



## Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

<b>Nazwa Beneficjenta</b>	Wojewódzka Stacja Sanitarно - Epidemiologiczna w Poznaniu ul. Zygmunta Noskowskiego 23, 61-705 Poznań
<b>Nr/Tytuł projektu</b>	POIS.11.03.00-00-0186/22 „Wzmocnienie państwowej inspekcji sanitarnej poprzez zakup niezbędnego wyposażenia i wykonanie prac budowlanych”
<b>Rodzaj kontroli</b>	Kontrola doraźna procedury zawierania umów.
<b>Termin kontroli</b>	Data rozpoczęcia kontroli: 14 marca 2023 r. Data zakończenia kontroli: 28 marca 2023 r.
<b>Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego</b>	Roboty budowlane Noskowskiego 21, Noskowskiego 23 i Libelta 36 nr ogłoszenia o zamówieniu 2022/BZP 00494325/01 z dnia 14.12.2022 r.
<b>Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli</b>	Stwierdzone uchybienia: a) Zamawiający zamieścił w SWZ zapisy dotyczące równoważności: „Ilekcóż niniejsza specyfikacja opisuje przedmiot zamówienia za pomocą norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym”. Zamawiający powołał się m.in. na następujące normy i nie wskazał jednocześnie, że dopuszcza rozwiązania równoważne: Dokumentacja projektowa: Klasę szczelności systemu należy potwierdzić pomiarami zgodnie z normą PN-EN 1507. Rury stalowe powinny spełniać wymagania zawarte w normie PN-EN 10208-2 +AC „Rury stalowe przewodowe dla mediów palnych. Rury o klasie wymagań B. Przy projektowaniu ścian działowych uwzględniono wymagania izolacyjności akustycznej dla dźwięków powietrznych, zgodnie z Polską Normą PN-B-02151-3:1999 dla pomieszczeń w budynkach administracyjnych. (...) należy kleić wykładzinę ścienną PVC zgodnie z normą EN 649 (...) Odbiór instalacji wraz z próbami należy wykonać zgodnie z normą PN-HD 60364-6 „Instalacje elektryczne niskiego napięcia. Sprawdzenie”. W powyższych przypadkach (i wielu innych) Zamawiający nie użył sformułowania „lub równoważne” odnosząc się do norm. Dopuszczenie rozwiązań równoważnych zostało spełnione przez zamieszczenie ogólnej klauzuli zamieszczonej w SWZ i przytoczonej powyżej. Zgodnie z art. 101 ust. 4 Pzp każdemu odniesieniu do norm powinno towarzyszyć sformułowanie „lub równoważny”. Opis przedmiotu zamówienia odnoszący się do norm bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych może zostać uznany za opis niezgodny z przepisami Pzp, co



	<p>stanowi o nieprawidłowości skutkującej naliczeniem korekty finansowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień. W przedmiotowej sprawie, z uwagi na zamieszczenie ogólnej klauzuli, Kontrolujący uznaje za uchybienie nie skutkujące nałożeniem korekty finansowej.</p> <p>b) Zamawiający wskazał w SWZ:  „Zamawiający nie stawia wymagań, o których mowa w art. 95 ust. 1 ustawy Pzp tj. w zakresie zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, z uwagi na charakter tych czynności, który nie uzasadnia wykonywania pracy w sposób określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1976r. - Kodeks pracy (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz. 1320 ze zmianami). Zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2021r. poz. 2351 z późniejszymi zmianami) Inspektorzy Nadzoru, są to osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, które mogą wykonywać czynności samodzielnie, a charakter wykonywanych czynności nie polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy. Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie określa sposobu dokumentowania zatrudnienia na umowę o pracę”.</p> <p>Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia: zamówienie polega na wykonaniu robót budowlanych: hydroizolacja pozioma i pionowa budynków laboratoryjno-biurowych Noskowskiego 21, 23 i Libelta 36 oraz renowacja elewacji i strefy cokołowej budynku laboratoryjno-biurowego Noskowskiego 21 oraz wykonanie remontu pomieszczeń budynków laboratoryjno-biurowych Noskowskiego 21 i 23. Przedmiotem zamówienia nie jest więc pełnienie funkcji inspektora nadzoru, o którym mowa w pkt powyżej. Brak wskazania wymogów dotyczących zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności polegających na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy jest naruszeniem przepisu określonego w art. 95 ust. 1 Pzp. Zamawiający ma obowiązek wskazywać, które czynności wykonywane w trakcie realizacji zamówienia mieszczą się w definicji stosunku pracy z art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Jeśli Zamawiający dojdzie do wniosku, że żadne czynności objęte zakresem zamówienia nie są czynnościami polegającymi na wykonywaniu pracy, powinien ten fakt odnotować w dokumentacji zamówienia. Odwołanie do pełnienia funkcji inspektora nadzoru jest w tym przypadku niewłaściwe. Kontrolujący uznaje powyższy błąd za uchybienie formalnie, które nie skutkuje nałożeniem korekty finansowej.</p>
--	--

Hubert Milanowicz  
Naczelnik  
/dokument podpisany elektronicznie/

---

telefon: +48 22 250 01 46  
adres email: [kancelaria@mz.gov.pl](mailto:kancelaria@mz.gov.pl)  
[www.gov.pl/zdrowie](http://www.gov.pl/zdrowie)

ul. Miodowa 15  
00-952 Warszawa



Fundusze  
Europejskie



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne

