

POSTANOWIENIE o odmowie wszczęcia śledztwa

Dnia 9 lipca 2022 roku

Anna Matysiak-Krotkiewicz – prokurator Prokuratury Rejonowej w Lublinie

po rozpoznaniu zawiadomienia Roberta Hryszkiewicza
z dnia 5 lipca 2022 r. (data wpływu)
w sprawie:

zaistniałego w okresie od daty dziennej nieustalonej do 9 czerwca 2022 r. w Lublinie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez Dyrektora Aresztu Śledczego w Lublinie polegającego na dopuszczeniu do użytkowania urządzenia dźwigu towarowego, z naruszeniem przepisów o eksploatacji i konserwacji oraz przeszkolenia w zakresie jego obsługi i przez to narażenia osadzonych w Areszcie Śledczym w Lublinie na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk w zb. z art. 160 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, art. 305 § 1 i 3 kpk w zw. z art. 325a § 2 kpk*)

p o s t a n o w i ł a :

odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie:

zaistniałego w okresie od daty dziennej nieustalonej do 9 czerwca 2022 r. w Lublinie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez Dyrektora Aresztu Śledczego w Lublinie polegającego na dopuszczeniu do użytkowania urządzenia dźwigu towarowego, z naruszeniem przepisów o eksploatacji i konserwacji oraz przeszkolenia w zakresie jego obsługi i przez to narażenia osadzonych w Areszcie Śledczym w Lublinie na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk w zb. z art. 160 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk - wobec braku znamion czynu zabronionego na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 5 lipca 2020 roku do Prokuratury Rejonowej w Lublinie wpłynęło, przekazane zgodnie z właściwością miejscową z Prokuratury Okręgowej w Legnicy, pisemne zawiadomienie Roberta Hryszkiewicza dotyczące przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez Dyrektora Aresztu Śledczego w Lublinie.

Z treści pisemnego zawiadomienia Roberta Hryszkiewicza wynika, iż Dyrektor Aresztu Śledczego w Lublinie stworzył stan zagrożenia dla życia i zdrowia osób osadzonych w AŚ w Lublinie poprzez dopuszczenie do użytku urządzenia dźwigu towarowego z rażącym naruszeniem przepisów o eksploatacji i konserwacji oraz przeszkolenia co do jego obsługi. Jednostka penitencjarna bez stosownych pozwoleń z narażeniem życia i zdrowia osób osadzonych zatrudnionych na jej terenie prowadzi bowiem eksploatację samodzielnie wytworzonego dźwigu towarowego. Urządzenie zostało nielegalnie zamontowane, a jego

obsługa powierzana jest osobom posiadającym zaburzenia osobowości, problem z utrzymaniem równowagi wskutek długotrwałego przyjmowania substancji odurzających oraz alkoholu. Żadna z osób prowadzących obsługę urządzenie nie posiada do tego kwalifikacji jak również nie została przeszkolona w zakresie jego obsługi. Konserwacja urządzenia i jego naprawy zlecane są osadzonemu w AŚ w Lublinie nie posiadającym kwalifikacji do obsługi i eksploatacji urządzeń dźwigowych. Wszystkie samodzielne przeróbki urządzenia wykonywane są bez wiedzy i zgody uprawnionego konserwatora oraz z pominięciem przepisów o dozorcze technicznym.

Wobec powyższych informacji w sprawie tej przeprowadzono postępowanie sprawdzające, które pozwoliło na ustalenie następującego stanu faktycznego.

Robert Hryszkiewicz nie przebywa ani nie przebywał w Areszcie Śledczym w Lublinie. Na terenie Aresztu Śledczego w Lublinie znajdują się dwa dźwigi towarowe. Jeden z nich zainstalowany jest w kuchni zakładowej w budynku wielofunkcyjnym, drugi zaś znajduje się w pawilonie mieszkalnym F. Dźwig znajdujący się w budynku wielofunkcyjnym zamontowano w 2003 roku. Wyprodukowany został on przez BKG Bunse – Aufzuge GmbH w Niemczech. W 2022 roku dźwig ten został wymieniony na nowy wyprodukowany przez METALLSCHNEIDER. Dźwig znajdujący się w pawilonie mieszkalnym F został zamontowany w 2006 roku i jest użytkowany do chwili obecnej. Wszystkie urządzenia transportu bliskiego zamontowane na terenie Aresztu Śledczego w Lublinie są urządzeniami oryginalnie wyprodukowanymi przez firmy specjalizujące się w produkcji tego typu urządzeń, zaś Areszt Śledczy w Lublinie posiada pełną dokumentację techniczną urządzeń dźwigowych. Wszystkie urządzenia transportowe przed pierwszym użytkowaniem zostały zgłoszone do Urzędu Dozoru Technicznego w celu dokonania odpowiednich odbiorów umożliwiających bezpieczne użytkowanie urządzeń. Przeglądy techniczne urządzeń dźwigowych dokonywane są regularnie, przeprowadzają je inspektorzy Urzędu Dozoru Technicznego. Żadne prace konserwatorskie ani serwisowe dźwigów znajdujących się na terenie Aresztu Śledczego w Lublinie nie są wykonywane przez funkcjonariuszy Służby Więziennej Aresztu Śledczego w Lublinie. Prace te wykonuje firma zewnętrzna – Lubelskie Przedsiębiorstwo Dźwigowe Winda Serwis której pracownicy posiadają odpowiednie kwalifikacje uprawniające do przeprowadzania tego typu prac, z którą Areszt Śledczy w Lublinie ma podpisaną umowę na serwis i konserwację urządzeń dźwigowych. Dźwigi towarowe znajdujące się na terenie Aresztu Śledczego w Lublinie obsługiwane są przez wyznaczonych funkcjonariuszy. Osoby osadzone nie obsługują tych urządzeń.

Tak przedstawiający się stan faktyczny prowadzi do wniosku, iż w czynie wskazanym w sentencji niniejszego postanowienia brak jest znamion przestępstwa stypizowanego w art. 231 § 1 kk, w art. 160 § 2 kk ani żadnego innego wskazanego w polskiej ustawie karnej. Właściwym zatem jest odmówić wszczęcia śledztwa powołując się przy tym na negatywną przesłankę procesową określoną w art. 17 § 1 pkt 2 kpk.

Przepis art. 231 § 1 kk penalizuje zachowanie funkcjonariusza publicznego, który poprzez niedopełnienie obowiązków lub przekroczenie swoich uprawnień, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. W obu formach przestępstwo to musi być popełnione umyślnie, co oznacza, że funkcjonariusz publiczny musi obejmować swoim zamiarem (bezpośrednim lub ewentualnym), zarówno niedopełnienie obowiązków lub przekroczenie swoich uprawnień, jak i działanie tym na szkodę interesu prywatnego, zaś przepis art. 160 § 2 kk penalizuje narażenie na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu przez osobę obowiązana do opieki nad osobą narażoną.

Tymczasem przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy z całą stanowczością podnieść, iż w ocenianym przez organ procesowy zachowaniu Dyrektora Aresztu Śledczego w Lublinie brak jest cech przekroczenia uprawnień lub niedopełnienie obowiązków oraz działania na szkodę interesu prywatnego osadzonych w Areszcie Śledczym w Lublinie. Dyrektor Aresztu Śledczego w Lublinie zawarł stosowne umowę na konserwację i obsługę towarowych urządzeń dźwigowych z posiadającym właściwe kwalifikacje

podmiotem. Jednocześnie zapewnione są coroczne przeglądy dokonywane przez pracowników Urzędu Dozoru Technicznego. Do obsługi dźwigów wyznaczeni są konkretni funkcjonariusze Służby Więziennej Aresztu Śledczego w Lublinie, a obsługa ta nigdy nie jest zlecana osadzonym w jednostce penitencjarnej.

Z tych względów należało odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie zaistniałego w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez Dyrektora Aresztu Śledczego w Lublinie polegającego na dopuszczeniu do użytkowania urządzenia dźwigu towarowego, z naruszeniem przepisów o eksploatacji i konserwacji oraz przeszkolenia w zakresie jego obsługi i przez to narażenia osadzonych w Areszcie Śledczym w Lublinie na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk w zb. z art. 160 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk - wobec braku znamion czynu zabronionego na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk

Z tych też względów postanowiono jak na wstępie.

Prokurator
Prokuratury Rejonowej

/ Anna Matysiak-Krptkiewicz /

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz 465 § 2 k.p.k.):

- pokrzywdzonemu,
- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k.,
- osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., jeżeli skutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli ponownie zostanie wydane postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) postanowienie to podlega zaskarżeniu do prokuratora nadrzędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który dwukrotnie wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 i § 1a k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia) może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu prokuratora nadrzędnego o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k..

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 k.p.k., przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 4 w zw. z art. 106 k.p.k. i 305 § 4 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

- 1) pokrzywdzonemu(ej) k **) **poprzez umieszczenie na stronie internetowej PO w Lublinie wraz z pouczeniem o uprawnieniach i obowiązkach pokrzywdzonego w postępowaniu karnym – na adres wskazany w załączniku adresowym – Tom nr k.**
- 2) pełnomocnikowi pokrzywdzonemu(ej) k **) **)
- 3) instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k. *) k **)
- 4) osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., art. 306 § 1 pkt 3 k.p.k. *) jeżeli skutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw k *) k **)

Stosownie do art. 305 § 4 k.p.k. powiadomić o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) osobę zawiadamiającą o przestępstwie, której prawa nie zostały naruszone k *) k **) 1

Prokurator
Prokuratury Rejonowej

/Anna Matysiak-Krptkiewicz/

(podpis prokuratora)