

Rozpatrzenie uwag i wniosków złożonych w trakcie konsultacji społecznych.

Na podstawie art. 29 ust. 5, 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2024 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 tj.) oraz na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 tj.), **obwieszczeniem z dnia 29 sierpnia 2024 r., znak nr: WPN.6321.1.2023.EW Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku** zawiadomił o wyłożeniu do konsultacji społecznych projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego.

Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacjami, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały uwzględnione, zawarto w poniższej ***Tabeli nr 1.***

Tabela nr 1. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w wyniku 21-dniowych konsultacji społecznych projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia Planu ochrony dla obszaru Natura 2000

Nr uwagi	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź
1.	<p>1. Po pierwsze, wyrażamy głębokie zaniepokojenie związane z nieprzebraniem praw własności prywatnej na terenie objętym ochroną. Wielu mieszkańców, którzy przez pokolenia byli właścicielami gruntów i nieruchomości na tym obszarze, zostało postawionych w sytuacji, w której ich prawa są ignorowane lub marginalizowane. Decyzje podejmowane bez pełnej konsultacji z właścicielami ziemi są nieakceptowalne i naruszają podstawowe prawa obywatelskie. Oczekujemy, że prawa te będą respektowane, a wszelkie decyzje dotyczące ochrony przyrody będą podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych.</p> <p>2. Po drugie, działania podejmowane w ramach ochrony Puszczy Białowieskiej naruszają prawa mniejszości narodowej zamieszkującej ten teren. Mieszkańcy, w tym osoby należące do mniejszości narodowych, od wieków prowadzili tradycyjny styl życia, który jest integralną częścią ich tożsamości kulturowej. Ochrona przyrody nie może odbywać się kosztem zniszczenia dziedzictwa kulturowego i ograniczania praw do kulturowania tradycji. Żądamy, aby w planach ochrony uwzględniono specyfikę kulturową i prawa mniejszości narodowych, które są nierozdzielnie związane z tym terenem.</p> <p>3. Po trzecie, jesteśmy głęboko zaniepokojeni postępującą depopulacją obszaru objętego ochroną oraz brakiem perspektyw rozwojowych dla lokalnej społeczności. Wprowadzenie restrykcyjnych przepisów ochrony przyrody, bez jednoczesnego wsparcia dla rozwoju lokalnych inicjatyw gospodarczych,</p>	<p>Pełnomocnik Prawa i Sprawiedliwości w Powiecie Hajnowskim 13.09.2024</p>	<p><u>Uwaga ogólna.</u> Uwagi nie odnoszą się merytorycznie do projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska.</p> <p>Ad. 1. Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy. Zgłoszone przez społeczeństwo, w trakcie konsultacji, uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź nie uwzględniane, wraz z uzasadnieniem stanowiska. Należy także nadmienić, iż proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004). Aktualnie obowiązującym dokumentem w tym zakresie jest Plan Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600)</p> <p>W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie</p>

	<p>prowadzi do wyludnienia regionu i braku możliwości dla młodych ludzi na pozostanie w rodzinnych stronach. Ochrona przyrody nie powinna odbywać się kosztem ograniczenia szans na rozwój gospodarczy i społeczny mieszkańców. Domagamy się stworzenia programów wsparcia i rozwoju, które będą zgodne z ochroną przyrody, ale jednocześnie umożliwią mieszkańcom godne życie i rozwój zawodowy.</p> <p>4. Wreszcie wyrażamy sprzeciw wobec marginalizacji tradycyjnego stylu życia mieszkańców Puszczy Białowieskiej. Wieloletnie praktyki rolnicze, leśne i inne formy działalności gospodarczej, które były podstawą życia mieszkańców przez pokolenia, są teraz systematycznie ograniczane lub wręcz zakazywane. Żądamy, aby w planach ochrony przyrody uwzględniono tradycyjne formy użytkowania terenu i umożliwiono ich kontynuację w sposób zrównoważony i zgodny z ochroną środowiska.</p> <p>5. Podsumowując uważamy, że obecne podejście do ochrony obszaru Natura 2000 Puszczy Białowieskiej PLC-2002 jest nieodpowiednie i wymaga pilnej rewizji. Domagamy się, aby w procesie ochrony przyrody na tym obszarze uwzględniono prawa własności prywatnej, prawa mniejszości oraz ochronę i kultywowanie tradycyjnego stylu życia mieszkańców. Bez tego, plany ochrony będą jedynie źródłem konfliktów i dalszej depopulacji regionu, co jest sprzeczne z zasadą zrównoważonego rozwoju.</p>		<p>RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Sformułowane zarzuty mają charakter hasłowy, nie wskazują konkretnych nieprawidłowości, nie są podparte przepisami prawa, zatem brak jest możliwości udzielenia bardziej szczegółowych wyjaśnień.</p> <p>Ad. 2. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy. Sformułowane zarzuty nie wskazują konkretnych nieprawidłowości, nie są podparte przepisami prawa, zatem brak jest możliwości udzielenia bardziej szczegółowych wyjaśnień.</p> <p>Ad. 3, Ad. 4. Ustalenia zawarte w projekcie Planu ochrony nie mają wpływu na sytuację demograficzną, kulturową i gospodarczą regionu. Plan zajmuje się kwestiami przyrodniczymi w granicach obszaru Natura 2000. Projekt Planu ochrony nie blokuje lokalnych inicjatyw gospodarczych, które jednak nie mogą być sprzeczne z obowiązującym prawem w zakresie ochrony przyrody.</p> <p>Ad. 5. Odpowiedzi udzielono w punktach powyżej.</p>
<p>2.</p>	<p>Jako właściciel siedliska nr 200502_2.0004.82/1 położonego na terenie gminy Białowieża, po zapoznaniu się z projektem planu ochrony chciałbym wnieść stanowczy sprzeciw i tym samym przedstawić szereg uwag w kontekście planowanej ochrony, ale i ograniczeń z tego wynikających dla posiadanej przeze mnie działki. Teren mojej działki, na północ od ulicy Żubrowej został wyłączony z jakichkolwiek możliwości wykorzystania mojej działki w celach innych niż koszenie trawy. Już samo to ograniczenie jest elementem zakrawającym o szaleństwo i absurd. Dlaczego? Bo wystarczy przejść na drugą stronę drogi by zobaczyć zagospodarowane działki,</p>	<p>Osoba prywatna 11.09.2024</p>	<p>Poniżej sformułowano wyjaśnienia do poruszanych problemów.</p> <p>Areał żerowiskowy orlika krzykliwego stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) został ustalony w oparciu o rzetelne badania terenowe z uwzględnieniem wszelkich wytycznych w zakresie metodyki prac. W tym wyznaczono siedlisko przyrodnicze 6510. Grunty położone na północ od ulicy Żubrowej mają charakter otwarty, brak tam zabudowy czy innych elementów zaburzających. Fakt, iż działki znajdujące się po stronie przeciwnej ul. Żubrowej są zabudowane</p>

<p>z domami, doprowadzonymi mediami, farmą fotowoltaiczną, oczkami wodnymi, nasadami wysokich świerków, ostrymi płotami zagrażającymi zwierzętom i masą innych elementów świadczących o tym, że prawo nie jest równe dla wszystkich, a ochrona przyrody jest tylko argumentem by chronić jednych, a uprzykrzać życie innym. Ale przejdźmy do konkretów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liczne głosy o rzekomym terenie żerowania Orlika Krzykliwego m.in. na mojej działce są moim zdaniem określeniem za mało precyzyjnym jako element blokujące wszelkie możliwości zabudowy na owej działce, z uwagi na fakt, że po drugiej stronie, obszar żerowania tegoż ptaka też obowiązuje, ale jakoś zabudowa, farma fotowoltaiczna czy wysokie nasady świerków (sadzonych!) Orlikowi jakoś nie przeszkadzają, jak i właścicielom tamtych działek w funkcjonowaniu, budowaniu, rozbudowach czy innych działaniach w obrębie ich działek. Więc dlaczego zatem nie mogę na swojej działce postawić domu, czy budynku gospodarczego, nawet na kamieniach polnych, nie stałe połączonego z gruntem, by móc także współgrać z istniejącą przyrodą? Jak ja, jako pszczelarz mam mieć warunki do ustawiania pasieki na polu jeśli nie będę miał warunków by o te ule dbać? • Obszar żerowania Orlika pokrywa sporą część Białowieży, ale bardzo dziwi mnie fakt, jakże wybiórczego wskazywania działek gdzie ów ptak żeruje podczas gdy „losowe” działki obok miejsce tegoż żerowania już nie są? Są zatem ludzie równi i równiejsi? Zgadzam się, że nie jestem filmowcem od filmów przyrodniczych, oraz nie trzymam/trzymałem na terenie Natura 2000 dzikich zwierząt, czy też nie zalesiałem obcymi gatunkami swojej działki, nie tworzyłem oczek wodnych przeciekających przez ogrodzenie i naruszających ciek naturalne ciek wodne, ale chyba w ogólnych działaniach ochronnych jeśli już powinna być jakaś spójność i konsekwencja? Dlaczego określono linię zabudowy na uczęszczanej drodze np. Żubrowej, ponoć w celach ochronnych podczas gdy po stronie zabudowanej Wojsko czy 	<p>nie może stanowić argumentu przemawiającego za tym, aby wszystkie działki w okolicy zostały zagospodarowane. Przeciwnie postępująca presja do zabudowywania gruntów powoduje istotne zmniejszenie arealu dostępnego dla cennych gatunków ptaków. Gatunek ten żeruje na 100% dostępnych terenów otwartych (głównie łąki i pola) w granicach obszaru Natura 2000. Rzadko zdarza się, że poluje na terenach zabudowy rozproszonej, gdyż jest silnie antropofobny. Dlatego tereny zabudowane wyłączone są z arealu żerowania orlika.</p> <p>Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąk).</p> <p>Dopuszczenie nawet liniowej zabudowy w odległości do 50 m od drogi powoduje dalsze przesuwanie granicy terenów przeznaczonych pod zabudowę tzn. po wybudowaniu budynków w takiej lokalizacji będą pojawiać się kolejne wnioski o możliwość zabudowy na gruntach sąsiednich z argumentem, iż teren w sąsiedztwie jest już przekształcony i podlega antropopresji; ponadto nowe miejsca pod zabudowę, nawet te zlokalizowane w sąsiedztwie dróg wprowadzają fragmentację i tak już niewielkiego arealu żerowiskowego.</p> <p>Zgodnie z przepisami prawa nie ma zakazu zabudowy w granicach obszaru Natura 2000, pod warunkiem, że ocena oddziaływania inwestycji na środowisko wykaże brak znacząco negatywnego oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazać należy, że ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 może być nałożona także w przypadku działek inwestycyjnych zlokalizowanych poza obszarem Natura 2000. Zatem o ewentualnej zgodzie na realizację inwestycji budowlanej decydują odrębne procedury, które dotyczą zarówno gruntów w granicach obszarów Natura 2000 jak i poza nimi.</p> <p>Przedmiotowa działka była wykazywana w <u>planie zadań ochronnych</u> i nie utraciła ona swoich wartości, w związku z czym brak uzasadnienia do wyłączenia jej z siedlisk przyrodniczych, a w dalszej konsekwencji z obszaru Natura 2000.</p>
--	--

	<p>Policja regularnie w związku z napiętą sytuacją na granicy użytkują i eksploatują pobliskie łąki, rozbudowują bazy, a zwykli mieszkańcy i właściciele gruntów przy tej samej drodze, tyle że po jej drugiej stronie już nie mogą NIC? Jedynie kosić trawę? Szybko zapominamy jak zbawienne potrafią być działania człowieka odpowiednio ukierunkowane, przeprowadzane z troską o swoje otoczenie. Biebrza I eksperyment z brakiem koszenia łąk szybko uzmysłowił jak prace polegające na wykaszaniu traw są potrzebne by stworzyć miejsca lęgowe dla ptaków. Jak zatem ochrona może istnieć bez człowieka? A takie podejście jest planowane bo zakazując wszystkiego nawet postawienia budynku gospodarczego pod pasiekę czy domku, gdzie można odpocząć po pracy wysiedlacie de facto człowieka, który potrafi zadbać o zachowanie odpowiednich warunków nawet żerowania. Nie mówcie proszę o odstraszeniu swoją obecnością ptaków i zwierząt bo po drugiej stronie mamy I psy za płotem I ludzi kilka rodzin I oni najwyraźniej nie odstraszą Orlika skoro moja działka jest objęta zakazem na podstawie TUŻ, a u nich wolno wszystko.</p> <ul style="list-style-type: none">• Obszar Natura 2000 jest też znany nie tylko dla Polski, ale również dla innych krajów UE. I tu mamy przykład Finlandii, gdzie obszar Natura 2000 istnieje licznie, ale mimo to pozwala się ludziom budować nawet w środku takich obszarów domostwa I budynki gospodarcze. Oczywiście w poszanowaniem przyrody w koło, ale co stoi na przeszkodzie by taki sam model przyjąć na terenie polany Białowieża? A już tym bardziej przy istniejącej ulicy, gdzie druga strona drogi jest już zabudowana?• Dlaczego nie dopuszcza się nawet linii zabudowy w odległości 50 metrów od drogi? Moja działka ma 1,2 ha, 280 metrów długości, zatem 50 metrów na zabudowę siedliskową nie zagraża nikomu i niczemu. Obszar tak określony przy zachowaniu nowoczesnego podejścia do budowania o minimalny a wręcz zerowym wpływie na środowisko w		
--	---	--	--

	<p>zupełności zaspokajały potrzeby bytowe człowieka pozostawiając całe mnóstwo terenu dla roślin i przyrody, którą byłoby w moim interesie chronić z uwagi na moje pszczoły i sposób w jaki pszczoły współgrają z ekosystemem łąk.</p> <ul style="list-style-type: none">• Kolejną moją uwagą jest sposób przymuszania ludzi do koszenia swoich nieużytków rolnych, ponoszenia z tego tytułu kosztów przy jednoczesnej blokadzie jakichkolwiek możliwości wykorzystania tych terenów do czegoś innego niż łąka. Więc ja się pytam, komu to siano i za ile? Bo w Białowieży nie ma hodowli zwierząt gospodarczych. A pszczelarze jak widać też nie mogą mieć warunków by móc uprawiać ten zawód. Gdzie zatem tu element współgrania człowieka z przyrodą? W Finlandii potrafią, tylko w Polsce najwyraźniej nie. Żal. A dodatkowo jaki jest sens w takich ograniczenia w użytkowaniu działek? Jeśli ktoś nie będzie stać dokładać do bezużytecznej ziemi/łąki, to przestanie kosić a więc dojdzie do zarośnięcia terenu, i chyba nie muszę tłumaczyć Państwu jakie będą skutki takich działań – Orlik na pewno w dużej trawie, z samosiejkami drzew nie będzie w stanie polować. Gdzie tu uzasadnienie ekonomiczne ochrony?• Finalnie chciałbym wnieść o zniesienie ochrony z mojej działki, by znowu była ona dostępna do normalnego użytkowania lub przynajmniej zabudowy siedliskowej, ewentualnie w określonych granicach np. 50 metrowej linii zabudowy od ulicy Żubrowej. Prosiłbym też o przyjrzeniu się zasadności tak restrykcyjnego podejścia do ochrony terenów z pominięciem roli człowieka zamieszkującego te tereny, który powinien na miejscu dbać o równowagę ekosystemu. Warto też mieć zawsze na uwadze sprawiedliwe podejście do równego traktowania posiadaczy działek przy uczęszczanych i zamieszkałych ulicach w Białowieży (patrz ulica Żubrowa).		
--	---	--	--

<p>3.</p>	<p>W związku z wyłożonym do konsultacji społecznych projektem planu ochrony dla obszaru Natura 2000, Puszcza Białowieńska, przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Białymstoku, uprzejmie proszę o nieujmowanie moich prywatnych działek (nieruchomości) do działań ochronnych - Natura 2000. Są to działki nr.: 416, nr.: 421, nr.: 1266, położone w gminie Białowieża, obręb Białowieża.</p>	<p>Osoba prywatna 13.09.2024</p>	<p>W przypadku działki nr 421 nie przewidziano żadnych działań ochronnych.</p> <p>Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołana w uwadze działka 416 pojawia się wyłącznie przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>, zaś działka 1266 pojawia się przy działaniach 11.1, 11.2, 11.3, 12.1 dla poczwarówki zwężonej i poczwarówki jajowatej.</p> <p>Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieńska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMS GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieńska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areału terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areału żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszenie</p>
------------------	---	--------------------------------------	--

			<p>właściciele gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „<i>W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.</i>”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areалу żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki).</p>
4.	<p>Gmina Hajnówka wyraża ogromny sprzeciw do zapisów zawartych w projekcie planu odnoszące się do prac zespołu lokalnej współpracy, gdzie znajduje się stwierdzenie; „Zespół Lokalnej Współpracy prowadził prace nad opracowaniem projektu planu...” oraz dodatkowo zostały wymienione osoby z imienia i nazwiska. Informujemy, iż wskazane osoby z ramienia Urzędu nie brały udziału w opracowaniu przedmiotowego dokumentu. Nikt od strony Wykonawcy, ani z RDOŚ nie kontaktował się z pracownikami Urzędu Gminy Hajnówka w powyższej sprawie. Tak</p>	<p>Wójt gminy Hajnówka 12.09.2024 (wpłynęło 16.09.2024)</p>	<p>W ramach prac nad projektem planu ochrony utworzony został Zespół Lokalnej Współpracy (ZLW) będący grupą osób/instytucji/podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których wyznaczono obszar Natura 2000 Puszcza Białowieska. Przeprowadzono trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy: I spotkanie ZLW-29 czerwca 2023; II spotkanie ZLW-09 listopada 2023; III spotkanie ZLW-27-28 czerwca 2024 r. Przed każdym spotkaniem przedstawiciele informowani byli o terminach i miejscach spotkań</p>

<p>więc, wnosimy o zmianę istniejącego zapisu na prawdziwą, tj. wskazanie kto opracowywał plan.</p>		<p>drogą elektroniczną. Zaproszenia drogą emaliową były rozsyłane: I ZLW – e -mail z dnia 21.06.2023; II ZLW – e-mail z dnia 31.10.2023; III ZLW – e-mail z dnia 18 – 1.06.2024 r. Zgodnie z listą obecności z Urzędu Gminy Hajnówka w spotkaniu uczestniczyli: IR, KMK, AG, PCh, AK (pełne dane osobowe dostępne w dokumentacji w RDOŚ Białystok. Osoby te wyraziły zgodę na przetwarzanie danych osobowych, w związku z czym zostały wpisane na listę członków ZLW. Zgodnie z założeniami, które były omawiane podczas spotkań ZLW stanowi grupę opiniodawczą, doradczą oraz ułatwia prowadzenie dialogu społecznego. Podczas wszystkich spotkań podkreślano, aby przekazywać uwagi czy też materiały istotne z punktu widzenia projektu Planu ochrony. Stwierdzenie, iż ZLW prowadził prace nad projektem Planu ochrony zostało użyte w tym kontekście. Podpisane zgody na przetwarzanie danych osobowych ww. osób są w posiadaniu RDOŚ.</p>
<p><u>Uwagi do operatu ogólnego</u> Str. 42 oraz str. 43 należy usunąć zapisy, że Puszcza Białowieska jest „<i>lasem pierwotnym</i>”. Lasy Puszczy Białowieskiej od setek lat były lasami gospodarczymi, gdzie drzewa były sadzone przez mieszkańców regionu pod nadzorem służb leśnych.</p>		<p>Poprawiono zapis w operacie ogólnym: „...<u>las o charakterze zbliżonym do pierwotnego</u>”.</p>
<p><u>Uwagi do operatu ogólnego</u> Str. 45 należy usunąć zapis, że z lasów Puszczy Białowieskiej pozyskiwane jest drewno dla przemysłu drzewnego na tarcicę, materiały podłogowe, węgiel drzewny, stolarkę budowlaną. Jest to nieprawda. Od 2018 roku Nadleśnictwo Hajnówka nie pozyskało żadnego drewna użytkowego ani opałowego. Cała masa drzewna zostaje w puszczy do naturalnego rozkładu. Pozostałe na terenie gminy małe zakłady stolarskie sprowadzają materiał drzewny z innych regionów kraju.</p>		<p>Zapis usunięto faktycznie pozyskanie dużej ilości drewna dotyczyło niedawnej przeszłości tego terenu.</p>
<p><u>Uwagi do operatu ogólnego</u> Str. 118 należy zmienić zapis odnoszący się do liczebności gatunku wilka szarego. W Puszczy Białowieskiej jest obecnie znacznie więcej osobników tego gatunku. Należy przeprowadzić dodatkowe badania oraz wskazać faktyczną liczebność gatunku. Dla tego</p>		<p>Podana w operacie ogólnym liczebność wilków jest wynikiem całorocznych badań z zastosowaniem standardowych metod oceny liczebności tego gatunku. Autorom nie są znane inne wiarygodne źródła podające liczebność wilka w Puszczy Białowieskiej. Dlatego</p>

<p>gatunku znane są przypadki opuszczania terenów leśnych Puszczy Białowieskiej. Bardzo częstym zjawiskiem jest atakowanie i zabijanie zwierząt gospodarskich, jak również psów domowych przez wilki.</p>		<p>wynik opisanych w operacie badań należy przyjąć za faktyczną liczebność tego gatunku.</p>
<p><u>Uwagi do operatu ogólnego</u> Str. 121 należy zmienić zapis odnoszący się do liczebności gatunku żubra europejskiego. W Puszczy Białowieskiej jest znacznie więcej osobników tego gatunku. Zgodnie z danymi z BPN liczebność gatunku wynosi 829 osobników.</p>		<p>Według danych ekspertów opracowujących gatunek na potrzeby projektu Planu ochrony w polskiej części Puszczy Białowieskiej obecnych jest nie 829, ale 892 żubry. Biorąc jednak pod uwagę ostatni sezon rozrodczy i pojawienie się kolejnych cieląt, liczba ta z pewnością przekroczyła 900. Jednocześnie należy podkreślić, że projekt Planu ochrony nie dotyczy całej Puszczy Białowieskiej, ale tylko obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska z wyłączeniem Białowieskiego Parku Narodowego. Obszar N2000 obejmuje jedynie zwartą, centralną część Puszczy, bez licznych eksklaw leśnych, położonych dalej na północ, zachód i południe. Zasiedlane są one przez liczne żubry, z których część nigdy nie pojawia się w obszarze Natura 2000. Najmniej żubrów zasiedla obszar N2000 w sezonie zimowym. W dniu 31 grudnia 2023 r. były to tylko 303 osobniki. Nieco więcej żubrów pojawia się w sezonie wegetacyjnym, jednak liczba ta nie jest dokładnie znana, gdyż stada stale wędrują, często opuszczając teren N2000. Ocenia się jednak, że maksymalna liczba osobników tego gatunku w Obszarze to 500-600. Stąd ostrożnie przyjęto, że w granicach obszaru Natura 2000 występuje od 300 (sezon zimowy) do 500-600 (sezon wegetacyjny) osobników tego gatunku.</p>
<p><u>Uwagi do operatu ogólnego</u> Str. 146-147, należy usunąć zapis mówiący, iż do zanieczyszczenia rzeki Leśnej Prawej przyczyniły się substancje zanieczyszczające w postaci źródeł bytowych i komunalnych pochodzących z miejscowości Nowoberezowo. To jest niedorzeczne. W miejscowości Nowoberezowo nie ma oczyszczalni ścieków. Wieś Nowoberezowo nie posiada kanalizacji deszczowej. Dodatkowo zabudowania wsi Nowoberezowo od koryta rzeki Leśna Prawa są oddalone około 5 km mierząc w linii prostej.</p>		<p>Uwaga jest niezrozumiała, gdyż w operacie ogólnym brak zapisów o kanalizacji deszczowej i o oczyszczalni ścieków w Nowoberezowie, bo takich obiektów rzeczywiście brak w tej miejscowości. Miejscowość Nowoberezowo leży w górnej części zlewni potoku Chwiszczej, który jest największym prawobrzeżnym dopływem rzeki Leśna Prawa. Uregulowany, górny odcinek potoku Chwiszczej przepływa bezpośrednio przez miejscowość Nowoberezowo. W tej sytuacji należy stwierdzić, że miejscowość Nowoberezowo znajduje się w kontakcie hydrologicznym z korytem rzeki Leśna Prawa i</p>

		<p>zanieczyszczenia bytowe i komunalne mogą być transportowane wzdłuż potoku Chwiszczej bezpośrednio do koryta rzeki Leśna Prawa. W przytoczonym fragmencie jest mowa o presjach, a więc potencjalnych źródłach zanieczyszczeń. W związku z powyższym usunięcie wspomnianych zapisów jest bezzasadne.</p>
<p><u>Uwagi do operatu ogólnego</u> Str. 147, należy usunąć zapis dotyczący rzeki Lutownia, że zanieczyszczenia dostają się z odpływu miejskiego (wody opadowe). Koryto rzeki Lutownia zlokalizowane jest na terenie lasów Puszczy Białowieskiej w odległości około-6 km od zabudowań Hajnówki. Urząd Gminy Hajnówka nie zna przypadków podłączenia kanalizacji deszczowej odpływów miejskich do przedmiotowej rzeki. Dodatkowo przy opisie rzeki Lutownia jest zapis: „<i>Głównymi źródłami presji chemicznych były rozproszony rozwój obszarów zurbanizowanych, transport, turystyka i odpływ miejski oraz rolnictwo i leśnictwo</i>”. Taki sam zapis widnieje przy rzece Jabłonówka. To jest nieprawda. Dodatkowo informujemy, iż użyto nieprawidłowej nazwy miejscowości. Prawidłowa nazwa to Olchowa Kładka.</p>		<p>Przytoczony fragment tekstu dotyczący rzeki Łutownia na str. 147 pochodzi bezpośrednio z zapisów karty charakterystyki jednolitej części wód powierzchniowych rzeki Łutownia udostępnianej przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Jednak ze względu na zasięg zlewni rzeki Łutownia rzeczywiście należy stwierdzić, że nie istnieją na jej obszarze presje troficzne związane z odpływem miejskim i źródłami przemysłowymi, a także presje chemiczne związane z odpływem miejskim i rolnictwem, ponieważ zlewnia w całości leży w obszarze leśnym. Zapisy dotyczące presji troficznych związanych z odpływem miejskim i źródłami przemysłowymi, a także presji chemicznych związanych z odpływem miejskim i rolnictwem na str. 147 Operatu zostały usunięte. Akapit w obecnej formie brzmi: Presje z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających stanowią tu ścieki komunalne (z miejscowości Budy i Teremiski) oraz depozycja atmosferyczna. Głównym źródłem presji hydromorfologicznych było prostowanie koryta. Głównymi źródłami presji chemicznych były rozproszony rozwój obszarów zurbanizowanych, transport, turystyka i leśnictwo. Oceniono, że osiągnięcie wyznaczonego do 2027 r. celu środowiskowego (dobry stan ekologiczny i stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w), związki tributyllocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry) jest zagrożone. Te same zapisy co do Łutowni dotyczą także cieku Jabłoniówka.</p>
<p><u>Uwagi do operatu ogólnego</u> Str. 196-197, istniejące zagrożenie dla przedmiotu ochrony 6230 jest zapis: „<i>zbyt rzadkie koszenie</i>” oraz „<i>intensywne koszenie</i>”. Skoro wskazano, iż jest to istniejące zagrożenie tak więc należy</p>		<p>Podane zagrożenie istniejące „<i>A11 Inne rodzaje praktyk rolniczych, nie wymienione powyżej wraz z objaśnieniem A11 Niewłaściwie wykonywane zabiegi rolnicze</i>”</p>

<p>uznać, że jest ono faktyczne i zostało stwierdzone na gruncie. Tak więc należy wyjaśnić rozbieżność wykluczających się zapisów.</p>		<ul style="list-style-type: none"> • <i>zbyt rzadkie koszenie, koszenie z pozostawieniem biomasy, częste nawożenie, nawozy sztuczne (zwłaszcza wapnowanie) - skutkuje eutrofizacją, sukcesją co może prowadzić do zmiany składu gatunkowego, wkraczania gatunków siedlisk żyznych i/lub leśnych;</i> • <i>intensywne koszenie, zwłaszcza bardzo niskie (po samej ziemi), skutkuje zanikiem różnorodności gatunkowej i dominacją <i>Nardus stricta</i></i>" <p>odnosi się ogólnie do siedliska *6230 i wskazuje, że są płaty na których obserwowano zbyt rzadkie koszenie, koszenie z pozostawianiem biomasy, częste nawożenie lub zbyt intensywne koszenie. Sytuacje te obserwowane były na różnych płatach, nie tych samych.</p>
<p><u>Uwagi do operatu ogólnego</u> Str. 201, istniejącym zagrożeniem dla 9170 jest gradacja komika przez co zmieniły się warunki świetlne siedliska oraz opad igieł i szyszek powoduje zakwaszenie podłoża co wpływa negatywnie na siedliska - ustępują gatunki grądowe, należy wprowadzić ochronę czynną powodującą odtworzenie właściwego stanu siedliska 9170. Taką ochronę czynną należy ująć w tabeli 21. Należy usunąć wszelkie zapisy odnoszące się do potencjalnych zagrożeń o kodach: B02, B02.02 oraz B02.04.</p>		<p>W przypadku zagrożenia jakim jest zakwaszenie podłoża na podstawie publikacji naukowych oraz wiedzy eksperckiej uznano, iż po wypadnięciu świerka siedlisko będzie stopniowo, na skutek naturalnych procesów uzyskiwać właściwy stan ochrony. Ubytek drzew szpilkowych przy jednoczesnym odnowieniu drzew liściastych będzie skutkowało w przyszłości odtworzeniem właściwej struktury lasów grądowych. Proces ten można ewentualnie w niektórych miejscach wspomagać. Wskazanie zagrożeń istniejących nie wyklucza, potrzeby wskazywania zagrożeń potencjalnych. Brak realizacji działań z zakresu gospodarki leśnej na przedmiotowym obszarze w chwili obecnej nie wyklucza tego, iż w przyszłości działalność taka będzie wznowiona, w związku z czym takie zagrożenie potencjalne istnieje i usuwanie go z projektu Planu ochrony jest nieuzasadnione.</p>
<p><u>Uwagi do operatu ogólnego</u> Str. 202 istniejącym zagrożeniem dla 91DO są wielkoskalowe, w większości jednokierunkowe melioracje oraz regulacja rzek. Zgodnie z informacją z Nadleśnictwa Hajnówka, na terenie Puszczy Białowieskiej nie były prowadzone żadne melioracje. Należy usunąć ten zapis.</p>		<p>Zgodnie z przytoczonym zapisem chodzi o działania wielkoskalowe, często wykraczające poza teren Puszczy Białowieskiej. Są to zagrożenia o charakterze zewnętrznym. O problemach z zakresu hydrologii, które związane są z różnymi aspektami m. in. melioracjami czy zmianami klimatycznymi zawarto szczegółowe informacje w ekspertyzie hydrologicznej przygotowanej przez</p>

		<p>BULiGL. Ponadto na spotkaniach konsultacyjnych pojawiały się informacje, iż problemy hydrologiczne obserwowane w Polskiej części Puszczy Białowieskiej mogą także wynikać z działań podejmowanych poza granicami kraju (po stronie Białorusi). W związku z powyższym usuwanie zagrożenia z projektu Planu ochrony jest nieuzasadnione.</p>
<p><u>Uwagi do operatu ogólnego</u> Str. 203 istniejącym zagrożeniem dla 91E0 jest zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie. Zgodnie z informacją z Nadleśnictwa Hajnówka, na terenie Puszczy Białowieskiej nie były prowadzone ww. działania. Należy usunąć ten zapis.</p>		<p>Wyjaśnienie zamieszczono w wierszu powyżej</p>
<p><u>Uwagi do operatu ogólnego</u> Str. 204 istniejącym zagrożeniem dla 91F0 jest spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych. Zgodnie z informacją z Nadleśnictwa Hajnówka, na terenie Puszczy Białowieskiej nie były prowadzone ww. działania. Należy usunąć ten zapis.</p>		<p>Wyjaśnienie zamieszczono dwa wiersze powyżej</p>
<p><u>Uwagi do operatu ogólnego</u> Str. 221-222 stwierdzono, iż zagrożeniem dla dzięcioła białogrzbietego jest „chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa, usuwanie drzew przydrożnych” oraz „usuwanie suchych drzew przy drogach leśnych ze względu na bezpieczeństwo....”. Należy usunąć te zapisy. Gmina Hajnówka, jest przekonana, że głównym priorytetem dla mieszkańców, turystów oraz organizacji pozarządowych odwiedzających obszar Natury 2000 jest bezpieczeństwo powszechne.</p>		<p>Przytoczony zapis dotyczy zagrożeń potencjalnych, a nie istniejących. Treść zagrożenia (G05.06) pochodzi z katalogu zagrożeń, który ma charakter uniwersalny i winien być zachowany, co do brzmienia. Można jedynie uzupełnić ten zapis dodatkowym wyjaśnieniem. Działania związane z bezpieczeństwem życia i mienia wynikają z innych przepisów i muszą być wykonywane. Zapis dotyczący zagrożenia G05.06 nie może zakazywać wycinki w przypadku uzasadnionym, ale uwrażliwia wykonawcę zabiegu na minimalizowanie zagrożenia, np.: uwzględnienie okresu lęgowego</p>
<p><u>Uwagi do operatu ogólnego</u> Str. 226 stwierdzono, że istniejącym zagrożeniem dla wilka szarego jest „chwytanie, trucie, kłusownictwo „ oraz „zdarzają się przypadki zabijania wilków, na co mają wpływ m.in. obawy rolników oraz propaganda lobby myśliwskiego w mediach”. Prosimy o wyjaśnienie zapisów oraz wskazanie ile ww. przypadków na terenie Natura 2000 zanotowano. Prosimy o wskazanie gdzie można odszukać „propagandę lobby myśliwskiego w mediach” na terenie</p>		<p>W samym roku 2023, autorom opracowania znane są cztery przypadki zastrzelenia wilka na terenie Puszczy Białowieskiej i jej obrzeżach, w tym dwa 2-miesięczne szczeniaki w Puszczy Ładzkiej (dane IBS PAN) oraz dwa osobniki na jej obrzeżu. Podawanie dokładnej liczby takich przypadków jest bezzasadne, ponieważ wskutek bardzo niskiej wykrywalności tego typu zdarzeń, prawdziwa liczba wilków zabitych nielegalnie jest znacznie wyższa. 2. Zapis dotyczący „propagandy lobby myśliwskiego w mediach” powstał w oparciu o obserwacje z terenu całego kraju, choć również</p>

<p>Puszczy Białowieskiej. Jeżeli nie stwierdzono takich przypadków należy usunąć te zapisy.</p>		<p>w Puszczy Białowieskiej obserwuje się to zjawisko (opisane np. tu: https://bialystok.wyborcza.pl/bialystok/7,35241,25415207,puszcza-bialowieska-czy-wilk-jest-szkodnikiem-oburzajacy-wpis.html) Jednak z uwagi na możliwy krzywdzący dla wielu przedstawicieli środowiska łowieckiego ton tego zapisu, zdecydowano o jego usunięciu.</p>
<p><u>Uwagi do operatu ogólnego</u> Str. 226 stwierdzono, że istniejącym zagrożeniem dla rysia jest „chwytanie, trucie, kłusownictwo” oraz „Przypadki kłusownictwa są rzadko wykrywalne i trudno ocenić ich skalę, ale z pewnością się zdarzają”. Skoro nie można ocenić i wskazać przypadków kłusownictwa, zapisy dotyczące takich przypadków nie powinny znaleźć się w istniejących zagrożeniach. Nie należy używać zapisów domniemania. Stosownym jest usunięcie takich zapisów.</p>		<p>Zapis przeanalizowano, wprowadzono korektę na: „Do zagrożeń tego gatunku należy również kłusownictwo. Choć w Puszczy Białowieskiej w ostatnich latach nie stwierdzono przypadków śmierci rysia we wnykach (ostatnie zgłoszenie w regionie dotyczyło roku 2008 w Puszczy Knyszyńskiej), to w roku 2019 odnotowano fakt zastrzelenia tego kota z broni palnej w Puszczy Knyszyńskiej. Sporadyczne notowanie kłusownictwa świadczy, że proceder ten istnieje, ale jego charakter sprawia, że wiele przypadków pozostaje niewykrytych.” Zagrożenie kłusownictwem zostało przeniesione do zagrożeń potencjalnych.</p>
<p><u>Uwagi do operatu ogólnego</u> Str. 324 przy ustaleniu działań ochronnych gatunku przy wilku szarym wnosimy o dopisanie „Ze względu na dużą populację gatunku należy wykonać ochronę czynną - eliminacja osobników chorych lub wykazujących agresywność w stosunku do ludzi oraz zwierząt gospodarskich i domowych”.</p>		<p>Eliminacja osobników chorych nie jest potrzebna do ochrony wilka, co więcej może w sposób sztuczny przyczynić się do większego wzrostu ich populacji (poprzez ograniczenie rozprzestrzeniania chorób). Zgodnie z obowiązującym prawem, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydaje zezwolenia na odstrzał wilków pod warunkiem, że stanowią one zagrożenie dla zdrowia człowieka lub powodują znaczące szkody w inwentarzu. W takim wypadku podczas występowania o zezwolenie należy przedstawić stosowny materiał dowodowy.</p>
<p><u>Uwagi do operatu ogólnego</u> Str. 328 tabela 21 wiersz 29 w nawiązaniu do stwierdzonych istniejących zagrożeń gradacji komika oraz opadu igieł, zmiany warunków siedliskowych należy wprowadzić ochronę czynną</p>		<p>W przypadku zagrożenia jakim jest zakwaszenie podłoża na podstawie publikacji naukowych oraz wiedzy eksperckiej uznano, iż po wypadnięciu świerka siedlisko będzie stopniowo, na skutek naturalnych procesów uzyskiwać właściwy stan ochrony. Ubytek</p>

<p>powodującą odtworzenie właściwego stanu siedliska 9170. Działania jakie planuje się wpisać należy uzgodnić z właściwymi służbami leśnymi.</p> <p>Przy wielu przedmiotach ochrony wskazane jest istniejące zagrożenie jako „<i>Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji</i>”. Informujemy, iż zgodnie z otrzymaną informacją z Nadleśnictwa Hajnówka od 6 lal nie prowadzi się gospodarki leśnej i plantacyjnej na terenie Puszczy Białowieskiej. Należy takie zapisy usunąć.</p>		<p>drzew szpilkowych przy jednoczesnym odnowieniu drzew liściastych będzie skutkowało w przyszłości odtworzeniem właściwej struktury lasów grądowych. Proces ten można ewentualnie w niektórych miejscach wspomagać. Z uwagi na kwestie prawne (strefowanie UNESCO) możliwości planowania ochrony czynnej są w znacznym stopniu ograniczone (nie można prowadzić ochrony czynnej w lasach położonych na terenie stref II i III UNESCO). Wskazanie zagrożeń istniejących nie wyklucza, potrzeby wskazywania zagrożeń potencjalnych. Brak realizacji działań z zakresu gospodarki leśnej na przedmiotowym obszarze w chwili obecnej nie wyklucza tego, iż w przyszłości działalność taka będzie wznowiona, w związku z czym takie zagrożenie potencjalne istnieje i usuwanie go z projektu Planu ochrony jest nieuzasadnione. Przedstawiciele PGL LP uczestniczyli na każdym etapie w tworzeniu projektu Planu ochrony, ponadto niniejsze konsultacje służyły właśnie uzgadnianiu zapisów m. in. z przedstawicielami PGL LP.</p>
<p><u>Uwagi do operatu ochrony ssaków:</u></p> <p>Wnosimy o dopisanie ochrony czynnej dla wilka szarego z opisem wnioskowanym powyżej przy operacie ogólnym.</p> <p>Str. 66 Należy usunąć zapis „<i>B04 Stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (leśnictwo)</i>”. Prosimy o wyjaśnienie zapisów oraz wskazanie ile ww. przypadków na terenie Natura 2000 zanotowano. Jeżeli nie stwierdzono takich przypadków należy usunąć te zapisy.</p>		<p>Odpowiedź w zakresie wilka szarego zamieszczono powyżej (Uwagi do Operaty ogólnego, str. 324).</p> <p>Uwagę w zakresie zapisu „<i>B04 Stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (leśnictwo)</i>” uznaje się za zasadną i zapis o biocydach usunięto.</p>
<p><u>Uwagi do operatu ochrony ssaków:</u></p> <p>Str. 67 Należy usunąć zapis: „<i>...co skutkuje obniżeniem zainteresowania ochroną przyrody wśród lokalnej społeczności</i> „.</p> <p>Takie stwierdzenie jest nieprawdą;. Społeczeństwo Gminy Hajnówka jest silnie związane z przyrodą, jej stanem aktualnym i zachodzącymi zmianami.</p>		<p>Ocena stanowiska lokalnej społeczności w odniesieniu do zainteresowania ochroną przyrody może być w zależności od różnych uwarunkowań subiektywna. W związku z tym wskazany zapis usunięto.</p>
<p><u>Uwagi do operatu ochrony ssaków:</u></p> <p>Str. 68 Należy usunąć zapisy: „<i>Drogi, ścieżki i drogi kolejowe.</i>” „<i>Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych.</i>” „<i>Nasilająca się presja turystyki. W rejonie</i></p>		<p>Przywołane zapisy odnoszą się do zagrożenia potencjalnego, a nie istniejącego. Nie ma wątpliwości, iż teren Puszczy Białowieskiej podlega antropopresji związanej z turystyką. Obecnie taka presja</p>

<p><i>puszczy popularne stały się wyjazdy obserwacyjne, głównie w godzinach porannych, mające na celu obserwacje stad żubrów, co powoduje zwiększone niepokojenie zwierząt</i>". Te stwierdzenia są jakąś niezrozumiałą abstrakcją. Czy były przeprowadzone badania ilu turystów, organizacji pozarządowych, itp. odwiedziło ścieżki, drogi, lasy w celu obserwacji flory i fauny obszaru Puszczy Białowieskiej ?</p>		<p>jest niewielka, ale w ciągu 20 lat obowiązywania Planu może stać się poważnym problemem.</p>
<p>Uwagi do operatu ochrony ssaków: Str. 69 Należy usunąć zapisy: „<i>Rozbudowa szlaków komunikacyjnych w otoczeniu Puszczy Białowieskiej. Dotyczy to planowanych dróg ekspresowych (głównie S19 i A2 na pd.-zach. i pd. od Puszczy) oraz rozbudowy infrastruktury kolejowej (na północ od Puszczy).</i> „ Jest to nieprawda. Autostrada A2 planowana jest na terenie województwa Lubelskiego, tj. Siedlce-Terespol, a więc kilkadziesiąt kilometrów od Puszczy Białowieskiej. Mając na uwadze fakt, iż na granicy Państwa ustawiona jest bariera, nie widzimy możliwości bezpośredniego oddziaływania planowanej autostrady na Naturę 2000 Puszcza Białowieska. Usunąć należy także zapis: „<i>Rozbudowa zaplecza turystycznego i wzrost liczby odwiedzających, inwestycje lub nowa infrastruktura wprowadzająca zagrożenia dla integralności ostoi żubra.</i> „ Ten zapis jest także nie do przyjęcia.</p>		<p>Pomimo, iż projekt Planu ochrony dotyczy wyłącznie obszaru Natura 2000, to w ramach zadania należy także wziąć pod uwagę ocenę zagrożeń pod kątem spójności i integralności przedmiotowego tego obszaru Natura 2000 z innymi. Przywołane zapisy wynikają właśnie z tych kwestii. Rozbudowa szlaków komunikacyjnych (nawet dalej położonych) jest zagrożeniem dla migracji dużych ssaków. Kilkadziesiąt kilometrów to niewiele, gdyż np. wilk w ciągu dwóch tygodni pokonuje do 600 km. Teren Puszczy Białowieskiej podlega antropopresji związanej z turystyką i zagrożenie to jest oczywiste. Nie przewiduję się jednak działań ochronnych w tym zakresie, np. ograniczenia liczby odwiedzających Puszcę. Także w przypadku rozwoju infrastruktury turystycznej projekt Planu nie wprowadza ograniczeń, z wyjątkiem II i III strefy UNESCO.</p>
<p>Uwagi do operatu ochrony ssaków: Niezrozumiałym zapisem jest „ <i>Brak informacji o przypadkach kłusownictwa. Zjawisko nie jest w pełni rozpoznane</i>”. Domniemywać należy, iż wykonawca Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 nie wykonał wszystkich badań. Gmina Hajnówka uważa, iż przy opracowywaniu tak istotnego dokumentu należy przeprowadzić wszystkie niezbędne działania do określenia stanu faktycznego. Według gminy Hajnówka należało zwrócić się do osób i instytucji działających w granicach obszaru Natura 2000 o podanie wszelkich danych.</p>		<p>Prace wykonane na potrzeby projektu Planu ochrony są w pełni zgodne z zawartą umową. Intencją zapisów jest fakt, iż kłusownictwo, które jest procederem nielegalnym jest trudno wykrywalne, a ewentualne przypadki mogą nie być znane. Ponadto faktem jest, że w ostatnich latach brak jest oficjalnych doniesień o skłusowanych żubrach.</p>
<p>Uwagi do operatu ochrony ssaków:</p>		<p>To, iż dla jednego przedmiotu ochrony dany czynnik może stanowić zagrożenie, a dla innego jest wręcz pożądanym nie powinno budzić</p>

	<p>Dodatkowo należy podkreślić fakt opisania w ww. dokumencie zagrożeń dla niektórych siedlisk, natomiast dla innych gatunków i siedlisk to samo zagrożenie staje się działaniem ochronnym. Dotyczy to między innymi zapisów o usunięciu drzew i krzewów. Według Gminy Hajnówka ilość zalegającego drewna na terenie Natury 2000 Jest ogromna. Widzimy, że poprzez zalegające drewno niektóre przedmioty ochrony ujęte w omawianym dokumencie mogą uschnąć lub zniknąć. W szczególności dotyczy to żubra, który wychodzi poza lasy Puszczy Białowieskiej. Należy wprowadzić zapisy dotyczące zabiegów ochrony czynnej w celu ochrony siedliska żubra i dostępu do bazy żerowej. W związku z tym wnosimy o wprowadzenie następujących zapisów: „ <i>Usuwanie nadmiaru martwego drewna i wywóz poza obszar Natura 2000</i> „.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku ze stwierdzonymi błędami uznaje się, że Projekt Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego został opracowany nierzetelnie, a przedstawione w nim dane są niedokładne. Domniemywać należy, iż Wykonawca przedmiotowego planu nie kontaktował się z instytucjami działającymi w granicach obszaru Natura 2000 w celu uzyskania danych.</p>		<p>kontrowersji. Powyższe wynika z biologii gatunków i w żadnym wypadku nie stanowi błędu.</p> <p>To raczej sugestie, takie jak ta że zalegające drewno jest istotnym zagrożeniem dla żubra mogą być kontrowersyjne. Żubr w obecnych uwarunkowaniach siedliskowych jest gatunkiem typowym dla leśnych siedlisk i w tych uwarunkowaniach bardzo dobrze sobie radzi, nawet z wielkimi zwałowiskami posuszu. Osobniki tego gatunku potrafią takie przeszkody forsować, ale najczęściej je omijają i obchodzą, bo jest to mniejszy wysiłek energetyczny. Dlatego „usuwanie... drewna i wywóz poza obszar Natura 2000” nie może nigdy mieć miejsca. Ponadto w PB nie ma czegoś takiego, jak „nadmiar martwego drewna”. Każda ilość posuszu z czasem ulega procesowi mineralizacji, przy udziale destruentów (m.in. chrząszczy saproksylicznych, w tym gatunków chronionych, a nawet naturalnych). Ponadto wywożenie posuszu oznacza utratę biogenów i wyjaławianie gleby.</p> <p>Komentarza nie wymagają opinie i subiektywne oceny w zakresie jakości przedłożonego projektu planu ochrony. W ramach konsultacji rozpatrywane są uwagi merytoryczne do dokumentacji.</p>
<p>5.</p>	<p>1. Według projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem Białowieskiego Parku Narodowego na części naszej działki w Gminie Białowieża, Obręb Zastawa-Krzyże nr 200502_2.0006.332 znajduje się siedlisko przedmiotu ochrony A089 – orlika krzykliwego. Wyznaczona granica zasięgu siedliska nie ma żadnego odniesienia do granic geodezyjnych i jest nieidentyfikowalna w terenie. Nadto nikt z nami nie uzgadniał włączenia naszej działki do siedliska Natura2000.</p> <p>2. Nie zamierzamy zmieniać sposobu zagospodarowania i użytkowania działki, ani tym bardziej wykonywać działania 23.2 (jak w Tab. 14. <i>Działania ochronne dla poszczególnych gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze, czyli „wycinania drzew i krzewów na gruntach nieleśnych)</i> - nie po to</p>	<p>Osoby prywatne 13.09.2024 (wpłynęło 17.09.2024)</p>	<p>Ad. 1, Ad. 3. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonane z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa</p>

	<p>je sadziliśmy kilkadziesiąt lat temu, by je teraz bezsensownie wycinać - nadto są one miejscem gniazdowania i żerowania wielu ptaków i owadów.</p> <p>3. Wnosimy o wyłączenie naszej działki oznaczonej w ewidencji gruntów Gminy Białowieża, Obręb Zastawa-Krzyże nr 200502_2.0006.332 z działań ochronnych, a w szczególności z <i>działań ochronnych w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony</i>.</p> <p>4. Wszelkie proponowane przez RDOŚ zabiegi wymuszające na nas poniesienie kosztów oraz utratę dotychczasowych i zaplanowanych walorów naszej działki muszą mieć postać porozumienia (Tab. 14. - patrz wyżej) oraz określenia kompensacji kosztów nie tylko samych zabiegów, ale wartości poniesionych i utraconych.</p> <p>5. W przypadku przyjęcia „Planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieńska PLC200004 z wyłączeniem Białowieckiego Parku Narodowego” w obecnej formie zażądamy wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści oraz pokrywające poniesione koszty.</p>		<p>spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areał siedliskowy oraz żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p> <p>Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areał przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieckiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieńska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieńska (PLC200004). Przedmiotowa działka była wykazywana w przywołanym <u>planie zadań ochronnych</u> i nie utraciła ona swoich wartości, w związku z czym brak uzasadnienia do wyłączenia jej z siedlisk przyrodniczych, a w dalszej konsekwencji z obszaru Natura 2000.</p>
--	---	--	---

		<p>Ad. 2, Ad. 4. Proponowane działanie („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>”) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areału terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areału żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areału żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Ad. 2, Ad. 4. Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „<i>Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszcą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)</i>” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p>
--	--	---

			Ad.4, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).
6.	Strona 85 , zagrożenia istniejące, bocian czarny: słusznie zauważono negatywny wpływ zbiornika Siemianówka, który jest negatywny dla otaczających terenów.	Aktywna Turystyka Przyrodnicza „Sóweczka” 17.09.2024	Uwaga niewymagająca zajęcia stanowiska.
	W rozporządzeniu używane słowa muszą być zrozumiałe dla przeciętnego odbiorcy tego dokumentu, a obecnie znajdują się tam słowa, które mogą być zrozumiałe w sposób bardzo niejednoznaczny: strona 88, używanie słów niezrozumiałych dla przeciętnego odbiorcy: „zarastanie łąk dendroflorą” strona 91 i inne strony, używanie słów niezrozumiałych dla przeciętnego odbiorcy: „wycinka” – bo zgodnie z przepisami prawa wycinka zakłada trwałe odlesienie terenu - czy takie sytuacje nie będą miały miejsca na terenie PB?		Termin „dendroflora” zastąpiono „gatunki drzew i krzewów”. W przypadku „wycinki” termin ten zastąpiono słowem „wycinanie”.
	Strona 91 - Wycinka drzewostanów w wieku ponad 80 lat – nawet operat ochrony ptaków nie tłumaczy dlaczego to właśnie ten wiek drzewostanów staje się tym progowym w projekcie Planu Ochrony. Jest to niezrozumiałe. W obowiązującym PZO jest mowa o drzewostanach 100 letnich – co miało uzasadnienie w historii użytkowania Puszczy Białowieskiej, bo to dopiero w czasie I wojny światowej (a tak naprawdę dopiero w okresie międzywojennym) mamy udokumentowane sadzenie drzew na terenie puszczy a to oznaczało że drzewa i drzewostany ponad 100 letnie są pochodzenia naturalnego.		Wyniki badań prowadzonych na zlecenie LP w latach 2016-2018 i opublikowane w 2023 r. wskazują, że drzewostany w wieku 80 -120 lat są preferowane zarówno przez dzięcioła trójpalczastego, jak i dzięcioła białostrzykowego, jako siedlisko, w którym gatunki te kują dziuple lęgowe. Najbardziej prawdopodobną przyczyną obniżenia wieku preferowanych przez te gatunki drzewostanów jest zwiększona liczba martwych i zamierających drzew występujących w V i VI klasie wieku, co jest wynikiem ostatniej gradacji kornika drukarza oraz nasilonego procesu zamierania jesionów. Dodatkowo na siedliskach grądowych oraz proces ten przyczynia się do zasiedlania młodszych niż dotychczas drzewostanów przez muchołówkę małą. Wiek 80 nie ma zatem związku z naturalnością pochodzenia danego drzewostanu, lecz wskazuje na cechę preferowaną przez gatunki stanowiące przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004.

			<p>Dodać należy, że zapis ten dotyczy potencjalnego zagrożenia związanego z wycinką na łągi sóweczki. W świetle ostatniej wiedzy o ekologii białowieskiej populacji tego gatunku jest to prawidłowy zapis. Ewentualne prace gospodarcze związane z wycinką lub powrót do działań z lat 2016-2017 wiązałyby się z zagrożeniem części, gdyż około połowa gniazd sóweczki znajduje się w drzewostanach młodszych niż 100 lat (w oparciu o pracę Pugacewicza i innych z 2013 r.). Fakt historycznego użytkowania takich drzewostanów nie ma obecnie większego znaczenia na rozmieszczenie sóweczki w warunkach białowieskich.</p>
	<p>Strona 111 (OKREŚLENIE WARUNKÓW UTRZYMANIA LUB ODTWORZENIA WŁAŚCIWEGO STANU OCHRONY PRZEDMIOTÓW OCHRONY OBSZARU NATURA 2000, ZACHOWANIA INTEGRALNOŚCI OBSZARU NATURA 2000 ORAZ SPÓJNOŚCI SIECI OBSZARÓW NATURA 2000) – zapis dla grądów: „W zakresie gospodarki leśnej – zachowanie właściwych warunków edaficznych i siedliskowych (poprzez zachowanie naturalnych procesów przyrodniczych z wyjątkiem aktywnej ochrony w grądach w IV strefie UNESCO oraz sytuacji zagrażających bezpieczeństwu) na obszarze występowania siedlisk przyrodniczych.” - zapis ten oznacza, że w IV strefie dokument ten dopuszcza aktywną ochronę grądów w IV strefie UNESCO, oraz co równie ważne nie limituje obszaru (do konkretnej ilości hektarów, tylko do zasięgu strefy UNESCO) na którym takie prace mogą być wykonywane.</p>		<p>Autor uwagi zacytował zapisy z projektu Planu ochrony bez sprecyzowania uwagi (zapytania).</p>
	<p>Strona 112 – brak gospodarki leśnej na siedliskach gatunków (i tu lista ptaków w tym sóweczka, dzięcioły, muchołówki) – skoro jako zagrożenie jest wykazywane gospodarka leśna w drzewostanach powyżej 80 lat, oznacza to że jeżeli w zasięgu występowania są drzewostany młodsze, czyli nie preferowane przez dane gatunki to można w nich prowadzić działania gospodarki leśnej – i to takie drzewostany powinny znaleźć się w IV strefie (choć katalog drzewostanów które powinny znaleźć się w IV strefie w wniosku renomacyjnym i we wnioskach z misji jest szerszy niż tylko drzewostany do 80 lat).</p>		<p>Gospodarka leśna to nie tylko działania związane z wycinaniem drzew. W zagrożeniach nie ma mowy o gospodarce leśnej w drzewostanach powyżej 80 lat, ale o wycinaniu drzew w drzewostanach powyżej 80 lat. Zgodnie z opisem zagrożenia wskazane jest, iż takie działania może wiązać się z zagrożeniem łągów lub miejsc do gniazdowania. W tym przypadku wskazuje się konkretny aspekt, którego dotyczy zagrożenie, dlatego podaje się wiek drzewostanów. Natomiast na str. 112 wskazane są warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony. Zagrożenia i warunki odtworzenia nie są zagadnieniami tożsamymi. W związku z tym na podstawie zapisu, iż dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony wymienionych</p>

		<p>gatunków optymalne jest, aby nie prowadzić gospodarki leśnej na siedliskach gatunku nie można wyciągać wniosku, iż dopuszczalna jest gospodarka leśna jeśli siedliska gatunku obejmują także drzewostany młodsze niż 80 lat. Lokalizacja działań ochronnych (w tym ochrony czynnej) została przedstawiona w załączniku nr 10 do projektu rozporządzenia.</p>
<p>Strona 124 – tworzenie zamkniętej listy gatunków obcych inwazyjnych (tylko 3 gatunków) w dokumencie który ma obowiązywać przez 20 lat jest zasadniczym błędem, gdyż nie jesteśmy w stanie przewidzieć jakie jeszcze gatunki mogą się w takim horyzoncie czasowym pojawić się na terenie Puszczy Białowieskiej. A co z gatunkami takimi jak nawłóć kanadyjska czy <i>Erechtites jastrzębcowaty</i>? Czy ich obecność w runie nie ma już znaczenia? A co z gatunkami które mogą się przez 20 lat jeszcze pojawić?</p>		<p>Wskazanie konkretnych gatunków wynika z przeprowadzonych badań terenowych. Obserwacje wykazały, które gatunki stwarzają największe zagrożenie. Okres 20 lat w kontekście obiektu jakim jest Puszcza Białowieska nie jest szczególnie długi. Niezależnie od powyższego należy zaznaczyć, iż w zakresie zwalczania inwazyjnych gatunków obcych obowiązują także inne regulacje, nadrzędne w stosunku do planu ochrony. Kwestie te reguluje ustawa z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (tj. Dz. U 2023 poz. 1589).</p>
<p>Strona 127 – działanie 7.2 – niekonsekwencja zapisu: „Zabieg jednorazowy” – jeżeli dokument obowiązuje przez 20 lat, to jak usuwanie martwej biomasy może być przeprowadzona jednorazowo? A co się stanie jeżeli po np. 15 latach trwania dokumentu na skutek czynników biotycznych czy abiotycznych pojawi się ponownie w dużych ilościach martwa biomasa?</p>		<p>Dokładna treść przytoczonego zapisu brzmi: „Usunięcie martwej biomasy – kłód i gałęzi poza siedlisko. Zabieg jednorazowy. Zabieg wykonywać w zależności od potrzeb, tak aby wyeliminować martwą biomasa z płatów siedliska i utrzymywać ten stan w trakcie obowiązywania planu ochrony”. W zapisie wyraźnie wybrzmiewa treść: „utrzymywać ten stan w trakcie obowiązywania planu”. Zatem wskazanie w zakresie działania jest jednoznaczne i nie wyklucza w przypadkach koniecznych usuwania biomasy w celu utrzymania właściwego stanu.</p>
<p>Strona 139 – działanie ochrony biernej grądów stoi w sprzeczności z zapisami ze strony 111 gdzie dla grądów w strefie IV UNESCO aktywna ochrona jest dopuszczona.</p>		<p>Tekst rozporządzenia należy czytać łącznie z załącznikami. Wskazane jest, w których miejscach wprowadza się ochronę bierną dla siedliska 9170, a gdzie przewidziano odstępstwa. Przy czym w zapisie na str. 111 pada sformułowanie, iż aktywna ochrona strefy IV UNESCO oraz kwestie bezpieczeństwa stanowią wyjątek.</p>
<p>Strona 154 punkt 6: „Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” – skoro celem jest „Utrzymanie wskaźnika na poziomie oceny FV na ok 64% powierzchni siedliska (brak inwazyjnych gatunków obcych)”</p>		<p>Wskazanie konkretnych gatunków wynika z przeprowadzonych badań terenowych. Obserwacje wykazały, które gatunki stwarzają największe zagrożenie. Okres 20 lat w kontekście obiektu jakim jest Puszcza Białowieska nie jest szczególnie długi. Niezależnie od</p>

<p>to tym bardziej tworzenie zamkniętej listy gatunków obcych inwazyjnych (aż 3 gatunków) jest kontr skuteczne</p>		<p>powyższego należy zaznaczyć, iż w zakresie zwalczania inwazyjnych gatunków obcych obowiązują także inne regulacje, nadrzędne w stosunku do planu ochrony. Kwestie te reguluje ustawa z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (tj. Dz. U 2023 poz. 1589).</p>
<p>Strona 156 - Naturalne odnowienie drzewostanu: Skoro celem jest „Utrzymanie wskaźnika na poziomie oceny FV na ok 87% powierzchni siedliska” to znów zrozumiałym jest że w IV strefie UNESCO można stosować w ograniczonym stopniu odnowienie sztuczne.</p>		<p>Z zapisów projektu Planu ochrony, które są przywołane nie wynika przytoczony wniosek. Plan ochrony tworzony jest dla perspektywy 20 letniej. Obecnie na terenie Puszczy Białowieskiej mamy do czynienia z powierzchniami, na których w tym czasie pomimo zapewnienia optymalnych warunków nie będzie można uzyskać oceny FV wskaźnika naturalnych odnowień drzewostanów. Dotyczy to m. in. powierzchni, gdzie obecnie wskaźnik ten ma ocenę niższą niż U1. Nie jest to spowodowane działaniami ochronnymi przewidzianymi dla IV strefy UNESCO.</p>
<p>Strona 202 – skoro buk <i>Fagus ssp.</i> Jest w puszczy białowieskiej poza naturalnym zasięgiem to dlaczego dla zagłębka bruzdkowanego postuluje się jego utrzymanie jako rośliny żywicielskiej dla tego gatunku? I jak to pogodzić z zapisem dla grądów z strony 156 że „Utrzymanie wskaźnika na poziomie oceny FV na ok 99% powierzchni siedliska (<1% i nie odnawiające się)” skoro w drzewostanie bukowym znajdującym się w Puszczy Ładzkiej jest już naturalne odnowienie buka?</p>		<p>Uwaga wynika z braku znajomości zasad sporządzania dokumentacji. W przytoczonej tabeli musimy podawać oryginalne nazwy i opisy wskaźników, tak jak one są sformułowane w podręczniku metodycznym, tj. „<i>Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). 2012. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część II. GIOŚ, Warszawa.</i>” W przypadku Puszczy Białowieskiej w żadnym wypadku nie chodzi o buka ani o jodłę (bo ona też jest tu poza zasięgiem), ale jedynie o świerka. Niestety, nie możemy zmieniać nazw wskaźników, chociaż pojawiają się tam (w wielu miejscach) np. gatunki drzew typowe dla gór i pogórzy.</p>
<p>Strona 211 – dlaczego w cechach siedliskowych w okolicach gniazd jest wymieniony buk, skoro jest to gatunek poza naturalnym zasięgiem na terenie Puszczy Białowieskiej?</p>		<p>jw.</p>
<p>Strona 253 monitoring grądów jest zapisany, że będzie on prowadzony na 121 stanowiskach w obszarze, kiedy na stronie 239 znajduje się informacja że monitoring w grądzie monitoring zwalczania niecierpka drobnokwiatowego będzie wykonywany tylko na 10 płatach co doprowadzić może do sytuacji, że dalsze rozprzestrzenianie się niecierpka nie będzie już wpływało na ocenę siedliska, a jak na tych płatach zostanie wykonane zwalczanie niecierpka to ocena grądów będzie sztucznie zawyżana w stosunku do sytuacji na innych płatach.</p>		<p>Czym innym jest monitoring stanu zachowania przedmiotów ochrony, a czym innym monitoring skuteczności działań ochronnych. Łączenie tych dwóch zagadnień jest bezcelowe. W ramach monitoringu stanu zachowania siedliska 9170 zgodnie z metodyką będzie określany m. in. wskaźnik odnoszący się do obecności inwazyjnych gatunków obcych w granicach płatu siedliska. W związku z tym nie ma możliwości, aby pominięty został aspekt rozprzestrzeniania się niecierpka drobnokwiatowego w ocenie stanu zachowania siedliska.</p>

<p>Załącznik 4. Na arkuszach np. 326 i 327 przy trybie Jagiellońskim jest mozaika drzewostanów które wykonawca projektu planu przeznaczył do ochrony biernej i takich w których prowadzenie działań ochronnych może skutkować pozyskaniem drewna, które może trafić na rynek lokalny. Więc bez utraty walorów przyrodniczych można w obiekcie UNESCO wyznaczyć strefę 4 tak, aby na rynek lokalny (a jest zapewnienie ze strony LP że drewno z puszczy może być wyłączone z ogólnych zasad sprzedaży i trafić w pierwszej kolejności do sprzedaży detalicznej) trafiło drewno przez najbliższe przynajmniej 20 lat w ilości nie przekraczającej 48 tys. m³, a zapewne znacznie większej niż 10 tys. m³ na rok. Tak więc patrząc na załącznik 4 nie znajduję potwierdzenia na tezę, że tylko na ok 200 ha w puszczy jest możliwa nadal ochrona czynna w drzewostanach skutkująca również pozyskaniem drewna.</p>		<p>Uwaga niezrozumiała dla Wykonawcy, nie zawiera jasno sformułowanego problemu czy pytania.</p>
<p>W załączniku 4 na arkuszu 280 do ochrony biernej została wyznaczona działka na której jest budynek i otoczenie poczty oraz domu dziecka – przecież to nie ma żadnego sensu.</p>		<p>Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając je z wykazów.</p>
<p>W załączniku 4 na arkuszu 281 do ochrony biernej została wyznaczona działka która znajduje się wewnątrz Parku Dyrekcyjnego, m.in. w miejscu gdzie do tej pory młodzież z technikum leśnego co roku w ramach akcji porządkowania parku grabiła liście – znów to nie ma żadnego sensu.</p>		<p>Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając je z wykazów.</p>
<p>W załączniku 4 na arkuszu 282 do ochrony biernej została wyznaczona działka 412/5 która jest otoczona zabudowaniami – znów jaki to ma sens?</p>		<p>Po analizie uwagę uznano za zasadną.</p>

	<p>W załączniku 4 na arkuszu 263 do ochrony biernej została wyznaczona działka 443 na której rośnie las sosnowo-świerkowy posadzony przez uczniów technikum leśnego w latach 90 – to jaki jest sens obejmowania takiego drzewostanu ochroną bierną, szczególnie że przylega do niego działka 1250/1 na której dopuszczone są działania czynne, a dopiero kolejne działki np. 410 znów podlegają ochronie biernej również ze względu na siedlisko grądowe.</p>		<p>Po analizie uwagę uznano za zasadną.</p>
7.	<p>Wnoszę o usunięcie moich działek o nr 200506_2.0022.93 i 200506_2.0022.94 (działki 93 i 94, gmina Hajnówka, obręb Sawiny Gród) z wykazu działek wskazanych do realizacji działania: Usuwanie obcego gatunku inwazyjnego niecierpka drobnokwiatowego <i>Impatiens parviflora</i>. Wyrwanie osobników i/lub koszenie; przed okresem wysypywania nasion. Działania prowadzić w 2-3 nawrotach w ciągu sezonu wegetacyjnego i kolejnych latach aż do całkowitego zlikwidowania gatunku.</p> <p>Uzasadnienie: wymienione działki, których jestem właścicielem są gruntami rolnymi- łąkami- corocznie koszonymi, utrzymanymi w dobrej kulturze rolnej i nie występuje na nich gatunek- niecierpek drobnokwiatowy (<i>Impatiens parviflora</i>). Gatunek ten występuje w lasach, parkach itp., preferuje miejsca cieniste, a moich działek do takich nie można zaliczyć.</p>	<p>Osoba prywatna 17.09.2024</p>	<p>Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych.</p> <p>Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów.</p> <p>Dokonano stosownej korekty, wyłączając je z wykazów.</p>
8.	<p>1. Obręb Skupowo usunięcie z załącznika numer 10 (strona 15) do projektu rozporządzenia oraz z załącznika numer 5 (strona 15) do operatu ochrony siedlisk (działanie ochronne 6.3 dla przedmiotu ochrony 9170): działek o identyfikatorach: 200509_2.0027.11 200509_2.0027.12 Uzasadnienie: Działki położone są POZA obszarem Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 a co za tym idzie poza terenem, dla którego</p>	<p>Osoba prywatna 17.09.2024</p>	<p>Przypisanie działań ochronnych do działek ewidencyjnych dla danego przedmiotu ochrony zostało wykonane z wykorzystaniem oprogramowania GIS (warstwy wektorowe zostały przekazane Zamawiającemu).</p> <p>Zgłoszone uwagi zostały przeanalizowane w oparciu o warstwy GIS, a uzyskane wyniki w odniesieniu do poszczególnych działek opisane poniżej: Ad. 1, Ad. 2. Obręb Skupowo 200509_2.0027.11, 200509_2.0027.12</p>

<p>ustanawiany jest plan ochrony. Dodatkowo zwracam uwagę, iż powyższe działki stanowią grunty rolne i zostały błędnie wskazane jako siedlisko 9170 czyli grąd środkowoeuropejski.</p> <p><u>2. Obręb Skupowo</u> usuniecie z załącznika numer 10 (strona 17) do projektu rozporządzenia oraz z załącznika numer 5 (strona 16) do operatu ochrony siedlisk (działanie ochronne 6.4 dla przedmiotu ochrony 9170): działek o identyfikatorach: 200509_2.0027.11 200509_2.0027.12 Uzasadnienie: Działki położone są POZA obszarem Natura 2000 Puszcza Białowiecka PLC200004 a co za tym idzie poza terenem, dla którego ustanawiany jest plan ochrony. Dodatkowo zwracam uwagę, iż powyższe działki zostały błędnie wskazane jako siedlisko 9170 czyli grąd środkowoeuropejski.</p> <p><u>3. Obręb Stare Masiewo</u> usuniecie z załącznika numer 10 (strona 1) do projektu rozporządzenia oraz z załącznika numer 5 (strona 1) do operatu ochrony siedlisk (działanie ochronne 2.1, 2.2 dla przedmiotu ochrony 6230): działki o identyfikatorze: 200509_2.0015.260 Uzasadnienie: Dla działki została wydana prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p> <p><u>4. Obręb Stare Masiewo</u> usuniecie z załącznika numer 10 (strona 2) do projektu rozporządzenia oraz z załącznika numer 5 (strona 2) do operatu ochrony siedlisk (działanie ochronne 2.3 dla przedmiotu ochrony 6230): działki o identyfikatorze: 200509_2.0015.260 Uzasadnienie:</p>		<p>uwaga do wskazanych działek zasadna, działki usunięto z wykazu (według danych szczegółowych jedynie znikomy fragment działki wchodzi w obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 3, Ad. 4. Obręb Stare Masiewo 200509_2.0015.260 Po analizie danych oraz konsultacji z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Białymstoku w zakresie wydanych decyzji administracyjnych należy uznać uwagę za zasadną. Płat siedliska obejmujący przedmiotową działkę (nr GUID PLC200004_6230_6) usunięto w projekcie Planu ochrony. Przedmiotowy płat siedliska widniał w uzupełnieniu dokumentacji do PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowiecka i z tego względu został włączony do opracowania. Aktualny stan zachowania oraz funkcjonujące w obiegu prawnym decyzje administracyjne stanowią argumentację za wyłączeniem tego fragmentu terenu. Tabela 8 pkt 7.4, str. 147 w operacie ochrony siedlisk przyrodniczych odnosi się do monitoringu realizacji działań ochronnych dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony w Obszarze.</p> <p>Ad. 5. Obręb Teremiski 200502_2.0005.205 uwaga do wskazanej działki zasadna, działkę usunięto z wykazu (według danych szczegółowych jedynie znikomy fragment działki wchodzi w siedlisko 9170)</p>
---	--	--

	<p>Po pierwsze, dla działki została wydana prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę. Po drugie, w operacie ochrony siedlisk przyrodniczych dla płatu 6230_6 wskazano jedynie działania fakultatywne 2.2. (pkt 7.4, tabela 8, str. 147).</p> <p>5. Obręb Teremiski usunięcie z załącznika numer 10 (strona 11) do projektu rozporządzenia oraz z załącznika numer 5 (strona 10) do operatu ochrony siedlisk (działanie ochronne 6.3 dla przedmiotu ochrony 9170): działki o identyfikatorze: 200502_2.0005.205 Uzasadnienie: Działka stanowi użytki rolne i została błędnie wskazana jako siedlisko 9170 czyli grąd środkowoeuropejski.</p>		
<p>9.</p>	<p>Obręb TEREMISKI Uwaga 1: niespójność Załącznik numer 10 do projektu rozporządzenia + załącznik numer 4 do operatu ochrony bezkręgowców vs. mapy stanowiące załącznik graficzny do projektu rozporządzenia: Na mapie zaznaczono płaty siedlisk:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1014_8 • 1014_9 • 1014_13 • 1016_7 • 1016_8 <p>Natomiast w załączniku wymieniono działki dla działania 12.1 dla 1016 o identyfikatorach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 200502_2.0005.3 • 200502_2.0005.5/1 • 200502_2.0005.5/2 • 200502_2.0005.9 • 200502_2.0005.10/4 • 200502_2.0005.10/5 		<p>Ad. 1. Przepisanie działań ochronnych do działek ewidencyjnych dla danego przedmiotu ochrony zostało wykonane z wykorzystaniem oprogramowania GIS (warstwy wektorowe zostały przekazane Zamawiającemu). W przypadku niektórych, szczególnie niewielkich fragmentów terenu przy zastosowaniu wymaganej skali map nie są widoczne szczegóły lokalizacyjne (położenie płatów siedlisk względem granic działek ewidencyjnych). W załączniku nr 10 wykaz działek ewidencyjnych odniesiono do poszczególnych działań dla przedmiotów ochrony, bez podziału na poszczególne płaty. Zgłoszone uwagi zostały przeanalizowane w oparciu o warstwy GIS, a uzyskane wyniki w odniesieniu do poszczególnych działek opisane poniżej: - 200502_2.0005.3, 200502_2.0005.9, 200502_2.0005.10/4, 200502_2.0005.10/5, 200502_2.0005.11/1, 200502_2.0005.11/2, 200502_2.0005.21, 200502_2.0005.22, 200502_2.0005.23/5, 200502_2.0005.24 – uwagi do wskazanych działek są bezzasadne, w granicach działek znajduje się siedlisko przedmiotu ochrony o kodzie 1016, w związku z czym działki te powinny być wymienione w załączniku nr 10 dla działania 12.1 dla przedmiotu ochrony o kodzie 1016.</p>

- 200502_2.0005.11/1
- 200502_2.0005.11/2
- 200502_2.0005.21
- 200502_2.0005.22
- 200502_2.0005.23/5
- 200502_2.0005.24
- 200502_2.0005.25
- 200502_2.0005.109
- 200502_2.0005.111

Numery działek nie pokrywają się z płatami oraz z działaniami.
Zgodnie z mapą winno [?] być:

JEST	WINNO BYĆ (?)	
200502_2.0005.3	Płat 1014_8	Płat 1014_8
200502_2.0005.5/1		200502_2.0005.109
200502_2.0005.5/2		200502_2.0005.55/1
200502_2.0005.9		200502_2.0005.55/2
200502_2.0005.10/4		część
200502_2.0005.10/5		200502_2.0005.55/3
200502_2.0005.11/1		część
200502_2.0005.11/2		200502_2.0005.57
200502_2.0005.21	Płat 1014_9	200502_2.0005.58
200502_2.0005.22		część
200502_2.0005.23/5		200502_2.0005.61
200502_2.0005.24		200502_2.0005.62
200502_2.0005.25		200502_2.0005.66
200502_2.0005.109		200502_2.0005.67
200502_2.0005.111		część
	Płat 1014_13	200502_2.0005.43
		część
		200502_2.0005.44
		200502_2.0005.205
		część
	Płat 1016_7	200502_2.0005.109
		część
		200502_2.0005.111
		część

- 200502_2.0005.25 uwaga do wskazanej działki zasadna, działka została usunięta z wykazu.
Działanie 12.1 odnosi się wyłącznie do przedmiotu ochrony o kodzie 1016, zgłaszający uwagi wyszczególnił w tabeli także działki ewidencyjne przypisane do przedmiotu ochrony o kodzie 1014 bez wskazania jakiego numeru działania ochronnego dotyczą.

Ad. 2. Zgłoszone uwagi zostały przeanalizowane w oparciu o warstwę GIS, a uzyskane wyniki w odniesieniu do poszczególnych działek opisane poniżej:

- 200502_2.0005.12, 200502_2.0005.48/3, 200502_2.0005.145, 200502_2.0005.137, 200502_2.0005.27, 200502_2.0005.161, 200502_2.0005.88 - uwagi do wskazanych działek zasadne, działki usunięto z wykazu (według danych szczegółowych jedynie znikome fragmenty działek pokrywają się z przedmiotami ochrony).

- 200502_2.0005.141, 200502_2.0005.51, 200502_2.0005.87, 200502_2.0005.144/2 – uwagi do wskazanych działek są bezzasadne, w granicach działek znajdują się przedmioty ochrony o kodach 6510 i /lub 9170 i/lub A089

- 200502_2.0005.8, 200502_2.0005.1, 200502_2.0005.2, 200502_2.0005.9 - uwagi do wskazanych działek zasadne, działki dodano do wykazu działek.

Ad.3. Zgłoszone uwagi zostały przeanalizowane w oparciu o warstwę GIS, a uzyskane wyniki w odniesieniu do poszczególnych działek opisane poniżej:

- 200502_2.0005.205, 200502_2.0005.12, 200502_2.0005.10/3, 200502_2.0005.10/4, 200502_2.0005.10/5, 200502_2.0005.86, 200502_2.0005.27 - uwagi do wskazanych działek zasadne, działki usunięto z wykazu (według danych szczegółowych jedynie znikome fragmenty działek pokrywają się przedmiotami ochrony).

	Płat 1016_8	200502_2.0005.1 200502_2.0005.2 200502_2.0005.5/1 200502_2.0005.5/2 część 200502_2.0001.589 część	<p>Uwaga 2: niespójność</p> <p>Załącznik numer 10 (strony 28, 29) do projektu rozporządzenia + załącznik numer 4 (strony 7, 8) do operatu ochrony ptaków (działanie ochronne 23.1, 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy) vs. mapy stanowiące załącznik graficzny do projektu rozporządzenia: Przyjmując za punkt odniesienia załączniki graficzne (mapy), które dokładnie pokrywają się z mapami działań 26 i 27 Planu Zadań Ochronnych, to w załącznikach (wykazach działek) zostały błędnie ujęte działki o następujących identyfikatorach, które nie są zaznaczone na mapach działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 200502_2.0005.12 (zabudowane siedlisko rolnicze) • 200502_2.0005.48/3 (zabudowane siedlisko rolnicze) • 200502_2.0005.145 (zabudowane siedlisko rolnicze) • 200502_2.0005.144/2 • 200502_2.0005.137 oraz błędnie ujęte działki o następujących identyfikatorach, które stanowią drogi gminne: • 200502_2.0005.27 • 200502_2.0005.141 • 200502_2.0005.161 • 200502_2.0005.51 • 200502_2.0005.87 • 200502_2.0005.88 <p>Konsekwentnie, przyjmując za punkt odniesienia załączniki graficzne (mapy), które dokładnie pokrywają się z mapami działań 26 i 27 Planu Zadań Ochronnych, to w załącznikach (wykazach działek) zostały pominięte działki o następujących identyfikatorach, które na mapach są zaznaczone:</p>	<p>Ad. 4. Zgłoszone uwagi zostały przeanalizowane w oparciu o warstwy GIS, a uzyskane wyniki w odniesieniu do poszczególnych działek opisane poniżej:</p> <p>Obręb Skupowo</p> <p>- 200509_2.0027.11, 200509_2.0027.12, 200509_2.0027.16/3, 200509_2.0027.18, 200509_2.0027.19/1, 200509_2.0027.34/1, 200509_2.0027.141, 200509_2.0027.331, 200509_2.0027.347, 200509_2.0027.363/2, 200509_2.0027.459, 200509_2.0027.480/4, 200509_2.0027.484/2, 200509_2.0027.484/3, 200509_2.0027.489, 200509_2.0027.490/4, 200509_2.0027.490/12, 200509_2.0027.490/13, 200509_2.0027.490/15, 200509_2.0027.492 - uwagi do wskazanych działek zasadne, działki usunięto z wykazu (według danych szczegółowych jedynie znikome fragmenty działek pokrywają się przedmiotami ochrony). Niektóre działki (200509_2.0027.138/1) w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych dla przedmiotu ochrony o kodzie A104. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając je z wykazów.</p> <p>- 200509_2.0027.50 - uwaga do wskazanej działki jest bezzasadna, w granicach działki znajduje się siedlisko o kodzie 9170, w związku z czym działka ta powinna być wymieniona w załączniku 10 i 5</p>
--	----------------	---	---	--

<ul style="list-style-type: none"> • 200502_2.0005.1 • 200502_2.0005.2 • 200502_2.0005.8 • 200502_2.0005.9 <p><u>Uwaga 3: błąd</u></p> <p>Załącznik numer 10 (strona 11) do projektu rozporządzenia oraz załącznik numer 5 (strona 10) do operatu ochrony siedlisk (działanie ochronne 6.3 dla przedmiotu ochrony 9170):</p> <p>- działki o identyfikatorach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 200502_2.0005.205 • 200502_2.0005.12 • 200502_2.0005.10/3 • 200502_2.0005.10/4 • 200502_2.0005.10/5 • 200502_2.0005.86 <p>stanowią użytki rolne i zostały błędnie wskazane jako siedlisko 9170 czyli grąd środkowoeuropejski;</p> <p>- działka o identyfikatorze:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 200502_2.0005.27 <p>stanowi drogę gminną i została błędnie wskazana jako siedlisko 9170 czyli grąd środkowoeuropejski.</p> <p><u>Uwaga 4: błąd</u></p> <p>Obręb Skupowo w całości (za wyjątkiem jednej działki o identyfikatorze 200509_2.0027.1/1 (właściciel Skarb Państwa, w zarządzie ALP, powierzchnia: 17.1466 ha) znajduje się POZA obszarem Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC 200004 a co za tym idzie poza terenem, dla którego ustanawiany jest plan ochrony.</p> <p>Pomimo to, w załącznikach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - numer 10 do projektu rozporządzenia, - numer 4 do operatu ochrony ptaków, - numer 5 do operatu ochrony siedlisk, <p>działki z obrębu Skupowo o następujących identyfikatorach zostały błędnie ujęte w różnych konfiguracjach i dla różnych działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 200509_2.0027.11 • 200509_2.0027.12 • 200509_2.0027.16/3 		
---	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> • 200509_2.0027.18 • 200509_2.0027.19/1 • 200509_2.0027.34/1 • 200509_2.0027.50 • 200509_2.0027.138/1 • 200509_2.0027.141 • 200509_2.0027.331 • 200509_2.0027.347 • 200509_2.0027.363/2 • 200509_2.0027.459 • 200509_2.0027.480/4 • 200509_2.0027.484/2 • 200509_2.0027.484/3 • 200509_2.0027.489 • 200509_2.0027.490/4 • 200509_2.0027.490/12 • 200509_2.0027.490/13 • 200509_2.0027.490/15 • 200509_2.0027.492 <p>Działki występują:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w załączniku 10 (rozporządzenie) na stronach: 15, 17, 47, 83, 121, 131, 144, 159, 178; - w załączniku 4 (ptaki) na stronach: 20, 32, 43, 52, 64, 96, 105, 119, 131; - w załączniku 5 (siedliska) na stronach: 15, 16, 25. 		
10.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości rolnych znajdujących się w obrębie gruntów wsi Stare Masiewo w gminie Narewka oraz załącznikiem nr 3 –</p>	Osoba prywatna 17.09.2024	Skorygowano granicę żerowiska orlika, w taki sposób by nie dzielić działki (zwłaszcza zabudowanej).

<p>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Według Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na moich działkach położonych w województwie podlaskim, powiecie hajnowskim, gminie Narewka, w obrębie wsi Stare Masiewo, o numerach ewidencyjnych 505, 100, 102, 103, 104, 121/2, 152/5, 145/2, 146 o łącznej powierzchni 9,79 ha występują formy ochrony 23.1 i 23.2 związane z ochroną siedlisk orlika krzykliwego (A089). • Z wymienionych nieruchomości, działka o numerze ewidencyjnym 505 (identyfikator: 200509_2.0015.505), o powierzchni 0.93 ha stanowi w całości działkę siedliskową na której znajduje się budynek mieszkalny oraz 3 budynki gospodarcze (garaż, stodoła i drewnitnia). Pozostała część działki stanowi ogród otaczający zabudowania. • Tymczasem według projektu na dużym fragmencie tej działki ma się znajdować strefa ochronna siedliska orlika krzykliwego, objęta działaniami ochronnymi które uniemożliwiają korzystanie z przydomowego ogrodu w sposób wynikający z charakteru działki siedliskowej. • Ze względu na bezpośrednią bliskość zabudowań mieszkalnych i gospodarczych które są stale użytkowane przez jej mieszkańców, na tym wybranym fragmencie działki 505 nie może występować wskazany w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmiot ochrony (orlik krzykliwy). • W związku z powyższym wnoszę o wyłączenie w całości mojej działki oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 505 (identyfikator: 200509_2.0015.505) w obrębie gruntów wsi Stare Masiewo, gmina Narewka z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotu ochrony. 		
---	--	--

<p>11.</p>	<p>1. Wg Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące formy ochrony: 2627 orlik krzykliwy.</p> <p>2. Wg mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 106 Obręb Podolany położonej w Gminie Białowieża z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>	<p>Osoba prywatna 18.07.2024</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMS GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areał siedliskowy oraz żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p> <p>Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areał przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest</p>
-------------------	---	--------------------------------------	--

		<p>związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004).</p> <p>Ad. 4. Proponowane działanie („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>”) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych. Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p>
--	--	---

			<p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszczą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 3, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
<p>12.</p>	<p>1. Na naszej działce występują następujące formy ochrony (wg Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004):</p> <ul style="list-style-type: none"> - działka nr 691: siedlisko ptaków gąsiorka, derkacza, orlika, jarzębatki. Według naszej wiedzy na działce nie ma stałych gniazd tych ptaków. - działka nr 851/2: siedlisko ptaków gąsiorka, orlika, jarzębatki oraz częściowo siedlisko 6510. Według naszej wiedzy klasyfikacja siedliska jest niezgodna z jego charakterystyką ze względu na występowanie nieodpowiednich gatunków traw, a ptaki nie mają stałych gniazd natomiast części działki jest lasem, który ma być użytkowany zgodnie z operatem. <p>W związku z powyższym wyrażamy sprzeciw wobec objęcia tych terenów ochroną. Dodatkowo, istnieją poważne wątpliwości co do terminu i częstotliwości przeprowadzonych badań, które nie zostały odpowiednio skonsultowane. Podczas badań nie był obecny przedstawiciel, który mógłby dokonać niezbędnych wskazań w terenie, a właściciel terenu nie został poinformowany ani skonsultowany w tej sprawie. Prosimy o uwzględnienie tych argumentów przy rozpatrywaniu wniosku.</p> <p>2. Wg naszej wiedzy, na opisanych terenach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p>	<p>Osoby prywatne 17.09.2024 (wpłynęło) 18.09.2024)</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 6, Ad. 7. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołane działki pojawią się przy działaniach 3.1, 3.2, 3.4 dla przedmiotu ochrony 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) i/lub 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>.</p> <p>Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto</p>

<p>3. Nie dysponujemy środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>4. Wnosimy o wyłączenie naszych działek oznaczonych nr ewid. gruntów: 691 oraz 851/2, obręb 0006 Zastawa Krzyże, z działań ochronnych, w szczególności z działań w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>5. W przypadku przyjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC20004 w obecnej formie, żądamy wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p> <p>6. Podkreślamy, że nieruchomości te są naszą własnością prywatną, a planowane działania naruszają nasze konstytucyjne prawo do swobodnego dysponowania własnością oraz inne fundamentalne prawa zapisane w Konstytucji RP, takie jak prawo do ochrony własności (art. 21) i prawo do poszanowania życia prywatnego (art. 47).</p> <p>7. Prace związane z opracowaniem Planu Ochrony były prowadzone bez powiadomienia właścicieli działek i bez ich obecności. W terenie nie zostały również wyraźnie wskazane formy ochronne, o których mowa w planie ochronnym, co dodatkowo podważa zasadność wprowadzenia tych zapisów natomiast krótki termin do konsultacji tak obszernego i ważnego dokumentu planistycznego jest w naszym mniemaniu lekceważeniem właścicieli wymienionych działek.</p> <p>W szczególności należy zwrócić uwagę na brak stałych gniazd ptaków na wymienionych działkach, niezgodność klasyfikacji siedliska, wątpliwości co do przeprowadzonych badań oraz naruszenie praw własności. Wszystkie te punkty stanowią kluczowe argumenty w rozpatrywaniu wniosku.</p>	<p>żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 4. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczony. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 3, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p> <p>Ochrona siedlisk łąkowych jest szczególnie istotna w kontekście ubytku tego typu siedlisk - cyt: „Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszcą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30</p>
--	---

			lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.
13.	<p>1. Wg Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące formy ochrony: orlik krzykliwy, przedmiot ochrony A089.</p> <p>2. Wg mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony. Stwierdzono to przeprowadzonym raportem środowiskowym który RDOŚ posiada. Na żądanie może być jeszcze raz przedstawiony. Orlik krzykliwy ani inne podlegające ochronie zwierzęta/ ptactwo nie znajdują się na posiadanych przeze mnie terenach, czyli na obrębie 0001, nr działek 133, 134 oraz dodatkowo 208.</p> <p>3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu. Nie dysponuję też środkami na działania ochronne dla przedmiotu ochrony 6510.</p> <p>4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów wszystkie z obrębu 0001, nr działek 133, 134, 208; obręb 0001 położonych w Budach gm. Białowieża z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>	Osoba prywatna 18.09.2024	<p>Ad. 1, Ad. 2. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areał siedliskowy oraz żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p>

		<p>Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areal przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004).</p> <p>Ad. 4. Proponowane działanie („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>”) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach,</p>
--	--	--

			<p>dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszczą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 3, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
<p>14.</p>	<p>1. Wg Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące formy ochrony: dzięcioł trójpalczasty.</p> <p>2. Wg mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony. Podczas użytkowania działki, w tym podczas prac porządkowych, np. koszenie traw, odśnieżanie nie widziałam by na mojej w/w działce występował dzięcioł trójpalczasty, tj. by miał tam swoje lęgi lub by szukał pokarmu. Jest to gatunek ptaka, który jest silnie uzależniony od obecności zamierających świerków i bazy pokarmowej w postaci stadiów rozwojowych kambiofagicznych chrząszczy (głównie korników). Zapewne fakt braku występowania w/w dzięcioła na mojej w/w/ działce ma potwierdzenie w braku zamierających świerków na mojej nieruchomości jak również usunięciu w ubiegłych latach świerków zasiedlonych przez korniki z miejsc niedalekich od mojej nieruchomości, tj. wycinki świerków prowadzonej przez Lasy Państwowe.</p> <p>3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p>	<p>Osoba prywatna 18.09.2024</p>	<p>Działka nr ewid. gruntów 203 położonej w Budach gm. Białowieża w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazła się na obszarach planowanych działań ochronnych.</p> <p>Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działka ta znalazła się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów.</p> <p>Dokonano stosownej korekty, wyłączając działkę z wykazów.</p>

	<p>4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. Gruntów 203 położonej w Budach gm. Białowieża z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p> <p>W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, zaznaczam, że będzie to miało wpływ na moje plany związane z zagospodarowaniem mojej nieruchomości w tym rozbudowy budynków, co naruszy prawo własności.</p>		
<p>15.</p>	<p>Uwagi ogólne:</p> <p>I.</p> <p>W 2014 roku decyzją Światowego Komitetu UNESCO nastąpiło rozszerzenie Obiektu Światowego Dziedzictwa Puszcza Białowieska na cały obszar, dla którego opiniowany jest obecnie projekt planu ochrony Natura 2000. Nasz kraj zobowiązał się chronić przedmiotowy obszar w szczególny sposób. Do najważniejszych elementów stanowiących o Uniwersalnej Wartości Obiektu (OUV) w Puszczy Białowieskiej należą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozległe obszary starodrzewi, bogatych w martwe drzewa – kluczowe mikrosiedliska dla rzadkich gatunków; • niezakłócone procesy kształtujące ekosystemy leśne; • wyjątkowa różnorodność biologiczna charakteryzująca się niespotykanym nagromadzeniem gatunków reliktowych, gdzie Puszcza pozostała jedną z ostatnich ostoi. Wśród gatunków wskazano przede wszystkim żubra, jako symbol obiektu. Zaznaczono, że to obszar występowania 59 gatunków ssaków, ponad 250 gatunków ptaków, 13 gatunków płazów, 7 gatunków gadów oraz 12000 gatunków bezkręgowców. Wskazano, że jest to obiekt kluczowy dla ochrony grzybów; • obecność cennych obszarów nieleśnych, wymagających czynnej ochrony. 	<p>Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Białymstoku 18.09.2024</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przygotowanie projektu Planu ochrony Puszczy Białowieskiej odbywa się na podstawie zawartej umowy pomiędzy Zlecającym a Wykonawcą zgodnie z prawem zamówień publicznych. W umowie określony został termin zakończenia umowy. Zapisy w projekcie planu ochrony muszą być zgodne z aktami prawnymi obowiązującymi na dzień jego przekazania. Zamawiający wskazał w umowie, iż wykonawca ma w dokumentacji projektu Planu ochrony odnieść się także do Obiektu Światowego Dziedzictwa UNESCO Białowieża Forest. Jednocześnie Zamawiający wskazał Wykonawcy jako dokument obowiązujący w przedmiotowym zakresie wniosek renomacyjny z 2012 r. Wykonawca do tego dokumentu dostosował projekt planu ochrony PB. 2. Wykonawca projektu Planu zgodnie ze wskazaniami Zlecającego uwzględnił istniejące przepisy, w tym propozycję obecnego strefowania UNESCO. Dlatego zapisy projektu Planu uwzględniają obecność stref II i III i IV i wynikające stąd reżimy ochronne, obejmujące ochronę bierną lub czynną na określonych powierzchniach obszaru Natura 2000. 3. Dalsze procedowanie w zakresie strefowania UNESCO nie jest częścią obecnego projektu Planu. 4. Ochronę przeciwpożarową regulują odrębne przepisy prawne i nie są one częścią projektu Planu ochrony.

<p>Zgodnie z deklaracją strony polskiej, są to szczególne wartości, które zobowiązaliśmy się chronić w Puszczy. W celu skutecznej ochrony OUV, Obiekt podzielono na 4 strefy oraz przyporządkowano im stosowne reżimy ochronne. Zgodnie z Wytycznymi Operacyjnymi do zarządzania Obiektami UNESCO, obecnie przygotowany jest Zintegrowany Plan Zarządzania polską częścią Obiektu, który z uwagi na zobowiązania międzynarodowe jest nadrzędnym dokumentem w stosunku do wszystkich innych opracowań planistycznych dotyczących tego terenu. Zgodnie z Wytycznymi Operacyjnymi UNESCO, plan zarządzania Obiektem ma wytyczać kierunki i zasady obowiązujące w Obiekcie, które zagwarantują ochronę OUV. Wszystkie szczegółowe plany, takie jak PUL, Plan ochrony BPN, plany zagospodarowania przestrzennego, dokumenty planistyczne dla obszaru Natura 2000, w tym plan ochrony, muszą być oparte i zgodne z zapisami Planu Zarządzania UNESCO. W związku z powyższym należałoby się wstrzymać z procedowaniem przedmiotowego dokumentu do czasu wdrożenia Zintegrowanego Planu Zarządzania OŚD Puszcza Białowieska. Jest to o tyle uzasadnione, że obecnie trwają bardzo zaawansowane prace nad korektą strefowania Obiektu. To właśnie reżimy obowiązujące w strefach mają wyznaczać kierunek zarządzania obiektem. Tymczasem w projekcie planu ochrony wyznaczono niemal cały obszar do ochrony biernej, co stoi w sprzeczności z obowiązującymi obecnie strefami oraz z wariantami jakie są w trakcie opracowywania. Jest to również w sprzeczności z wnioskiem renomacyjnym do UNESCO jak również z rekomendacjami Misji UNESCO/IUCN. Przyjęte zasady zarządzania Obiektem przewidują obecnie aktywną ochronę na ponad 18% polskiej części Obiektu. Tak radykalne zwiększenie obszaru ochrony biernej może wymagać zmiany wniosku renomacyjnego.</p> <p>Dodatkowo, w związku z trwającymi pracami nad korektą strefowania i opracowania obszarów pozostawionych do naturalnych procesów w Obiekcie, wnioskuje się o nie planowanie w omawianym dokumencie zadania polegającego na ochronie biernej. Wprowadzenie tak szeroko zadania polegającego na ochronie biernej niweczy cały wysiłek wykonawców planu</p>		
--	--	--

<p>zarządzania UNESCO oraz zaangażowanego w ten proces lokalnego społeczeństwa. Tym bardziej, że w wielu przypadkach objęcie ochroną bierną zniekształconych płatów siedlisk doprowadzi do pogorszenia ich stanu ochrony (w szczególności spinetyzowanych grądów, które wymagają aktywnej ochrony). Należy zauważyć, że we wszystkich strefach OŚD dopuszczona jest ochrona przeciwpożarowa, do której nie odnosi w żaden sposób przedmiotowy plan ochrony Natura 2000. Również nie odniesiono się do zapisów zawartych we wniosku renowacyjnym do UNESCO, gdzie wielokrotnie zaznaczono, że największym zagrożeniem dla uniwersalnych wartości Obiektu są właśnie pożary. Jednym z integralnych elementów dokumentu Zintegrowanego Planu Zarządzania Obiektem jest „Plan przeciwpożarowego zabezpieczenia i gaszenia pożarów lasu dla polskiej części Transgranicznego Obiektu Światowego Dziedzictwa Białowieża Forest”, który został zatwierdzony przez MKiŚ 20 stycznia 2023 roku, a wcześniej był konsultowany ze stroną społeczną, w tym zagranicznymi ekspertami zaproszonymi przez NGO. Został również poddany ocenie oddziaływania na środowisko.</p>		
<p>II. Zwraca się uwagę na zapisy dotyczące zasad finansowania działań wynikających z planu ochrony sporządzonego dla obszaru natura 2000:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zgodnie z art. 32 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody - na terenie zarządzanym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, na którym znajduje się obszar Natura 2000, zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy, zgodnie z ustaleniami planu urządzenia lasu; • zgodnie z art. 39 wyż. cyt. ustawy - koszty związane z wdrożeniem i funkcjonowaniem sieci obszarów Natura 2000 w zakresie nieobjętym finansowaniem przez Wspólnotę są finansowane z budżetu państwa, a także z budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i 		<p>W projekcie planu ochrony w żadnym przypadku nie wskazano jako podmiotów odpowiedzialnych wyłącznie Nadleśnictw. W zapisach, gdzie pojawia się podmiot odpowiedzialny widnieje: „Właściciel lub zarządca gruntu na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku lub właściwe Nadleśnictwo” W związku z tym intencją zamawiającego jest, aby wskazać możliwy katalog podmiotów odpowiedzialnych, które będą w tym zakresie współpracować ze sobą. Instytucje zajmujące się ochroną przyrody działają wg określonych przepisów i w zakresie finansowania działań ochronnych funkcjonują odpowiednie regulacje. Przy zaproponowanych zapisach w projekcie Planu ochrony (o „miękkim” charakterze”) nie zachodzi ryzyko, aby przedmiotowy dokument literalnie określał podmiot odpowiedzialny w kwestiach finansowych.</p>

<p>wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej;</p> <ul style="list-style-type: none"> • według „Ramowych wytycznych w sprawie projektowania w PUL zadań z zakresu ochrony przyrody dla obszaru Natura 2000 na gruntach w zarządzie nadleśnictwa”, zatwierdzonych w dniu 21 marca 2013 roku przez Głównego Konserwatora Przyrody, jedynie w przypadku zadań ochronnych związanych z gospodarką leśną, finansowanie ich odbywa się ze środków własnych LP, zgodnie z ustawą o lasach. W pozostałych przypadkach czynności i działania w zakresie ochrony czynnej dla przedmiotów ochrony Natura 2000 na gruntach PGL LP finansowane są ze środków budżetowych lub innych środków zewnętrznych zgodnie z art. 39 ustawy o ochronie przyrody. <p>W związku z powyższym, nakładając na nadleśniczych obowiązek realizacji zadań ochronnych wynikających z planu ochrony (podmiot odpowiedzialny), bardzo prosimy wziąć pod uwagę powyższe przepisy prawne. Zapisy dotyczące finansowania działań ochronnych zawarte w „Operacie ogólnym Projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska” (m.in. tab. 21. - Ustalenie działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000) wymaga skorygowania zapisów w tym zakresie.</p>		
<p>III.</p> <p>W przypadku planowania działań ochronnych fakultatywnych dla obszaru znajdującego się na terenie gospodarstwa rolnego lub jego części, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie sporządzenia projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 - istnieje potrzeba dostosowania zapisów działań do wymogów przyznawania płatności w ramach poszczególnych pakietów programów rolnośrodowiskowych. Zapisy zawarte w projekcie planu ochrony są rozbieżne z obowiązującymi wymaganiami, co będzie uniemożliwiać uzyskanie dopłat, a tym</p>		<p>Ewentualne rozbieżności dotyczą terminów koszenia (zgodnie z pakietami – do końca lipca, a w projekcie Planu – nawet w połowie września). Jednak w przypadku uzasadnionym przez specjalistę szczególnymi wymogami ochronnymi dla danego przedmiotu ochrony – termin koszenia może ulec zmianie, a dofinansowanie z pakietu rolno-środowiskowego będzie zachowane.</p>

<p>samym realizację działań ochronnych oraz osiągnięcie celów ochrony obszaru.</p>		
<p>IV. Istnieją rozbieżności pomiędzy załącznikiem nr 11 – Mapa lokalizacji działań ochronnych, a załącznikiem nr 10 – Lokalizacja działań ochronnych (wykaz).</p>		<p>Rozbieżności pomiędzy mapą (zał.11) a wykazem działek (zał. 10) wynikły z błędów topologicznych na etapie „obróbki GIS-owej” (intersekcja). Ponowne analizy GIS-owe (przycięcie wyznaczonych siedlisk do granic działek ewidencyjnych) pozwoliły na wyeliminowanie nieścisłości i poprawienie dokumentacji.</p>
<p>Ad. Załącznika nr 3 - IDENTYFIKACJA ISTNIEJĄCYCH I POTENCJALNYCH ZAGROŻEŃ DLA ZACHOWANIA WŁAŚCIWEGO STANU OCHRONY SIEDLISK PRZYRODNICZYCH ORAZ GATUNKÓW ROŚLIN I ZWIERZĄT I ICH SIEDLISK BĘDĄCYCH PRZEDMIOTAMI OCHRONY</p> <p>Pkt 6 – 9170 - B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (Pinetyzacja – dominacja w drzewostanie sosny i/lub świerka na siedlisku grądu ...) – zwraca się uwagę, że od wielu lat na terenie Puszczy Białowieskiej nie prowadzi się praktycznie żadnych zabiegów gospodarczych, w związku z czym formułowanie powyższego zagrożenia, jako istniejącego nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Wręcz przeciwnie, zabiegi ochronne mogą przeciwdziałać pinetyzacji i degradacji siedlisk przyrodniczych . W związku z tym wnioskuje się usunięcie przedmiotowego zagrożenia lub ewentualne przeniesienie go do katalogu zagrożeń potencjalnych.</p> <p>Pkt 47 – włośchatka – E02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja (charakteryzująca się procesem „grądowienia” siedlisk i ustępowaniem gatunków iglastych (głównie świerka i sosny – w kontekście zagrożeń dla siedliska 9170, wydaje się być kontrowersyjnym i jednocześnie niezgodnym z założeniami funkcjonowania OŚD Puszcza Białowieska, dotyczącym niezakończonych procesów kształtujące ekosystemy leśne.</p> <p>Pkt 48 – lelek - E02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja (stopniowe ustępowanie siedlisk borowych na korzyść siedlisk lasowych) - należałoby zastanowić się nad ewentualnymi działaniami ochronnymi lub zrezygnować w tego przedmiotu ochrony</p>		<p>Ad. Pkt. 6 – 9170. Zidentyfikowane zagrożenie dotyczyło pinetyzacji, natomiast nazwa użytego kodu B02 może sugerować szersze zagadnienia, jednak nazewnictwo kodów jest niezależne od Wykonawcy. Pinetyzacja jest obserwowana obecnie, zatem nie ma podstaw, aby omawiane zagrożenie traktować jako potencjalne. Jednocześnie należy podkreślić, iż kwestia występowania sosny na siedliskach grądowych jest niewątpliwie skutkiem wcześniejszej gospodarki leśnej.</p> <p>Ad. Pkt. 47. W przypadku włośchatki: Gatunek ten nie zasiedla siedliska 9170 (grądów), więc uwaga jest bezzasadna.</p> <p>Ad. Pkt. 48. W przypadku lelka: Badania wykazały, że populacja gatunku w ostatnim okresie jest dobrej kondycji. Zagrożenia mają charakter półnaturalny i według danych z inwentaryzacji są rekompensowane częściowo w wyniku naturalnych procesów. W związku z powyższym nie przewiduje się działań ochronnych, a jedynie monitoring. Trudnym do zaakceptowania jest propozycja wykreślenia tego taksonu z listy przedmiotów ochrony. Jest to gatunek naturalny, a w Puszczy Białowieskiej jest on dość liczny.</p>

<p>Pkt 52 - dzięcioł trójpalczasty - E02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja (stopniowe ustępowanie siedlisk borowych, a także mniej wilgotnych postaci olsów i łągów na korzyść siedlisk łąkowych) - zaplanowana w późniejszej części dokumentu ochrona bierna dla zachowania tego przedmiotu ochrony jest niespójna z przytoczonym zagrożeniem. Należy zrewidować zaplanowane działania ochronne i tak jak wskazano wcześniej, zrezygnować z tak szerokiego zadania jakim jest ochrona bierna w niemal całym obszarze.</p> <p>Pkt 59 – wilk szary – F03.02.03 – Chwywanie, trucie, kłusownictwo (zdarzają się przypadki zabijania wilków, na co mają wpływ m.in. obawy rolników oraz propaganda lobby myśliwskiego w mediach) – należy zaznaczyć, że brak jest jakichkolwiek danych nt. zabijania wilków na terenie Puszczy Białowieskiej na przełomie ostatnich lat. Operowanie językiem „Propaganda lobby myśliwskiego” jest manipulacją i nie powinna mieć miejsca w dokumencie prawnym jakim jest rozporządzenie MKiŚ.</p> <p>Pkt 61 – ryś europejski - F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo (przypadki kłusownictwa są rzadko wykrywane i trudno ocenić ich skalę, ale z pewnością się zdarzają) – formułowanie zagrożenia istniejącego na podstawie przypuszczeń jest niepoważnym podejściem do przedmiotowego zagadnienia i na tej podstawie nie może być formułowania przepisów prawnych</p>		<p>Ad. Pkt. 52. W przypadku dzięcioła trójpalczastego: Zgodnie ze strefowaniem UNESCO (II i III strefa) tereny zasiedlone przez tego ptaka znajdują się pod ochroną bierną, stąd stosowanie zabiegów ochronnych jest tam niemożliwe.</p> <p>Ad. Pkt. 59. W przypadku wilka: 1. W samym roku 2023, autorom opracowania znane są cztery przypadki zastrzelenia wilka na terenie Puszczy Białowieskiej i jej obrzeżach, w tym dwa 2-miesięczne szczeniaki w Puszczy Ładzkiej (dane IBS PAN) oraz dwa osobniki na jej obrzeżu. Podawanie dokładnej liczby takich przypadków jest bezzasadne, ponieważ wskutek bardzo niskiej wykrywalności tego typu zdarzeń, prawdziwa liczba wilków zabitych nielegalnie jest znacznie wyższa. 2. Zapis dotyczący „propagandy lobby myśliwskiego w mediach” powstał w oparciu o obserwacje z terenu całego kraju, choć również w Puszczy Białowieskiej obserwuje się to zjawisko (opisane np. https://bialystok.wyborcza.pl/bialystok/7,35241,25415207,puszcza-bialowieska-czy-wilk-jest-szkodnikiem-oburzajacy-wpis.html) Jednak z uwagi na możliwy krzywdzący dla wielu przedstawicieli środowiska łowieckiego ton tego zapisu, zdecydowano o jego usunięciu.</p> <p>Ad. Pkt. 61. W przypadku rysia: Zapis ten poprawiono i uszczegółowiono w sposób następujący: „Do zagrożeń tego gatunku należy również kłusownictwo. Choć w Puszczy Białowieskiej w ostatnich latach nie stwierdzono przypadków śmierci rysia we wnykach (ostatnie zgłoszenie w regionie dotyczyło roku 2008 w Puszczy Knyszyńskiej), to w roku 2019 odnotowano fakt zastrzelenia tego kota z broni palnej w Puszczy Knyszyńskiej. Sporadyczne notowanie kłusownictwa świadczy, że</p>
---	--	---

		<p>proceder ten istnieje, ale jego charakter sprawia, że wiele przypadków pozostaje nie wykrytych.” Zagrożenie kłusownictwem w przypadku rysia zostało przeniesione do zagrożeń potencjalnych.</p>
<p>Ad, Załącznika nr 4 - OKREŚLENIE WARUNKÓW UTRZYMANIA LUB ODTWORZENIA WŁAŚCIWEGO STANU OCHRONY PRZEDMIOTÓW OCHRONY OBSZARU NATURA 2000, ZACHOWANIA INTEGRALNOŚCI OBSZARU NATURA 2000 ORAZ SPÓJNOŚCI SIECI OBSZARÓW NATURA 2000 Przedstawione warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 (PLC200004), zachowania integralności Obszaru Natura 2000 oraz spójności sieci obszarów Natura 2000 nie korespondują ze zidentyfikowanymi zagrożeniami istniejącymi, np.</p> <p>Pkt 13 – ryś - Zachowanie charakteru zbliżonego do pierwotnego Puszczy oraz ograniczenie jej penetracji. Zachowanie dużej liczebności ssaków kopytnych, zwłaszcza sarny. Brak gospodarki leśnej na siedliskach gatunku – sformułowany warunek dotyczący braku gospodarki leśnej na siedliskach gatunku nie koresponduje z żadnym ze sformułowanych zagrożeń dla tego gatunku.</p> <p>Pkt 14 – żubr - Zachowanie użytkowanych ekstensywnie łąk, zwłaszcza śródleśnych oraz położonych w dolinach rzecznych. - sformułowany warunek, podobnie jak wyżej, jest zbyt zawężony w stosunku do licznych zagrożeń sformułowanych dla tego gatunku i nie gwarantuje jego utrzymania.</p>		<p>Ad. Pkt. 13. W przypadku rysia: Wniosek dotyczący braku gospodarki leśnej koresponduje z następującymi zagrożeniami, które mogą być (potencjalnie) efektem gospodarki leśnej: B02.04 Usuwanie martwych drzew. Utrata miejsc polowania, rozrodu i schronień. J03.01 Degradacja naturalnej, różnorodnej struktury wiekowej drzewostanów. Utrata miejsc polowania, rozrodu i schronień.</p> <p>Jednym z warunków przywrócenia zbliżonego do pierwotnego charakteru Puszczy jest brak gospodarki leśnej, a ściślej pozyskania drewna (przynajmniej tak jest to rozumiane przy np. strefowaniu UNESCO).</p> <p>Ad. Pkt. 14. W przypadku żubra: Zagrożeń jest rzeczywiście wiele, ale gatunkowi w żadnym wypadku nie grozi zanik. W rozporządzeniu nie wymienia się wszystkich warunków, tylko najważniejsze. To dlatego, że niektóre regulowane są odrębnymi przepisami, w tym np. związanymi z ochroną weterynaryjną.</p>
<p>Ad. Załącznika nr 5 - WSKAZANIA DO ZMIAN W ISTNIEJĄCYCH STUDIACH UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMIN ORAZ MIEJSCOWYCH PLANACH ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DOTYCZĄCE ELIMINACJI LUB OGRANICZENIA ZAGROŻEŃ WEWNĘTRZNYCH LUB ZEWNĘTRZNYCH</p>		<p>Odpowiedzi udzielono w Uwagach Ogólnych punkt 1.</p>

<p>Powyższy dokument powinien się dodatkowo, albo przede wszystkim odnosić do wykonywanego obecnie Zintegrowanego Planu Zarządzania dla Obiektu Światowego Dziedzictwa „Puszcza Białowieska”. W przyszłości powinien być z nim zgodny. Ułatwiłoby to nadzorowanie i zarządzanie Obiektem. Ponownie zwraca się uwagę, że zgodnie z zasadami funkcjonowania Obiektu UNESCO, najpierw powinien być zatwierdzony plan zarządzania, a dopiero na jego podstawie plan ochrony dla obszaru Natura 2000.</p>		
<p>Ad. Załącznika nr 6 - OKREŚLENIE DZIAŁAŃ OCHRONNYCH DLA UTRZYMANIA LUB ODTWORZENIA WŁAŚCIWEGO STANU OCHRONY PRZEDMIOTÓW OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 (PLC200004), ZE WSKAZANIEM PODMIOTÓW ODPOWIEDZIALNYCH ZA ICH REALIZACJĘ</p> <p>Pkt 3 – 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie – zaplanowano działanie: Koszenie późne płątów siedliska z udziałem cennych gatunków roślin</p> <p>- Wnioskuje się o przyporządkowanie zadania do grupy działań fakultatywnych, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska dnia 30 marca 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000.</p> <p>Pkt 6 - 9170 Grąd środkowoeuropejski subkontynentalny – poza usuwaniem gatunków inwazyjnych, przeciwdziałaniem procesom pinetyzacji poprzez usuwanie wskazanych gatunków szpilkowych w określonych sytuacjach oraz rozległą ochroną bierną (pkt 29), nie zaplanowano żadnych działań ochronnych dla stwierdzonych zagrożeń takich jak:</p> <p>- J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska – zapisano, że przy braku wdrożenia zaleceń planu ochrony dalsza utrata płątów siedliskowych.</p> <p>- K02.04 Zakwaszenie (naturalne) - zapisano, że przy braku wdrożenia zaleceń planu ochrony dalsza utrata płątów siedliska; dzięki konsekwentnemu wdrożeniu zaleceń – utrzymanie lub polepszenie stanu ochrony</p> <p>M01.02 Susze i zmniejszenie opadów – zapisano, że przy braku wdrożenia zaleceń planu ochrony dalsza utrata płątów siedliska;</p>		<p>Ad. Pkt. 3. Uwagę uznaje się za zasadną, dokonano stosownej korekty.</p> <p>Ad. Pkt. 6. Jak słusznie zauważono jednym z zaproponowanych działań jest tzw. ochrona bierna (działanie nr 29.1). Przy czym podkreślić należy, iż po ponownej analizie ustalono, iż zmienia się nazwę działania 29.1 z „Ochrona bierna” na „Promowanie naturalnych procesów przyrodniczych”. Ponadto, aby wykluczyć jakiegokolwiek wątpliwości, które pojawiły się podczas konsultacji społecznych w odniesieniu do tego działania jego opis modyfikuje się następująco: <i>„Zachowanie naturalnych procesów przyrodniczych poprzez wyłączenie siedliska przyrodniczego/siedliska gatunku z produkcji leśnej oraz pozyskania drewna”</i>. Po szerokich konsultacjach ze specjalistami, w tym z nadzoru merytorycznego oraz weryfikacji danych z literatury fachowej jako zasadne przyjęto, iż w lesie o charakterze puszczańskim z jakim mamy do czynienia wspomniane działanie jest wystarczające, aby przeciwdziałać zagrożeniom J03.01 oraz K02.04. Naturalne procesy przyrodnicze na siedliskach jakie występują w Puszczy Białowieskiej będą w dłuższej perspektywie prowadzić do stabilizacji układów w siedliskach zgodnie z pożądanym kierunkiem.</p> <p>W odniesieniu do zagrożenia M01.02 zaplanowano wykonanie działań na podstawie ekspertyzy hydrologicznej. Aby podjąć konieczne działania służące poprawie warunków hydrologicznych niezbędne jest opracowanie szczegółowego planu działań, wskazującego szczegółowe rozwiązania oraz lokalizację zadań, jak również ich wpływ na konkretne przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000.</p>

<p>dzięki konsekwentnemu wdrożeniu zaleceń – utrzymanie lub polepszenie stanu ochrony</p> <p>Pkt 7 – 9110 Ciepłolubne dąbrowy – zaplanowano: usunięcie martwej biomasy – kłód i gałęzi poza siedlisko (... zabieg wykonywać w zależności od potrzeb, tak aby wyeliminować martwą biomasę z płatów siedliska i utrzymywać ten stan w trakcie obowiązywania planu ochrony)</p> <p>- zaplanowane działanie może być w konflikcie z innymi. Istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo obecności gatunków chronionych związanych z martwym drewnem, tym bardziej, że zaplanowane działania dotyczą na ogół drzewostanów ponad 100 letnich.</p> <p>Pkt 11, 12 – 1014 Poczwarówka zwężona i 1016 Poczwarówka jajowata</p> <p>- wnioskuje się o podział zadań ochronnych na fakultatywne i obligatoryjne, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z 30 marca 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000</p> <p>Pkt 14 - Zalotka większa - Tworzenie nowych siedlisk gatunku poprzez zakładanie nowych zbiorników wodnych</p> <p>- istotnym elementem jest zapewnienie środków finansowych na ten cel</p> <p>Pkt 21 - Przeplatka matura - zaplanowano: utworzenie nowego siedliska gatunku (obok wysychającego zbiornika należy wykopać mały staw ...), pogłębienie zbiornika wodnego (odmulanie powierzchni dna zbiorników ...)</p> <p>- ważnym elementem będzie zgodność z wnioskiem renomacyjnym dotyczącym OŚD Puszcza Białowieska oraz przyszłym ZPZ Obiektu</p> <p>Pkt 24 - Lelek zwyczajny – dokument nie przewiduje działań ochronnych wykraczających poza skuteczną obecnie ochronę wynikającą z ochrony prawnej gatunku</p>		<p>Ad. Pkt. 7 – usunięcie martwej biomasy – kłód i gałęzi poza siedlisko nie jest równoznaczne z usunięciem ich poza tereny leśne więc nie stoi w konflikcie z obecnością gatunków chronionych związanych z martwym drewnem</p> <p>Ad. Pkt. 11, Ad. Pkt. 12. W przypadku gatunków nie ujętych w pakiecie przyrodniczym (rolno-środowiskowo-klimatycznym), a do takich należą ślimaki, podział na działania obligatoryjne i fakultatywne nie jest stosowany.</p> <p>Ad. Pkt. 14. Finansowanie zostało uzgodnione w ramach porozumienia RDOŚ w Białymstoku z właścicielem działki. Działania ujęte w dokumentach planistycznych mogą zostać uwzględnione w projektach dotyczących ochrony ze środków krajowych lub unijnych;</p> <p>Ad. Pkt. 21. W uwadze jest błąd. Zbiornik zaplanowano nie dla przeplatki maturalnej, tylko dla traszki grzebieniastej. Zabieg ochronny będzie dotyczył odtworzenia wysychającego stawu, a zgodność ze strefowaniem UNESCO będzie zachowana. Rezygnacja ze stosowania zabiegów dotyczy wyłącznie terenów leśnych w strefach II i III.</p> <p>Ad. Pkt. 24. Badania wykazały, że populacja gatunku w ostatnim okresie jest w dobrej kondycji. Zagrożenia mają charakter półnaturalny i według danych z inwentaryzacji są rekompensowane częściowo w wyniku naturalnych procesów. W związku z powyższym nie przewiduje się działań ochronnych, a jedynie monitoring. Trudnym do zaakceptowania jest propozycja wykreślenia tego taksonu z listy przedmiotów ochrony. Jest to gatunek naturalny, a w Puszczy Białowieskiej jest on dość liczny.</p> <p>Ad. Pkt. 25. Celem działania nie ma być zwiększenie liczebności dzikich kopytnych, a jedynie niedopuszczenie do jej spadku. Proponuje się zmianę zapisu działania ochronnego na: „uwzględnienie trendów populacji jelenia i dzika oraz poziomu</p>
--	--	--

<p>- zapis, wydaje się być zbyt enigmatyczny, odsyłający do przepisów ogólnych (w stosunku do pozostałych planowanych działań), podczas gdy zidentyfikowano zagrożenie w postaci E02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja (stopniowe ustępowanie siedlisk borowych na korzyść siedlisk lasowych)</p> <p>Pkt 25 – Wilk – zaplanowano: działanie dotyczące ochrony bazy pokarmowej (głównie populacji jelenia) poprzez całkowite zaniechanie lub znaczne ograniczenie pozyskania jeleni, saren i dzików, aby nie dopuścić do spadku liczebności dzikich kopytnych</p> <p>- według rzeczywistego oraz referencyjnego stanu ochrony gatunków ssaków na poszczególnych stanowiskach - ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku jest FV.</p> <p>Dodatkowo wśród zagrożeń istniejących i potencjalnych nie zidentyfikowano zagrożeń z istniejącą bazą pokarmową wilka. W związku z tym zaplanowane działanie nie koresponduje w żaden sposób z pozostałą częścią dokumentu i wnioskuje się o jego usunięcie.</p> <p>Pkt 26 – Ryś euroazjatycki – zaplanowano: działanie dotyczące ochrony bazy pokarmowej (głównie populacji sarny) poprzez okresowe dokarmianie, całkowite zaniechanie polowań na jelenie i sarny</p> <p>– wyżej sformułowane działanie ochronne dotyczące „całkowitego zaniechania polowań na jelenie sarny” nie koresponduje ze zidentyfikowanymi zagrożeniami istniejącymi, takimi jak: J03.02.01 Zmniejszenie migracji/bariery dla migracji; J03.02.03 Zmniejszenie wymiany materiału genetycznego; K04.02 Pasożytnictwo; K05.01 Zmniejszenie płodności. Należy zaznaczyć, że warunkiem trwałości występowania rysia w Polsce jest przede wszystkim zapewnienie ciągłości i dostępności odpowiednich dla rysia środowisk, poprzez odtworzenie i konsekwentną ochronę korytarzy ekologicznych, a także urozmaicenie struktury gatunkowej i wiekowej naszych lasów.</p> <p>Pkt 27 – Żubr – zaplanowane działania dotyczące restytucji i łagodzenia sytuacji konfliktowych (płoszenie, odławianie,</p>	<p>drapieżnictwa w planach pozyskania łowieckiego”. Poprzez uwzględnienie drapieżnictwa nie należy rozumieć liczbę stwierdzonych upadków, a rzeczywiste (potwierdzone badaniami naukowymi) liczby kopytnych zabijanych rocznie przez wilki. Przy uwzględnieniu faktu, że każda wataha zabija dużą ofiarę średnio co 2-3 dni, i liczby watah w Puszczy Białowieskiej (6 grup), należy przyjąć, że wilki w całej Puszczy zabijają rocznie 730 – 1095 sztuk kopytnych, z czego większość stanowią jelenie.</p> <p>Ad. Pkt. 26. Działanie dotyczące ochrony bazy pokarmowej koresponduje z zagrożeniem: J03.01.01 Zmniejszenie dostępności zwierzyny łownej (w tym padliny). Rzeczywiście jednak, zagrożenie to zostało umieszczone nieprawidłowo wśród zagrożeń potencjalnych. Choć dostępność bazy pokarmowej nie była obecnie oceniana, z wcześniejszych danych wynika, że stan zachowania bazy pokarmowej był oceniony jako U2 (dane GIOŚ). Z informacji Bazy Danych o Lasach również wynika, że populacja sarny (główna ofiara rysia) jest na niskim poziomie z tendencją spadkową, natomiast pozyskanie w latach 2016 – 2024 wzrosło. Dlatego, to zagrożenie zostało przeniesione do zagrożeń istniejących.</p> <p>W ramach projektu Planu Ochrony wskazuje się działania, które mogą być realizowane w granicach obszaru Natura 2000. W przypadku zagrożeń, które mogą być eliminowane wyłącznie poza granicami obszaru N2000 projekt Planu Ochrony może wyłącznie wskazywać warunki utrzymania właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony, co zostało wykonane.</p> <p>Ad. Pkt. 27. Podzielając argumentację, wprowadzono pewne zmiany zapisów, gdyż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w projekcie Rozporządzenia znajduje się zapis dot. działań ochronnych pt. „<i>Poprawa warunków żerowania (użytkowanie kośne, pastwiskowe lub kośno-pastwiskowe prowadzone w ramach działań zaplanowanych dla innych przedmiotów ochrony)</i>”; ochrona bazy pokarmowej żubra (czyli terenów łąkowych) to jedno z głównych zadań Projektu PO PB; 2) uzupełniono działania ochronne o zapis: „<i>kontraktacja łąk i pól z przeznaczeniem na żerowiska gatunku (osady służbowe, doliny</i>
--	---

<p>eliminacja osobników chorych lub wykazujących agresywność w stosunku do ludzi i zwierząt gospodarskich).</p> <p>- powyższe działania tylko częściowo korespondują ze zidentyfikowanymi zagrożeniami. Nie odnoszą się do ograniczonej dostępności terenów otwartych na obszarze Natura 2000, a tym samym zmniejszania się bazy pokarmowej, wypadków komunikacyjnych, chorób o podłożu pasożytniczym, bakteryjnym czy wirusowym.</p> <p>Zaplanowane działanie ochronne dotyczące restytucji populacji w Puszczy Białowieskiej wydaje się być nieadekwatnym do sytuacji żubra na tym terenie (trudno mówić o przywróceniu gatunku do jego naturalnego środowiska w przypadku gdy jego liczebność na koniec 2023 roku wg Księgi Rodowodowej Żubrów wynosiła 892 os. i już dawno przekroczyła swój optymalny stan – ok. 500 os. przewidywany w dokumentach, takich jak SDF czy obecny PZO, sporządzonych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska).</p> <p>Wg operatu ochrony ssaków, wykonanego na potrzeby niniejszego dokumentu – w trakcie badań terenowych w zimie 2023/24 stwierdzono na obszarze Natura 2000 303 osobniki, a średnia dla lat 2011-2023 wynosi 314 ± 27. Na tej podstawie stwierdzono, że pojemność tego obszaru w sezonie zimowym to 300 osobników. Górna granica pojemności wynika z analiz siedliska i badań telemetrycznych, gdyż inwentaryzacja w okresie wegetacyjnym jest trudna do realizacji metodami obserwacji bezpośrednich. Projekt rozporządzenia nie odnosi się do tych danych. Białowieski Park Narodowy uważa, iż nie ma podstaw do zaliczania żubrów przebywających poza Puszcza, do białowieskiej populacji. Uważa, iż zasadnym byłoby utworzenie i wpisanie do Księgi Rodowodowej Żubrów odrębnego stada.</p> <p>Zarządcy obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, jakimi są Nadleśnictwa: Białowieża, Browsk, Hajnówka, Bielsk potrzebują jasnych wytycznych dotyczących sposobu zarządzania powyższym przedmiotem ochrony, jakim jest żubr. W dokumencie nie wskazano również żadnego działania ochronnego dotyczącego potrzeby monitorowania liczebności i stanu zdrowotnego żubrów, w tym profilaktyki i obsługi lekarsko-weterynaryjnej. Dotychczas za te zadania odpowiadał Białowieski Park Narodowy w porozumieniu</p>		<p><i>leśne, polany śródleśne, obrzeża lasów i in.) z dodatkowymi miejscami dokarmiania (stogi siana)”</i></p> <p>3) ograniczenie liczebności żubra ma na celu zmniejszenie przegęszczenia populacji, co powoduje m.in. wyczerpywanie bazy pokarmowej oraz wzrost ryzyka zarażenia chorobami;</p> <p>4) populacja tego gatunku w okresie zimowym na terenie obszaru Natura 2000 to około 300 osobników; nie jest natomiast znana liczebność w okresie wegetacyjnym, chociaż jest ona znacznie większa (prawdopodobnie 500-600 osobników); znaczna część żubrów (z liczby prawie 900) przez cały rok przebywa poza obszarem Natura 2000, dlatego nie jest wliczana do projektu Planu;</p> <p>5) w przypadku czynnej ochrony zwierząt na drogach, zadanie to realizowane jest dla wilka i rysia pt. „Poprawa infrastruktury drogowej” z oczywistych względów dotyczy to wszystkich gatunków przekraczających, w tym także żubra;</p> <p>6) ochroną weterynaryjną ssaków (żubr, jeleń, łoś, sarna, dzik, wilk, ryś) na obszarze całej Puszczy Białowieskiej zajmuje się obecnie Ośrodek Rehabilitacji Zwierząt Białowieskiego Parku Narodowego, jednak dopisano działanie ochronne „<i>profilaktyka i obsługa lekarsko-weterynaryjna</i>”;</p> <p>7) liczebność żubra monitorowana jest stale (coroczne liczenia na pańnikach w dniu 31 grudnia), a w projekcie Planu przewidziano działania na rzecz zmniejszenia przegęszczonej populacji (np. przemieszczenie nawet do kilkuset osobników);</p> <p>8) terminy koszenia traw dla ochrony ornitofauny (głównie dla orlika krzykliwego) i dla zachowania żubra nie są takie same, gdyż wynika to z biologii gatunków; najważniejsze jest jednak, aby koszenie w ogóle się odbywało, w tym na śródleśnych, zarastających łąkach; w żadnym wypadku nie należy dopuścić do zmniejszania się powierzchni łąk śródleśnych, gdyż „...przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszcza jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa;</p> <p>9) koszenie łąk nie zlikwiduje problemu zbyt małej bazy pokarmowej, dlatego proponuje się przemieszczenie dużej liczby</p>
---	--	--

<p>z RDOŚ w Białymstoku. Jak ma to wyglądać wg nowego dokumentu jakim będzie plan ochrony? Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt, iż zaplanowane działanie dotyczące poprawy warunków żerowania (użytkowanie kośne, pastwiskowe lub kośno-pastwiskowe prowadzone w ramach działań zaplanowanych dla innych przedmiotów ochrony) może okazać się niewystarczającym w stosunku do zidentyfikowanego zagrożenia w postaci ograniczonej dostępności terenów otwartych na obszarze Natura 2000, a tym samym zmniejszenia się bazy pokarmowej. Należy również zwrócić uwagę na okres koszenia.</p> <p>Ze względu na ochronę żubra, najważniejszym okresem koszenia jest czerwiec, co w przypadku ornitofauny jest okresem zbyt wczesnym.</p> <p>Pkt 29 - 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, 91D0 Bory i lasy bagienne, 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe, Widłoząb zielony, Bezlist okrywowy, Bogatek wspaniały, Zgniotek cynobrowy, Ponurek Schneidera, Pogrzybica Mannerheima, Konarek tajgowy, Zagłębek bruzdkowany, Pachnica próchniczka, Trzmielojad zwyczajny, Jarząbek zwyczajny, Gołąb siniak, Sóweczka zwyczajna, Włochatka zwyczajna, Dzięcioł zielonosiwy, Dzięcioł średni, Dzięcioł białogrzbiety, Dzięcioł trójpalczasty, Muchotówka mała, Muchotówka białoszyja – zaplanowano: ochronę bierną w celu zachowania naturalnych procesów przyrodniczych poprzez wyłączenie siedliska przyrodniczego/siedliska gatunku z prowadzenia gospodarki leśnej, z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu publicznemu - Należy zwrócić uwagę, że dla części ww. gatunków, takich jak: Bogatek wspaniały, Zgniotek cynobrowy, Ponurek Schneidera, Pogrzybica Mannerheima, Konarek tajgowy, Zagłębek bruzdkowany, Pachnica próchniczka, Trzmielojad zwyczajny, Gołąb siniak, Sóweczka zwyczajna, Dzięcioł zielonosiwy, Dzięcioł średni, Dzięcioł białogrzbiety, Muchotówka mała, Muchotówka białoszyja - nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących, a pomimo to projekt planu ochrony przewiduje ochronę bierną.</p> <p>W niektórych sytuacjach, np. w przypadku siedliska 9170 zaplanowana jest jednocześnie ochrona bierna i działanie dotyczące</p>		<p>osobników poza Puszcą; zimowe dokarmianie musi być jednak kontynuowane; należałoby zadbać przy tym o bardziej atrakcyjną paszę, gdyż taką znajdują żubry na okolicznych polach, co rodzi konflikty z lokalną społecznością</p> <p>10) projekt Planu Ochrony wskazuje działania ochronne, które odpowiadają stwierdzonym zagrożeniom. W uwadze nie doprecyzowano, o jakie inne wytyczne dokument miałby być uzupełniony.</p> <p>Ad. Pkt. 29.</p> <p>W przypadku wymienionych gatunków zwierząt – nie stwierdzono zagrożeń, ale stanowiska poszczególnych taksonów występowały w miejscach, gdzie siedlisko zawierało dużą ilość posuszu, starodrzew, dziuplaste drzewa itp.; gospodarka leśna (ściślej: pozyskanie drewna) nie sprzyja występowaniu takich siedlisk, stąd zalecenie ochrony biernej; wszelkie prace leśne mocno ograniczają areal występowania tych gatunków, likwidując siedlisko (posusz), pozbawiając miejsc rozrodu i kryjówek (dziuple), ograniczając areal żerowisk, płosząc antropofobne gatunki ptaków.</p> <p>Wskazane sposoby ochrony w projekcie Planu ochrony zostały wskazane jako najlepsze z punktu widzenia utrzymania bądź poprawy stanu zachowania przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska. W ramach projektu Planu ochrony oczywiście dokonuje się analizy innych obowiązujących dokumentów w tym planów ochrony rezerwatów przyrody, co zostało wykonane również w przedmiotowym przypadku. Należy zwrócić uwagę, iż w opisie działania 29.1 (ochrona bierna) widnieje: „Zachowanie naturalnych procesów przyrodniczych poprzez wyłączenie siedliska przyrodniczego/siedliska gatunku z prowadzenia gospodarki leśnej, z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu publicznemu.” Intencją autorów projektu planu nie było wykluczanie możliwości realizacji działań z zakresu ochrony przyrody, o których mowa w planach ochrony rezerwatów przyrody, co należy uargumentować tym, iż działań prowadzonych w ramach obowiązujących planów ochrony rezerwatów przyrody nie należy traktować jako gospodarki leśnej. Po ponownej analizie ustalono, iż aby wykluczyć jakiegokolwiek</p>
---	--	---

<p>usuwania np. gatunków inwazyjnych. Wymaga to wyjaśnienia. Wątpliwości również budzi zaplanowanie ochrony biernej w promowaniach przyrody posiadających plany ochrony lub zadania ochronne, które dotychczas były realizowane, zgodnie z powyższymi dokumentami oraz wymogami obowiązującymi w poszczególnych strefach OŚD UNESCO Puszcza Białowieża. Należy zwrócić uwagę, iż na terenie zarządzanym przez Nadleśnictwa: Białowieża, Browsk i Hajnówka znajduje się 21 rezerwatów przyrody o łącznej powierzchni ponad 12 tys. ha. 12 rezerwatów posiada aktualne plany ochrony, 5 ma wydane przez RDOŚ w Białymstoku zadania ochronne. Wg konsultowanego projektu planu ochrony większość działań dotyczących, np. koszenia, powstrzymywania sukcesji, itp. nie będzie mogła być wykonywana w poszczególnych rezerwach przyrody, dla których również sformułowano konkretne cele ochrony oraz zaplanowano konkretne działania ochronne.</p> <p>Wątpliwości budzi celowość planowania dla wymienionych przedmiotów ochrony działania: ochrona bierna na tak szeroką skalę. Pomimo braku planu zarządzania, który poprzez wypracowanie przebiegu stref wraz z reżimami wskaże obszary do ochrony naturalnych procesów, działanie takie zaplanowano na niemal całym obszarze. Duże wątpliwości budzi fakt objęcia takim zadaniem wydzieleń, które powinny podlegać przebudowie aktywnej i przede wszystkim ograniczać udział gatunków iglastych, degradujących siedliska grądowe. Przykładowo, zaplanowano ochronę bierną dla zgniotka cynobrowego w 65 letnim drzewostanie sosnowym (sosna stanowi 80% na siedlisku lasu mieszanego świeżego, brak drzew starszych niż 100 lat). Nie jest to kluczowe siedlisko dla tego gatunku, a z uwagi na siedlisko powinien być poddany przebudowie na las grabowo dębowy. Biorąc pod uwagę, że autorzy projektu planu mieli sporządzić dokument zgodnie z aktualnymi strefami UNESCO, nie widzi się potrzeby dodatkowego planowania ochrony biernej w strefie 3, jeśli trwają prace nad korektą strefowania do planu zarządzania UNESCO. Wnioskuje się zatem o nie wprowadzanie ochrony biernej w planie ochrony, do czasu zatwierdzenia planu zarządzania UNESCO.</p>		<p>wątpliwości opis działania 29.1 (Ochrona bierna) należy zmodyfikować następująco: „Zachowanie naturalnych procesów przyrodniczych poprzez wyłączenie siedliska przyrodniczego/siedliska gatunku z produkcji leśnej oraz pozyskania drewna.” Ponadto, w celu wykluczenia wszelkich wątpliwości zmienia się nazwę działania 29.1 z „Ochrona bierna” na „Promowanie naturalnych procesów przyrodniczych”. Taki zapis jasno wskazuje, iż w działaniu 29.1 (Promowanie naturalnych procesów przyrodniczych) kluczowe znaczenie mają mieć naturalne procesy przyrodnicze, jednak bez zakazu realizacji działań wynikających z obowiązujących planów ochrony rezerwatów przyrody czy też usuwania inwazyjnych gatunków obcych. Działania służące zapewnieniu bezpieczeństwa powszechnego są realizowane na podstawie odrębnych przepisów.</p> <p>Ad. Pkt. 30. Projektowana ekspertyza hydrologiczna obejmie całą Puszcę Białowieżą, gdyż w przypadku np. zlewni cieków niemożliwe jest fizyczne oddzielenie terenów nadleśnictw od Białowieżskiego Parku Narodowego. W żadnym wypadku naszym celem nie jest generowanie niepotrzebnych kosztów, a jedynie wykonanie ekspertyzy ukierunkowanej na zachowanie poszczególnych przedmiotów ochrony. Jednocześnie zapewniamy, że dokument pt. „Opracowanie hydrologiczne dla zlewni Puszczy Białowieżskiej obejmujące zasięg Nadleśnictw: Białowieża, Browsk, Hajnówka oraz Białowieżski Park Narodowy” nie zostało zignorowane, wręcz przeciwnie – w pełni wykorzystane i wielokrotnie zacytowane. W „nowej” ekspertyzie nie będą powtarzane te zagadnienia, które zostały wyczerpująco opracowane w „starej”. Jednak planowana ekspertyza będzie ukierunkowana na zachowanie przedmiotów ochrony (tj. naturalne gatunki oraz siedliska), z uwzględnieniem m.in. zagrożeń, celów i działań ochronnych. Tymczasem w przywołanej ekspertyzie naturalne przedmioty ochrony nie są nawet ani razu wymienione. Ponadto „leśna” ekspertyza zawiera zapisy nieco kontrowersyjne, np. o przegradzaniu „naturalnymi przegradami” (czyli kłodami i kamieniami) koryta cieków. Takie działania można stosować jedynie w górnych odcinkach strumieni,</p>
---	--	--

<p>Pkt 30 – zaplanowano wykonanie ekspertyzy hydrologicznej, której celem ma być zachowanie wszystkich przedmiotów ochrony, zarówno siedlisk (głównie podmokłych)</p> <p>- Należy zwrócić uwagę, że planowana ekspertyza, której następstwem będzie realizacja konkretnych działań ochronnych, dotyczy całego obszaru Natura 2000.</p> <p>Natomiast plan ochrony opracowywany jest dla obszaru z wyłączeniem Białowieskiego Parku Narodowego, który posiada plan ochrony, zatwierdzony rozporządzeniem Ministra Środowiska z 7.11.2014r. Dodatkowo w 2021 roku zostało wykonane, na zlecenie RDLP w Białymstoku „Opracowanie hydrologiczne dla zlewni Puszczy Białowieskiej obejmujące zasięg Nadleśnictw: Białowieża, Browśk, Hajnówka oraz Białowieski Park Narodowy”. W planie ochrony zasadnym jest odniesienie się do przedmiotowego dokumentu, a nie planowanie kolejnej ekspertyzy, która przede wszystkim będzie generować nowe koszty.</p>		<p>pozbawionych ryb. W przeciwnym wypadku uniemożliwia to lub bardzo utrudnia migracje ichtiofauny. We wspomnianej ekspertyzie jest wprowadzenie mowa o przegradzaniu jedynie górnych, głównie okresowych odcinków cieków, ale konieczne jest kierowanie się nie tylko położeniem cieku, ale przede wszystkim brakiem lub obecnością ryb. Tym bardziej, że zacytowano w części wstępnej ekspertyzy tekst ustawy Prawo wodne (Art 187, p. 2) mówi, że „budowle piętrzące powinny umożliwiać migrację ryb”. Podsumowując, każde opracowanie typu „ekspertyza” posiada określony cel, do którego dostosowane są odpowiednie metody i zakres, czego efektem są wyniki, a dalej wnioski, planowane działania itp. Dlatego podchodzimy z pełnym szacunkiem do „leśnej” ekspertyzy hydrologicznej, ale z punktu widzenia ochrony przyrody jest ona niestety niewystarczająca.</p>
<p>Ad. Załącznika nr 8 - OKREŚLENIE SPOSOBÓW MONITORINGU REALIZACJI ZADAŃ OCHRONNYCH ORAZ ICH SKUTKÓW</p> <p>Nie określono podmiotu odpowiedzialnego za ww. monitoring. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie sporządzania planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (§3 ust. 2) ustalając działania ochronne należy w szczególności wskazać podmiot odpowiedzialny za wykonanie i monitoring.</p> <p>Pkt 36 i 38 – Wilk, Ryś – zaplanowano: liczenie wszystkich osobników jelenia szlachetnego, z podziałem na samce i samice, wykonywane przez nadleśnictwa w tym samym terminie (w lutym), z zastosowaniem jako metody tzw. „pędzenia” oraz liczenie wszystkich osobników sarny, z podziałem na samce i samice, wykonywane przez nadleśnictwa w tym samym terminie (w lutym), z zastosowaniem jako metody tzw. „pędzenia”.</p> <p>- zaproponowany sposób monitorowania może okazać się niewykonalnym. Należałoby skorzystać z wypracowanych od lat metod liczenia zwierzyny w Puszczy.</p>		<p>Zapisy dotyczące odpowiedzialnego za monitoring znalazły się w Operatach, natomiast brak ich w Rozporządzeniu. W przypadku obszarów Natura 2000 nadzór sprawuje zawsze właściwy RDOŚ, czyli w tym przypadku RDOŚ w Białymstoku. Dlatego do tej instytucji należy również monitorowanie tych obszarów chronionych. W przypadku monitoringu realizacji działań ochronnych dla wilka i rysia, jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie monitoringu zostały zaproponowane także nadleśnictwa Puszczy Białowieskiej (z uwagi na funkcjonowanie wszystkich trzech nadleśnictw jako Ośrodków Hodowli Zwierzyny).</p> <p>Ad. Pkt. 36 i 38</p> <p>Tradycyjną metodą liczenia zwierzyny w Puszczy Białowieskiej przez wiele lat były właśnie pędzenia, ale rzeczywiście już od kilku lat ta metoda nie jest kontynuowana. Jest to metoda wymagająca zaangażowania znacznych zasobów ludzkich, a ponadto w obecnych warunkach po gradacji kornika jest niezwykle trudna do zastosowania. Alternatywną metodą, pozwalającą wyliczyć relatywne zagęszczenia zwierząt jest monitoring przy pomocy fotopułapek.</p>

	<p>- nie zaproponowano sposobu monitorowania realizacji zadań dla żubra, należy uzupełnić to w dokumencie, bazując na sprawdzonych od lat i stosowanych metodach</p>		<p>W przypadku żubra wystarczy monitoring stanu ochrony, który został uzupełniony o określenie zasiedlanego areału z wykorzystaniem telemetrii. Nie jest konieczny odrębny monitoring działań ochronnych, gdyż jego metodyka pokrywałaby się z metodyką stanu ochrony.</p>
	<p>Ad. Załącznika nr 9 - OKREŚLENIE SPOSOBÓW MONITORINGU STANU OCHRONY SIEDLISK PRZYRODNICZYCH LUB GATUNKÓW ROŚLIN I ZWIERZĄT I ICH SIEDLISK, BĘDĄCYCH PRZEDMIOTAMI OCHRONY - również nie określono podmiotu odpowiedzialnego za ww. monitoring, co nie jest zgodne z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Środowiska w tej sprawie.</p>		<p>Za monitoring odpowiada RDOŚ w Białymstoku. Informacja ta jest zawarta w Operatach, natomiast brak jej w Rozporządzeniu.</p>
<p>16.</p>	<p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce 200502_2.0006.466/1 występują następujące przedmioty ochrony wynikające z przedmiotu ochrony 6230. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu – działania ochronne 3.1 i 3.2 4. Wnoszę o całkowite wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 200502_2.0006.466/1 położonej w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony 5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>	<p>Osoba prywatna 18.09.2024</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołana działka pojawia się przy działaniach 3.1, 3.2 dla przedmiotu ochrony 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) oraz 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a</p>

		<p>Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 4. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areálu terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 3, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów). Ochrona siedlisk łąkowych jest szczególnie istotna w kontekście ubytku tego typu siedlisk - cyt: „Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszczą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie</p>
--	--	---

			siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.
17.	<p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące przedmioty ochrony: Działanie ochronne 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>.</p> <p>2. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>3. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 275 Obręb Białowieża położonej w Gminie Białowieża z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>4. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>	Osoba prywatna 19.09.2024	<p>Ad. 1. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areal siedliskowy oraz żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają</p>

		<p>się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p> <p>Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areal przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004).</p> <p>Ad. 3. Proponowane działanie („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>”) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areалу żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areалу żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p>
--	--	---

			<p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszczą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 2, Ad. 4. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
<p>18.</p>	<p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące przedmioty ochrony: Orlik krzykliwy, przedmiot ochrony A089.</p> <p>2. Wg mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów nr działki 166 Obręb 0001 położonej w Budach Gmina Białowieża z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>	<p>Osoba prywatna MB 19.09.2024</p>	<p>Działka nr działki 166 Obręb 0001 w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazła się na obszarach planowanych działań ochronnych.</p> <p>Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działka ta znalazła się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów.</p> <p>Dokonano stosownej korekty, wyłączając ją z wykazów.</p>

19.	<p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące przedmioty ochrony: Orlik krzykliwy.</p> <p>2. Wg mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów nr działki 905 Obręb 4 położonej w gminie Białowieża z działłań ochronnych a w szczególności z działłań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>	<p>Osoba prywatna JG 18.09.2024 (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMS GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska. Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areał siedliskowy oraz żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów. Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areał przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej</p>
-----	---	---	---

		<p>(Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004).</p> <p>Ad. 4. Proponowane działanie („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>”) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „<i>Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszczą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku</i></p>
--	--	---

			<p>powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 3, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
20.	<p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące przedmioty ochrony: A089 Orlik krzykliwy.</p> <p>2. Wg mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 37,38,40 Obręb Budy położonej w Budach z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>	<p>Osoba prywatna 19.09.2024</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMS GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areał siedliskowy oraz</p>

		<p>żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p> <p>Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areal przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004).</p> <p>Ad. 4. Proponowane działanie („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>”) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areалу żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areалу żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w</p>
--	--	--

			<p>przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszcza jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 3, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
21.	<p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące przedmioty ochrony: A089 Orlik krzykliwy.</p> <p>2. Wg mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 195, 197 Obręb Teremiski położonej w Teremiskach z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>	Osoba prywatna 19.09.2024	<p>Ad. 1, Ad. 2. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich</p>

		<p>odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areał siedliskowy oraz żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p> <p>Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areał przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004).</p> <p>Ad. 4. Proponowane działanie („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areału terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areału żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie</p>
--	--	--

		<p>potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areалу żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „<i>Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszczą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)</i>” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 3, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
--	--	---

22.	Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań			Nadleśniczy Nadleśnictwo Białowieża 19.09.2024	Uwaga jest zasadna. Wskazany obszar wyłączono z ochrony biernej (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1 promowanie naturalnych procesów przyrodniczych).
	Nr działki/ działek	Obręb ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony		
	1295/40, 1295/88	0004 (Białowieża)	Ochrona bierna, sóweczka	Teren Parku Dyrekcyjnego – teren zamieszkały, w bezpośrednim sąsiedztwie szkoły (TL), o charakterze parkowym oraz turystycznym, niedawno zrewitalizowany, zamieszkały - z budynkami mieszkalnymi i infrastrukturą komunalną i turystyczną, 2 ponadto pod opieką konserwatora zabytków. Postulujemy wyłączenie z ochrony biernej, co w skali występowania sóweczki na chronionym terenie, nie powinno spowodować	

				istotnych szkód w populacji.	
Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań					
Nr działki/działek	Obręb ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony	Uwagi		
635/8	0006 (Zastawa Krzyże)	Ochrona bierna, Sóweczka, dzieciąt białogrzbiety, muchołówka białoszyja, dzieciąt trójpalczasty	Teren wokół Domu Dziecka w Białowieży – teren o charakterze parkowym, zamieszkały - z budynkiem mieszkalnym i infrastrukturą komunalną i turystyczną, ponadto pod opieką konserwatora zabytków. Postulujemy wyłączenie z ochrony biernej, co w skali występowania przedmiotów ochrony na chronionym terenie, nie powinno spowodować istotnych szkód		

Uwaga jest zasadna.
Wskazany obszar wyłączono z ochrony biernej (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1 promowanie naturalnych procesów przyrodniczych).

				w ich populacjach.	
Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań					
Nr działki/działek	Obręb ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony	Uwagi		
939/8	0001 (Budy)	Ochrona bierna, Dzięcioł biało grzbiety, sóweczka, dzięcioł średni, muchołówka białoszyja, muchołówka mała, dzięcioł drobny, dzięcioł drobny, dzięcioł trójpalczasty	Teren zamieszkały – leśniczówka przy ul. Krzyże, z otaczającą posesją (budynki mieszkalne i gospodarcze), oraz sad owocowy corocznie obkaszany; Postulujemy wyłączenie z ochrony biernej, co w skali występowania przedmiotów ochrony na chronionym terenie, nie powinno spowodować		Uwaga jest częściowo zasadna Teren leśniczówki (w tym budynki i sad) to obszar użytkowany gospodarczo, natomiast działka obejmuje przede wszystkim znaczny obszar lasu, położony w III strefie UNESCO. Teren ten musi być objęty ochroną bierną (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1 promowanie naturalnych procesów przyrodniczych) , z uwagi na siedlisko kilku gatunków ptaków natorowych. Dzięcioł drobny (<i>Yungipicus canicapillus</i>) występuje w Azji Południowo-Wschodniej (Mandżuria, Korea, wschodnia Syberia). W Puszczy Białowiejskiej tego gatunku brak, w projekcie Planu też nie został wykazany. Uwaga ta dotyczy wszystkich poniższych zapisów, gdzie pojawia się ww. gatunek.

				istotnych szkód w ich populacjach.		
Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań						
Nr działki/ działek	Obręb ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony	Uwagi			
412/5, 412/6	0004 (Białowieża)	Ochrona bierna, Dzięcioł biało-grzbiety, sóweczka, dzięcioł średni, muchołówka białoszyja, muchołówka mała, dzięcioł drobny, dzięcioł trójpalczasty	Teren zabudowany wokół siedziby Nadleśnictwa Białowieża – teren o charakterze parkowym, z budynkami biurowymi i gospodarczymi, sadem owocowym i infrastrukturą komunalną, publicznie dostępny, ponadto pod opieką konserwatora zabytków. Postulujemy wyłączenie z			Uwaga jest częściowo zasadna. Siedziba Nadleśnictwa (w tym budynki i sad – położone głównie na działce 412/5) to obszar użytkowany gospodarczo, natomiast działka 412/6 obejmuje w większości znaczny obszar lasu. Teren ten powinien być objęty ochroną bierną (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1 promowanie naturalnych procesów przyrodniczych) z uwagi na siedlisko kilku gatunków ptaków natorowych.

				ochrony biernej, co w skali występowania przedmiotów ochrony na chronionym terenie, nie powinno spowodować istotnych szkód w ich populacjach.		
Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań						
Nr działki/ działek	Obwód ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony	Uwagi			
427/1	0002 (Podolany)	Ochrona bierna, Siniak, działów białogrzbiety, sóweczka, działów średni, muchołówka białoszyja, muchołówka mała, działów drobny, działów trójpalczasty	Teren zabudowany Ośrodka Edukacji Leśnej „Jagiellońskie” – teren o charakterze parkowym, z budynkami biurowymi i gospodarczymi, i infrastrukturą komunalną,			Uwaga jest zasadna. Wskazany obszar wyłączono z ochrony biernej (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1 promowanie naturalnych procesów przyrodniczych).

				publicznie dostępny, ponadto pod opieką konserwatora zabytków. Postulujemy wyłączenie z ochrony biernej, co w skali występowania przedmiotów ochrony na chronionym terenie, nie powinno spowodować istotnych szkód w ich populacjach.		
Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań						
Nr działki/ działek	Obręb ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony	Uwagi			
806/1 (wydz. Leśne 367An, zachodni „róg”)	0001 (Budy)	Ochrona bierna siedlisko 9170	Wydzielenie leśne w dzierzawie, w całości będące użytkowanym pastwiskiem,			Uwaga jest częściowo zasadna. Pastwisko stanowi jedynie mały fragment tej działki tu zdjęć ochronę bierną i prowadzić ochronę czynną i dalej powinno być użytkowane gospodarczo. Natomiast rozległy teren wokół pastwiska to siedlisko 9170, w dodatku położone w III strefie UNESCO. Ochrona bierna (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1 promowanie naturalnych procesów przyrodniczych) jest na tym terenie absolutnie konieczna.

				ochrona bierna nie powinna mieć zastosowania.		
Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań						
Nr działki/działek	Obręb ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony	Uwagi			
870 (wydz. 424Dg)	0001 (Budy)	Ochrona bierna, siniak, dzięcioł białostrzbiety, sóweczka, dzięcioł średni, muchotówka mała, muchotówka białoszyja, dzięcioł drobny, dzięcioł trójpalczasty	Teren parkingu przy Rezerwacie Pokazowym Żubrów, wybitnie turystyczny. Postulujemy wyłączenie z ochrony biernej, co w skali występowania przedmiotów ochrony na chronionym terenie, nie powinno spowodować istotnych szkód w ich populacjach.			Uwaga jest częściowo zasadna. Parking stanowi jedynie mały fragment tej działki i dalej powinien służyć turystom. Zdjąć ochronę bierną. Natomiast rozległy teren wokół parkingu to siedlisko 9170, w dodatku położone w III strefie UNESCO. Ochrona bierna (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1 promowanie naturalnych procesów przyrodniczych) jest na tym terenie absolutnie konieczna, z uwagi na wspomniane siedlisko 9170 oraz siedliska kilku gatunków ptaków natorowych.

Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań			
Nr działki/ działek	Obręb ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony	Uwagi
585/1, wydz. Leśne 338Ak, 338Aj)	0001 (Budy)	Ochrona bierna, siniak, dzięcioł białogrzbiety, sóweczka, dzięcioł średni, muchotówka mała, muchotówka białoszyja, muchotówka mała, dzięcioł drobny, dzięcioł trójpalczasty	Tereny dzierżawione osobom prywatnym, wokół osad mieszkalnych, regularnie użytkowane przez dzierżawców. Postulujemy wyłączenie z ochrony biernej, co w skali występowania przedmiotów ochrony na chronionym terenie, nie powinno spowodować istotnych szkód w ich populacjach.
Uwagi jest zasadna. Wskazany obszar wyłączono z ochrony biernej (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1 promowanie naturalnych procesów przyrodniczych).			
Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań			
Nr działki/ działek	Obręb ewidencyjny	Działania w projekcie PO,	Uwagi
Uwaga jest częściowo zasadna Teren parkingu, budynku i szkółki powinien być dalej użytkowany gospodarczo. Tu zdjęć ochronę bierną (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1			

		(wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	przedmiot/y ochrony			promowanie naturalnych procesów przyrodniczych). Natomiast większa część obu działek wymagają ochrony biernej, ze względu na przedmioty ochrony (siedlisko 9170 i kilka gatunków ptaków). Ponadto jest to III strefa UNESCO.
	881, 969 (wydz. Leśne 445Cs, 469Af)	0001 (Budy)	Ochrona bierna, siniak, sóweczka, dzięcioł trójplaczasty	Teren z parkingiem i budynkami gospodarczymi przy dawnej szkółce leśnej, użytkowany. Postulujemy wyłączenie z ochrony biernej, co w skali występowania przedmiotów ochrony na chronionym terenie, nie powinno spowodować istotnych szkód w ich populacjach		
Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań						
Nr działki/ działek	Obręb ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony	Uwagi			Uwaga jest częściowo zasadna Teren budynku i bezleśny plac w jego najbliższym otoczeniu powinien być dalej użytkowany gospodarczo. Tu zdjęć ochronę bierną (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1 promowanie naturalnych procesów przyrodniczych). Natomiast większa część działki wymagają ochrony biernej, ze względu na przedmioty ochrony siedlisko 9170 i czynnej ze względu na siedlisko 6510 oraz kilka gatunków ptaków. Ponadto cały obszar jest to III strefa UNESCO.

531 (część wydz. 547Cj)	0002 (Podolany)	Ochrona bierna, działów białogrzbiety, działów średni, muchołówka białoszyja, działów drobny, działów trójpalczasty	Ochroną bierną został objęty fragment wydzielenia z użytkowanymi mieszkalnie i gospodarczo budynkami. Postulujemy wyłączenie całego wydzielenia z ochrony biernej, co w skali występowania przedmiotów ochrony na chronionym terenie, nie powinno spowodować istotnych szkód w ich populacjach		
Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań					W opisie działania 29.1 (ochrona bierna) widnieje: „Zachowanie naturalnych procesów przyrodniczych poprzez wyłączenie siedliska przyrodniczego/siedliska gatunku z prowadzenia gospodarki leśnej, z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu publicznemu.” Intencją autorów projektu planu nie było wykluczanie możliwości realizacji działań z zakresu ochrony przyrody, o których mowa w planach ochrony rezerwatów przyrody, co należy uargumentować tym, iż działań prowadzonych w ramach obowiązujących planów ochrony rezerwatów przyrody nie należy traktować jako gospodarki
Nr działki/ działek	Obręb ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony	Uwagi		

170 działek na całym obszarze nadleśnictwa	0004 (Białowieża), 0002 (Podolany), 0003 (Pogorzelce) 0001 (Budy), 0005 (Teremiski) 0006 (Zastawa Krzyże)	Ochrona bierna (wiele przedmiotów/ Usuwanie gatunków inwazyjnych	Działania wykluczają się nawzajem, należy uspołnić zapisy.		leśnej. Po ponownej analizie ustalono, iż aby wykluczyć jakiegokolwiek wątpliwości opis działania 29.1 (Ochrona bierna) należy zmodyfikować następująco: „Zachowanie naturalnych procesów przyrodniczych poprzez wyłączenie siedliska przyrodniczego/siedliska gatunku z produkcji leśnej oraz pozyskania drewna.” Ponadto, w celu wykluczenia wszelkich wątpliwości zmienia się nazwę działania 29.1 z „Ochrona bierna” na „Promowanie naturalnych procesów przyrodniczych”. Taki zapis jasno wskazuje, iż w działaniu 29.1 (Promowanie naturalnych procesów przyrodniczych) kluczowe znaczenie mają mieć naturalne procesy przyrodnicze, jednak bez zakazu realizacji działań wynikających z obowiązujących planów ochrony rezerwatów przyrody czy też usuwania inwazyjnych gatunków obcych.
Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań					
Nr działki/ działek	Obręb ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony	Uwagi		Po analizie uwag, ponownie przeanalizowano zagadnienie jakim są tereny otwarte i wyznaczona w ich obrębie ochrona czynna w granicach rezerwatów przyrody. Wszystkie takie obszary, które na czas sporządzania projektu Planu ochrony w rzeczywistości mają charakter otwarty zostały wyłączone z działania 29.1. Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż w opisie działania 29.1 (ochrona bierna) widnieje: „ <i>Zachowanie naturalnych procesów przyrodniczych poprzez wyłączenie siedliska przyrodniczego/siedliska gatunku z prowadzenia gospodarki leśnej, z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu publicznemu.</i> ” Intencją autorów projektu planu nie było wykluczanie możliwości realizacji działań z zakresu ochrony przyrody, o których mowa w planach ochrony rezerwatów przyrody, co należy uargumentować tym, iż działań prowadzonych w ramach obowiązujących planów ochrony rezerwatów przyrody nie należy traktować jako gospodarki leśnej. Po ponownej analizie ustalono, iż aby wykluczyć jakiegokolwiek wątpliwości opis działania 29.1 (Ochrona bierna) należy zmodyfikować następująco: „ <i>Zachowanie naturalnych procesów przyrodniczych poprzez wyłączenie siedliska przyrodniczego/siedliska gatunku z produkcji leśnej oraz pozyskania drewna.</i> ” Ponadto, w celu wykluczenia wszelkich wątpliwości zmienia się nazwę działania 29.1 z „Ochrona bierna” na „Promowanie naturalnych procesów przyrodniczych”. Taki zapis jasno wskazuje, iż w działaniu 29.1 (Promowanie naturalnych
561, 562, 563, 564, 567, 567, 568, 569, 570	0002 (Podolany)	Ochrona bierna	Niespójność z aktualnie obowiązującym planem ochrony rezerwatu, gdzie przewidziane zostały działania ochrony czynnej – koszenie i odkrzaczanie. Postulujemy o		

				dopuszczenie zabiegów mających na celu utrzymanie powierzchni otwartych zgodnie z aktualnymi zapisami planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Podcerkwa”.		procesów przyrodniczych) kluczowe znaczenie mają mieć naturalne procesy przyrodnicze, jednak bez zakazu realizacji działań wynikających z obowiązujących planów ochrony rezerwatów przyrody czy też usuwania inwazyjnych gatunków obcych.
Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań						
Nr działki/ działek	Obręb ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony	Uwagi			
484/1	0001 (Budy)	Ochrona bierna	W planie ochrony rezerwatu przyrody „Pogorzelce” przewidziano usuwanie obcych gatunków inwazyjnych oraz indywidualna	Wyjaśnienie dotyczące niespójności zapisów zawarto w wierszu powyżej.		

				ochrona dobrze wykształconych podrostów przed zwierzyną. Postulujemy o uspojnienie zapisów obu dokumentów.		
Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań						
Nr działki/ działek	Obręb ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	Działania w projekcie przedmiot/y ochrony	w PO,	Uwagi		
454/2 (wydz. 527Cn)	0002 (Podolany)	Ochrona bierna/ Prowadzenie ekstensywnego użytkowania kośnego, kośno pastwiskowego lub pastwiskowego; Siedlisko 6510, 9170, Leniec bezpodkwiatkowy, siniak, dzięcioł biało grzbiety, sóweczka, dzięcioł średni, muchołówka białoszyja, muchołówka mała, trzmiełod,		Dwa zadania wykluczające się nawzajem; postulujemy zdjęcie ochrony biernej z fragmentu przewidzianego do działań aktywnych.		Uwaga jest zasadna w odniesieniu do stanowiska leńca. Wyłączono ochronę bierną na stanowisku leńca bezpodkwiatkowego Siedlisko 6510 nie występuje na wskazanym wydzieleniu 527 Cn. Pozostałe tereny leśne (siedlisko 9170 oraz siedliska ptaków) objęte ochroną bierną (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1 promowanie naturalnych procesów przyrodniczych).

			dzięciół drobny, dzięciół trójpalczasty, jarząbek		
Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań					
Nr działki/ działek	Obwód ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony	Uwagi		
609	0002 (Podolany)	Ochrona bierna; siniak, dzięciół trójpalczasty, dzięciół białoogrzbisty, sóweczka, dzięciół średni, dzięciół drobny, muchołówka białoszyja, muchołówka mała	W działce występuje powierzchnia otwarta (wydz. 638Cg), od lat corocznie ekstensywnie koszona przez Nadleśnictwo Białowieża celem utrzymania bioróżnorodności poprzez zachowanie śródleśnych terenów otwartych. Postulujemy wyłączenie powierzchni wydzielenia z ochrony biernej.		Uwaga jest zasadna. Południową część działki (oddział 638C/g) wyłączono z ochrony biernej (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1 promowanie naturalnych procesów przyrodniczych).

Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań			
Nr działki/działek	Obręb ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony	Uwagi
621	0002 (Podolany)	Ochrona bierna; dzieciąt białogrzbiety, sóweczka, dzieciąt średni, dzieciąt drobny, dzieciąt trójpalczasty	W działce występuje powierzchnia otwarta (wydz. 671Cf), od lat corocznie ekstensywnie koszona przez Nadleśnictwo Białowieża (na podstawie decyzji GDOŚ) celem utrzymania bioróżnorodności poprzez zachowanie śródleśnych terenów otwartych. Postulujemy wyłączenie powierzchni wydzielenia z ochrony biernej.
Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań			
Nr działki/działek	Obręb ewidencyjny	Działania w projekcie PO,	Uwagi
			Uwaga zasadna. Teren otwarty stanowi wydzielenie 671Ci a nie 671Cf. Wydzielenie 671Ci – wyłączono z ochrony biernej (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1 promowanie naturalnych procesów przyrodniczych).
			Uwaga zasadna. Teren otwarty - łąka koszona (wydzielenie 546Cf).

			ekspansywnych dla przedmiotu ochrony 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska			
Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań						
Nr działki/działek	Obręb ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony	Uwagi			
889 (wydz. 470Af)	0001 (Budy)	Ochrona bierna (wiele przedmiotów)/ ochrona czynna – usuwanie drzew i krzewów, usuwanie (koszenie) gatunków ekspansywnych dla przedmiotu ochrony 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska.	Dwa zadania wykluczające się nawzajem; postulujemy zdjęcie ochrony biernej z fragmentu przewidzianego do działań aktywnych.	Uwaga zasadna. Teren torfowiska przejściowego -7140 (470Af). Fragment wydzielenia 470Af wyłączono z ochrony biernej (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1 promowanie naturalnych procesów przyrodniczych).		
Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań						
Nr działki/działek	Obręb ewidencyjny (wszystkie działki)	Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony	Uwagi			
				Uwaga zasadna. Łąka na terenie przytorza starej kolejki (547Ab). Fragment wydzielenia 547Ab wyłączono z ochrony biernej (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1 promowanie naturalnych procesów przyrodniczych).		

		położone w gminie Białowieża)				
525 (wydz. 547Ab)	0002 (Podolany)	Ochrona bierna (wiele przedmiotów)	Niewielki pas łąki w rezerwacie, obecnie koszony łącznie z powierzchnią na dz. ewid 480. W zadaniach ochronnych rezerwatu przyrody „Lasy Naturalne Puszczy Białowieskiej” przewidziano dla tej części działki wykazanie terenów otwartych. Postulujemy o zniesienie ochrony biernej z fragmentu działki przylegającego do siedliska przyrodniczego 6510 oraz			

				uspójnienie zapisów obu dokumentów.		
Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań						
Nr działki/działek	Obręb ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony		Uwagi		
517 (wydz. 522Ac)	0002 (Podolany)	Ochrona bierna (wiele przedmiotów)/ ochrona czynna – usuwanie drzew i krzewów, usuwanie (koszenie) gatunków ekspansywnych dla przedmiotu ochrony 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska		Dwa zadania wykluczające się nawzajem; postulujemy zdjęcie ochrony biernej z fragmentu przewidzianego do działań aktywnych.		Uwaga zasadna. Wydzielenie 522Ac, torfowisko przejściowe – 7140 Fragment wydzielenia 522Ac wyłączono z ochrony biernej (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1 promowanie naturalnych procesów przyrodniczych).
Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań						
Nr działki/działek	Obręb ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony		Uwagi		Wskazane działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając je z wykazów.

876, 459, 427/1	0002 (Podolany) 0001 (Budy) 0002 (Podolany)	9110 Cieptolubne dąbrowy	Do sprawdzenia załącznik nr 10 i 11. Działki w załączniku nr 10 (lokalizacja działań ochronnych) wskazane do wykonania działań 7.1, 7.2, 7.3, 7.4. Natomiast w załącznikach graficznych brak wskazanych lokalizacji działań ochronnych.		
Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań					W przypadku Leńca 1437 można przyjąć termin od 15 lipca. Gatunek ten owocuje na przełomie maja i czerwca. Do połowy lipca nasiona są już wysiane i koszenie nie jest dla niego szkodliwe.
Nr działki/ działek	Obręb ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	Działania projekcie przedmiot/y ochrony	w PO,	Uwagi	
895 (wydz. 471Ci), 447 (wydz. 526Bc),	0001 (Budy) 0002 (Podolany) 0002 (Podolany)	1437 Leniec bezpodkwiatkowy, koszenie runa		W działaniu 8.1 - wskazany jest termin prac (koszenie) po	

510 (wydz. 521DI),			15 września. Ponieważ są to użytki zielone, zgłaszane są do dopłat bezpośrednich w ARiMR. Warunkiem uzyskania dopłat jest skoszenie do końca lipca danego roku. Wnosimy o zmianę terminu koszenia na minimum od 15.07		
Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań					
Nr działki/ działek	Obręb ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony	Uwagi		
447 (wydz. 526Bc)	0002 (Podolany)	Ochrona bierna (wiele przedmiotów)/ 1437 Leniec bezpodkwiatkowy – koszenie runa, wycinanie drzew i krzewów	Dwa zadania wykluczające się nawzajem; postulujemy zdjęcie ochrony biernej z fragmentu przewidzianego		Uwaga zasadna. Fragment wydzielienia 526Bc, (na obszarze stanowiska leńca TheEbr_18) wyłączono z ochrony biernej (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1 promowanie naturalnych procesów przyrodniczych).

				do działań aktywnych.		
Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań						
Nr działki/ działek	Obręb ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony	Uwagi			
782/1 (wydz. 366Ba), 428/2 (wydz. 476Ao, 476Ax, 476Az), 109 (wydz. 337Eo, 337Em)	0001 (Budy) 0002 (Podolany) 0005 (Teremiski)	1014 Poczwarówka zwiężona (koszenie z ścianianiem z wywiezieniem biomasy)	W działaniu 11.2 zaplanowano niedokosy o wielkości 70%- 50% powierzchni działki, termin koszenia 15.09- 30.10. Działki zgłoszone są do dopłat w ARIMR (dopłaty bezpośrednie oraz realizacja interwencji rolno- środowiskowo- klimatycznych zobowiązania 5- letnie). W przypadku interwencji, termin koszenia działek jest określony na 15.VI-31X, a			W przypadku gatunków nie ujętych w pakiecie przyrodniczym (rolno-środowiskowo-klimatycznym), a do takich należą ślimaki, podział na działania obligatoryjne i fakultatywne nie jest stosowany.

				<p>niedokosy pozostawia się tylko na działkach rolnych, których powierzchnia wynosi min. 1ha i mają one wielkość 5-10% powierzchni działki rolnej. W przypadku dopłat bezpośrednich koszenie należy wykonać do końca lipca i nie pozostawia się niedokosów. Wnosimy o modyfikację zapisów zadania lub zmianę zadania 11.2 i 11.3 na fakultatywne.</p>		
<p>Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań</p>						
	<p>Nr działki/ działek</p>	<p>Obręb ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)</p>	<p>Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony</p>	<p>Uwagi</p>		
	<p>713 (wydz. 312Dh)</p>	<p>0001 (Budy)</p>	<p>Ochrona bierna (wiele przedmiotów)</p>	<p>Niewielki pas łąki przy granicy z BPN, przylegający do siedliska</p>		<p>Uwaga zasadna. Teren wydzielenia (312Dh) z łąką 6510. łąkę wyłączono z ochrony biernej (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1 promowanie naturalnych procesów przyrodniczych).</p>

				przyrodniczego 6510_26, obecnie koszony. Wnosimy o zniesienie ochrony biernej z fragmentu działki stanowiącego użytek rolny.		
Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań						
Nr działki/ działek	Obręb ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)	Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony	Uwagi			
762/1 (wydz. 338Cm, 338Cp)	0001 (Budy)	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie, działanie 3.3 koszenie późne płątów siedliska z udziałem cennych gatunków roślin	W działaniu 3.3 zaplanowano niedokosy o wielkości 10% powierzchni działki, termin koszenia po 15.08. Działki rolne zgłoszone są do dopłat w ARIMR (dopłaty bezpośrednie oraz realizacja interwencji rolno-środowiskowo-klimatycznych zobowiązania 5-letnie).			<p>Uwagę przeanalizowano. Dokonano stosownej korekty. Dodano zapis:</p> <p><i>Dopuszcza się koszenie całych działek w przypadku, gdy ich powierzchnia nie przekracza 1ha.</i></p> <p>W związku z innymi uwagami do przedmiotowego działania zaznacza się, iż przypisano je jako fakultatywne. Ponadto zmodyfikowano opis działania, finalnie brzmi on:</p> <p>„Koszenie późne płątów siedliska z udziałem cennych gatunków roślin – działania fakultatywne</p> <p>Corocznie, po 15 sierpnia.</p> <p>Wysokość koszenia ok. 5 cm, połączone ze starannym zebraniem i wywiezieniem siana (w tym zakaz pozostawiania rozdrobnionej biomasy); w terminie do 2 tygodni po pokosie biomasa powinna zostać usunięta z działki rolnej lub ułożona w przyzmy, w tym przyzmy balotowe, stogi lub brogi; Konieczne jest pozostawienie 10% powierzchni nieskoszonej (co roku innej). Dopuszcza się koszenie całych działek w przypadku, gdy ich powierzchnia nie przekracza 1ha.</p> <p>Zakres działania i termin dostosowany do obecności cennych gatunków roślin (m. in. <i>Orchidaceae</i>) oraz motyli m. in. czerwończyka nieparka, przeplatki aurinii. “</p>

				<p>W przypadku interwencji, termin koszenia działek jest określony na 15.VI-31X, a niedokosy pozostawia się tylko na działkach rolnych, których powierzchnia wynosi min. 1ha i mają one wielkość 5-10% powierzchni działki rolnej. Na działce ewid. 762/1 nie pozostawia się niedokosów. Wnosimy o modyfikację zapisów zadania lub zmianę zadania 3.3 na fakultatywne.</p>		
<p>Uwagi szczegółowe dotyczące poszczególnych zaplanowanych działań</p>						
	<p>Nr działki/ działek</p>	<p>Obręb ewidencyjny (wszystkie działki położone w gminie Białowieża)</p>	<p>Działania w projekcie PO, przedmiot/y ochrony</p>	<p>Uwagi</p>		
	<p>967 (wydz. 469Ao)</p>	<p>0001 (Budy)</p>	<p>Ochrona bierna (wiele przedmiotów)</p>	<p>Łąka wśród zabudowy miejscowości Czerlonka,</p>		<p>Uwaga zasadna. Wydzielenia (469Ao) wyłączono z ochrony biernej (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1 promowanie naturalnych procesów przyrodniczych).</p>

			<p>użytkowana rolniczo, zgłaszana do dopłat bezpośrednich w ARIMR. Wnosimy o zniesienie ochrony biernej z działki stanowiącego użytek rolny,</p>		
<p>Niezbędne jest dokonanie bardziej szczegółowej analizy dotyczącej relacji zapisów dokumentów planistycznych dla rezerwatów przyrody (plany ochrony, plany zadań ochronnych) w stosunku do projektu PO dla obszaru Natura 2000. Zapisy w tych dokumentach często wykluczają się, natomiast zawarta w projekcie PO analiza nie wyjaśnia w naszej opinii, które z nich są nadrzędne.</p>				<p>Po analizie uwag, ponownie przeanalizowano zagadnienie jakim są tereny otwarte i wyznaczona w ich obrębie ochrona czynna w granicach rezerwatów przyrody. Wszystkie takie obszary, które na czas sporządzania projektu Planu ochrony w rzeczywistości mają charakter otwarty zostały wyłączone z działania 29.1. Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż w opisie działania 29.1 (ochrona bierna) widnieje: „Zachowanie naturalnych procesów przyrodniczych poprzez wyłączenie siedliska przyrodniczego/siedliska gatunku z prowadzenia gospodarki leśnej, z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu publicznemu.” Intencją autorów projektu planu nie było wykluczanie możliwości realizacji działań z zakresu ochrony przyrody, o których mowa w planach ochrony rezerwatów przyrody, co należy uargumentować tym, iż działań prowadzonych w ramach obowiązujących planów ochrony rezerwatów przyrody nie należy traktować jako gospodarki leśnej. Po ponownej analizie ustalono, iż aby wykluczyć jakiegokolwiek wątpliwości opis działania 29.1 (Ochrona bierna) należy zmodyfikować następująco: „Zachowanie naturalnych procesów przyrodniczych poprzez wyłączenie siedliska przyrodniczego/siedliska gatunku z produkcji leśnej oraz pozyskania drewna.” Ponadto, w celu wykluczenia wszelkich wątpliwości zmienia się nazwę działania 29.1 z „Ochrona bierna” na „Promowanie naturalnych procesów przyrodniczych”. Taki zapis jasno wskazuje, iż w działaniu 29.1 (Promowanie naturalnych procesów przyrodniczych) kluczowe znaczenie mają mieć naturalne procesy przyrodnicze, jednak bez zakazu realizacji działań</p>	

		wynikających z obowiązujących planów ochrony rezerwatów przyrody czy też usuwania inwazyjnych gatunków obcych.
<p>Zaplanowane w załączniku 6 działania o nr: 2.3, 3.3, 3.4, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 8.1, 8.2, 9.1, 9.2, 11.1, 11.2, 11.3, 12.1, 12.2, 14.1, 14.2, 14.3, 22.1, 22.2, 22.3, 23.1, 23.2, 25.1, 25.2, 26.1, 26.2, 27.1, 29.1, 30.1, nie mają podziału na obligatoryjne i fakultatywne. Wnosimy o modyfikację zapisów w załączniku nr 6 do projektu Rozporządzenia i podział działań na obligatoryjne i fakultatywne, zgodnie z § 3 ust.1 pkt 8 lit g oraz ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Środowiska dnia 30 marca 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2024 r. poz. 644).</p>		<p>Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska dnia 30 marca 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2024 r. poz. 644), podział na fakultatywne i obligatoryjne dotyczy gruntów rolnych, a nie leśnych. Cytując § 3. ust. 1. pkt 8 ppkt g): „ustalenie działań obligatoryjnych i fakultatywnych dla obszaru znajdującego się na terenie gospodarstwa rolnego lub jego części”.</p>
<p>W przypadku działań wymagających pozostawiania niedokosów należy uściślić zapis dotyczący pozostawianego areалу. Wskazane jest doprecyzowanie zapisu o jakie działki chodzi (działki ewidencyjne czy rolne wynikające z dopłat z ARiMR). Dotyczy działania 2.2, 3.3, 11.2 z załącznika 6.</p>		<p>W tabeli w załączniku nr 6 widnieje zapis (kolumna 5) wskazujący, iż zapisy odnoszą się do działek ewidencyjnych. Z zapisów wynika, iż w przypadku działek powyżej 1 ha niedokosy mają stanowić 50% areálu działki w danym roku.</p>
<p>Działanie 2.3 z załącznika 6 usuwanie drzew i krzewów - zapis dotyczący „>25% zwarcia w stosunku do areálu zajętego przez dendroflorę” jest niejasny i wymaga doprecyzowania.</p>		<p>Doprecyzowano zapis: „Usuwanie drzew i krzewów prowadzić do uzyskania zwarcia na poziomie nie niższym niż 25% zadrzewień w stosunku do areálu płatu.”</p>
<p>Działanie 4.2 z załącznika 6 przeciwdziałanie sukcesji drzew i krzewów, działanie dotyczy usuwania drzew i krzewów, natomiast w opisie działania mowa jest o zbiorze pokosu z działki rolnej, ułożenie go w stogi itd. Należy dokonać korekty opisu.</p>		<p>Zmieniono zapis: „w terminie do 2 tygodni po zabiegach biomasa powinna zostać usunięta z działki lub ułożona w przyzmy i usunięta z działki rolnej nie później niż do dnia 1 marca kolejnego roku;”</p>
<p>Pkt. 21 załącznik 6 – należy skorygować nr przedmiotu ochrony.</p>		<p>Numer (kod) przedmiotu ochrony jest właściwy (6169 przeplatka maturalna <i>Hypodryas maturalna</i>).</p>
<p>W załączniku 6 kol. 6 Podmiot odpowiedzialny za wykonanie – w przypadku działań polegających na odkrzaczaniu, pogłębianiu zbiornika, spasaniu, usuwaniu gatunków obcych, do tekstu „właściwe Nadleśnictwo” dodać zapis „w porozumieniu z RDOŚ w Białymstoku”.</p>		<p>Proponowany zapis został wprowadzony.</p>

<p>Działanie 25.2 inne działania dotyczące gatunków, działanie ustanowione dla wilka szarego.</p> <p>W załączniku 7, pkt 59 do projektu zarządzenia (wskaźniki właściwego stanu ochrony) przy dostępności bazy pokarmowej wskazano, że powinna ona wynosić powyżej 100 kg ssaków kopytnych na 1 km². Przy obecnie przyjmowanej do rocznych planów łowieckich liczebności jelenia 540 szt. (wynikającej z obserwacji całorocznych zwierzyny) i założeniu średniej wagi jednego osobnika 70 kg, mamy 37800 kg jelenia w obwodzie łowieckim, tj. 332 kg/1km² obwodu łowieckiego (powierzchnia obwodu łowieckiego 113,6 km²). Przy aktualnym poziomie pozyskania jeleni (maksymalnie 66 osobników rocznie), gdzie do wykonania planu wliczane są również upadki (wilki, wypadki komunikacyjne), nie ma obawy że liczebność populacji dzikich kopytnych spadnie. Kwestia zaniechania polowań na jelenie wymaga poważnej analizy ze względu na mogący zrodzić się konflikt ze społecznością, zamieszkującą tereny obszaru Natura 2000, jak również wsie sąsiadujące z obszarem Natura 2000. Wraz ze wzrostem populacji jeleniowatych na terenie obszaru Natura 2000, rozpocznie się ich migracja na tereny sąsiadujące. Chodzi tu o szkody w gospodarstwach rolnych, za które odpowiada ohz i koła łowieckie, a także za szkody spowodowane przez jelenie w granicach zabudowań (obszary wyłączane z polowań), za które odszkodowania wypłaca marszałek województwa.</p> <p>Wniosujemy o usunięcie działania 25.2 oraz 26.2.</p>		<p>Rzeczywiście, liczebność jelenia przyjmowana do rocznych planów łowieckich ustalana jest na podstawie tzw. całorocznych obserwacji. Jednak procedura ta nie jest oparta na rzeczywistych danych i miarodajnej metodyce. Dlatego pozyskiwanie zwierzyny wobec braku faktycznych danych odnośnie jej liczebności jest obarczone ryzykiem „przełowienia” populacji. Jest to tym bardziej istotne w sytuacji występowania dwóch gatunków dużych, podlegających ochronie drapieżników – wilka i rysia – dla których ssaki parzystokopytne (jeleń i sarna) stanowią główne źródło pokarmu. Dokonano zmiany zapisu działania ochronnego na: „uwzględnienie trendów populacji jelenia i dzika oraz poziomu drapieżnictwa w planach pozyskania łowieckiego”. Poprzez uwzględnienie drapieżnictwa nie należy rozumieć liczbę stwierdzonych upadków, a rzeczywiste (potwierdzone badaniami naukowymi) liczby jeleni i innych kopytnych zabijanych rocznie przez wilki. Przy uwzględnieniu faktu, że każda wataha zabija dużą ofiarę średnio co 2-3 dni, i liczby watah w Puszczy Białowieskiej (6 grup), należy przyjąć, że wilki w całej Puszczy zabijają rocznie 730 – 1095 sztuk kopytnych, z czego większość stanowią jelenie.</p>
<p>Zał. Nr 8 do Rozporządzenia... Określenie sposobów monitoringu, punkt 36, 38 (wilk i ryś): Liczenie osobników jelenia szlachetnego..., Liczenie osobników sarny... - proponujemy usunięcie z zapisu metody pędzeń, co pozostawi swobodę wyboru metody liczenia (w tym możliwość użycia nowoczesnych technologii).</p>		<p>Tradycyjną metodą liczenia zwierzyny w Puszczy Białowieskiej przez wiele lat były właśnie pędzenia, ale rzeczywiście już od kilku lat ta metoda nie jest kontynuowana. Jest to metoda wymagająca zaangażowania znacznych zasobów ludzkich, a ponadto w obecnych warunkach po gradacji kornika jest niezwykle trudna do zastosowania. Alternatywną metodą, pozwalającą wyliczyć relatywne zagęszczenia zwierząt jest monitoring np. przy pomocy fotopułapek.</p>
<p>W zakresie działań aktywnych dla Traszki Triturus cristatus, proponujemy uzupełnienie działań ochronnych polegających na</p>		<p>Ze względu na niską wilgotność otoczenia nie zaleca odkrzaczania brzegu wymienionego stanowiska (PLC200004_TriCri_22) oraz</p>

<p>częściowym pogłębieniu oraz regularnym odkrzaczaniu brzegów, celem utrzymania warunków cieplnych, zbiorników powstałych na terenie dawnych żwirowni w wydz. 396Cd, c, nr działki 859, obręb ewid. 0001 (Budy). Regularne odkrzaczanie brzegów zbiorników powinno być również przewidziane dla wszystkich innych lokalizacji działań dla tego gatunku.</p>		<p>przyległych, ponieważ mogłoby to prowadzić do ich przyspieszonego wysychania. Nie zaleca się również ich pogłębienia w chwili obecnej. Zalecane jest natomiast skontrolowanie stanu stanowiska za 5 lat w celu określenia, czy nie zachodzą negatywne zmiany w jego charakterystyce.</p> <p>W odniesieniu do pozostałych stanowisk traszki grzebieniastej, nie stwierdzono konieczności odkrzaczania w chwili obecnej, jedynie ochrony biernej w celu utrzymania obecnych warunków siedliskowych. Przypadki stanowisk, na których należy przeprowadzić odmulanie/pogłębienie wymieniono w Operacie.</p>
<p>Uwaga ogólna dot. kosztów: Nadleśnictwa mają ograniczoną możliwość realizacji z zakresu działań ochrony przyrody: „... działania te mogą być finansowane ze środków własnych: • jako wkład w projektach realizowanych z zewnętrznych środków finansowych; • w sytuacjach, gdy niewykonanie prac z zakresu czynnej ochrony gatunków i siedlisk spowodowałoby nieodwracalne, niekorzystne zmiany – pogorszenie stanu ochrony; • w sytuacjach, gdy koszt realizacji prac w rezerwach przyrody zapisanych w planach ochrony lub zadań ochronnych, zostanie zrównoważony przez osiągnięte przychody (np. trzebieże)” Ponadto zgodnie z ustawą o ochronie przyrody: „Organy administracji publicznej są obowiązane do zapewnienia warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych dla ochrony przyrody.” W związku z powyższym oraz brakiem gwarancji uzyskania dofinansowania do niektórych działań ze środków zewnętrznych, wnioskujemy o usunięcia nadleśnictw jako podmiotów odpowiedzialnych i finansujących poszczególne działania, a w zakresie np. utrzymania powierzchni otwartych (koszenia łąk) z wykorzystaniem dopłat z ARiMR – uwzględnienie terminów narzuconych w kryteriach przyznawania dopłat rolno-środowiskowych.</p>		<p>W projekcie planu ochrony w żadnym przypadku nie wskazano jako podmiotów odpowiedzialnych wyłącznie Nadleśnictw. W zapisach, gdzie pojawia się podmiot odpowiedzialny widnieje: „Właściciel lub zarządca gruntu na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku lub właściwe Nadleśnictwo” W związku z tym intencją zamawiającego jest, aby wskazać możliwy katalog podmiotów odpowiedzialnych, które będą w tym zakresie współpracować ze sobą. Instytucje zajmujące się ochroną przyrody działają wg określonych przepisów i w zakresie finansowania działań ochronnych funkcjonują odpowiednie regulacje. Przy zaproponowanych zapisach w projekcie Planu ochrony (o „miękkim” charakterze”) nie zachodzi ryzyko, aby przedmiotowy dokument literalnie określał podmiot odpowiedzialny w kwestiach finansowych.</p>

<p>Konieczność dostosowania Planu Ochrony do opracowywanego aktualnie Zintegrowanego Planu Ochrony Obiektu Światowego Dziedzictwa UNESCO „Puszcza Białowieska”, wraz z docelowym strefowaniem obiektu, zarówno w zakresie działań ochrony czynnej, jak i ochrony biernej.</p>		<p>Przygotowanie projektu Planu ochrony Puszczy Białowieskiej odbywa się na podstawie zawartej umowy pomiędzy Zlecającym a Wykonawcą zgodnie z prawem zamówień publicznych. W umowie określony został termin zakończenia umowy. Zapisy w projekcie planu ochrony muszą być zgodne z aktami prawnymi obowiązującymi na dzień jego przekazania. Zamawiający wskazał w umowie, iż wykonawca ma w dokumentacji projektu Planu ochrony odnieść się także do Obiektu Światowego Dziedzictwa UNESCO Białowieża Forest. Jednocześnie Zamawiający wskazał Wykonawcy jako dokument obowiązujący w przedmiotowym zakresie wniosek renomacyjny z 2012 r. Wykonawca do tego dokumentu dostosował projekt planu ochrony PB.</p>
<p>Działanie 25.2 inne działania dotyczące gatunków, działanie ustanowione dla wilka szarego. W załączniku 7, pkt 59 do projektu zarządzenia (wskaźniki właściwego stanu ochrony) przy dostępności bazy pokarmowej wskazano, że powinna ona wynosić powyżej 100 kg ssaków kopytnych na 1 km². Przy obecnie przyjmowanej do rocznych planów łowieckich liczebności jelenia 540 szt. (wynikającej z obserwacji całorocznych zwierzyny) i założeniu średniej wagi jednego osobnika 70 kg, mamy 37800 kg jelenia w obwodzie łowieckim, tj. 332 kg/1km² obwodu łowieckiego (powierzchnia obwodu łowieckiego 113,6 km²). Przy aktualnym poziomie pozyskania jeleni (maksymalnie 66 osobników rocznie), gdzie do wykonania planu wliczane są również upadki (wilki, wypadki komunikacyjne), nie ma obawy że liczebność populacji dzikich kopytnych spadnie. Kwestia zaniechania polowań na jelenie wymaga poważnej analizy ze względu na mogący zrodzić się konflikt ze społecznością, zamieszkującą tereny obszaru Natura 2000, jak również wsie sąsiadujące z obszarem Natura 2000. Wraz ze wzrostem populacji jeleniowatych na terenie obszaru Natura 2000, rozpocznie się ich migracja na tereny sąsiadujące. Chodzi tu o szkody w gospodarstwach rolnych, za które odpowiada ohz i koła łowieckie, a także za szkody spowodowane przez jelenie w granicach zabudowań (obszary wyłączone z polowań), za które</p>		<p>Celem działania nie jest zwiększenie liczebności populacji jelenia, a jedynie niedopuszczenie do jej spadku. Zmieniono zapis działania ochronnego na: „uwzględnienie trendów populacji jelenia i dzika oraz poziomu drapieżnictwa w planach pozyskania łowieckiego”. Poprzez uwzględnienie drapieżnictwa nie należy rozumieć liczbę stwierdzonych upadków, a rzeczywiste (potwierdzone badaniami naukowymi) liczby jeleni i innych kopytnych zabijanych rocznie przez wilki. Przy uwzględnieniu faktu, że każda wataha zabija dużą ofiarę średnio co 2-3 dni, i liczby watah w Puszczy Białowieskiej (6 grup), należy przyjąć, że wilki w całej Puszczy zabijają rocznie 730 – 1095 sztuk kopytnych, z czego większość stanowią jelenie.</p>

<p>odszkodowania wypłaca marszałek województwa. Wśród zagrożeń istniejących i potencjalnych nie zidentyfikowano zagrożeń z istniejącą bazą pokarmową wilka. W związku z tym zaplanowane działanie nie koresponduje w żaden sposób z pozostałą częścią dokumentu. Tu należy zaznaczyć, że wg. obowiązującego podziału na strefy w Obiekcie UNESCO polowania w strefie 3 i 4 są dopuszczone. Podsumowując, wnioskuje się o usunięcie działania 25.2.</p>		
<p>Działanie 26.2 inne działania dotyczące gatunków, działanie ustanowione dla rysia euroazjatyckiego</p> <p>Sformułowane działanie ochronne dotyczące „całkowitego zaniechania polowań na jelenie sarny” nie koresponduje ze zidentyfikowanymi zagrożeniami istniejącymi, takimi jak: J03.02.01 Zmniejszenie migracji / bariery dla migracji; J03.02.03 Zmniejszenie wymiany materiału genetycznego; K04.02 Pasożytnictwo; K05.01 Zmniejszenie płodności. Warunkiem trwałości występowania rysia w Polsce jest przede wszystkim zapewnienie ciągłości i dostępności odpowiednich dla rysia środowisk, poprzez odtworzenie i konsekwentną ochronę korytarzy ekologicznych, a także urozmaicenie struktury gatunkowej i wiekowej naszych lasów. W Nadleśnictwie Białowieża, od co najmniej 30 lat nie poluje się na kozy i kozłeta sarny, właśnie ze względu na ochronę bazy pokarmowej rysia. Pozyskanie kozłów w ostatnich latach wynosi do 14 sztuk gdzie do wykonania planu wlicza się również upadki spowodowane bytowaniem wilków, rysi oraz wypadki komunikacyjne. Wnioskujemy o usunięcia działania 26.2.</p>		<p>Działanie dotyczące ochrony bazy pokarmowej koresponduje z zagrożeniem: J03.01.01 Zmniejszenie dostępności zwierzyny łownej (w tym padliny). Rzeczywiście jednak, zagrożenie to zostało umieszczone nieprawidłowo wśród zagrożeń potencjalnych. Choć dostępność bazy pokarmowej nie była obecnie oceniana, z wcześniejszych danych wynika, że stan zachowania bazy pokarmowej rysia był oceniony jako U2 (dane GIOŚ). Z informacji Bazy Danych o Lasach również wynika, że populacja sarny (główna ofiara rysia) jest na niskim poziomie z tendencją spadkową, natomiast pozyskanie w latach 2016 – 2024 wzrosło. Dlatego, to zagrożenie przeniesiono do zagrożeń istniejących.</p> <p>Chociaż pozyskanie sarny jest stosunkowo niskie, wobec tendencji spadkowej jej populacji w Puszczy Białowieskiej, niepewności co do jej ogólnego stanu liczebnego (z powodu niemiernodajnego sposobu szacowania liczebności na podstawie obserwacji całorocznych), a w szczególności wobec krytycznie zagrożonego stanu populacji rysia, niezbędne jest zapewnienie drapieżnikom nieograniczonego dostępu do zasobów pokarmowych, poprzez utrzymanie działania 26.2.</p> <p>Wprowadzono modyfikację polegającą na zamianie fragmentu: „całkowite zaniechanie polowań na jelenie i sarny” na: „uwzględnienie trendów populacji jelenia oraz poziomu drapieżnictwa w planach pozyskania łowieckiego oraz całkowite zaniechanie pozyskania sarny” (26.2).</p>
<p>Załącznik nr 3 do rozporządzenia identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla 10 zachowania właściwego stanu</p>		<p>Ad. Pkt. 59 – wilk szary</p>

<p>ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony</p> <p>Pkt 59 – wilk szary – F03.02.03 – Chwywanie, trucie, kłusownictwo (zdarzają się przypadki zabijania wilków, na co mają wpływ m.in. obawy rolników oraz propaganda lobby myśliwskiego w mediach) – należy zaznaczyć, że brak jest jakichkolwiek danych nt. zabijania wilków na terenie Puszczy Białowieskiej na przełomie ostatnich lat, więc nie jest to zagrożenie istniejące, które występuje na obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska. Wnioskujemy o usunięcie zagrożenia, gdyż operowanie językiem „Propaganda lobby myśliwskiego” jest manipulacją i nie powinna mieć miejsca w dokumencie prawnym, jakim jest rozporządzenie MKiŚ.</p> <p>Pkt 61 – ryś europejski - F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo (przypadki kłusownictwa są rzadko wykrywane i trudno ocenić ich skalę, ale z pewnością się zdarzają) – formułowanie zagrożenia istniejącego na podstawie przypuszczeń jest niepoważnym podejściem do przedmiotowego zagadnienia i na tej podstawie nie może być formułowania przepisów prawnych. Podobnie jak w przypadku wilka, wnioskujemy o usunięcie wskazanego zagrożenia.</p>		<p>1. W latach 2020-2023, autorom opracowania znane są trzy przypadki zastrzelenia wilka na terenie Puszczy Białowieskiej i jej obrzeżach (dane IBS PAN). Podawanie dokładnej liczby takich przypadków jest bezzasadne, ponieważ ze względu na bardzo niską wykrywalność tego typu zdarzeń, można przyjąć, że prawdziwa liczba wilków zabitych nielegalnie jest znacznie wyższa.</p> <p>2. Zapis dotyczący „propagandy lobby myśliwskiego w mediach” powstał w oparciu o obserwacje z terenu całego kraju, choć również w Puszczy Białowieskiej obserwuje się to zjawisko (opisane np. tu: https://bialystok.wyborcza.pl/bialystok/7,35241,25415207,puszcza-bialowieska-czy-wilk-jest-szkodnikiem-oburzajacy-wpis.html) Jednak z uwagi na możliwy krzywdzący dla wielu przedstawicieli środowiska łowieckiego ton tego zapisu, zdecydowano o jego usunięciu.</p> <p>Ad. Pkt 61 – ryś europejski Zapis doprecyzowano: „Do zagrożeń tego gatunku należy również kłusownictwo. Choć w Puszczy Białowieskiej w ostatnich latach nie stwierdzono przypadków śmierci rysia we wnykach (ostatnie zgłoszenie w regionie dotyczyło roku 2008 w Puszczy Knyszyńskiej), to w roku 2019 odnotowano fakt zastrzelenia tego kota z broni palnej także w Puszczy Knyszyńskiej. Sporadyczne notowanie kłusownictwa świadczy, że proceder ten istnieje, ale jego charakter sprawia, że wiele przypadków pozostaje nie wykrytych.” Zagrożenie kłusownictwem zostało przeniesione do zagrożeń potencjalnych.</p>
<p>Należy skorygować i uprościć zapisy dotyczące wskaźników związanych z wiekiem drzewostanów, w szczególności należy skorygować w projekcie rozporządzenia zapisy, w których znajduje się tekst „lat”, przykładowa treść jednego z zapisów: „Utrzymanie oceny FV na 1 stanowisku (tj. ≤20 pniaków w klasach rozkładu I-III na 1 ha lat)”.</p>		<p>W projekcie planu ochrony uwzględniono wskaźniki stanu ochrony wynikające z metodyki PMŚ GIOŚ, a w tym konkretnym przypadku: <i>Makomaska-Juchiewicz, M. Bonk M. (red.) 2015. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa.</i> Podręczniki te zostały wskazane jako obowiązująca metodyka w pracach nad projektem PO i istniała konieczność stosowania wszystkie użytych tam sformułowań, np. nazwy i opisy wskaźników.</p>

	<p>W dokumencie „Operat ogólny Puszcza Białowieska” (str. 45) należy usunąć zdanie „Przemysł drzewny to główna gałąź gospodarki regionu Puszczy Białowieskiej. Najwięcej zakładów przemysłowych zajmuje się przetwórstwem pozyskanego z Puszczy drewna m.in. na: tarcicę, materiały podłogowe, węgiel drzewny, stolarkę budowlaną.” gdyż od wielu lat stwierdzenie to jest nieaktualne.</p>		<p>Zapis usunięto. Faktycznie pozyskanie dużej ilości drewna dotyczyło niedawnej przeszłości tego terenu.</p>
<p>23.</p>	<p>Po zapoznaniu się z treścią odpowiedzi udzielonej w dniu 10 września 2024 roku przez Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Białymstoku (znak WPN.6321.1.2023.EW) stwierdzam, że przedstawiony zestaw informacji nie wyczerpuje zagadnień opisanych w moim wniosku (pismo z dnia 4 września 2024 roku i 6 września 2024 roku). W odpowiedzi organ przedstawił jedynie fotomapę opracowaną na podstawie nalotu z dnia 29 września 2023 roku (Załącznik 1), wskazanie środków rzutów wykonanych zdjęć lotniczych bezzałogowym statkiem powietrznym, stanowiącym zapewne wyciąg z projektu lotu fotogrametrycznego (Załącznik 2) oraz mapę wynikową wskazującą aktualne żerowiska orlika krzykliwego <i>Aquila pomarina</i> (Załącznik 3). Natomiast zgodnie z opisem metodyki w Operacie Ochrony Ptaków (2024), który stanowi załącznik do projektu Planu ochrony dla obszaru natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego, wskazuje się, że w celu określenia żerowisk orlika krzykliwego wyznaczono 71 punktów, na których przeprowadzono krótkookresowe obserwacje jak poniżej: „Drugim elementem było określenie zjawisk orlika krzykliwego w granicach obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz wzdłuż zachodniej i północnej granicy tego obszaru (bez przypisania żerowiska do konkretnej pory pary i zajmowanego przez nią rewiru). Obserwacje z punktów były prowadzone przez 2 godziny, a liczba punktów była zależna od warunków terenowych. Łącznie wyznaczono 71 punktów obserwacyjnych. Przy ich wyznaczaniu istotne by było nie tylko sąsiedztwo znanego rewiru, ale również możliwość dogodnej obserwacji potencjalnych żerowisk gatunku. „Poza tym w otrzymanym z RDOŚ w Białymstoku piśmie pisze się także o żubrze. Należy zaznaczyć, że w postępowaniu</p>	<p>Osoba prywatna 18.09.2024 (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działań ewidencyjnych.) pozostałe przywołane w uwadze działki pojawia się wyłącznie przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areału terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areału</p>

<p>administracyjnym, zgodnie z regułami wynikającymi z art. 7 k.p.a., obowiązuje zasada prawdy obiektywnej obligująca do wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności stanu faktycznego. Zgodnie z przywołanym przepisem organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Konkretyzację powyższej zasady stanowi art. 77 § 1 k.p.a., zobowiązujący organ administracji publicznej do wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego. Pamiętać trzeba również o zasadzie swobodnej oceny dowodów (art. 80 k.p.a.), która nakłada na organy orzekające obowiązek poddania ocenie wszystkich dowodów w sprawie - we wzajemnej łączności. W związku z tym, organ rozpatrując materiał dowodowy, nie może pominąć jakiegokolwiek przeprowadzonego dowodu. Może natomiast zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów odmówić dowodowi wiarygodności, ale wówczas obowiązany jest uzasadnić z jakiej robi to przyczyny. Z przepisów przytoczonych wynika, że postępowanie dowodowe oparte jest na zasadzie oficjalności, co oznacza, że organ administracyjny jest obowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy (wyrok WSA we Wrocławiu z 11.04.2024 r., II SA/Wr 720/23, L E X nr 3714845). Jak słusznie stwierdził NSA w wyroku z dnia 11 września 2019 r., sygn. akt I I OSK 2806/19 (CBOSA) jeśli organ administracji przy wydawaniu rozstrzygnięcia ma określony dowód, to dowód ten powinien być dostępny dla strony postępowania oraz Sądu. Dowód powinien znajdować się w aktach sprawy albo powinno zostać wskazane dostępne dla stron i Sądu miejsce, w którym dowód się znajduje np. strona internetowa. Możliwość zapoznania się z dowodem pozwala na dokonanie oceny Jego przydatności do dokonywania ustaleń faktycznych a w konsekwencji na dokonanie oceny wydanego przez organ administracji rozstrzygnięcia". W związku z tym, że nie udostępniono mi wyników tych obserwacji, a w wyłożonej do konsultacji społecznych dokumentacji również nie znalazłam rezultatów tych ważnych prac terenowych stwierdzam, że nie ma</p>		<p>żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „<i>W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.</i>”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areалу żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych. Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000). Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „<i>Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszcą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)</i>” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p>
---	--	--

<p>przesłanek do wskazania działek ewidencyjnych o nr geod. 279, 280/1 i 280/2 poł. w Gminie Białowieża, ob. Białowieża jako integralnej części powierzchni żerowiskowych 3-5 par tego gatunku. W mojej ocenie brak jest więc jakichkolwiek rzetelnych dowodów na występowanie arealów osobniczych orlików w tym obszarze, a tym samym potencjalizację użytkowania tego terenu przez ww. gatunek do zdobywania pokarmu. Poza tym w dostępnych materiałach nie wskazano działki 279 jako objętej szczególnymi działaniami związanymi z ochroną żubra. Przyjąć więc należy, iż istotne ograniczenie prawa własności wymaga jasnego wykazania przez organ, iż oczywiste przesłaniu uzasadniające zastosowanie takiego środka istotnie wystąpiły. Na organie administracji spoczywa zatem obowiązek dochowania szczególnej staranności zarówno w wyjaśnieniu stanu faktycznego sprawy, zebraniu i rozpatrzeniu materiału dowodowego (por.: wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 października 2009 r., sygn. akt I V SA/Wa 1293/09, CBOSA). Powyższe wywody należy również oceniać w powiązaniu z obowiązującą w dziedzinie ochrony środowiska zasadą przezorności. Zasada ta, określona w przepisie art. 191 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, nakazuje podjęcie działań zapobiegawczych zawsze wtedy, kiedy negatywne oddziaływanie podejmowanych działań na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane. Została ona zaimplementowana do art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. W myśl tego przepisu, kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu (ust. 2), a gdy to negatywne oddziaływanie nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze (ust. 3). Zasada ta zakłada więc prewencyjne przeciwdziałanie niekorzystnym skutkom określonych zamierzeń na środowisko także wtedy, gdy brak pewności czy skutki te wystąpią. Istota zasady przezorności sprowadza się do tego, by w sytuacji, gdy nie można wiarygodnie uzasadnić, że oddziaływanie na środowisko jest nieznaczące, uznać, iż może być ono znaczące. Innymi słowy, sięgnięcie po środki ochrony środowiska, w tym reglamentacyjne, polegające na zakazie podejmowania pewnych działań, nie musi być</p>		
---	--	--

<p>następstwem wykazania szkodliwości tych działań, czyli jej udowodnienia w sposób wolny od wątpliwości, lecz może opierać się na uprawdopodobnieniu i wynikającej z niego hipotezie co do potencjalnego wpływu tych działań na środowisko. Oczywiście hipoteza ta nie może być dowolna i musi być wywiedziona z racjonalnych przesłanek, które powinny dać się zweryfikować (por. wyroki NSA z: 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt II OSK 2002/15; z 15 marca 2018 r., sygn. akt II OSK 2297/17; 20 listopada 2020 r., sygn. akt II OSK 1940/20 - CBOSA). Należy również zaznaczyć, że od strony zachodniej działka nr ew. gr 279 bezpośrednio sąsiaduje z działką zabudowaną budynkiem mieszkalnym (działka o nr geod. 277), natomiast linia zabudowy dla sąsiadujących, ale położonych nieco dalej terenach przy ul. Kamienne Bagno jest zlokalizowana w odległości 100 m od tej ulicy. Od strony południowej działka 279 przez drogę sąsiaduje z terenami zwartej zabudowy mieszkaniowej, tj. budynki mieszkalne, budynki gospodarcze (np.: 1295/15, 1295/16, 1295/17, 1295/19), a także boiskiem sportowym. Od strony wschodniej działka o nr ew. gr. 279 sąsiaduje z terenami na których dopuszcza się zabudowę w odległości maksymalnie ok 150 od drogi zaułek Bartników, dokładnie „z położonymi przy tej samej drodze”. Poza tym dla części działek wydano, pozytywnie uzgodnione przez RDOS, decyzje o warunkach zabudowy, m. in dla działki o nr ew. gr. 297, PP.6730.6.2024 - 22.05.2024 pod budowę budynku mieszkalnego. Ponadto działka 279 sięga na ok 84 m od ul. Zaułek Bartników, działka 280/2 na 120 m od ulicy zaułek Bartników, działka 280/1 - maksymalnie ok 148 metrów. Ponadto bezpośrednio przy granicy działki 279, wzdłuż jej południowej granicy (ul. Zaułek Bartników), w 2023 roku zbudowano wodociąg oraz zainstalowano hydranty. Powyższe oznacza, że będący moją własnością teren obejmujący działki o nr ew. gr. 279, 280/1, 280/2 sąsiaduje z terenami zwartej zabudowy i boiskiem, co także stanowi podstawę do wyłączenia go z działań ochronnych określonych kodami 23.1 i 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy. Tymczasem istotą zasady równości jest to, że wszystkie podmioty prawa – adresaci norm prawnych - charakteryzujący się daną cechą istotną (relewantną) w równym stopniu,</p>		
--	--	--

<p>mają być traktowane równo, według jednakowej miary, bez zróżnicowań zarówno dyskryminujących, jak i faworyzujących. Jak podkreśla w swych orzeczeniach Trybunał Konstytucyjny, chcąc badać, czy nie doszło do naruszenia zasady równości należy w pierwszej kolejności ustalić, że zachodzi podobieństwo sytuacji, czyli że zachodzi wspólność cechy relewantnej pomiędzy porównywanymi sytuacjami. Wystąpienie podobieństwa stanowi przesłankę dla zastosowania zasady równości, a stwierdzenie, że sytuacje podobne zostały potraktowane odmiennie rodzi podejrzenie, iż zasada równości została naruszona (vide: wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 października 2001 r. o sygn. akt S K 22/01). Trybunał zwracał uwagę, iż nie zawsze odmiennność potraktowania sytuacji i podobnych jest konstytucyjnie niedopuszczalna, gdyż może ona znaleźć usprawiedliwienie. W orzeczeniu z dnia 3 września 1996 r. o sygn. akt K 10/96 Trybunał Konstytucyjny wskazał, iż wszelkie odstępstwa od nakazu równego traktowania podmiotów podobnych muszą zawsze znajdować uzasadnienie w odpowiednio przekonywujących argumentach. Argumenty te muszą mieć charakter relewantny, tj. wprowadzenie zróżnicowania musi mieć charakter racjonalnie uzasadniony oraz proporcjonalny, co oznacza, że waga interesu, któremu ma służyć naruszenie musi pozostawać w odpowiedniej proporcji z wagą interesów, które zostaną naruszone. Ponadto argumenty te muszą pozostawać w związku z innymi wartościami uzasadniającymi odmienne traktowanie podmiotów podobnych. Dopiero brak oowych przekonujących argumentów powoduje, że można mówić o naruszeniu zasady równości (wyrok WSA w Łodzi z dnia 9 września 2008 r. sygn. akt II SA/Łd 814/07, http://orzeczenia.nsa.gov.pl). Analizując zaistniałą sytuację uznać należy, iż nie znajduje uzasadnienia włączenie będącego moją własnością terenu obejmującego działki o nr ew. gr. 279, 280/1, 280/2 do działań ochronnych określonych kodami 23.1 i 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy, a także żubra, gdyż sąsiaduje on z terenami zwartej zabudowy mieszkaniowej, oraz sportowej, które to tereny ww. ochroną objęte nie zostały. Poza tym nie można też znaleźć jakichkolwiek dowodów dla różnicowania sytuacji właścicieli nieruchomości położonych na tych terenach, w sposób, w jaki czyni</p>		
---	--	--

	to Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku. Tego typu postępowanie organu w sposób istotny narusza zatem art. 32 Konstytucji RP.		
	W nawiązaniu do pisma z dnia 18 września 2024 roku (data wpływu 19 września 2024 roku) niniejszym dokonuję sprostowania nazwy ulicy podanej w ww. piśmie. Wszędzie gdzie jest mowa o ul. Zaułek Bartników dotyczy to ul. Kamienne Bagno.		Uwaga nie wymaga odpowiedzi
24.	<p>Nadleśnictwo Browsk w Gruszkach nie odnosi się szczegółowo do każdego z punktów dotyczących poszczególnych zadań. W ramach konsultacji wskazuje, jako „przykłady”, tylko kilka niemogących wejść w życie stwierdzeń, gdyż są one bardzo nieprecyzyjne, zdefiniowane bez wyników właściwych procedur inwentaryzacyjnych oraz jak nam się wydaje, bez analizy skutków jakie wniosłoby ich wprowadzenie.</p> <p>1. Uwagi do PROJEKTU PLANU OCHRONY dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego - OPERAT OGÓLNY - Równoznaczny z Załącznikiem nr 3 projektu rozporządzenia</p> <p>2.2. Zestawienie istniejących i potencjalnych zagrożeń dla przedmiotów ochrony</p> <p>Tab. 17. Analiza zagrożeń dla poszczególnych przedmiotów ochrony w Obszarze Str.200</p> <p>Wiersz 6 - 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Przedstawiono gospodarkę leśną jako zagrożenie istniejące oraz potencjalne. Fakt ten dziwi, szczególnie, że nie przedstawiono przyczyny tych zagrożeń. - Autorzy utożsamiają gospodarkę leśną z gospodarką plantacyjną – jest to niezrozumiałe porównanie w dokumencie takiej rangi. - Wymieniono jako zagrożenia – usuwanie drzew starych, martwych, dziuplastych – nadleśnictwo nie usuwa drzew. 	Nadleśnictwo Browsk w Gruszkach 19.09.2024	<p>Wszelkie zalecane zabiegi do przedmiotów ochrony wynikają i oparte są o powszechnie przyjęte podręczniki i przewodniki monitoringu. Plan ochrony to wynik pracy kilkudziesięciu naukowców, specjalistów z zakresu nauk stosowanych przy opracowaniu planu ochrony z niemal całej Polski.</p> <p>Założenia, wyniki, zagrożenia, cele i wskazania ochronne były prezentowane na trzech ZLW, a w odniesieniu do Lasów Państwowych jeszcze na dodatkowych spotkaniach. Całość była nadzorowana a opracowanie finalne opiniowane przez niezależny nadzór naukowy.</p> <p>Ochrona bierna i czynna jest wskazywana zgodnie ze sztuką konstruowania planu ochrony.</p> <p>Wszystkie błędy wynikające z analiz GIS zostały skorygowane zgodnie z wniesionymi uwagami przez inne podmioty/instytucje/osoby.</p> <p>Prace przeprowadzone w ramach przygotowania projektu Planu Ochrony są realizowane wg ściśle określonych metodyk oraz wytycznych. Wskazane zagrożenia pochodzą z katalogu zagrożeń, który stanowi załącznik nr 5 do oficjalnego dokumentu jakim jest Instrukcja wypełniania SDF. Szczegółowe informacje w zakresie płatów, na których występuje wskazane zagrożenie znajdują się w kartach obserwacji siedlisk (dokumentacja wykonana na potrzeby opracowania projektu Planu ochrony). Ze względów technicznych nie ma możliwości, aby wszystkie szczegółowe informacje zawrzeć w projekcie rozporządzenia, tam wymieniono wyłącznie zagrożenia, które zidentyfikowano w terenie.</p>

<p>– W wymienionych potencjalnych zagrożeniach brak jest kryterium oddziaływania antropogenicznego w postaci presji wynikającej z kryzysu migracyjnego, nie bierze się pod uwagę możliwości powstania pożarów jak również penetracji i zaśmiecania siedlisk.</p> <p>– Zgodnie z zasadą przezorności, o której mowa w art. 191 ust. 2 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz w art. 6 Dyrektywy Siedliskowej należy podejmować wszelkie znane działania w celu niedopuszczenia do pogorszenia stanu ochrony poszczególnych siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla których ochrony został wyznaczony dany obszar Natura 2000. Brak ochrony czynnej stanowi zagrożenie dla wymienionego przedmiotu ochrony w perspektywie wieloletniej, przez co stoi w sprzeczności ze wskazaną zasadą przezorności.</p> <p>– Zapisy te blokują możliwość wykonywania zabiegów czynnej ochrony cennych składników przyrody i pozostawienie ich przypadkowym procesom. Dodatkowo zapisy te naruszają przepisy ustawy o ochronie przyrody w zakresie możliwości utrzymania właściwego stanu ochrony (definicja – ustawa o ochronie przyrody - art. 5 pkt. 24 i 25) niektórych przedmiotów ochrony, szczególnie cennych siedlisk przyrodniczych. Przedmiotowy zapis narusza również przepisy ustawy o lasach z dnia 28 września 1991 r., w szczególności art. 7 mówiący o trwale zrównoważonej gospodarce leśnej, opartej na zasadach wymienionych w art. 8 pkt 1 i 2 tejże ustawy. Ustawa o lasach w art. 9 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 10 ust. 1 pkt 1 jednoznacznie wskazuje obowiązek prowadzenia czynnej ochrony ekosystemów leśnych przed zagrożeniami.</p>		<p>Prace przeprowadzone w ramach przygotowania projektu Planu Ochrony są realizowane wg ściśle określonych metodyk oraz wytycznych. Wskazane zagrożenia pochodzą z katalogu zagrożeń, który stanowi załącznik nr 5 do oficjalnego dokumentu jakim jest Instrukcja wypełniania SDF. Szczegółowe informacje w zakresie płatów, na których występuje wskazane zagrożenie znajdują się w kartach obserwacji siedlisk (dokumentacja wykonana na potrzeby opracowania projektu Planu ochrony). Ze względów technicznych nie ma możliwości, aby wszystkie szczegółowe informacje zawrzeć w projekcie rozporządzenia, tam wymieniono wyłącznie zagrożenia, które zidentyfikowano w terenie.</p> <p>Tak jest w ostatnich latach. Natomiast spotykane w terenie duże pnie nie potwierdzają opinii, że nadleśnictwo nie usuwa drzew. Należy pamiętać, że plan ochrony jest konstruowany na 20 lat. Jeżeli obecnie nie są wykonywane cięcia starych biocenotycznych drzew, to nie ma pewności, czy w przyszłości nie zrodzi się pomysł takich działań.</p> <p>Ponad to okres funkcjonowania planu ochrony (20 lat) może przynieść różne koncepcje dotyczące działań w puszczy i zasadne są wskazane zagrożenia</p> <p>Plan jest redagowany na 20 lat. Kwestie migracyjne traktuje się jako krótkotrwały incydent (?), który nie ma stałego charakteru. Puszcza Białowieska, ze względu na przewagę wilgotnych i świeżych typów siedlisk jest uznawana za obszar bezpieczny pod względem pożarowym. Procedury ppoż są regulowane przez osobne regulacje prawne.</p> <p>Grądy Puszczy Białowieskiej charakteryzują się bardzo dużą stabilnością florystyczną i bardzo szybko regenerują się po różnego rodzaju zabiegach, kłęskach biologicznych. Jako „klimaksowe” siedliska, generalnie nie wymagają dodatkowych zabiegów ochronny czynnej. Zgodnie z założeniami OŚD PB chronione są tu naturalne procesy, a obszar PB położony jest w strefie lasów zrzucających liście na zimę (u nas głównie grądy).</p>
--	--	--

<p>Uwagi do PROJEKTU PLANU OCHRONY dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego - OPERAT OGÓLNY - Równoznacznym z Załącznikiem nr 3 projektu rozporządzenia Strony 202 - 203</p> <p>Wiersz 7 - *91D0 Bory i lasy bagienne</p> <p>Wiersz 8 - *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (<i>Fraxino-Alnetum</i>)</p> <p>– Jako jedno z zagrożeń przedstawiono zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie – zapis mało precyzyjny, co oznacza?, kto melioruje?</p> <p>Zagrożenie takie nie występuje na terenach Lasów Państwowych. Są to wymyślone, sztuczne zagrożenia niemające nic wspólnego z obowiązującymi zasadami ochrony źródlisk cieków i obszaru wzdłuż cieków. Nie usuwa się wywrotów z nad koryt cieków a fragmenty kłód i konarów w wydatny i naturalny sposób spowalniają spływ wody. Nadleśnictwo nie jest członkiem spółek wodnych i nie konserwuje dawnych rowów melioracyjnych. Dawne rowy ulegają naturalnemu zamuleni.</p>		<p>Prace przeprowadzone w ramach przygotowania projektu Planu Ochrony są realizowane wg ściśle określonych metodyk oraz wytycznych. Wskazane zagrożenia pochodzą z katalogu zagrożeń, który stanowi załącznik nr 5 do oficjalnego dokumentu jakim jest Instrukcja wypełniania SDF. Szczegółowe informacje w zakresie płątów, na których występuje wskazane zagrożenie znajdują się w kartach obserwacji siedlisk (dokumentacja wykonana na potrzeby opracowania projektu Planu ochrony). Ze względów technicznych nie ma możliwości, aby wszystkie szczegółowe informacje zawrzeć w projekcie rozporządzenia, tam wymieniono wyłącznie zagrożenia, które zidentyfikowano w terenie.</p>
<p>Uwagi do PROJEKTU PLANU OCHRONY dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego - OPERAT OGÓLNY - Równoznacznym z Załącznikiem nr 3 projektu rozporządzenia Strona 205</p> <p>Wiersz 11 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i></p> <p>– Jako zagrożenie potencjalne wpisano Intensyfikacja gospodarki leśnej - wycinka, wprowadzanie nasadzeń – nadleśnictwo nie prowadzi pozyskania drewna.</p> <p>Natomiast pozostawienie drzewostanów bez ochrony czynnej spowoduje zmiany warunków świetlnych niepowodowane zrębami tylko rozpadem drzewostanu a to z kolei negatywnie wpłynie na rozwój tego cieniulubnego gatunku.</p>		<p>Wskazane zagrożenie jest potencjalne, więc nie odnosi się do aktualnej sytuacji w zakresie gospodarki leśnej, lecz wskazuje na ryzyko, które może pojawić się w przyszłości. Widłoząb zielony to tzw. gatunek puszczański, nie ma ryzyka, aby brak działań ochrony czynnej spowodowały negatywne zmiany w populacji gatunku w granicach przedmiotowego obszaru. Dane literaturowe (krajowe oraz zagraniczne) wskazują wyraźnie, iż populacje gatunku w lasach niegospodarczych są w zdecydowanie lepszej kondycji od tych wykazywanych z lasów wykorzystywanych gospodarczo.</p>
<p>Uwagi do PROJEKTU PLANU OCHRONY dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni</p>		<p>Usuwanie martwych i dziuplastych drzew wskazano jedynie jako zagrożenie potencjalne, a nie jako rzeczywiste. Nie wiadomo, co</p>

<p>Białowieskiego Parku Narodowego - OPERAT OGÓLNY - Równoznaczny z Załącznikiem nr 3 projektu rozporządzenia Strona 211 – 213 Wiersz 24, 25, 27, 29, 30,33 Za zagrożenie potencjalne uznano usuwanie drzew, martwych, dziuplastych – nadleśnictwo nie usuwa martwych i dziuplastych drzew. 2.7. Określenie zasad monitoringu przyrodniczego, w zakresie stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji działań ochronnych</p>		<p>może zdarzyć się w nieco dalszej przyszłości, bo przepisy prawne są generowane cały czas. A 20 lat obowiązywania Planu to dość długi okres. Dlatego ze względu na zasadę przezorności zdecydowano się wprowadzić pewien „bufor bezpieczeństwa” w postaci tego zapisu. Zapis ten ma również na celu zaakcentować konieczność ochrony posuszu jako siedliska naturalnych chrząszczy saproksylicznych.</p>
<p>Uwagi do PROJEKTU PLANU OCHRONY dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego - OPERAT OGÓLNY - Równoznaczny z Załącznikiem nr 3 projektu rozporządzenia Strona 371 Wiersz 36 - 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> Liczenie wszystkich osobników jelenia szlachetnego, z podziałem na samce i samice, wykonywane przez nadleśnictwa w tym samym terminie (w lutym), z zastosowaniem jako metody tzw. „pędzenia”. Określenie populacji poprzez pędzenia jest niewykonywane od wielu lat ze względu na trudność terenową (niemożliwe jest swobodne przejście przez las ze względu na zalegające wywroty i złomy). Nadleśnictwa prowadzą inwentaryzację zwierzyny metodą całorocznych obserwacji co jest podstawą do opracowania rpl.</p>		<p>Tradycyjną metodą liczenia zwierzyny w Puszczy Białowieskiej przez wiele lat były właśnie pędzenia, ale rzeczywiście już od kilku lat nie jest to kontynuowane. Jest to metoda wymagająca zaangażowania znacznych zasobów ludzkich, a ponadto w obecnych warunkach po gradacji kornika jest niezwykle trudna do zastosowania. Alternatywną metodą, pozwalającą wyliczyć relatywne zagęszczenia zwierząt jest monitoring przy pomocy np. fotopułapek.</p>
<p>Uwagi do PROJEKTU PLANU OCHRONY dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego - OPERAT OGÓLNY - Równoznaczny z Załącznikiem nr 3 projektu rozporządzenia Strona 371 Wiersz 38 - 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> Liczenie wszystkich osobników sarny, z podziałem na samce i samice, wykonywane przez nadleśnictwa w tym samym terminie (w lutym), z zastosowaniem jako metody tzw. „pędzenia” – j.w.</p>		<p>Tradycyjną metodą liczenia zwierzyny w Puszczy Białowieskiej przez wiele lat były właśnie pędzenia, ale rzeczywiście już od kilku lat nie jest to kontynuowane. Jest to metoda wymagająca zaangażowania znacznych zasobów ludzkich, a ponadto w obecnych warunkach po gradacji kornika jest niezwykle trudna do zastosowania. Alternatywną metodą, pozwalającą wyliczyć relatywne zagęszczenia zwierząt jest monitoring przy pomocy np. fotopułapek.</p>
<p>Uwagi do Załącznika nr 6 PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA MINISTRA KLIMATU I ŚRODOWISKA w sprawie ustanowienia planu ochrony</p>		<p>Zmieniono zapis:</p>

<p>dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego Strona 122</p> <p>Wiersz 4 - 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzerio-Caricetea</i>)</p> <p>Działanie 4.2 przeciwdziałanie sukcesji drzew i krzewów, działanie dotyczy usuwania drzew i krzewów, natomiast w opisie działania mowa jest o zbiorze pokosu z działki rolnej, ułożenie go w stogi itd.. Należy dokonać korekty opisu. Dla przedmiotu ochrony - ochrona bierna (wiele przedmiotów)/ochrona czynna – usuwanie drzew i krzewów, usuwanie (koszenie) gatunków ekspansywnych – dwa zadania wykluczające się nawzajem; do rozważenia zdjęcie ochrony biernej z fragmentu przewidzianego do działań aktywnych.</p>		<p>„w terminie do 2 tygodni po zabiegach biomasa powinna zostać usunięta z działki lub ułożona w pryzmy i usunięta z działki rolnej nie później niż do dnia 1 marca kolejnego roku;”</p>
<p>Uwagi do Załącznika nr 6 PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA MINISTRA KLIMATU I ŚRODOWISKA w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego Strona 126</p> <p>Wiersz 7 - *9110 Ciepłolubne dąbrowy (<i>Quercetalis pubescenti-petraeae</i>)</p> <p>Zadania 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, nie mają podziału na obligatoryjne i fakultatywne. Wnosimy o modyfikację zapisów w załączniku nr 6 do projektu Rozporządzenia i podział działań na obligatoryjne i fakultatywne, zgodnie z § 3 ust.1 pkt 8 lit g oraz ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Środowiska dnia 30 marca 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. z 2024r poz. 644).</p> <p>Działanie 7.2 - zaplanowano: usunięcie martwej biomasy – kłód i gałęzi poza siedlisko (... zabieg wykonywać w zależności od potrzeb, tak aby wyeliminować martwą biomasę z płatów siedliska i utrzymywać ten stan w trakcie obowiązywania planu ochrony) - działanie może być (a raczej będzie) w konflikcie z innymi. Istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo obecności gatunków chronionych związanych z martwym drewnem, tym bardziej że zaplanowane działania dotyczą na ogół drzewostanów ponad 100 letnich.</p>		<p>- Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska dnia 30 marca 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2024 r. poz. 644), podział na fakultatywne i obligatoryjne dotyczy gruntów rolnych, a nie leśnych. Cytując § 3. ust. 1. pkt 8 ppkt g): „ustalenie działań obligatoryjnych i fakultatywnych dla obszaru znajdującego się na terenie gospodarstwa rolnego lub jego części”.</p> <p>- Drewno z obszaru świetlistej dąbrowy będzie usunięte poza powierzchnie dąbrowy i złożone obok w lesie</p>

<p>Uwagi do Załącznika nr 6 PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA MINISTRA KLIMATU I ŚRODOWISKA w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego Strona 128</p> <p>Wiersz 8 - 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> W działaniu 8.1 - wskazany jest termin prac (koszenie) po 15 września. Ponieważ są to użytki zielone, zgłaszane są do dopłat bezpośrednich w ARiMR. Warunkiem uzyskania dopłat jest skoszenie do końca lipca danego roku. Wnosimy o zmianę terminu koszenia od 31.07.</p>		<p>W przypadku Leńca 1437 przyjęto termin od 15 lipca. Gatunek ten owocuje na przełomie maja i czerwca. Do połowy lipca nasiona są już wysiane i koszenie nie jest dla niego szkodliwe.</p>
<p>Uwagi do Załącznika nr 6 PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA MINISTRA KLIMATU I ŚRODOWISKA w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego Strona 137 - 138</p> <p>Wiersz 25 - 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> Działania ochronne - Ochrona bazy pokarmowej (głównie populacji jelenia), całkowite zaniechanie lub znaczne ograniczenie pozyskania jeleni, saren i dzików, aby nie dopuścić do spadku liczebności dzikich kopytnych – należy zastanowić się nad partycypacją kosztów za szkody w uprawach rolnych.</p>		<p>W przypadku wilka, celem działania nie jest zwiększenie liczebności populacji jelenia, a jedynie niedopuszczenie do jej spadku. Proponuje się zmianę zapisu działania ochronnego na: „uwzględnienie trendów populacji jelenia i dzika oraz poziomu drapieżnictwa w planach pozyskania łowieckiego”. Poprzez uwzględnienie drapieżnictwa nie należy rozumieć liczbę stwierdzonych upadków, a rzeczywiste (potwierdzone badaniami naukowymi) liczby jeleni i innych kopytnych zabijanych rocznie przez wilki. Przy uwzględnieniu faktu, że każda wataha zabija dużą ofiarę średnio co 2-3 dni, i liczby watah w Puszczy Białowieskiej (6 grup), należy przyjąć, że wilki w całej Puszczy zabijają rocznie 730 – 1095 sztuk kopytnych, z czego większość stanowią jelenie.</p>
<p>Uwagi do Załącznika nr 6 PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA MINISTRA KLIMATU I ŚRODOWISKA w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego Wiersz – 26 - 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> Działania ochronne - Ochrona bazy pokarmowej (głównie populacji sarny), poprzez okresowe dokarmianie, całkowite zaniechanie polowań na jelenie sarny oraz likwidację (lub znaczne ograniczenie) groźbę upraw leśnych – należy zastanowić się nad partycypacją kosztów za szkody w uprawach rolnych.</p>		<p>Za szkody powodowane przez zwierzynę w uprawach rolnych odpowiedzialne są OHZ. Na tym etapie trudno jest przewidzieć, czy ograniczenie (w nieznanym obecnie zakresie) bądź zaniechanie pozyskania wpłynie rzeczywiście na poziom szkód w uprawach. Należy prowadzić monitoring szkód w celu wykrycia tego wpływu po wprowadzeniu Planu w życie i zaproponować rozwiązania prawne odnośnie odpowiedzialności cywilnej, o ile szkody w uprawach wzrosłyby w istotny sposób. Populacja sarny jest nieliczna, a stanowi ona główną bazę pokarmową rysia. Zaproponowano modyfikację polegającą na zamianie fragmentu: „całkowite zaniechanie polowań na jelenie i</p>

		sarny” na: „uwzględnienie trendów populacji jelenia oraz poziomu drapieżnictwa w planach pozyskania łowieckiego oraz całkowite zaniechanie pozyskania sarny ” (26.2).
<p>Uwagi do Załącznika nr 6 PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA MINISTRA KLIMATU I ŚRODOWISKA w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego Strona 138 Wiersz 27 - 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> Zadania przypisano BPN w koordynacji z zarządcami lub właścicielami terenu. Jasnym wydaje się sytuacja dotycząca łagodzenia sytuacji kryzysowych. Mają się one odbywać jedynie „w koordynacji z zarządcami lub właścicielami terenu”. Zgodnie z obowiązującym prawodawstwem podmiotem odpowiedzialnym powinna być RDOŚ. Działania ochronne powinny być wykonywane na podstawie stosownych porozumień z właściwymi nadleśnictwami i właścicielami gruntów. Nadmieniamy, że 2/3 populacji żubrów bytujących w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Browsk przebywa poza obszarem Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004.</p>		<p>Ad. Strona 138 Wiersz 27 - 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> BPN od chwili swojego powstania utrzymuje kontrolę i opiekę nad populacją żubra w całej Puszczy Białowieskiej (księgi rodowodowe, ochrona weterynaryjna, liczenie w dniu 31 grudnia itp.), w tym także poza obszarem Natura 2000. Istnieje podstawa prawna takiego stanu, gdyż zgodnie ze stanowiskiem Ministra Środowiska wyrażonym w piśmie znak DLP-III-4102-351/29340/15/ZK z dnia 05.08.2015 r., opiekę nad całą populacją żubrów na obszarze Puszczy Białowieskiej sprawuje obecnie Białowieski Park Narodowy. Zapis uzupełniono o „w porozumieniu z RDOŚ w Białymstoku”.</p>
<p>Uwagi do Załącznika nr 8 - OKREŚLENIE SPOSOBÓW MONITORINGU REALIZACJI ZADAŃ OCHRONNYCH ORAZ ICH SKUTKÓW Nie określono podmiotu odpowiedzialnego za ww. monitoring. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie sporządzania planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (§3 ust. 2) ustalając działania ochronne należy w szczególności wskazać podmiot odpowiedzialny za wykonanie i monitoring.</p>		<p>W przypadku obszarów Natura 2000 nadzór sprawuje zawsze właściwy RDOŚ, czyli w tym przypadku RDOŚ w Białymstoku. Dlatego do tej instytucji należy również monitorowanie tych obszarów chronionych. Zapis został uzupełniony.</p>
<p>Uwagi do Załącznika nr 9 - OKREŚLENIE SPOSOBÓW MONITORINGU STANU OCHRONY SIEDLISK PRZYRODNICZYCH LUB GATUNKÓW ROŚLIN I ZWIERZĄT I ICH SIEDLISK, BĘDĄCYCH PRZEDMIOTAMI OCHRONY</p>		<p>jw.</p>

<p>Nie określono podmiotu odpowiedzialnego za ww. monitoring. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie sporządzania planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (§3 ust. 2) ustalając działania ochronne należy w szczególności wskazać podmiot odpowiedzialny za wykonanie i monitoring.</p>		
<p>Uwagi ogólne</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rezerwaty przyrody: Wydaje się, że niezbędne jest dokonanie bardziej szczegółowej analizy dotyczącej relacji zapisów dokumentów planistycznych dla rezerwatów przyrody. W przypadku Nadleśnictwa Browek w Gruszkach 3 z 4 rezerwatów nie mają aktualnych planów ochronnych (plany ochrony, plany zadań ochronnych) w stosunku do projektu PO dla obszaru Natura 2000. Zapisy w tych dokumentach często wykluczają się, natomiast zawarta w projekcie PO analiza nie wyjaśnia w naszej opinii, które z nich są nadrzędne. - Dla wielu przedmiotów ochrony - ochrona bierna wyklucza ochronę czynną innego zadania - dwa zadania wykluczające się nawzajem; do rozważenia zdjęcie ochrony biernej z fragmentu przewidzianego do działań aktywnych. - Zwraca się uwagę na zapisy dotyczące zasad finansowania działań wynikających z planu ochrony sporządzonego dla obszaru natura 2000: <ul style="list-style-type: none"> - zgodnie z art. 32 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody - na terenie zarządzanym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, na którym znajduje się obszar Natura 2000, zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy, zgodnie z ustaleniami planu urzędzenia lasu; - zgodnie z art. 39 wyż. cyt. ustawy - koszty związane z wdrożeniem i funkcjonowaniem sieci obszarów Natura 2000 w zakresie nieobjętym finansowaniem przez Wspólnotę są finansowane z budżetu państwa, a także z budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej; - wg „Ramowych wytycznych w sprawie projektowania w PUL zadań z zakresu ochrony przyrody dla obszaru Natura 2000 na gruntach w 		<p>-Uwaga porusza istotne zagadnienie. Wskazane sposoby ochrony w projekcie Planu ochrony zostały wskazane jako najlepsze z punktu widzenia utrzymania bądź poprawy stanu zachowania przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska. W ramach projektu Planu ochrony oczywiście dokonuje się analizy innych obowiązujących dokumentów w tym planów ochrony rezerwatów przyrody, co zostało wykonane również w przedmiotowym przypadku. Należy zwrócić uwagę, iż w opisie działania 29.1 (ochrona bierna) widnieje: <i>„Zachowanie naturalnych procesów przyrodniczych poprzez wyłączenie siedliska przyrodniczego/siedliska gatunku z prowadzenia gospodarki leśnej, z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu publicznemu.”</i> Intencją autorów projektu planu nie było wykluczanie możliwości realizacji działań z zakresu ochrony przyrody, o których mowa w planach ochrony rezerwatów przyrody, co należy uargumentować tym, iż działań prowadzonych w ramach obowiązujących planów ochrony rezerwatów przyrody nie należy traktować jako gospodarki leśnej. Po ponownej analizie ustalono, iż aby wykluczyć jakiegokolwiek wątpliwości opis działania 29.1 (Ochrona bierna) należy zmodyfikować następująco: <i>„Zachowanie naturalnych procesów przyrodniczych poprzez wyłączenie siedliska przyrodniczego/siedliska gatunku z produkcji leśnej oraz pozyskania drewna.”</i> Ponadto, w celu wykluczenia wszelkich wątpliwości zmienia się nazwę działania 29.1 z „Ochrona bierna” na „Promowanie naturalnych procesów przyrodniczych”. Taki zapis jasno wskazuje, iż w działaniu 29.1 (Promowanie naturalnych procesów przyrodniczych) kluczowe znaczenie mają mieć naturalne procesy przyrodnicze, jednak bez zakazu realizacji działań wynikających z obowiązujących planów ochrony rezerwatów przyrody czy też usuwania inwazyjnych gatunków obcych. Działania</p>

<p>zarządzie nadleśnictwa”, zatwierdzonych w dniu 21 marca 2013 roku przez Głównego Konserwatora Przyrody, jedynie w przypadku zadań ochronnych związanych z gospodarką leśną, finansowanie ich odbywa się ze środków własnych LP, zgodnie z ustawą o lasach. W pozostałych przypadkach czynności i działania w zakresie ochrony czynnej dla przedmiotów ochrony Natura 2000 na gruntach PGL LP finansowane są ze środków budżetowych lub innych środków zewnętrznych zgodnie z art. 39 ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>W związku z powyższym, nakładając na nadleśniczych obowiązek realizacji zadań ochronnych wynikających z planu ochrony (podmiot odpowiedzialny), bardzo prosimy wziąć pod uwagę powyższe przepisy prawne. Zapisy dotyczące finansowania działań ochronnych zawarte w Operacie ogólnym Projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (m.in. tab. 21. Ustalenie działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000) wymaga skorygowania zapisów w tym zakresie.</p> <p>– Zgodnie z Wytocznymi Operacyjnymi do zarządzania Obiektami UNESCO, obecnie przygotowywany jest Zintegrowany Plan Zarządzania polską częścią Obiektu, który z uwagi na zobowiązania międzynarodowe jest nadrzędnym dokumentem w stosunku do wszystkich innych opracowań planistycznych dotyczących tego terenu.</p> <p>– Wszystkie szczegółowe plany, takie jak PUL, Plan ochrony BPN, plany zagospodarowania przestrzennego, dokumenty planistyczne dla obszaru Natura2000, w tym plan ochrony, muszą być oparte i zgodne z zapisami Planu Zarządzania UNESCO.</p> <p>- Należy zauważyć, że we wszystkich strefach OŚD dopuszczona jest ochrona przeciwpożarowa, do której nie odnosi w żaden sposób przedmiotowy projekt planu ochrony Natura 2000.</p> <p>Nadleśnictwo Browsk w Gruszkach stoi na stanowisku, iż w związku z powyższymi uwagami należy się wstrzymać z procedowaniem przedmiotowego dokumentu do czasu wdrożenia Zintegrowanego Planu Zarządzania OŚD Puszcza Białowieska.</p>		<p>służące zapewnieniu bezpieczeństwa powszechnego są realizowane na podstawie odrębnych przepisów.</p> <p>- W projekcie planu ochrony w żadnym przypadku nie wskazano jako podmiotów odpowiedzialnych wyłącznie Nadleśnictw. W zapisach, gdzie pojawia się podmiot odpowiedzialny widnieje: „Właściciel lub zarządca gruntu na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku lub właściwe Nadleśnictwo” W związku z tym intencją zamawiającego jest, aby wskazać możliwy katalog podmiotów odpowiedzialnych, które będą w tym zakresie współpracować ze sobą. Instytucje zajmujące się ochroną przyrody działają wg określonych przepisów i w zakresie finansowania działań ochronnych funkcjonują odpowiednie regulacje. Przy zaproponowanych zapisach w projekcie Planu ochrony (o „miękkim” charakterze”) nie zachodzi ryzyko, aby przedmiotowy dokument literalnie określał podmiot odpowiedzialny w kwestiach finansowych.</p>
---	--	--

<p>25.</p>	<p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące przedmioty ochrony: Działanie ochronne 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>.</p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 911, 239, 278 Obręb nr 6 Krzyże położonej w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>	<p>Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p><u>Na działkach: 239, 278 nie zaplanowano żadnych działań ochronnych.</u></p> <p>Ad. 1, Ad. 2. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areał siedliskowy oraz żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p> <p>Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areał przedmiotowego gatunku nie stanowi</p>
-------------------	---	---	--

		<p>nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004).</p> <p>Ad. 4. Proponowane działanie („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>”) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areału terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areału żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areału żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane</p>
--	--	--

		<p>ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „<i>Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszcą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)</i>” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 3, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
--	--	--

26.

1. W granicach obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 znajdują się działki ewidencyjne stanowiące obszar kolejowy oraz mające status terenów zamkniętych zgodnie z Decyzją Nr 14 Ministra Infrastruktury z dnia 18 września 2020r. w sprawie ustalania terenów, przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych (Dz. Urz. Ministra Infrastruktury z 2020 r. poz. 38 z późn. zm.) wskazane poniżej:

Linia kolejowa	Nazwa linii	Nr ewidencyjne nieruchomości
31	Siedlce - Siemianówka	200506_2.0016.611/3
		200506_2.0027.541/3
		200506_2.0027.541/1
		200509_2.0006.1007/2
		200509_2.0002.319/7
52	Lewki – Nieznany Bór	200506_2.0009.665/2
		200501_1.0001.2320/209
59	Granica Państwa (SVISLAC) – Zabłotczyzna (SZ)	200509_2.0035.129
911	Bernadczyzna - Oskierki	200509_2.0002.319/10
		200509_2.0002.319/13

2 Tereny, na których znajduje się droga kolejowa, budynki, budowle i urządzenia przeznaczone do zarządzania, eksploatacji i utrzymania linii kolejowej oraz przewozu osób i rzeczy zarządca linii kolejowych zobowiązany jest utrzymywać w sposób niezagrażający bezpieczeństwu przewozów. W związku z powyższym zobowiązany jest do prowadzenia bieżących prac związanych z utrzymaniem infrastruktury kolejowej w stanie zapewniającym bezpieczne prowadzenie ruchu kolejowego. Dotyczy to m.in. usuwania roślinności z torowiska czy usytuowania drzew i krzewów w sąsiedztwie linii kolejowych wynikających z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (tekst jedn.: Dz. U. 2020 poz. 1247 z późn. zm).

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
Centrala Biuro Ochrony Środowiska
19.09.2024

Ad. 1. Uwagę uznano za zasadną. W zakresie działania 29.1 odnoszącego się do siedlisk 9170, 91D0 oraz gatunków zwierząt: trzmielojad zwyczajny, jarząbek, dzięcioł trójpalczasty, siniak, sóweczka, włośchatka, dzięcioł zielonosiwy, dzięcioł średni, dzięcioł białostrzygi, muchołówka mała, muchołówka białoszyja, zgniotek cynobrowy, ponurek Schneidera po analizie danych stwierdzono, iż wyznaczony areał na którym będzie prowadzone działanie pokrywał się ze wskazanymi w uwadze działkami w niewielkim stopniu (30-80 cm). Z uwagi na charakter terenu w granicach przedmiotowych działek, który to jest odpowiednio utrzymywany ze względu na potrzebę eksploatacji tras kolejowych oraz zapewnienia bezpieczeństwa wskazywanie tu ochrony biernej (obecnie działanie 29.1 – promowanie naturalnych procesów przyrodniczych) jest niezasadna. W związku z powyższym poligony działania 29.1 wycięto ze wskazanych działek.

W przypadku działań 8.1 dla przedmiotu ochrony leniec bezpodkwiatkowy oraz 16.1 dla przedmiotu ochrony przepłatka aurinia po analizie danych, również uznano, iż dla fragmentów płątów siedlisk gatunków, które pokrywają się z przedmiotowymi działkami (PLC200004_EupAur_1, PLC200004_TheEbr_5, PLC200004_TheEbr_6, PLC200004_TheEbr_7, PLC200004_TheEbr_14 PLC200004_TheEbr_15) nie ma potrzeby wskazywania działań ochronnych. Jak już wyżej wskazywano przedmiotowy teren (w granicach wskazanych działek) pełni określone funkcje, które wymuszają utrzymanie go w stanie bez krzewów, czy tym bardziej drzew. Dla zachowania właściwego stanu przedmiotów ochrony lenca bezpodkwiatkowego oraz przepłatki aurinii, kluczowym jest przeciwdziałanie sukcesji na siedliskach gatunków. Biorąc więc pod uwagę dotychczasowy stan zachowania przedmiotowych gatunków oraz utrzymywanie na wskazanych terenach stanu bez sukcesji krzewów oraz drzew, wydaje się, iż dotychczasowy sposób gospodarowania bez wskazywania działań ochronnych jest wystarczający. Utrzymano zatem poligony wskazanych gatunków w projekcie Planu ochrony, jednak nie wprowadzono dla nich działań ochronnych na przedmiotowych działkach. Za powyższym przemawia także fakt, iż wskazane działki objęte są Decyzją Nr 14 Ministra Infrastruktury z

<p>Ujęcie w przedmiotowym planie ochrony działania ochronnego 8.1 - przedmiot ochrony leniec bezpodkwiatkowy oraz działania ochronnego 16.1 - przedmiot ochrony przeplatka aurinia, dla których wskazany zostały termin lub częstotliwość prowadzenia koszenia, ogranicza możliwości realizacji prac utrzymaniowych na nieruchomościach kolejowych w zakresie usuwania roślinności w zależności od bieżących potrzeb. Częstotliwość i termin tych zabiegów na liniach kolejowych wynika z rozwoju pokrywy roślinnej w danym sezonie wegetacyjnym, a ich realizacja niezbędna jest dla zachowania bezpieczeństwa ruchu kolejowego.</p> <p>3 Na nieruchomości stanowiącej obszar kolejowy i teren zamknięty zostało wskazane w przedmiotowym projekcie planu ochrony siedlisko leńca bezpodkwiatkowego. Należy mieć na uwadze, że w związku ze sposobem użytkowania terenów kolejowych, tereny te są atrakcyjne i zasiedlane lub wykorzystywane przez różne gatunki roślin i zwierząt.</p> <p>Niemniej jednak, naszym zdaniem, nie powinno to prowadzić do wyznaczania siedlisk gatunków chronionych w obrębie tych terenów oraz do ustalania dla nich zadań ochronnych. Ich realizacja, a także utrzymanie siedliska w tych lokalizacjach mogłoby okazać się niemożliwe. Obszar kolejowy służy do zarządzania, eksploatacji i utrzymania linii kolejowych. Gatunki i siedliska Natura 2000, nawet gdy występują w granicach obszaru kolejowego nie powinny stanowić podmiotu działań ochronnych.</p> <p>4. Zarządca infrastruktury kolejowej jako zarządca gruntów wskazany został jako podmiot odpowiedzialny za realizację działania ochronnego 29.1 wskazanego dla następujących przedmiotów ochrony: siedlisko 9170, 91D0 i gatunków trzmiełojad zwyczajny, jarząbek, dzięcioł trójpalczasty, siniak, sóweczka, włośchatka, dzięcioł zielonosiwy, dzięcioł średni, biało-grzbiety, muchołówka mała, muchołówka białoszyja, zgniotek cynobrowy, ponurek Schneidera. Działanie to obejmuje zachowanie</p>		<p>dnia 18 września 2020 r. w sprawie ustalania terenów, przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych (Dz. Urz. Ministra Infrastruktury z 2020 r. poz. 38 z późn. m.).</p> <p>Ad 2, Ad.3. Przepisy dotyczące bezpieczeństwa mają absolutny priorytet, a utrzymanie we właściwym stanie linii kolejowych do takich należy. Na Państwa terenach należy wykonywać tylko te zabiegi ochronne, które nie pozostają w kolizji z przepisami o bezpieczeństwie ruchu kolejowego. Dlatego przyjęto tę uwagę, z zaznaczeniem, że należy w miarę możliwości chronić siedliska leńca bezpodkwiatkowego oraz przeplatki aurinii.</p>
--	--	---

naturalnych procesów przyrodniczych poprzez wyłączenie siedliska przyrodniczego/siedliska gatunku z prowadzenia gospodarki leśnej z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu publicznemu. W odniesieniu do niniejszego działania wskazujemy, że odległości w jakich możliwe jest usytuowanie drzew i krzewów przy linii kolejowej regulują przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (tekst jedn.: Dz. U. 2020 poz. 1247 z późn. zm).

W związku z wyżej podniesionymi kwestiami, działając w imieniu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. wnoszę o niewyznaczenie zadań ochronnych dla gatunków i siedlisk zidentyfikowanych na w/w działkach stanowiących obszar kolejowy oraz o nienakładanie na zarządcę infrastruktury

kolejowej jako zarządcę gruntów obowiązku realizacji działań ochronnych. Działania takie mogą ograniczać możliwość prowadzenia niezbędnych prac utrzymaniowych linii kolejowych. Proszę o poinformowanie o sposobie uwzględnienia wniosku.

--	--	--	--

<p>27.</p>	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych</i> oraz opisanych w operacie <i>ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku 1 Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 3150 Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i nizinne murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Nizinne i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum) *91 DO Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, 	<p>Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołana w uwadze działka pojawia się wyłącznie przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 5. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się arealu terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania arealu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego arealu żerowiskowego z</p>
-------------------	---	---	--

<p>Sphagno squarrosi-Alnetum) *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (Fraxino-Alnetum) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti petraeae)</p> <ul style="list-style-type: none"> Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderma barnabita</i>) 1085 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1923 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 		<p>uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 4., Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
--	--	---

<p>1924 Pogrzybica Mannerheima <i>Oxyporus mannerheimii</i> 1925 Rozmiar kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficolis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatokczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturalna <i>Hypodryas maturalna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielozad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Krociatka Porzana <i>porzana</i> A122 Derkacz <i>C. rex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i> A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i> A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzięcioł biało-grzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A307 Jarząbatka <i>Curruca nisoria</i> A320 Muchotówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Muchotówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i></p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują</p>		
--	--	--

	<p>wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 317 obręb 0004 Białowieża <p>położonej/yh w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych</i>, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieża PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
<p>28.</p>	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieża PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieżskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieża PLC200004 na mojej działce występują następujące formy ochrony: Ochrona orlika</p>	<p>Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieża PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich</p>

<p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. Gruntów 104/2 Obręb Teremiski położonej w Teremiskach z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</i></p> <p>5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W/w działka posiada ważne warunki zabudowy na budowę domu jednorodzinnego, przylega do drogi powiatowej. Jest uzbrojona w wodę światło oraz kanalizację. Rozumiem znaczenie ochrony przyrody, ale musi być miejsce i dla człowieka. Utrata tej działki będzie ogromną stratą dla mojej rodziny.</p>		<p>odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areal siedliskowy oraz żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p> <p>Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areal przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004).</p> <p>Ad. 4. Proponowane działanie („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>”) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areалу żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie</p>
---	--	--

		<p>potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areалу żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „<i>Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszcą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)</i>” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 3, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego.</p>

<p>środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące formy ochrony: Ochrona orlika 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. Gruntów 1218 Obręb Białowieża położonej w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</i> 5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. 		<p>Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areał siedliskowy oraz żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p> <p>Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areał przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600).</p>
---	--	--

		<p>Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004).</p> <p>Ad. 4. Proponowane działanie („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>”) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areału terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areału żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areału żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „<i>Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszcą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)</i>” Cytat za:</p>
--	--	---

			<p>Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 3, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli u sieci Natura 2000, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące formy ochrony: Ochrona orlika 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. Gruntów 105 Obręb Teremiski położonej w Teremiskach z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</i> 5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W/w działka przylega do drogi powiatowej. Jest 		<p>Ad. 1, Ad. 2. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMS GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areał siedliskowy oraz żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają</p>

	<p>uzbrojona w wodę światło oraz kanalizację. Rozumiem znaczenie ochrony przyrody, ale musi być miejsce i dla człowieka. Utrata tej działki będzie ogromną stratą dla mojej rodziny.</p>	<p>się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p> <p>Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areal przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004).</p> <p>Ad. 4. Proponowane działanie („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>”) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p>
--	--	---

			<p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszczą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 3, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
<p>29.</p>	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące przedmioty ochrony: A089, 6510</p>	<p>Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2. W zakresie działki o nr ewid. 151Obręb Budy wyjaśniamy, iż zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołana działka pojawia się przy działaniach 3.1, 3.2 dla przedmiotu ochrony 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) oraz 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>.</p> <p>Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p>

<ol style="list-style-type: none"> 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/ych nr ewid. Gruntów 151 Obręb Budy położonej/ych w Budy z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie <i>utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony</i>. 5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utraczone korzyści. 		<p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 4. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p>
--	--	--

			<p>Ad. 3, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów). Ochrona siedlisk łąkowych jest szczególnie istotna w kontekście ubytku tego typu siedlisk - cyt: „Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszcą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p>
<p>30.</p>	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych</i> oraz opisanych w operacie ogólnym <i>działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku 1 Dyrektywy Rady 92/43/EWG: 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i>, <i>Potamion</i> 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty 	<p>Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3, Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołana w uwadze działka pojawia się wyłącznie przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMS GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy. Ad. 5. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów</p>

<p>bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzeria-Caricetea) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum) *91 DO Bory i lasy bagienne i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum) *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródłiskowe (Fraxino-Alnetum) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti-petraeae)</p> <p>• Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczytniasty <i>Agrimonia pilosa</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: 1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przepłatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1087 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378</p>		<p><i>stanowiących żerowisko gatunku</i>”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „<i>W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.</i>”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 4, Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
---	--	--

<p>pachnica próchniczka <i>Osmoderna barnabita</i>) 1088 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1089 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 136euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1926 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1927 Pogrzybnica <i>Mannerheima Oxyporus mannerheimii</i> 1928 Rozmiaróg kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficolis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatokczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturna <i>Hypodryas maturna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielozjad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Krociatka <i>Porzana porzana</i> A122 Derkacz <i>C. rex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i> A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i></p>		
---	--	--

	<p>A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzięcioł biało grzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A307 Jarzębatka <i>Curruca nisoria</i> A320 Muchołówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i></p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 178 obręb 0004 Białowieża położonej/yh w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</i> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieża PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
31.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieża PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieżskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o</p>	<p>Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołana w uwadze działka</p>

<p>środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych</i> oraz opisanych w operacie ogólnym <i>działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku 1 Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 3150 Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum) *91 DO Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum) *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (Fraxino-Alnetum) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario- 	<p>pojawia się wyłącznie przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>.</p> <p>Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 5. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się arealu terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania arealu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego arealu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni</p>
---	--

<p>Ulmetum) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (<i>Quercetalia pubescenti petraeae</i>)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1090 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderma barnabita</i>) 1091 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1092 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1929 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1930 Pogrzybnica Mannerheima <i>Oxyporus mannerheimii</i> 1931 Rozmiazg kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficolis</i> 		<p>podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 4, Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
---	--	--

<p>4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafrańiec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatokczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka matura <i>Hypodryas matura</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielojad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Krociatka Porzana porzana A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i> A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i> A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzięcioł biało-grzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A307 Jarzębatka <i>Curruca nisoria</i> A320 Muchołówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i></p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym</p>		
--	--	--

	<p>nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/ych nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 177/1 obręb 0004 Białowieża <p>położonej/ych w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych</i>, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
<p>32.</p>	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych</i> oraz opisanych w operacie ogólnym <i>działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą</p>	<p>Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołane w uwadze działki pojawia się wyłącznie przy działaniach 3.1, 3.2 dla przedmiotu ochrony <i>6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris)</i>. Zasięgi występowania siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem metodyki PMS GIOŚ. Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami</p>

<p>występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku 1 Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum) *91 DO Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum) *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (Fraxino-Alnetum) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti petraeae) • Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczeniasty <i>Agrimonia pilosa</i> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 		<p>wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 5. W ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ochrona siedlisk łąkowych jest szczególnie istotna w kontekście ubytku tego typu siedlisk - cyt: „<i>Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszcą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)</i>” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 4, Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
---	--	--

<p>1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1093 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderna barnabita</i>) 1094 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1095 Zgnirotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1932 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1933 Pogrzybnica <i>Mannerheima Oxyporus mannerheimii</i> 1934 Rozmiazg kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficol lis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatokczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturalna <i>Hypodryas maturalna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE: A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielozad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Krociatka Porzana porzana A122 Derkacz <i>C rex crex</i></p>		
---	--	--

<p>A155 Słonka zwyczajna Scolopax rusticola A165 Samotnik Tringa ochropus A207 Gołąb siniak Columba oenas A217 Sóweczka zwyczajna Glaucidium passerinum A223 Włochatka zwyczajna Aegolius funereus A224 Lelek zwyczajny Caprimulgus europaeus A234 Dzięcioł zielonosiwy Picus canus A238 Dzięcioł średni Dendrocoptes medius A239 Dzięcioł biało grzbiety Dendrocopos leucotos A241 Dzięcioł trójpalczasty Picoides tridactylus A307 Jarzębatka Curruca nisoria A320 Muchołówka mała Ficedula parva A321 Muchołówka białoszyja Ficedula albicollis A338 Gąsiorek Lanius collurio</p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 66 obręb 0004 Białowieża • 71 obręb 0004 Białowieża <p>położonej/yh w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>7. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieńska PLC200004 w obecnej formie, bez</p>		
--	--	--

	wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		
33.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych</i> oraz opisanych w operacie ogólnym <i>działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku 1 Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 3150 Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzeria-Caricetea</i>) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (<i>Caricion davallianae</i>) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Tilio-Carpinetum</i>) 	Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołane w uwadze działki pojawia się wyłącznie przy działaniach 3.1, 3.2 dla przedmiotu ochrony <i>6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris).</i></p> <p>Zasięgi występowania siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem metodyki PMŚ GIOŚ. Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 5. W ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ochrona siedlisk łąkowych jest szczególnie istotna w kontekście ubytku tego typu siedlisk - cyt: „<i>Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszcą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła</i></p>

<p>*91 DO Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum)</p> <p>*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (Fraxino-Alnetum)</p> <p>91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum)</p> <p>9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti petraeae)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1096 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderna barnabita</i>) 1097 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1098 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 		<p>ponad 200 ha.)” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 4, Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
---	--	---

<p>1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1935 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1936 Pogrzybnica Mannerheima <i>Oxyporus mannerheimii</i> 1937 Rozmiaróg kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficolis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatokczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturalna <i>Hypodryas maturalna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielozad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Krociatka Porzana porzana A122 Derkacz <i>C. rex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i> A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i> A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzięcioł biało-grzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A307 Jarząbatka <i>Curruca nisoria</i> A320 Muchotówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Muchotówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i></p>		
---	--	--

	<p>A338 Gąsiorek Lanius collurio</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony. 3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące. 4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu. 5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/ych nr ewid. gruntów: <ul style="list-style-type: none"> • 42 obręb 0004 Białowieża położonej/ych w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych</i>, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony. 6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. 		
<p>34.</p>	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych</i> oraz opisanych w operacie ogólnym <i>działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej</p>	<p>Osoba prywatna (wplynęło 19.09.2024)</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołana w uwadze działka pojawia się wyłącznie przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ</p>

<p>przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku 1 Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 3150 Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum) *91 DO Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum) *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (Fraxino-Alnetum) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti petraeae) • Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 		<p>(Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 5. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areál siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areál otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areál zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane</p>
--	--	--

<p>1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1099 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderna barnabita</i>) 1100 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1101 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1938 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1939 Pogrzybnica <i>Mannerheima Oxyporus mannerheimii</i> 1940 Rozmiarz kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficol lis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatozeczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturalna <i>Hypodryas maturalna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE: A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i></p>		<p>ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 4, Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
--	--	--

<p>A072 Trzmielozjad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Krociatka <i>Porzana porzana</i> A122 Derkacz <i>C. rex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i> A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i> A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzięcioł biało grzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A307 Jarzębatka <i>Curruca nisoria</i> A320 Muchołówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i></p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 596 obręb 0006 Zastawa-Krzyże położonej/yh w Białowieży z 		
---	--	--

	<p>działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>7. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
<p>35.</p>	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych</i> oraz opisanych w operacie ogólnym <i>działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące przedmioty ochrony: orlik krzykliwy, dzięcioł trójpalczasty, sóweczka, siniak, muchołówka 2. Wg. Mojej wiedzy na opisanym terenie /ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonania prac wskazanych w projekcie planu. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/ych nr ewid. Gruntów 202, 141, 120, 88, 42 Obręb Budy położonej/ych we wsi Budy z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego</i> 	<p>Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2. W zakresie działek: 42, 88, 120 wyjaśniamy, iż zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołane działki pojawiają się przy działaniach 3.1, 3.2 dla przedmiotu ochrony 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) i/ lub 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy Clanga pomarina. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMS GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 5. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy</p>

	<p><i>stanu przedmiotów ochrony.</i></p> <p>5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>	<p>planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 3, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów). Ochrona siedlisk łąkowych jest szczególnie istotna w kontekście ubytku tego typu siedlisk - cyt: „Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszczą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Działki nr 141, 202 Obręb Budy w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu</p>
--	--	--

			znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając je z wykazów.
36.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące przedmioty ochrony: 1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/ych nr ewid. Gruntów 200502_2.0002.101/1 Obręb Podolany położonej/ych w Gminie Białowieża z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony. 5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone 	Osoba prywatna (wplynęło 19.09.2024)	<p>Należy na wstępie zwrócić uwagę, że na działce nr 200502_2.0002.101/1 nie występuje poczwarówka zwężona.</p> <p>Ad. 1, Ad. 2. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołana w uwadze działka pojawia się wyłącznie przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>.</p> <p>Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 4. Proponowane działania („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>; „<i>Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku</i>”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu</p>

	korzyści.		<p>żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „<i>W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.</i>”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 3, Ad. 5., Funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
37.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia</p>	<p>Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołana w uwadze działka pojawia się wyłącznie przy działaniach 3.1, 3.2 dla przedmiotu ochrony</p> <p><i>6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris).</i></p> <p>Zasięgi występowania siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem metodyki PMŚ</p>

	<p>integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące przedmioty ochrony: <ul style="list-style-type: none"> - Działanie ochronne 3.1; 3.2 dla przedmiotu ochrony 6510 (Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris)) 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. Gruntów 200502 2.0002.159 Obręb Podolany położonej/yh w Gminie Białowieża z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony. 5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. 		<p>GIOŚ. Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 4. W ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ochrona siedlisk łąkowych jest szczególnie istotna w kontekście ubytku tego typu siedlisk - cyt: „<i>Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszcą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)</i>” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 3, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
<p>38.</p>	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - lokalizacja działań</p>	<p>Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały</p>

<p>ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000. poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące przedmioty ochrony: A089 Orlik krzykliwy Clanga pomarina 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. Gruntów 200502_2.0002.17 Obręb Podolany położonej/yh w Gminie Białowieża z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony. 5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PL.C200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. 		<p>wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areał siedliskowy oraz żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p> <p>Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areał przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004).</p>
--	--	--

		<p>Ad. 4. Proponowane działanie („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>”) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areału terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areału żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „<i>W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.</i>”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areału żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „<i>Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszczą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)</i>” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p>
--	--	---

			Ad. 3, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).
39.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych</i> oraz opisanych w operacie ogólnym <i>działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku 1 Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae) 	Osoba prywatna (wplynęło 19.09.2024)	<p>Na działkach: 200502 2.0004.552, 200502 2.0004.621/8 nie zaplanowano żadnych działań ochronnych.</p> <p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) pozostałe przywołane w uwadze działki pojawia się wyłącznie przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 5. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się</p>

<p>9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum)</p> <p>*91 DO Bory i lasy bagienne i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum)</p> <p>*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (Fraxino-Alnetum)</p> <p>91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum)</p> <p>9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti petraeae)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1102 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderna barnabita</i>) 1103 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1104 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 		<p>arealu terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania arealu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „<i>W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.</i>”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego arealu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych. Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 4, Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
---	--	--

<p>1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1941 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1942 Pogrzybnica Mannerheima <i>Oxyporus mannerheimii</i> 1943 Rozmiaróg kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficolis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatokczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturalna <i>Hypodryas maturalna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielozad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Krociatka Porzana porzana A122 Derkacz <i>C. rex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i> A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i> A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzięcioł biało-grzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A307 Jarząbatka <i>Curruca nisoria</i></p>		
--	--	--

	<p>A320 Muchotówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Muchotówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i></p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. gruntów: ID200502_2.0004.671 Obręb Białowieża nr 671 ID200502_2.0004.552 Obręb Białowieża nr. 552 ID200502_2.0004.311 Obręb Białowieża nr. 311 ID200502_2.0004.310 Obręb Białowieża nr. 310 ID200502_2.0004.621/8 Obręb Białowieża nr. 621/8 ID200502_2.0004.657 Obręb Białowieża nr. 657 położonej/yh w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych</i>, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieńska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
40.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieńska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieckiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po</p>	<p>Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Dla wskazanej w uwadze działki ewidencyjnej nr 499, obręb 0004 Białowieża <u>nie zaplanowano żadnych działań ochronnych</u>.</p> <p>Działka nr 308, obręb 0004 Białowieża w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo</p>

<p>zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych</i> oraz opisanych w operacie <i>ogólnym działaniach ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku 1 Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum) *91 DO Bory i lasy bagienne i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum) *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (Fraxino-Alnetum) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti petraeae) 		<p>niewielkim stopniu znalazła się na obszarach planowanych działań ochronnych.</p> <p>Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działka ta znalazła się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając ją z wykazów.</p>
--	--	---

<ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhina pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1105 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderna barnabita</i>) 1106 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1107 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1944 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1945 Pogrzybnica <i>Mannerheima Oxyporus mannerheimii</i> 1946 Rozmiazg kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficolis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatóczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 		
---	--	--

<p>6169 Przeplatka matura Hypodryas matura</p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny Ciconia nigra</p> <p>A072 Trzmielojad zwyczajny Pernis apivorus</p> <p>A089 Orlik krzykliwy Clanga pomarina</p> <p>A104 Jarząbek zwyczajny Tetrastes bonasia</p> <p>A119 Krociatka Porzana porzana</p> <p>A122 Derkacz C rex crex</p> <p>A155 Słonka zwyczajna Scolopax rusticola</p> <p>A165 Samotnik Tringa ochropus</p> <p>A207 Gołąb siniak Columba oenas</p> <p>A217 Sóweczka zwyczajna Glaucidium passerinum</p> <p>A223 Włochatka zwyczajna Aegolius funereus</p> <p>A224 Lelek zwyczajny Caprimulgus europaeus</p> <p>A234 Dzięcioł zielonosiwy Picus canus</p> <p>A238 Dzięcioł średni Dendrocoptes medius</p> <p>A239 Dzięcioł biało grzbiety Dendrocopos leucotos</p> <p>A241 Dzięcioł trójpalczasty Picoides tridactylus</p> <p>A307 Jarzębatka Curruca nisoria</p> <p>A320 Muchołówka mała Ficedula parva</p> <p>A321 Muchołówka białoszyja Ficedula albicollis</p> <p>A338 Gąsiorek Lanius collurio</p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p>		
--	--	--

	<p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 308 obręb 0004 Białowieża • 499 obręb 0004 Białowieża <p>położonej/yh w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
<p>41.</p>	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG: 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 	<p>Osoba prywatna (wplynęło 19.09.2024)</p>	<p>Dla wskazanej w uwadze działki ewidencyjnej – 1256 obręb 0004 Białowieża nie zaplanowano żadnych działań ochronnych.</p>

<p>6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie)</p> <p>6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris)</p> <p>7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea)</p> <p>7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae)</p> <p>9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum)</p> <p>*91D0 Bory i lasy bagienne i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thely pteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum)</p> <p>*91E0 Egi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (Fraxino-Alnetum)</p> <p>91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum)</p> <p>9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti petraeae)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <p>1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i></p> <p>1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i></p> <p>1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i></p> <p>1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i></p> <p>1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i></p> <p>1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i></p> <p>1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i></p> <p>1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i></p> <p>1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i></p> <p>1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i></p> <p>1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i></p> <p>1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderma bamabita</i>)</p>		
---	--	--

<p>1085 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1923 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1924 Pogrzybnica <i>Mannerheima Oxyporus mannerheimii</i> 1925 Rozmiaróg kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficollis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatokczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturalna <i>Hypodryas maturalna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielojad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Kropiatka <i>Porzana porzana</i> A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i> A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i> A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzięcioł białostrzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i></p>		
---	--	--

	<p>A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A307 Jarzębatka <i>Curruca nisoria</i> A320 Muchołówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i></p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/ych nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1256 obręb 0004 Białowieża położonej/ych w Białowieży z działan ochronnych a w szczególności z działan ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony. <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieża PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
42.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieża PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieżskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działan ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działan ochronnych, w zakresie</i></p>	<p>Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Ad.1, Ad.2. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieża PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMS GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane</p>

<p><i>utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące przedmioty ochrony: 23.1, 23.2, A089, Orlik krzykliwy - w ewidencji w stanie rzeczywistym działka jest nie koszona, porośnięta trawą i nawłocią i orlik nie występuje. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. gruntów: <ul style="list-style-type: none"> • 224 obręb Zastawa Krzyże położonej/yh w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</i> <ol style="list-style-type: none"> 5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. 		<p>zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areał siedliskowy oraz żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p> <p>Ad.4. Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areał przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004).</p>
--	--	---

		<p>Proponowane działanie („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>”) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „<i>W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.</i>”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areál siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areál otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areál zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „<i>Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszczą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)</i>” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 3., Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu</p>
--	--	--

			siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).
43.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - lokalizacja działek ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działek ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące przedmioty ochrony: A089 - orlik krzykliwy 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. gruntów: 163, 164 Obręb 200502_2.0001 położonej/yh w Budach, gm Białowieża z działek ochronnych a w szczególności z <i>działek ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</i> 5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. 	Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)	<p>Działki nr 163, 164 Obręb 200502_2.0001 w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działek ochronnych.</p> <p>Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów.</p> <p>Dokonano stosownej korekty, wyłączając je z wykazów.</p>

	<p>Wg mojej wiedzy na moich działkach nr 163, 164 wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000, nigdy nie zaobserwowałam orlika i nigdy tu nie występował. Są to działki budowlane na których znajdują się budynki mieszkalne oraz gospodarcze. Planuję ogrodzić swoje działki oraz postawić budynek mieszkalny. W dokumentacji są działki budowlane więc nie może występować orlik. W operacie ogólnym z zał. Nr. 3 ujęte są moje obydwie działki na których znajduje się siedlisko rolnicze, natomiast na zał. Nr. 4 (mapa 224) nie są one ujęte jako ochrona A089. Proszę o wykreślenie działek.</p>		
<p>44.</p>	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na moich działkach występują następujące formy ochrony: - działka nr 200502 2.0004.1216 - A089 Orlik krzykliwy Clanga pomarina Na wymienionej działce orlik nie występuje z uwagi na fakt, iż działka ta w całości jest porośnięta gęstym zakrzaczeniem oraz zadrzewieniem świerkowym, brzoźowym i.in o wysokości 5-7 m. Inwentaryzacja, jeżeli faktycznie miała miejsce, nie mogła wykazać żerowania orlika. Domagam się wykreślenia przedmiotowej działki z projektu planu, (w załączeniu zdjęcia</p>	<p>Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Ad.1, Ad.2. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areal siedliskowy oraz</p>

<p>przedstawiające stan zadrzewienia przedmiotowej działki), - działka nr 200502 2.0004.921 - A089 Orlik krzykliwy Clanga pomarina Na wymienionej działce orlik nie występuje z uwagi na fakt, iż działka ta w znacznej części jest porośnięta gęstym zakrzaczeniem oraz drzewami Inwentaryzacja, jeżeli faktycznie miała miejsce, nie mogła wykazać żerowania orlika. Domagam się wykreślenia przedmiotowej działki z projektu planu, (w załączeniu zdjęcia przedstawiające stan zadrzewienia przedmiotowej działki), - działka nr 200502 2.0002.80/3 - A089 Orlik krzykliwy Clanga pomarina Na wymienionej działce orlik nie występuje z uwagi na fakt, iż działka ta jest porośnięta gęstym zakrzaczeniem oraz wysokimi trawami. Inwentaryzacja, jeżeli faktycznie miała miejsce, nie mogła wykazać żerowania orlika. Domagam się wykreślenia przedmiotowej działki z projektu planu, (w załączeniu zdjęcia przedstawiające stan zadrzewienia przedmiotowej działki),</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Wg. mojej wiedzy oraz stanu faktycznego na opisanym terenie nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu. 4. W sytuacji nie uwzględnienia moich uwag w Planie Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. 	<p>żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p> <p>Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areal przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004).</p> <p>Proponowane działanie („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>”) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla</p>
---	---

			<p>przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „<i>Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszcą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)</i>” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 3, Ad. 4. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
<p>45.</p>	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza</p>	<p>Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Autor uwagi nie wskazał dokładnej lokalizacji działek – brak informacji o obrębie, a jedynie ogólne stwierdzenie, że nieruchomości położone są w Białowieży. W związku z tym przyjęto, iż działki znajdują się w obrębie Białowieża 0004.</p> <p>Spośród wymienionych działek wyłącznie dla 2 (położonych w obrębie Białowieża) w projekcie planu ochrony ustalono działania ochronne – dla działek ewid. nr 184, 581.</p> <p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołane działki pojawiają się wyłącznie przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>.</p> <p>Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została</p>

<p>Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum) *91D0 Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thely pteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum) *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (Fraxino-Alnetum) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti petraeae) • Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 		<p>zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 5. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areál siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areál otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areál zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach,</p>
---	--	--

<p>1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderna bamabita</i>) 1085 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1923 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1924 Pogrzybnica <i>Mannerheima Oxyporus mannerheimii</i> 1925 Rozmiaróg kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficollis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatokczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturalna <i>Hypodryas maturalna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielozad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Kropiatka Porzana porzana A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i></p>		<p>dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 4., Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
--	--	---

<p>A165 Samotnik Tringa ochropus A207 Gołąb siniak Columba oenas A217 Sóweczka zwyczajna Glaucidium passerinum A223 Włochatka zwyczajna Aegolius funereus A224 Lelek zwyczajny Caprimulgus europaeus A234 Dzięcioł zielonosiwy Picus canus A238 Dzięcioł średni Dendrocoptes medius A239 Dzięcioł biało grzbiety Dendrocopos leucotos A241 Dzięcioł trójpalczasty Picoides tridactylus A307 Jarzębatka Curruca nisoria A320 Muchołówka mała Ficedula parva A321 Muchołówka białoszyja Ficedula albicollis A338 Gąsiorek Lanius collurio</p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 89 • 90 • 184 • 215 • 541/1 • 581 <p>położonej/yh w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych</i>, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000</p>		
--	--	--

	Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		
46.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio- 	Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołana w uwadze działka pojawia się wyłącznie przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMS GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 5. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się arealu terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania arealu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym</p>

<p>Carpinetum) *91D0 Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thely pteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum) *91E0 Eggi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (Fraxino-Alnetum) 91F0 Lęgowo lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti petraeae)</p> <p>• Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: 1381 Widłoząb zielony Dicranum viride 1386 Bezlist okrywowy Buxbaumia viridis 1477 Sasanka otwarta Pulsatilla patens 1437 Leniec bezpodkwiatkowy Thesium ebracteatum 1939 Rzepik szczeciniasty Agrimonia pilosa</p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1014 Poczwarówka zwężona Vertigo angustior 1016 Poczwarówka jajowata Vertigo moulinsiana 1037 Trzepla zielona Ophiogomphus cecilia 1042 Zalotka większa Leucorrhinia pectoralis 1060 Czerwończyk nieparek Lycaena dispar 1065 Przeplatka aurinia Euphydryas aurinia 1082 Kreślinek nizinny Graphoderus bilineatus 1084 Pachnica dębowa Osmoderma eremita (obecnie 5378 pachnica próchniczka Osmoderma bamabita) 1085 Bogatek wspaniały Buprestis splendens 1086 Zgniotek cynobrowy Cucujus cinnaberinus 1166 Traszka grzebieniasta Triturus cristatus 1188 Kumak nizinny Bombina bombina 1308 Mopek zachodni Barbastella barbastellus 1337 Bóbr europejski Castor fiber</p>		<p><i>pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”)</i> Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego obszaru żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany obszar siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały obszar otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony obszar zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 4, Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
---	--	---

<p>1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1923 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1924 Pogrzybnica Mannerheima <i>Oxyporus mannerheimii</i> 1925 Rozmiarz kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficollis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatozeczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturalna <i>Hypodryas maturalna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielojad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Kropiatka Porzana <i>Porzana porzana</i> A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i> A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i> A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzięcioł biało-grzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A307 Jarzębatka <i>Curruca nisoria</i> A320 Muchotówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Muchotówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i></p>		
---	--	--

	<p>A338 Gąsiorek Lanius collurio</p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 265/1 Obręb Podolany. Działanie ochronne 23.1, 23.2 dla A089 • 300/1 Obręb Podolany. Działanie ochronne 23.1, 23.2 dla A089 • 300/2 Obręb Podolany. Działanie ochronne 23.1, 23.2 dla A089 <p>położonej/yh w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych</i>, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
<p>47.</p>	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - lokalizacja działań</p>	<p>Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Ad.1, Ad.2. Północna część działki (45% powierzchni) jest siedliskiem 6510, zaś cała powierzchnia stanowi żerowisko orlika. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu</p>

<p>ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące przedmioty ochrony: 6510 – niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. gruntów: 72/2 Obręb Zastawa-Krzyże położonej/yh w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</i> 5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. 		<p>siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areal siedliskowy oraz żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p> <p>Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areal przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią</p>
--	--	--

		<p>uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004).</p> <p>Ad.4. Proponowane działanie („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>”) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areału terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areału żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areału żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „<i>Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszczą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)</i>” Cytat za:</p>
--	--	---

			<p>Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 3, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
48.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG: 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzeria-Caricetea</i>) 	Osoba prywatna (wplynęło 19.09.2024)	<p>Działki nr 150, 272 obręb 0004 Białowieża w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych 3.1, 3.2 dla łąk świeżych 6510 (Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)). Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając je z wykazów (z działań 3.1 i 3.2).</p>

<p>7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae)</p> <p>9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum)</p> <p>*91D0 Bory i lasy bagienne i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thely pteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum)</p> <p>*91E0 Eęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (Fraxino-Alnetum)</p> <p>91F0 Lęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum)</p> <p>9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti petraeae)</p> <p>• Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i></p> <p>1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i></p> <p>1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i></p> <p>1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i></p> <p>1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i></p> <p>1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i></p> <p>1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i></p> <p>1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i></p> <p>1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i></p> <p>1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i></p> <p>1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i></p> <p>1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderma bamabita</i>)</p> <p>1085 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i></p> <p>1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i></p> <p>1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i></p>		
---	--	--

<p>1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1923 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1924 Pogrzybnica <i>Mannerheima Oxyporus mannerheimii</i> 1925 Rozmiaróg kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficollis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatozeczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturalna <i>Hypodryas maturalna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielozad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Kropiatka Porzana porzana A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i> A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i> A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzięcioł biało-grzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A307 Jarząbatka <i>Curruca nisoria</i></p>		
--	--	--

	<p>A320 Muchotówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Muchotówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i></p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 150 obręb 0004 Białowieża • 272 obręb 0004 Białowieża <p>położonej/yh w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych</i>, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
49.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów</i></p>	<p>Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p><u>Na działce 543/1 nie zaplanowano żadnych działań ochronnych.</u></p> <p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołane w uwadze działki pojawiają się wyłącznie przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>.</p> <p>Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie</p>

<p><i>ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</i></p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum) *91D0 Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum) *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (Fraxino-Alnetum) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti-petraeae) • Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 	<p>szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 5. Proponowane działania („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”</i>”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się arealu terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania arealu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „<i>W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.</i>”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego arealu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p>
---	---

<p>1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderna barnabita</i>) 1085 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1086 Zgnirotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1923 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1924 Pogrzybnica <i>Mannerheima Oxyporus mannerheimii</i> 1925 Rozmiaróg kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficollis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatokczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturna <i>Hypodryas maturna</i></p>		<p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 4, Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
---	--	--

<p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielojad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> Al 19 Kropiatka Porzana porzana A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i> A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i> A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzięcioł białogrzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A307 Jarzębatka <i>Curruca nisoria</i> A320 Muchotówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Muchotówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i></p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 543/1 obręb 0004 Białowieża (działka zabudowana) 		
--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> • 426 obręb 0004 Białowieża • 594 obręb 0004 Białowieża • 693 obręb 0004 Białowieża • 692 obręb 0004 Białowieża <p>położonej/ych w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
50.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG: 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 	TRAFO Sp. Z o.o Prezes Zarządu (wpłynęło 19.09.2024)	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) działka: nr 136 pojawia się przy działaniach 6.3 dla przedmiotu ochrony 9170 Grąd środkowoeuropejski subkontynentalny (Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum) oraz 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>.</p> <p>Zasięgi występowania poszczególnych siedlisk oraz gatunków i ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p>

<p>6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie)</p> <p>6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris)</p> <p>7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea)</p> <p>7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae)</p> <p>9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum)</p> <p>*91D0 Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum)</p> <p>*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródłiskowe (Fraxino-Alnetum)</p> <p>91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum)</p> <p>9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti-petraeae)</p> <p>• Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i></p> <p>1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i></p> <p>1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i></p> <p>1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i></p> <p>1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i></p> <p>1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i></p> <p>1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i></p> <p>1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i></p> <p>1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i></p> <p>1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i></p>		<p>Ad. 5. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 4, Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p> <p>Wskazane powyżej działanie 6.3 dotyczy usuwania gatunków obcych – niecierpka drobnokwiatowego <i>Impatiens parviflora</i>. Zgodnie projektem Planu ochrony działanie takie wykonywane będzie przez właściciela lub zarządcę gruntu na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku lub właściwe Nadleśnictwo. W</p>
---	--	--

<p>1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderma bamabita</i>) 1085 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1923 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1924 Pogrzybnica <i>Mannerheima Oxyporus mannerheimii</i> 1925 Rozmiarz kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficollis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatóczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka matura <i>Hypodryas matura</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielojad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Kropiatka Porzana porzana A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i> A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i></p>		<p>związku z powyższymi warunkami zwalczania przedmiotowego gatunku będą określone w porozumieniu, co oznacza, iż Właściciel lub zarządca gruntu nie będą samodzielnie zobligowani do realizacji zadania.</p> <p>Działka nr 137 obręb Pogorzelnice w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazła się na obszarach planowanych działań ochronnych. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działka ta znalazła się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając ją z wykazów.</p>
---	--	--

<p>A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzięcioł biało grzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A307 Jarzębatka <i>Curruca nisoria</i> A320 Muchołówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i></p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 137 obręb 0003 Pogorzelce (działka zabudowana) • 136 obręb 0003 Pogorzelce <p>położonych w gminie Białowieża z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych</i>, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieńska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
---	--	--

<p>51.</p>	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG: 3150 Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum) *91D0 Bory i lasy bagienne i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum) 	<p>Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Na działkach nr 202, 203, 323 nie zaplanowano żadnych działań ochronnych.</p> <p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) działki 925 i 341 obręb 6 Zastawa Krzyże Białowieża pojawiają się wyłącznie przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 5. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się arealu terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania arealu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z</p>
-------------------	--	---	--

<p>*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (Fraxino-Alnetum) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti petraeae)</p> <ul style="list-style-type: none"> Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderna bamabita</i>) 1085 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1923 Średzinka <i>Mesosa myops</i></p>		<p>wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego arealu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych. Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 4, Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
---	--	--

<p>1924 Pogrzybica Mannerheima <i>Oxyporus mannerheimii</i> 1925 Rozmiar kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficollis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatoczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturna <i>Hypodryas maturna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielojad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Kropiatka Porzana <i>porzana</i> A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i> A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i> A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzięcioł biało grzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A307 Jarząbatka <i>Curruca nisoria</i> A320 Muchołówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i></p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze</p>		
--	--	--

	<p>jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. gruntów:</p> <p>341 obręb 6 Zastawa Krzyże Białowieża 925 obręb 6 Zastawa Krzyże Białowieża 202 obręb 6 Zastawa Krzyże Białowieża 203 obręb 6 Zastawa Krzyże Białowieża (działka zabudowana) 323 obręb 6 Zastawa Krzyże Białowieża (działka zabudowana)</p> <p>położonej/yh w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieńska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
52.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieńska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowiejskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p>	Osoba prywatna (wplynęło 19.09.2024)	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. W zakresie działki nr 155 wyjaśniamy, iż zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołana działka pojawia się przy działaniach 3.1, 3.2 dla przedmiotu ochrony 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) oraz 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieńska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ</p>

<p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum) *91D0 Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum) *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródłkowe (Fraxino-Alnetum) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti petraeae) Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i> 	<p>(Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 5. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areału terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areału żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszenie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areału żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane</p>
---	--

<p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderma bamabita</i>) 1085 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1923 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1924 Pogrzybnica <i>Mannerheima Oxyporus mannerheimii</i> 1925 Rozmiarz kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficollis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatokczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturna <i>Hypodryas maturna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE: A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielojad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i></p>		<p>ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ochrona siedlisk łąkowych jest szczególnie istotna w kontekście ubytku tego typu siedlisk - cyt: „<i>Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszcą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)</i>” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 4, Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p> <p>Ad. 5. Działka nr 225 obręb 0006 Zastawa-Krzyże w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazła się na obszarach planowanych działań ochronnych. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazła się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając ją z wykazów. Na działkach nr 1450/1, 1450/2, 1450/3 obręb 0006 Zastawa-Krzyże <u>nie zaplanowano żadnych działań ochronnych.</u></p>
---	--	---

<p>A089 Orlik krzykliwy Clanga pomarina A104 Jarząbek zwyczajny Tetrastes bonasia Al 19 Kropiatka Porzana porzana A122 Derkacz Crex crex A155 Słonka zwyczajna Scolopax rusticola A165 Samotnik Tringa ochropus A207 Gołąb siniak Columba oenas A217 Sóweczka zwyczajna Glaucidium passerinum A223 Włochatka zwyczajna Aegolius funereus A224 Lelek zwyczajny Caprimulgus europaeus A234 Dzięcioł zielonosiwy Picus canus A238 Dzięcioł średni Dendrocoptes medius A239 Dzięcioł biało grzbiety Dendrocopos leucotos A241 Dzięcioł trójpalczasty Picoides tridactylus A307 Jarzębatka Curruca nisoria A320 Muchotówka mała Ficedula parva A321 Muchotówka białoszyja Ficedula albicollis A338 Gąsiorek Lanius collurio</p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 225 obręb 0006 Zastawa-Krzyże • 1450/1 obręb 0006 Zastawa-Krzyże • 1450/2 obręb 0006 Zastawa-Krzyże • 1450/3 obręb 0006 Zastawa-Krzyże • 155 obręb 0004 Białowieża <p>położonej/yh w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności</p>		
---	--	--

	<p>z <i>działań ochronnych</i>, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
<p>53.</p>	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z 	<p>Osoba prywatna (wplynęło 19.09.2024)</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. W zakresie działki nr 312 wyjaśniamy, iż zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołana działka pojawia się przy działaniach 3.1, 3.2, 3.4 dla przedmiotu ochrony 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) oraz 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>. Zasięgi występowania poszczególnych siedlisk przyrodniczych i gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMS GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 5. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy</p>

<p>roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum) *91DO Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum) *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródłiskowe (Fraxino-Alnetum) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti petraeae)</p> <p>• Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderma barnabita</i>) 1085 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i></p>	<p>planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ochrona siedlisk łąkowych jest szczególnie istotna w kontekście ubytku tego typu siedlisk - cyt: „Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszcą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa</p> <p>Ad. 4, Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p> <p>Ad. 5. Na działce nr 513/2 nie zaplanowano żadnych działań</p>
---	---

<p>1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1923 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1924 Pogrzybnica <i>Mannerheima Oxyporus mannerheimii</i> 1925 Rozmiaróg kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficollis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatozłek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturalna <i>Hypodryas maturalna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielozad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Kropiatka Porzana porzana A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i> A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i> A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzięcioł biało-grzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i></p>		ochronnych.
--	--	-------------

	<p>A307 Jarzębatka <i>Curruca nisoria</i> A320 Muchotłówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Muchotłówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i></p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/ych nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 312 obręb 0004 Białowieża • 513/2 obręb 0004 Białowieża <p>położonej/ych w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
54.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów</i></p>	<p>Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołane w uwadze działki nr 259,48, 104, 704/1) pojawiają się przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>. Działka nr 48 pojawiają się również przy działaniu 3.1, 3.2 dla przedmiotu ochrony 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>). Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie</p>

<p><i>ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</i></p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum) *91D0 Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thely pteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum) *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (Fraxino-Alnetum) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti petraeae) • Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 	<p>szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 5. Proponowane działania („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”</i>”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się arealu terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania arealu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „<i>W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.</i>”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego arealu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p>
--	---

<p>1477 Sasanka otwarta Pulsatilla patens 1437 Leniec bezpodkwiatkowy Thesium ebracteatum 1939 Rzepik szczeciniasty Agrimonia pilosa</p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1014 Poczwarówka zwężona Vertigo angustior 1016 Poczwarówka jajowata Vertigo moulinsiana 1037 Trzepla zielona Ophiogomphus cecilia 1042 Zalotka większa Leucorrhinia pectoralis 1060 Czerwończyk nieparek Lycaena dispar 1065 Przeplatka aurinia Euphydryas aurinia 1082 Kreślinek nizinny Graphoderus bilineatus 1084 Pachnica dębowa Osmoderma eremita (obecnie 5378 pachnica próchniczka Osmoderma bamabita) 1085 Bogatek wspaniały Buprestis splendens 1086 Zgniotek cynobrowy Cucujus cinnaberinus 1166 Traszka grzebieniasta Triturus cristatus 1188 Kumak nizinny Bombina bombina 1308 Mopek zachodni Barbastella barbastellus 1337 Bóbr europejski Castor fiber 1352 Wilk szary Canis lupus 1355 Wydra europejska Lutra lutra 1361 Ryś euroazjatycki Lynx lynx 1920 Ponurek Schneidera Boros schneideri 1923 Średzinka Mesosa myops 1924 Pogrzybnica Mannerheima Oxyporus mannerheimii 1925 Rozmiaróg kolweński Pytho kolwensis 2647 Żubr europejski Bison bonasus 4021 Konarek tajgowy Phryganophilus ruficollis 4026 Zagłębek bruzdkowany Rhysodes sulcatus 4030 Szlaczkoń szafraniec Colias myrmidone 4056 Zatokczek łamliwy Anisus vorticulus 6169 Przeplatka maturalna Hypodryas maturalna</p>		<p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ochrona siedlisk łąkowych jest szczególnie istotna w kontekście ubytku tego typu siedlisk - cyt: „Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszcą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)” Cytat za: Strategia ochrony żubra (Bison bonasus) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 4, Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p> <p>Ad.5. Na działkach nr: 65 obręb 0002 Podolany 512 obręb 0004 Białowieża 523/1 obręb 0004 Białowieża 600 obręb 0004 Białowieża <u>nie zaplanowano żadnych działań ochronnych.</u></p>
--	--	---

<p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielojad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> Al 19 Kropiatka Porzana porzana A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i> A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i> A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzięcioł biało-grzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A307 Jarzębatka <i>Curruca nisoria</i> A320 Muchotówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Muchotówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i></p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 65 obręb 0002 Podolany • 259 obręb 0002 Podolany 		
--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> • 48 obręb 0004 Białowieża • 104 obręb 0004 Białowieża • 512 obręb 0004 Białowieża • 523/1 obręb 0004 Białowieża • 600 obręb 0004 Białowieża • 704/1 obręb 0004 Białowieża <p>położonej/ych w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
55.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG: 	Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołane w uwadze działki nr 285, 311) pojawiają się przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> oraz działka nr 311 przy działaniach 2.1, 2.2, 2.3 dla przedmiotu ochrony 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> – płaty bogate florystycznie).</p> <p>Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a</p>

<p>3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum) *91D0 Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum) *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródłiskowe (Fraxino-Alnetum) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti petraeae)</p> <p>• Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczeniasty <i>Agrimonia pilosa</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorhina pectoralis</i></p>		<p>Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 5. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się arealów terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania arealów żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego arealów żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 4, Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p> <p>Ad. 5. Na działkach nr 183, 213/1 obręb 0002 Podolany nie</p>
--	--	--

<p>1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderna bamabita</i>) 1085 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1923 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1924 Pogrzybnica <i>Mannerheima Oxyporus mannerheimii</i> 1925 Rozmiarż kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficollis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatokczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturalna <i>Hypodryas maturalna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielojad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Kropiatka Porzana <i>porzana</i> A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i></p>		<p>zaplanowano żadnych działań ochronnych.</p> <p>Działka nr 273 obręb 0002 Podolany wskazana we wniosku nie widnieje w posiadanej przez Wykonawcę ewidencji gruntów. W związku z powyższym brak możliwości odniesienia się do uwagi.</p>
--	--	---

<p>A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i> A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzięcioł biało grzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A307 Jarzębatka <i>Curruca nisoria</i> A320 Muchotłówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Muchotłówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i></p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 183 obręb 0002 Podolany • 213/1 obręb 0002 Podolany • 285 obręb 0002 Podolany • 311 obręb 0002 Podolany • 273 obręb 0002 Podolany <p>położonej/yh w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowiecka PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
---	--	--

<p>56.</p>	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące przedmioty ochrony: 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. Gruntów 1113, 289, 806 Obręb 4 położonej/ych w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony</i>. 5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. 	<p>Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołana w uwadze działka nr 289 pojawia się wyłącznie przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 4. Proponowane działania („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”</i>”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się arealów terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania arealów żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „<i>W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.</i>”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego arealów żerowiskowego z</p>
-------------------	---	---	--

			<p>uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 3, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p> <p>Ad.4. Na działkach nr 806, 1113 Obręb 4 położonej/ych w Białowieży nie zaplanowano żadnych działań ochronnych.</p>
57.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą</p>	Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołana w uwadze działka nr 512 pojawia się wyłącznie przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMS GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie</p>

<p>występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum) *91D0 Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum) *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (Fraxino-Alnetum) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti petraeae) Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt</p>	<p>przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 4. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areału terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areału żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areału żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 4, Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
---	---

<p>wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderma bamabita</i>) 1085 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1923 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1924 Pogrzybnica <i>Mannerheima Oxyporus mannerheimii</i> 1925 Rozmiazg kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficollis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatokczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturalna <i>Hypodryas maturalna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE: A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielojad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i></p>		<p>Ad. 5. Działka nr 969 obręb 0006 Zastawa-Krzyże w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazła się na obszarach planowanych działań ochronnych.</p> <p>Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działka ta znalazła się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając tę działkę z wykazów.</p>
---	--	--

<p>A104 Jarząbek zwyczajny Tetrastes bonasia AI 19 Kropiatka Porzana porzana A122 Derkacz Crex crex A155 Słonka zwyczajna Scolopax rusticola A165 Samotnik Tringa ochropus A207 Gołąb siniak Columba oenas A217 Sóweczka zwyczajna Glaucidium passerinum A223 Włochatka zwyczajna Aegolius funereus A224 Lelek zwyczajny Caprimulgus europaeus A234 Dzięcioł zielonosiwy Picus canus A238 Dzięcioł średni Dendrocoptes medius A239 Dzięcioł biało grzbiety Dendrocopos leucotos A241 Dzięcioł trójpalczasty Picoides tridactylus A307 Jarzębatka Curruca nisoria A320 Muchotówka mała Ficedula parva A321 Muchotówka białoszyja Ficedula albicollis A338 Gąsiorek Lanius collurio</p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 512 obręb 0006 Zastawa-Krzyże • 969 obręb 0006 Zastawa-Krzyże <p>położonej/yh w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych</i>, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000</p>		
--	--	--

	<p>Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
<p>58.</p>	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae) 	<p>Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. W przypadku działek nr 45, 68, 73/1, 124, 151, 696, 945 wyjaśniamy, iż zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołane działki pojawiają się przy działaniach 3.1, 3.2 dla przedmiotu ochrony 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) i/ lub 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy Clanga pomarina.</p> <p>Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 5. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się arealu terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania arealu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszenie</p>

<p>9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum) *91D0 Bory i lasy bagienne i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum) *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (Fraxino-Alnetum) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti petraeae)</p> <p>• Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczeniasty <i>Agrimonia pilosa</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderma bamabita</i>) 1085 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i></p>		<p>właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areалу żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ochrona siedlisk łąkowych jest szczególnie istotna w kontekście ubytku tego typu siedlisk - cyt: „Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszcą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 4, Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p> <p>Ad. 5. Na działce 449 obręb 0006 Zastawa-Krzyże nie zaplanowano żadnych działań ochronnych.</p>
---	--	--

<p>1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1923 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1924 Pogrzybnica Mannerheima <i>Oxyporus mannerheimii</i> 1925 Rozmiaróg kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficollis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatozeczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturalna <i>Hypodryas maturalna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielozad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Kropiatka Porzana porzana A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i> A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i> A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzięcioł białostrzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A307 Jarzębatka <i>Curruca nisoria</i> A320 Muchotłówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Muchotłówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i></p>		
---	--	--

	<p>A338 Gąsiorek Lanius collurio</p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/ych nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 449 obręb 0006 Zastawa-Krzyże (działka zabudowana) • 45 obręb 0004 Białowieża • 68 obręb 0004 Białowieża • 73/1 obręb 0004 Białowieża • 124 obręb 0004 Białowieża (działka zabudowana) • 151 obręb 0004 Białowieża • 696 obręb 0004 Białowieża • 945 obręb 0004 Białowieża <p>położonej/ych w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych</i>, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieńska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
59.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieńska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowiejskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi</p>	Osoba prywatna (wplynęło 19.09.2024)	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołana w uwadze działka pojawia się wyłącznie przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura</p>

<p>moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 3150 Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum) *91D0 Bory i lasy bagienne i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum) *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (Fraxino-Alnetum) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti-petraeae) 	<p>2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 5. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się arealu terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania arealu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego arealu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p>
--	---

<p>• Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderma bamabita</i>) 1085 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1923 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1924 Pogrzybnica Mannerheima <i>Oxyporus mannerheimii</i> 1925 Rozmiarz kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficollis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i></p>		<p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 4, Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
---	--	--

<p>4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatokczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturalna <i>Hypodryas maturalna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielozad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Kropiatka Porzana porzana A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i> A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i> A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzięcioł białostrzbioty <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A307 Jarząbatka <i>Curruca nisoria</i> A320 Muchotówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Muchotówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i></p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac</p>		
--	--	--

	<p>wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1278, obręb 0004 Białowięża położonej/yh w Białowięży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony. <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
60.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG: 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 	Osoby prywatne (wpłynęło 19.09.2024)	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołane działki pojawiają się przy działaniach 3.1, 3.2, 3.4 dla przedmiotu ochrony 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) oraz 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>.</p> <p>Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p>

<p>6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie)</p> <p>6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris)</p> <p>7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea)</p> <p>7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae)</p> <p>9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum)</p> <p>*91D0 Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum)</p> <p>*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródłiskowe (Fraxino-Alnetum)</p> <p>91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum)</p> <p>9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti petraeae)</p> <p>• Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i></p> <p>1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i></p> <p>1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i></p> <p>1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i></p> <p>1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i></p> <p>1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i></p> <p>1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i></p> <p>1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i></p> <p>1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i></p> <p>1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i></p>		<p>Ad. 5. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ochrona siedlisk łąkowych jest szczególnie istotna w kontekście ubytku tego typu siedlisk - cyt: „Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszczą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 4, Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska</p>
---	--	--

<p>1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderna bamabita</i>) 1085 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1923 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1924 Pogrzybnica <i>Mannerheima Oxyporus mannerheimii</i> 1925 Rozmiazg kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficollis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatóczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturalna <i>Hypodryas maturalna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielozad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Kropiatka Porzana porzana A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i> A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i></p>		<p>przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p> <p>Ad. 5. Na działkach nr: 436/45 obręb 0002 Podolany 538 obręb 0004 Białowieża 1029 obręb 0004 Białowieża nie zaplanowano żadnych działań ochronnych.</p>
---	--	---

<p>A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzięcioł biało grzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A307 Jarzębatka <i>Curruca nisoria</i> A320 Muchołówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i></p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/ych nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 853 obręb 0006 Zastawa-Krzyże, • 1297 obręb 0004 Białowieża, • 538 obręb 0004 Białowieża (działka zabudowana), • 1029 obręb 0004 Białowieża (działka zabudowana), • 436/45 obręb 0002 Podolany (działka zabudowana), <p>położonej/ych w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieńska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
--	--	--

<p>61.</p>	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG: 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum) *91D0 Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii- 	<p>Osoby prywatne (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołana w uwadze działka 687/2 obręb 0006 Zastawa-Krzyże pojawia się wyłącznie przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy. Ad. 5. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się arealów terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania arealów żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można</p>
-------------------	--	---	--

<p>Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum) *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (Fraxino-Alnetum) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti petraeae)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczeniasty <i>Agrimonia pilosa</i> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderma bamabita</i>) 1085 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i></p>		<p>fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 4, Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p> <p>Ad. 5. W przypadku działki 825 Autor uwagi przypisał niewłaściwy kod obrębu ponieważ oznaczenie 0004 dotyczy obrębu Białowieża, obręb Zastawa-Krzyże ma identyfikator 0006. Na działce 825 w obrębie 0004 Białowieża nie planuje się żadnych działań ochronnych, natomiast jeśli przedmiotem uwagi była działka 825 obręb 0006 Zastawa-Krzyże nie znaleziono podstaw do wyłączenia działki z projektu planu ochrony z uwagi na obecność na tym gruncie żerowiska orlika krzykliwego (szczegółowe wyjaśnienia w tym zakresie są tożsame z wyjaśnieniami zawartymi dla działki 687/2 obręb 0006 Zastawa-Krzyże) oraz 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>). Ochrona siedlisk łąkowych jest szczególnie istotna w kontekście ubytku tego typu siedlisk - cyt: „Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszcą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła</p>
--	--	---

<p>1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1923 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1924 Pogrzybnica <i>Mannerheima Oxyporus mannerheimii</i> 1925 Rozmiarż kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficollis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatoczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka matura <i>Hypodryas matura</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielojad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Kropiatka Porzana <i>porzana</i> A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i> A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i> A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzięcioł białostrzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A307 Jarząbatka <i>Curruca nisoria</i> A320 Muchotówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Muchotówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i></p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty</p>		<p>ponad 200 ha.)” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p>
---	--	--

	<p>ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/ych nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 687/2 obręb 0006 Zastawa-Krzyże • 825 obręb 0004 obręb Zastawa-Krzyże (działka zabudowana) położonej/ych w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony. <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
62.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą</p>	Osoba prywatna (wplynęło 19.09.2024)	Na działce nr 227 - Podolany nie zaplanowano działań ochronnych.

<p>występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum) *91D0 Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum) *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (Fraxino-Alnetum) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti petraeae) • Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt</p>		
--	--	--

<p>wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderma barnabita</i>) 1085 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1923 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1924 Pogrzybnica Mannerheima <i>Oxyporus mannerheimii</i> 1925 Rozmiazg kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficollis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatokczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturalna <i>Hypodryas maturalna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE: A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielozad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i></p>		
---	--	--

<p>A104 Jarząbek zwyczajny Tetrastes bonasia AI 19 Kropiatka Porzana porzana A122 Derkacz Crex crex A155 Słonka zwyczajna Scolopax rusticola A165 Samotnik Tringa ochropus A207 Gołąb siniak Columba oenas A217 Sóweczka zwyczajna Glaucidium passerinum A223 Włochatka zwyczajna Aegolius funereus A224 Lelek zwyczajny Caprimulgus europaeus A234 Dzięcioł zielonosiwy Picus canus A238 Dzięcioł średni Dendrocoptes medius A239 Dzięcioł biało grzbiety Dendrocopos leucotos A241 Dzięcioł trójpalczasty Picoides tridactylus A307 Jarzębatka Curruca nisoria A320 Muchotówka mała Ficedula parva A321 Muchotówka białoszyja Ficedula albicollis A338 Gąsiorek Lanius collurio</p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/yh nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 227 - Podolany <p>położonej/yh w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych</i>, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez</p>		
--	--	--

	wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		
63.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące przedmioty ochrony: A089 – orlik krzykliwy, 9170 – grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. Gruntów 924 Zastawa Krzyże położonej/yh w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony</i>. 5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. 	Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)	<p>Ad.1, Ad.2. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołana w uwadze działka pojawia się wyłącznie przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMS GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą.. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 4. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się arealów terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania arealów żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym</p>

			<p>pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego arealu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad.3, Ad.5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
64.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza</p>	<p>Auto Forum 3 Sp. Z o.o. (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Na działkach nr 354/36, 354/37, 354/38 -Podolany nie zaplanowano żadnych działań ochronnych.</p>

<p>Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum) *91D0 Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum) *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (Fraxino-Alnetum) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti petraeae) • Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt</p>		
--	--	--

<p>wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderma barnabita</i>) 1085 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1923 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1924 Pogrzybnica <i>Mannerheima Oxyporus mannerheimii</i> 1925 Rozmiazg kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficollis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatokczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturalna <i>Hypodryas maturalna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE: A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielozad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i></p>		
---	--	--

<p>A104 Jarząbek zwyczajny Tetrastes bonasia AI 19 Kropiatka Porzana porzana A122 Derkacz Crex crex A155 Słonka zwyczajna Scolopax rusticola A165 Samotnik Tringa ochropus A207 Gołąb siniak Columba oenas A217 Sóweczka zwyczajna Glaucidium passerinum A223 Włochatka zwyczajna Aegolius funereus A224 Lelek zwyczajny Caprimulgus europaeus A234 Dzięcioł zielonosiwy Picus canus A238 Dzięcioł średni Dendrocoptes medius A239 Dzięcioł biało grzbiety Dendrocopos leucotos A241 Dzięcioł trójpalczasty Picoides tridactylus A307 Jarzębatka Curruca nisoria A320 Muchotówka mała Ficedula parva A321 Muchotówka białoszyja Ficedula albicollis A338 Gąsiorek Lanius collurio</p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/ych nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 354/37-Poddany • 354/38 - Podolany • 354/36-Podolany <p>pdożonej/ych w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p>		
--	--	--

	<p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
<p>65.</p>	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące przedmioty ochrony: 23.1, 23.2, A089, 3.1, 3.2, 3.1, 3.2 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. Gruntów 924 Zastawa Krzyże położonej/yh w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony</i>. 5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków 	<p>Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)</p>	<p>Ad.1, Ad.2. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areał siedliskowy oraz żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p>

	<p>finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>	<p>Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areal przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004).</p> <p>Ad. 4. Proponowane działanie („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>”) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszenie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach,</p>
--	--	--

			<p>dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „<i>Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszczą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)</i>” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad.3, Ad.5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
66.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące przedmioty ochrony: na działce nr 246 obr. Zastawa-Krzyże występuje działanie ochronne A089 orlik krzykliwy, działanie ochronne 23.1, 23.2 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują 	Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)	<p>Ad. 1, Ad. 2. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych</p>

<p>wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. Gruntów 277, 883/1, 270, 972, 246 Obręb Zastawa-Krzyże położonej/ych w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony</i>.</p> <p>5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowiecka PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		<p>odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areał siedliskowy oraz żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p> <p>Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areał przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieckiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowiecka PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowiecka (PLC200004).</p> <p>Ad. 4. Proponowane działanie (<i>„Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areału terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areału żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie</p>
--	--	---

			<p>można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego arealu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „<i>Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszcą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)</i>” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad.3, Ad.5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p> <p>Ad. 5. Na działkach nr 270, 277, 883/1, 972 Obręb Zastawa-Krzyże nie zaplanowano żadnych działań ochronnych.</p>
67.	W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie	Osoba prywatna (wpłynęło 19.09.2024)	Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) działka nr 687/1 pojawia się wyłącznie przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> .

<p>środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG: 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (Caricion davallianae) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Tilio-Carpinetum) *91D0 Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thely pteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum) *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (Fraxino-Alnetum) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 		<p>Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMS GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 5. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się arealu terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania arealu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego arealu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w</p>
---	--	--

<p>9110 Ciepłolubne dąbrowy (<i>Quercetalia pubescenti petraeae</i>)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderma bamabita</i>) 1085 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1086 Zgnirotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1923 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1924 Pogrzybnica Mannerheima <i>Oxyporus mannerheimii</i> 1925 Rozmiarz kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 		<p>przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 4, Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p> <p>Ad. 5. Działka nr 354 obręb 0006 Zastawa-Krzyże w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazła się na obszarach planowanych działań ochronnych. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działka ta znalazła się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając ją z wykazów.</p>
--	--	---

<p>4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficollis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatokczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturna <i>Hypodryas maturna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielojad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Kropiatka Porzana porzana A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i> A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i> A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzięcioł biało-grzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A307 Jarząbatka <i>Curruca nisoria</i> A320 Muchołówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i></p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są</p>		
---	--	--

	<p>ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/ych nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 687/1 obręb 0006 Zastawa-Krzyże • 354 obręb 0006 Zastawa-Krzyże (działka zabudowana) <p>położonej/ych w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowiecka PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
68.	<p>W związku z udostępnieniem w/w projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowiecka Gmina Białowieża zgłasza następujące uwagi:</p> <p>1. Przede wszystkim wątpliwości budzi sposób procedowania projektu planu powodujący faktyczny brak możliwości odniesienia się mieszkańców (właściciele nieruchomości objętych planem ochrony) do jego zawartości. Prace nad projektem trwały kilkanaście miesięcy, a zainteresowane osoby mają jedynie 21 dni na zapoznanie się z jego zawartością i wniesienie uwag. Nie bez znaczenia jest fakt, że przez pierwsze dni nie było można zapoznać z jego treścią na stronie RDOŚ, a dokument zawiera 1200 stron. Gmina w miarę dokładnie przeanalizowała tylko jeden z mniejszych obrębów Teremiski, gdyż czas do analizy tak obszernego dokumentu był bardzo ograniczony. Pozostałe obrębby, z uwagi na zbyt krótki okres czasu zakreślony na analizę, zostały były przeanalizowane jedynie pobieżnie. Uwagi do obrębów załączamy jako załączniki nr 1 do niniejszego pisma.</p> <p>2. W sytuacji, gdy prowadzone były jakiegokolwiek prace inwentaryzacyjne, należało od każdego właściciela uzyskać jego zgodę na takie działania. Należało również od razu wskazać mu</p>	Urząd Gminy Białowieża 19.09.2024	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 4, Ad. 5. Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowiecka (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy. W związku z powyższym oskarżenia mówiące o nieprzestrzeganiu praw własności, ich ignorowaniu bądź marginalizowaniu są bezpodstawne. Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska. Należy także nadmienić, iż proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowiecka (PLC200004). Wcześniej obowiązującym dokumentem w tym zakresie był Plan</p>

<p>ewentualne wystąpienie przedmiotów ochrony na konkretnych działkach, a nie zmuszać go do wertowania tysiąca stron nieczytelnych dokumentów.</p> <p>3. Zawartość projektu zawiera ogromną ilość błędów, przekłamań, nieaktualnych map itp. niedociągnięć. Jest to tym bardziej niedopuszczalne z tego powodu, że dokument ten będzie obowiązywał przez kolejne 20 lat. Lektura projektu prowadzi natomiast do wniosku, że nawet podstawowe informacje, które zawiera, nie zostały choćby pobieżnie zweryfikowane.</p> <p>4. Przyjęcie projektu w takiej formie i poprzez taki sposób procedowania oznacza odebranie obywatelom zamieszkującym naszą Gminę ich konstytucyjnych praw. A gdyby to mimo wszystko nastąpiło muszą być im przyznane godne rekompensaty.</p> <p>5. Powierzchnię Gminy Białowieża w 90% stanowią lasy (BPN i LP) a pozostałe 10 % to tereny rolnicze i zabudowane. Zgodnie z projektem planu ochrony natura 2000 mają one być miejscem żerowym dla zwierząt. W latach kiedy Puszcza Białowieża była użytkowana gospodarczo bardziej intensywnie i racjonalnie zwierzęta miały swoje naturalne środowisko (miejsca żerowe) na polanach śródleśnych i składnicach. Obecnie miejsca te zarosły a zwierzęta potrzebujące otwartych przestrzeni wychodzą z lasu na działki rolne i łąki mieszkańców. Plan ochrony będzie kontynuował i tak już sparaliżowany rozwój naszej gminy oraz w dalszym ciągu uniemożliwi wykorzystanie prawa własności w sposób zgodny z wolą właścicieli. Zapisy zawarte w projekcie przedmiotowego dokumentu bardzo mocno ingerują w prawo własności nakazując, nie dopuszczając a wręcz nawet zakazując zabudowy terenów przeznaczonych pod zabudowę w obowiązującym studium uwarunkowaniach i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Zostały one opracowane w całkowitym oderwaniu od akt prawa miejscowego obowiązującego na terenie gminy.</p> <p>6. Przedmowy projekt zawiera bardzo dużo błędów technicznych, np. występują rozbieżności między mapami a wykazem działek stanowiący załącznik do projektu. W związku z tym bardzo dużo czasu pochłania dokładna analiza planu. Prosimy o ponowne</p>		<p>Zadań Ochronnych Puszczy Białowieckiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowiecka PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600).</p> <p>W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie).</p> <p>Sformułowane zarzuty mają charakter hasłowy, nie wskazują konkretnych nieprawidłowości, nie są podparte przepisami prawa, zatem brak jest możliwości udzielenia bardziej szczegółowych wyjaśnień.</p> <p>W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy. W związku z powyższym oskarżenia mówiące o naruszaniu praw mniejszości narodowej zamieszkującej ten teren są bezpodstawne. Sformułowane zarzuty mają charakter hasłowy, nie wskazują konkretnych nieprawidłowości, nie są podparte przepisami prawa, zatem brak jest możliwości udzielenia bardziej szczegółowych wyjaśnień.</p> <p>Ad. 3, Ad. 6. Wszelkie błędy (omyłki), które zostały zgłoszone w ramach niniejszych konsultacji społecznych zostały przeanalizowane i skorygowane. Ponowne analizy GIS-owe (przycięcie wyznaczonych siedlisk do granic działek ewidencyjnych) pozwoliły na wyeliminowanie nieścisłości i poprawienie dokumentacji.</p> <p>Ad. 7.</p> <p>W odniesieniu do działek nr: 1013, 1016, 1014, 1015, 1017 obr. Zastawa- Krzyże w Białowieży uwagę uznaje się za zasadną, dokonano stosownych korekt.</p> <p>TEREMISKI</p> <p>Ad.1. Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych.</p>
--	--	---

<p>sprawdzenie wszystkich działek zlokalizowanych na terenie naszej gminy, na których występuję zabudowa mieszkalna a które są objęte działaniami ochronnymi.</p> <p>7. Na działkach o nr geod. 1013, 1016, 1014, 1015, 1017 obr. Zastawa- Krzyże w Białowieży wpisano działania ochronne dla przedmiotów nr A089 i 1016. Jest to teren przylegający do oczyszczalni ścieków na którym zostały ustalone prawomocne uwarunkowania środowiskowe dla przedsięwzięcia pn: Budowa farmy fotowoltaicznej PV Gminy Białowieża decyzją z dnia 30.03.2021 r. znak: OŚr.6220.5.2020. W przyszłości planujemy budowę ww. inwestycji, którą planowany kares ochrony nam uniemożliwi. Jest to przy tym inwestycja ekologiczna, nastawiona na korzystanie z odnawialnych źródeł energii, jej uniemożliwienie stałoby w sprzeczności z ideą ochrony przyrody na terenie naszej gminy.</p> <p>Dodatkowo wskazujemy, że z uwagi na określony termin, którego długość w praktyce uniemożliwia nam zajęcie merytorycznego stanowiska w odniesieniu do całości dokumentu, a tym samym aktywny udział w postępowaniu, zastrzegamy sobie prawo składania uwag w późniejszym terminie w miarę postępującej analizy tego dokumentu.</p> <p><u>Załącznik nr 1</u></p> <p><u>Uwagi do projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004</u></p> <p>Obwód TEREMISKI</p> <p>1. Wykaz działek zawarty w załączniku numer 10 do projektu rozporządzenia oraz załączniku numer 4 do operatu ochrony ptaków dla działań ochronnych 23.1, 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 orlik krzykliwy, nie zgadzają się z mapami stanowiącymi załącznik graficzny do projektu rozporządzenia: Działki o następujących identyfikatorach znajdują się w wykazie a nie są zaznaczone na mapach: 200502 2.0005.12 200502 2.0005.48/3 200502_2.0005.137</p>		<p>Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając z wykazów działki nr: 200502 2.0005.12; 200502 2.0005.48/3; 200502_2.0005.137; 200502_2.0005.144/2; 200502_2.0005.145</p> <p>Po intersekcji wystąpił błąd łączenia działek; działki nr 200502 2.0005.1, 200502 2.0005.2, 200502, 2.0005.8, 200502 2.0005.9 zostały ujęte w wykazie.</p> <p>Po przeanalizowaniu wskazanych działek przyjęto za zasadne skorygowanie obszaru działań ochronnych następujących działek: 200502_2.0005.51, 200502_2.0005.87 (ponad 75 % działki wyłączone z działań; pozostałą część działki pozostawiono w działaniach ochronnych, aby nie powodować fragmentacji siedliska orlika) 200502_2.0005.161, 200502_2.0005.88, 200502_2.0005.27</p> <p>W przypadku działek nr: 200502 2.0005.3, 200502 2.0005.26, 200502 2.0005.59, 200502 2.0005.74, 200502 2.0005.107, 200502_2.0005.168, 200502, 2.0005.194, 200502 2.0005.202 brak jest podstaw do zmiany zapisów w projekcie Planu; działki na gruncie w większości nie stanowią nawet dróg gruntowych a ich wyłączenie spowoduje fragmentację siedlisk orlika</p> <p>Wyłączenie drogi powiatowej (działka 200502_2.0005.141) oraz drogi gruntowej (działka 200502_2.0005.186) spowoduje niekorzystną fragmentację siedlisk orlika. Pozostawienie działki nie będzie skutkowało żadnymi ograniczeniami w bieżącym utrzymaniu drogi.</p> <p>Ad.2. Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych.</p>
--	--	---

<p>200502 2.0005.144/2 200502 2.0005.145</p> <p>Działki o następujących identyfikatorach są zaznaczone na mapach a brak ich w wykazie: 200502 2.0005.1 200502 2.0005.2 200502 2.0005.8 200502 2.0005.9</p> <p>W wykazie omyłkowo znalazły się drogi gminne oznaczone następującymi identyfikatorami: 200502 2.0005.3 200502 2.0005.26 200502 2.0005.27 200502 2.0005.51 200502 2.0005.59 200502 2.0005.74 200502 2.0005.87 200502 2.0005.88 200502 2.0005.107 200502 2.0005.141 - Droga powiatowa Nr 1651B 200502 2.0005.161 200502_2.0005.168 200502 2.0005.186 200502 2.0005.194 200502 2.0005.202</p> <p>2. Załącznik numer 10 do projektu rozporządzenia oraz załącznik numer 5 do operatu ochrony siedlisk dla działania ochronnego 6.3 dla przedmiotu ochrony 9170, zawiera błędy: Działki o następujących identyfikatorach stanowią użytki rolne oraz tereny zabudowane i zostały błędnie wskazane jako siedlisko 9170 (grąd środkowoeuropejski): 2000502_2.0005.205 2000502_2.0005.12 2000502_2.0005.10/3</p>		<p>Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając z wykazów działki nr: 2000502_2.0005.205, 2000502_2.0005.12, 2000502_2.0005.10/3, 2000502_2.0005.10/4, 2000502_2.0005.10/5, 200502 2.0005.86, 200502 2.0005.27</p> <p>Ad. 3. Poligony siedlisk poczwarówek przecięto (intersekcja GIS) z działkami ewidencyjnymi. Działki, które znalazły się w wynikowej warstwie zostały wymienione w załączniku. Zdarzało się, że na danej działce występowały siedliska zarówno 1014 jak i 1016. Ponowna analiza nie wykazała niezgodności.</p> <p>BUDY</p> <p>Ad. 1. Po przeanalizowaniu wskazanych działek przyjęto za zasadne skorygowanie obszaru działań ochronnych i usunięciu z wykazu następujących działek: 200502_2.0001.101, 200502_2.0001.112, 200502_2.0001.135, 200502 2.0001.190 Działki stanowią skrajne części wyznaczonego obszaru działań bądź w wyniku błędów topologicznych znalazły się omyłkowo w wykazie. Działka nr 200502_2.0001.195 w ogóle nie znalazła się w obszarze działań ochronnych.</p> <p>Pozostałe działki nr: 200502_2.0001.24, 200502_2.0001.5, 200502_2.0001.45, 200502_2.0001.92, 200502-2.0001.111, 200502 2.0001.125, 200502_2.0001.146, 200502_2.0001.158 przecinają siedlisko zarówno orlika jak i 6510 a ich wyłączenie spowoduje niekorzystną fragmentację tych siedlisk. Nie uwzględniono zatem postulatu o ich wyłączeniu.</p> <p>Ad. 2. Działka 200502_2.0001.93 w całości w obszarze żerowiska orlika; usunięcie spowoduje niekorzystną fragmentację siedlisk.</p>
---	--	---

<p>200502_2.0005.10/4 200502_2.0005.10/5 200502 2.0005.86</p> <p>Działka o następującym identyfikatorze stanowi drogę gminną i została błędnie wskazana jako siedlisko 9170 (grąd środkowoeuropejski): 200502 2.0005.27</p> <p>3. Wykaz działek zawarty w załączniku numer 10 do projektu rozporządzenia oraz załączniku numer 4 do operatu ochrony bezkręgowców nie zgadzają się z mapami stanowiącymi załącznik graficzny do projektu rozporządzenia: W załączniku wymieniono działki dla działania 12.1 dla 1016 o następujących identyfikatorach: 200502 2.0005.3 200502 2.0005.5/1 200502 2.0005.5/2 200502 2.0005.9 200502 2.0005.10/4 200502_2.0005.10/5 200502_2.0005.11/1 200502_2.0005.11/2 200502_2.0005.21 200502_2.0005.22 200502_2.0005.23/5 200502_2.0005.24 200502_2.0005.25 200502_2.0005.109 200502 2.0005.111 natomiast na mapach zaznaczono płyty siedlisk o następujących numerach: 1014_8 1014_9 1014_13 1016_7 1016_8</p>		<p>Ad. 3. Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając z wykazów działki nr: 200502_2.0001.163, 200502_2.0001.164, 200502_2.0001.165, 200502_2.0001.166, 200502_2.0001.167, 200502_2.0001.168, 200502_2.0001.169, 200502_2.0001.182/2, 200502_2.0001.183, 200502_2.0001.202, 200502_2.0001.203, 200502_2.0001.204. Działka 200502_2.0001.170/3 nie stanowi na gruncie działki zabudowanej i w ponad 50% znajduje się w obszarze żerowiska orlika.</p> <p>PODOLANY</p> <p>Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając z wykazów działki nr: 200502_2.0002.354/28, 200502_2.0002.356, 200502_2.0002.459/1, 200502_2.0002.459/2. Działki nr: 200502_2.0002.154, 200502_2.0002.358, 200502_2.0002.333/1, 200502_2.0002.333/2, 200502_2.0002.354/44, 200502_2.0002.357, 200502_2.0002.359, 200502_2.0002.371 przecinają siedliska orlika jak i 6510 a ich wyłączenie spowoduje niekorzystną fragmentację tych siedlisk. Nie uwzględniono zatem postulatu o ich wyłączeniu.</p> <p>POGORZELCE</p> <p>Wszystkie wymienione działki przecinają siedliska orlika, a część dodatkowo jeszcze łąki 6510; ich wyłączenie spowoduje</p>
--	--	--

<p>zlokalizowane na działkach oznaczonych zupełnie innymi identyfikatorami.</p> <p>Obręb BUDY</p> <p>1. W wykazie znalazły się drogi gminne dojazdu rolniczego, które zostały objęte działaniami ochronnymi. Drogi te użytkowane są przez mieszkańców.</p> <p>200502_2.0001.24 200502_2.0001.5 200502_2.0001.45 200502_2.0001.92 200502_2.0001.101 200502-2.0001.111 200502_2.0001.112 200502 2.0001.125 200502_2.0001.135 200502_2.0001.146 200502_2.0001.158 200502 2.0001.190 200502_2.0001.195</p> <p>2. Działka 200502_2.0001.93 nie jest użytkowana rolniczo, niekoszona i jest małe prawdopodobieństwo, że w/w działka stanowi żerowisko Orlika Krzykliwego.</p> <p>3. Niżej wymienione działki zostały objęte działaniami ochronnymi, a są to zabudowania mieszkalne. Znajdują się w wykazie a nie są zaznaczone na mapach 200502_2.0001.163</p> <p>200502_2.0001.164 200502_2.0001.165 200502_2.0001.166 200502 2.0001.167 200502_2.0001.168 200502_2.0001.169 200502_2.0001.170/3 200502_2.0001.182/2 200502_2.0001.183</p>		<p>niekorzystną fragmentację tych siedlisk. Nie uwzględniono zatem postulatu o ich wyłączeniu.</p> <p>BIAŁOWIEŻA</p> <p>Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając z wykazów działki nr: 200502_2.0004.41, 200502_2.0004.235, 200502_2.0004.440, 200502_2.0004.445.</p> <p>Wszystkie pozostałe działki przecinają siedliska orlika, a część dodatkowo jeszcze siedliska poczwarówek i łąk 6510; ich wyłączenie spowoduje niekorzystną fragmentację tych siedlisk. Nie uwzględniono zatem postulatu</p> <p>ZASTAWA-KRZYŻE</p> <p>Ad. 1. Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając z wykazów działki nr: 200502_2.0006.13, 200502_2.0006. 272, 200502_2.0006. 289, 200502_2.0006.66/1, 200502_2.0006. 941, 200502_2.0006. 993/1. Działka nr 200502_2.0006. 134 w ogóle nie znalazła się w obszarze działań ochronnych.</p> <p>Wszystkie pozostałe działki przecinają siedliska orlika, a część dodatkowo jeszcze siedliska poczwarówek i łąk 6510; ich wyłączenie spowoduje niekorzystną fragmentację tych siedlisk. Nie uwzględniono zatem postulatu o ich wyłączeniu.</p>
--	--	---

<p>200502_2.0001.202 200502_2.0001.203 200502_2.0001.20</p> <p>Obręb PODOLANY</p> <p>1. W wykazie znalazły się drogi gminne dojazdu rolniczego, które zostały objęte działaniami ochronnymi. Drogi te użytkowane są przez mieszkańców.</p> <p>200502_2.0002.154 200502_2.0002.333/1 200502_2.0002.333/2 200502_2.0002.354/28 200502_2.0002.354/44 - droga gminna nr 108626B, 200502_2.0002.356 200502_2.0002.357 200502_2.0002.358 200502_2.0002.359 200502_2.0002.371 - droga gminna nr 108626B, 200502_2.0002.459/1 - droga Kamieniecka udostępniona do ruchu publicznego. 200502_2.0002.459/2 - droga Kamieniecka udostępniona do ruchu publicznego.</p> <p>Obręb POGORZELCE</p> <p>1. W wykazie znalazły się drogi gminne dojazdu rolniczego, które zostały objęte działaniami ochronnymi. Drogi te użytkowane są przez mieszkańców.</p> <p>200502_2.0003.9 200502_2.0003.46 200502_2.0003.50 200502_2.0003.55 200502_2.0003.61 200502_2.0003.85 200502_2.0003.139 200502_2.0003.150 200502_2.0003.162 200502_2.0003.174</p>		<p>Ad.2. Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając z wykazów działkę nr: 200502_2.0006.253</p>
--	--	--

<p>200502_2.0003.202 200502_2.0003.256 200502_2.0003.257 200502_2.0003.258 200502_2.0003.260 200502_2.0003.262 200502_2.0003.263 200502_2.0003.264 200502_2.0003.265</p> <p>Obręb BIAŁOWIEŻA</p> <p>1. W wykazie znalazły się drogi gminne dojazdu rolniczego, które zostały objęte działaniami ochronnymi. Drogi te użytkowane są przez mieszkańców.</p> <p>200502_2.0004.11/1 200502_2.0004.41 200502_2.0004.70 200502_2.0004.86 200502_2.0004.107 200502_2.0004.128/1 200502_2.0004.145 200502_2.0004.166 200502_2.0004.171 200502_2.0004.179 200502_2.0004.215/1 200502_2.0004.235 200502_2.0004.246 200502_2.0004.290/1 200502_2.0004.309 200502_2.0004.343 200502_2.0004.344 200502_2.0004.370/1 200502_2.0004.440 - droga nr 108621B i droga nr 108654B 200502_2.0004.445 - ul. Meleszkowska 108625B 200502_2.0004.579 200502_2.0004.586 200502_2.0004.628</p>		
--	--	--

200502_2.0004.725
200502_2.0004.726
200502_2.0004.762

Obwód ZASTAWA-KRZYŻE

1. W wykazie znalazły się drogi gminne dojazdu rolniczego, które zostały objęte działaniami ochronnymi. Drogi te użytkowane są przez mieszkańców.

200502_2.0006.13
200502_2.0006.19/1
200502_2.0006.30
200502_2.0006.41
200502_2.0006.64
200502_2.0006.66/1
200502_2.0006.67/1
200502_2.0006.68/4
200502_2.0006.68/6
200502_2.0006.69/1
200502_2.0006.101
200502_2.0006.134
200502_2.0006.248
200502_2.0006.289
200502_2.0006.477
200502_2.0006.478
200502_2.0006.479
200502_2.0006.496
200502_2.0006.509
200502_2.0006.530
200502_2.0006.539
200502_2.0006.590
200502_2.0006.591
200502_2.0006.611
200502_2.0006.652
200502_2.0006.673
200502_2.0006.816
200502_2.0006.818
200502_2.0006.902/1

	<p>200502_2.0006. 941 200502_2.0006. 943 200502_2.0006. 944/1 200502_2.0006. 993/1 200502_2.0006. 1013 200502_2.0006. 272 - ul. Rysia nr 108656B 200502_2.0006.340 - ul. Południowa nr 108630B 200502_2.0006. 388 - ul. Południowa 200502_2.0006. 559/1 - ul. Południowa 200502_2.0006.814 - ul. Południowa 200502_2.0006.529 - ul. Cegielniana nr 108650B</p> <p>2. Niżej wymieniona działka została objęta działaniami ochronnymi, a jest to teren zabudowywany. 200502_2.0006.253</p>						
69.	<p>Przesyłam „Propozycja działań renaturyzacyjnych w korycie rzeki Narewki na odcinku Białowieża (granica państwa)-Narewka oraz rzeki Łutowni” wykonaną na zlecenie PTOP w 2021 r. W PZO zaplanowano wykonanie ekspertyzy hydrologicznej dla Puszczy więc mamy nadzieję, że ten dokument będzie dobrym punktem wyjścia, a może nawet na tym na etapie można coś z niego wykorzystać.</p>	<p>Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków 20.09.2024</p>	<p>Uwaga przyjęta, nie wymaga wyjaśnień ani korekt w projekcie Planu ochrony. Przekazane opracowanie, mimo, iż bardzo rzetelne nie obejmuje wszystkich cieków w granicach przedmiotowego obszaru. Powinno zostać wykorzystane (zaadaptowane) podczas opracowywania całościowej ekspertyzy hydrologicznej.</p>				
70.	<p>W wielu miejscach Planu Ochrony idzie o potrzebie polepszenia warunków wodnych na terenie Obszaru Natura 2000. Ale w sytuacjach kiedy idzie o konkrety, nie wystarczy tylko zaproponowanie w Planie wykonania „ekspertyzy hydrologicznej”.</p> <p>Dlatego proponuje zamienić „ekspertyzy hydrologicznej” na „działań na podstawie ekspertyz hydrologicznych” w następujących miejscach.</p> <table border="1" data-bbox="286 1278 927 1356"> <tr> <td data-bbox="286 1278 472 1356">Dokument</td> <td data-bbox="472 1278 564 1356">Strona</td> <td data-bbox="564 1278 741 1356">Text teraz</td> <td data-bbox="741 1278 927 1356">Zaproponowana redakcja</td> </tr> </table>	Dokument	Strona	Text teraz	Zaproponowana redakcja	<p>Osoba prywatna 20.09.2024</p>	<p>Uwaga zasadna, dokonano stosownej korekty, zapis: „wykonanie ekspertyzy hydrologicznej” zmieniono na: „wykonanie działań na podstawie ekspertyzy hydrologicznej”.</p>
Dokument	Strona	Text teraz	Zaproponowana redakcja				

	<p>Uzasadnienie do rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dniar. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego</p>	7	rekomenduje się wykonanie ekspertyzy hydrologicznej,	rekomenduje się wykonanie działań na podstawie ekspertyz hydrologicznych		
71.	<p>Poniżej przesyłam uwagi do przedmiotowego planu:</p> <p>1. Plan ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska w obecnej formie nie powinien zostać przyjęty przed jego pełnym zintegrowaniem z Zintegrowanym Planem Zarządzania dla obszaru Światowego Dziedzictwa UNESCO. Istnieją istotne różnice pomiędzy wersjami roboczymi tych planów, które mogą prowadzić do sytuacji, w której oba dokumenty będą wzajemnie sprzeczne, co stworzy niejasności i problemy w realizacji skutecznej ochrony Puszczy Białowieskiej.</p>	<p>Prezes Zarządu (CEO) Centrum Strategii Środowiskowych 21.09.2024</p>	<p>Ad. 1. Przygotowanie projektu Planu ochrony Puszczy Białowieskiej odbywa się na podstawie zawartej umowy pomiędzy Zlecającym a Wykonawcą zgodnie z prawem zamówień publicznych. W umowie określony został termin zakończenia umowy. Zapisy w projekcie planu ochrony muszą być zgodne z aktami prawnymi obowiązującymi na dzień jego przekazania. Zamawiający wskazał w umowie, iż wykonawca ma w dokumentacji projektu Planu ochrony odnieść się także do Obiektu Światowego Dziedzictwa UNESCO Białowieża Forest. Jednocześnie Zamawiający wskazał Wykonawcy</p>			
	<p>PROJEKT PLANU OCHRONY dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego OPERAT OGÓLN</p>	332	Wykonanie ekspertyzy hydrologicznej Uwaga: jej celem ma być zachowanie ...	Wykonanie działań na podstawie ekspertyz hydrologicznych Uwaga: ich celem ma być zachowanie .		

<p>Przyjęcie planu ochrony bez jego uprzedniego zintegrowania z Zintegrowanym Planem Zarządzania byłoby również sprzeczne z Decyzją Komitetu Światowego Dziedzictwa 46 COM 7B.50 z 2024 roku, która jednoznacznie zobowiązuje Państwo-Stronę do dostosowania wszystkich dokumentów zarządczych do zasad ochrony wyjątkowej uniwersalnej wartości (OUV) obszaru Światowego Dziedzictwa. Szczególnie odnosi się to do zapisów decyzji, które „zobowiązują Państwo-Stronę Polskę do rewizji Zintegrowanego Planu Zarządzania”, aby ten dokument:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wyjaśniał zasady ogólnego zarządzania mającego na celu ochronę OUV; • Zawierał wskazówki dotyczące przeciwdziałania zagrożeniom dla OUV; • Obejmował katalog interwencji zarządzania lasem, które są dopuszczalne w strefach aktywnej ochrony, oraz określał warunki ich stosowania; • Zawierał kompleksowy program badań i monitoringu pozwalający na adaptacyjne zarządzanie zagrożeniami. <p>Ponadto, Komitet Światowego Dziedzictwa przypomina, aby wszelkie operacje zarządzania siedliskami w tym obszarze były zgodne z zasadami zarządzania opisanymi w dossier nominacyjnym z 2014 roku, gdzie zasada „nienaruszonej dzikiej przyrody” powinna być podstawą zarządzania. Zasady te muszą być ściśle przestrzegane w każdym dokumencie zarządzania.</p> <p>W związku z powyższym, apelujemy, aby plan ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska został zintegrowany z Zintegrowanym Planem Zarządzania, zanim zostanie przyjęty. Niedostosowanie tych planów może skutkować niezgodnością z międzynarodowymi zobowiązaniami, w tym wspomnianymi powyżej postanowieniami Komitetu Światowego Dziedzictwa.</p> <p>2. Uwaga dotycząca sformułowania działań na podstawie ekspertyz hydrologicznych:</p>		<p>jako dokument obowiązujący w przedmiotowym zakresie wniosek renominacyjny z 2012 r. Wykonawca do tego dokumentu dostosował projekt planu ochrony PB.</p> <p>Ad. 2. Uwaga zasadna; doprecyzowano zapis, iż należy wykonać działania ochronne wynikające z zaplanowanej do realizacji ekspertyzy hydrologicznej.</p> <p>Ad. 3. Uwaga zasadna; doprecyzowano zapis, iż należy wykonać działania ochronne wynikające z zaplanowanej do realizacji ekspertyzy hydrologicznej.</p>
---	--	---

	<p>W projekcie rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska oraz w projekcie planu ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, rekomenduje się jedynie wykonanie ekspertyzy hydrologicznej. Zapis ten powinien zostać zmieniony i bardziej ukierunkowany na konkretne działania wynikające z tych ekspertyz.</p> <p>Proponowana zmiana: Zamiast sugerować jedynie wykonanie ekspertyzy, należy wskazać na potrzebę realizacji konkretnych działań na podstawie wyników tych ekspertyz. Działania te powinny być ukierunkowane na ochronę ekosystemów wodnych i zachowanie ich naturalnych funkcji w obszarze Puszczy Białowieskiej.</p> <p>Uzasadnienie: Samo wykonanie ekspertyzy nie przynosi praktycznych korzyści, jeśli jej wyniki nie są wdrażane. Ekspertyzy powinny być podstawą do podjęcia działań, które wzmocnią ochronę hydrologicznych zasobów Puszczy Białowieskiej, szczególnie w kontekście zmieniających się warunków klimatycznych oraz ochrony unikalnych siedlisk w tym obszarze.</p> <p>3. Uwaga dotycząca precyzji zapisów w projekcie planu ochrony: W obecnym projekcie planu ochrony Puszczy Białowieskiej, mowa jest jedynie o wykonaniu ekspertyzy hydrologicznej, co pozostawia wiele miejsca na niejasności w zakresie dalszych działań.</p> <p>Proponowana zmiana: W miejsce sformułowania „wykonanie ekspertyzy hydrologicznej”, należy użyć bardziej precyzyjnego zapisu, który jednoznacznie wskazuje na konieczność realizacji działań opartych na wynikach ekspertyz hydrologicznych, a nie tylko na ich sporządzeniu.</p> <p>Uzasadnienie: Bardziej precyzyjne zapisy zapewnią skuteczność planu ochrony poprzez skoncentrowanie się na realnych działaniach, które będą miały bezpośredni wpływ na stan hydrologiczny ekosystemów Puszczy Białowieskiej, a tym samym na ochronę bioróżnorodności tego obszaru.</p>		
72.	W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni	Osoba prywatna 18.09.2024	Ad. 1, Ad. 2. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie

<p>Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące przedmioty ochrony: A089 orlik krzykliwy 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. Gruntów 61, 84 Obręb 200502_2.0001 położonej/ych w Budach z działań ochronnych a w szczególności z <i>działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony</i>. 5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. <p>Na moich nieruchomościach nie występują żadne przedmioty ochrony. Działka nr geod. 61 obr. Budy jest działką siedliskową, położoną w zwartej zabudowie wsi Budy. Zabudowana jest budynkiem mieszkalnym i budynkami gospodarczymi. Na działce nr geod. 84 obr. Budy również nie zaobserwowałam żadnych przedmiotów ochrony. Nadmieniam również, że zostało naruszone prawo własności do moich działek, ponieważ zaobserwowałam, że</p>	<p>(wpłynęło 23.09.2024)</p>	<p>zestawienia działek ewidencyjnych.) działka nr 84 pojawia się przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> oraz przy działaniach 2.1, 2.2, 2.3 dla przedmiotu ochrony 6230.</p> <p>Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areał siedliskowy oraz żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p>
---	------------------------------	--

	<p>osoby nieupoważnione wchodzi na teren moich nieruchomości bez mojej wiedzy i zgody, na co stanowczo protestuję.</p>	<p>Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areal przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004).</p> <p>Ad. 4. Proponowane działanie („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>”) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach,</p>
--	--	--

			<p>dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszczą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 3, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
73.	<p>Wniosek dotyczy działki nr 742 obręb Białowieża, na której mają być prowadzone działania ochronne:</p> <ul style="list-style-type: none"> nr 11.1, 11.2, 11.4 dla przedmiotu ochrony 1014 (Poczwarówka zwężona) nr 12.1 dla przedmiotu ochrony 1016 (Poczwarówka jajowata) <p>WNIOSKUJĘ O WYŁĄCZENIE z obszaru ochronnego Natura 2000 w/w działań ochronnych z powodu:</p> <ul style="list-style-type: none"> na działce nr 742 od trzech lat nie zarejestrowano żadnego z wymienionych ślimaków. Poza tym ślimaki mają to do siebie, że się przemieszczają i 20 lat nie żerują w jednym miejscu. ICH TAM PO PROSTU NIE MA. w związku z planowaną zmianą w Planie Ochrony dla obszaru Natura 2000 i zmianą UŻYTKOWANIA, BĘDĘ POSZKODOWANA FINANSOWO I BĘDĘ WNIOSKOWAĆ O ODSZKODOWANIE WYNIKAJĄCE z ustawy o Ochronie Przyrody oraz Prawa ochrony Środowiska. W RAZIE DECYZJI ODMOWNEJ ZAWIADAMIAM MEDIA, 	Osoba prywatna 19.09.2024	<p>Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołana w uwadze działka 742 pojawia się przy działaniach 11.1, 11.2, 11.3, 12.1 dla poczwarówki zwężonej i poczwarówki jajowatej.</p> <p>Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieża PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieża (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto</p>

	<p>ZATRUDNIAM SPECJALISTĘ, A KOSZTAMI OBCIĄŻAM RDOŚ BIAŁYSTOK – jeżeli inwentaryzacja okaże się niezgodna z PLANEM OCHRONY.</p>		<p>żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy. Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000). Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
<p>74.</p>	<p>1. Zgodnie z rekomendacjami zawartymi w decyzji Komitetu Światowego Dziedzictwa UNESCO (Decyzja 43 COM 7B.14) to Plan Zarządzania dla Obiektu Światowego Dziedzictwa Białowieża Forest (PZ) powinien być nadrzędnym dokumentem dla tego obszaru, a wszystkie inne dokumenty planistyczne powinny być przygotowywane w oparciu o założenia Planu Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa. Minister Klimatu i Środowiska, Pani Paulina Hennig-Kloska, określiła termin przygotowania tego dokumentu na 31 grudnia 2024 r. Z uwagi na fakt, że Instytut Ochrony Środowiska, któremu powierzono to zadanie, przyjął od samego początku realizacji projektu partycypacyjny charakter wypracowywania Planu Zarządzania ostateczny kształt dokumentu nie jest jeszcze gotowy. W związku z powyższym ostateczny kształt Planu Ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieża powinien zostać przyjęty po podpisaniu Planu Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa Białowieża Forest.</p> <p>2. W odniesieniu do przedstawionego do konsultacji projektu planu chciałabym przede wszystkim zwrócić uwagę na fakt, że w ww. projekcie brak jest informacji jaką przyjęto definicję wieku drzewostanów. W przypadku Puszczy Białowieżskiej istotne jest wyraźne określenie, czy jest to definicja zgodna z instrukcją urządzania lasu, czy też – tak jak w przypadku obowiązującego Planu Zadań Ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Puszcza</p>	<p>Ekspert ds. Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa Puszcza Białowieża 19.09.2024</p>	<p>Ad 1. Przygotowanie projektu Planu ochrony Puszczy Białowieżskiej odbywa się na podstawie zawartej umowy pomiędzy Zlecającym a Wykonawcą zgodnie z prawem zamówień publicznych. W umowie określony został termin zakończenia umowy. Zapisy w projekcie planu ochrony muszą być zgodne z aktami prawnymi obowiązującymi na dzień jego przekazania. Zamawiający wskazał w umowie, iż wykonawca ma w dokumentacji projektu Planu ochrony odnieść się także do Obiektu Światowego Dziedzictwa UNESCO Białowieża Forest. Jednocześnie Zamawiający wskazał Wykonawcy jako dokument obowiązujący w przedmiotowym zakresie wniosek renomacyjny z 2012 r. Wykonawca do tego dokumentu dostosował projekt planu ochrony PB.</p> <p>Ad. 2. Drzewostany ponad 100-letnie nie są przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 i dlatego nie ma potrzeby ich określać.</p> <p>Ad. 3, Ad. 4. Uwaga porusza istotne zagadnienie. Wskazane sposoby ochrony w projekcie Planu ochrony zostały wskazane jako najlepsze z punktu widzenia utrzymania bądź poprawy stanu zachowania przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieża. W ramach projektu Planu ochrony oczywiście dokonuje się analizy innych obowiązujących dokumentów w tym planów ochrony rezerwatów przyrody, co zostało wykonane również w przedmiotowym</p>

<p>Białowieska – jest to tzw. definicja prof. Wesołowskiego wskazująca, że wiek drzewostanu określa się na podstawie wieku drzew w wydzieleniu nie ograniczając się do wieku wyłącznie gatunku dominującego. Jest to istotne, gdyż niektóre działania oraz wiele wskaźników opartych jest właśnie na wieku drzewostanów. Jednocześnie wiek drzewostanów jest podstawowym kryterium określającym przynależności do strefy 3 lub 4. Wyjaśnienie tej kwestii wydaje się kluczowe z punktu widzenia planowania zabiegów ochronnych w poszczególnych drzewostanach.</p> <p>3. Dla licznych przedmiotów ochrony zaplanowano ochronę bierną. Należy podać definicję termi” - jakie działania są dopuszczalne w siedliskach objętych tą formą ochrony. Czy jeśli wskazano dla danego siedliska przyrodniczego lub siedliska gatunku ochronę bierną oznacza to, że nie jest możliwe usuwanie gatunków obcych lub inwazyjnych? Czy są możliwe zabiegi mające na celu przyspieszenie procesu naturalizacji siedlisk? Wskazane byłoby podanie katalogu działań dopuszczonych w ramach proponowanej ochrony biernej dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych lub przedmiotów ochrony.</p> <p>4. Istnieją rozbieżności między zaproponowanymi działaniami na terenie rezerwatów przyrody Puszczy Białowieskiej z zapisami planów ochrony lub planów zadań ochronnych obowiązujących dla rezerwatów. Proszę o wyjaśnienie, który plan według RDOŚ jest nadrzędny i jaki przewidziano tryb uzgodnienia prowadzenia działań ochronnych w rezerwatach.</p> <p>5. W przypadku gatunków związanych z siedliskami wodnymi i zależnych od wody nie zaproponowano działań szczegółowych. Czy to oznacza, że do czasu opracowania ekspertyzy nie będą podejmowane żadne działania ochronne? Na przykład w przypadku traszki zaproponowano zaledwie jedno działanie, podczas gdy z uwagi na obniżający się od lat poziom wód gruntowych i zaburzony roczny cykl opadów wiele stanowisk traszki grzebieniastej wysycha zanim larwy zdążą przejść przeobrażenie. Należałoby wskazać we wszystkich siedliskach rozrodu traszki częściowe pogłębienie oczek</p>		<p>przypadku. Należy zwrócić uwagę, iż w opisie działania 29.1 (ochrona bierna) widnieje: <i>„Zachowanie naturalnych procesów przyrodniczych poprzez wyłączenie siedliska przyrodniczego/siedliska gatunku z prowadzenia gospodarki leśnej, z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu publicznemu.”</i> Intencją autorów projektu planu nie było wykluczanie możliwości realizacji działań z zakresu ochrony przyrody, o których mowa w planach ochrony rezerwatów przyrody, co należy uargumentować tym, iż działań prowadzonych w ramach obowiązujących planów ochrony rezerwatów przyrody nie należy traktować jako gospodarki leśnej. Po ponownej analizie ustalono, iż aby wykluczyć jakiegokolwiek wątpliwości opis działania 29.1 (Ochrona bierna) należy zmodyfikować następująco: <i>„Zachowanie naturalnych procesów przyrodniczych poprzez wyłączenie siedliska przyrodniczego/siedliska gatunku z produkcji leśnej oraz pozyskania drewna.”</i> Ponadto, w celu wykluczenia wszelkich wątpliwości zmienia się nazwę działania 29.1 z „Ochrona bierna” na „Promowanie naturalnych procesów przyrodniczych”. Taki zapis jasno wskazuje, iż w działaniu 29.1 (Promowanie naturalnych procesów przyrodniczych) kluczowe znaczenie mają mieć naturalne procesy przyrodnicze, jednak bez zakazu realizacji działań wynikających z obowiązujących planów ochrony rezerwatów przyrody czy też usuwania inwazyjnych gatunków obcych. Działania służące zapewnieniu bezpieczeństwa powszechnego są realizowane na podstawie odrębnych przepisów.</p> <p>Ad. 5. W przypadku pogłębienia i odkrzaczania zbiorników, należy postępować bardzo ostrożnie. Pogłębienie niszczy dno, a zwłaszcza roślinność wodną, na której traszka grzebieniasta składa jaja. Z kolej tzw. „odkraczanie brzegów” i odsłonięcie zbiornika powoduje jego szybkie nagrzewanie, a następnie kolejno: zakwity wody, eutrofizację, zarastanie szuwarem i stopniowe zanikanie akwenu. Klimat wciąż ociepla się, stąd ochrona małych zbiorników wymaga zachowania częściowego zacienienia.</p>
--	--	---

	<p>/ zbiorników wodnych oraz okresowe odkrzaczanie brzegów zbiorników, tak aby zapewnić odpowiednie warunki termiczne.</p> <p>6. Projekt planu przewiduje zakaz gospodarki leśnej na siedliskach gatunków – należy sprecyzować, czy zapis ten dotyczy także drzewostanów młodszych klas wieku, zwłaszcza drzewostanów poniżej 100 lat, które zgodnie ze strefowaniem UNESCO znajdują się w strefie 4, w której dopuszczone są działania z zakresu gospodarki leśnej. Zapis taki wykluczy możliwość prowadzenia działań mających na celu przyspieszenie przebiegu procesów powrotu drzewostanów pochodzących z nasadzeń do stanu zbliżonego do naturalnego.</p> <p>7. W przypadku zagrożeń ze strony inwazyjnych gatunków obcych niemal zupełnie (z nielicznymi wyjątkami) pominięto zagrożenie ekspansją nawłoci kanadyjskiej. Gatunek ten nie znalazł się w wykazie inwazyjnych gatunków obcych, jednak stwarza realne zagrożenie dla rodzimej przyrody we wszystkich typach siedlisk Puszczy Białowieskiej. Należy ponownie przeanalizować zagrożenie ze strony nawłoci kanadyjskiej i ująć ten gatunek w proponowanych działaniach ochronnych dla siedlisk i gatunków.</p>		<p>Ad. 6. W 4 strefie UNESCO zaprojektowano działania ochronne w drzewostanach młodszych klas wieku, np. zapobieganie procesowi pinetyzacji (siedlisko 9170) oraz usuwanie gatunków obcych. Ponadto w drzewostanach znajdujących się w 4 strefie może być prowadzona gospodarka leśna.</p> <p>Ad. 7. Wskazanie konkretnych gatunków wynika z przeprowadzonych badań terenowych. Obserwacje wykazały, które gatunki stwarzają największe zagrożenie. Okres 20 lat w kontekście obiektu jakim jest Puszcza Białowieska nie jest szczególnie długi. Niezależnie od powyższego należy zaznaczyć, iż w zakresie zwalczania inwazyjnych gatunków obcych obowiązują także inne regulacje, nadrzędne w stosunku do planu ochrony. Kwestie te reguluje ustawa z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (tj. Dz. U 2023 poz. 1589).</p>
75.	<p>I. Dotyczy Operatu ochrony ptaków. Rozdział 6. Zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu ochrony ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze, Tab. 11. Analiza zagrożeń dla poszczególnych gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w Obszarze oraz analogicznie projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego.</p> <p>1. Należy uzupełnić informacje dot. orlika krzykliwego o zagrożeniach potencjalnych E01.03 zabudowa rozproszona. Ponad wszelką wątpliwość istnieje presja na rozbudowę mieszkaniową i techniczną na polanach puszczańskich (np.</p>	<p>Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot 19.09.2024</p>	<p>Ad. 1. Wśród zagrożeń istniejących znajduje się „E01.03 zabudowa rozproszona”. W takiej sytuacji nie wpisuje się jej ponownie w zagrożeniach potencjalnych.</p> <p>Ad. 2. Spośród wskazanych w uwadze zagrożeń za zasadne uznaje się dodanie do zagrożeń istniejących G05.06 chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa, usuwanie drzew przydrożnych Konieczność usuwania drzew ze względu na bezpieczeństwo wynika z Kodeksu Karnego (Rozdział XX, Art. 160 i kolejne). Zatem wycinanie drzew ze względów bezpieczeństwa stanowi zagrożenie potencjalne.</p>

	<p>Polana Białowieska) mogących ograniczyć zasięg żerowisk orlika krzykliwego. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska posiada wiedzę z urzędu o trwających postępowaniach sądowych i administracyjnych dot. zgody na realizację w tym obszarze farmy fotowoltaicznej oraz zabudowy mieszkaniowej, kolidujących z żerowiskami orlika krzykliwego. Wskazanie zagrożenia jest niezbędne wobec konieczności skutecznego zabezpieczenia tych obszarów w Planie Ochrony.</p> <p>2. Należy uzupełnić informacje dot. włośchatki o zagrożeniach istniejących i potencjalnych: B02.04 usuwanie martwych i zamierających drzew, G05.06 chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa, usuwanie drzew przydrożnych oraz B02.02 wycinka lasu. Usuwanie drzew iglastych w wieku ponad stu lat stanowi zagrożenie dla gatunku, wpływając na utratę siedlisk (dziuplaste bory świerkowe i sosnowe). Usuwanie drzew w starszych klasach wieku jest także zagrożeniem istniejącym z uwagi na ścinanie drzew rosnących przy drogach i szlakach turystycznych. Liczba drzew obalonych przy drogach i szlakach w okresie od 01.10.2021 do 31.10.2023 wyniosła 45 429 drzewa na terenie zarządzanym przez nadleśnictwa. Jest to więc znacząca ilość, która może mieć wpływ na stan ochrony gatunku.</p> <p>3. Należy uzupełnić informacje dot. dzięcioła biało grzbietego o zagrożeniach istniejących związanych z: B02.04 usuwaniem martwych i zamierających drzew, G05.06 chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa, usuwanie drzew przydrożnych oraz B02.02 wycinka lasu. Uzasadnienie analogiczne jak wskazano w zagrożeniach potencjalnych. Obecnie dostępne są projekty planów urządzenia lasu, które będą obowiązywać (prawdopodobnie w zmienionej formie) w okresie realizacji Planu Ochrony. Planowa oraz pozaplanowa (cięcia sanitarne) gospodarka leśna będzie się wiązać m.in. z usuwaniem starych i zamierających drzew, która ograniczy zasoby pokarmowe oraz dogodne miejsca lęgowe dla gatunku.</p>		<p>W zakresie pozostałych zgłoszonych zagrożeń wskazuje się, iż projekt Planu ochrony nie przewiduje wycinki lasu ani usuwania posuszu.</p> <p>Ad. 3. jw.,</p> <p>Ad. 4. jw.</p>
--	--	--	--

<p>4. Analogiczna uwaga dotyczy także dzięcioła trójpalczastego, zagrożonego głównie sanitarnym usuwaniem świerków opanowanych przez kornika drukarz.</p>		
<p>II. Dotyczy Operatu ochrony ptaków. Rozdział 7.3. Działania ochronne oraz uwarunkowania ich realizacji, Tab. 14. Działania ochronne dla poszczególnych gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w Obszarze oraz analogicznie projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego w zakresie gatunków ptaków.</p> <p>1. Należy rozszerzyć zapis o warunkach odnoszących się do gospodarki leśnej, zakładający brak gospodarki leśnej na siedliskach gatunków o gatunek włośchatki zwyczajnej <i>Aegolius funereus</i>. Obecny zapis „W przypadku gatunku A223 Włośchatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i> brak gospodarki leśnej w wydzieleniach leśnych z udziałem sosny w wieku powyżej 100 lat na siedliskach borowych” jest niespójny z zapisami ochrony biernej w rozdziale 7.3. Działania ochronne oraz uwarunkowania ich realizacji, Tab. 14. Działania ochronne dla poszczególnych gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w Obszarze.</p> <p>2. Należy wzmocnić zapisy dotyczące ochrony żerowisk orlika krzykliwego, zaznaczając że utrzymanie obecnego sposobu użytkowania rolniczego (z dopuszczeniem zamiany gruntów ornych na łąki i pastwiska) jest obligatoryjne. Jest to kluczowe dla zachowania żerowisk gatunku wobec silnej presji zabudowy technicznej (farmy PV) i mieszkaniowej tych obszarów.</p> <p>3. Należy obligatoryjnie utrzymać bierną ochronę siedlisk gatunków obowiązującą w obecnym Planie Zadań Ochronnych: ochrona siedlisk gatunków w lasach gospodarczych polega na wyłączeniu z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej</p>		<p>Ad. 1. Na siedliskach włośchatki nie będzie prowadzona gospodarka leśna, dlatego zmieniono zapis w Tab. 13 na „brak gospodarki leśnej na siedliskach gatunku”.</p> <p>Ad. 2. W tabeli nr 13 (Warunki utrzymania lub odtwarzania właściwego stanu ochrony ptaków) uwzględniono ten postulat w uwarunkowaniach dotyczących zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 3. Przepisy dot. bezpieczeństwa są zawsze nadrzędne nad przepisami ochrony przyrody i zgodnie z Kodeksem Karnym nie można ich nigdy ignorować.</p> <p>Ad. 4. Zdecydowana większość przedmiotowego obszaru zgonie z projektem Planu ochrony została objęta działaniem nr 29.1 (Promowanie naturalnych procesów przyrodniczych). Działanie to jest wystarczające dla ochrony drzew dziuplastych w obszarze.</p>

<p>10% w wielu 100 i więcej lat. Konsekwencją takiego zapisu jest brak możliwości pozyskania drzew w drzewostanach ponadstuletnich, w przypadku zagrożenia wywróceniem na szlaki komunikacyjne są one jedynie obalane i pozostawiane na gruncie. Wyjątek dot. bezpieczeństwa publicznego dotyczy jedynie usuwania drzew dziuplastych w drzewostanach poniżej 100 lat. Obecne brzmienie zapisów nie eliminuje zagrożenia pozyskania drewna (ścinki i wywożenia surowca) z siedlisk gatunków w przypadku powołania się na przesłanki bezpieczeństwa, co jest niezgodne z wymogami ochrony przyrody obszaru Natura 2000. Zapis ten należy skorygować. Analogiczna uwaga dotyczy ochrony siedlisk gatunków bezkręgowców związanych z martwym drewnem.</p> <p>4. Do wskazanych w tab. 14 gatunków sów i dzięciołów dodać zapis o obligatoryjnej ochronie drzew dziuplastych także w drzewostanach poza siedliskami wskazanymi gatunków – pozostawianie podczas zabiegów gospodarczych i ochronnych wszystkich drzew z dziupłami docelowo wpłynie na zwiększenie różnorodności biologicznej ekosystemów i możliwości zwiększenia zasięgu potencjalnych siedlisk.</p>		
<p>III. Dotyczy Operatu Ochrony Siedlisk Przyrodniczych oraz analogicznie projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego w zakresie siedlisk przyrodniczych.</p> <p>1. Uzupełnić informacje dot. siedliska grądu o zagrożeniach istniejących B02.04 usuwanie martwych i zamierających drzew oraz B02 gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji. Obecnie dostępne są projekty planów urządzenia lasu, które będą obowiązywać (prawdopodobnie w zmienionej formie) w okresie realizacji Planu Ochrony. Planowa oraz pozaplanowa (cięcia sanitarne) gospodarka leśna będzie się wiązać m.in. z usuwaniem starych i zamierających drzew oraz z nasadzeniami i pielęgnacją, które zmieniają naturalną</p>		<p>Ad. III. Ad. 1.2. Zapisy w planie urządzenia lasu muszą uwzględniać (być spójne) z rozporządzeniem do projektu planu ochrony PB. Zapisy do planu ochrony uwzględniają wytyczne UNESCO. W ich świetle wszystkie powierzchnie grądowe w strefie I, II, III są objęte ochroną i nie ma możliwości prowadzenia działań związanych z gospodarką leśną. W strefie IV dopuszczono nieliczne powierzchnie grądowe do renaturalizacji, poprzez usuwanie nadmiaru drzew szpilkowych i nie obejmuje to starych drzewostanów. Wszystkie powierzchnie grądowe, które uznano za reprezentatywne są przedmiotami ochrony. Projekt p.o. nie odnosi się do innych siedlisk w tym siedlisk potencjalnych, które w przyszłości mogą uzyskać wskaźniki kwalifikujące je za siedlisko przyrodnicze. O tym zdecyduje następny plan ochrony za 20 lat. Dla leśnych siedlisk bagienne nie są</p>

	<p>dynamikę procesów przyrodniczych prowadząc do uproszczenia struktury siedliska. Należy podkreślić, że część siedlisk spełniających kryteria grądów znalazło się poza ochroną bierną oraz czynną, a ich dalsze użytkowanie gospodarcze wpłynie m.in. na degradację runa.</p> <p>2. Należy obligatoryjnie utrzymać bierną ochronę siedlisk grądowych obowiązującą w obecnym Planie Zadań Ochronnych: ochrona siedlisk polega na wyłączeniu z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wielu 100 i więcej lat. Konsekwencją takiego zapisu jest brak możliwości pozyskania drzew w drzewostanach ponadstuletnich, w przypadku zagrożenia wyróceniem na szlaki komunikacyjne są one jedynie obalane i pozostawiane na gruncie. Obecne brzmienie zapisów nie eliminuje zagrożenia pozyskania drewna (ścinki i wywożenia surowca) z płątów siedlisk grądowych w przypadku powołania się na przesłanki bezpieczeństwa, co jest niezgodne z wymogami ochrony przyrody obszaru Natura 2000. Zapis ten należy skorygować. Analogiczna uwaga odnosząca się do wyjątku bezpieczeństwa publicznego dotyczy borów i lasów bagiennych oraz łęgów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych.</p> <p>3. Odnosząc się do działań ochrony czynnej dla siedlisk grądowych należy w punkcie 6.4 Ochrona siedliska przyrodniczego poprzez przeciwdziałanie procesom pinetyzacji przywrócić zapis o obrączkowaniu sosen i świerków, który został zastąpiony przez wycinanie drzew. Wycinanie (w domyśle także pozyskanie) wiąże się z koniecznością wjechania ciężkiego sprzętu, a więc wyznaczeniem dróg zrywkowych które zniszczą odnowienie naturalne i wprowadzą do środowiska zanieczyszczenia (spaliny, oleje), a w okresie łęgowym ptaków także niepokojenie i niszczenie siedlisk. Ten sam cel można uzyskać mniejszymi kosztami środowiskowymi polegającymi na ręcznym przeprowadzeniu obrączkowania drzew poza sezonem łęgowym ptaków. Dodatkowo obecność zamierających i martwych świerków/sosen przyczyni się do</p>		<p>wskazywane żadne zabiegi z zakresu renaturalizacji i gospodarki leśnej.</p> <p>Przepisy dot. bezpieczeństwa są zawsze nadrzędne nad przepisami ochrony przyrody i zgodnie z Kodeksem Karnym nie można ich nigdy ignorować.</p> <p>Ad.3. Ze względu na generowanie dodatkowego zagrożenia pożarowego – stojące suche drzewa szpilkowe w dużym zwarciu odstąpiono od działania obrączkowanie na rzecz wycinania.</p>
--	---	--	--

wzrostu bioróżnorodności wskazanych wydziałów.		
<p>IV. Dotyczy całego dokumentu projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Należy dodać ogólny zapis wyłączający z działań gospodarczych wszystkie drzewostany z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat, obowiązujący do całego obszaru Natura 2000. Obecnie w Puszczy Białowieskiej na terenie zarządzanym przez Lasy Państwowe jest 15839 ha drzewostanów ponadstuletnich, z których prawie 800 ha nie jest objętych ochroną aktywną oraz bierną ukierunkowaną na ochronę awifauny, entomofauny czy siedlisk przyrodniczych. Warunkiem utrzymania właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków, stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska jest zachowanie wszystkich płatów drzewostanów ponadstuletnich do naturalnego rozpadu. 2. W całym dokumencie zastąpić pojęcie usuwania drzew zapisem o obalaniu drzew, tak aby wyeliminować wątpliwości co do braku możliwości pozyskania ściętych drzew. 		<p>Ad. 1. W projekcie Planu Ochrony możemy zajmować się wyłącznie przedmiotami ochrony, czyli gatunkami lub siedliskami naturalnymi. Jeśli zatem na tych 800 ha brak tych taksonów, to nie dotyczy ich ochrona czynna lub bierna. W podręcznikach metodycznych GIOŚ nie ma czegoś takiego, jak ochrona „wszystkich płatów ponadstuletnich drzewostanów”, niezależnie od występowania naturalnych przedmiotów ochrony. Oczywiście, jeśli znajdują się one w II lub III strefie UNESCO, to wyłączone one będą z produkcji leśnej. Zachowanie starych drzew biocenotycznych dotyczyć powinno jednak całego obszaru N2000, także IV strefy.</p> <p>Ad. 2. W przypadku „usuwania drzew” jest to wykazywane właśnie jako potencjalne zagrożenie. Dlatego z projektu Planu jednoznacznie wynika, że drzew usuwać nie wolno. Zabiegiem ochronnym jest tylko w przypadku usuwania podrostu drzew na łąkach.</p>
<p>V. Dotyczy operatu ochrony ssaków oraz analogicznie projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego w zakresie gatunków ssaków.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Należy uspołnić zapisy dotyczące działań ochronnych dla rysia i wilka poprzez wprowadzenie zapisów całkowicie eliminujących pozyskanie jeleni, saren i dzików oraz zobowiązujące do rozgrodzenia upraw leśnych w celu ochrony bazy żerowej w równym stopniu dla rysia jak i wilka oraz eliminacji fragmentacji ich siedlisk. Działanie takie jest 		<p>Ad. 1. Wprowadzono zmiany w zapisach dotyczących pozyskania tych ssaków.</p> <p>W przypadku wilka, celem działania nie jest zwiększenie liczebności populacji jelenia, a jedynie niedopuszczenie do jej spadku. Proponuje się zmianę zapisu działania ochronnego na: „uwzględnienie trendów populacji jelenia i dzika oraz poziomu drapieżnictwa w planach pozyskania łowieckiego”. Poprzez uwzględnienie drapieżnictwa nie należy rozumieć liczbę stwierdzonych upadków, a rzeczywiste (potwierdzone badaniami naukowymi) liczby jeleni i innych kopytnych zabijanych rocznie przez wilki. Przy uwzględnieniu faktu, że każda wataha zabija dużą ofiarę średnio co 2-3 dni, i liczby watah w Puszczy Białowieskiej (6 grup),</p>

<p>niezbędne z punktu widzenia mitygowania dodatkowych, kardynalnych czynników antropopresji na wskazane gatunki, związanych z funkcjonowaniem zapory na polsko-białoruskiej granicy.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Należy dodać zapis obligujący do likwidacji niepotrzebnych dróg leśnych w celu defragmentacji siedlisk wilka i rysia. Działanie takie jest niezbędne z punktu widzenia mitygowania dodatkowych, kardynalnych czynników antropopresji na wskazane gatunki, związanych z funkcjonowaniem zapory na polsko-białoruskiej granicy. 3. Należy zwiększyć ochronę siedlisk borowych (nie będących przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000) stanowiących siedliska mopka zachodniego. W tym celu należy dodać zapis o zagrożeniach istniejących związanych z B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.02 Wycinka lasu, B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew. Wycinanie drzew starych, martwych i zamierających, do których może dojść w ramach planowej i pozaplanowej gospodarki leśnej, ogranicza dostęp do schronień w okresie rozrodu oraz ogranicza możliwość żerowania, wpływając na wielkość populacji. Należy także wykluczyć pozyskanie sosen starszych niż 100 lat. 4. Należy dodać zapis obligujący do usunięcia drutu żyłkowego zlokalizowanego u podstawy zapory, w dolinach rzecznych oraz pozostawione jako odpady w obszarze Natura 2000. Drut żyłkowy stanowi czynnik dodatkowego ryzyka śmiertelności zwierząt, w tym przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 tj. wilka i rysia. 5. Należy dodać zapis obligujący do przywrócenia nieasfaltowej nawierzchni na Drodze Narewowskiej. Jak wykazały badania monitoringowe, wzrost parametrów technicznych Drogi Narewowskiej spowodował wzrost natężenia ruchu oraz prędkości poruszania się pojazdów. Wzrosła także śmiertelność zwierząt na jezdni (głównie małych ssaków, 		<p>należy przyjąć, że wilki w całej Puszczy zabijają rocznie 730 – 1095 sztuk kopytnych, z czego większość stanowią jelenie.</p> <p>Z kolei populacja sarny jest nieliczna, a stanowi ona główną bazę pokarmową rysia. Dlatego zmodyfikowano zapisy we fragmencie: „całkowite zaniechanie polowań na jelenie i sarny” na: „uwzględnienie trendów populacji jelenia oraz poziomu drapieżnictwa w planach pozyskania łowieckiego oraz całkowite zaniechanie pozyskania sarny” (26.2).</p> <p>Powierzchnie grodzone upraw są niewielkie i nie liczne. I tak będą rozgradzane, a obecnie mogłyby być zniszczone przez zwierzęta kopytne.</p> <p>Ad. 2. Nie przyjęto tej argumentacji, gdyż nie określono, które drogi są „niepotrzebne”. Ponadto drogi leśne w PB są bardzo mało uczęszczane i w żadnym wypadku nie powodują defragmentacji populacji, nawet w odniesieniu do gatunków antropofobnych, takich jak wilk i ryś. Tym bardziej, że ryś jest aktywny głównie nocą, a wilk wieczorem i nad ranem. Ogromnym problemem jest natomiast zaporę graniczną, ale na jej istnienie RDOŚ nie ma żadnego wpływu. Była to decyzja polityczna związana z bezpieczeństwem Państwa.</p> <p>Ad. 3. Wszystkie wymienione „zagrożenia Istniejące” stają się właśnie nieistniejące, gdyż lasy PB w największej części będą poddane ochronie biernej (II i III strefa UNESCO). Teoretycznie można by je podać jako zagrożenia potencjalne, ale jest bardzo mało prawdopodobne, aby w ciągu najbliższych 20 lat obowiązywania Planu nastąpiła zmiana prawa, np. Polska wystąpiłaby z UNESCO (co oznaczałoby likwidację strefowania Puszczy) oraz z UE (co oznaczałoby likwidację obszarów Natura 2000).</p> <p>Ad. 4. Drut żyłkowy i całą infrastrukturę związaną z zaporą graniczną kontrolują służby podległe MON, a nie MŚiK. Dlatego RDOŚ nie ma na ich funkcjonowanie żadnego wpływu. Nic nie wiadomo o ewentualnych pokaleczonych rysiach i wilkach, ani nawet o próbach forsowania przez nie zapory (w obu przypadkach</p>
--	--	---

	<p>płazów i ptaków). Przebudowana Droga Narewowska stanowi czynnik dodatkowego ryzyka śmiertelności dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 tj. wilka i rysia. Strata nawet jednego osobnika rysia stanowi znaczący negatywny wpływ na całą białowieską populację. Należy nadmienić, że decyzja środowiskowa z uwagi na wady prawne została uchylona z obrotu i trwa proces unieważniania pozwolenia na budowę.</p>		<p>RDOŚ powinien być informowany). Ponadto w okresie prowadzenia badań obszar w bezpośrednim sąsiedztwie zapory nie był udostępniony.</p> <p>Ad. 5. Zgodnie z Państwa argumentacją, należy poczekać na rozstrzygnięcia administracyjne. Niczego nie przesądzając, wydaje się mało prawdopodobne, aby w wyniku tej decyzji doszło do zrywania nawierzchni. Wcale nie jest to zresztą nawierzchnia asfaltowa, tylko mineralno-emulsyjna, ale to faktycznie niewielka różnica. Obowiązujące na tej drodze ograniczenie do 30 km/h nie zagraża wilkom i rysiom, oczywiście pod warunkiem, że kierowcy się do tego limitu prędkości zastosują.</p> <p>W projekcie Planu przewidziano jako działanie ochronne poprawę infrastruktury drogowej, w tym m.in. ograniczenie prędkości jazdy. Dotyczy to oczywiście dróg asfaltowych, zwłaszcza tych wojewódzkich, czyli Białowieża-Hajnówka oraz Hajnówka-Narewka. Tam naprawdę ograniczenie prędkości (i egzekwowanie tego ograniczenia) jest bardzo istotne. Rozwiązanie zgłoszonego problemu wykracza poza zapisy projektu Planu ochrony.</p>
<p>76.</p>	<p>Obwód TEREMISKI Uwaga 5: błąd Załącznik numer 10 (strona 4) do projektu rozporządzenia + załącznik numer 5 (strona 4) do operatu ochrony siedlisk (działanie ochronne 3.1; 3.2 dla przedmiotu ochrony 6510) vs. mapy stanowiące załącznik graficzny do projektu rozporządzenia: Przyjmując za punkt odniesienia załączniki graficzne (mapy), to w załącznikach (wykazach działek) zostały błędnie ujęte działki o następujących identyfikatorach, które nie są zaznaczone na mapach działań jako płyty 6510:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 200502_2.0005.141 (droga asfaltowa w kierunku wsi Budy) • 200502_2.0005.144/1 (zabudowane siedlisko rolnicze) • 200502_2.0005.156/1 (zabudowane siedlisko rolnicze) • 200502_2.0005.157 (zabudowane siedlisko rolnicze) • 200502_2.0005.161 droga gminna (tzw. zagumienna od południa wsi) 	<p>Osoba prywatna 19.09.2024</p>	<p>Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych.</p> <p>Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów.</p> <p>Dokonano stosownej korekty, wyłączając z wykazów działki nr: 200502_2.0005.144/1, 200502_2.0005.200, 200502_2.0005.156/1, 200502_2.0005.157, 200502_2.0005.171/1, 200502_2.0005.171/2, 200502_2.0005.171/3, 200502_2.0005.162/2.</p> <p>Działka drogowa nr 200502_2.0005.161 stanowi skrajną część siedliska orlika. Po ponownym przeanalizowaniu uznano za słuszne wyłączenie jej z działań ochronnych.</p> <p>Działka drogowa nr 200502_2.0005.141 przecina siedliska orlika; jej wyłączenie spowoduje niekorzystną fragmentację siedliska.</p> <p>Nie uwzględniono zatem postulatu o jej wyłączeniu.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • 200502_2.0005.162/2 • 200502_2.0005.171/1 (zabudowane siedlisko rolnicze) • 200502_2.0005.171/2 • 200502_2.0005.171/3 • 200502_2.0005.200 (droga asfaltowa przez wieś Teremiski) 		
	<p>Obwód TEREMISKI Uwaga 6: błąd Załącznik numer 10 (strona 40) do projektu rozporządzenia oraz załącznik numer 5 (strona 19) do operatu ochrony siedlisk (działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony 9170): - działki o identyfikatorach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 200502_2.0005.87 (droga gminna (tzw. zagumienna od północy wsi) • 200502_2.0005.100/2 • 200502_2.0005.141 (droga asfaltowa w kierunku wsi Budy) • 200502_2.0005.170 • 200502_2.0005.175 • 200502_2.0005.176 • 200502_2.0005.182 <p>zostały błędnie wskazane jako siedlisko 9170 czyli grąd środkowoeuropejski.</p>		<p>Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając z wykazów działki nr: 200502_2.0005.87, 200502_2.0005.100/2, 200502_2.0005.141, Na działkach nr 200502_2.0005.175, 200502_2.0005.176, 200502_2.0005.182 na 1/3, ich powierzchni znajduje się siedlisko grądu 9170. Dodatkowo na działce nr 182 jest obecne również siedlisko łągów 91E0. Brak jest podstaw do zmian zapisów.</p>
<p>77.</p>	<p>Opinia ogólna: projekt jest bardzo dobrą inwentaryzacją i opisem obecnego stanu gatunków i siedlisk podlegających ochronie w ramach dyrektywy siedliskowej i ptasiej. Jednak w odniesieniu do działań ochronnych i ich realizacji cechuje się dużą ostrożnością i biernością, w związku z czym nie spełnia podstawowej funkcji jaką jest reagowanie na niekorzystne trendy przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska.</p> <p>Uwagi ogólne:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Z uwagi na zobowiązania międzynarodowe plan ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska powinien być dostosowany do opracowywanego aktualnie Zintegrowanego Planu Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa UNESCO 	<p>Nadleśniczy Nadleśnictwo Hajnówka 19.09.2024</p>	<p>Wykonawca projektu planu nie odnosi się do opinii ogólnej</p> <p>Ad.1. Projekt planu odnosi się do aktualnego strefowania UNESCO z 2012 roku i nie ma obecnie w obiegu prawnym innych dokumentów. Wszystkie nowsze opracowania to są jedynie propozycje. Projekt planu ochrony PB z racji na warunki umowy nie może wyjść poza ustalony harmonogram i termin oddania dzieła.</p> <p>Ad. 2. Zagadnienia poruszonego w uwadze nie można rozwiązać poprzez zapisy w projekcie Planu ochrony. Znany jest szczególnie charakter miejsca, jednak nie można „usunąć” siedlisk przyrodniczych, które są obecne na gruncie. Możliwa jest natomiast zmiana granic obszaru Natura 2000 wg odrębnej procedury.</p>

<p>„Puszcza Białowieska”, zarówno w zakresie działań ochrony czynnej, jak i ochrony biernej. Obiekt Światowego Dziedzictwa UNESCO „Puszcza Białowieska” jest podzielony na 4 strefy, którym przyporządkowano stosowane reżimy ochronne. Przygotowany plan ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska w większości zakłada realizację działań ochronnych poprzez działania bierne, co stoi w sprzeczności z obowiązującym strefowaniem, które wskazuje aktywną ochronę na ponad 18% polskiej części obiektu.</p> <p>2. Z projektu proponujemy wyłączyć (usunąć) siedliska chronione dyrektywą siedliskową położone na terenie Nadleśnictwa Hajnówka w lokalizacjach (oddz. 330G 330F, 331F, 331G, 357A, 357B, 357C, 357D, 358A, 358B, 358C, 358C 358D). Przedmiotowa propozycja dotyczy wyłączenia obszaru wojskowej bazy logistycznej w Nieznanym Borze (2 Regionalna Baza Logistyczna – Skład Hajnówka) wraz z buforem 50 metrowym, zajmującej powierzchnię ok. 243,50 ha, co stanowi około 0,39% aktualnej powierzchni obszaru. Planowany do wyłączenia teren jednostki wojskowej obejmuje tzw. teren techniczny o powierzchni około 208,80 ha (wraz z buforem 50 metrowym), a także teren administracyjny o powierzchni około 34,70 ha (wraz z buforem). Powyższe związane jest z koniecznością podjęcia działań z zakresu ochrony czynnej zapewniającej bezpieczeństwo publiczne, jak również niezbędnych działań związanych z obronnością państwa. Podobne wyłączenie powinno dotyczyć wszystkich gatunków objętych dyrektywami Natura 2000, a ujętymi w projekcie planu ochrony. Stosowne dokumenty o wyłączeniu Jednostki wojskowej z obszaru N2000 były procedowane w 2023 roku (pismo Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 18 kwietnia 2023 roku, znak: DZP-WO.630.2.2023.SW). Brak jest informacji o dalszym postępowaniu w sprawie.</p> <p>3. Brak działań czynnych na siedlisku 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny jest w naszej opinii niewłaściwy. Proponujemy kontynuację działań</p>		<p>Ad. 3. Ochrona czynna na 9170 jest wskazywana, ale tam, gdzie jest to zasadne. Jednak na większości arealu sugerowana jest ochrona bierna. Grądy Puszczy Białowieskiej charakteryzują się bardzo dużą stabilnością florystyczną i strukturalną; bardzo szybko regenerują się po różnego rodzaju zabiegach, kłeskach biologicznych. Jako „klimaksowe” siedliska, generalnie nie wymagają dodatkowych zabiegów ochrony czynnej.</p> <p>Ad. 4. Termin „bezkosztowo” oznacza, że zabieg jest częścią bieżącej działalności gospodarczej i nie generuje dodatkowych kosztów, poza tymi, które i tak są ponoszone.</p> <p>Ad. 5. Nie każdy płat siedliskowy zalotki stwierdzony i zinwentaryzowany w terenie przewidziano do zabiegów ochronnych. Tak jest w przypadku zbiornika Topiło.</p>
---	--	--

<p>renaturyzacyjnych drzewostanów na siedlisku 9170 – zabiegów hodowlano-ochronnych polegających na odślanianiu i pielęgnacji istniejących nasadzeń, nalotów i podrostów gatunków grądowych w istniejących uprawach i starszych drzewostanach. Ponadto wskazana jest kontynuacja działań ochronnych na uprawach leśnych w zakresie pielęgnacji gatunków właściwych dla siedliska 9170.</p> <p>4. W naszej opinii zmianie powinny ulec także zapisy dotyczące zasad finansowania działań w planie ochrony dla obszaru Natura 2000. W wielu przypadkach w działaniach ochronnych np. OPERAT OGÓLNY str. 319 koszenie drogi, str. 322, 323 orlik krzykliwy - wycinanie drzew – zapisano działanie „bezkosztowo”. Wg opinii nadleśnictwa zapis powinien zostać zmieniony, ponieważ ww. działania przy realizacji planu będą zlecane podmiotom zewnętrznym, co związane będzie z poniesieniem kosztów w tym zakresie. Należy również zaznaczyć, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi i wytycznymi finansowanie realizacji zadań ochronnych ze środków własnych LP dopuszczalne jest w sytuacji ich związku z gospodarką leśną. W pozostałych przypadkach realizacja ich powinna być finansowana ze środków budżetowych lub innych środków zewnętrznych.</p> <p>5. Dane z warstw do mapy przesłane z RDOŚ w Białymstoku nie pokrywają się z mapą załącznikiem nr 4 do operatu ogólnego – przykład załatka większa – zbiornik Topiło.</p>		
<p>Analizie poddano poszczególne operaty:</p> <p>1. <u>Operat ogólny Puszcza Białowieska:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Str. 48 – błędna nazwa – Rezerwat Krajobrazowy im. Władysława Szafera - powinno być Rezerwat Krajobrazowy Władysława Szafera, • Str. 48 – błędna nazwa Lipny - powinno być Lipiny, • Str. 123, 143, 147 – błędna nazwa Lutownia - powinno być 		<p><u>Operat ogólny Puszcza Białowieska:</u></p> <p>Ad. Str. 48 Poprawiono nazwę rezerwatu zgodnie z sugestią. Poprawiono nazwę Lipny zgodnie z sugestią.</p> <p>Ad. Str. 123, 143, 147 – poprawiono na Łutownia</p>

<p>Łutownia,</p> <ul style="list-style-type: none"> • Np. str. 200 – gospodarka leśna i plantacyjna – w Puszczy Białowieskiej działania z zakresu ochrony czynnej, wynikające z potrzeb ochrony gatunków i siedlisk. W związku z tym wnioskuje się usunięcie ww. zagrożenia, ponieważ nie występuje w działalności nadleśnictw Puszczy Białowieskiej, • B07 Inne rodzaje praktyk leśnych, nie wymienione powyżej – zapis ten może uniemożliwiać wszelkie działania ochronne, zatem proponuje się jego usunięcie, • Str. 201 - neofityzacja - należy rozszerzyć listę gatunków obcych – brak nawłoci kanadyjskiej i konyzy kanadyjskiej (pojawia się przy siedliskach nieleśnych i sasance otwartej), • Str. 225 - zagrożenia potencjalne: mopek zachodni - stosowanie biocydów, hormonów i środków chemicznych. Ww. zagrożenie nie dotyczy obszaru Puszczy Białowieskiej, w związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie zapisu, • Str. 226 – wilk szary: wskazano zagrożenia, tj. propaganda lobby myśliwskiego, zabijanie wilków, trucie, kłusownictwo – wg opinii nadleśnictwa taki zapis nie dotyczy obszaru Puszczy Białowieskiej; przytoczenie zapisu „propaganda lobby myśliwskiego” jest manipulacją i nie powinna mieć miejsca w dokumencie prawnym, • Str. 226 – ryś euroazjatycki: wskazano zagrożenia, tj. kłusownictwo, trucie, przypadki kłusownictwa są rzadko wykrywane i trudno ocenić ich skalę, ale z pewnością się zdarzają - wg opinii nadleśnictwa taki zapis nie dotyczy obszaru Puszczy Białowieskiej; dodatkowo formułowanie zagrożenia istniejącego na podstawie przypuszczeń jest niepoważne, • Str. 313, 315 – poczwarówka jajowata: działanie ochronne, tj. koszenie - bezkosztowo – zapis do zmiany, • Str. 319 - koszenie drogi – bezkosztowo - zapis do zmiany, 	<p>Ad. Str. 200; B07 Treść zapisów wynika z katalogu zagrożeń, który może być ewentualnie opatrzony komentarzem. Przywołanie tych zagrożeń wynika z zasady przeczności. Nigdy nie wiemy czy w najbliższej przyszłości nie pojawią się próby działań, które nie będą służyć przyjętemu celom. Plan ochrony jest na 20 lat.</p> <p>Ad. Str. 201 W projekcie planu ochrony skupiono uwagę na gatunkach, które zgodnie z obowiązującym prawem należy usuwać oraz takich które w istotny sposób mogą negatywnie wpływać na pożądane wskaźniki siedliska. Nawłoc kanadyjska oczywiście pojawia się, ale najczęściej w miejscach zmienionych przez człowieka (przydroża, nie koszone łąki) lub w miejscach kłeskowych. Generalnie unika zwartych i dojrzałych wiekowo drzewostanów. Stanowiska gatunków „naturowych” posiadają zapisy dotyczące ochrony czynnej, którą należy rozumieć szerzej, nie tylko koszenie i wycinanie, ale również eliminacja gatunków inwazyjnych i ekspansywnych, które zagrażają gatunkowi chronionemu. Trudno stworzyć katalog wszystkich działań w perspektywie 20 lat.</p> <p>Ad. 225. Usunięto zapis „B04 Stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (leśnictwo)”.</p> <p>Ad. str. 226 W przypadku wilka: 1. W samym roku 2023, autorom opracowania znane są cztery przypadki zastrzelenia wilka na terenie Puszczy Białowieskiej i jej obrzeżach, w tym dwa 2-miesięczne szczeniaki w Puszczy Ładzkiej (dane IBS PAN) oraz dwa osobniki na jej obrzeżu. Podawanie dokładnej liczby takich przypadków jest bezzasadne, ponieważ skutek bardzo niskiej wykrywalności tego typu zdarzeń, prawdziwa liczba wilków zabitych nielegalnie jest znacznie wyższa. 2. Zapis dotyczący „propagandy lobby myśliwskiego w mediach” powstał w oparciu o obserwacje z terenu całego kraju, choć również w Puszczy Białowieskiej obserwuje się to zjawisko (opisane np. tu:</p>
--	---

<ul style="list-style-type: none"> • Str. 322, 323 – orlik krzykliwy: działanie ochronne, tj. wycinanie drzew - bezkosztowo - zapis do zmiany, • Str. 325 – wilk szary, wskazano w działaniu ochronnym całkowite zaniechanie pozyskania jeleni, natomiast wśród zagrożeń istniejących i potencjalnych nie zidentyfikowano zagrożeń z istniejącą bazą pokarmową wilka. W związku z tym zaplanowane działanie nie koresponduje z zagrożeniem dla przedmiotu ochrony - zapis do usunięcia, • Str. 326 – ryś euroazjatycki, wskazano w działaniu ochronnym całkowite zaniechanie pozyskania jeleni, natomiast wśród zagrożeń istniejących i potencjalnych nie zidentyfikowano zagrożeń z istniejącą bazą pokarmową rysia. W związku z tym zaplanowane działanie nie koresponduje z zagrożeniem dla przedmiotu ochrony - zapis do usunięcia, • Str. 425 pkt. 376, jest Łutowni – powinno być Łutownia, • Str. 432 pkt. 494 jest Lipny – powinno być Lipiny. 	<p>https://bialystok.wyborcza.pl/bialystok/7,35241,25415207,puszcza-bialowieska-czy-wilk-jest-szkodnikiem-oburzajacy-wpis.html) Jednak z uwagi na możliwy krzywdzący dla wielu przedstawicieli środowiska łowieckiego ton tego zapisu, zdecydowano o jego usunięciu.</p> <p>Ad. Str. 226 W przypadku rysia: W istocie, zapis ten jest nieprecyzyjny. Powinno być: „Do zagrożeń tego gatunku należy również kłusownictwo. Choć w Puszczy Białowieskiej w ostatnich latach nie stwierdzono przypadków śmierci rysia we wnykach (ostatnie zgłoszenie w regionie dotyczyło roku 2008 w Puszczy Knyszyńskiej), to w roku 2019 odnotowano fakt zastrzelenia tego kota z broni palnej w Puszczy Knyszyńskiej. Sporadyczne notowanie kłusownictwa świadczy, że proceder ten istnieje, ale jego charakter sprawia, że wiele przypadków pozostaje nie wykrytych.” Zagrożenie kłusownictwem zostało przeniesione do zagrożeń potencjalnych.</p> <p>Ad. 313, 315, 319, 322, 323 Zapisy dotyczące bezkosztowego usuwania drzew i krzewów dotyczy bieżącej działalność Lasów Państwowych oraz prywatnych właścicieli działek. Wskazuje on na konieczność porozumienia z RDOŚ w sprawie ewentualnego usuwania drzew lub krzewów na powierzchniach wskazanych jako żerowiska orlika krzykliwego (tabela nr 14).</p> <p>Ad. Str. 325 Celem działania nie jest zwiększenie liczebności populacji jelenia, a jedynie niedopuszczenie do jej spadku. Proponuje się zmianę zapisu działania ochronnego na: „uwzględnienie trendów populacji jelenia i dzika oraz poziomu drapieżnictwa w planach pozyskania łowieckiego”. Poprzez uwzględnienie drapieżnictwa nie należy rozumieć liczbę stwierdzonych upadków, a rzeczywiste (potwierdzone badaniami naukowymi) liczby jeleni i innych kopytnych zabijanych rocznie przez wilki. Przy uwzględnieniu faktu, że każda wataha zabija dużą ofiarę średnio co 2-3 dni, i liczby watah w Puszczy Białowieskiej (6 grup),</p>
---	---

		<p>należy przyjąć, że wilki w całej Puszczy zabijają rocznie 730 – 1095 sztuk kopytnych, z czego większość stanowią jelenie. Ponadto, odstrzały nie powinny być ograniczane na obszarach rolnych, co powinno pomóc w ochronie upraw.</p> <p>Ad. Str. 326 Działanie dotyczące ochrony bazy pokarmowej koresponduje z zagrożeniem: J03.01.01 Zmniejszenie dostępności zwierzyny łownej (w tym padliny). Rzeczywiście jednak, zagrożenie to zostało umieszczone nieprawidłowo wśród zagrożeń potencjalnych. Choć dostępność bazy pokarmowej nie była obecnie oceniana, z wcześniejszych danych wynika, że stan zachowania bazy pokarmowej rysia był oceniony jako U2 (dane GIOŚ). Z informacji Bazy Danych o Lasach również wynika, że populacja sarny (główna ofiara rysia) jest na niskim poziomie z tendencją spadkową, natomiast pozyskanie w latach 2016 – 2024 wzrosło. Dlatego, to zagrożenie zostało przeniesione do zagrożeń istniejących. Choć rzeczywiście, pozyskanie sarny jest stosunkowo niskie, wobec tendencji spadkowej jej populacji w Puszczy Białowieskiej, niepewności co do jej ogólnego stanu liczebnego (z powodu niemiernorodajnego sposobu szacowania liczebności na podstawie obserwacji całorocznych), a w szczególności wobec krytycznie zagrożonego stanu populacji rysia, niezbędne jest zapewnienie tym drapieżnikom nieograniczonego dostępu do zasobów pokarmowych poprzez utrzymanie działania 26.2. Zaproponowano modyfikację polegającą na zamianie fragmentu: „całkowite zaniechanie polowań na jelenie i sarny” na: „uwzględnienie trendów populacji jelenia oraz poziomu drapieżnictwa w planach pozyskania łowieckiego oraz całkowite zaniechanie pozyskania sarny” (26.2).</p> <p>Ad. str. 425 pkt. 376 Poprawiono zgodnie z sugestią. Poprawiono łutowni na łutownia.</p> <p>Ad. str. 432 pkt. 494 Poprawiono nazwę Lipny zgodnie z sugestią.</p>
--	--	---

<p><u>Operat ochrony bezkręgowców</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Str. 166, 167 - poczwarówki - koszenie bezkosztowo – zapis do zmiany, • Działanie ochronne dla poczwarówki zwężonej - Koszenie na ok. 30-50% powierzchni działki rocznie, w każdym roku na innej powierzchni, jeden pokos w terminie od 15 września do 30 października, pokrywa się z siedliskiem 6510 – gdzie koszenie jest od 15 czerwca, termin drugiego koszenia od 15 sierpnia. Dodatkowo łąka jest corocznie zgłaszana do dopłat ARiMR i termin koszenia jest do 30 lipca. Wnosimy o modyfikację i dostosowanie zapisów działań do wymogów przyznawania płatności w ramach poszczególnych pakietów programów rolnośrodowiskowych, • Działka nr 805 działanie ochronne poczwarówki zwężonej pokrywa się z działaniem na siedlisku 91D0 – dwa sprzeczne ze sobą metody ochrony – czynna w przypadku poczwarówki i bierna w przypadku siedliska boru bagiennego, • Działka nr 1152 działanie ochronne poczwarówki jajowatej pokrywa się z działaniem na siedlisku 91E0 – dwa sprzeczne ze sobą metody ochrony – czynna w przypadku poczwarówki i bierna w przypadku siedliska 91E0. 		<p>Ad. Str. 166, 167 – bezkosztowo oznacza w tym przypadku, że zabieg jest częścią bieżącej działalności gospodarczej i nie generuje dodatkowych kosztów;</p> <p>Ad.Działania ochronne W celu wykluczenia niespójności w zakresie terminów koszenia, po ponownej analizie, zrezygnowano ze wskazywania działań ochronnych dla dwóch płątów siedliska zajmowanego przez poczwarówkę zwężoną (PLC2000004_VerAng_2 i PLC2000004_VerAng_20). W przypadku trzeciego płątu 16 pokrywanie się z płątem siedliska 6510 jest znikome, w związku z czym nie zachodzi potrzeba rezygnacji z działań ochronnych dla któregośkolwiek z przedmiotów ochrony.</p> <p>Ad. Działka nr 805, ze względu, iż siedlisko 91D0 jest priorytetowe odstąpiono od wyznaczania działań ochronnych na wspomnianym płącie poczwarówki.</p> <p>Ad. Działka nr 1152, ze względu, iż siedlisko 91E0 jest priorytetowe odstąpiono od wyznaczania działań ochronnych na wspomnianym płącie poczwarówki.</p>
<p><u>Operat ochrony ssaków</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • żubr – do zagrożeń proponujemy dodać: - zachwiana struktura wiekowa i płciowa – w populacji puszczańskiej Natura 2000 obserwuje się małą liczebność młodych osobników i dużo samców, w stosunku do populacji, - działania czynne wokół ostoi zwierząt w celu ułatwienia dostępu do miejsc zimowego ich dokarmiania, tj. m.in. udroźnienie korytarzy do poruszania się żubrów i bytowania w otoczeniu, • str. 88 - W „zakresie prac monitoringowych” wskazana jest 		<p>Uwaga o zachwianej strukturze wiekowej i płciowej wydaje się słuszna, ale brak takiego zagrożenia w opracowaniu pt. „Lista referencyjna zagrożeń, presji i działań”. Zagrożenie to jednak wynika z wymienionego zagrożenia pt. „K05.01 Zmniejszenie płodności / depresja genetyczna (inbredowa) u zwierząt”. Dlatego uwaga to została dopisana do ww. zagrożenia.</p> <p>W przypadku „udrażniania korytarzy”, czyli wycinania przejść w zwałowiskach posuszu, jest to działanie bardzo kontrowersyjne i całkowicie sprzeczne z ochroną bierną większej części obszaru Natura 2000. Żubr w razie konieczności potrafi forsować naturalne</p>

	<p>metoda „pędzeń”, która ma być realizowana przez nadleśnictwa. W obecnej sytuacji z dużą ilością nagromadzonego martwego drewna wykonanie prac tą metodą jest w wielu miejscach niemożliwe. Istnieje duże zagrożenie bezpieczeństwa dla wykonujących prace. Proponujemy zastosowanie innych metod wypracowanych do lat w Puszczy Białowieskiej.</p>		<p>przeszkody. Z reguły jednak obchodzi je, gdyż jest to mniejszy wysiłek energetyczny. Uwzględnienie tej uwagi i usuwanie posuszu byłoby ponadto zagrożeniem dla innych gatunków naturalnych, w tym zwłaszcza chrząszczy saproksylicznych. Uwaga odrzucona.</p> <p>Metoda pędzeń została zarzucona i zastąpiona obserwacjami za pomocą fotopułapek. Uwaga przyjęta.</p>
	<p><u>Operat ochrony siedlisk przyrodniczych</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Str 135-136 - 6510 niżowe i górskie świeże łąki, cztery działania ochronne (3.1-3.4) dla tych siedlisk muszą być zaprojektowane z dużą dokładnością lub pozostawione do corocznego ustalania zarządcy terenu w uwagi na złożoność ochrony gatunków jakie są dla tych siedlisk ważne, • Str. 310 – 9110 ciepłolubne dąbrowy: usunięcie martwej biomasy – kłód i gałęzi poza siedlisko - zaplanowane działanie może być w konflikcie z innymi. Istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo obecności gatunków chronionych związanych z martwym drewnem. <p>Podsumowując należy stwierdzić, że konsultowany dokument w aktualnej formie wymaga wielu korekt i doprecyzowania. Można odnieść wrażenie, że korzyści płynące z prowadzenia działań z zakresu ochrony czynnej (aktywnej) są pomijane na korzyść ochrony konserwatorskiej (biernej), co stoi w sprzeczności z założeniami kryteriów wpisu na Listę Obiektu Światowego Dziedzictwa UNESCO Puszcza Białowieska.</p>		<p>Ad. Str. 135, 136 - 6510. Działania w projekcie p.o. są dopasowane do zagrożeń. Przy tak złożonej różnorodności siedlisk, ich uwarunkowań, nie ma możliwości przewidzieć wszystkich istniejących i potencjalnie potrzebnych działań.</p> <p>Ad. Str. 310 – 9110 Usuwanie kłód, gałęzi, biomasy odnosi się do powierzchni siedliska 9110. Natomiast ten materiał organiczny powinien być złożony na sąsiednich powierzchniach leśnych do naturalnego rozkładu. Nie ma tu niebezpieczeństwa drenowania przedmiotów ochrony.</p> <p>Ad. Podsumowanie. Obszar ten został wpisany na Listę Obiektu Światowego Dziedzictwa UNESCO w celu <u>zachowania naturalnych procesów</u> – to odnosi się do siedlisk leśnych (poza 9110) oraz dla <u>zachowania bioróżnorodności</u>, ta część odnosi się zarówno do siedlisk leśnych jak i innych przedmiotów ochrony, i kojarzona jest z działaniami ochronnymi (łąki, stanowiska gatunków „naturalnych”, świetlista dąbrowa)</p>
78.	<p>W związku z pracami nad projektem Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska na mojej działce budowlanej nr 295/7 położonej w miejscowości Stare Masiewo zlokalizowane zostały stanowisko jarzębatki. Na moim terenie budowlanym nr działki 259/7 nie występuje wskazany gatunek w projekcie planu. Według przedstawionej metodyki sporządzania operatu na stronie 44 wynika, że Stare Masiewo nie było objęte monitoringiem.</p>	<p>Osoba prywatna 16.09.2024</p>	<p>Dla wskazanej w uwadze działki ewidencyjnej – 295/7 obręb Stare Masiewo nie zaplanowano żadnych działań ochronnych</p>

	Wnoszę o wyłączenie mojej działki nr 295/7, Stare Masiewo z obszarów występowania jarzębatki i działań ochronnych.		
79.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion, Potamion</i> 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzerio-Caricetea</i>) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (<i>Caricion davallianae</i>) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Tilio-</i> 	Osoba prywatna 20.09.2024	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) działki: 200502_2.0002.89, 200502_2.0006.342 pojawiają się przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>.</p> <p>Zasięgi występowania poszczególnych siedlisk oraz gatunków i ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Działka 200502_2.0002.89 w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazła się na obszarach planowanych działań ochronnych dla siedliska 9170 (6.3). Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działka ta znalazła się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów.</p>

<p><i>Carpinetum</i>) *91D0 Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (<i>Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum</i>) *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (<i>Fraxino-Alnetum</i>) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (<i>Ficario-Ulmetum</i>) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (<i>Quercetalia pubescenti petraeae</i>)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczeniasty <i>Agrimonia pilosa</i> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderna barnabita</i>) 1085 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i></p>		<p>Dokonano stosownej korekty, wyłączając ją z wykazów.</p> <p>Ad. 5. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się arealu terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania arealu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego arealu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczony. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 4, Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
---	--	--

<p>1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1923 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1924 Pogrzybnica Mannerheima <i>Oxyporus mannerheimii</i> 1925 Rozmiar kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficollis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatozeczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka matura <i>Hypodryas matura</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielojad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Kropiatka <i>Porzana porzana</i> A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i> A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i> A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzięcioł biało-grzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A307 Jarzębatka <i>Curruca nisoria</i> A320 Muchotówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Muchotówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i></p>		
--	--	--

	<p>A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i></p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/ych nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nr 342 0006 Zastawa Krzyże • nr 89 Podolany 0 <p>położonej/ych w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
80.	<p>1. Wg Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące formy ochrony: A089 - orlik krzykliwy.</p> <p>2. Wg mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów</p>	Osoba prywatna 20.09.2024	<p>Ad. 1, Ad. 2. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały</p>

	<p>129 obręb Białowieża położonej w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieża PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p> <p>Potrzebuję całą działkę pod zabudowę, ponieważ chce ją przekazać dzieciom.</p>		<p>wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areał siedliskowy oraz żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p> <p>Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areał przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieżskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieża PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieża (PLC200004).</p>
--	---	--	---

		<p>Ad. 4. Proponowane działanie („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>”) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areału terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areału żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areału żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „<i>Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszczą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)</i>” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p>
--	--	--

			Ad. 3, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).
81.	<p>1. Wg Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące formy ochrony: A089 orlik krzykliwy (Dz. 23.1, 23.2, 1151).</p> <p>2. Wg mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 293/1 i 294 obręb Białowieża położonej w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p> <p>Dla w/w/ działek wydane są prawomocne warunki zabudowy. 200502_2.0004.293/1 200502_2.0004.294</p>	Osoba prywatna 19.09.2024	<p>Ad.1, Ad.2. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMS GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areał siedliskowy oraz żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p>

		<p>Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areal przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004).</p> <p>Ad.4. Proponowane działanie („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>”) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach,</p>
--	--	---

			<p>dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszczą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 3, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
82.	<p>1. Wg Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące formy ochrony: 23.1, 23.2 dla przedmiotu A089.</p> <p>2. Wg mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów nr 200.502_2.0004.267 obręb Białowieża położonej w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>	Osoba prywatna 19.09.2024	<p>Ad. 1, Ad. 2. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są</p>

		<p>konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areał siedliskowy oraz żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p> <p>Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areał przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004).</p> <p>Ad. 4. Proponowane działanie („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>”) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areału terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areału żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów,</p>
--	--	--

			<p><i>jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”</i>) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego arealu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „<i>Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszcą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)</i>” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 3, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
83.	<p>1. Wg Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące formy ochrony: działania ochronne 23.1, 23.2 dla przedmiotu A089.</p> <p>2. Wg mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów</p>	<p>Osoba prywatna 19.09.2024</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały</p>

	<p>nr 200502_2.0004.301/1 obręb Białowieża położonej w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		<p>wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areał siedliskowy oraz żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p> <p>Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areał przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004).</p>
--	---	--	--

		<p>Ad.4. Proponowane działanie („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>”) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areału terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areału żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areału żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „<i>Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszczą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)</i>” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p>
--	--	---

			Ad. 3, Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).
84.	<p>1. Wg Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące formy ochrony: 23.1, 23.2 dla przedmiotu A089 orlik krzykliwy.</p> <p>2. Wg mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów nr 200502_2.0004.137/1 oraz 200502_2.0004.137/2 obręb Białowieża położonej w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>	Osoba prywatna 19.09.2024	<p>Ad.1, Ad.2. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMS GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areał siedliskowy oraz żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p>

		<p>Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areal przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004).</p> <p>Ad.4. Proponowane działanie („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>”) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areał siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areał otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areał zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach,</p>
--	--	---

			<p>dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszczą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 3., Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
85.	<p>1. Wg Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące formy ochrony: A089 orlik krzykliwy (Dz. 23.1, 23.2, 1151).</p> <p>2. Wg mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów nr 293/1, 294 obręb Białowieża położonej w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p> <p>Dla w/w/ działek wydane są prawomocne warunki zabudowy. 200502_2.0004.293/1 200502_2.0004.294</p>	Osoba prywatna 19.09.2024	<p>Ad.1., Ad.2. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonane z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Wyniki badań z poszczególnych etapów prac były prezentowane zarówno Zamawiającemu jak i społeczeństwu w ramach obowiązujących procedur. W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są</p>

		<p>konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, iż w przypadku takich aspektów jak występowanie gatunków ptaków (ich areał siedliskowy oraz żerowiskowy) nie jest możliwe z oczywistych względów powiązać danych terenowych do granic geodezyjnych. Gatunki nie trzymają się wyznaczonych sztucznie przez człowieka granic działek ewidencyjnych czy obrębów.</p> <p>Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areał przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004).</p> <p>Ad.4. Proponowane działanie („<i>Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych</i>”) ma na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areału terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areału żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów,</p>
--	--	---

			<p><i>jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.</i>) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego arealu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Kwestia ochrony łąk z uwagi na udokumentowany ubytek siedliska - cyt: „<i>Być może istotną przyczyną poszukiwania pożywienia poza Puszcą jest radykalnie zmniejszona powierzchnia łąk kośnych, obecnie siedmiokrotnie mniejsza niż 30 lat temu (w 1978 roku powierzchnia łąk w obrębie lasu wynosiła ponad 200 ha.)</i>” Cytat za: Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. 2007. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.</p> <p>Ad. 3., Ad. 5. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
86.	W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań</i>	Osoba prywatna 19.09.2024	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołane w uwadze działki: 170, 260 obręb 4 pojawiają się wyłącznie przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>.</p> <p>Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk,</p>

<p>ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion, Potamion</i> 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzerio-Caricetea</i>) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (<i>Caricion davallianae</i>) 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Tilio-Carpinetum</i>) *91D0 Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (<i>Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum</i>) *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (<i>Fraxino-Alnetum</i>) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (<i>Ficario-Ulmetum</i>) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (<i>Quercetalia pubescenti-petraeae</i>) • Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione 	<p>w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad. 5. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego areálu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areál siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areál</p>
---	---

<p>w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczeciniasty <i>Agrimonia pilosa</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderna barnabita</i>) 1085 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1923 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1924 Pogrzybnica Mannerheima <i>Oxyporus mannerheimii</i> 1925 Rozmiarz kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficollis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i></p>		<p>otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Ad. 4., Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p> <p>Ad.5. Na działce 364 obręb 6 nie zaplanowano żadnych działań ochronnych.</p>
---	--	--

<p>4056 Zatokczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka matura <i>Hypodryas maturna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielojad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarząbek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Kropiatka <i>Porzana porzana</i> A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i> A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i> A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzięcioł biało grzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A307 Jarząbatka <i>Curruca nisoria</i> A320 Muchołówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i></p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p>		
---	--	--

	<p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/ych nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • obręb 4 - 170 • obręb 4 – 260 • obręb 6 - 364 <p>położonej/ych w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
87.	<p>W związku z udostępnieniem w/w projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska Gmina Narewka zgłasza niniejsze uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wątpliwości budzi sposób procedowania projektu planu powodujący faktyczny brak możliwości odniesienia się poszczególnych mieszkańców, będących właścicielami nieruchomości objętych planem ochrony, do jego zawartości. Prace nad projektem trwały kilkanaście miesięcy, a zainteresowane osoby mają jedynie 21 dni na zapoznanie się z jego zawartością i wniesienie uwag. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że przez pierwsze dni nie było można zapoznać z jego treścią na stronie RDOŚ, a dokument zawiera 1200 stron, co powoduje, że czas do analizy tak obszernego dokumentu jest bardzo ograniczony. 2. W trakcie prowadzenia prac inwentaryzacyjnych należało od każdego właściciela uzyskać zgodę na takie działania, co pozwoliłoby na zapoznanie mieszkańców z przedmiotem inwentaryzacji oraz wskazanie im ewentualnych miejsc występowania obiektów ochrony na konkretnych działkach. Dokument w przedstawionej formie jest trudno przyswajalny dla zwykłego mieszkańca. 3. Zawartość projektu zawiera liczne błędy, przekłamania, 	Sekretarz Gminy Narewka 19.09.2024	<p>Ad. 1, 2. Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy. W związku z powyższym oskarżenia mówiące o nieprzestrzeganiu praw własności, ich ignorowaniu bądź marginalizowaniu są bezpodstawne. Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska. Należy także nadmienić, iż proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004). Wcześniej obowiązującym dokumentem w tym zakresie był Plan Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego</p>

<p>nieaktualne mapy, itp. niedociągnięcia. Jest to niedopuszczalne, ponieważ będzie on obowiązywał przez kolejne 20 lat. Lektura projektu prowadzi natomiast do wniosku, że nawet podstawowe informacje w nim zawarte nie zostały należycie zweryfikowane.</p> <p>4. Przyjęcie projektu w takiej formie i poprzez taki sposób procedowania oznacza odebranie obywatelom zamieszkującym Gminę Narewka ich praw do korzystania ze swojej własności. Należałoby wówczas jednoznacznie wskazać, że przysługiwałyby im realnie wycenione rekompensaty.</p> <p>5. Powierzchnia Gminy Narewka wynosi 33.948 ha, z czego $\frac{3}{5}$ to lasy Puszczy Białowieskiej, które obecnie praktycznie nie są użytkowane gospodarczo. Pozostałe tereny to obszary rolnicze, wód powierzchniowych i zabudowane. Zgodnie z projektem planu ochrony Natura 2000 mają one być między innymi miejscem żerowym dla zwierząt. Takie podejście zmusza zwierzęta do opuszczania ich naturalnego środowiska i miejsc żerowania na polanach śródleśnych i składnicach, co będzie nasilać zjawisko wychodzenia zwierząt z lasu na działki rolne i łąki mieszkańców. Istnieje obawa, że plan ochrony będzie ograniczał rozwój naszej gminy oraz uniemożliwi wykorzystanie prawa własności w sposób zgodny z wolą właścicieli. Zapisy zawarte w projekcie przedmiotowego dokumentu nie uwzględniają aktów prawa miejscowego obowiązujących na terenie gminy i odnoszących się do kierunków zagospodarowania przestrzennego. Będą też warunkować i ograniczać zapisy przyszłego nowego dokumentu planistycznego jakim jest plan ogólny gminy, który ma obowiązywać od 01.01.2026 r.</p> <p>6. Przedmiotowy projekt zawiera bardzo dużo błędów technicznych, np. występują rozbieżności między mapami a wykazem działek stanowiącym załącznik do projektu, w związku z tym bardzo dużo czasu pochłania dokładna analiza planu. Dodatkowo Gmina Narewka pragnie zastrzec sobie prawo do</p>		<p>Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600)</p> <p>W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Sformułowane zarzuty mają charakter hasłowy, nie wskazują konkretnych nieprawidłowości, nie są podparte przepisami prawa, zatem brak jest możliwości udzielenia bardziej szczegółowych wyjaśnień.</p> <p>Ad. 3, 6. Komentarze nie wymagają opinii, gdyż to są subiektywne oceny w zakresie jakości przedłożonego projektu planu ochrony. W ramach konsultacji rozpatrywane są uwagi merytoryczne do dokumentacji. Ponadto niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając z wykazów te działki.</p> <p>Ad. 4. Do uwagi odniesiono się w punkcie 1 i 2.</p> <p>Ad 5. Odpowiedzi udzielono w punktach powyżej. Uwaga stanowi powtórzenie podobnych sformułowań, które mają charakter hasłowy, nie wskazują konkretnych problemów, zatem brak jest możliwości udzielenia bardziej szczegółowych wyjaśnień.</p>
--	--	---

	<p>składania uwag w późniejszym terminie, w miarę postępującej analizy tego dokumentu, z uwagi na krótki termin trwania konsultacji, co w praktyce uniemożliwia zajęcie merytorycznego stanowiska w odniesieniu do całości dokumentu.</p>		
<p>88.</p>	<p>1. Wg Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce występują następujące przedmioty ochrony: orlik krzykliwy.</p> <p>2. Wg mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów nr 242, 21/2, 219, 255, obręb Budy gm. Białowieża położonej w miejscowości Budy z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>Działka 21/2 jest działką znajdującą się w nad drogą prowadząca przez wieś w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych oraz zabudowań gospodarczych. Po konsultacjach planu zagospodarowania przestrzennego, została zaplanowana jako działka budowlana. Zgodnie z ekologią orlika krzykliwego, miejsca żerowania znajdują się przynajmniej w odległości kilkuset metrów od zabudowań. Ptaki te unikają ludzi i miejsc ich przebywania.</p> <p>Działka 242 – działka jest zalesiona – nie stanowi potencjalnego miejsca żerowania.</p> <p>Działka 219 – działka częściowo zalesiona, odnowienie naturalne olszyny - nie stanowi potencjalnego miejsca żerowania.</p> <p>5. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>	<p>Osoba prywatna 19.09.2024</p>	<p>Ad. 1., Ad. 2. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) działki: 219, 242, 255 pojawiają się przy działaniach 6.3 dla przedmiotu ochrony 9170 Grąd środkowoeuropejski subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>) i/lub 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>.</p> <p>Zasięgi występowania poszczególnych siedlisk oraz gatunków i ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami. Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad.3. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p> <p>Ad.4. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów</p>

		<p>stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areалу żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „<i>W razie potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.</i>”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego arealu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Wskazane powyżej działanie 6.3 dotyczy usuwania gatunków obcych – niecierpka drobnokwiatowego <i>Impatiens parviflora</i>. Zgodnie projektem Planu ochrony działanie takie wykonywane będzie przez właściciela lub zarządcę gruntu na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku lub właściwe Nadleśnictwo. W związku z powyższym warunki zwalczania przedmiotowego gatunku będą określone w porozumieniu, co oznacza, iż Właściciel lub zarządca gruntu nie będą samodzielnie zobligowani do realizacji zadania.</p> <p>Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych.</p>
--	--	---

			<p>Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając z wykazów działki nr: 21/2.</p>
<p>89.</p>	<p>Uwagi ogólne:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W większej części, projekt Planu Ochrony został przygotowany z dużą rzetelnością i uwzględnieniem wielu niezbędnych aspektów ochrony i dalszego funkcjonowania OSDL BF. 2. Pomimo to, pewne szczegółowe uwagi i wątpliwości zostaną przedstawione w dalszej części opinii. <p>Uwagi szczegółowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W projekcie Rozporządzenia w zał. 3 IDENTYFIKACJA ISTNIEJĄCYCH I POTENCJALNYCH ZAGROZEŃ DLA ZACHOWANIA WŁAŚCIWEGO STANU OCHRONY SIEDLISK PRZYRODNICZYCH ORAZ GATUNKÓW ROŚLIN I ZWIERZĄT I ICH SIEDLISK BĘDĄCYCH PRZEDMIOTAMI OCHRONY na str. 101 w kolumnie trzeciej (Kod/nazwa zagrożenia) widnieje: „B04 Stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (leśnictwo)”. UWAGA: konieczne jest uzupełnienie o kod/nazwa zagrożenia „rolnictwo”. W kolumnie czwartej proponuję dodać tekst: „Dotyczy również rolnictwa w sąsiedztwie obszaru zalesionego, do odległości 20 km”. Obecnie w rolnictwie stosowane jest znacznie więcej i bardziej niebezpiecznych środków ochrony roślin niż w leśnictwie, a potencjalny zasięg oddziaływania wynika z zasięgu lotu żerujących nietoperzy nad obszarami rolniczymi (badania nad mopkiem zachodnim prowadzone przez A. Carra w Wielkiej Brytanii oraz G. Apoznańskiego i J. Rydella w Szwecji). Wpływ środków ochrony roślin może dotyczyć zarówno bezpośrednio nietoperzy (intoksykacja) jak i pośrednio przez wpływ na ich pokarm, czyli na zagęszczenia owadów latających (zmniejszanie bazy pokarmowej). 2. W projekcie rozporządzenia w zał. 7 WSKAŹNIKI WŁAŚCIWEGO STANU OCHRONY SIEDLISK PRZYRODNICZYCH LUB GATUNKÓW 	<p>Instytut Badawczy Leśnictwa Członek Państwowej Rady Ochrony Przyrody Prezes Polskiego Towarzystwa Ekologicznego 21.09.2024</p>	<p>Ad. 1. Aktualnie nie ma dostępnych danych, które potwierdzałyby negatywny wpływ stosowanych środków chemicznych w agrocenozach na populację mopka zachodniego w obszarach leśnych. Nie można jednak takiego wpływu zupełnie wykluczyć. Obserwacje aktywności samic mopków zachodnich w Puszczy Białowieskiej w okresie rozrodu wskazują, że ich aktywność skupiała się wokół kryjówek i na obszarach leśnych. Zagrożenie wynikające ze stosowania środków chemicznych w agrocenozach na populację mopka w samej Puszczy Białowieskiej wydaje się więc mało prawdopodobne.</p> <p>Ad. 2. Ponieważ mopki zachodnie są aktywne również w drzewostanach mieszanych, uwagę uwzględniono. Zapis zmieniono na „Utrzymanie oceny FV – utrzymanie na minimum 3901,4 ha powierzchni starodrzewów liściastych i mieszanych”.</p> <p>Ad. 3. Uwagę uwzględniono. Dodano artykuł Rachwald, A.; Apoznański, G.; Thor, K.; Więcek, M.; Zapart, A. Nursery Roosts Used by Barbastelle Bats, <i>Barbastella barbastellus</i> (Schreber, 1774) (Chiroptera: Vespertilionidae) in European Lowland Mixed Forest Transformed by Spruce Bark Beetle, <i>Ips typographus</i> (Linnaeus, 1758) (Coleoptera: Curculionidae). <i>Forests</i> 2022, 13, 1073. https://doi.org/10.3390/f13071073</p> <p>Ad. 4. W części 3.1.2. punkt 2 znajduje się zapis „liczba drzew obumierających i martwych”. Ta kategoria uwzględni również obecność martwych świerków. W przypadku martwych świerków, naturalnym i dosyć szybkim procesem jest pojawianie się odstającej kory, a następnie jej odpadanie. W ostatnim etapie świerk się przewraca. Cały proces trwa zwykle kilka lat. Dlatego uznano, że</p>

<p>ROŚLIN I ZWIERZĄT I ICH SIEDLISK, BĘDĄCYCH PRZEDMIOTAMI OCHRONY na str 228 w kol. 9 „cel ochrony” widnieje: „Utrzymanie oceny FV – utrzymanie na minimum 3901,4 ha powierzchni starodrzewów liściastych”. UWAGA: dodać „i mieszanych”. Brak tego sformułowania sugeruje, że dla ochrony gatunku istotne są tylko drzewostany i starodrzewy liściaste, co nie jest prawdą.</p> <p>3. W Operacie Ochrony Ssaków w części 2.1. Analiza dostępnych materiałów i ocena ich przydatności, Tab. 2. Zestawienie i ocena dostępności materiałów, brakuje jednej z kluczowych pozycji opisujących preferencję mopsów zachodnich dla schronień w stojących martwych świerkach, będących obecnie istotnym elementem krajobrazu naturalnego Puszczy Białowieskiej i jednym z kluczowych zasobów dla tego gatunku: Rachwald, A.; Apoznański, G.; Thor, K.; Więcek, M.; Zapart, A. Nursery Roosts Used by Barbastelle Bats, <i>Barbastella barbastellus</i> (Schreber, 1774) (Chiroptera: Vespertilionidae) in European Lowland Mixed Forest Transformed by Spruce Bark Beetle, <i>Ips typographus</i> (Linnaeus, 1758) (Coleoptera: Curculionidae). <i>Forests</i> 2022, 13, 1073. https://doi.org/10.3390/f13071073. Sugeruję uzupełnić tę tabelę, a także spis literatury na końcu Operatu, o niniejszą pozycję.</p> <p>4. W Operacie Ochrony Ssaków w części 3.1.2. Metodyka dokonywania oceny stanu ochrony gatunków ssaków będących przedmiotami ochrony w Obszarze, str. 29, w części dotyczącej mopka zachodniego w pkt 2. Podana została lista wskaźników siedlisk. W świetle wyników aktualnych badań jest ona nie wystarczająca dla mopka, bowiem nie uwzględnia obecności oraz grubości i występowania odstającej kory na martwych drzewach iglastych, stanowiących obecnie główne źródło kryjówek dla tego gatunku w Puszczy Białowieskiej. Sugeruję uzupełnić listę o nowy wskaźnik.</p>		<p>sama informacja o obecności martwych stojących drzew/w tym świerków (które potencjalnie mogą być zasiedlane) jest wystarczającym i najprostszym indykatorem dostępności potencjalnych kryjówek.</p> <p>Ad. 5. Opis jest ogólną charakterystyką gatunku i stąd pojawia się liczba 30-40 osobników. W dalszym, bardziej szczegółowym opisie znajduje się informacja, że maksymalna liczba mopsów zachodnich wylatujących z kryjówki w Puszczy Białowieskiej wynosiła 16 osobników. Dlatego uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Ad. 6. Ponieważ opis dotyczy ogólnych preferencji w wyborze kryjówek (nie tylko Puszczy Białowieskiej) zapis jedynie uściślono na „W okresie aktywności letniej preferuje stare drzewostany, które oferują kryjówki w postaci szczelin, przestrzeni pod odstającą korą oraz dziuple”. Badania prowadzone w Puszczy Knyszyńskiej wykazały, że mopek zachodni może zasiedlać również dziuple wykute przez dzięcioły.</p> <p>Ad. 7. Dodano słowo „martwych”. Aktualnie opis brzmi „Kryjówki lokalizowano w martwych świerkach, pod odstającą korą”. Uwagę uwzględniono.</p> <p>Ad. 8. Parametr dotyczący „liczby drzew martwych i żywych” obejmuje również martwe świerki. Nie ma więc potrzeby wyodrębniania kolejnej kategorii parametrów i wskaźników. Dlatego nie uwzględniono uwagi w tym zakresie. Nie uwzględniono również uwagi o konieczności uwzględnienia informacji o odstającej korze na martwych drzewach iglastych. Po zamarcu świerka, naturalnym i dynamicznym procesem jest zjawisko tworzenia się przestrzeni pod korą a następnie jej odpadania i przewracania się martwych świerków. Proces ten trwa kilka lat. Sama informacja o obecności stojących, martwych świerków (i innych gatunków drzew będących potencjalnymi kryjówkami) jest już wystarczającym parametrem informującym o potencjalnej dostępności kryjówek.</p>
--	--	--

<p>5. W Operacie Ochrony Ssaków w części 4.2. Charakterystyka gatunków ssaków będących przedmiotami ochrony w Obszarze, 1306 mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i>, str 48, znalazło się stwierdzenie, że gatunek ten tworzy kolonie letnie liczące 30-40 osobników. Otóż jeśli tekst ma się odnosić do Puszczy Białowieskiej, to znane kolonie rozrodcze (letnie) tego gatunku są znacznie mniejsze i liczą do kilkunastu osobników. Sugeruję skorygować lub uzupełnić informację.</p> <p>6. Również w Operacie Ochrony Ssaków w części 4.2. Charakterystyka gatunków ssaków będących przedmiotami ochrony w Obszarze, 1306 mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i>, str 48, znalazło się sformułowanie „W okresie aktywności letniej preferuje stare drzewostany z obecnymi dziuplami i szczelinami”. W rzeczywistości gatunek ten nie wykorzystuje w ogóle typowych dziupli tworzonych przez dzięcioły, zajmując kryjówki w szczelinach pni i pod odstającą korą drzew żywych i martwych. Sugeruję skorygować lub uzupełnić.</p> <p>7. W tej samej części Operatu na str 48 znalazło się sformułowanie „Kryjówki lokalizowano w świerkach, pod odstającą korą”. Konieczne jest dodanie określenia „w martwych”. Kryjówki były znajdowane pod odstającą korą wyłącznie w świerkach martwych. Jest to istotne ze względu na określenie niszy ekologicznej i mikrośrodowiska danego gatunku, a także ze względu na planowanie działań ochronnych.</p> <p>8. W Operacie Ochrony Ssaków w części 5. OCENA STANU OCHRONY GATUNKÓW SSAKÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTAMI OCHRONY W OBSZARZE, pkt. 5.1. Rzeczywisty stan ochrony</p>		<p>Ad. 9. jw.</p> <p>Ad. 10. Uwagę częściowo uwzględniono. Uściślono zapis do: „Dla mopka w trakcie obowiązywania Planu wystarczy promowanie naturalnych procesów przyrodniczych. Bezwzględnie konieczne jest utrzymanie starodrzewia z udziałem zamierających i martwych drzew stojących, zarówno iglastych jak i liściastych. Wprawdzie drzewa liściaste nie były zasiedlane przez mopki zachodnie w trakcie trwania monitoringu, jednak mogą one potencjalnie przejąć taką rolę w przypadku spadku liczebności martwych stojących świerków”.</p> <p>Ad. 11. Aktualnie nie ma danych wskazujących by mopek zachodni w Puszczy Białowieskiej ginął w zdarzeniach drogowych. Potencjalnie istnieje taka możliwość na drodze Hajnówka-Białowieża (gdzie samochody przemieszczają się najszybciej). Dlatego uwzględniono uwagę, z propozycją wykreślenia tekstu w nawiasie, tj. „(za wyjątkiem mopka)”.</p> <p>Ad. 12. Wspomniana droga jest zagrożeniem dla migrujących, naziemnych ssaków naturalnych. Zagrożenie spowodowane zabijaniem ssaków na drogach jest wykazywane wielokrotnie, także w „Analizie zagrożeń...” (tab. 25). Aktualnie brak informacji o kolizjach na drodze Narewowskiej i innych drogach leśnych, w których ginęłyby mopki zachodnie. Nie było też informacji o zabitych na drogach wilków i rysi. Na ww. drodze obowiązuje ograniczenie prędkości do 30 km na godzinę, co prawdopodobnie ogranicza ryzyko śmiertelnych zdarzeń. Podobnie jest na innych leśnych drogach. Nie wiadomo o tym, że przebudowa dróg w granicach Puszczy dokonana została nielegalnie.</p>
--	--	---

	<p>gatunków ssaków, str. 61, w tabeli 23, w kol. Trzeciej znalazły się parametry siedliska gatunku. Jak już stwierdziłem w pkt. 4 niniejszych uwag, obecna lista wskaźników jest niewystarczająca dla mopka zachodniego.</p> <p>9. Ditto część 7. STRATEGIA OCHRONY GATUNKÓW SSAKÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTAMI OCHRONY W OBSZARZE, 7.1. Cele ochrony, str. 75, tab. 25.</p> <p>10. W Operacie Ochrony Ssaków w części 7 pkt. 7.2. Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony ssaków będących przedmiotami ochrony, zachowania integralności Obszaru oraz spójności sieci Natura 2000, str. 80, znalazło się zdanie: „Bezwzględnie konieczne jest utrzymanie starodrzewia z udziałem drzew dziuplastych, będących kryjówkami letnimi dla tego gatunku”. Wkradła się tutaj nieścisłość. Drzewa dziuplaste sensu lato nie są kryjówkami tego gatunku. Gatunek nie bytuje w dziupłach wykuwanych przez dzięcioły, tylko w szczelinach pni i pod odstającą korą. W warunkach Puszczy Białowieskiej w głównej mierze pod korą martwych drzew iglastych (Rachwald et al. 2022). Sugeruję zmienić lub uzupełnić.</p> <p>11. W tym samym punkcie na str. 82 znalazło się zdanie „Zagrożeniem dotyczącym wszystkich gatunków ssaków (z wyjątkiem mopka) jest ruch samochodowy”. Otóż ruch samochodowy jest zagrożeniem również dla nietoperzy, w tym dla mopka, a ostatnio w Puszczy Białowieskiej obserwuje się zwiększenie intensywności ruchu pojazdów. W zw. z tym sugeruję usunąć z wym. zdania wyłączenie mopka z grupy zagrożonych ssaków.</p> <p>12. W tym samym punkcie na str 82 zabrakło wskazania zagrożeń (i konieczności ich minimalizacji lub likwidacji) spowodowanych przebudową dróg w zarządzie Lasów Państwowych, która miała miejsce w ciągu ostatnich kilku lat. Do tych zagrożeń należy zaliczyć nielegalną przebudowę Drogi Narewskiej dokonaną</p>		
--	---	--	--

<p>przez przedsiębiorstwo Lasy Państwowe, która w obecnej postaci stwarza zagrożenie dla wszystkich gatunków kręgowców (oraz bezkręgowców i dla szaty roślinnej, w tym wypadku poprzez wpływ na warunki hydrologiczne) oraz przebudowę innych dróg leśnych, dokonaną podczas budowy bariery na granicy z Białorusią. Drogi te zostały poszerzone i wyrównane w celu ułatwienia ruchu drogowego (transport materiałów budowlanych i ciężkiego sprzętu budowlanego). Przywrócenie stanu pierwotnego powinno być jednym z działań ochronnych zwiększających bezpieczeństwo wszystkich przedmiotów ochrony.</p>		
<p>Uwagi do operatu ssaków Str. 24 tab. 2. Zestawienie i ocena dostępności materiałów. Uzupełnić o kluczową pozycję dotyczącą schronień mopka B. barbastellus w Puszczy Białowieskiej: Rachwald, A.; Apoznański, G.; Thor, K.; Więcek, M.; Zapart, A. Nursery Roosts Used by Barbastelle Bats, <i>Barbastella barbastellus</i> (Schreber, 1774) (Chiroptera: Vespertilionidae) in European Lowland Mixed Forest Transformed by Spruce Bark Beetle, <i>Ips typographus</i> (Linnaeus, 1758) (Coleoptera: Curculionidae). <i>Forests</i> 2022, <i>13</i>, 1073. https://doi.org/10.3390/f13071073 Str. 29. Jak zaznaczono w innych miejscach, podana lista wskaźników siedliska nie jest wystarczająca dla mopka, bowiem nie uwzględnia obecności oraz grubości i występowania odstającej kory na martwych drzewach iglastych, stanowiących obecnie główne źródło kryjówek dla tego gatunku. Str. 48. - „<i>Samice tworzą kolonie letnie po 30-40 osobników</i>”. NIE w Puszczy Białowieskiej. Tutaj kolonie sięgają maksimum kilkunastu osobników i są zlokalizowane w drzewach. - „<i>W okresie aktywności letniej preferuje stare drzewostany z obecnymi dziuplami i szczelinami, wykorzystywanymi jako kryjówki</i>”. - Ze szczelinami i z odstającą martwą korą. Nie wykorzystuje dziupli dzięciołów. - „<i>Kryjówki lokalizowano w świerkach, pod odstającą korą</i>.” - martwych</p>		<p>Przedstawione uwagi są powtórzeniem uwag szczegółowych (zamieszczonych powyżej), zatem komentarze i odpowiedzi też są takie same. Pozostałe uwagi wnoszące poprawki do Operatu uwzględniono.</p>

<p>Str. 61. Tab. 23. Wskaźniki dla parametru siedlisko gatunku - W świetle obecnej wiedzy wymienione wskaźniki siedliska są niewystarczające.</p> <p>Str. 75. Tab. 26 - W świetle obecnej wiedzy wskaźniki siedliska są niewystarczające. W Puszczy Białowieskiej obecnie jednym z kluczowych wskaźników jest obecność martwych drzew iglastych.</p> <p>Str. 80. „<i>Dla mopka w trakcie obowiązywania Planu wystarczy ochrona bierna. Bezwzględnie konieczne jest utrzymanie starodrzewia z udziałem drzew dziuplastych, będących kryjówkami letnimi dla tego gatunku</i>”. Nieścistość. Drzewa dziuplaste sensu lato nie są kryjówkami tego gatunku. Gatunek nie bytuje w dziuplach wykuwanych przez dzięcioły, tylko w szczelinach pni i pod odstającą korą. W warunkach Puszczy Białowieskiej w głównej mierze pod korą martwych drzew iglastych (Rachwald et al. 2022).</p> <p>Str. 82. „<i>Zagrożeniem dotyczącym wszystkich gatunków ssaków (z wyjątkiem mopka) jest ruch samochodowy, w związku z tym należy wprowadzać przedsięwzięcia minimalizujące negatywne oddziaływanie dróg na przemieszczanie się i przeżywalność zwierząt (ograniczenie prędkości jazdy, znaki ostrzegawcze, tablice informacyjne, aktywne systemy ostrzegania zwierząt itp.)</i>”. - Ruch samochodowy jest zagrożeniem również dla nietoperzy, w tym dla mopka.</p> <p>Str. 82. „<i>Wygradzanie krótkich odcinków dróg mogłoby zwiększać zagrożenie dla ludzi i zwierząt poprzez stwarzanie pułapki dla tych osobników, które przedostawałyby się przez liczne przerwy w ogrodzeniach na pas ruchu</i>”. - Nie uwzględniono zagrożeń (i konieczności ich minimalizacji lub likwidacji) spowodowanych przebudową dróg w zarządzie Lasów Państwowych, która miała miejsce w ciągu ostatnich kilku lat. Do tych zagrożeń należy zaliczyć nielegalną przebudowę Drogi Narewskiej dokonaną przez Lasy Państwowe, która w obecnej postaci stwarza zagrożenie dla wszystkich gatunków kręgowców (oraz bezkręgowców i dla szaty roślinnej, w tym wypadku poprzez wpływ na warunki hydrologiczne) oraz przebudowę innych dróg leśnych, dokonaną podczas budowy bariery na granicy z Białorusią. Drogi te zostały poszerzone i wyrównane w celu ułatwienia ruchu drogowego (transport materiałów budowlanych i ciężkiego sprzętu</p>		
--	--	--

	budowlanego). Przywrócenie stanu pierwotnego powinno być jednym z działań ochronnych zwiększających bezpieczeństwo przedmiotów ochrony.		
90.	<p>W związku z pracami nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami projektu planu ochrony dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 3 - <i>lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych oraz opisanych w operacie ogólnym działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidacji lub ograniczenia zagrożeń oraz poprawienia integralności obszaru i jego roli w sieci Natura 2000</i>, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie:</p> <p>1. Wg. Projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na mojej działce mogą występować/występują następujące przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG: <ul style="list-style-type: none"> 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion, Potamion</i> 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie) 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzerio-Caricetea</i>) 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (<i>Caricion davallianae</i>) 	Osoba prywatna 19.09.2024	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) pozostałe przywołane w uwadze działki nr: 343, 703, 955 obręb 6 Zastawa Krzyże pojawiają się wyłącznie przy działaniach 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>.</p> <p>Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMŚ GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>Ad.5. Proponowane działania („Wycinanie drzew i krzewów na gruntach nieleśnych; „Zachowanie mozaiki ekosystemów stanowiących żerowisko gatunku”) mają na celu powstrzymanie sukcesji na nieleśnych fragmentach polan. Intencją wykonawcy planu jest zatrzymanie tendencji polegającej na zmniejszaniu się areалу terenów otwartych, niezbędnych dla zachowania areálu żerowiskowego gatunku. Celem zapisów nie jest zmuszanie właścicieli gruntów do usuwania starszych, okazałych drzew, sadów czy też typowych plantacji drzew (por. opis działania „W razie</p>

<p>9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Tilio-Carpinetum</i>) *91D0 Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (<i>Vaccinio uliginosi Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum, Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis, Sphagno squarrosi-Alnetum</i>) *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (<i>Fraxino-Alnetum</i>) 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (<i>Ficario-Ulmetum</i>) 9110 Ciepłolubne dąbrowy (<i>Quercetalia pubescenti petraeae</i>)</p> <p>• Przedmiotami ochrony są następujące gatunki roślin wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: 1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i> 1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> 1477 Sasanka otwarta <i>Pulsatilla patens</i> 1437 Leniec bezpodkwiatkowy <i>Thesium ebracteatum</i> 1939 Rzepik szczeniasty <i>Agrimonia pilosa</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:</p> <p>1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i> 1016 Poczwarówka jajowata <i>Vertigo moulinsiana</i> 1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i> 1042 Zalotka większa <i>Leucorrhina pectoralis</i> 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> 1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> 1082 Kreślinek nizinny <i>Graphoderus bilineatus</i> 1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> (obecnie 5378 pachnica próchniczka <i>Osmoderna barnabita</i>) 1085 Bogatek wspaniały <i>Buprestis splendens</i> 1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> 1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i></p>	<p>potrzeby dopuszcza się usunięcie podrostu drzew i krzewów z wywozem pozyskanej biomasy. Wskazane jest przy tym pozostawienie pojedynczych rozproszonych drzew i krzewów, jednak nie więcej niż 10% -20% powierzchni.”) Niemniej jednak nie można fragmentów takich wyłączyć ze wskazanego arealu żerowiskowego z uwagi na fakt, iż powstałby niekompletny, pofragmentowany areal siedliska, który stanowiłby przyczynę i argument do kolejnych wyłączeń. Intencją jest, aby cały areal otwartych powierzchni podlegał ochronie i nie był już ograniczany. Ponadto tak wyznaczony areal zabezpiecza na przyszłość, w przypadku pogorszenia się warunków dla przedmiotowego gatunku, możliwość podejmowania działań ochronnych.</p> <p>Należy ponadto wskazać, iż w ramach obowiązującego prawa realizacja działań nie związanych z ochroną przyrody na działkach, dla których wskazano zabiegi ochronne w ramach planu ochrony nie jest wykluczona. Działania takie muszą jednak zostać poddane ocenie (ocena oddziaływania na środowisko, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000).</p> <p>Działka nr 965, obręb 6 Zastawa Krzyże w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazła się na obszarach planowanych działań ochronnych.</p> <p>Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działka ta znalazła się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając ją z wykazów.</p> <p>Ad. 4., Ad. 6. Jednocześnie informuje się, że funkcjonują dopłaty z dedykowanych programów za działania służące utrzymaniu siedliska przyrodniczego we właściwym stanie (np. wykaszanie łąki oraz usuwanie podrostu drzew i krzewów).</p>
--	---

<p>1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> 1352 Wilk szary <i>Canis lupus</i> 1355 Wydra europejska <i>Lutra lutra</i> 1361 Ryś euroazjatycki <i>Lynx lynx</i> 1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> 1923 Średzinka <i>Mesosa myops</i> 1924 Pogrzybnica Mannerheima <i>Oxyporus mannerheimii</i> 1925 Rozmiarz kolweński <i>Pytho kolwensis</i> 2647 Żubr europejski <i>Bison bonasus</i> 4021 Konarek tajgowy <i>Phryganophilus ruficollis</i> 4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i> 4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i> 4056 Zatozcek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i> 6169 Przeplatka maturalna <i>Hypodryas maturalna</i></p> <p>Przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE:</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielozad zwyczajny <i>Pernis apivorus</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A104 Jarzembek zwyczajny <i>Tetrastes bonasia</i> A119 Kropiatka <i>Porzana porzana</i> A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A155 Słonka zwyczajna <i>Scolopax rusticola</i> A165 Samotnik <i>Tringa ochropus</i> A207 Gołąb siniak <i>Columba oenas</i> A217 Sóweczka zwyczajna <i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka zwyczajna <i>Aegolius funereus</i> A224 Lelek zwyczajny <i>Caprimulgus europaeus</i> A234 Dzieciół zielonosiwy <i>Picus canus</i> A238 Dzieciół średni <i>Dendrocoptes medius</i> A239 Dzieciół białostrzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzieciół trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A307 Jarzembatka <i>Curruca nisoria</i> A320 Mucholówka mała <i>Ficedula parva</i> A321 Mucholówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i></p>		
---	--	--

	<p>A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i></p> <p>2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie/ach nie występują wskazane w projekcie Planu Ochrony Natura 2000 przedmioty ochrony.</p> <p>3. Jednocześnie informuję, że przeprowadzane prace badawcze jeśli były przeprowadzane na moich nieruchomościach o czym nie zostałem poinformowany, to zostały wykonane <u>bez mojej obecności, zgody ani upoważnienia</u>. W związku z czym nie są ważne ani wiążące.</p> <p>4. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w projekcie planu.</p> <p>5. Wnoszę o wyłączenie mojej/ich działki/ek oznaczonej/ych nr ewid. gruntów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • obręb 6 Zastawa Krzyże nr 343 • obręb 6 Zastawa Krzyże nr 703 • obręb 6 Zastawa Krzyże nr 955 • obręb 6 Zastawa Krzyże nr 965 <p>położonej/ych w Białowieży z działań ochronnych a w szczególności z działań ochronnych, w zakresie utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>6. W sytuacji podjęcia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowiecka PLC200004 w obecnej formie, bez wyłączenia moich ww. nieruchomości, żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.</p>		
91.	<p>Uwagi do „ROZPORZĄDZENIE MINISTRA KLIMATU I ŚRODOWISKA z dnia ... w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowiecka (PLC200004) z wyłączeniem powierzchni Białowieckiego Parku Narodowego”: str. 46</p> <p>W legendzie należy wskazać, że to obszar objęty planem, ewentualnie dodać innym kolorem granicę całego obszaru, bo legenda sugeruje że to cały obszar Natura 2000 PLC.</p>	GDOŚ w Warszawie 27.09.2024	Poprawiono legendę zgodnie z uwagą.

<p>str. 82 W rozporządzeniu ws. obszaru jest wskazany gatunek jako Pachnica dębowa. Proszę zmienić zapis.</p>		<p>Zgodnie z opinią RDOŚ w Białymstoku oraz Nadzoru Naukowego (dr. hab. Dawid Marczak), należy podać nazwę gatunku zgodną z aktualnym stanem wiedzy. "Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i>" jest zgodna z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000, jednak nie odpowiada aktualnej nomenklaturze naukowej. W związku z tym w projekcie rozporządzenia zastosowano aktualne nazewnictwo oraz w nawiasie synonim „pachnica dębowa sensu lato”.</p>
<p>str. 112 jw.</p>		<p>odpowiedź jak przy str. 82</p>
<p>str. 137, 25.1 na podstawie porozumienia</p>		<p>Poprawiono zgodnie z uwagą.</p>
<p>str. 137, 25.2 jw.</p>		<p>Poprawiono zgodnie z uwagą.</p>
<p>str. 137, 26.1 jw.</p>		<p>Poprawiono zgodnie z uwagą.</p>
<p>str. 138 jw.</p>		<p>Poprawiono zgodnie z uwagą.</p>
<p>str. 141 jw.</p>		<p>Poprawiono zgodnie z uwagą.</p>
<p>str. 142 jw.</p>		<p>Poprawiono zgodnie z uwagą.</p>
<p>str. 145 Wątpliwości budzi, że występuje tu wskaźnik XX, jeśli w celu ochrony jest wskazana jaka powierzchnia ma być utrzymana lub osiągnięta.</p>		<p>Wskaźnik musi być XX, gdyż w tym przypadku do jego oceny wymagane są dane (powierzchnia) z poprzedniej inwentaryzacji tego terenu (np. PZO). Niestety, w przypadku niektórych siedlisk nie określono tych powierzchni. Nie zmieniono zapisów.</p>
<p>str. 194 Wątpliwości budzi, co oznaczają gwiazdki w środku zdania. Jeśli ma ta być informacja o odniesieniu, brakuje przypisu dolnego</p>		<p>Gwiazdki są tu faktycznie niepotrzebne i zostały usunięte.</p>
<p>str. 204</p>		<p>odpowiedź jak przy str. 82</p>

	uwaga jak przy str. 82		
	jw.		odpowiedź jak przy str. 82
	str. 230 Jaki procent i ocena.		Poprawiono: Lesistość – na 100% zasiedlanego terenu, utrzymanie oceny FV.
	str. 266 uwaga jak przy str. 82		odpowiedź jak przy str. 82
92.	<p>1. Wprowadzanie restrykcji dotyczących ochrony przyrody negatywnie wpłynie na działalność rolniczą wielopokoleniowych gospodarstw rodzinnych oraz zaburzy dotychczasowy model gospodarowania.</p> <p>2. Plan ochrony nie uwzględnił własności prywatnych gruntów.</p> <p>3. Nieustannie rosnąca populacja wilków uniemożliwia dotychczasową hodowlę bydła, owiec i innych zwierząt w gospodarskich.</p> <p>3. Rosnąca populacja żubrów utrudnia produkcję paszy dla zwierząt oraz żywności dla ludzi.</p> <p>4. Zachowanie krajobrazu w proponowanej formie negatywnie wpłynie na rozwój lokalnej infrastruktury.</p> <p>5. Puszcza Białowieska zawsze była rezerwuarem materiału budowlanego jakim jest drewno. Jeśli nie będzie można go pozyskiwać z puszczy to trzeba będzie przywozić z innych rejonów, co jest kosztowne i nieekologiczne.</p>	Przewodniczący Rady Powiatowej PiR w Hajnówce Podlaska Izba Rolnicza – Biuro Powiatowe w Bielsku Podlaskim 25.09.2024 (wpłynęło 27.09.2024)	<p>Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą.</p> <p>W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy. W związku z powyższym oskarżenia mówiące o nieprzestrzeganiu praw własności, ich ignorowaniu bądź marginalizowaniu są bezpodstawne. Decyzje w zakresie ochrony przyrody są podejmowane w porozumieniu z właścicielami terenów prywatnych, właśnie w tym celu realizowane są konsultacje społeczne, w ramach których udzielamy niniejszych odpowiedzi. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi czy wątpliwości są analizowane i w ramach obowiązującego prawa akceptowane bądź odrzucane wraz z uzasadnieniem stanowiska. Należy także nadmienić, iż proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (PLC200004). Wcześniej obowiązującym dokumentem w tym zakresie był Plan Zadań Ochronnych Puszczy Białowieskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600)</p> <p>W ramach prac nad projektem Planu ochrony odbyły się m.in. trzy spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2023, 9.11.2023 i 27-</p>

			28.06.2024) oraz dwa spotkania robocze (17.04.2024 i 28.05.2024). Ponadto dokumenty planistyczne są dostępne do wglądu na stronie RDOŚ w Białymstoku, a zatem każdy zainteresowany może się do nich odnieść (np. listownie, mailowo, telefonicznie). Sformułowane zarzuty mają charakter hasłowy, nie wskazują konkretnych nieprawidłowości, nie są podparte przepisami prawa, zatem brak jest możliwości udzielenia bardziej szczegółowych wyjaśnień.
93.	<p>Uwagi do PROJEKTU PLANU OCHRONY dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego - OPERAT OGÓLNY</p> <p>1. Strona 157 – prawidłowy adres Nadleśnictwa Bielsk: ul. Studziwodzka 39</p> <p>2. Wprowadzenie ochrony biernej wyklucza:</p> <ul style="list-style-type: none"> • usuwanie gatunków inwazyjnych: np. <i>Padus serotina</i> na siedliskach 9170 (strona 306) dodatkowo usuwanie pędów łącznie z fragmentami systemu korzeniowego poniżej szyj korzeniowej niszczy powierzchnię dna lasu oraz zaburza jego strukturę. Konieczność zapisu usuwania z powierzchni usuniętych całych drzew, krzewów czeremchy oraz pozyskanych pędów łącznie z fragmentami systemu korzeniowego poniżej szyj korzeniowej. Zapis dość istotny dla każdego gatunku inwazyjnego, aby usuwać z powierzchni zabiegu pozyskaną biomasę. • Usuwanie pojedynczych drzew iglastych szpilkowe poprzez ich wycinanie w celu stworzenia lepszych warunków świetlnych do obsiewu i skietkowania drzew liściastych. Stosowanie zabiegów pielęgnacyjnych (trzebieży) sprzyja popieraniu właściwego składu gatunkowego chronionego siedliska. <p>3. Wprowadzenie ochrony biernej na działkach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2005052 – 0009/113 - uprawa lat 11 – wykluczy wyprowadzenie uprawy w okresie silnej konkurencji z roślinnością zielną i 	Nadleśnictwo Bielsk w Bielsku Podlaskim 19.09.2024	<p>Ad. 1. Poprawiono adres.</p> <p>Ad. 2. Wprowadzenie ochrony biernej (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1. promowanie naturalnych procesów przyrodniczych) oznacza rezygnację z gospodarki leśnej, natomiast dopuszczalne jest zwalczanie gatunków inwazyjnych.</p> <p>Ad.3. 2005052 – 0009/113: po ponownym przeanalizowaniu usunięto młodniki z ochrony biernej (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1 promowanie naturalnych procesów przyrodniczych); uwaga zasadna</p> <p>2005052 – 0023/45: ochrona bierna (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1 promowanie naturalnych procesów przyrodniczych), a także siedlisko 91E0 występuje jedynie we wschodniej części działki, poza obszarem poletka łowieckiego; uwaga bezzasadna</p> <p>200505_2.0023.66: tylko niewielki NE fragment działki w obszarze 91E0 i ochrony biernej (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1 promowanie naturalnych procesów przyrodniczych).; uwaga bezzasadna</p> <p>200505_2.0024.2: 30% działki (część W) znajduje się w ochronie biernej (obecnie działanie 29.1 ochrona bierna zmieniono na 29.1</p>

	<p>gatunkami pionierskimi drzew (wszystkie zabiegi pielęgnacyjne). Doprowadzi to do zniekształcenia siedliska</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2005052 – 0023/45 - na działce znajduje się poletko łowieckie, ochrona bierna wyklucza wszystkie działania związane z gospodarowaniem poletka i prowadzenie w związku z tym gospodarki łowieckiej • 2005052 – 0023/66, 2005052 – 0024/2, 2005052 – 0024.38/1, 2005052 – 0004/293, 2005052 – 0022/503, 2005052 – 0009/114 – ochrony bierna spowoduje zniekształcenie siedlisk przyrodniczych/siedlisk gatunków. Działki z ochroną czynną (zabiegi pielęgnacyjne, sanitarne i działania związane z bezpieczeństwem publicznym) będą sprzyjać utrzymaniu właściwego stanu siedliska do rozwoju gatunków chronionych. <p>Nadleśnictwa Bielsk podtrzymuje swoje stanowisko objęcia ochroną czynną wszystkich swoich działek wymienionych w projekcji PLANU OCHRONY dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego.</p>		<p>promowanie naturalnych procesów przyrodniczych); uwaga bezzasadna 200505_2.0024.38/1: zaledwie 6 % działki znajduje się w ochronie biernej; uwaga bezzasadna</p> <p>Działki: 200505_2.0004.293, 200505_2.0022.503, 200505_2.0009.114, w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając je z wykazów.</p>
94.	<p>Białowieski Park Narodowy zwraca uwagę na następujące zapisy:</p> <p>1. Białowieski Park Narodowy nie może przyjąć odpowiedzialności za ochronę żubra na całym obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 (poza granicami BPN) ze względu na ograniczenia prawne, organizacyjne i finansowe. Opracowany Plan nie precyzuje dokładnie obszaru przyszłych interwencji, ani nie wskazuje, czy żubry bytujące poza Puszcą Białowieską (zwłaszcza w okresie zimowym i wczesnowiosennym) są częścią populacji objętej Planem oraz w jakim stopniu dotyczą ich jego zapisy.</p> <p>Należy podkreślić, że decyzje dotyczące zarządzania i ochrony populacją żubrów powinny być poprzedzone dyskusją oraz uwzględniać europejską Strategię ochrony żubra. Wszelkie przyszłe przemieszczenia żubrów w kraju i w Europie będą musiały być zgodne z tą Strategią.</p> <p>Dlatego proponujemy, aby zapis dotyczący żubra uwzględnił już teraz konieczność realizacji Strategii europejskiej oraz aby kierunki</p>	<p>Dyrektor Białowieskiego Parku Narodowego 19.09.2024</p>	<p>Ad. 1. Plany ochrony obszarów Natura 2000 są w gestii RDOŚ, z wyjątkiem tych ich części, które znajdują się w granicach parków narodowych. Oczywiście jest zatem, że odpowiedzialność za ochronę żubra jest w gestii RDOŚ w Białymstoku, ale w części także BPN. Zgodnie ze stanowiskiem Ministra Środowiska wyrażonym w piśmie znak DLP-III-4102-351/29340/15/ZK z dnia 05.08.2015 r., opiekę nad całą populacją żubrów na obszarze Puszczy Białowieskiej sprawuje Białowieski Park Narodowy. Dlatego dotychczas całą populacją opiekował się BPN, również tymi z obszaru nadleśnictw Hajnówka, Browsk i Białowieża. Z całą pewnością musi odbywać się to w porozumieniu obu instytucji, z uwzględnieniem organizacji i finansowania. Co do „przemieszczania” zgodnego ze Strategią, to cytując jeden z dokumentów (Olech W., Perzanowski K. 2007. Strategia ochrony żubra (<i>Bison bonasus</i>) w Polsce. Ministerstwo środowiska. Warszawa.): „co roku eliminuje się lub wywozi do innych ośrodków około 40 zwierząt”. Eliminacja dotyczy osobników</p>

<p>ochrony były wynikiem szerokiej dyskusji na temat tego gatunku w skali całego kraju.</p> <p>2. Zaskakującym jest pominięcie w opracowaniu kwestii ichtiofauny obszaru N2K Puszcza Białowieska (oczywiście, brak jej w dotychczasowym SDF) oraz jej roli i znaczenia dla innych gatunków (np. wydra, bocian czarny) zwłaszcza, iż w operatach siedliskowych oraz gatunkowych podkreślana jest konieczność prowadzenia prac mających na celu spowalnianie odpływu co niewątpliwie może mieć wpływ na kondycję i skład gatunkowy zespołów ryb. Na zasadność uwzględnienia ichtiofauny wskazują wyniki prac monitoringowych prowadzonych w Białowieskim PN, w 2015 r. Ich wyniki dowodzą, iż pomimo mniejszego bogactwa gatunkowego, obfitość ryb nie odbiega od obserwowanej w innych ciekach Polski, w zakresie zagęszczenia i biomasy zespołów ryb. Co więcej, stwierdzono w czasie prac występowanie 3 gatunków wymienionych w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej: 1149 koza (<i>Cobitis taenia</i> L.), 1145 piskorz (<i>Misgurnus fossilis</i> L.) oraz 5339 różanka (<i>Rhoddeus amarus</i> Bloch). Zdaniem Parku powyższe wyniki uzasadniają dokładniejsze zbadanie ichtiofauny Obszaru Puszczy Białowieskiej i ich wpływu/znaczenia na występowanie dla innych gatunków.</p> <p>3. Białowieski Park Narodowy stoi na stanowisku by w ramach Planu Ochrony została przygotowana ekspertyza hydrologiczna dla całej Puszczy Białowieskiej i jej otoczenia. Zapisy tej ekspertyzy dotyczyć będą wielu przedmiotów ochrony z wszystkich chronionych grup (siedlisk, bezkręgowców, płazów, ptaków i ssaków).</p> <p>BPN zwraca uwagę by do tematu związanego z hydrologią podchodzić w sposób bardzo kompleksowy i ostrożny, bo skutki planowanych działań czynnej ochrony mogą nie być lokalne i identyfikowalne na etapie planowania (raport oddziaływania).</p> <p>4. Warto przeanalizować projekt Planu pod kątem wyeliminowania specjalistycznej terminologii użytej w tekście projektu Rozporządzenia. Jest to dokument kierowany do ogółu społeczeństwa, często nie dysponujących wiedzą specjalistyczną</p>		<p>chorych, dlatego raczej nie możemy zakładać, że ta metoda będzie dominować (czyli że populacja będzie bardzo schorowana). Pozostaje przemieszczanie, co jest zgodne ze Strategią. Dlatego nie wprowadzono zmian w zapisach Planu.</p> <p>Ad. 2. RDOŚ w Białymstoku zwrócił się do BPN dnia 21 czerwca 2022 r. pismem o znaku WPN.630.4.2022.EW o przedstawienie propozycji zmian SDF w zakresie przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. W odpowiedzi (pismo o znaku: ZOP.036.52.2022) nie wskazano dodania nowych przedmiotów ochrony. Zakres opracowania mógł dotyczyć jedynie aktualnej listy PO. Dlatego nie wprowadzono zmian w zapiskach Planu.</p> <p>Ad. 3. Odpowiadając na poszczególne tezy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyniki dotyczące ekspertyzy hydrologicznej Obszaru są częścią obecnego projektu Planu Ochrony (jest to rozdział w Operacie Ogólnym); - jako działanie ochronne zaplanowano realizację działań wynikających z ekspertyzy hydrologicznej której celem ma być zachowanie wszystkich przedmiotów ochrony, zarówno siedlisk (głównie podmokłych), jak i gatunków (zwłaszcza wilgociolubnych i wodnych). - zgodnie z zakresem Umowy, szczegółowa ekspertyza hydrologiczna (tj. odnosząca się do wszystkich przedmiotów ochrony) nie jest częścią projektu Planu; - w przyjęto, by do hydrologii podchodzić w sposób maksymalnie kompleksowy i ostrożny; właśnie dlatego zaplanowano szerokie opracowanie, w szczegółowy sposób odnoszące się m.in. do przedmiotów ochrony. <p>Ad. 4. Starano się nie zamieszczać terminów naukowych, poza niezbędnym minimum. Dokonano analizy i korekty terminologii specjalistycznej.</p>
--	--	---

czy doświadczeniem pozwalającym na łatwe zrozumienie zapisów. Może to powodować niezrozumienie celowości, sensu zapisów lub ich skutków prawnych i faktycznych. W niektórych przypadkach doprowadzi to do protestów i odrzucenia zapisów lub problemów z wdrażaniem Planu.

lp	Gdzie	Jest	Sugerowana zmiana/Uwagi
1	Str 138 poz.27.1 kolumna 4 , wers 5	„przemieszczenie wielu osobników (nawet kilkuset) na inne tereny chronione”	Działanie mało realne, gdzie miałyby być przemieszczone kilkaset żubrów? Potrzebna strategia ochrony gatunku.
2	Str 138 poz.27.1 kolumna 4 , wers 12	„w niewielkim stopniu sprowadzanie nowych osobników (do OHŻ BPN) celem wzbogacenia puli genetycznej”	usunąć , niniejszy dokument nie dotyczy obszaru BPN (OHŻ BPN), gdzie takie kwestie reguluje Plan ochrony dla BPN
3	Str 138 poz.27.1 kolumna 7 ,	„Białowieski Park Narodowy w koordynacji z zarządcami lub właścicielami terenu”	Sugerowany zapis: „Zarządca lub właściciel terenu w koordynacji z RDOŚ” Obszar Natura 2000 podzielony jest pomiędzy LP (3 nadleśnictwa) – 5/6 powierzchni - oraz BPN – ok.1/6 powierzchni obszaru N2000. Za obszar N2000 i gatunki naturalne odpowiada RDOŚ, a ponadto populacja żubra przypisana do Puszczy Białowieskiej swym zasięgiem wykracza daleko poza N2000 i to również powinno być uwzględnione w

Ad. Str. 138 poz.27.1 kolumna 4, wers 5:

Jak już wyjaśniono w Ad 1, w ciągu roku eliminowanych jest ok. 40 żubrów (odstrzał lub przemieszczenie), dlatego określenie wyrażenie „nawet kilkuset” w ciągu 20 lat jest realne i zgodne ze strategią ochrony gatunku. Dlatego nie wprowadzono zmian w zapiskach projektu Planu.

Ad. Str. 138 poz.27.1 kolumna 4, wers 12:

Nie uwzględniono tej uwagi, gdyż zgodnie z pismem MŚ znak DLP-III-4102-351/29340/15/ZK z dnia 05.08.2015 r., opiekę nad całą populacją żubrów na obszarze Puszczy Białowieskiej sprawuje obecnie Białowieski Park Narodowy. Jest możliwe, że kwestia ta zostanie uregulowana na podstawie porozumienia BPN z RDOŚ lub nowej decyzji MŚ, ale nie dotyczy to obecnego stanu prawnego. Dlatego nie wprowadzono zmian w zapiskach projektu Planu.

Ad. Str. 138 poz.27.1 kolumna 7:

Uwagę częściowo uwzględniono, wprowadzono zapis „Białowieski Park Narodowy w porozumieniu z RDOŚ w Białymstoku oraz w koordynacji z zarządcami lub właścicielami terenu”. W przypadku żubra, zgadzamy się, że powinno wszystko wynikać ze strategii ochrony tego gatunku. Jednak obecnie, zgodnie ze stanowiskiem Ministra Środowiska wyrażonym w piśmie znak DLP-III-4102-351/29340/15/ZK z dnia 05.08.2015 r., opiekę nad całą populacją żubrów na obszarze Puszczy Białowieskiej sprawuje Białowieski Park Narodowy.

Ad. Str. 233 kolumna 7, wers 6 i analogicznie kolumna 9 wers 6:

Uwaga nieuwzględniona – w dokumentacji przywołano opis wskaźnika z podręcznika metodycznego PMŚ GIOŚ, tj. publikacji:

			<p>Planie. Zasadne jest aby każdy z zarządców wykonywał zaplanowane dla żubra działania (odłowy, płoszenie, odstraszanie, itd.) na swoim terenie, a jednostką właściwą do koordynacji tych działań jest RDOŚ. Podobne podejście (każdy zarządca działa na swoim terenie) wynika z <i>Procedury postępowania w przypadku zdarzeń z udziałem zwierząt dzikich</i> (obejmującej także gatunki chronione) opracowanej przez Urząd Wojewódzki w Białymstoku. Przyszłe działania zarządców powinny się opierać o zapisy przyszłej Strategii gatunku – europejskiej, krajowej, regionalnych</p>	<p>Krajewski Z.A. 2015. Modyfikacja metodyki. Żubr <i>Bison bonasus</i>. [W:] Makomaska-Juchiewicz M. (red.) 2010. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I: 367-391. GIOŚ, Warszawa).</p> <p>Wyjaśniamy, że nie możemy kwestionować i zmieniać przyjętej metodyki.</p> <p>Ad. Str. 233 kolumna 7 pkt 2): Sugerowany zapis przyjęto i wprowadzono uzupełnienie.</p> <p>Ad. str. 233 kolumna 7 pkt 3) Brak podstaw do korekty, w dokumentacji nie zamieszczano definicji wskaźników, które pochodzą z podręcznika metodycznego, tj. Makomaska-Juchiewicz M. (red.) 2010. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ, Warszawa. W tym konkretnym przypadku podręcznik tak określa zastosowany wskaźnik: „Współczynnik urodzeń - stosunek liczby urodzonych cieląt do liczebności populacji na początku danego roku kalendarzowego.”</p> <p>Ad. Str. 251 kolumna 8 komórka 1 od góry: Zapis uzupełniono zgodnie z sugestią.</p> <p>Ad. Str. 251 kolumna 8 komórka 3 od góry: Zapis uzupełniono zgodnie z sugestią.</p> <p>Ad. Str. 275 kolumna 4 komórka 4 od góry Powierzchnie wyznaczono punktowo, przy miejscach dokarmiania żubrów, których jest obecnie 73. Uwaga nieuwzględniona (brak zmian w zapisach projektu Planu).</p> <p>Ad. Str. 275 kolumna 5, komórka 4 od góry, wers 8 Zapis zmieniono zgodnie z podaną sugestią.</p> <p>Ad. Str. 105 kolumna 5, komórka 2 od góry Zapis zmieniono na „atrakcyjniejszy pokarm na polach” oraz „nieregularne dokarmianie i niskiej jakości paszą”.</p>
4	Str 233 kolumna 7, wers 6 i analogicznie kolumna 9 wers 6	„Liczebność 50-100 osobników (populacja funkcjonująca przy ryzyku utraty zmienności genetycznej”	Prace dotyczące bezpiecznej demograficznie minimalnej wielkości populacji wskazują minimum 100 osobników (dla populacji o niskiej zmienności genetycznej, jak w przypadku żubra, ta liczebność powinna	

			być jeszcze większa) i nie jest to liczebność całej populacji tylko OSOBNIKÓW BIORĄCYCH UDZIAŁ W ROZRODZIE, a więc nie licząc cieląt, młodzięży oraz zwierząt starszych. Naszym zdaniem, propozycja 50-100 osobników użyta w Poradniku metodycznym, w stosunku do żubra, jest zbyt niska. Proponowany zapis: „Liczebność minimum 150 osobników biorących udział w rozrodzie (populacja funkcjonująca przy ryzyku utraty zmienności genetycznej”		<p>Ad. Str. 105 kolumna 4, komórka 5 od góry Inbred polega na kojarzeniu spokrewnionych ze sobą osobników, co ma miejsce właśnie w przypadku Puszczy Białowieskiej. Brak zmian w zapiskach projektu Planu.</p> <p>Ad. Str. 85 Uwaga niewymagająca zajęcia stanowiska</p> <p>Ad. Str. 88 Zmieniono termin z „dendroflora” na „drzew i krzewów”.</p> <p>Ad. Str. 91 i inne strony Termin „wycinka” zastąpiono terminem „wycinanie”.</p> <p>Ad. Str. 91 Wyniki badań prowadzonych na zlecenie LP w latach 2016-2018 i opublikowane w 2023 r. wskazują, że drzewostany w wieku 80 -120 lat są preferowane zarówno przez dzięcioła trójpalczastego, jak i dzięcioła biało-grzbiecatego, jako siedlisko, w którym gatunki te kują dziuple lęgowe. Najbardziej prawdopodobną przyczyną obniżenia wieku preferowanych przez te gatunki drzewostanów jest zwiększona liczba martwych i zamierających drzew występujących w V i VI klasie wieku, co jest wynikiem ostatniej gradacji kornika drukarza oraz nasilonego procesu zamierania jesionów. Dodatkowo na siedliskach grądowych oraz proces ten przyczynia się do zasiedlania młodszych niż dotychczas drzewostanów przez muchołówkę małą. Wiek 80 nie ma zatem związku z naturalnością pochodzenia danego drzewostanu, lecz wskazuje na cechę preferowaną przez gatunki stanowiące przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004.</p> <p>Dodać należy, że zapis ten dotyczy potencjalnego zagrożenia związanego z wycinką na łęgi sóweczki. W świetle ostatniej wiedzy o ekologii białowieskiej populacji tego gatunku jest to prawidłowy zapis. Ewentualne prace gospodarcze związane z wycinką lub powrót do działań z lat 2016-2017 wiązałyby się z zagrożeniem części, gdyż około połowa gniazd sóweczki znajduje się w</p>
5	Str 233 kolumna 7 pkt 2)	„struktura wiekowo płciowa populacji odpowiednia (20-25%; 30-35%.; 20-25%, od 15% wzwyż)”	Nieczytelnny zapis. Uzupełnić procenty o nazwę klasy wiekowo-płciowej. Proponowany zapis: „,struktura wiekowo płciowa populacji odpowiednia (dorosłe samce 20-25%; dorosłe samice 30-35%; młodzięży 20-25%, cielęta od 15% wzwyż).”		
6	Str 233 kolumna 7 pkt 3) i analogicznie w kolumnie 7 komórka 5 od góry (odpowiadająca	„Poziom rozrodu: >=15%”	Nieczytelnny zapis. Doprecyzować czy chodzi o współczynnik urodzeń czy współczynnik płodności, oba		

	poziomowi rozrodu)		obrazują poziom rozrodu		drzewostanach młodszych niż 100 lat (w oparciu o pracę Pugacewicz i innych z 2013 r.). Fakt historycznego użytkowania takich drzewostanów nie ma obecnie większego znaczenia na rozmieszczenie sóweczki w warunkach białowieskich. Zapisy projektu Planu nie zostały zmienione.
7	Str 251 kolumna 8 komórka 1 od góry	„Zbieranie informacji z IBS oraz nadleśnictw o zabitych osobnikach na drogach”	Uzupełnić o „ i osobnikach skłusowanych”.		Ad. Str. 111 Tak właśnie rozumiano ten zapis.
8	Str 251 kolumna 8 komórka 3 od góry	„Zbieranie informacji z IBS oraz nadleśnictw o zabitych osobnikach na drogach”	Uzupełnić o „ i osobnikach skłusowanych”.		Ad. Str. 124 Wskazanie konkretnych gatunków wynika z przeprowadzonych badań terenowych. Obserwacje wykazały, które gatunki stwarzają największe zagrożenie. Okres 20 lat w kontekście obiektu jakim jest Puszcza Białowieska nie jest szczególnie długi. Niezależnie od powyższego należy zaznaczyć, iż w zakresie zwalczania inwazyjnych gatunków obcych obowiązują także inne regulacje, nadrzędne w stosunku do planu ochrony. Kwestie te reguluje ustawa z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (t.j. Dz. U 2023 poz. 1589).
9	Str. 275 kolumna 4 komórka 4 od góry	„na 73 powierzchniach monitoringowych”	Jak zostaną wytyczone powierzchnie monitoringowe i z czego wynika liczba 73?		Ad. Str. 127 Dokładna treść przytoczonego zapisu brzmi: „Usunięcie martwej biomasy – kłód i gałęzi poza siedlisko. Zabieg jednorazowy. Zabieg wykonywać w zależności od potrzeb, tak aby wyeliminować martwą biomasę z płatów siedliska i utrzymywać ten stan w trakcie obowiązywania planu ochrony”. W zapisie wyraźnie wybrzmiewa treść: „utrzymywać ten stan w trakcie obowiązywania planu”. Zatem wskazanie w zakresie działania jest jednoznaczne i nie wyklucza w przypadkach koniecznych usuwania biomasy w celu utrzymania właściwego stanu.
10	Str. 275 kolumna 5, komórka 4 od góry, wers 8 i analogicznie w kolumnie 6, komórka 4 od góry	„Na stanowisku – 3 kontrole w roku [na każdym stanowisku] (w okresie 31 grudnia oraz styczeń-luty)”	Z czego wynikają 3 kontrole w roku (a ściślej w czasie 2 miesiący) ? Notabene - wykonanie kontroli 73 powierzchni w 1 dzień (31 grudnia) jest nierealne. Zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, na którą autorzy się powołują, „ocena liczebności i struktury wiekowo- płciowej powinna być wykonywana w okresie zimy, najczęściej w styczniu/lutym, a stan populacji jest ustalany na dzień 31 grudnia” i tak to		Ad. Str. 139 Tekst rozporządzenia należy czytać łącznie z załącznikami. Wskazane jest, w których miejscach wprowadza się ochronę bierną dla siedliska 9170, a gdzie przewidziano odstępstwa. Przy czym w zapisie na str. 111 pada sformułowanie, iż aktywna ochrona strefy IV UNESCO oraz kwestie bezpieczeństwa stanowią wyjątek.

			powinno być zapisane (1 kontrola w okresie zimy i stan populacji ustalony na 31 grudnia minionego roku)		
11	Str. 105 kolumna 5 ,komórka 2 od góry	Częstsze penetrowanie terenów poza Puszczą ze względu na łatwiejszy dostęp do żerowisk (łąki, pola)	Żubry częściej wychodzą poza Puszczę zimą, co wskazuje nie tyle na wysoki udział martwego drewna w lesie i łatwiejszy dostęp do żerowisk poza Puszczą, co na atrakcyjniejszy pokarm na polach o tej porze roku (np. rzepak ozimy), albo (lub „oraz”) dokarmianie w obrębie Puszczy nieregularne i karmą o niskiej jakości. W sezonie wegetacyjnym tereny poza Puszczą penetrowane są znacznie rzadziej, choć ilość martwego drewna w lesie nie zmienia się.		<p>Ad. Str. 154 Wskazanie konkretnych gatunków wynika z przeprowadzonych badań terenowych. Obserwacje wykazały, które gatunki stwarzają największe zagrożenie. Okres 20 lat w kontekście obiektu jakim jest Puszcza Białowieska nie jest szczególnie długi. Niezależnie od powyższego należy zaznaczyć, iż w zakresie zwalczania inwazyjnych gatunków obcych obowiązują także inne regulacje, nadrzędne w stosunku do planu ochrony. Kwestie te reguluje ustawa z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (t.j. Dz. U 2023 poz. 1589).</p> <p>Ad. Str. 202 Uwaga ta jest wynikiem nieporozumienia. W tabeli tej musimy podawać oryginalne nazwy i opisy wskaźników, tak jak one są sformułowane w podręczniku metodycznym, tj. Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). 2012. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część II. GIOŚ, Warszawa. W przypadku Puszczy Białowieskiej w żadnym wypadku nie chodzi o buka ani o jodłę (bo ona też jest tu poza zasięgiem), ale jedynie o świerka. Niestety, nie możemy zmieniać opisów wskaźników, chociaż wymieniane są tam (w wielu miejscach) także gatunki drzew typowe dla góry i pogórzy.</p> <p>Ad. Str. 211 Wyjaśniono powyżej.</p> <p>Ad. Str. 102, wiersz 58 Wprowadzono sugerowaną poprawkę.</p> <p>Ad. Str. 102, wiersz 59 Wprowadzono sugerowaną poprawkę.</p> <p>Ad. Str. 103, wiersz 60 Wprowadzono sugerowaną poprawkę.</p>
12	Str. 105 kolumna 4, komórka 5 od góry	„wysoki poziom inbrodu”	Na jakich badaniach autorzy planu oparli to stwierdzenie? Wiadomo że żubry nizinne pochodzą od 7 założycieli, natomiast depresja inbredowa pojawia się w małych populacjach, a nie w takich liczących kilkaset osobników i zachowujących		

			stabilny poziom rozrodu		
13	Str. 85, zagrożenia istniejące, bocian czarny	---	Używanie niejasnych pojęć dla przeciętnego odbiorcy. Uwaga odnosi się do całego dokumentu który będzie publikowany. Na-leży unikać pojęć których zrozumienie wy-maga specjalistycznej wiedzy. Niniejsza uwaga jest przykładowa.		<p>Ad. Str. 104, wiersz 62, uwaga pierwsza Szkody w uprawach rolnych mają miejsce także w granicach obszaru N2000.</p> <p>Ad. Str. 104, wiersz 62, uwaga druga W tekście jest drobna nieścisłość – chodzi nie o „barierę”, ale o „bariery”. Ta białoruska jest znacznie starsza od polskiej i ona oczywiście też wymaga likwidacji (po zmianie sytuacji politycznej, co jest nieprzewidywalne). Chodziło o likwidację wszystkich barier granicznych, a nie tylko tej polskiej. Zapis poprawiono.</p> <p>Ad. Str. 109 Z danych uzyskanych z RDOŚ, BPN nie sygnalizował do tej pory dodania gatunków ryb do SDF. Opracowanie dotyczy aktualnego katalogu przedmiotów ochrony określonego w SDF.</p> <p>Zrezygnowano z przegradzania, z uwagi właśnie na migracje ryb. Intencją nie jest przegradzanie cieków, chociaż stosuje się to np. w górnych odcinkach strumieni, pozbawionych ryb (i prawie całej fauny). Stwierdzono jedynie, że przy ciekach powinny być lokalizowane zbiorniki, zasilane wodą cieków.</p> <p>Ad. Str. 113, ust. 5 Wykreślono „przegradzanie koryta kłodami drzew”.</p> <p>Ad. Str. 105-106 Zamieniono BPN na Puszczy Białowieskiej.</p>
14	Str. 88	„zarastanie łąk dendroflora”	Zgodnie z przepisami prawa wycinka zakłada trwałe odlesienie terenu - czy takie sytuacje nie będą miały miejsca na terenie PB?		
15	Str. 91 i inne strony	„wycinka”	Nawet operat ochrony ptaków nie tłumaczy dlaczego to właśnie ten wiek drzewostanów staje się tym progowym w projekcie Planu Ochrony – brakuje wyjaśnienia/do-precyzowania dlaczego przyjęto próg 80 lat. Jest to niezrozumiałe. W obowiązującym PZO jest mowa o drzewostanach 100		
16	Str. 91	„Wycinka drzewostanów w wieku ponad 80 lat”			

			letnich – co miało uzasadnienie w historii użytkowania Puszczy Białowieskiej, bo to dopiero w czasie I wojny światowej (a tak naprawdę dopiero w okresie międzywojennym) mamy udokumentowane sadzenie drzew na terenie puszczy a to oznaczało że drzewa i drzewostany ponad 100 letnie są pochodzenia naturalnego.		
17	Str. 111	„W zakresie gospodarki leśnej – zachowanie właściwych warunków edaficznych i siedliskowych (poprzez zachowanie naturalnych procesów przyrodniczych z wyjątkiem aktywnej ochrony w grądach w IV strefie UNESCO oraz sytuacji zagrażających bezpieczeństwu) na obszarze występowania siedlisk przyrodniczych.”	Zapis ten oznacza, że w IV strefie dokument ten dopuszcza aktywną ochronę grądów w IV strefie UNESCO, oraz co równie ważne nie limituje obszaru (do konkretnej ilości hektarów, tylko do zasięgu strefy UNESCO) na którym takie prace mogą być wykonywane.		
18	Str. 124	lista gatunków	Tworzenie zamkniętej listy gatunków obcych inwazyjnych (tylko 3 gatunków) w dokumencie który		

			ma obowiązywać przez 20 lat jest zasadniczym błędem, gdyż nie jesteśmy w stanie przewidzieć jakie jeszcze gatunki mogą się w takim horyzoncie czasowym pojawić się na terenie Puszczy Białowieskiej.		
19	Str. 127 – działanie 7.2	niekonsekwencja zapisu: „Zabieg jednorazowy”	Jeżeli dokument obowiązuje przez 20 lat, to jak usuwanie martwej biomasy może być przeprowadzona jednorazowo? A co się stanie jeżeli po np. 15 latach trwania dokumentu na skutek czynników biotycznych czy abiotycznych pojawi się ponownie w dużych ilościach martwa biomasa?		
20	Str. 139	---	Działanie ochrony biernej grądów stoi w sprzeczności z zapisami ze strony 111 gdzie dla grądów w strefie IV UNESCO aktywna ochrona jest dopuszczona.		
21	Str. 154 punkt 6	„Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie”	Skoro celem jest „Utrzymanie wskaźnika na poziomie oceny FV na ok 64% powierzchni siedliska (brak inwazyjnych gatunków obcych)”		

			to tym bardziej tworzenie zamkniętej listy gatunków obcych inwazyjnych (aż 3 gatunków) jest kontr skuteczne.		
22	Str. 202	„Utrzymanie wskaźnika na poziomie oceny FV na ok 99% powierzchni siedliska (<1% i nie odnawiające się)”	skoro buk Fagus ssp. jest w Puszczy Białowieskiej poza naturalnym zasięgiem to dla dłaczego dla zagłębka bruzdkowanego postuluje się jego utrzymanie jako rośliny żywicielskiej dla tego gatunku? I jak to pogodzić z zapisem dla grądów z strony 156, że „Utrzymanie wskaźnika na poziomie oceny FV na ok 99% powierzchni siedliska (<1% i nie odnawiające się)” skoro w drzewostanie bukowym znajdującym się w Puszczy Ładzkiej jest już naturalne odnowienie buka?		
23	Str. 211	---	Dlaczego w cechach siedliskowych w okolicach gniazd jest wymieniony buk, skoro jest to gatunek poza naturalnym zasięgiem na terenie Puszczy Białowieskiej?		

24	Str. 102, wiersz 58	„Zagrożenia potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków”	Wydaje się zasadne uwzględnienie przy najmniej jako zagrożenia potencjalnego M01.02 Susze i zmniejszenie opadów.			
25	Str. 102, wiersz 59	„Zagrożenia istniejące”	U wilka również występuje zagrożenie K04.02 Pasożytnictwo.			
26	Str. 103, wiersz 60	„Zagrożenia potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków”	Wydaje się zasadne uwzględnienie przy najmniej jako zagrożenia potencjalnego M01.02 Susze i zmniejszenie opadów.			
27	Str. 104, wiersz 62	„Zagrożenia istniejące: A01 Szkody w uprawach rolnych”	Szkody tego typu występują raczej poza obszarem N2K.			
28	Str. 104, wiersz 62	Zagrożenia istniejące: J03.02.01 Zmniejszenie migracji / bariery dla mi-gracji	Swobodna migracja przez granicę PL/BY nie miała miejsca przed budową zapory, a liczebność populacji wzrastała stabilnie. W związku z tym teza o zagrożeniu ze strony zapory jest dość wątpliwa.			
29	Str. 109, ust. 3	Uwaga ogólna dot. warunków gospodarowania wodami	Pominięcie w opracowaniu ichtiofauny jest zbyt poważnym uproszczeniem. Zapisane w dokumencie „podniesienie poziomu wód” (ust. 3, pkt. 1-3)			

			realizowane jako przegrodzenie istniejących cieków może doprowadzić do znaczących zmian siedlisk, a tym samym wpływu na gatunki ichtiofauny migrującej.		
30	Str. 113, ust. 5	Uwaga ogólna do śródlądowych wód powierzchniowych płynących	<p>Wystąpił swoisty dysonans między zapisami pkt. 1 i 2 w obrębie ust. 5. Zapisy pkt. 1 „przegradzanie koryta kłodami drzew” są w sprzeczności z zapisami pkt. 2. „Zachowanie drożności naturalnych cieków”. Nie można przegrodzić cieku w celu piętrzenia wody pozostawiając go jednocześnie drożnym – przelew wody będzie następował ponad/obok przegrody i to tylko w przypadku znaczącego przepływu. W okresach deficytów opadów i suszy nastąpi stagnacja wody i powstanie zbiorników zastoiskowych. Z jednej strony można to porównać do funkcjonowania cieku w obrębie piętrzenia przez tamę bobrów.</p>		

			Należy jednak mieć świadomość, że piętrzenia takie funkcjonują na długości cieku okresowo w różnych miejscach. Przegrodzenia antropogeniczne zwykle pozostają na długie lata.		
	31	Str. 105-106	Radykalna zmiana warunków siedliskowych spowodowana odprowadzaniem wód powierzchniowych w otoczeniu BPN lub budową zbiorników retencyjnych w bezpośrednim sąsiedztwie BPN.	Niejasno sformułowane zagrożenie, dlatego skupiamy się wokół BPN, a nie wokół Puszczy Białowieskiej	
95.	<u>uwagi dotyczące projektu planu ochrony Natura 2000 Puszcza Białowieska</u> uwagi dotyczące żubra: zdefiniowane zagrożenia: /.../ A01 Szkody w uprawach rolnych. Konflikty związane ze szkodami w uprawach rolniczych /.../ nie posiadają adekwatnych działań ochronnych. Działaniami ochronnymi odpowiadającymi na wspomniane zagrożenie powinny być – oprócz już wpisanego utrzymywania w stanie otwartym polan: 1) utrzymanie dotychczasowego dokarmiania na gruntach LP, w obecnych miejscach dokarmiania 2) Tworzenie dodatkowych zimowych obszarów żerowych (poletka rzepaku) na obrzeżach obszaru natura 2000;			Osoba prywatna 24.09.2024	Ad uwagi dotyczące żubra: Ad. 1. Wprowadzono działanie ochronne polegające na utrzymaniu 73 istniejących punktów dokarmiania żubrów Ad. 2. Projekt planu ochrony dotyczy wyłącznie obszaru Natura 2000, a nie jego obrzeży, więc nie można tych „zimowych obszarów żerowych” włączyć do rozdziału z opisem działań ochronnych; dlatego uwagę o kontraktacji poletek rzepakowych dopisano w rozdziale „7.2 Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony ssaków będących przedmiotami ochrony, zachowania integralności Obszaru oraz spójności sieci Natura 2000”; uwaga przyjęta; Ad. 3. - Kontraktacja łąk i pól została dopisana; uwaga przyjęta;

<p>3) Kontraktacja obszarów łąk przy osadach, w dolinach rzek, na obrzeżach kompleksu leśnego użytkowanych przez żubry (w tym ostoje zimowe na terenach otwartych) w obrębie których powinny znajdować się miejsca dokarmiania, zwłaszcza stogi siana uwaga: - siano powinno: być dostatecznie atrakcyjne – wczesny pokos, pochodzić z regionu puszczy białowieskiej;</p> <p>4) udrażnianie dostępu do miejsc dokarmiania w obrębie kompleksu poprzez przemieszczanie martwego drewna (zmiana położenia) jeśli utrudnia ono dostęp do miejsc dokarmiania</p> <p>5) Płoszenie żubrów na terenach otwartych w celu rozbicia dużych stad oraz zniechęcania ich do przebywania w obrębie wartościowych upraw uwaga: - płoszenie powinno mieć charakter ukierunkowany – w kierunku kompleksu leśnego, zimowych miejsc dokarmiania; powinno odbywać się w uzgodnieniu z RDOS i być wykonywane perzy wykorzystaniu jak najmniej inwazyjnych metod</p> <p>6) monitoring telemetryczny stad</p> <p>działania ochronne dedykowane przedmiotom ochrony związanym z ekosystemami wodnymi, min: *91D0 Bory i lasy bagienne (<i>Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis</i>, <i>Vaccinio uliginosi Pinetum</i>, <i>Pino mugo-Sphagnetum</i>, <i>Sphagno girgensohnii-Piceetum</i>) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne *91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i>, <i>Populetum albae</i>, <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe uwaga 1: obecnie działanie ochronne opiera się na Wykonaniu ekspertyzy hydrologicznej. Samo wykonanie dokumentacji jest niewystarczające by przeciwdziałać przesuszeniu siedlisk.</p>	<p>Ad. 4. Udrażnianie nie jest konieczne, gdyż żubr potrafi forsować zwałowiska posuszu; najczęściej po prostu je obchodzi, bo jest to związane z mniejszym wysiłkiem energetycznym, a niewielkie przeszkody przeskakuje (żubr wykonuje skoki do 1,5 m wwyż); ponadto wszelkie „przemieszczanie martwego drewna”, czyli przesuwanie złomów i wywrotów, powoduje niszczenie runa i wierzchniej warstwy gleby; uwaga odrzucona;</p> <p>Ad. 5. Odstraszenie (płoszenie) już zapisano w działaniach ochronnych dla żubra;</p> <p>Ad. 6. Monitoring telemetryczny stad jest zgodny z metodyką PMS GIOŚ; w projekcie Planu ochrony zadanie to zostało jednak przypisane nie do działań ochronnych, a do monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony;</p> <p>Ad. działania ochronne dedykowane przedmiotom ochrony związanym z ekosystemami wodnymi Według naszej wiedzy, wcześniejsze ekspertyzy są bardzo cenne, ale niewystarczające.</p> <p>Ad. Dotyczy zagrożeń siedliska 9170 Zagrożenie uwzględniono jako istniejące, jednak bez planowania działań ochronnych. Adekwatnie poprawiono dokumentację.</p> <p>Ad. Identyfikacja rzeczywistych i potencjalnych siedlisk chrząszczy. Zasoby martwego drewna stojące i leżące w różnych fazach rozkładu są powszechnie spotykane na obszarze Puszczy. Obecnie i w najbliższej przyszłości ten wskaźnik w skali obszaru jest zapewniony. Wskazywanie powierzchni o dużej koncentracji martwego drewna jako potencjalnego siedliska dla chrząszczy, w perspektywie 20 lat funkcjonowania planu ochrony może być mylący. Martwe drewno leżące będzie zmieniać swoje parametry i szybko może być mniej przydatne dla chrząszczy naturalnych. Natomiast pojawią się nowe gniazda martwego drewna bądź</p>
---	--

<p>W działaniach ochronnych należy uwzględnić również konkretne działania nakierowane na zatrzymanie a przynajmniej spowolnienie spływu wody w ekosystemach leśnych w postaci małej retencji a z pewnością mikroretencji.</p> <p>Uwaga 2: należy pamiętać, że w ostatnich latach przygotowano kilka ekspertyz dotyczących hydrologii w Puszczy Białowieskiej, autorstwa m in dr Ksepko i dr hab. M Grygoruka. Być może są one wystarczające i nie należy zlecać kolejnych</p> <p>Dotyczy zagrożeń siedliska 9170</p> <p>Wśród zagrożeń dedykowanych siedlisku 9170 nie uwzględniono zagrożenia wynikającego z ekspansji jemioli, która została udokumentowana na starych klonach i lipach przyczyniając się do ich osłabienia i uśmiercenia. Zjawisko nie było dotąd notowane w Puszczy , w niektórych wydzieleniach jemiola zajmuje większość dojrzałych drzew gatunków klon i lipa. Trudno przyporządkować wspomnianemu zagrożeniu działanie ochronne, jednak ze względu na konsekwencje i zwiększający się trend zagrożenie nie może być pominięte.</p> <p>Wydzielenia w których stwierdzono zajęte przez jemiolę klony i lipy: 01-05-3-09-188C -b -00 ; 01-02-2-05-424D -d -00; 01-02-2-06-420A -d -00 ; 01-14-1-03-307B -a -99</p>		<p>pojedyncze pnie drzew. Nieingerowanie w naturalne procesy przyrodnicze jest najlepszą formą ochrony zarówno chrząszczy jak i mopka. Istnieją oczywiście inne czynniki głównie klimatyczne (susze, wzrost temperatury), na które nie mamy wpływu, a które istotnie wpływają na populacje gatunków.</p> <p>Siedliska rzeczywiste wytypowano w oparciu o wyniki prac terenowych, zgodnych z zaakceptowaną metodyką i ustaleniami RDOŚ na etapie opracowań kameralnych.</p> <p>Obszary potencjalnego występowania chrząszczy saproksylicznych wytypowane zostały w oparciu o prace terenowe, analizę drzewostanów z aktualnych danych taksacyjnych udostępnione przez L.P., materiały dotyczące martwego drewna przekazanego przez Zamawiającego oraz wiedzę ekspercką specjalistów zgłoszonych do prac nad planem ochrony. Wynikiem analiz było wskazanie znacznej części obszaru Puszczy Białowieskiej jako siedlisk cennych pod potrzeby chrząszczy, uwzględniając preferencje siedliskowe różnych gatunków.</p> <p>Informacje o zasobach martwego drewna, zawarte w najnowszych materiałach IBL nie zostały przekazane na żadnym etapie prac.</p>
---	--	--



na zdjęciu lipy z jemiotą w wydzieleniu 01-14-1-03-307B -a -99

Dotyczy : identyfikacji rzeczywistych i potencjalnych siedlisk chrząszczy saproksylicznych, mopka należy podjąć próbę identyfikacji rzeczywistych i potencjalnych siedlisk chrząszczy saproksylicznych, mopka poprzez wykorzystanie najnowszych danych o zasobach martwego drewna autorstwa IBL, Zakład Lasów Naturalnych.

<p>96. Dotyczy: projekt Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004</p> <p>W związku z udostępnieniem w/w projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska i w związku z naszym pismem z dnia 19 września 2024 roku po przeanalizowaniu kolejnego obrębu Gmina Białowieża składa uwagi dotyczące obrębu Budy.</p> <p>Budy błędy:</p> <p>Działanie ochronne 3.1; 3.2 dla przedmiotu ochrony 6510</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">200502_2.0001.24</td> <td style="padding: 2px;">droga gminna</td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">200502_2.0001.29/1</td> <td style="padding: 2px;"></td> </tr> </table>	200502_2.0001.24	droga gminna	200502_2.0001.29/1		<p>Urząd Gminy Białowieża 03.10.2024</p>	<p>Ad. Budy</p> <p>Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych nr 3.1, 3.2 dla 6510. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów.</p> <p>Dokonano stosownej korekty, wyłączając je z wykazów: 200502_2.0001.24, 200502_2.0001.29/1, 200502_2.0001.31, 200502_2.0001.32, 200502_2.0001.173</p> <p>Działki nr 200502_2.0001.45, 200502_2.0001.92,</p>
	200502_2.0001.24	droga gminna				
200502_2.0001.29/1						

<p>200502_2.0001.31</p> <p>200502_2.0001.32</p> <p>200502_2.0001.45</p> <p>200502_2.0001.92</p> <p>200502_2.0001.111</p> <p>200502_2.0001.125</p> <p>200502_2.0001.146</p> <p>200502_2.0001.173</p>	<p>zabudowane siedlisko rolnicze+brak ochrony na mapach</p> <p>zabudowane siedlisko rolnicze+brak ochrony na mapach</p> <p>zabudowane siedlisko rolnicze+brak ochrony na mapach</p> <p>droga gminna</p> <p>droga gminna</p> <p>droga gminna</p> <p>droga gminna</p> <p>droga gminna</p> <p>brak ochrony na mapach</p>		<p>200502_2.0001.111, 200502_2.0001.125, 200502_2.0001.146 na części powierzchni stanowią siedlisko 6510; ich wyłączenie spowoduje niekorzystną fragmentację siedliska. Brak podstaw do ich wyłączenia.</p> <p>Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych nr 6.3 dla 9170. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając je z wykazów: 200502_2.0001.4, 200502_2.0001.10, 200502_2.0001.11/2, 200502_2.0001.11/4, 200502_2.0001.12, 200502_2.0001.13, 200502_2.0001.15, 200502_2.0001.16, 200502_2.0001.17, 200502_2.0001.18, 200502_2.0001.19, 200502_2.0001.20, 200502_2.0001.21/2, 200502_2.0001.26/4, 200502_2.0001.33, 200502_2.0001.172/1</p> <p>Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych nr 23.1, 23.2 dla orlika. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając z wykazów działki nr: 200502_2.0001.21/2 Działki nr 200502_2.0001.101 i 200502_2.0001.135 stanowią skrajne fragmenty siedliska orlika. Po ponownej analizie skorygowano zasięg siedliska, wyłączając te działki z wykazów. Pozostałe działki (200502_2.0001.92, 200502_2.0001.111, 200502_2.0001.125 i 200502_2.0001.146) przecinają siedlisko orlika. Ich wyłączenie spowoduje niekorzystną fragmentację siedliska. Z tego powodu nie uwzględniono uwagi o ich wyłączenie.</p>
<p>Działanie ochronne 6.3 dla przedmiotu ochrony 9170</p>		<p>200502_2.0001.4</p> <p>200502_2.0001.10</p> <p>200502_2.0001.11/2</p> <p>200502_2.0001.11/4</p> <p>200502_2.0001.12</p> <p>200502_2.0001.13</p> <p>200502_2.0001.15</p> <p>200502_2.0001.16</p> <p>200502_2.0001.17</p> <p>200502_2.0001.18</p> <p>200502_2.0001.19</p> <p>200502_2.0001.20</p> <p>200502_2.0001.21/2</p> <p>200502_2.0001.26/4</p> <p>200502_2.0001.33</p> <p>200502_2.0001.172/1</p>	<p>użytek rolny a nie grąd</p> <p>użytek rolny a nie grąd</p> <p>użytek rolny a nie grąd</p> <p>użytek rolny a nie grąd</p> <p>użytek rolny a nie grąd</p> <p>użytek rolny a nie grąd</p> <p>użytek rolny a nie grąd</p> <p>użytek rolny a nie grąd</p> <p>użytek rolny a nie grąd</p> <p>użytek rolny a nie grąd</p> <p>użytek rolny a nie grąd</p> <p>użytek rolny a nie grąd</p> <p>użytek rolny a nie grąd</p> <p>użytek rolny/siedlisko rolnicze a nie grąd</p> <p>użytek rolny a nie grąd</p> <p>asfaltowa droga powiatowa przez Budy</p>

Działanie ochronne 23.1, 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy *Clanga pomarina*

200502_2.0001.21/2	brak ochrony na mapach
200502_2.0001.92	droga gminna
200502_2.0001.101	droga gminna
200502_2.0001.111	droga gminna
200502_2.0001.125	droga gminna
200502_2.0001.135	droga gminna
200502_2.0001.146	droga gminna

Działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony 9170

200502_2.0001.177	brak ochrony na mapach, użytek rolny a nie grąd
200502_2.0001.181	Sioło Budy a nie grąd
200502_2.0001.182/2	Sioło Budy a nie grąd
200502_2.0001.183	Sioło Budy a nie grąd
200502_2.0001.190	droga gminna
200502_2.0001.202	działka siedliskowa
200502_2.0001.203	zabudowane siedlisko rolnicze, a nie grąd
200502_2.0001.204	zabudowane siedlisko rolnicze, a nie grąd

Działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony A207 Siniak *Columba oenas*

200502_2.0001.202	działka siedliskowa
200502_2.0001.203	zabudowane siedlisko rolnicze

Działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony A217 Sóweczka (zwyczajna) *Glaucidium passerinum*

200502_2.0001.181	Sioło Budy a nie grąd
200502_2.0001.182/2	Sioło Budy a nie grąd
200502_2.0001.183	Sioło Budy a nie grąd

Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych nr 29.1. dla przedmiotu ochrony 9170. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając z wykazów działki nr: 200502_2.0001.177, 200502_2.0001.181, 200502_2.0001.182/2, 200502_2.0001.183, 200502_2.0001.190, 200502_2.0001.202, 200502_2.0001.203, 200502_2.0001.204

Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych nr 29.1. dla przedmiotu ochrony A207 Siniak. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając z wykazów działki nr: 200502_2.0001.202, 200502_2.0001.203

Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych nr 29.1. dla przedmiotu ochrony A217 Sóweczka. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając z wykazów działki nr: 200502_2.0001.181, 200502_2.0001.182/2, 200502_2.0001.183, 200502_2.0001.190, 200502_2.0001.202, 200502_2.0001.203, 200502_2.0001.204

Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych nr 29.1. dla przedmiotu ochrony A234 Dzieciół zielonosiwy. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te

200502_2.0001.190 200502_2.0001.202 200502_2.0001.203 200502_2.0001.204	droga gminna działka siedliskowa zabudowane siedlisko rolnicze a nie grąd zabudowane siedlisko rolnicze a nie grąd	znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając z wykazów działki nr: 200502_2.0001.181, 200502_2.0001.182/2, 200502_2.0001.183, 200502_2.0001.190, 200502_2.0001.202, 200502_2.0001.203, 200502_2.0001.204
Działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i>		Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych nr 29.1. dla przedmiotu ochrony A238 Dzięcioł średni. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (interakcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając z wykazów działki nr: 200502_2.0001.181, 200502_2.0001.182/2, 200502_2.0001.183, 200502_2.0001.190, 200502_2.0001.202, 200502_2.0001.203, 200502_2.0001.204
200502_2.0001.181 200502_2.0001.182/2 200502_2.0001.183 200502_2.0001.190 200502_2.0001.202 200502_2.0001.203 200502_2.0001.204	Sioło Budy a nie grąd Sioło Budy a nie grąd Sioło Budy a nie grąd droga gminna działka siedliskowa zabudowane siedlisko rolnicze a nie grąd zabudowane siedlisko rolnicze a nie grąd	Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych nr 29.1. dla przedmiotu ochrony A239 Dzięcioł białostrzbiety. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (interakcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając z wykazów działki nr: 200502_2.0001.181, 200502_2.0001.182/2, 200502_2.0001.183, 200502_2.0001.190, 200502_2.0001.202, 200502_2.0001.203, 200502_2.0001.204
Działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocopos medius</i>		Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych nr 29.1. dla przedmiotu ochrony A241 Dzięcioł trójpalczasty. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (interakcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty,
200502_2.0001.181 200502_2.0001.182/2 200502_2.0001.183 200502_2.0001.190 200502_2.0001.202 200502_2.0001.203 200502_2.0001.204	Sioło Budy a nie grąd Sioło Budy a nie grąd Sioło Budy a nie grąd droga gminna działka siedliskowa zabudowane siedlisko rolnicze a nie grąd zabudowane siedlisko rolnicze a nie grąd	
Działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony A239 Dzięcioł białostrzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i>		
200502_2.0001.181 200502_2.0001.182/2	Sioło Budy a nie grąd Sioło Budy a nie grąd	

200502_2.0001.183 200502_2.0001.190 200502_2.0001.202 200502_2.0001.203 200502_2.0001.204	Sioło Budy a nie grąd droga gminna działka siedliskowa zabudowane siedlisko rolnicze a nie grąd zabudowane siedlisko rolnicze a nie grąd		<p>wyłączając z wykazów działki nr: 200502_2.0001.181, 200502_2.0001.182/2, 200502_2.0001.183, 200502_2.0001.190, 200502_2.0001.202, 200502_2.0001.203, 200502_2.0001.204</p> <p>Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych nr 29.1. dla przedmiotu ochrony A320 Muchołówka mała. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (interakcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając z wykazów działki nr: 200502_2.0001.202, 200502_2.0001.203, 200502_2.0001.204</p> <p>Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych nr 29.1. dla przedmiotu ochrony A321 Muchołówka białoszyja. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (interakcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając z wykazów działki nr: 200502_2.0001.181, 200502_2.0001.182/2, 200502_2.0001.183, 200502_2.0001.190, 200502_2.0001.202, 200502_2.0001.203, 200502_2.0001.204</p>
Działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony A241 Dzieciot trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i>			
200502_2.0001.181 200502_2.0001.182/2 200502_2.0001.183 200502_2.0001.190 200502_2.0001.202 200502_2.0001.203 200502_2.0001.204	Sioło Budy a nie grąd Sioło Budy a nie grąd Sioło Budy a nie grąd droga gminna działka siedliskowa zabudowane siedlisko rolnicze a nie grąd zabudowane siedlisko rolnicze a nie grąd		
Działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony A320 Muchołówka mała <i>Ficedula parva</i>			
200502_2.0001.202 200502_2.0001.203 200502_2.0001.204	działka siedliskowa zabudowane siedlisko rolnicze a nie grąd zabudowane siedlisko rolnicze a nie grąd		
Działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony A321 Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>			
200502_2.0001.181 200502_2.0001.182/2 200502_2.0001.183	Sioło Budy a nie grąd Sioło Budy a nie grąd Sioło Budy a nie grąd		

	200502_2.0001.190 200502_2.0001.202 200502_2.0001.203 200502_2.0001.204	droga gminna działka siedliskowa zabudowane siedlisko rolnicze a nie grąd zabudowane siedlisko rolnicze a nie grąd																																								
97.	PODOLANY błędy Działanie 2.1; 2.2 dla 6230 <table border="1"> <tr> <td>200502_2.0002.302/1</td> <td>brak na mapie działąń</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0002.307</td> <td>brak na mapie działąń</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0002.311</td> <td>brak na mapie działąń</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0002.357</td> <td>droga gminna</td> </tr> </table> Działanie 2.3 dla 6230 <table border="1"> <tr> <td>200502_2.0002.311</td> <td>brak na mapie działąń</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0002.358</td> <td>droga gminna</td> </tr> </table> Działanie 3.1; 3.2 dla 6510 <table border="1"> <tr> <td>200502_2.0002.126</td> <td>brak na mapie działąń</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0002.154</td> <td>droga gminna</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0002.163</td> <td>ulica Graniczna</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0002.333/1</td> <td>droga gminna</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0002.333/2</td> <td>droga gminna</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0002.354/44</td> <td>ulica Mostowa</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0002.354/45</td> <td>nasyp kolejowy</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0002.354/23</td> <td>nasyp kolejowy</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0002.435/3</td> <td>zabudowane siedlisko na Grudkach</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0002.436/9</td> <td>zabudowane siedlisko na Grudkach</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0002.436/20</td> <td>zabudowane siedlisko na Grudkach</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0002.436/36</td> <td>zabudowane siedlisko na Grudkach</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0002.459/1</td> <td>brukowana droga Kamieniecka</td> </tr> </table>		200502_2.0002.302/1	brak na mapie działąń	200502_2.0002.307	brak na mapie działąń	200502_2.0002.311	brak na mapie działąń	200502_2.0002.357	droga gminna	200502_2.0002.311	brak na mapie działąń	200502_2.0002.358	droga gminna	200502_2.0002.126	brak na mapie działąń	200502_2.0002.154	droga gminna	200502_2.0002.163	ulica Graniczna	200502_2.0002.333/1	droga gminna	200502_2.0002.333/2	droga gminna	200502_2.0002.354/44	ulica Mostowa	200502_2.0002.354/45	nasyp kolejowy	200502_2.0002.354/23	nasyp kolejowy	200502_2.0002.435/3	zabudowane siedlisko na Grudkach	200502_2.0002.436/9	zabudowane siedlisko na Grudkach	200502_2.0002.436/20	zabudowane siedlisko na Grudkach	200502_2.0002.436/36	zabudowane siedlisko na Grudkach	200502_2.0002.459/1	brukowana droga Kamieniecka	Urząd Gminny Białowieża 14.10.1024	Niektóre działki w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działąń ochronnych dla przedmiotów ochrony. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (interakcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając z wykazów działki nr: 200502_2.0002.302/1, 200502_2.0002.435/3, 200502_2.0002.436/9, 200502_2.0002.436/20, 200502_2.0002.436/36, 200502_2.0002.459/1, 200502_2.0002.653, 200502_2.0002.77, 200502_2.0002.79/9, 200502_2.0002.81/1, 200502_2.0002.83, 200502_2.0002.85, 200502_2.0002.87/1, 200502_2.0002.87/2, 200502_2.0002.91, 200502_2.0002.93, 200502_2.0002.95, 200502_2.0002.97, 200502_2.0002.293, 200502_2.0002.295/1, 200502_2.0002.295/2, 200502_2.0002.296, 200502_2.0002.297, 200502_2.0002.298, 200502_2.0002.299, 200502_2.0002.302/1, 200502_2.0002.436/18, 200502_2.0002.436/19, 200502_2.0002.436/25, 200502_2.0002.436/48, 200502_2.0002.436/49, 200502_2.0002.460/4, 200502_2.0002.458/1, 200502_2.0002.459/1, 200502_2.0002.460/10, 200502_2.0002.460/8, 200502_2.0002.460/12, 200502_2.0002.648, 200502_2.0002.427/2, 200502_2.0005.48/3, 200502_2.0002.427/1, 200502_2.0005.94, , 200502_2.0002.272, 200502_2.0002.273/8, 200502_2.0002.353, 200502_2.0002.315, 200502_2.0002.354/28, 200502_2.0002.459/1, 200502_2.0002.460/12, 200502_2.0002.306, 200502_2.0002.356, 200502_2.0002.413/2, 200502_2.0002.412/5, 200502_2.0002.459/2,
200502_2.0002.302/1	brak na mapie działąń																																									
200502_2.0002.307	brak na mapie działąń																																									
200502_2.0002.311	brak na mapie działąń																																									
200502_2.0002.357	droga gminna																																									
200502_2.0002.311	brak na mapie działąń																																									
200502_2.0002.358	droga gminna																																									
200502_2.0002.126	brak na mapie działąń																																									
200502_2.0002.154	droga gminna																																									
200502_2.0002.163	ulica Graniczna																																									
200502_2.0002.333/1	droga gminna																																									
200502_2.0002.333/2	droga gminna																																									
200502_2.0002.354/44	ulica Mostowa																																									
200502_2.0002.354/45	nasyp kolejowy																																									
200502_2.0002.354/23	nasyp kolejowy																																									
200502_2.0002.435/3	zabudowane siedlisko na Grudkach																																									
200502_2.0002.436/9	zabudowane siedlisko na Grudkach																																									
200502_2.0002.436/20	zabudowane siedlisko na Grudkach																																									
200502_2.0002.436/36	zabudowane siedlisko na Grudkach																																									
200502_2.0002.459/1	brukowana droga Kamieniecka																																									

200502_2.0002.653	droga na osiedlu Grudki		
Działanie ochronne 6.3 dla przedmiotu ochrony 9170			<p>W przypadku działek 200502_2.0005.43, 200502_2.0005.44, 200502_2.0005.45, 200502_2.0005.54, 200502_2.0005.55/1, 200502_2.0005.55/2, 200502_2.0005.55/3, 200502_2.0005.57, 200502_2.0005.58, 200502_2.0005.61, 200502_2.0005.62, 200502_2.0005.66, 200502_2.0005.67, 200502_2.0005.90/1, 200502_2.0005.108 uwaga bezzasadna, w granicach działek wyznaczono siedlisko poczwarówki zwężonej.</p> <p>W przypadku działki 200502_2.0002.457/7 uwaga bezzasadna, w granicach działki wyznaczono siedlisko 9170.</p> <p>W przypadku działek 200502_2.0002.307, 200502_2.0002.357, 200502_2.0002.358 – uwaga bezzasadna, w granicach działek znajduje się płąt siedliska 6230 dla którego wyznaczono działania ochronne.</p> <p>W przypadku działek: 200502_2.0002.126, 200502_2.0002.154, 200502_2.0002.163, 200502_2.0002.333/1, 200502_2.0002.333/2, 200502_2.0002.354/44, 200502_2.0002.354/45, 200502_2.0002.354/23 – uwaga bezzasadna, w granicach działek znajduje się płąt siedliska 6510 dla którego wyznaczono działania ochronne.</p> <p>W przypadku działki 200502_2.0002.649/2 – uwaga bezzasadna, w granicach działki znajduje się płąt siedliska 9170 i 6510 dla których wyznaczono działania ochronne.</p> <p>W przypadku działek: 200502_2.0005.59, 200502_2.0005.109, 200502_2.0002.334, 200502_2.0002.337, 200502_2.0002.354/3, 200502_2.0005.205 – uwaga bezzasadna, w granicach działek znajdują się płąty siedliska gatunku 1014 dla których wyznaczono działania ochronne.</p> <p>W przypadku działki 200502_2.0002.311 uwaga jest bezzasadna w odniesieniu do przedmiotu ochrony A089 orlik krzykliwy (obecne siedlisko żerowiskowe gatunku), natomiast w przypadku</p>
200502_2.0002.77	użytki rolne nie grąd		
200502_2.0002.79/9	użytki rolne nie grąd		
200502_2.0002.81/1	użytki rolne nie grąd		
200502_2.0002.83	użytki rolne nie grąd		
200502_2.0002.85	użytki rolne nie grąd		
200502_2.0002.87/1	użytki rolne nie grąd		
200502_2.0002.87/2	użytki rolne nie grąd		
200502_2.0002.89	użytki rolne nie grąd		
200502_2.0002.91	użytki rolne nie grąd		
200502_2.0002.93	użytki rolne nie grąd		
200502_2.0002.95	użytki rolne nie grąd		
200502_2.0002.97	użytki rolne nie grąd		
200502_2.0002.293	użytki rolne nie grąd		
200502_2.0002.295/1	użytki rolne nie grąd		
200502_2.0002.295/2	użytki rolne nie grąd		
200502_2.0002.296	użytki rolne nie grąd		
200502_2.0002.297	użytki rolne nie grąd		
200502_2.0002.298	użytki rolne nie grąd		
200502_2.0002.299	użytki rolne nie grąd		
200502_2.0002.300/2	częściowo użytki rolne nie grąd		
200502_2.0002.302/1	częściowo użytki rolne nie grąd		
200502_2.0002.342	droga asfaltowa do Ośrodka Jagiellońskie		
200502_2.0002.436/18	zabudowane siedlisko na Grudkach		
200502_2.0002.436/19	zabudowane siedlisko na Grudkach		
200502_2.0002.436/24	zabudowane siedlisko na Grudkach		
200502_2.0002.436/25	działka siedliskowa na Grudkach		

200502_2.0002.436/48	zabudowane siedlisko na Grudkach		<p>przedmiotu ochrony 6230 uwaga jest zasadna - w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazła się na obszarach planowanych działań ochronnych 2.1, 2.2 dla przedmiotu ochrony 6230. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (interakcja GIS) działka ta znalazła się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów.</p> <p>W przypadku działek 200502_2.0002.89, 200502_2.0002.300/2, 200502_2.0002.342 uwaga jest bezzasadna w odniesieniu do przedmiotu ochrony A089 orlik krzykliwy (obecne siedlisko żerowiskowe gatunku), natomiast w przypadku przedmiotu ochrony 9170 uwaga jest zasadna - w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazła się na obszarach planowanego działania ochronnego 6.3 dla przedmiotu ochrony 9170. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (interakcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów.</p> <p>W przypadku działek 200502_2.0002.275/2, 200502_2.0002.333/1, 200502_2.0002.333/2, 200502_2.0002.334, 200502_2.0002.339, 200502_2.0002.340, 200502_2.0002.342, 200502_2.0002.343, 200502_2.0002.349, 200502_2.0002.350, 200502_2.0002.357, 200502_2.0002.371, 200502_2.0002.354/44, 200502_2.0002.355, 200502_2.0002.358, 200502_2.0002.359 uwaga jest bezzasadna w odniesieniu do przedmiotu ochrony A089 orlik krzykliwy (obecne siedlisko żerowiskowe gatunku)</p> <p>W przypadku działek 200502_2.0005.9 uwaga jest zasadna - w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazła się na obszarach planowanego działania ochronnego 11.1, 11.2 dla przedmiotu ochrony 1014. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (interakcja GIS) działki te</p>
200502_2.0002.436/49	zabudowane siedlisko na Grudkach		
200502_2.0002.460/4	linia kolejowa Czerlonka-Grudki		
200502_2.0002.457/7	budynek Straży Granicznej obok przejścia granicznego		
200502_2.0002.458/1	droga wojewódzka do przejścia granicznego		
200502_2.0002.459/1	brukowana droga Kamieniecka		
200502_2.0002.460/10	linia kolejowa Czerlonka-Grudki		
200502_2.0002.460/12	linia kolejowa Grudki-Towarowa		
200502_2.0002.487/1	nadleśniczówka Czerlonka		
200502_2.0002.648	zabudowane siedlisko na Grudkach		
200502_2.0002.649/2	częściowo zabudowa osady Grudki		
200502_2.0002.653	droga wewnętrzna na osiedlu Grudki		
Działanie ochronne 7.1; 7.2; 7.3; 7.4 dla przedmiotu ochrony 9110			
200502_2.0002.427/2	Polana Ośrodka Jagiellońskie		
200502_2.0002.427/1	Ośrodek Jagiellońskie		
Działanie ochronne 11.1; 11.2 dla przedmiotu ochrony 1014			
Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i>			
200502_2.0005.9	Teremiski rzeka Łutownia		
200502_2.0005.43	Teremiski		
200502_2.0005.44	Teremiski		
200502_2.0005.45	Teremiski rzeka Krynica		
200502_2.0005.48/3	Teremiski		
200502_2.0005.54	Teremiski		

200502_2.0005.55/1	Teremiski		<p>znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów.</p> <p>W przypadku działki 200502_2.0002.358 uwaga jest zasadna - w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazła się na obszarach planowanego działania ochronnego 29.1 dla przedmiotu ochrony 9170. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (interakcja GIS) działka ta znalazła się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów.</p> <p>W przypadku działek 200502_2.0002.313, 200502_2.0002.314, 200502_2.0002.316, 200502_2.0002.448/1, 200502_2.0002.487/1, uwaga jest bezzasadna w odniesieniu do przedmiotu ochrony 9170, w granicach działek obecne jest siedlisko 9170.</p> <p>W przypadku działki 200502_2.0002.305 uwaga jest bezzasadna w odniesieniu do przedmiotu ochrony 91E0, w granicach działki obecne jest siedlisko 91E0.</p> <p>Działka 200502_2.0002.64 nie była wskazywana w projekcie rozporządzenia.</p>
200502_2.0005.55/2	Teremiski		
200502_2.0005.55/3	Teremiski		
200502_2.0005.57	Teremiski		
200502_2.0005.58	Teremiski		
200502_2.0005.59	Teremiski		
200502_2.0005.61	Teremiski		
200502_2.0005.62	Teremiski		
200502_2.0005.66	Teremiski		
200502_2.0005.67	Teremiski		
200502_2.0005.90/1	Teremiski		
200502_2.0005.94	Teremiski		
200502_2.0005.108	Teremiski		
200502_2.0005.109	Teremiski		
200502_2.0005.205	Teremiski		
200502_2.0002.334	droga gminna		
200502_2.0002.337	droga gminna		
200502_2.0002.354/3	droga do Restauracji Carskiej		
Działanie ochronne 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>			
200502_2.0002.272	błąd, nie ma na mapie działania		
200502_2.0002.273/8	błąd, nie ma na mapie działania		
200502_2.0002.275/2	droga gminna		
200502_2.0002.333/1	droga gminna		
200502_2.0002.333/2	droga gminna		
200502_2.0002.334	droga gminna		
200502_2.0002.339	droga gminna		
200502_2.0002.340	droga gminna		
200502_2.0002.342	droga gminna		
200502_2.0002.343	droga gminna		
200502_2.0002.349	droga gminna		
200502_2.0002.350	droga gminna		
200502_2.0002.353	droga gminna		

200502_2.0002.357	droga gminna		
200502_2.0002.371	ulica Mostowa		
200502_2.0002.354/44	ulica Mostowa		
200502_2.0002.355	droga gminna		
200502_2.0002.358	droga gminna		
200502_2.0002.359	droga gminna		
Działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony 9170			
200502_2.0002.313	częściowo użytek rolny a nie grąd		
200502_2.0002.314	częściowo użytek rolny a nie grąd		
200502_2.0002.315	częściowo użytek rolny a nie grąd		
200502_2.0002.316	częściowo użytek rolny a nie grąd		
200502_2.0002.354/28	ulica Towarowa		
200502_2.0002.358	droga gminna		
200502_2.0002.427/1	Ośrodek Jagiellońskie		
200502_2.0002.427/2	połana Ośrodka Jagiellońskie		
200502_2.0002.448/1	brukowana droga Kamieniecka		
200502_2.0002.459/1	brukowana droga Kamieniecka		
200502_2.0002.460/12	linia kolejowa Grudki-Towarowa		
Działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony 91E0			
200502_2.0002.305	użytek rolny		
200502_2.0002.306	użytek rolny		
200502_2.0002.356	droga gminna		
Działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony A072 Trzmielojad (zwyczajny) <i>Pernis apivorus</i>			
200502_2.0002.427/1	Ośrodek Jagiellońskie		
200502_2.0002.427/2	połana Ośrodka Jagiellońskie		

200502_2.0002.458/1	droga wojewódzka do przejścia granicznego
200502_2.0002.459/1	brukowana droga Kamieniecka
200502_2.0002.460/4	linia kolejowa Czerlonka-Grudki
200502_2.0002.460/8	linia kolejowa Czerlonka-Grudki
200502_2.0002.460/10	linia kolejowa Czerlonka-Grudki
200502_2.0002.460/12	linia kolejowa Grudki-Towarowa
200502_2.0002.487/1	Nadleśniczówka Czerlonka
Działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony A104 Jarząbek (zwyczajny) <i>Tetrastes banasia</i>	
200502_2.0002.413/2	dawna baza LAS
200502_2.0002.427/1	Ośrodek Jagiellońskie
200502_2.0002.427/2	polana Ośrodka Jagiellońskie
200502_2.0002.436/25	działka siedliskowa na Grudkach
200502_2.0002.457/7	budynek Straży Granicznej obok przejścia granicznego
200502_2.0002.458/1	droga wojewódzka do przejścia granicznego
200502_2.0002.459/1	brukowana droga Kamieniecka
200502_2.0002.460/10	linia kolejowa Czerlonka-Grudki
200502_2.0002.460/12	linia kolejowa Grudki-Towarowa
200502_2.0002.460/4	linia kolejowa Czerlonka-Grudki
200502_2.0002.460/8	linia kolejowa Czerlonka-Grudki
200502_2.0002.487/1	Nadleśniczówka Czerlonka

200502_2.0002.649/2	częściowo zabudowa osady Grudki			
Działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony A207 Siniak <i>Columba oenas</i>				
200502_2.0002.427/1	Ośrodek Jagiellońskie			
200502_2.0002.427/2	polana Ośrodka Jagiellońskie			
200502_2.0002.458/1	droga wojewódzka do przejścia granicznego			
200502_2.0002.459/1	brukowana droga Kamieniecka			
200502_2.0002.460/4	linia kolejowa Czerlonka- Grudki			
200502_2.0002.460/10	linia kolejowa Czerlonka- Grudki			
200502_2.0002.460/12	linia kolejowa Grudki- Towarowa			
200502_2.0002.487/1	Nadleśniczówka Czerlonka			
Działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony A217 Sóweczka (zwyczajna) <i>Glaucidium passerinum</i>				
200502_2.0002.342	droga asfaltowa Podolany- Ośrodek Jagiellońskie			
200502_2.0002.458/1	droga wojewódzka do przejścia granicznego			
200502_2.0002.459/2	brukowana droga Kamieniecka			
200502_2.0002.460/4	linia kolejowa Czerlonka- Grudki			
200502_2.0002.460/8	linia kolejowa Czerlonka- Grudki			
200502_2.0002.460/10	linia kolejowa Czerlonka- Grudki			
Działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony A234 Dzięcioł zielonosiwym <i>Picus canus</i>				

200502_2.0002.412/5	siedziba Nadleśnictwa Białowieża		
200502_2.0002.427/1	Ośrodek Jagiellońskie		
200502_2.0002.458/1	droga wojewódzka do przejścia granicznego		
200502_2.0002.460/10	linia kolejowa Czerlonka-Grudki		
200502_2.0002.460/12	linia kolejowa Grudki-Towarowa		
Działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony A238 Dzięcioł średni <i>Dendrocopos medius</i>			
200502_2.0002.412/5	siedziba Nadleśnictwa Białowieża		
200502_2.0002.427/1	Ośrodek Jagiellońskie		
200502_2.0002.427/2	polana Ośrodka Jagiellońskie		
200502_2.0002.458/1	droga wojewódzka do przejścia granicznego		
200502_2.0002.459/1	brukowana droga Kamieniecka		
200502_2.0002.460/10	linia kolejowa Czerlonka-Grudki		
200502_2.0002.460/12	linia kolejowa Grudki-Towarowa		
Działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony A239 Dzięcioł białogrzbisty <i>Dendrocopos leucotos</i>			
200502_2.0002.412/5	siedziba Nadleśnictwa Białowieża		
200502_2.0002.427/1	Ośrodek Jagiellońskie		
200502_2.0002.427/2	polana Ośrodka Jagiellońskie		
200502_2.0002.458/1	droga wojewódzka do przejścia granicznego		
200502_2.0002.459/1	brukowana droga Kamieniecka		
200502_2.0002.460/10			

200502_2.0002.460/12	linia kolejowa Czerlonka-Grudki linia kolejowa Grudki-Towarowa			
Działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i>				
200502_2.0002.64	zabudowane siedlisko			
200502_2.0002.412/5	Podolany I siedziba Nadleśnictwa Białowieża			
200502_2.0002.427/1	Ośrodek Jagiellońskie			
200502_2.0002.427/2	polana Ośrodka Jagiellońskie			
200502_2.0002.458/1	droga wojewódzka do przejścia granicznego			
200502_2.0002.459/1	brukowana droga Kamieniecka			
200502_2.0002.459/2	brukowana droga Kamieniecka			
200502_2.0002.460/4	linia kolejowa Czerlonka-Grudki			
200502_2.0002.460/8	linia kolejowa Czerlonka-Grudki			
200502_2.0002.460/10	linia kolejowa Czerlonka-Grudki			
200502_2.0002.460/12	linia kolejowa Grudki-Towarowa			
Działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony A320 Muchotówka mała <i>Ficedula parva</i>				
200502_2.0002.427/1	Ośrodek Jagiellońskie			
200502_2.0002.427/2	polana Ośrodka Jagiellońskie			
200502_2.0002.458/1	droga wojewódzka do przejścia granicznego			
200502_2.0002.459/1	brukowana droga Kamieniecka			

<p>200502_2.0002.460/10 200502_2.0002.460/12</p>	<p>linia kolejowa Czerlonka-Grudki linia kolejowa Grudki-Towarowa</p>																	
<p>Działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony A320 Muchotówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i></p>																		
<p>200502_2.0002.412/5</p>	<p>siedziba Nadleśnictwa Białowieża</p>																	
<p>200502_2.0002.458/1</p>	<p>droga wojewódzka do przejścia granicznego</p>																	
<p>200502_2.0002.459/1</p>	<p>brukowana droga Kamieniecka</p>																	
<p>200502_2.0002.460/10</p>	<p>linia kolejowa Czerlonka-Grudki</p>																	
<p>200502_2.0002.460/12</p>	<p>linia kolejowa Grudki-Towarowa</p>																	
<p>98.</p>	<p>W związku z udostępnieniem w/w projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieńska i w związku z naszymi pismami z dnia 19 września 2024 roku, 3 i 14 października 2024 roku Gmina Białowieża zgłasza następujące uwagi dotyczące obrębu Pogorzelce:</p> <p><u>POGORZELCE błędy</u></p> <p>Działanie ochronne 3.1; 3.2 dla przedmiotu ochrony 6510</p> <table border="1" data-bbox="264 1050 927 1216"> <tr> <td>200502_2.0003.139</td> <td>droga gminna</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0003.150</td> <td>droga gminna</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0003.154/2</td> <td>zabudowane siedlisko rolnicze</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0003.174</td> <td>droga gminna</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0003.260</td> <td>droga gminna</td> </tr> </table> <p>Działanie ochronne 6.3 dla przedmiotu ochrony 9170</p> <table border="1" data-bbox="264 1315 927 1378"> <tr> <td>200502_2.0003.1/1</td> <td>użytki rolne nie grąd</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0003.6</td> <td>użytki rolne nie grąd</td> </tr> </table>		200502_2.0003.139	droga gminna	200502_2.0003.150	droga gminna	200502_2.0003.154/2	zabudowane siedlisko rolnicze	200502_2.0003.174	droga gminna	200502_2.0003.260	droga gminna	200502_2.0003.1/1	użytki rolne nie grąd	200502_2.0003.6	użytki rolne nie grąd	<p>Urząd Gminy Białowieża 22.10.2024</p>	<p>Działki nr: 200502_2.0003.139, 200502_2.0003.150, 200502_2.0003.174, 200502_2.0003.260 na części powierzchni stanowią siedlisko 6510; Nie uwzględniono zatem postulatu o ich wyłączeniu.</p> <p>Działka nr 200502_2.0003.154/2 w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazła się na obszarach planowanych działań ochronnych nr 3.1, 3.2 dla 6510. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działka ta znalazła się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając ją z wykazów.</p> <p>Działki nr: 200502_2.0003.1/1, 200502_2.0003.6, 200502_2.0003.7, 200502_2.0003.8, 200502_2.0003.91/1, 200502_2.0003.92/1, 200502_2.0003.93, 200502_2.0003.94/1, 200502_2.0003.94/2, 200502_2.0003.126/1, 200502_2.0003.127/3, 200502_2.0003.127/7, 200502_2.0003.128, 200502_2.0003.131,</p>
200502_2.0003.139	droga gminna																	
200502_2.0003.150	droga gminna																	
200502_2.0003.154/2	zabudowane siedlisko rolnicze																	
200502_2.0003.174	droga gminna																	
200502_2.0003.260	droga gminna																	
200502_2.0003.1/1	użytki rolne nie grąd																	
200502_2.0003.6	użytki rolne nie grąd																	

<p>200502_2.0003.7 200502_2.0003.8 200502_2.0003.91/1 200502_2.0003.92/1 200502_2.0003.93 200502_2.0003.94/1 200502_2.0003.94/2 200502_2.0003.126/1 200502_2.0003.127/3 200502_2.0003.127/7 200502_2.0003.128 200502_2.0003.131 200502_2.0003.132 200502_2.0003.133 200502_2.0003.134 200502_2.0003.135 200502_2.0003.136 200502_2.0003.137 200502_2.0003.138 200502_2.0003.267</p>	<p>użytki rolne nie grąd użytki rolne nie grąd zabudowane siedlisko rolnicze zabudowane siedlisko rolnicze zabudowane siedlisko rolnicze zabudowane siedlisko rolnicze użytki rolne nie grąd użytki rolne (plantacja choinek) nie grąd użytki rolne nie grąd użytki rolne nie grąd użytki rolne nie grąd użytki rolne nie grąd użytki rolne nie grąd użytki rolne nie grąd użytki rolne nie grąd użytki rolne nie grąd zabudowane siedlisko rolnicze użytki rolne nie grąd zabudowane siedlisko rolnicze</p>	<p>Działanie ochronne 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy Clanga Pamarina</p>	<p>200502_2.0003.132, 200502_2.0003.133, 200502_2.0003.134, 200502_2.0003.135, 200502_2.0003.136, 200502_2.0003.137, 200502_2.0003.138, 200502_2.0003.267</p> <p>w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych nr 6.3 dla 9170. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów.</p> <p>Dokonano stosownej korekty, wyłączając je z wykazów.</p> <p>Działki nr: 200502_2.0003.9, 200502_2.0003.46, 200502_2.0003.50, 200502_2.0003.55, 200502_2.0003.61, 200502_2.0003.85, 200502_2.0003.139, 200502_2.0003.150, 200502_2.0003.162, 200502_2.0003.174, 200502_2.0003.255, 200502_2.0003.256, 200502_2.0003.257, 200502_2.0003.258, 200502_2.0003.260, 200502_2.0003.262, 200502_2.0003.263, 200502_2.0003.264, 200502_2.0003.265 przecinają siedlisko orlika. Ich wyłączenie spowoduje niekorzystną fragmentację siedliska. Z tego powodu nie uwzględniono uwagi o ich wyłączenie.</p> <p>Działki nr: 200502_2.0003.208, 200502_2.0003.211, 200502_2.0003.212</p> <p>w wyniku błędów topologicznych geometrycznego dociągania GIS w bardzo niewielkim stopniu znalazły się na obszarach planowanych działań ochronnych nr 29.1. dla przedmiotu ochrony 9170. Spowodowało to, że na późniejszym etapie analizy przestrzennej (intersekcja GIS) działki te znalazły się w wykazie działek, stanowiących załączniki do rozporządzenia i operatów. Dokonano stosownej korekty, wyłączając je z wykazów.</p>
<p>200502_2.0003.9 200502_2.0003.46 200502_2.0003.50 200502_2.0003.55 200502_2.0003.61 200502_2.0003.85 200502_2.0003.139 200502_2.0003.150 200502_2.0003.162 200502_2.0003.174 200502_2.0003.255</p>	<p>droga gminna droga gminna droga gminna droga gminna droga gminna droga gminna droga gminna droga gminna droga gminna droga gminna droga gminna</p>		

	<table border="1"> <tr> <td>200502_2.0003.256</td> <td>droga asfaltowa</td> <td>Budy-</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0003.257</td> <td>Białowieża</td> <td></td> </tr> <tr> <td>200502_2.0003.258</td> <td>droga gminna</td> <td></td> </tr> <tr> <td>200502_2.0003.260</td> <td>droga gminna</td> <td></td> </tr> <tr> <td>200502_2.0003.262</td> <td>droga gminna</td> <td></td> </tr> <tr> <td>200502_2.0003.263</td> <td>droga gminna</td> <td></td> </tr> <tr> <td>200502_2.0003.264</td> <td>droga gminna</td> <td></td> </tr> <tr> <td>200502_2.0003.265</td> <td>droga gminna</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>droga gminna</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>droga gminna</td> <td></td> </tr> </table> <p>Działanie ochronne 29.1 dla przedmiotu ochrony 9170</p> <table border="1"> <tr> <td>200502_2.0003.208</td> <td>użytki rolne nie grąd</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0003.211</td> <td>użytki rolne nie grąd</td> </tr> <tr> <td>200502_2.0003.212</td> <td>użytki rolne nie grąd</td> </tr> </table>	200502_2.0003.256	droga asfaltowa	Budy-	200502_2.0003.257	Białowieża		200502_2.0003.258	droga gminna		200502_2.0003.260	droga gminna		200502_2.0003.262	droga gminna		200502_2.0003.263	droga gminna		200502_2.0003.264	droga gminna		200502_2.0003.265	droga gminna			droga gminna			droga gminna		200502_2.0003.208	użytki rolne nie grąd	200502_2.0003.211	użytki rolne nie grąd	200502_2.0003.212	użytki rolne nie grąd		
200502_2.0003.256	droga asfaltowa	Budy-																																					
200502_2.0003.257	Białowieża																																						
200502_2.0003.258	droga gminna																																						
200502_2.0003.260	droga gminna																																						
200502_2.0003.262	droga gminna																																						
200502_2.0003.263	droga gminna																																						
200502_2.0003.264	droga gminna																																						
200502_2.0003.265	droga gminna																																						
	droga gminna																																						
	droga gminna																																						
200502_2.0003.208	użytki rolne nie grąd																																						
200502_2.0003.211	użytki rolne nie grąd																																						
200502_2.0003.212	użytki rolne nie grąd																																						
99.	<p>Uwagi do Planu Zadań Ochronnych Natura 200 Puszcza Białowieńska PCL 20004</p> <p>Uwagi dotyczące działki nr geodezyjny 85 Obręb Stoczek przy ul. Żubrowej - o jej wyłączenie z działań ochronnych.</p> <p>Na początek zacytuję opinię Państwowej Rady Ochrony Przyrody: „Przypominamy także że relacje między zabudową a ochroną przyrody na Polanie Białowieńskiej były już w latach ubiegłych przedmiotem wielu rozważań w dotychczasowych rozwiązaniach planistycznych. Przyjmowano że kompromisową granicą zabudowy Białowieży w kierunku północnym powinna być „linia Parku Pałacowego”.</p> <p><u>Jakiegolwiek ustalenie o ograniczeniu linii zabudowy do linii Parku Pałacowego nie ma obecnie mocy prawnej, to wciąż pozostaje aktualne jako model merytoryczny syntetyzujący wynik dotychczasowych dyskusji i rozważań.</u></p> <p>Z-ca Przewodniczącego Państwowej Rady Ochrony Przyrody Paweł Pawlaczyk</p>	Osoba prywatna 05.07.2023	1. Zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu Rozporządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku (Lokalizacja działań ochronnych w formie zestawienia działek ewidencyjnych.) przywołana działka pojawia się przy działaniach 3.1, 3.2, 3.4 dla przedmiotu ochrony 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) i/lub 23.1; 23.2 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> . Kolejną kwestią, która wymaga wyraźnego wyartykułowania jest fakt, iż wskazany areal przedmiotowego gatunku nie stanowi nowych powierzchni, lecz był znany już wcześniej, zgodnie z danymi historycznymi. Gatunek ten na tym terenie od wielu lat jest związany z polanami osadniczymi. Obrazem tego były ustalenia obowiązującego Planu Zadań Ochronnych Puszczy Białowieńskiej (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieńska PLC200004 - Dz. Urz. Woj. Podlaskiego 2015.3600). Proponowane regulacje nie są nowe, a jedynie stanowią																																				

<p>Jeśli chodzi o działkę o nr geod. 85 ponieważ w tej sprawie składam uwagi położona w Białowieży przy ul Żubrowej od strony południowej teren ten sąsiaduje z działkami dostępnymi z tej samej drogi publicznej zabudowaniami murowanymi budynkami użyteczności publicznej – budynek Policji, Straży Granicznej w dalszym sąsiedztwie znajdują się zabudowania mieszkalne o zróżnicowanej zabudowie. Teren działki jest terenem bardzo wysokim, pozbawiony cieków wodnych. Najbliższa rzeka Narewka oddalona o 1 km, pozbawiona zadrzewień, jest to teren porolny. Białowiecki Park Narodowy oddalony o 1 km 250 m. Teren działki uzbrojony w media – linia wodociągowa, energetyczna, linia gazowa, kolektor sanitarny. Droga dojazdowa – kostka. Z przeprowadzonej analizy i raportu wynika, że na działce o nr 85 nie występują rośliny i ptaki wymienione w załącznikach Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej. Teren ten i jego pobliskie okolice nie jest obszarem łągowym dla gąsiora i jarzębatki ani dla derkacza, który preferuje biotopy wilgotne. Gatunki te wymagają zadrzewień i zakrzaceń jako miejsc łągowych i schronienia, których nie ma na omawianym obszarze. Obszar ten nie jest też terenem żerowiskowym dla orlika krzykliwego, który przeważnie żeruje w dolinach rzek leśnych, leśne polany, olsy. Poluje z czatowiska czyli zasadzki siedząc na gałęzi wykorzystując do tego drzewa oraz pojedyncze drzewa w dolinie rzeki Narewka. Loty orlika na terenie Polany Białowieckiej – to loty patrolowe i godowe na znacznych wysokościach, które nie są bezpośrednio związane z pozyskiwaniem pokarmu. Orliki nigdy nie polują w locie.</p> <p>Pragnę nadmienić iż jestem w posiadaniu dokumentów, które zostały opracowane na moje prywatne zlecenie i w ramach prywatnego finansowania oto one:</p> <ul style="list-style-type: none"> - raport oddziaływania na środowisko opracowany przez Polskie Towarzystwo Ochrony Pierwotnej, jak również zrealizowany film dokumentalny z obserwacji działki nr 85 z którego wynika że gatunki chronione nie żerują na w/w działce - protokół komisji powołanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w składzie 7 osób. Komisja spotkała się w terenie na działce nr 85 dnia 7 lipca 2011 r. gdzie szczegółowo przez 3 godziny szukano roślin chronionych z 		<p>uszczegółowioną koncepcję ochrony przedmiotów ochrony Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowiecka (PLC200004).</p> <p>2. Zasięgi występowania poszczególnych gatunków oraz ich żerowisk, w tym ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowiecka PLC200004 zostały ustalone na podstawie szczegółowych, całorocznych obserwacji. Metodyka badań została zaakceptowana przez Zamawiającego. Prace wykonano z wykorzystaniem zmodyfikowanej metody PMS GIOŚ. Ocena stanu siedlisk została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami GDOŚ (Zawadzka et al. 2013). Badania zostały wykonane przez szereg specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami.</p> <p>3. Podstawą wszelkich prac związanych z przygotowaniem projektu Planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowiecka (PLC200004) jest Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) z aktami wykonawczymi oraz umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Białymstoku, a Wykonawcą. W trakcie realizacji przedmiotu umowy nie podjęto żadnych działań, które wykraczałyby poza obowiązujące prawodawstwo jak również ustalenia zawartej umowy.</p> <p>W związku z powyższym, uwagę uznaje się za bezzasadną.</p>
---	--	--

<p>Dyrektywy Siedliskowej, oraz wypatrywano przez lornetki ptaków chronionych z Dyrektywy Ptasiej. Komisja nie stwierdziła występowania roślin chronionych ani ptaków.</p> <ul style="list-style-type: none"> - korytarze ekologiczne to obłuda tworzona pod pretekstem objęcia ochroną coraz większych terenów i ustanawiając ogromne ograniczenia w dysponowaniu swoją prywatną własnością - naruszenie konstytucyjnej zasady własności przez jej nadmierne i niczym nieuzasadnione ograniczenie a właściwie wręcz pozbawienie - niezaskarżalne i nieweryfikowane postanowienia wydawane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska bezwzględnie dyktuje wynik postępowania głównego – co jest rzeczą niedopuszczalną - instytucje oraz organizacje pozarządowe zajmujące się ochroną środowiska, nie mogą decydować o szeroko rozumianej ochronie środowiska na prywatnej własności. Należałoby najpierw wykupić te tereny, a następnie wprowadzić reżim ochronny. W przeciwnym razie skutek może być odwrotny <p>Podkreślenia wymaga fakt że postępowanie przed organami administracji o wydanie decyzji na budowę siedliska rolniczego toczyło się przez 10 lat z rażącym naruszeniem prawa</p> <p>Postępowanie administracyjne o wydanie postanowienia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w przedmiocie niezgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia trwało od 2005 r. do 2015 r.</p> <p>Oto kolejność postępowania administracyjnego;</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Decyzja Burmistrza Miasta Hajnówki</u> Bi 7331/54/05 z dnia 24.10.2005 r. o warunkach zabudowy i zagospodarowania działki położonej przy ulicy Żubrowej numer ewidencyjny 85 <p>Ustalam warunki zabudowy terenu inwestycji polegającej na budowie; siedliska rolniczego w zakresie budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego murowanego oraz dwóch budynków gospodarczych murowanych wraz z niezbędną infrastrukturą w ramach działki położonej w Białowieży przy ul. Żubrowej, oznaczonej numerem ewidencyjnym gruntów 85</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. <u>Postanowienie Starostwa Powiatowego w Hajnówce</u> 		
---	--	--

<p>o uzgodnieniu w zakresie gruntów rolnych i leśnych projekt decyzji o ustaleniu warunków zabudowy</p> <p>2. Postanowienie Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody Śr. Ec 663301/785/05 z dnia 12.10.2005 r. o uzgodnienie w zakresie ochrony przyrody warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego murowanego wraz z niezbędną infrastrukturą</p> <p><u>Warunki realizacji inwestycji określone w projekcie decyzji o warunkach zabudowy nie kolidują z wymogami ochronnymi dla tego obszaru , zawartymi w rozporządzeniu nr 7/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego nr 54, poz. 720? Ani też nie pogorszą stanu siedlisk gatunków roślin i zwierząt , a także nie wpłyną negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony wyżej wymieniony obszar Natura 2000.</u></p> <p>3. Inwestor zlecił opracowanie projektów i inwestycji w Hajnówce budynku mieszkalnego i gospodarczego, które zostało wykonane 5.01.2007 r.</p> <p>4. 16.012007 r. został złożony wniosek o Starostwa Powiatowego w Hajnówce w sprawie wyłączenia gruntów z produkcji rolnej w związku z planowaną budową. Starostwo Powiatowe w Hajnówce QK 6018-21/06 z dnia 1.02.2007 r. Naczelnik Wydziału Geodezji, Kastratu i Nieruchomości Geodeta Powiatowy – <u>uzgodnienie dotyczące wyłączenia gruntów z produkcji</u></p> <p>5. Inwestor zwrócił się do Wójta Gminy Białowieża dnia 4 lutego 2007 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach / przed wydaniem pozwolenia na budowę Wójt Gminy Białowieża pismem IP 7020/1/07 z dnia 2 lutego 2007 r. wystąpił do wojewody o wydanie opinii w sprawie obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko i określenie jego zakresu</p> <p>Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa wydał postanowienie dn. 5.032007 r. – Śr. IIBGi 663031/56/07 nakazując potrzebę sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko, <u>co jest niezgodne ustawą Prawo Ochrony Środowiska z dn. 4 lipca 2005 r. rozdział z – postanowienie w sprawie oceny na środowisko planowanych przedsięwzięć art. 46 pkt 3 mówi 0 „wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga przeprowadzenia</u></p>		
--	--	--

<p><u>postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, które dla tego samego przedsięwzięcia przeprowadza się jednokrotnie</u></p> <p>Dla tej samej inwestycji Wojewódzki Konserwator Przyrody wydał dwa postanowienia diametralnie różne co jest niezgodne z w/w ustawą</p> <p>6. Zgodnie z postanowieniem Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody inwestor zlecił opracowanie raportu oddziaływania na środowisku profesjonalistom – Polskiemu Towarzystwu Ochrony Przyrody Pierwotnej.</p> <p>Raport zakończono wnioskami, w których wskazano, że planowana inwestycja „siedlisko rolnicze w Białowieży” będzie funkcjonować nie pogarszając stanu środowiska naturalnego zgodnie z wytycznymi obejmujące obszary Natura 2000 ze szczególnym uwzględnieniem tzw., Dyrektywy Ptasiej i Dyrektywy Siedliskowej w obszarze Puszcza Białowieńska /PCL 20004/ do raportu dołączono zdjęcia satelitarne z siedliskami ptaków</p> <p>7. Dnia 22 maja 2007 r. Wojewódzki Konserwator Przyrody wydał postanowienie SR.IIBG 663031/110/07 <u>nie uzgodnić warunków realizacji przedsięwzięcia</u> polegającego na budowie siedliska rolniczego</p> <p>8. Dnia 26.05.2007 r. inwestor złożył odwołanie od postanowienia Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody do Ministra Środowiska</p> <p>9. Minister Środowiska wydał postanowienie DPNiN/n/4140-3/2877/MZ z dnia 31 stycznia 2008 r. <u>postanawiam uchylić zaskarżone postanowienie przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji</u></p> <p>10. Skarga Stowarzyszenia „Pracownia na Rzecz Wszystkich Istot Żywych” Oddział Podlaski z dn. 31.01.2008 r. na postanowienie Ministra Środowiska do Sądu Administracyjnego w Warszawie syg akt IV SA/WA 706/08 rozprawa dnia 16.07.2008 r. <u>wyrok sądu – oddala sprawę skargę</u></p> <p>11. Pismem z dnia 20 lutego 2008 r. Wojewódzki Konserwator Przyrody wezwał inwestora do uzupełnienia raportu – ŚR IJIF 663031/110/07/08</p> <p>12. Dnia 2 marca 2008 r. inwestor przekazał nowe opracowanie raportu uwzględniające wszystkie brakujące informacje</p>		
--	--	--

<p>- dnia 21 kwietnia 2008 r. Wojewódzki Konserwator Przyrody wydał następane postanowienie o przedłużeniu postępowania administracyjnego <u>do dnia 30 listopada 2008 r.</u></p> <p>- dnia 9 grudnia 2008 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał następane postanowienie o przedłużeniu postępowania administracyjnego <u>do dnia 13 lutego 2009 r.</u></p> <p>We wszystkich w/w postanowieniach znajdowała się informacja <u>„na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie</u></p> <p>- dnia 8 grudnia 2008 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wystąpił z pismem do Państwowej Rady Ochrony Przyrody o opinię pod kątem wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na obszarze Natura 2000.</p> <p>Zadziwiająco jest to, iż w materiałach kierowanych do Państwowej Rady Ochrony Przyrody znalazły się tylko wybiórczo wybrane materiały, a nie całateczka inwestora <u>co wskazuje na manipulację dokumentami sprawy</u></p> <p>- dnia 11 lutego 2009 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał następane postanowienie dotyczące <u>przedłużenia postępowania do dnia 31 marca 2009 r.</u></p> <p>- dnia 23 marca 2009 inwestor otrzymał zawiadomienie o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska przed wydaniem postanowienia z czego skorzystali wnosząc swoje skargi na piśmie – 2 pisma z dnia 30 marca 2009 r.</p> <p>13. Dnia 20 kwietnia 2009 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał postanowienie:</p> <p>nie uzgodnić warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie siedliska rolniczego składającego się z budynku mieszkalnego murowanego i dwóch budynków gospodarczych wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr 85 przy ul Żubrowej w Białowieży</p> <p>Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie zgodnie z art. 153 ust 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko /Dz.U Nr 199 poz. 1227/</p>		
---	--	--

<p>14. Sprawa: RDOŚ-20-WPN-II-663031-51?09/jr inwestor składa pismo do RDOŚ o wyjaśnienie kilku kwestii dotyczących prowadzonego postępowania</p> <ul style="list-style-type: none"> - dlaczego w materiałach kierowanych do Anny Liro Dyrektora Departamentów Obszarów Natura 2000 w Generalne Dyrekcji Ochrony Środowiska znalazły się tylko wybiórczo zgromadzone materiały – sam Raport a nie całateczka. Tak wybiórcze skompletowanie dokumentów nastąpiło z istotnym naruszeniem prawa i wydanej opinii niezgodnej ze stanem faktycznym - dlaczego w aktach sprawy znajduje się prywatna ocena raportu Bogdana Jaroszewicza który nie jest stroną postępowania - na czyje zlecenie została wykonana „ocena zgodności z prawem krajowym i wspólnotowym planowanego przedsięwzięcia polegającego na zabudowie działki nr 85 na Polanie Białowieskiej w połączeniu z podobnymi przedsięwzięciami do realizacji na działkach sąsiednich” <p>15. Inwestor nie otrzymał odpowiedzi pomimo kilkakrotnych przypomnień pominięto milczeniem</p> <p>16. Manipulacja dokumentami postępowania administracyjnego na szczeblu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku.</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysyłanie do Państwowej Rady Ochrony Przyrody wybiórczo zgromadzonych materiałów inwestora - przedłużanie w nieskończoność prowadzonego postępowania, które trwa latami i nic nowego nie wnosi - pomijanie całkowitym milczeniem uwag wniesionych na piśmie do zgromadzonych materiałów - inwentaryzacja gatunków ptaków dotycząca I Dyrektywy Ptasiej UE na obszarze terenów otwartych/ Polan Białowieskich i dolin rzecznych w obrębie OSO Natura 2000 Puszcza Białowieska zleconych do opracowania w dniu 5 maja 2008 r. Umowa nr ŚR II 3031-14/08 pomiędzy Wojewodą a Podlaskim Towarzystwem Ochrony Ptaków, <u>której wnioski są zupełnie inne od tych, które zostały zamieszczone w postanowieniu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.</u> <p>Cytuję inwentaryzację PTOP: „Z analizy zebranych danych jednoznacznie wynika, że spadek liczebności białowieskiej populacji orlika krzykliwego odpowiada</p>		
---	--	--

<p>znaczne pogorszenie się warunków żerowiskowych na terenie Puszczy</p> <ul style="list-style-type: none"> - Po pierwsze dużą część dawnych terenów łowieckich tego ptaka pokryły już zwarte młode i gęste zadrzewienia - Po drugie na otwartych jeszcze terenach, które nie są użytkowane rolniczo, w miarę starzenia się naturalnych zbiorowisk roślinnych i odkładanie się kolejnych warstw obumarłych części roślin, coraz bardziej zmniejsza się dostępność pokarmu dla orlika krzykliwego nawet w miejscach porośniętych stosunkowo niewysoką roślinnością – w takich warunkach trudno jest orlikom polować, gdyż drobne gryzonie i płazy większą część czasu przebywają pod zbutwiałą trawą. - Po trzecie z powodu poważnego obniżania się poziomu wód gruntowych i powtarzającymi się ostatnio suszami wydatnie zmniejszyła się w ostatnich latach liczebność płazów, które stanowią ważny składnik diety orlika. - <u>Po czwarte budownictwo należy do czynników marginalnych. Nie jest to budownictwo przemysłowe.</u> <p>17. W dniu 27 lutego 2009 r. odbyło się posiedzenie Regionalnej Rady Ochrony Przyrody w Białymstoku, gdzie w porządku obrad pkt 3 cyt. „możliwości wprowadzenia zabudowy przy ulicy Zbożowej w Białowieży. Chcę nadmienić iż zapis jest nieprecyzyjny, ponieważ w/w sprawy reguluje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalenia wymagań dotyczącej nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /Dz. U. z 2003 r. poz. 1598/ oraz Ustawa o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym /Dz. U. nr 80 z dn. 10 maja 2003 r. poz. 717/ <p>Pragnę nadmienić iż jako inwestor uczestniczyłam w posiedzeniu rady i z przykrością muszę stwierdzić <u>iż Rada zajmowania się linią zabudowy, natomiast do samego raportu oddziaływania na środowisko nie było zastrzeżeń.</u></p> <p>18. Odwołanie od decyzji Wójta Gminy Białowieża 7020/1/07/09 z dnia 3.06.2009 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.</p>		
---	--	--

<p>19. Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska RDOŚ-2-WPN-663031-51/09 z dnia 3.06.2009 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku</p> <p>20. Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego 408.89/F-1/09 z dnia 25.08.20009 r.</p> <p>- <u>uchylić zaskarżoną decyzję w całości</u>, odmówić określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.</p> <p>21. Skarga na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dn. 22.10.2009 r.</p> <p>22. Rozprawa w Sądzie Administracyjnym syg. Akt II SA/BK 741/09 z dnia 29.01.2010 r.</p> <p>23. Wyrok Sądu Administracyjnego w Białymstoku syg. AKT II SA/BK 741/09 z dnia 11.02.2010 r.</p> <p><u>Uchylić zaskarżoną decyzję</u></p> <p>24. Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku 408.09/1/F/-1/XIV/-0 z d dnia 15.09.2010 r.</p> <p>- uchylić postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dn. 20.04.2009 r. RDOŚ-20-WPN-663031-61/09 w przedmiocie niezgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. <u>Uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji</u> .</p> <p>25. W nawiązaniu do skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, Strona jeszcze przed terminem rozprawy wyznaczonej na dzień 28 stycznia 2010 dodatkowo zwraca uwagę na następujące okoliczności: Organ I instancji przy wniosku z dnia 4 lutego 2007 r. o wydanie decyzji środowiskowych uwarunkowania dla budowy siedliska otrzymał już prawomocną decyzję w formie postanowienia z dnia 12 października 2005 r. wydanego przez Wojewodę Podlaskiego o uzgodnieniu w zakresie ochrony przyrody warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji. Na jej podstawie Burmistrz Miasta Hajnówki w dniu 24 października 2005 r. wydał decyzję o ustaleniu warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji. Niniejsza decyzja ma przedmiot decyzji ostatecznej.</p>		
--	--	--

<p>Wobec powyższego w świetle przedstawionych okoliczności zasadny jest wniosek Strony o rozważenie umorzenia postępowania prowadzonego przez organ I instancji tj. Wójta Gminy Białowieża, z uwagi na jego bezprzedmiotowość <u>w powtórnym procedowaniu w tej samej sprawie</u> .</p> <p>26. Powtórne procedowanie w tej samej sprawie, raport oddziaływania na środowisko 16.06.2011 r., Urząd Gminy – 21 dni na wnoszenie uwag.</p> <p>27. Aneks do raportu, płyta CD 15.06.2011 r.</p> <p>28. 7 lipiec 2011 r. oględziny na gruncie przez Komisję z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w składzie 7 osób. Komisja spotkała się na działce nr 85 gdzie szczegółowo przez 3 godziny szukano roślin chronionych z dyrektywy środowiskowej oraz wypatrywano przez lornetki ptaków chronionych z dyrektyw ptasiej. Komisja nie stwierdziła występowania roślin chronionych ani ptaków - protokół z oględzin.</p> <p>29. Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska 20 września 2011 r. – nie uzgodnić</p> <p>30. Decyzja Wójta Gminy Białowieża z dn. 3 października 2011 o nie wyrażaniu zgody na realizację przedsięwzięcia na działce nr 85 przy ul. Żubrowej.</p> <p>31. Odwołanie od decyzji Wójta Gminy Białowieża nr ID 7020/1/07/09/10/11 z dnia 3 października 2011 r. o nie wyrażeniu zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie siedliska rolniczego na działce o numerze geodezyjnym 85 przy ulicy Żubrowej w Białowieży z uwagi na niezgodnienie w/w inwestycji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku za pośrednictwem Wójta Gminy Białowieża <u>organowi wydającemu decyzję, będącej przedmiotem odwołania zarzucam:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - naruszenie art. 12 § 1 KPA albowiem organy działając w tej sprawie od 2005 r. nie działały wnikliwie i szybko oraz nie dążyły możliwie najprostszymi środkami do załatwienia spraw. - naruszenie art. 107 § 1 i 3 KPA, poprzez niewskazywanie w uzasadnieniu decyzji faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów na które się oparł , a w szczególności nie wskazanie 		
---	--	--

<p>przyczyn i powodów, których dowodom przedstawionym przez Stronę odmówić wiarygodności i mocy dowodowej.</p> <ul style="list-style-type: none"> - opieraniu się, w uzasadnieniu decyzji jedynie na stwierdzenia ogólnych nie popartych stosownymi badaniami nie odnoszącymi się do konkretnej działki nr 85, przy ulicy Żubrowej. - naruszenie art. 77 KPA poprzez nie rozpatrzenie w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego bezspornie świadczy o tym uzasadnienie zaskarżonej decyzji. Brak odniesienia do szeregu innych dowodów, jakie w toku postępowania składała Strona. - pomimo wypowiedzenia się przez Stronę przed prowadzącym postępowanie Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Białymstoku, co do zebranego materiału i przeprowadzonych dowodów, <u>to podniesione przez Stronę istotne okoliczności nie zostały w ogóle wzięte pod uwagę – pominięto je milczeniem</u>. Nie można zatem uznać takich okoliczności za udowodnione. Tym bardziej, że z wydanego przez tegoż Dyrektora postanowienia <u>wynika, że jest ono niezaskarżalne, co zdaniem Strony jest naruszeniem jej praw do bezstronnego rozpoznania sprawy przez organ II instancji</u>. Tym samym jest to równoznaczne naruszenie praw Strony. - <u>naruszono też prawo własności Strony do władania jej rzeczą</u> w rozumieniu art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 1 Konwencji Praw Człowieka i Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu ustanawiający prawo do spokojnego korzystania z mienia i jego poszanowaniem. - Przytoczone argumenty w uzasadnieniu postanowienia RDOŚ z dnia 20 września 2011 r. (sygnatura WPN 431.3.2011 JR) i dalej organu wydającego skarżoną decyzję w przeważającej części odnoszą się do błędów pisarskich i polemiki dotyczącej liczebności ptaków na obszarze Puszczy Białowieskiej oraz interpretacji nie mających znaczenia w niniejszym postępowaniu administracyjnym, bowiem nie dotyczą bezpośrednio przedmiotowej działki oznaczonej nr geod. 85 znajdującej się przy ul. Żubrowej w Białowieży obszaru planowanej inwestycji. <p>32. Opinie:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków -Towarzystwo Ochrony Krajobrazu 		
---	--	--

<p>-Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków -Komitet Ochrony Orłów -Białowieski Park Narodowy -Replika Polskiego Towarzystwa Ochrony Przyrody Pierwotnej</p> <p>33. Protokół oględzin działki przez Komisję RDOŚ i wydaniem decyzji 34. Wniosek dowodowy ze zdjęciami – 4.08.2011 r. 35. Trybunał Konstytucyjny skierowany przez Stronę z dn. 18.11.2011 r. dotyczące niezaskarżalności postanowień Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku. 36. Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku 408.290/F-1/XIV/11 z dnia 25 stycznia 2012 r. postanawia: <u>Utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji.</u> 37. Skarga na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku z dnia 25 stycznia 2012 r. (nr 408.290/F-1/XIV/11) w przedmiocie utrzymania w mocy zaskarżonej decyzji organu I instancji Wójta Gminy Białowieża – o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia – do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego dnia 12 marca 2012 r. 38. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku, odpowiedź na skargę dnia 18 kwietnia 2012 r., <u>oddalenie skargi</u> Zawiadomienie o rozprawie – 24 lipiec 2012 r. sygn. akt. II SA/BK 336/12 <u>Organ zaznaczył, że choć wniosek dotyczy tylko działki nr 85, nie chodzi tu wyłącznie o zabudowę tylko tej nieruchomości, gdyż pozytywna decyzja w stosunku do tej działki, będzie skutkować koniecznością wydania kolejnych o zabudowę działek położonych na północ od ulicy Żubrowej.</u> 39. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie za pośrednictwem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku: - wnosząca skargę Anna Wojciuk - reprezentowana przez adwokata Dorotę Maczewską-Ptak Kancelaria Adwokacka, Gdańsk, ul. Straganiarska 3 lok 2. Skarga kasacyjna od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 21 lipca 2012 r. (sygn. akt. Sygn. Akt. II SA/BK 336/12) 19 października 2012 na podstawie art.</p>		
---	--	--

<p>173 § 1 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr. 153 poz. 1270 ze zm.) w imieniu Anny Wojciuk, zaskarżam w całości wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 31 lipca 2012</p> <p>Wnoszę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku <p>Zaskarżonemu wyrokowi zarzucam:</p> <ul style="list-style-type: none"> - naruszenie przepisów prawa materialnego, art. 7 i 77 § 1 KPA poprzez niewyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy , a w szczególności całkowite odrzucenie jako niewiarygodnego wykonanego na żądanie organu zgodnie z art. 46 ust. 1 poz. 2 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska i art. 33 ust. 3 Ustawy o Ochronie Przyrody raportu z przeprowadzonych obserwacji i badań dokonanych przez Polskie Towarzystwo Ochrony Pierwotnej Przyrody, <u>które jako jedyne przeprowadziło zgodnie z żądaniem organu bezpośrednio badania występowania ptaków</u> na obszarze planowanej inwestycji i jej okolicach stwierdzając, że na obszarze planowanej inwestycji i jej okolicach nie występuje żaden rewir lęgowy ani żerowiskowy, a najbliższe stanowisko orlika występuje 1700 m od planowanej inwestycji. - naruszenie konstytucyjnej zasady własności przez jej nadmierne i niczym nieuzasadnione ograniczenie, a właściwie wręcz jej pozbawienie -nieuzasadnione opieranie się przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na niczym nieopartych, a w szczególności i nieaktualnych opiniach Państwowej Rady Ochrony Przyrody, Komitetu Ochrony Orłów, Towarzystwa Ochrony Krajobrazu Polskiego, Towarzystwa Ochrony Ptaków i Białowieckiego Parku Narodowego. <p>40. Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 maja 2014 r. syg. akt. osk. 3037/12. Naczelny Sąd Administracyjny po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2013 r. na rozprawie ogólnoadministracyjnej skargi Anny Wojciuk od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku <u>oddala skargę.</u></p>		
---	--	--

<p>41. Uwagi do Planu Zadań Ochronnych Natura 2000 Puszcza Białowieska PCL 2004 zgłoszono 15 kwietnia 2015 r. do Urzędu Gminy Białowieża</p> <ul style="list-style-type: none"> -brak inwentaryzacji obszarów całkowicie dyskwalifikuje zatwierdzenie Planu Zadań Ochrony -powoływanie się na nieaktualną inwentaryzację gatunków ptaków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej UE na obszarach otwartych/Polan Białowieskich i dolin rzecznych zostało wykonane w 2008 r. wykonanego na zlecenie RDOŚ, z którego jasno wynika, że spadek liczebności orlika krzykliwego dotyczy głównie: <ul style="list-style-type: none"> -obniżenia wód gruntowych w siedliskach wilgotnych i bagiennych -sukcesji roślin w dolinach rzecznych, Narewka, Hwoźna, Łutownia, Leśna, które są pokryte szuwarami trzciniowymi i turzycami, łąkami bardzo rzadko kośnymi -dostępu do pokarmu, który jest limitowany corocznie przez warunki atmosferyczne - <u>budownictwo należy do czynników marginalnych, ponieważ nie jest to budownictwo przemysłowe</u> -<u>wyłączyć działkę nr 85 przy ul. Żubrowej z działań ochronnych.</u> <p>Uwagi dotyczące działki nr 85 Obręb Stoczek – Białowieża Wyłączyć działkę o numerze geodezyjnym 85 obręb Stoczek – Białowieża ul. Żubrowa z działań ochronnych Pragnę nadmienić iż jestem w posiadaniu takich dokumentów jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Posiadam raport oddziaływania na środowisko opracowany przez Polskie Towarzystwo Ochrony Pierwotnej, jak również zrealizowany film dokumentalny z obserwacji działki nr 85 z którego nie wynika aby gatunki chronione żerowały na w/w działce -protokół Komisji powołanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w składzie 7 osób. Komisja spotkała się w terenie na działce nr 85 dnia 7 lipca 2011 r. gdzie szczegółowo przez 3 godziny szukano roślin chronionych z Dyrektywy Siedliskowej oraz wypatrywano przez lornetki ptaków chronionych z Dyrektywy Ptasiej. Komisja nie stwierdziła występowania roślin chronionych ani ptaków/ posiadam film dokumentalny z prac Komisji. 		
---	--	--

	<p>-Korytarze ekologiczne to obłuda tworzona pod pretekstem objęcia ochroną coraz większych terenów i ustanawiając ogromne ograniczenia w dysponowaniu swoją prywatną własnością.</p> <p>-Naruszenie konstytucyjnej zasady własności przez jej nadmierne i niczym nieuzasadnione ograniczenie a właściwie wręcz jej pozbawienie.</p> <p>Białowieża dnia 16 czerwca 2023 r.</p>		
--	--	--	--

