



MINISTER
Rodziny i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 1 września 2022r.

BKA-I.084.3.1.2022.ET

Pan
Wojciech Borzym
Burmistrz Drohiczyzna
Urząd Miejski w Drohiczyźnie
ul. Kraszewskiego 5
17-312 Drohiczyn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej Gmina Drohiczyn, ul. Kraszewskiego 5, 17-312 Drohiczyn (dalej: *Złeceniobiorca, Gmina Drohiczyn*).

Realizator projektu: Środowiskowy Dom Samopomocy w Putkowicach Nadolnych, Putkowice Nadolne 43, 17-312 Drohiczyn, (dalej: *Realizator projektu, ŚDS*).

Podstawa prawna kontroli Artykuł 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, art. 23 ust. 1b ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej², art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie³ oraz § 8 Umowy nr DPS-IV.42/2021 zawartej pomiędzy Ministrem Rodziny i Polityki Społecznej (dalej: *MRiPS, Zleceniodawca*) a Gminą Drohiczyn w dniu 17 maja 2021r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych Kontrola została przeprowadzona w dniach od 20 czerwca 2022 r. do 31 lipca 2022 r., w Gminie Drohiczyn, ul. Kraszewskiego 5, 17-312 Drohiczyn, w tym w dniach od 20 czerwca 2022 r. do 24 czerwca 2022 r. w siedzibie *Realizatora projektu*.

¹ tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

² tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 2268.

³ tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1057.

<i>Zakres kontroli</i>	Prawidłowość realizacji zadania publicznego, w tym m.in. wydatkowania środków finansowych przyznanych, na podstawie umowy DPS-IV.42/2021 z dnia 17 maja 2021 r. zawartej pomiędzy Ministrem Rodziny i Polityki Społecznej a Gminą Drohiczyn, w otwartym konkursie ofert w ramach Programu „Od zależności ku samodzielności” - Edycja 2021 (dalej: <i>Umowa</i>).
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej, ul. Nowogrodzka 1/3/5, 00-513 Warszawa, Biuro Kontroli i Audytu, Wydział Kontroli ds. Zabezpieczenia Społecznego i Rodziny.
<i>Kontrolerzy</i>	Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów w składzie: Magdalena Szlaps – główny specjalista w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, kierownik zespołu kontrolującego oraz Elżbieta Tokarska – specjalista w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, na podstawie upoważnień odpowiednio nr BKA-I.0121.28.2022, BKA-I.0121.29.2022 z dnia 15 czerwca 2022 roku, wydanych przez Ministra Rodziny i Polityki Społecznej.
<i>Ocena kontrolowanej działalności</i>	<p>Na podstawie ustaleń kontroli, działalność <i>Zleceniobiorcy</i> w zakresie objętym kontrolą oceniam <i>pozytywnie z uchybieniami</i>.</p> <p>Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • realizacji zadania publicznego; • dokumentacji finansowo-księgowej i rozliczenia realizacji zadania; • wykonywania obowiązków informacyjnych przez zleceniobiorcę; • realizacji obowiązku sprawozdawczego przez zleceniobiorcę. <p>Stwierdzono następujące uchybienia w odniesieniu do:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dokumentacji finansowo-księgowej i rozliczenia realizacji zadania polegające na: <ul style="list-style-type: none"> – wpisaniu błędnych kategorii kosztów z pozycji kosztorysu I.1.8 i jednej faktury z działania 1.5.1 w opisie faktur, – wpisaniu błędnej daty tj. 31.05.2021 r. na rachunku na kwotę █████ zł do umowy zlecenie nr 1/2021 z dnia 14.01.2021 r. w ramach działania I.3.1, który dotyczył okresu od 01.09 do 28.10.2021 r., – wpisaniu błędnej ilości godzin przeprowadzonych warsztatów gliniarskich w kartach czasu pracy, – wpisaniu błędnej kwoty łącznego kosztu umowy na opisie trzech rachunków do umów cywilnoprawnych,

- wystawieniu rachunku z błędną kwotą brutto z uwagi na pomyłkę w wyliczeniu godzin w karcie czasu pracy⁴. Nie miało to skutku dla prawidłowości rozliczenia dotacji,
- omyłce w zsumowaniu liczby przepracowanych godzin ujętych w karcie czasu pracy, na podstawie której wystawiono rachunek z dnia 30.08.2021 r. do umowy nr 8/2021 z dnia 17.05.2021 r. Nie miało to skutku dla prawidłowości rozliczenia dotacji;
- realizacji obowiązku sprawozdawczego przez zleceniobiorcę, polegające na:
 - w części I. Sprawozdanie merytoryczne pkt 2 szczegółowy opis wykonania poszczególnych działań:
 - nie wykazano prawidłowej liczby godzin przeprowadzonej z zajęć aktywności ruchowej;
 - omyłka w wykazaniu okresu odbywających się spotkań z coachem.

Ustalenia kontroli:

Zadanie publiczne pod tytułem „*Żyjmy zdrowo, wesolo, kolorowo – wsparcie terapeutyczne uczestników zajęć ŚDS w Putkowicach Nadolnych*” realizowane było przez *Zleceniobiorcę* w okresie od 01.04.2021 r. do 31.12.2021 r. na podstawie zawartej *Umowy*. Burmistrzem Gminy Drohiczyn w okresie objętym kontrolą był Pan Wojciech Borzym, a kierownikiem Środowiskowego Domu Samopomocy w Putkowicach Nadolnych była Pani Bożena Renda. Stosownie do § 3 ust. 1 *Umowy*, *MRiPS* w dniu 9 czerwca 2021 r. przekazało na rachunek bankowy *Gminy Drohiczyn* środki finansowe w kwocie 100 000,00 zł. Następnie w dniu 14 czerwca 2021 r. *Urząd Miejski w Drohiczynie* przekazał na rachunek bankowy *Środowiskowego Domu Samopomocy w Putkowicach Nadolnych* środki finansowe w kwocie 100 000,00 zł. Ponadto w dniu 6 września 2021 r. *Urząd Miejski w Drohiczynie* przekazał na rachunek bankowy *ŚDS* środki finansowe w kwocie 25 006,00 zł, czyli przewidziane w umowie środki finansowe własne. Zgodnie z *Umową* całkowity zakładany koszt realizacji zadania publicznego miał wynosić 125 000,00 zł (100%), z czego ze środków dotacji pochodziło 100 000,00 zł (80% całkowitego kosztu zadania publicznego), ze środków finansowych własnych 25 000,00 zł (20% całkowitego kosztu zadania publicznego). Na podstawie dokumentacji źródłowej ustalono, iż całkowity koszt realizacji *zadania publicznego* ostatecznie wyniósł 125 005,45 zł. *Zleceniobiorca* wydatkował środki pochodzące z dotacji w wysokości 100 000,00 zł, środki finansowe własne w wysokości 25 000,00 zł, środki finansowe własne nieprzewidziane w ofercie w kwocie 5,45 zł. *Zleceniobiorca* uzyskał odsetki bankowe od dotacji w kwocie 1,62 zł. *Gmina Drohiczyn* w dniu 14 stycznia 2022 r. zwróciła uzyskane odsetki bankowe od dotacji w kwocie 1,62 zł, co było zgodne z § 11. ust. 2 *Umowy*. Kontroli zostały poddane wydatki w wysokości 125 005,45 zł, co stanowi 100 % środków finansowych poniesionych w projekcie.

⁴ Rachunek z dnia 30.07.2021 r. do umowy nr 8/2021 z dnia 17.05.2021 r.

I. Realizacja zadania publicznego

Zadanie publiczne wykonane było zgodnie *Umową* i zasadami otwartego konkursu ofert pn. „Od zależności ku samodzielności” – edycja 2021.

Nie wystąpiły przypadki, o których mowa w § 17 ust.1 *Umowy* dotyczące przestrzegania obowiązku dokonywania zmian, uzupełnień i oświadczeń składanych w związku z realizacją umowy w formie pisemnej⁵.

Celem głównym zadania publicznego wskazanym w ofercie było: „*umożliwienie osobom z zaburzeniami psychicznymi przezwycięzenie trudnej sytuacji życiowej w jakiej się znalazły, której własnym staraniem, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości nie są w stanie samodzielnie pokonać*”. Projekt obejmował realizację 9 działań zawartych w 3 modułach, których celem było podniesienie poziomu świadomości osób z zaburzeniami psychicznymi o tkwiących w nich możliwościach i o przysługujących im prawach, co miało wpłynąć na zwiększenie pewności siebie, umocnienie ich pozycji oraz pomoc w lepszym wykorzystaniu potencjalnych możliwości.

Zakładany cel realizacji zadania publicznego został osiągnięty poprzez:

- w ramach działania 1 – przeprowadzenie: warsztatów eko-kulinarnych w wymiarze 16 godzin, warsztatów pszczelarskich w wymiarze 9 godzin, warsztatów zielarskich w wymiarze 8 godzin, warsztatów gliniarskich w wymiarze 16 godzin, warsztatów wikliniarskich w wymiarze 20 godzin⁶, wykonanie wiaty edukacyjnej,
- w ramach działania 2 – przeprowadzenie warsztatów eko-technicznych,
- w ramach działania 3 – przeprowadzenie warsztatów multimedialnych w wymiarze 38 godzin,
- w ramach działania 4 – przeprowadzenie warsztatów muzyczno-artystycznych w wymiarze 116 godzin,
- w ramach działania 5 – przeprowadzenie spotkań integracyjno-kulturalnych (wyjazdy: do Mielnika, do Patrykoz, do gospodarstwa agroturystycznego, do Ośrodka Edukacji Ekologiczno – Przyrodniczej, do Ośrodka Promocji Produktu Lokalnego, do Nowych Litewnik. W ramach tego zadania zostały również zorganizowane wydarzenie artystyczne pn. „Twoja twarz brzmi znajomo” oraz integracyjne spotkanie plenerowe pn. „Piknik - Babie lato”,
- w ramach działania 6 – przeprowadzenie zajęć aktywności ruchowej w wymiarze 127 godzin,
- w ramach działania 7 – przeprowadzenie indywidualnych i grupowych spotkań terapeutycznych z psychologiem dla uczestników ŚDS w wymiarze 156 godzin,

⁵ Oświadczenie Kierownika ŚDS z dnia 23.06.2022 r.

⁶ Z okazanych do kontroli miesięcznych kart czasu pracy wynika, że przeprowadzono 16 h warsztatów wikliniarskich i 20 h warsztatów gliniarskich. Z wyjaśnień Kierownika ŚDS wynika, że w ramach działań I.7.1 oraz I.9.1 tj. do przeprowadzenia warsztatów gliniarskich i warsztatów wikliniarskich została zatrudniona jedna osoba, „która w rzeczywistości przeprowadziła taką liczbę godzin poszczególnych warsztatów jaka była założona w projekcie i ujęta w sprawozdaniu tj. 16 h warsztatów gliniarskich i 20 h warsztatów wikliniarskich. W karcie czasu pracy doszło do omyłki i wpisano zamiennie nazwę warsztatów”.

- w ramach działania 8 – przeprowadzenie indywidualnych i grupowych spotkań terapeutycznych z psychologiem dla członków rodzin uczestników ŚDS w wymiarze 26 godzin,
- w ramach działania 9 – przeprowadzenie spotkań z coachem w wymiarze 24 godzin.

W dniu 23 czerwca 2022 r. dokonano oględzin składnika majątkowego zakupionego w ramach zadania publicznego, tj.: aparatu fotograficznego marki CANON, zestawu lamp fotograficznych, dodatkowego obiektywu, a także oględzin wiaty edukacyjnej wykonanej z zakupionych w ramach zadania publicznego materiałów drewnianych, materiałów dekarских i kostki brukowej postawionej na terenie Środowiskowego Domu Samopomocy w Putkowicach Nadolnych, zlokalizowanego pod adresem Putkowiec Nadolne 43, 17-312 Drohiczyń w wyniku, których potwierdzono zakup ww. wyposażenia i wykonanie prac konstrukcyjnych wiaty edukacyjnej. Z przeprowadzonych oględzin sporządzono protokół oględzin oraz dokumentację fotograficzną.

Wysokość ponoszonych wydatków nie wymagała stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁷, gdyż wysokość wydatków poniesionych na działania edukacyjne wyniosła poniżej 30 000,00 euro.

[Dowód: akta kontroli str. 16-68, 72-296]

II. Dokumentacja finansowo – księgowo i rozliczenie realizacji zadania

Środki finansowe zostały wydatkowane zgodnie z celem na jaki została udzielona dotacja tj. przeprowadzenie warsztatów, wykonanie wiaty edukacyjnej, przeprowadzenie spotkań integracyjno-kulturalnych, zakup aparatu fotograficznego marki CANON wraz z dodatkowym wyposażeniem, przeprowadzenie indywidualnych i grupowych spotkań terapeutycznych z psychologiem dla uczestników ŚDS oraz ich rodzin, przeprowadzenie spotkań z coachem.

Wydatki były zgodne z kalkulacją przewidywanych kosztów wynikającą z *Umowy*. Wydatki związane z realizacją zadania zostały poniesione w terminie realizacji zadania tj. od 17.05.2021 r. do 31.12.2021 r.

Prawidłowość udokumentowania wydatków potwierdzają faktury, rachunki, potwierdzenia wykonania operacji z konta, na który została przekazana dotacja. Sprawdzone: listy płac, umowy zlecenie na przeprowadzenie: warsztatów eko-kulinarnych, pszczelarskich, zielarskich, gliniarskich oraz wikliniarskich, multimedialnych, muzyczno-artystycznych, terapii ruchowej, poradnictwa psychologicznego dla uczestników ŚDS oraz dla członków rodzin uczestników ŚDS, spotkań z coachem, umowę na koordynowanie projektu, karty czasu pracy w oparciu o które zostały wystawione rachunki.

Podczas kontroli stwierdzono uchybienia polegające na:

- wpisaniu błędnych kategorii kosztów w opisie faktur, zamiast pozycji kosztorysu I.1.8 wpisano I.1.7 oraz zamiast I.5.1 wpisano I.1.13 (dotyczy wszystkich faktur w działaniu I.1.8 oraz polisy PZU z dnia 17/12/2021, która dotyczy działania 1.5.1). Pomiot

⁷ Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.

kontrolowany wyjaśnił: „iż jest to oczywista omyłka pisarska spowodowana tworzeniem nowego opisu rachunku z poprzedniej wersji”⁸,

- wpisaniu błędnej daty tj. 31.05.2021 r. na rachunku na kwotę [REDACTED] zł do umowy zlecenie nr 1/2021 z dnia 14.01.2021 r. w ramach działania I.3.1, który dotyczył okresu od 01.09 do 28.10.2021 r. Pomiot kontrolowany wyjaśnił, iż „powodem błędnej daty jest oczywista omyłka pisarska spowodowana pisaniem nowego rachunku na poprzedniej wersji”⁹,
- wpisaniu błędnej ilości godzin przeprowadzonych warsztatów gliniarskich w kartach czasu pracy (powinno być 16 h, natomiast wpisano 20 h) oraz wpisaniu błędnej ilości godzin przeprowadzonych warsztatów wikliniarskich w karcie czasu pracy (powinno być 20 h, natomiast wpisano 16 h). Pomiot kontrolowany wyjaśnił, że: „do przeprowadzenia warsztatów gliniarskich i warsztatów wikliniarskich została zatrudniona [osoba], która w rzeczywistości przeprowadziła taką liczbę godzin poszczególnych warsztatów jaka była założona w projekcie i ujęta w sprawozdaniu tj. 16 h warsztatów gliniarskich i 20 h warsztatów wikliniarskich. W karcie czasu pracy doszło do omyłki i wpisano zamiennie nazwę warsztatów”¹⁰,
- wpisaniu błędnej kwoty łącznego kosztu umowy na opisie rachunku:
 - (dotyczy rachunku z dnia 30.09.2021 wystawionego za przeprowadzenie warsztatów pszczelarskich, działanie I.1.3) w opisie rachunku, powinno być [REDACTED] zł, wpisano [REDACTED] zł,
 - (dotyczy rachunku z dnia 29.10.2021 r. wystawionego za pełnienie funkcji asystenta ds. obsługi projektu, działanie II.1) w opisie rachunku powinno być [REDACTED] zł, wpisano [REDACTED] zł,
 - (dotyczy rachunku z dnia 28.12.2021 wystawionego za pełnienie funkcji asystenta ds. obsługi projektu, działanie II.1) w opisie rachunku powinno być [REDACTED] zł, wpisano [REDACTED] zł.

Podmiot kontrolowany wyjaśnił, iż „w opisie rachunków zawarto kwotę rachunku brutto bez uwzględnienia kosztów pracodawcy w wysokości 20,38%. Dokonano stosownych korekt”¹¹.

- wystawieniu rachunku z błędną kwotą brutto, zgodnie z ilością godzin wykazanych na karcie czasu pracy (32 h) i stawką za godzinę w wysokości [REDACTED] zł kwota brutto powinna wynosić [REDACTED] zł, natomiast wpisano kwotę [REDACTED] zł. Podmiot kontrolowany wyjaśnił: „rachunek z dnia 30 lipca 2021 do umowy 8/2021 został błędnie wystawiony. Osoba wystawiająca do rachunku dołączyła kartę czasu pracy na 32 h. Zgodnie z umową stawka godzinowa to [REDACTED] zł. Rachunek powinien być wystawiony na kwotę brutto [REDACTED] zł ($[REDACTED] \text{ zł} \times [REDACTED] = [REDACTED] \text{ zł}$). Osoba wystawiająca rachunek od kwoty [REDACTED] zł odjęła koszty pracodawcy tj. 20,38 % zaokrąglając kwotę w dół do [REDACTED] zł i na taką kwotę brutto wystawiła rachunek”¹². Powyższy błąd nie ma skutków powodujących nieprawidłowe rozliczenie środków dotacji.

⁸ e-mail z dnia 19.07.2022 r.

⁹ e-mail z dnia 19.07.2022 r.

¹⁰ e-mail z dnia 19.07.2022 r.

¹¹ e-mail z dnia 29.07.2022 r.

¹² e-mail z dnia 29.07.2022 r.

- błędnym zsumowaniu liczby przepracowanych godzin ujętych w karcie czasu pracy, na podstawie której wystawiono rachunek z dnia 30.08.2021 r. do umowy nr 8/2021 z dnia 17.05.2021 r. na kwotę brutto █████ zł. Z karty czasu pracy wynika, że przepracowano 28 h, natomiast wpisano 32 h. Podmiot kontrolowany wyjaśnił: „liczba godzin na karcie czasu pracy jest właściwa i zgadza się z rachunkiem z dnia 30.08.2022 r. Błędnie natomiast została wypełniona karta czasu pracy. Osoba wypełniająca kartę czasu pracy, posługując się swoimi notatkami najpierw wpisała sumę wypracowanych godzin, później dokonała wpisu w poszczególnych rubrykach. Pominęła przy tym fakt wypracowania 4 h w dniu 31 sierpnia 2021 r. - prace organizacyjne”¹³. Powyższe uchybienie nie ma skutków powodujących nieprawidłowe rozliczenie środków dotacji.

Ponadto, skontrolowano umowę o pracę pracownika Środowiskowego Domu Samopomocy w Putkowicach Nadolnych, któremu zostały powierzone dodatkowe zadania w ramach projektu.

Procentowy udział kwoty dotacji w całkowitym koszcie zadania publicznego został zachowany na poziomie nie większym niż 80%, tj. 79,99% i wyniósł 100 000,00 zł.

Zachowano wkład własny w całkowitym koszcie zadania publicznego na poziomie nie mniejszym niż 20% w stosunku do kosztów całkowitych zadania o wartości 25 005,45 zł.

W badanym zadaniu publicznym nie były przewidziane koszty pośrednie.

Nie wystąpiły przypadki przekroczenia kosztów o 10% w stosunku kosztów określonych w umowie.

Prowadzono wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową zadania publicznego, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁴. Koszty związane z realizacją zadania były księgowane na wydzielonym koncie 130-2 Rachunek bankowy MRPiPS oraz kontach analitycznych z cyfrowym wyznacznikiem nr 2 dla programu.

Dokumentacja finansowo-księgową związaną z realizacją zadania, dotycząca zarówno dotacji, jak i innych środków finansowych, została opisana i jest zgodna z wymogami określonymi w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Dokumentacja finansowo-księgową związaną z realizacją zadania publicznego jest przechowywana zgodnie z § 6 ust. 2 Umowy. Zasady przechowywania dokumentów finansowo-księgowych zawarte zostały w Instrukcji kancelaryjnej Środowiskowego Domu Samopomocy w Putkowicach Nadolnych, Jednolitym rzeczowym wykazie akt Środowiskowego Domu Samopomocy w Putkowicach Nadolnych oraz Instrukcji o organizacji i zakresie działania składnicy akt Środowiskowego Domu Samopomocy w Putkowicach Nadolnych będącymi załącznikami do Zarządzenia nr 11/2020 Kierownika Środowiskowego Domu Samopomocy w Putkowicach Nadolnych z dnia 12.03.2020 r. w sprawie ustalenia instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt i instrukcji organizacji i zakresie działania składnicy akt w Środowiskowym Domu Samopomocy w Putkowicach Nadolnych.

¹³ e-mail z dnia 29.07.2022 r.

¹⁴ tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.

Kwota dotacji 100 000,00 zł została wydatkowana w pełnej wysokości.

Podczas kontroli nie stwierdzono wykorzystania środków dotacji niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobrania nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

Gmina Drohiczyn uzyskała odsetki bankowe od dotacji w kwocie 1,62 zł, które zwróciła MRiPS w pełnej kwocie.

[Dowód: akta kontroli str.297-882]

III. Wykonywanie obowiązków informacyjnych przez Zleceniobiorcę

Zleceniobiorca informował o współfinansowaniu zadania ze środków dotacji otrzymanej od *MRiPS* poprzez: zamieszczenie logo *Zleceniodawcy* i/lub informacji, że zadanie jest współfinansowane ze środków otrzymanych z MRiPS na materiałach promocyjno-informacyjnych (plakat), w Internecie (na stronie Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Drohiczyńnie), ewidencjach czasu pracy osób, które zostały zatrudnione w ramach projektu. Ponadto, w ramach promocji projektu sporządzono Kartę informacyjną projektu, która była przedstawiana m.in. podczas XXIII sesji Rady Miejskiej w Drohiczyńnie w dniu 31 maja 2021 r.

Zleceniobiorca wywiązał się z obowiązku określonego w § 7 ust. 4-5 *Umowy* poprzez umieszczenie tablicy informacyjnej przed wykonaną w ramach zadania publicznego wiałą edukacyjną.

Nie wystąpiły przesłanki określone w § 7 ust. 6 pkt 1) – 2) *Umowy*.

[Dowód: akta kontroli str.883-887]

IV. Realizacja obowiązku sprawozdawczego przez Zleceniobiorcę

Zleceniobiorca złożył *Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego* w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji *zadania publicznego*, o którym mowa w § 10 ust. 1 *Umowy* tj. w dniu 27.01.2022 r. (data nadania listu poleconego). Stwierdzono zgodność danych wykazanych w *Sprawozdaniu* z rzeczywistym przebiegiem wykonywanych działań poza stwierdzonymi uchybienia, niemającymi wpływu na wysokość rozliczonej dotacji, polegającymi na:

- w części I. *Sprawozdanie* merytoryczne pkt 2 szczegółowy opis wykonania poszczególnych działań:
 - nie wykazano przeprowadzonej liczby godzin z zajęć aktywności ruchowej a jedynie liczbę godzin ujętą w Planie i harmonogramie działań, tj. 116 h. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że przeprowadzono 127 h zajęć aktywności ruchowej i za taką liczbę godzin zapłacono,
 - przedstawiono informację o wykonaniu spotkań z coachem w okresie od października do listopada 2021, natomiast z dokumentów (rachunki, miesięczne karty czasu pracy) wynika, że zajęcia odbywały się w okresie od września do listopada.

[Dowód: akta kontroli str. 585-637, 716-732, 888-900]

Zalecenia

Biorąc pod uwagę ustalenia zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam wzmocnienie nadzoru nad sporządzaniem dokumentów finansowo-księgowych oraz sprawozdań.

Obowiązek poinformowania MRiPS o sposobie wykonania zaleceń i/lub wniosków

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania, w terminie 14 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

Pouczenie

Informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹⁵, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.


z up. **MINISTER**
Stanisław Szwed
SEKRETARZ STANU

¹⁵ Dz. U. z 2020 poz. 224.