

PYTANIA DO AUDYTU ZLECONEGO MF (POZOSTAŁE)

- (28) Czy w przypadku jednostki administracyjnej rządowej, składającej się z Centrali i podległych jednostek terenowych, audytem obecnym ma być objęta tylko jednostka nadrzędna (centralna), czy również wszystkie jednostki terenowe?

Audytem objęta jest cała jednostka, łącznie z jednostkami terenowymi

- (29) Czy oceniając realizację celu (wspólnego dla wszystkich jednostek), audytor uw. może przyjąć średnią wartość miernika spośród mierników wyliczonych przez poszczególne jednostki terenowe podlegające jednostce nadrzędnej?

Jeżeli choć jeden miernik celu nie został osiągnięty, to cel należy uznać za nieosiągnięty. W załączniku nr 2 do metodyce w punkcie, który odnosi się do wykazywania nieosiągniętych celów jest dodany stosowny komentarz w tym zakresie

- (30) Obowiązki sporządzenia planu działalności oraz sprawozdanie z jego wykonania w rozumieniu przepisów ufp 2003 dotyczą wyłącznie ministrów i kierowników przez nich działów. Czy dokumenty planistyczne tworzone w pozostałych jednostkach sektora rządowego, zgodnie z przyjętymi w jednostce wytycznymi (np. plan działania na dany rok) można uznać za plany działalności, o których mowa w przepisach założeń?

Jest to każdy dokument planistyczny zawierający co najmniej cele, zadania, działania, i mierniki służące ocenie ich osiągnięcia w danej perspektywie (np. w art. 10 ustawy o f.p lub inny)

31) W jednostce jest opracowywany plan działalności oraz budżet zadaniowy. W przypadku planu działalności, w poszczególnych komórkach najważniejszego szereble tworzone są wyodrębnione plany działalności a na ich podstawie sporządzony jest mędadcy plan działalności, w którym ujmowanych jest do 5 najważniejszych wg kierownika jednostki zadań w wyodrębnionych planach działalności. Z kolei budżet zadaniowy jest przygotowywany centralnie na podstawie danych o zadaniach zgłaszanych przez poszczególne komórki. Który plan/plany przyjęć w zadaniu audytowym?

Nybiernany jeden z dokumentów i na jego podstawie przeprowadzamy całe badanie. Najlepiej wybrać ten, który pozwoli zrealizować cele audytu zlecenego.

32) W budżecie zadaniowym są ujmowane zadania wojewody realizowane przez jednostki mędadcy administracji zespdanej (oznaczone w formularzu literką W), wy jeżeli przyjęć do AWZ ten plan, to wy odnosić się do tych zadań?

Nie ma takiego wymogu w założeniach, ale moźne to zrobić

33) Od listopada współpracuję z jednostką objętą audytem zewnętrznym. Zrobiłem audyt funkcjonowania systemu KZ, w trakcie którego wyszło, że poza planem działalności nie ma dostrojenie m/c - ziadnych procedur, samooceny, zarządzanie ryzykiem, czy nawet oswiadczeń o stanie KZ. Plan też był robiony pro forma - wiedziałem z niego wynika, wiadomości teoretycznie dałoby się osiągnąć badając 2 cele i mierniki, dotyczące ceny stopnie ich osiągnięcia. Czy taka jednostka powinna być objęta audytem zewnętrznym, skoro de facto od strony systemowej kontrola zarządzania nie została zorganizowana w jednostce?

Tak, taka jednostka powinna być objęta audytem zewnętrznym.

34) Jak należy podejść do ceny na etapie przeglądu wstępnego, gdy jednostka nie posiada planu działalności, o którym mowa w art. 70 a ustawy o f.p., ale posiada Strategię Rozwoju na lata 2023-2027, w której określone zostały cele strategiczne i operacyjne, ale nie zostały określone ani wartości docelowe do osiągnięcia w danym roku, ani konkretny termin realizacji. Jednocześnie dokument strategii rozwoju posiada zapisy o ewaluacji i monitorowaniu w cyklu rocznym przewidując porównywanie wartości mierników z poprzedzających lat, co ma prowadzić do określenia postępów wchodzenia. Jednostka posiada również procedury zarządzania ryzykiem, w granicach której jednostki sącej ryzyka i projektuje mechanizmy kontrolne w odniesieniu do realizowanych zadań w przypadku zdiagnozowania ryzyka na poziomie nieakceptowalnym. Notamiast zadanie do realizacji w danym roku wynikać będzie z realizacji zadań statutowych np. kształcenie na kierunku studiów, realizowanych projektów badawczych, planów inwestycji itp.

gdzie przypisane jest prawo do osiągnięcia, czy w takim przypadku należy ocenić poziom dojrzałości systemu kontroli zarządczej na „0” i dokonać badania zgodnie ze wskazaniami metodycznymi 8.3-8.4?

Na pytanie ministerstwo odpowie indywidualnie do osoby,

35) Na stronie 8 założeń zdefiniowano „plan działalności” jako każdy dokument planistyczny zawierający co najmniej cele, zadania (...) np.: plan, o którym mowa w art. 70 ustawy o f.p., inny inny dokument planistyczny, budżet zadaniowy. Jednak z dalszej części dokumentu (m.in. źródła kryteriów badania i oceny kontroli zarządczej, gdzie wskazano akty prawne dotyczące PD, a nie wskazano tu aktów prawnych dotyczących budżetu; pkt 8.4.1 - badanie planu działalności i wprost odwołanie się do części planu - A, B, C) wynika, że audyt skupia się na planie działalności i systemie kontroli zarządczej i nie dotyczy budżetu zadaniowego. W związku z tym proszę o potwierdzenie zakresu audytu i jeśli w jakiś sposób w audycie miałyby być wjęty budżet zadaniowy to proszę o konkretne informacje w jakim zakresie i w jaki sposób?

Odpowiedź będzie indywidualnie do osoby, które zadaje to pytanie, więcej zakres został określony w załozeniach i badany dokument, który zawiera elementy temu wskazane, ale jeśli jest plan działalności to kieramy to pod uwagę, jeśli nie ma planu to można wziąć budżet zadaniowy.

(36) Czy jeżeli w jednostce funkcjonuje plan działań priorytetowych na dany rok, który wskazuje działania i mierniki, to jest to wystarczający materiał do badania, czy należy odnieść się do innych planów, np. budżetu w miarę zadaniowym?

Wiemony pod uwagę dokument, które zawiera te elementy, które są wskazane w założeniach do audytu.

(37) Zgodnie z punktem 8.4. wskazówki metodyczne do realizacji II części zadanie - założeni audytu zlecenego, audytor w/w. wybrał 3 cele spośród celów zawartych w planie działalności SP 202 MSWiA w Krakowie w planie działalności wskazał 1 cel. Jesteśmy jednostką, która podlega pod Departament Zbrodnie MSWiA. Z informacji, jakie udało mi się uzyskać wynika, iż istnieje przyjęta praktyka wykorzystania 1 celu w planie przez jednostki podległe DZ MSWiA. Proszę o zajęcie stanowiska w sprawie.

Badamy wówczas ten 1 cel, który mamy wskazany, chyba że istnieje jeszcze plan działalności dla jednostki.

(38) Pytanie dotyczy badania skuteczności opisanej w II części zadanie pkt 8.4.1. założeni - w planie działalności na rok 2023 mamy jeden cel, który został osiągnięty - czyli ocena wykonanej dla tego osiągniętego celu? Czy wtedy należy wybrać z budżetu zadaniowego, nieosiągnięty cel i poddać go ocenie? W jednostce nie ma możliwości wybrania z planu działalności 3 celów. Jedynie w budżecie zadaniowym są 4 cele.

Badanie przeprowadzamy na podstawie jednego dokumentu, nie możemy dobierać celów z innego dokumentu. tutaj budżet zadaniowy.

39) Jednostka, w której pracuje ma tylko 2 cele zawarte w planie działalności na 2023 rok a Państwo pisze w założeniach, że audytor ma wybrać 3 cele z celów zawartych w planie działalności i co mam zrobić, aby dwa cele są osiągnięte, a 2 3 celów - nie ma go?

Badamy tyle celów, ile jest wskazanych w planie

40) W przypadku, gdy plan działalności Miństwa na dany rok jest jedynym dokumentem planistycznym, w którym zostały uwzględnione cele, zadania i mierniki do realizacji w Ministerstwie, to w załączniku nr 2 do założeń do dyktanda JSFP należy uwzględnić w metryce wyliczenie liczby celów Ministerstwa zawartych w planie działalności Miństwa, a w załączniku nr 2 do dyktanda AR należy uwzględnić liczbę celów przysiętych do realizacji przez jednostki w dziale? Czy też, w jednym i drugim formularzu należy wskazać te same dane - liczbę celów (dla Ministerstwa i jednostek w dziale) zawartych w planie działalności Miństwa?

W takim przypadku gdy plan działalności Miństwa na dany rok jest jedynym dokumentem planistycznym, to w załączniku nr 2 do dła AR należy wskazać wszystkie cele zawarte w planie działalności dla dła AR, natomiast w załączniku nr 2 dla JSFP trzeba wskazać te cele, które dotyczą uzgodni osiągniętego Miństwa.

41) Proszę o wskazówki metodologiczne odnośnie realizacji zadania w związku z następującymi faktami:

- jednostka nie sponędra planu działalności, dokumentem planistycznym jest budżet zadaniowy,
- w budżecie zadaniowym na rok 2023 znajduje się 1 cel związany z działalnością statutową oraz uśrednik do niego,
- cel ten został przekazywany do komendy nadzorczej w Ministerstwie i jest wymieniony w części C planu działalności Ministra Infrastruktury na rok 2023.

W związku z powyższym nie wiem w jaki sposób zrealizować pkt 8.4. założeń odnośnie II części zadanie - nie mogę zbadać 3 celi z planu działalności / budżetu zadaniowego.

Ydy w budżecie zadaniowym moje państwo tylko 1 cel, to badamy ten 1 cel

42) Czy Ministerstwo może za zadanie zbadać 3 cele z planu działalności Ministra realizowane przez jednostki w drodze i 3 cele z tego samego planu realizowane przez Ministerstwo?

Jeśli urząd obsługujący Ministra nie sponędra oddzielnego planu działalności dla urzędu, to tak.

43) Czy w opinii Min. Fin., w oparciu o informację zawartą w maszynie pkt 8.1 tychże założeń, zasadne jest zakwalifikowanie zadania po wykonaniu przeglądu następnego w sytuacji, gdy w jednostce:

- 1) Jedynym dokumentem planistycznym, który jest zbliżony swoim charakterem do „planu działalności” jest przygotowany w oparciu o przyjęte standardy akredytacyjne (Spiritel) „plan doskonalenia systemu zarządzania jakością (QMS)”;
- 2) Dokument ten przygotowany jest w układzie dwuletnim i zawiera cele, zadania oraz mierniki;
- 3) Cele mają charakter jakościowy, mianowicie część zadań służących realizacji tych celów związane jest np. z realizacją robót budowlanych;
- 4) Dla celów i zadań określonych w tym dokumencie nie przeprowadza się audytu ryzyka, tym samym w sposób formalny i udokumentowany nie zarządza się ryzykiem, a monitoring ogranicza się do oceny po okresie dwóch lat czy cele zostały osiągnięte?

Ten dokument służy celom i celom, nie dotyczy działalności statutowej. Wynika on ze standardów zarządzania jakością, a nie kontroli zarządczej.

To kierownik jednostki, a nie Min. Fin. decyduje o tym, który dokument będzie odpowiedni, aby wypełnić elementy kontroli zarządczej.

99) W Ministerstwie opracowany jest plan działalności Ministra dla kierowanych działów - na podstawie art. 70 ustawy o finansach publicznych, który jest realizowany przez komórki organizacyjne Ministerstwa, w tym przy współpracy z jednostkami podległymi lub nadzorowanymi. Ponadto poszczególne komórki organizacyjne Ministerstwa opracują swoje plany (nie jest opracowywany jeden dokument - plan działalności Ministerstwa - tworzą go plany poszczególnych KO). W planach KO uwzględnione są cele i zadania wynikające z planu działalności Ministra, które są w nich dodatkowo opisywane - do każdego zadania z planu działalności Ministra przypisywany jest miernik oraz identyfikowane są i szacowane ryzyka. Dodatkowo w planach KO uwzględnione są inne cele i zadania poszczególnych KO (wynikające z regulaminu organizacyjnego lub realizowanych procedur). Uwzględniając powyższe, w związku z tym, że KAW na poziomie Ministerstwa jest zobowiązane w ramach audytu do zbadania realizacji celów na poziomie Ministerstwa i na poziomie działów, proszę o informację czy oraz dla obu poziomów możemy opierać na zbadaniu 3 celów z planu działalności Ministerstwa (które są jednocześnie uwzględnione w planach KO), czy w ramach badania poziomu SSiP wybrać dodatkowe 3 cele - z planów KO, spośród celów, które nie są uwzględnione w planie działalności Ministra (zbadac i przede wszystkim w ramach audytu - 6 celów).

Badanie Ministerstwa obejmuje dwa poziomy, zatem tak badamy 6 celów

45) Czy w przypadku JSPP/działów AR, w których nie ma procedur odnoszących się do procesu monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzanie ryzykiem, ale określa się pisemnie cele, działania i mierniki, monitoruje się ich osiągnięcie i realizację działań, natomiast nie zarządza się ryzykiem?

Oceniamy dojrzałość na poziomie 0 i przeprowadzamy badania i mierzalną informację, iż nie zarządza się ryzykiem.

46) Czy kryteria oceny mają być uzgodnione z audytowanymi, skoro mają być jednolite dla wszystkich jednostek realizujących AWZ? W jaki sposób wyrazić się z obowiązku uzgodnienia kryteriów oceny, o którym mowa w §14 ust. 1 rozporządzenie Min. Fin. z dnia 4 września 2015 r. w sprawie audytu wew. oraz inf. o pracy i wynikach tego audytu?

Kryteria oceny przeprowadzamy zgodnie z §14 ust. 1 rozporz., jednolite kryteria zostały przyjęte jedynie dla oceny dojrzałości systemu kontroli zarządczej na potrzeby aud. zlec.

47) Proszę o potwierdzenie, czy należy samodzielnie określić kryteria oceny mechanizmów kontrolnych w obszarze działalności objętym zadaniem, w materiale są tylko składowe kryteria?

Tak należy je określić samodzielnie, MF określiło je jedynie do systemu kontroli zarządczej

48) Jakie obiektywne / porównawcze kryteria można przyjąć do oceny przez audyt. rew., czy zakres i częstotliwość pozyskiwanie informacji zamierza w zakresie procesu monitorowanie i oceny realizacji zadań oraz zarządzanie ryzykiem nie jest nadmierowy (pkt 8.5.1 założeń)?

Ocenić to sam audytor. Można rozprawić pod uwagę przede wszystkim istotna jest kwestia w jakim celu podejmowane są pewne działania, czy te działania defekty wskazują ten przepływ informacji, bo jest on kluczową kwestią - nie temat ryzyk, postępów realizacji planów, do osób decydujących, do osób, które mogą podjąć decyzję na temat czy to danego ryzyka, czy sposobu realizacji danego działania i czy te rozwiązania wspomogą również podjęcie decyzji, czy te osoby ~~decydują~~ decyzje podejmują na podstawie informacji abieranych przez podwładnych drugą linią, są w stanie podjąć decyzje zamierza.

Można rozprawić również to czy te procesy czy rozwiązywanie się nie powielają w pewien sposób. Również to czy np. jak osoby zajmujące się tą działalnością merytoryczną muszą zapracować pewne ryzyka, czy muszą to robić w kilku różnych miejscach, w różnym trybie, czy to jest skoordynowane czy nie.

Czy informacje są wystarczające, czy zakres tych informacji jest wystarczający do podjęcia decyzji, czy częstotliwość jest odpowiednia do realizowania swoich obowiązków.

49) Proszę o doprecyzowanie w zakresie punktu 2.5 założeń - czy analiza ryzyka w jednostce ma odnosić się tylko do ryzyka (3) i (4), czy do wszystkich ryzyk wskazanych w punkcie 2.1 (z obecnych zapisów, w tym z informacji w pkt. 2.5 na str. 7 nie wynika to jednoznacznie)?

W ramach zadania słownego należy rozstrzygnąć wszystkie ryzyka, które zostały wskazane w założeniach, analizę należy przeprowadzić zgodnie z przyjętą w koncepcji audytu metodyką przeprowadzanie analizy ryzyka.

Należy na poziomie swoich jednostek zidentyfikować państwa jeszcze inne ryzyka, które poddać państwo analizie, natomiast tutaj należy zauważyć, iż w założeniach wskazano w odniesieniu również do ryzyk (3) i (4), iż dla tych ryzyk należy zidentyfikować mechanizm kontrolny oraz dokonać kolejnej ich oceny. Tak samo w JSFP jak i dzieło AR.

50) W związku z tym, że metodologie analizy ryzyka przyjęte w jednostce różni się od tej wskazanej w założeniach (w pkt. 2.1 i 2.2), proszę o informację jaką metodę audytoryjną powinni przyjąć w ramach realizacji zadania?

Wykonujemy zgodnie z metodyką przyjętą w jednostce, rozstrzygnięte te wskazane przez Min. Fin.

51) 10 "przebieg rozwoju JSIP" w pyt. M jest: "czy w 2023 r. realizowało działanie w zakresie identyfikacji i analizy ryzyka oraz określenie ryzyki nie to ryzyko - w przypadku wystąpienia innego ryzyka niż zidentyfikowanego wcześniej lub zmiany kontekstu wew./zew.?"

Proszę o podanie przykładowo kontekstów wew./zew., o których mowa w pytaniu.

Przez kontekst w tym przypadku należy rozumieć te czynniki, które wpłynęły na funkcjonowanie jednostki i wyodrębnić się z otoczenia jednostki - i wtedy mówimy o kontekście zew., oraz te które się wyodrębliły z wew. funkcjonowania jednostki, wtedy mówimy o kontekście wew.

Zmiany zachodzące w ramach tych kontekstów mogą generować nieidentyfikowane do tej pory ryzyka lub zmiany poziomu ryzyka, które były do tej pory identyfikowane.

Przykłady obszarów kontekstu wew. mogą dotyczyć sfery organizacji pracy (zmiany struktury w wyniku reorganizacji jednostki czy powstanie nowych komórek organizacyjnych w ramach jednostki, które są tworzone do realizacji nowych zadań)

Innym kontekstem mogą być zmiany w zasobach ludzkich np. duża rotacja kadry i wpływ tej sytuacji na funkcjonowanie jednostki oraz zmiany w IT np. wprowadzenie obsługi elektronicznej, który w przypadku może generować nowe ryzyka.

Przykładem obszarów kontekstu zew. mogą być takie sytuacje, które nierzadko występują w związku z wojną i wpływ ich na sfery bezpieczeństwa, szkolnictwo czy służby zdrowia - rotacja przybywających uchodźców. Innym przykładem jest pandemia i jej skutki we wszystkich sferach funkcjonowania jednostek, jeszcze innym jest zmiana otoczenia politycznego.

52) W odniesieniu do monitorowania, czy chodzi o monitorowanie, które wynika z rew. procedur, np. w cyklach kwartalnych, półrocznych? Proszę o więcej informacji na ten temat.

Chodzi o monitorowanie procesu - o proces monitorowanie realizacji celów i zadań oraz zaangażowanie muzykiem, niezależnie od tego w jakich cyklach jest one przeprowadzane. Powinny one być uregulowane w tych procedurach na poziomie jednostki.

53) Załącznik nr 2 do założeń - przegląd następny JSFP(2) - pytanie 2 i 3 - obciążający wzór planu działalności nie przewiduje zawierania takich danych. Jak odpowiedzieć na pytanie w przypadku, gdy dane takie nie są wskazane w planie, a w innej dokumentacji?

Pytanie dot. planów, w których nie ma miejsca na wskazanie jednostek odpowiedzialnych za cele i zadania i nie ma miejsca na wskazanie osób.

W związku z tym w odpowiedzi na powyższe pytanie wpisujemy "nie" a w uwagach wyjaśnić, że te dane znajdują się w innej dokumentacji i podać w jakiej

54) Pytanie / Uwagi do Zał. nr 2 do założeń.

- 1) Jak odpowiedzieć na pytanie, gdy jest plan a nie ma wyznaczonych mierników? Czy w przypadku odpowiedzi "nie" przy braku mierników należy uznać zadanie za zakończone?
- 2) Sprawozdanie z realizacji celów za 2023 r. będzie dopiero sporządzone pod koniec czerwca 2024 r. jak zatem w tym samym czasie dokonać oceny?
- 3) Załóżmy, że pytanie odnosi się do 2023 r. natomiast wszelkie publiczne oświadczenia w podstawowych obszarach tj.

dydaktyka, nauka, współpraca międzynarodowe w innym cyklu, niż cykl roku kalendarzowego. Określa się cykl roku akademickiego od 1.10 do 30.09, zatem ocena realizacji celów i zadań, w odniesieniu wskazanych wyżej obszarów następuje w ramach tego cyklu - roku akademickiego lub dłuższego. Jak zatem podejść do pytań, które dotyczą tylko roku 2023, np. czy zostały określone mierniki stopnia osiągnięcia celów i zadań na 2023r., skoro mierniki odnoszą się do roku akademickiego lub dłuższego okresu, jak odpowiedzieć na pytanie czy przeprowadzono analizę ryzyka do przyszłości do realizacji celów na 2023r., podczas, gdy założone cele odnoszą się do roku akademickiego?

Ad.1 Dokument, który nie zawiera mierników nie jest planem i wtedy postępujemy zgodnie z tym co zostało opisane w założeniach do AWZ - odpowiadamy "nie" i wiążąc z zadaniem należy mieć je zakończone, opisać je zgodnie z tym co jest napisane w założeniach

Ad.2. Nie dokonujemy takiej oceny, gdyż sprawozdanie z realizacji celów za 2023r. jest w Urzędzie sporządzone pod koniec czerwca.

Ad.3. Dotyczy czegoś co jest specyficzne dla Urselni i coś czego nie ma. Badamy to co jest możliwe do końca marca 2024r. To co jest niemożliwe do badania opisujemy w sprawozdaniu.

55) Zakończka (2) Przegląd następnym JSFP

- 1) Jak odpowiedzieć na pytania złożone, dotyczące kilku kwestii w przypadku, gdy na część pytania odpowiedź jest twierdząca, a na część negatywna (np. pyt. w 1, 7, 8, 10)?
- 2) Pytanie 1 - czy wybranie odpowiedzi „nie” powoduje zakończenie całego zadania, czy tylko części dotyczącej planowania.
Co w przypadku, gdy w jednostce funkcjonuje:
 - system monitorowania ryzyka, ale w odniesieniu do planu strategicznego
 - system monitorowania i oceny realizowania inwestycji
 - system monitorowania i oceny planów w poszczególnych obszarach?
- 3) Pytanie 2 i 3 - jak odpowiedzieć na pytanie w przypadku, gdy dane takie nie są wskazane w planie, a są wskazane lub wynika z innej dokumentacji?
- 4) Tabele zakres badania AWZ w JSFP - w przypadku kilku odpowiedzi na „tak” (1, 2 lub więcej) należy ocenić np. „adekwatność” na „tak”

Ad. 1 „TAK” odpowiadamy tylko w przypadku „tak” nie wszystkie zawarte w pytaniu kwestie. Jeżeli jest inna odpowiedź „nie” i w wyjaśnieniach opisujemy całą sytuację.

Ad. 2. Tak powoduje to zakończenie całego zadania, ale jeżeli kierownik jednostki przysłał inne rozwiązanie należy je opisać w sprawozdaniu

Ad. 3. Odpowiadamy „nie” i w uwagach opisujemy, że znajduje się to w innym dokumencie. Należy sobie odpowiedzieć na pytanie czy w ocenie audytora jest to dobre rozwiązanie?

Ad. 4. Jest to część audytora wew., to on o tym decyduje

56) Czy w przypadku braku dokumentu stanowiącego plan działalności i procedur zobowiązań jesteśmy do analizy inwestycji?
- str. 11 załącznik do AWZ. Z kolejnego audytu wynika, że występuje sytuacja spełnienia przepisów art. 133a nawet w warunkach braku planu działalności lub innych dokumentów odnoszących się do tego.
W takim przypadku nie realizujemy audytu zleconego i postępujemy zgodnie z załącznikami do AWZ.

57) Jak odpowiadać na pytanie zawarte w zał. nr 2 do założeń, w których zawarty jest kilka kwestii. np. załącznik 2 pytanie 4 - w przypadku gdy ryzyka zostały zidentyfikowane, ale nie były poddane analizie; załącznik 2 pytanie 8 - są procedury w zakresie celów z planem, ale nie ma dla inwestycji - czy w takich przypadkach należy udzielić odpowiedzi "nie"?

Odpowiadamy "tak" jeżeli we wszystkich składkach jest odpowiedź "tak" w innym przypadku wpisujemy "nie" i w uwagach składamy wyjaśnienie.

58) Jak odpowiadać na pytanie zawarte w zał. 2 do założeń w przypadku, gdy powinno być odpowiedź "nie dotyczy" np. załącznik 1b pytanie 3 - w przypadku odpowiedzi "samodzielne komórkowe organizacje, nie wyodrębnione w statucie / regulaminie organizacyjnym jednostki (nie radiologiczna w skład innej komórki organ. np.: jako wydział lub zespół)" brak jest możliwości wyboru odpowiedzi "nie dotyczy" w zakresie pytania "jeżeli komórka audytu jest częścią komórki audytu i kontroli albo innej komórki organizacyjnej czy to komórka organizacyjna kieruje kierownik komórki aud. wew.?" Załącznik 2 pyt. 1 - jeśli nie ma takiego dokumentu to co z pyt. 2 i 3? Czy w takich przypadkach odpowiedź ma nie być udzielona?

Odpowiedzi będą udzielone indywidualnie do adresata pytania, ponieważ są wątpliwości co do jego treści.

(59) Czy w przypadku, kiedy JSFP jest Ministerstwem oraz nadaje dwa AR może to być dwa odrębne dokumenty: dla JSFP - Ministerstwa i dla dwóch AR?

Pytanie dot. zał. w 2 i tak należy jeden wypełnić dla JSFP i drugi dla dwóch AR

(60) Pytanie do tabeli (1b) metryka AW: co należy wybrać w sytuacji, gdy komórka audytu wew. znajduje się w strukturze departamentu kontroli i audytu, kierownik KAW jest aud. wew., a dyrektor departamentu nie ma takich uprawnień?

(61) Pytanie dot. pkt. 4 metryki JSFP 1a - czy należy wybrać plan działalności czy budżet zadaniowy? Od czego to zależy?

Ad. 60 Należy wybrać „nie”

Ad. 61 To audytor wraz z kierownikiem jednostki dokonuje wyboru dokumentu, należy wybrać pod którego dokument jest pierwotny

(62) W metryce JSFP w pyt 2 należy wypełnić z odpowiedzi rozważonej. Czy jednostkę organizacyjną Służby Więziennej /tak, aby uznać to dla wszystkich jed. org. SW) uznać, jako „służba mundurowa” - dotyczyłoby to wszystkich jednostek SW, czy może jako - „urząd centralny” - to dotyczyłoby tylko Centralnego Zarządu Służby Więziennej, czy też jako - „inne niż wymienione jedn. budzi.” - to będzie dotyczyło wszystkich jednostek SW.

Wybieramy ten rodzaj, który najlepiej charakteryzuje daną jednostkę.
Tu wybieramy służby mundurowe

63) W metryce JSIP w pyt. 3 jest: „jednostka podległa lub nadzorowana” gdzie do wyboru są odpowiedzi „tak” lub „nie”. Co autor miał na myśli? Czy chodzi o to czy jednostka jest jednostką podległą lub nadzorowaną? Czy też o to czy jednostka posiada jednostki podległe lub nadzorowane?

W przypadku CZSW tak naprawdę niezależnie od intencji autora odpowiedzi będzie „tak”, ale już w przypadku jedn. org. SW sytuacja będzie inna, bo up. arendy śledczy czy zaktualizowany jest „jednostką podległą lub nadzorowaną”, ale nie posiada jednostek podległych lub nadzorowanych.

Odpowiedzi udzielamy z pozycji wybranych jednostki i chodzi o to czy jednostka jest jednostką podległą lub nadzorowaną. W przypadku wszystkich wskazanych tu jednostek odpowiedzi będzie „tak”

64) Co będzie stanowić dowód posiadający, które ze źródeł informacji ~~na~~ było najistotniejsze z punktu widzenia ceny otamu kZ przy sporządzeniu OKZ (pkt 7 metryce JSIP 1a)?

Pytanie należy zadać osobie, która przygotowywała OKZ. Dowodem na te informacje pozyskane od tych osób będzie sporządzenie notatki zawierającej informacje na ten temat. Jeśli nie będziemy w stanie wskazać wiarygodnych wybranych jednostek cyfry dla wszystkich up. 1, to będzie oznaczenie, że nie byliśmy w stanie wskazać wiarygodnych źródeł.

65) Tabela 1a - metodyka JSIP - w punkcie 3 należy wskazać, czy jednostka jest jednostką podległą lub nadzorowaną. Proszę o inf., czy w przypadku, gdy jednostka nie jest podległa lub nadzorowana, natomiast kierownik jednostki jest organem podległym lub nadzorowanym przez ministra (zgodnie z rozporz. Prezesa Rady Ministrów) - należy wskazać w pkt. 3 odpowiedzi "nie", ze stosownym uzasadnieniem, czy należy odpowiedzieć "tak", z uwagi na braku pytania w tabeli o organy podległe lub nadzorowane?

Informacje zostały dodane do formularza i 2.04.2024 przekazane Per'stwnu, jako załącznikowy formularz

66) Zaskładka „(1a) Metodyka”, pytanie nr 5, budzi moje wątpliwość: o jakie „zadanie” kierownika jednostki chodzi? Jeśli kierownik jednostki wskazał, kto ma prowadzić AK w pkt 1 metodyki.

Zadanie kierownika jednostki wynika z ustawy o audycie, a rozporządzenie metodologiczne określa rolę kierownika jednostki w realizacji wymogów w sprawie prowadzenia audytu.

67) Zoi. m 2 do zoiżeń - przegląd roszpny JSIP(2) - pytanie 2 i 3 - obciążający wzór planu działalności nie przewiduje zawieranie tokiki obawy. Jak odpowiedzieć na pytanie w przypadku, gdy dane tokie nie są wskazane w planie, a w innej dokumentacji?

Tak jak w pytaniu 53 wpisujemy „nie” a w wyjaśnieniach (mniejszych) opisujemy sytuację

68) Ile minimalnie procesów należy zmapować i jakie? Które procesy nie pewno należy zmapować?

Należy zmapować proces monitorowanie realizacji celów i zadań oraz zarządzanie ryzykiem, a mapowanie przeprowadzamy na podstawie procedur

69) Jeśli w mojej jednostce istnieją procedury opisujące proces monitorowanie, oceny realizacji celów i zadań i zarządzanie ryzykiem w odniesieniu do planu działalności to czy muszę sporządzić moje procesy?

Mapowanie przeprowadzamy niezależnie na podstawie procedur.

70) Proszę o wskazanie jako konkretnie proces może być mapowany - czy proces oceny ryzyka (tzn. proces przygotowanie sprawozdanie z PD?, czy proces oceny/analizy na koniec roku?

Nie jest też jasne w jaki sposób uwzględnić proces (czy też raczej grupę procesów) złączony z ryzykiem w odniesieniu do procesu monitorowania? Czy wystarczy wskazanie na proces, który jest mapowany między, w którym do procesu są przekazywane informacje z jednego z procesów dot. ryzyka?

Mapujemy proces monitorowanie realizacji celów i zawiadomienie oraz zarządzanie ryzykiem (założenie str. 20)

Zarządzanie ryzykiem mapujemy na podstawie procedur i to procedur dot. zarządzanie ryzykiem złączonym z celami strategicznymi z planu działalności

71) W odniesieniu do stwierdzenie zawartego na str. 12 "Nietożność części procesu, która nie została wystawiona w procedurach audytor wca. opisać odrębnie", proszę o wskazanie, w jaki sposób odnotować zmapować proces (jak w mapie zaznaczyć brak procedur)?

Jeżeli nie ma procedur to audytor musi opisać jak w praktyce przebiega ten proces, czyli tutaj nie mapujemy tylko opisujemy praktykę.

72) Zokładka (5) Skuteczność JSFP.

- 1) Pyt. 8 i 10 - z jaką szeregowością należy udzielić odp. np. dzień - miesiąc czy rok?
- 2) Dlaczego nie przewidziano odpowiedni „nie dotyczy”, które ma zastosowanie w przypadku, gdy nie występuje zagrożenie dla osiągnięcia celu np. pyt. 8, 12, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 25, 26, 31, 32, 34, 35, 37?

Ad.1 To zależy od gestii audytora to co o tym decyduje

Ad.2. Będzie korekta tych pytań w arkuszu i przekazane 2.04.2024

73) Zał. m 2 do założeń - skuteczność (5) - pytanie 8 i 10 - czy należy podać datę, czy etap, w którym zidentyfikowano zagrożenie oraz poinformowano kierownika jednostki o zagrożeniu dla osiągnięcia celu?

Można wskazać datę, a w razie opisać etap lub odwołanie

74) Zał. m 2 do założeń - skuteczność (5) - pyt. 15 - czy dodatkowe monitorowanie to monitorowanie ponad te ustalone np. w procedurach z określeniem np. terminów? A co jeśli nie ma ustalonych terminów monitorowanie, to jak zdiagnozować dodatkowe monitorowanie?

To jest takie monitorowanie, które jest ponad procedury i wynika np. z tego, że coś się dzieje niedobrego lub podejmowane są działania korygujące / naprawcze w realizacji celu.

75) No jaki sposób przejść do wypełnienia zaskładki skuteczności przy analizie celów i - jeśli nie podstawie planu działań na 2023r. do realizacji. A celu wskazano wykonanie 20 zadań, przy czym przy każdym zadaniu wskazane jest imię osoba odpowiedzialna za realizację zadania.

Jeżeli jest taka nieprzejawność to to metryczce zwrócimy „nie” i to częściowo opisujemy itp.
5 z 20 zadań nie było monitorowanych wówczas i z jakiego powodu to się stało

76) Zaskładka „(5) Skuteczność”, jak postąpić w sytuacji, jeśli np. jednostka wskazała w planie działalności tylko 2 cele i 1 inwestycję w rozumieniu art 133a ustawy? O ile inwestycje można uzupełnić o dodatkowe 4, to cele niestety już nie. Wymagane są 3 cele.

Realizujemy tak jak to jest, czyli 2 cele i 1 inwestycję
~~Rozsąd~~ Uzupelnienie nie jest konieczne, ale jeśli audytor i kierownik jednostki zdecydował, że inwestycje poza 133a też mogą być ujęte w zadaniu, aby zrealizować cel zadanie to można to zrobić.

77) Czy w sytuacji kiedy cele są realizowane, ale przepięto informacji nie jest sprawny, nie można ocenić dojrzałości systemu k2 jako skutecznego? Czy jak system k2 nie jest adekwatny to nie może być skutecznego?

Nie można go ocenić jako dojrzały, a jeżeli nie ma sprawnego przepięcia informacji to nie jest on skutecznego.
Jeśli system nie jest adekwatny, to nie może być skutecznego.

78) Realizacja III części zadania

W pkt. 8.5 wskazano, że III część zadania jest realizowana gdy obserwując adekwatne procedury w zakresie monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem oraz skuteczną przegryw informacyjną i podejmowanie decyzji (...). Dodatkowo w pkt. 8.5.1 wskazano, że jeśli w JSFP?AR nie zbiera się danych dotyczących zasobów do realizacji procesu monitorowania, oceny realizacji celów i zadań... Audytor nie ocenia efektywności procesów.

Proszę o wyjaśnienie jak rozumieć te warunki? Czy brak wypełnienia jednego z warunków (np. w jednostce cele są oceniane tylko po upływie roku, nie są monitorowane w trakcie roku) z pkt. 8.5 albo 8.5.1 oznacza, że nie prowadzi się III części badania?

Dwa warunki muszą być spełnione, aby można było być III część

79) Czy w sytuacji, gdy Ministerstwo nie dysponuje informacjami o liczbie osób wchodzących do koordynowania czynności związanych z monitorowaniem, oceną realizacji celów i zadań oraz zarządzaniem ryzykiem, a w informacjach o liczbie wszystkich osób zatrudnionych wchodzących do koordynowania, takie dane powinno gromadzić samodzielnie z działem komórka audytu Ministerstwa? Jeżeli liczba jednostek wchodzących do koordynowania jest niewielka, być może takie działanie nie byłoby zbyt czasochłonne i pracochłonne, jednak w przypadku dużych działów podejmowanie się takich czynności wydaje się nieefektywne i w sposób negatywny mogłoby wpłynąć na czas realizacji zadania.

Odpowiedź jest ujemna. Jeżeli w jednostce nie zbiera się takich danych dot. wykorzystanie zasobów do realizacji tych procesów,

audytor wew. nie oceni efektywności procesu,
wskazuje błąd, że nie ma możliwości oceny efektywn.
i nie poziomie dojrzałości zarzecz 2

80) Czy w 2 do założeń - Adekwatność (4) - pytanie 28 - jakie mechanizmy służące utrzymaniu ciągłości działania w zakresie monitorowania, oceny realizacji celów i zadań należy rozważyć?

To jest powiązane pytanie z pytaniem 27 w tej zakładce. To są te mechanizmy, które państwo ma, czyli pytanie dotyczy tego co już w jednostce jest i jakie mechanizmy istnieją i czy były w 2023 roku wykorzystywane. Mechanizmy te dot. konkretnej jednostki.

81) Czy audytor, który przygotowuje projekt oceniadoczenie o stanie KZ i jest zaangażowany wyczerpie organizacyjnie w proces samooceny powinien realizować AWZ czy się wycofać? Nie jest to podstawą do wycofanie audytora

82) Czy audytor może wskazać grupę dokumentów, które w Misjach spełniają funkcje planistyczne w rozumieniu AWZ? Jeśli w Misjach nie ma jednego dokumentu planistycznego, to czy w takim przypadku należy ocenić poziom dojrzałości sys. kon. zarz. na „0” i dokonać badania zgodnie ze wskazówkami metodycznymi 8.3-8.4?

Tak należy ocenić jest, jeżeli nie ma jednego tegoż dokumentu, to należy postąpić tak jak tutaj napisano.

83) Audyt wew. w Ministerstwie opracowuje projekt oświadczenie o stanie kontroli zarządczej. Czy w związku z tym powinien zostać wygenerowany z badaniem tej ustawy - np. str. 14 pierwsza kropka - „audytor wew. zbada i zbierze dane i potwierdza je, czy stopień realizacji celów i zadań został uwzględniony w Os. KZ za 2023 r.

Jeżeli jest to tylko wymagalność formalna, to nie podlega wykłuzzeniu

84) W sytuacji kiedy procedura dot. kontroli zarządczej istnieje w jednostce, ale nie jest ona adekwatna należy wybrać „0” w ocenie dojrzałości systemu KZ w jednostce?

Odpowiedź brzmi TAK

85) Jak audytor powinien wstępnie ocenić, zgodnie z kryteriami dojrzałości systemu KZ sytuację, w której formalne procedury istnieją, natomiast w wyniku zmian organizacyjnych są one w pewnym stopniu niekompletne lub nieaktualne? Zgodnie ze skalą dojrzałości: 0 - brak formalnego systemu, a 1 - system adekwatny.

Jeżeli nie spełniamy kryterium 1 to nie możemy przejść takiego poziomu. Wszystkie warunki poziomu muszą być spełnione, aby przejść na drugi poziom.

86) Czy audytor może podpisać wyniki audytu (wyniki przeglądu wstępnego, program zadaniowy, modyfikacje, sprawozdanie, tabelki) w formie tradycyjnej i przekazać do ministerstwa zastawiając dokumenty z piśmem przewodnim opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym kierownika jednostki? Czy kiedyś z tych dokumentów powinien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym kierownika jednostki?

Jak odp. z pyt. 81

87) Czy dokumenty przesłane do MF muszą być podpisane przez audytora w całości kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Obecnie, z uwagi na brak potrzeby podległości się formie podpisu, audytorzy w całości nie dysponują tym certyfikatem.

Jak odp. z pyt. 81

88) Czy dokumenty: sprawozdanie z zadaniowym, programem, przeglądem wstępnym mogą być zatwierdzone przez kierownika jednostki, czy tylko piśmem przewodnim. Jeśli kierownik jednostki może zrobić swój podpis pod sprawozdaniem - to jak to się ma do niezależności audytu?

Jak odp. z pyt. 81

88) Proszę o doprecyzowanie, czy wszystkie dokumenty, o których mowa w pkt. 10 założeń, mają być opatrzone podpisem kierownika jednostki, czy wystarczy pismo przesyłające wyniki, gdyż z obecnego brzmienie wynika, że każdy dokument składający się ze wyniki audytu zleconego (podpunkty 1-5)?

Jak odp. z pyta. 31

30) Czy sprawozdanie z zadanie zapewniającego, oraz z wypełnionymi tabelami, ma być przesłane w formie zeskanowanego dokumentu z podpisami audytorów realizujących zadanie, czy tabele powinny być przesłane w formie edytowalnej / a jeśli tak, to czy wymagany jest podpis elektroniczny)?

Jak odp. z pyta. 31

31) Jak należy rozumieć zapis w mozejach w pkt. 10 przekazywanie wyników, „Wzaga: wyniki audytu powinny być podpisane przez audyt. wew. realizującego zadanie i opatrzone podpisem kierownika jednostki (kwalifikowanym podpisem elektronicznym)”? Wymienione dokumenty od 1 do 5 podpisuje wyłącznie audytor wew. czy może chodzi o podpis samej „paczki” z dokumentami do wysłania?

Wyniki audytu zleconego przekazuje, zgodnie z § 26 rozporządzenie kierownik jednostki, natomiast dokumenty, które są wymienione, jako wyniki zadanie zleconego, te elementy, sporządza i podpisuje audytor wew., który realizował to zadanie
Pismo przewodnie podpisane przez kier. jedn. z zał. dokumentami.

92 Czy Ministerstwo, którym podlega lub, które nadzoruje kilkaset jednostek w obrębie AR i które mają ograniczone zasoby kadrowe (jeśli chodzi o audytów) mogą liczyć na wydłużenie czasu audytu?

Nie jest przewidziane wydłużenie czasu audytu. Jeżeli nie można zrealizować zadania w terminie to kier. jed. musi poinformować o tym MF.

93 W przypadku, kiedy audytor wew., zatrudniony na samodzielnym stanowisku, będzie w trakcie realizacji zadania z planu rocznego na 2024 r., którego zakończenie jest przewidziane na październik, a wynik audytu ma dla kierownika jednostki zasadnicze znaczenie i jest priorytetowy, czy z tego względu audyt wew. zbrany może rozprężyć się z miesięcznym opóźnieniem i czy będzie możliwość w razie potrzeby wydłużenie czasu jego trwania i przekazanie wyników?

Jeżeli nie zbuntuj to przekazanie wyników do Ministerstwa Finansów przez komitet audytu w MF, to możemy rozmawiać indywidualnie o takim wydłużeniu.

94 Czy w trakcie realizacji AWZ będzie możliwość bieżących konsultacji z MF?

Tak będzie taka możliwość
email: AWZ2@m.f.gov.pl