Załącznik do raportu z prekonsultacji projektu

„Białej Księgi Regulacji Systemu Promocji Turystycznej w Polsce”

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH DO PROJEKTU „BIAŁEJ KSIĘGI REGULACJI SYSTEMU PROMOCJI TURYSTYCZNEJ W POLSCE”**

|  |
| --- |
| **1. Jak oceniają Państwo obecnie obowiązujące regulacje w obszarze promocji turystycznej, m.in. w odniesieniu do kompetencji organizacji turystycznych, zasad nadzoru nad organizacjami, a także w odniesieniu do modelu finansowania systemu promocji?**  |
| 1 | Związek Miast i Gmin Morskich | nie dotyczy |
| 2 | Ogólnopolskie Stowarzyszenie Agentów Turystycznych | promocja turystyki powinna być bardziej skoncentrowana. Dziś za wiele jest kanałów decyzyjnych i dlatego wiele akcji promocyjnych jest ze sobą sprzecznych |
| 3 | Polskie Stowarzyszenie Przewodników Górskich | Polskie Stowarzyszenie Przewodników Górskich jako organizacja ukierunkowana jest na przewodnictwo górskie. W związku z tym nasza opinia dotyczy tylko pytania z tego zakresu (pyt. 4) |
| 4 | Towarzystwo Turystów Przyrodników i Krajoznawców | Dot. obecnie obowiązujących regulacji w obszarze promocji turystycznej:- wskazane regulacje prawne w obszarze promocji na szczeblu samorządowym powinny oddzielić zadania w zakresie promocji kultury fizycznej (sport, rekreacja, rehabilitacja, wychowanie fizyczne) od promocji turystyki. Formy te realizują różne zadania, a także potrzebują odrębnej infrastruktury niezbędnej do rozwoju danych form. Łączy je, co prawda, aktywność fizyczna (zakres nauk o kulturze fizycznej), ale różni aspekt poznawczy (krajoznawczy) charakterystyczny wyłącznie dla turystyki - s.24.;- w zakresie regulacji prawnych należy uporządkować kwestie definicyjne - w Białej Księdze wskazano pojecie „turystyki społecznej” jako formy turystyki aktywnej (s.20.), co stanowi błąd definicyjny; dotyczy to także sugestii podobieństwa turystyki i sportu, gdzie w zakresie teorii nauk o kulturze fizycznej są to dwie odrębne formy aktywności fizycznej, które w wymiarze praktycznym mają istotne różnice, np. brak rywalizacji w turystyce, która stanowi główną istotę w sporcie; brak krajoznawstwa w sporcie, które stanowi podstawę funkcjonowania turystyki.Dot. modelu finansowania systemu promocji:- warunki jakie powinny spełniać miejscowości, aby pobierać opłatę miejscową określa kilka czynników środowiskowych, klimatycznych i krajobrazowych - składają się one na faktyczną atrakcyjność turystyczno-krajoznawcą danej miejscowości (gminy); niedopuszczalnym wydaje się obniżanie wymogów, gdyż spowoduje to możliwość pobierania opłaty przez miejscowości, które nie posiadają, nie tylko walorów kulturowych i przyrodniczych, ale również środowiskowych (np. dot. jakości powietrza); pozostawienie w obecnym stanie lub nawet zaostrzenie kryteriów powinno mobilizować gminy do zwiększania atrakcyjności turystycznej, a przede wszystkim stworzenia warunków do zdrowego i spokojnego wypoczynku oraz realizowania programu turystycznego; spełnienie wysokich kryteriów będzie również nobilitacją dla tych miejscowości, które podjęły trud stworzenia, a przede wszystkim utrzymania wysokiej atrakcyjności turystycznej, zatem jesteśmy przeciwni obniżaniu kryteriów - s.23.;- w zakresie finansowania promocji turystyki w Białej Księdze zapisano na s. 27., że nie jest ona elementem działalności zadań publicznych zrealizowanych przez NGO - działania wielu NGO w zakresie turystyki wskazują dokładnie przeciwny kierunek - np. tworzenie infrastruktury turystycznej (szlaki turystyczne, wiaty, stojaki na rowery, tablice informacyjne i in.), warsztaty, lekcje edukacyjne, wycieczki, publikacje krajoznawcze (mapy, foldery, przewodniki, itp), które niewątpliwie stanowią istotny element promocji; zapisano, że z dotacji nie można finansować zadań wyłącznie z obszaru promocji turystyki - naszym zdaniem trudno jest wskazać zadania wyłącznie z obszaru promocji turystyki, gdyż jeśli ww. działania NGO nie są elementem promocji turystyki, trudno będzie wskazać które zatem są; |
| 5 | Federacja Stowarzyszeń Przewodnickich | Niezbyt dobrze. Model finansowania systemu promocji kwalifikowanych przewodników nie istnieje! |
| 6 | Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego | Obecne regulacje w obszarze promocji turystycznej umożliwiają branży wpływ na organizacje turystyczne dzięki przyjęciu formy stowarzyszenia jako ich formy prawnej. Oznacza to, że członkowie (zarówno Jednostki Samorządu Terytorialnego „JTS”, jak i przedsiębiorcy) ponoszą nakłady finansowe na działalność organizacji, ale także mają na nie wpływ choćby poprzez przyjmowanie sprawozdań czy planów działań. Dzięki temu w kształtowaniu lokalnej i regionalnej polityki turystycznej uczestniczą także między innymi hotele, które w ten sposób mają aktywny wpływ np. na strategię promocji turystycznej. Ma to istotne znaczenie dla osiąganych wyników finansowych przedsiębiorstw turystycznych. Otwarta forma prawna pozwoliła dostosować modele działania organizacji do potrzeb i możliwości JST oraz branży turystycznej, a także wypracować wzajemne zaufanie w podejmowaniu wspólnych decyzji i wydatkowaniu wspólnych pieniędzy. Warto więc dokonać analizy działania poszczególnych organizacji, bo niewykluczone, że dobre praktyki zostały już w Polsce wypracowane i należałoby je dalej promować. |
| 7 | Pomorska Regionalna Organizacja Turystyczna | Obowiązujące obecnie regulacje w obszarze promocji turystycznej wymagają aktualizacji i dostosowania ich do bieżącej sytuacji rynkowej. Główna idea trójstopniowego podziału POT – ROT – LOT jest słuszna, a największą zaletą obecnego systemu jest trójsektorowość w ROT-ach i LOT-ach (samorządy, organizacje pozarządowe i przedsiębiorcy jako równoprawni członkowie). Niezbędne jest przejrzyste określenie kompetencji i zadań dla POT-u, ROT-ów i 6LOT-ów, a także dla organów administracji publicznej, co przyczyni się do u7sprawnienia systemu i pozwoli na uniknięcie obecnego problemu dublowania się zadań. Drugim ważnym elementem, jest stworzenie regulacji zapewniających stabilne finansowanie m.in. poprzez dystrybucję środków pozyskanych w ramach nowego proponowanego rozwiązania – opłaty turystycznej. |
| 8 | Stałe Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej w Polsce | nie dotyczy |
| 9 | Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę | nie dotyczy |
| 10 | Stowarzyszenie Wysokogórskich Przewodników Tatrzańskich |  |
| 11 | Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze (PTTK) | Obecnie obowiązujące regulacje prawne w obszarze promocji turystycznej są wystarczające. |
| 12 | Mazowiecka Regionalna Organizacja Turystyczna | Obowiązujące obecnie regulacje w obszarze promocji turystycznej wymagają aktualizacji i dostosowania ich do aktualnej sytuacji rynkowej. Główna idea trójstopniowego podziału POT – ROT – LOT jest słuszna, a największą zaletą obecnego systemu jest trójsektorowość w ROT-ach i LOT-ach (samorządy, organizacje pozarządowe i przedsiębiorcy jako równoprawni członkowie). Niezbędne jest przejrzyste określenie kompetencji i zadań dla POT-u, ROT-ów i LOT-ów, a także dla organów administracji publicznej, co przyczyni się do usprawnienia systemu i pozwoli na uniknięcie obecnego problemu dublowania się zadań. Drugim ważnym elementem, jest stworzenie regulacji zapewniających stabilne finansowanie m.in. poprzez dystrybucję środków pozyskanych w ramach nowego proponowanego rozwiązania – opłaty turystycznej. |
| 13 | Polska Federacja Campingu i Caravaningu | System promocji Polski wymaga zmian. Dotyczy to zarówno prezentacji bazy campingowej na Narodowym Portalu Turystycznym, jak i braku wydawnictw promujących bazę campingową w Polsce (informatory, przewodniki, foldery itp.), poza zakupywaną co jakiś czas od PFCC Polską Mapą Campingów. PFCC wielokrotnie doświadczyła słabej skuteczności tej promocji w zakresie turystyki i bazy campingowej w Polsce. Ponadto organizacje campingowe z wielu krajów zwracały się do PFCC z informacją o niewłaściwej promocji bazy campingowej w Narodowym Portalu Turystycznym, a interwencje PFCC nie przynosiły skutku. POT w obecnym kształcie i działaniu jest instytucją mało skuteczną i słabo aktywną i nie wypełnia właściwie promocji Polski jako kraju atrakcyjnego turystycznie. PFCC dostrzega np. brak właściwego kontaktu z naszą organizacją w zakresie promocji turystyki.Kontakt ogranicza się jedynie do zakupu co jakiś czas od PFCC Polskiej Mapy Campingów, bo zapotrzebowanie na tę mapę oraz inne wydawnictwa o campingach zgłaszają do nas stale Zagraniczne Ośrodki POT.Reforma POT jest zatem niezbędna – a nie likwidacja, jak postulują to niektórzy.PFCC przyjmuje z zadowoleniem zainteresowanie MSiT problemem właściwej promocji Polski jako kraju atrakcyjnego turystycznie. Biała Księga jest przyczynkiem do dalszej dyskusji. |
| 14 | Forum Regionalnych Organizacji Turystycznych | W ocenie FROT obowiązujące obecnie regulacje w obszarze promocji turystycznej należy zaktualizować i doprecyzować. Jednak należy podkreślić, iż zmodyfikowany system marketingu turystycznego nie może polegać na przekształceniu organizacji tworzących system POT- ROT- LOT w kolejne szczeble administracji. Wiele aktualnych zasad i regulacji funkcjonowania systemu powinno zostać bezwzględnie zachowanych. Po pierwsze zachować należy obecną trójstopniową strukturę POT-ROT-LOT. Nie może być jednak mowy o wzajemnym systemie podległości tych organizacji. Po drugie, obowiązywać powinna zasada równoprawnego członkostwa osób fizycznych i prawnych, jako członków zwyczajnych organizacji, reprezentujących trzy sektory; samorządy, przedsiębiorców i organizacje pozarządowe. Po trzecie, nie powinny ulec zmianie aktualne regulacje dotyczące nadzoru nad ROT-ami i LOT-ami. Nadzór nad tymi organizacjami powinien sprawować, tak jak dotychczas, minister właściwy ds. turystyki (obecnie Minister Sportu i Turystyki). Istnieją natomiast obszary w obecnej ustawie o POT, które należy doprecyzować/zmodyfikować/ rozszerzyć, aby system POT- ROT- LOT funkcjonował bardziej efektywnie. Dotyczą przede wszystkim kwestii podziału kompetencji pomiędzy instytucjami zajmującymi się promocją turystyczną oraz modelu finansowania. Wzajemne relacje instytucji zajmujących się obecnie promocja turystyczną powinny być oparte na współpracy i – co fundamentalne dla prac nad ustawą w aspekcie jej nowelizacji - jasnym podziale kompetencji. Przejrzyste określenie kompetencji i zdań dla ROT-ów i LOT-ów a także dla organów administracji publicznej usprawni obecnie funkcjonujący system i pozwoli na unikniecie zgłaszanego obecnego problemu dublowania się zadań. Natomiast modyfikacja modelu finansowania systemu polegać powinna na wprowadzeniu nowego, dodatkowego źródła finansowania w postaci opłaty turystycznej. Zapewni to stabilniejsze funkcjonowanie regionalnych i lokalnych organizacji turystycznych. Przedstawione w niniejszym zestawieniu stanowisko Forum Regionalnych Organizacji Turystycznych poprzedzone było wspólnym stanowiskiem Forum oraz Ogólnopolskiego Porozumienia Lokalnych Organizacji Turystycznych w sprawie nowelizacji lub zmiany ustawy o Polskiej Organizacji Turystycznej (pismo z dnia 27.11.2018 r.)  |
| 15 | Stowarzyszenie Gmin Uzdrowiskowych RP | Obecny kompetencje organizacji turystycznych wymagają jedynie doprecyzowania, a nie zmiany całego systemu. Nadzór ministra właściwego ds. turystyki ograniczający się do nadzoru formalno-prawnego jest wystarczający. Scentralizowanie zadań w zakresie promocji należy uznać za chybione. Organizacje turystyczne powinny być samodzielne w zakresie swojego działania. Nie da się stworzyć jednolitego schematu promocji turystyki dla wszystkich bo zabije się całkowicie aktywność lokalną. Każdy region jest inny i ma swoja specyfikę i to lokalne władze i organizacje same powinny decydować o swoim rozwoju.  |
| 16 | Akcja Społeczna Wolne Przewodnictwo | Ten dział nie jest w zakresie moich zainteresowań |
| 17 | Centrum Przewodnictwa Tatrzańskiego | Jest to w trakcie konsultacji w ramach Centrum Przewodnictwa Tatrzańskiego. |
| 18 | Polska Federacja Turystyki Wiejskiej | System promocji turystycznej POT – ROT – LOT wymaga gruntownej modernizacji. Na uwagę zasługuje brak podmiotu odpowiedzialnego za funkcjonowanie systemu. Kompetencje ROT i LOT a co za tym idzie przynależność do nich nie są wystarczająco określone. Brak stabilnych źródeł dochodów odczuwany jest szczególnie na poziomie LOT – ów. |
| 19 | Polskie Stowarzyszenie Przewodników Wysokogórskich | Na marginesie pożytecznej działalności POT chcemy przypomnieć, że w tym samym czasie trwa niszczenie wizerunku turystycznej Polski przez działalność organizatorów wypraw i "wolnych przewodników". Coroczne śmiertelne wypadki tzw "wypraw partnerskich" rzucają cień na wizerunek polskiego przewodnictwa i Polski w ogóle. |
| 20 | Regionalna Organizacja Turystyczna Województwa Świętokrzyskiego | Obowiązujące obecnie regulacje w obszarze promocji turystycznej należy zaktualizować i doprecyzować. Jednak należy podkreślić, iż zmodyfikowany system marketingu turystycznego nie może polegać na przekształceniu organizacji tworzących system POT- ROT- LOT w kolejne szczeble administracji. Wiele aktualnych zasad i regulacji funkcjonowania systemu powinno zostać bezwzględnie zachowanych. Po pierwsze zachować należy obecną trójstopniową strukturę POT-ROT-LOT. Nie może być jednak mowy o wzajemnym systemie podległości tych organizacji. Po drugie, obowiązywać powinna zasada równoprawnego członkostwa osób fizycznych i prawnych, jako członków zwyczajnych organizacji, reprezentujących trzy sektory; samorządy, przedsiębiorców i organizacje pozarządowe. Po trzecie, nie powinny ulec zmianie aktualne regulacje dotyczące nadzoru nad ROT-ami i LOT-ami. Nadzór nad tymi organizacjami powinien sprawować, tak jak dotychczas, minister właściwy ds. turystyki (obecnie Minister Sportu i Turystyki). Istnieją natomiast obszary w obecnej ustawie o POT, które należy doprecyzować/zmodyfikować/ rozszerzyć, aby system POT- ROT- LOT funkcjonował bardziej efektywnie. Dotyczą przede wszystkim kwestii podziału kompetencji pomiędzy instytucjami zajmującymi się promocją turystyczną oraz modelu finansowania. Wzajemne relacje instytucji zajmujących się obecnie promocja turystyczną powinny być oparte na współpracy i – co fundamentalne dla prac nad ustawą w aspekcie jej nowelizacji - jasnym podziale kompetencji. Przejrzyste określenie kompetencji i zdań dla ROT-ów i LOT-ów a także dla organów administracji publicznej usprawni obecnie funkcjonujący system i pozwoli na unikniecie zgłaszanego obecnego problemu dublowania się zadań. Natomiast modyfikacja modelu finansowania systemu polegać powinna na wprowadzeniu nowego, dodatkowego źródła finansowania w postaci opłaty turystycznej. Zapewni to stabilniejsze funkcjonowanie regionalnych i lokalnych organizacji turystycznych.  |
| 21 | Lubelska Regionalna Organizacja Turystyczna | Funkcjonujący od 2000 roku system POT-ROT-LOT został stworzony z myślą o skutecznym włączeniu wszystkich podmiotów branży turystycznej w budowanie nowoczesnej koncepcji promocji turystycznej Polski. Zapisane wtedy założenia zakładają możliwość szerokiej interpretacji sposobu realizacji głównego celu i ograniczają się do zarysowania obszaru działania, pomijając podział kompetencji pomiędzy poszczególnymi podmiotami, a w szczególności ROT i LOT, Urząd Marszałkowski – ROT. W prowadzanych nad nowelizacją Ustawy pracach warto uwzględnić doprecyzowanie tych obszarów, które często uniemożliwiają skuteczne realizowanie zadań związanych z promocją turystyczną. Zasady nadzoru nad organizacjami powinny pozostać bez zmian. Natomiast warto pochylić się nad ustabilizowaniem finansowania ROT i LOT. Mogłoby temu służyć wprowadzenie opłaty turystycznej, która zasiliłaby budżety organizacji i umożliwiła realizację spójnej i opartej na współpracy polityki promocji turystycznej Polski. |

|  |
| --- |
| **2. Jak oceniają Państwo zaprezentowaną w „Białej Księdze” koncepcję rewizji funkcjonowania podmiotów działających w obszarze promocji turystycznej w Polsce (POT, ROT, LOT) poprzez m.in. doprecyzowanie narzędzi nadzoru ministra właściwego do spraw turystyki)?** |
| 1 | Związek Miast i Gmin Morskich | nie dotyczy |
| 2 | Ogólnopolskie Stowarzyszenie Agentów Turystycznych | POT powinien mieć możliwości działalności komercyjnej jako spółka prawa handlowego |
| 3 | Polskie Stowarzyszenie Przewodników Górskich | Polskie Stowarzyszenie Przewodników Górskich jako organizacja ukierunkowana jest na przewodnictwo górskie. W związku z tym nasza opinia dotyczy tylko pytania z tego zakresu (pyt. 4) |
| 4 | Towarzystwo Turystów Przyrodników i Krajoznawców | Dot. zasad określania zakresu terytorialnego działania LOT- LOT-y obszarem swojego działania bardzo często obejmują krainy geograficzne, historyczne czy przyrodnicze, które nie są zbieżne z podziałem administracyjnym; dzięki temu możliwa jest spójność promocji wspólnych walorów danego obszaru działań LOT; szczególnie w odniesieniu do krain historycznych trudno byłoby promować je i oferować ich walory turyście jedynie w oparciu o granice województwa, powiatu czy gminy, np. Szlak Piastowski, Szlak Orlich Gniazd, Szlak Cystersów - s.37.; dlatego też zakres terytorialny LOT powinien obejmować faktyczny obszar działania i nie ograniczać się do danego powiatu czy gminy, a nawet województwa, ze szczególnym uwzględnieniem „podłoża historycznego, kulturowego, geograficznego, przyrodniczego, czy etnograficznego”.Dot. wprowadzenie zależności hierarchicznej pomiędzy organizacjami turystycznymi działającymi na różnych szczeblach terytorialnych (POT, ROT, LOT):- ogólnoeuropejski trend zmierza do decentralizacji podległości podmiotów działających w branży turystycznej, zatem wprowadzenie zależności hierarchicznej w Polsce byłoby kierunkiem odwrotnym - s.39;Dot. podział zadań pomiędzy jednostki samorządu terytorialnego a organizacje turystyczne:- w JST, w których powołane są wydziały lub stanowiska ds. promocji, zadania powinny dot. promocji w zakresie poza turystycznym (np. atrakcyjność inwestycyjna, gospodarka, przemysł), natomiast promocją turystyki powinny zajmować się organizacje turystyczne (ROT, LOT, LGD, NGO - zgodnie ze swoim statutem); |
| 5 | Federacja Stowarzyszeń Przewodnickich | POT otrzymuje dotacje wg ustawy budżetowej. Jaka jej część została wydatkowana na promocję Krakowa i przewodników ? |
| 6 | Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego | Poważne wątpliwości budzi propozycja wprowadzenia zależności hierarchicznej między POT i organizacjami regionalnymi i lokalnymi. Realizacja postulatu rozważanego w BK str. 38 wymagałaby stworzenia nowej scentralizowanej struktury państwowej. POT jest budżetową instytucją państwową podczas gdy ROTy i LOTy są stowarzyszeniami w sferze samorządu gospodarczego w turystyce. Podstawowym założeniem działania regionalnych i lokalnych organizacji jest zintegrowanie samorządu terytorialnego, branży turystycznej oraz podmiotów o charakterze kulturalnym, sportowym i usługowym w celu skutecznej promocji turystycznej miejscowości i regionów. Struktury te działają z uwzględnieniem wszystkich elementów specyfiki swojego regionu. Propozycje podporządkowania regionalnym organizacjom lokalnych organizacji, w skład których często wchodzą hotele, a ich przedstawiciele zasiadają w Radach i Zarządach, może zaburzyć wypracowane modele działania. Jeśli to nie członkowie stowarzyszenia będą decydować o tym, czy działa ono w ich interesie czy nie, jeśli nie oni będą mieli wpływ na budżet i strukturę, to przynależność do nich przestanie być atrakcyjna. W efekcie może nastąpić odpływ ze stowarzyszeń członków z branży turystycznej, a w skrajnych wypadkach może mieć to efekt w postaci tworzenia własnych organizacji, w oderwaniu od systemu POT-ROT-LOT.Uważamy, że takie rozwiązanie nie będzie korzystne dla skuteczności działań promocyjnych w regionach. |
| 7 | Pomorska Regionalna Organizacja Turystyczna | Ewentualna nowelizacja ustawy o POT oraz prawa o stowarzyszeniach, zmierzająca do usprawnienia systemu POT-ROT-LOT powinna zachować obecny format trójstopniowości umożliwiając jednocześnie zachowanie trójsektorowości w Regionalnych i Lokalnych Organizacjach Turystycznych jako stowarzyszeń z możliwością członkostwa zarówno osób fizycznych jak i prawnych. Modyfikacja systemu wspierania rozwoju i promocji turystyki nie powinna polegać na przekształceniu organizacji tworzących system w kolejne szczeble administracji. Istotą systemu powinno być równoprawne i partnerstwo czego nie da się osiągnąć działając wyłącznie narzędziami administracyjnymi lub organami administracyjnymi. Utworzenie bezpośredniej podległości ROT-ów i pośredniej LOT-ów do POT i MSIT mija się z koncepcją decentralizacji zarządzania systemem , która przyświecała jego powstaniu. Ponadto należy zaznaczyć, iż POT – powinna funkcjonować jako państwowa osoba prawna. Przekształcenie POT w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, powoduje , że jej celem staje się osiąganie zysków poprzez prowadzenie działalności gospodarczej. Taka sytuacji z jednej strony zaprzecza celom utworzenia POT jako organizacji zajmującej się promocją Polski, czyli nastawionej na wydawanie środków finansowych, a z drugiej strony poprzez prowadzenie działalności gospodarczej nastawionej na zysk, spowoduje nieuczciwą konkurencję na rynku usług turystycznych. W przypadku gdy udziałowcem będzie państwo, spółka prowadząc działalność turystyczną np. prowadząc portale rezerwacyjne, będąc operatorem obiektów noclegowych, sprzedając pakiety turystyczne, korzysta ze środków państwowych, co nie jest dane innym firmom prywatnym i tym samym buduje nieuczciwą konkurencję.Spółka skarbu Państwa wymuszałaby prowadzenie działalności w formule silnej firmy prywatnej co na rynku turystycznym stanowiłoby pewną dysproporcję. Wynajem, sprzedaż majątku – celem nie ma być osiąganie zysku tylko promocja kraju. To nie jest stała produkcja powodująca przychód, tylko działania powodujące wydatki wpływające pośrednio na przychód w postaci wydatków turystów. Podsumowując prywatyzowanie POT zmienia zasadniczo cele działalności a ponadto powoduje dużą niezależność od finansującego czyli MSiT.Przynależność do ROT-ów i LOT-ów branży turystycznej, samorządów i organizacji pozarządowych powinna być dobrowolna, co jest zgodne z aktualnymi zapisami ustawy Prawo o Stowarzyszeniach, powszechna i otwarta na wszystkich chętnych do współdziałania, co jest istotą rozwoju sektora turystyki. W znowelizowanej ustawie o POT usankcjonowania wymaga kwestia obligatoryjnego członkostwa samorządu województwa w ROT-ach i samorządu gminnego w LOT-ach, co do tej pory obowiązywało jedynie jako tzw. dobra praktyka. Równolegle z usankcjonowaniem ustawą takiego modelu obligatoryjnego członkostwa samorządu województwa w ROT i przynajmniej jednego samorządu gminnego w LOT należy wprowadzić zapis o sposobie finansowania zadań powierzonych ustawowo tym organizacjom np. w formule minimalnej składki od samorządu (np. % budżetu województwa lub gminy). Zapewni to większą stabilność finansowania i tym samym wykonywania zadań ustawowo określonych dla poszczególnych organizacji w ramach systemu. Idea wprowadzenia nowej opłaty turystycznej i jej redystrybucji pomiędzy 3 interesariuszy systemu jest słuszna i powinna w istotny sposób przyczynić się do angażowania lokalnej branży noclegowej do współfinansowania zadań na rzecz turystyki w wymiarze lokalnym i krajowym. Dodatkowe obciążenie przedsiębiorców obowiązkową składką (model austriacki) na tym etapie wydaj się być niemożliwym do wdrożenia, jednak uszczelnienie systemu rejestrowania usług noclegowych w istotny sposób wpłynęłoby na wpływy z nowej opłaty, co przełożyłoby się również na zasilanie budżetów LOT, ROT i POT. Należy rozważyć w jaki sposób wyróżnić samorządy, posiadające status uzdrowiska, tak aby zrekompensować im nakłady jakie ponoszą z tego tytułu, aby wysokość opłaty turystycznej nie była identyczna dla wszystkich miejscowości, które będą ją pobierać.Funkcjonowanie systemu POT-ROT-LOT polegać powinno na współpracy poszczególnych jego ogniw. Działalność ROT i LOT, jako stowarzyszeń realizujących zadania w zakresie regionalnego (ROT) i lokalnego (LOT) marketingu turystycznego, w znacznej mierze skupia się na realizacji zadań wynikających z lokalnej/regionalnej polityki rozwoju. Z tego też względu nie jest możliwe narzucanie im jakichkolwiek zadań przez inne jednostki np. przez POT do ROT, czy ROT do LOT. Organizacje, których celem jest rozwój i promocja turystyki na danym obszarze powinny realizować cele strategii/programu rozwoju turystyki dla danego obszaru (a nie cele narzucone przez inne instytucje). Zakres działalności ROT powinien obejmować 1 województwo, natomiast w przypadku LOT konieczne jest dopuszczenie działalności na obszarze więcej niż 1 gminy, powiatu i województwa. Niezbędne jest, aby nowelizacja ustawy o POT jasno regulowała podział kompetencji zarówno w układzie pionowym (POT-ROT-LOT), jak i poziomym (administracja centralna i samorządy terytorialne a POT-ROT-LOT). Działalność LOT-ów powinna skupiać się na rozwijaniu lokalnych produktów turystycznych, natomiast ROT-ów na promocji całego regionu i kreowaniu jego marki turystycznej. O ile więc istotą działalności LOT-ów jest promocja i komercjalizacja produktów to istota działalności ROT-ów polegać powinna na promocji i budowaniu marki danego regionu oraz ogólnie na aktywizacji i korelacji działań na rzecz rozwoju turystyki w danym regionie. Poniżej przedstawiono proponowany zakres zadań ROT-ów i LOT-ów. Zadania ROT-ów:1) kreowanie atrakcyjnego wizerunku oraz marek turystycznych danego regionu,2) promocja turystyczna regionu,3) zapewnianie funkcjonowania i rozwijanie regionalnego systemu informacji turystycznej, 4) prowadzenie regionalnych badań turystycznych,5) koordynacja działań marketingu turystycznego na obszarze swojego działania, 6) inicjowanie, opiniowanie i wspieranie planów rozwoju i modernizacji w tym w zakresie funkcjonowania szlaków turystycznych, 7) inne np. w zakresie kapitału ludzkiego (w tym szkolenia)8) badania i analizy dot. turystyki w regionie.Zdania LOT-ów:1) tworzenie i rozwój produktów turystycznych z obszaru swojego działania, 2) promocja i komercjalizacja produktów turystycznych, 3) zarządzanie tworzonymi produktami i szlakami na obszarze swojego działania,4) koordynacja działań marketingu turystycznego na obszarze swojego działania, 5) zapewnianie funkcjonowania i rozwijanie lokalnego systemu informacji turystycznej, 6) inicjowanie, opiniowanie i wspieranie planów rozwoju i modernizacji w zakresie funkcjonowania szlaków turystycznych,7) inne np. w zakresie kapitału ludzkiego (w tym szkolenia dla branży turystycznej)8) badania i analizy dot. turystyki na obszarze własnej działalności. |
| 8 | Stałe Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej w Polsce | nie dotyczy |
| 9 | Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę | nie dotyczy |
| 10 | Stowarzyszenie Wysokogórskich Przewodników Tatrzańskich | nie dotyczy |
| 11 | Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze (PTTK) | Koncepcja rewizji podmiotów działających w obszarze promocji turystycznej jest sformułowana w sposób mało precyzyjny bo jak można ustanowić prawnie quasi stowarzyszenie, które następnie będzie działało poprzez spółki z ograniczoną odpowiedzialnością ? Należy raczej zastanowić się czy POT nie wyczerpał swoich możliwości rozwoju i czy nie powinien być zlikwidowany. |
| 12 | Mazowiecka Regionalna Organizacja Turystyczna | Ewentualna nowelizacja ustawy o POT oraz prawa o stowarzyszeniach, zmierzająca do usprawnienia systemu POT-ROT-LOT powinna zachować obecny format trójstopniowości umożliwiając jednocześnie zachowanie trójsektorowości w Regionalnych i Lokalnych Organizacjach Turystycznych jako stowarzyszeń z możliwością członkostwa zarówno osób fizycznych jak i prawnych. Modyfikacja systemu wspierania rozwoju i promocji turystyki nie powinna polegać na przekształceniu organizacji tworzących system w kolejne szczeble administracji. Istotą systemu powinno być równoprawne i partnerstwo czego nie da się osiągnąć działając wyłącznie narzędziami administracyjnymi lub organami administracyjnymi. Utworzenie bezpośredniej podległości ROT-ów i pośredniej LOT-ów do POT i MSIT mija się z koncepcją decentralizacji zarządzania systemem , która przyświecała jego powstaniu. Ponadto należy zaznaczyć, iż POT – powinna funkcjonować jako państwowa osoba prawna. Przekształcenie POT w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, powoduje , że jej celem staje się osiąganie zysków poprzez prowadzenie działalności gospodarczej. Taka sytuacji z jednej strony zaprzecza celom utworzenia POT jako organizacji zajmującej się promocją Polski, czyli nastawionej na wydawanie środków finansowych, a z drugiej strony poprzez prowadzenie działalności gospodarczej nastawionej na zysk, spowoduje nieuczciwą konkurencję na rynku usług turystycznych. W przypadku gdy udziałowcem będzie państwo, spółka prowadząc działalność turystyczną np. prowadząc portale rezerwacyjne, będąc operatorem obiektów noclegowych, sprzedając pakiety turystyczne, korzysta ze środków państwowych, co nie jest dane innym firmom prywatnym i tym samym buduje nieuczciwą konkurencję.Spółka skarbu Państwa wymuszałaby prowadzenie działalności w formule silnej firmy prywatnej co na rynku turystycznym stanowiłoby pewną dysproporcję. Wynajem, sprzedaż majątku – celem nie ma być osiąganie zysku tylko promocja kraju. To nie jest stała produkcja powodująca przychód, tylko działania powodujące wydatki wpływające pośrednio na przychód w postaci wydatków turystów. Podsumowując prywatyzowanie POT zmienia zasadniczo cele działalności a ponadto powoduje dużą niezależność od finansującego czyli MSiT.Przynależność do ROT-ów i LOT-ów branży turystycznej, samorządów i organizacji pozarządowych powinna być dobrowolna, co jest zgodne z aktualnymi zapisami ustawy Prawo o Stowarzyszeniach, powszechna i otwarta na wszystkich chętnych do współdziałania, co jest istotą rozwoju sektora turystyki. W znowelizowanej ustawie o POT usankcjonowania wymaga kwestia obligatoryjnego członkostwa samorządu województwa w ROT-ach i samorządu gminnego w LOT-ach, co do tej pory obowiązywało jedynie jako tzw. dobra praktyka. Równolegle z usankcjonowaniem ustawą takiego modelu obligatoryjnego członkostwa samorządu województwa w ROT i przynajmniej jednego samorządu gminnego w LOT należy wprowadzić zapis o sposobie finansowania zadań powierzonych ustawowo tym organizacjom np. w formule minimalnej składki od samorządu (np. % budżetu województwa lub gminy). Zapewni to większą stabilność finansowania i tym samym wykonywania zadań ustawowo określonych dla poszczególnych organizacji w ramach systemu. Idea wprowadzenia nowej opłaty turystycznej i jej redystrybucji pomiędzy 3 interesariuszy systemu jest słuszna i powinna w istotny sposób przyczynić się do angażowania lokalnej branży noclegowej do współfinansowania zadań na rzecz turystyki w wymiarze lokalnym i krajowym. Dodatkowe obciążenie przedsiębiorców obowiązkową składką (model austriacki) na tym etapie wydaj się być niemożliwym do wdrożenia, jednak uszczelnienie systemu rejestrowania usług noclegowych w istotny sposób wpłynęłoby na wpływy z nowej opłaty, co przełożyłoby się również na zasilanie budżetów LOT, ROT i POT. Należy rozważyć w jaki sposób wyróżnić samorządy, posiadające status uzdrowiska, tak aby zrekompensować im nakłady jakie ponoszą z tego tytułu, aby wysokość opłaty turystycznej nie była identyczna dla wszystkich miejscowości, które będą ją pobierać.Funkcjonowanie systemu POT-ROT-LOT polegać powinno na współpracy poszczególnych jego ogniw. Działalność ROT i LOT, jako stowarzyszeń realizujących zadania w zakresie regionalnego (ROT) i lokalnego (LOT) marketingu turystycznego, w znacznej mierze skupia się na realizacji zadań wynikających z lokalnej/regionalnej polityki rozwoju. Z tego też względu nie jest możliwe narzucanie im jakichkolwiek zadań przez inne jednostki np. przez POT do ROT, czy ROT do LOT. Organizacje, których celem jest rozwój i promocja turystyki na danym obszarze powinny realizować cele strategii/programu rozwoju turystyki dla danego obszaru (a nie cele narzucone przez inne instytucje). Zakres działalności ROT powinien obejmować 1 województwo, natomiast w przypadku LOT konieczne jest dopuszczenie działalności na obszarze więcej niż 1 gminy, powiatu i województwa. Niezbędne jest, aby nowelizacja ustawy o POT jasno regulowała podział kompetencji zarówno w układzie pionowym (POT-ROT-LOT), jak i poziomym (administracja centralna i samorządy terytorialne a POT-ROT-LOT). Działalność LOT-ów powinna skupiać się na rozwijaniu lokalnych produktów turystycznych, natomiast ROT-ów na promocji całego regionu i kreowaniu jego marki turystycznej. O ile więc istotą działalności LOT-ów jest promocja i komercjalizacja produktów to istota działalności ROT-ów polegać powinna na promocji i budowaniu marki danego regionu oraz ogólnie na aktywizacji i korelacji działań na rzecz rozwoju turystyki w danym regionie. Poniżej przedstawiono proponowany zakres zadań ROT-ów i LOT-ów. Zadania ROT-ów:1) kreowanie atrakcyjnego wizerunku oraz marek turystycznych danego regionu,2) promocja turystyczna regionu,3) zapewnianie funkcjonowania i rozwijanie regionalnego systemu informacji turystycznej, 4) prowadzenie regionalnych badań turystycznych,5) koordynacja działań marketingu turystycznego na obszarze swojego działania, 6) inicjowanie, opiniowanie i wspieranie planów rozwoju i modernizacji w tym w zakresie funkcjonowania szlaków turystycznych, 7) inne np. w zakresie kapitału ludzkiego (w tym szkolenia)8) badania i analizy dot. turystyki w regionie.Zdania LOT-ów:1) tworzenie i rozwój produktów turystycznych z obszaru swojego działania, 2) promocja i komercjalizacja produktów turystycznych, 3) zarządzanie tworzonymi produktami i szlakami na obszarze swojego działania,4) koordynacja działań marketingu turystycznego na obszarze swojego działania, 5) zapewnianie funkcjonowania i rozwijanie lokalnego systemu informacji turystycznej, 6) inicjowanie, opiniowanie i wspieranie planów rozwoju i modernizacji w zakresie funkcjonowania szlaków turystycznych,7) inne np. w zakresie kapitału ludzkiego (w tym szkolenia dla branży turystycznej)8) badania i analizy dot. turystyki na obszarze własnej działalności. |
| 13 | Polska Federacja Campingu i Caravaningu | Koncepcja rewizji funkcjonowania podmiotów działających w obszarze promocji turystycznej zaprezentowana w Białej Księdze jest właściwa. POT jako jednostka państwowa powołana do realizacji polityki turystycznej państwa nie może być niezależna od władz centralnych. POT jako agencja rządowa musi mieć skuteczną formę kontroli i nadzoru. Tym samym odpowiednie powiązanie nadzorcze POT-ROT-LOT wydaje się być jedynym sensownym rozwiązaniem. Jak w każdej branży, musi być powiązanie pomiędzy najbardziej podstawowym szczeblem a szczeblem wyższym i najwyższym. |
| 14 | Forum Regionalnych Organizacji Turystycznych | W ocenie FROT Polska Organizacja Turystyczna powinna funkcjonować jako państwowa osoba prawna. Przekształcenie POT w spółkę prawa handlowego niesie ryzyko, że podstawowym celem jej działań stanie się osiąganie zysków poprzez prowadzenie działalności gospodarczej. Zaprzecza to celom utworzenia POT, której celem jest promocja Polski. Doprecyzowanie zapisów dotyczących zakresu terytorialnego działalności lokalnych organizacji turystycznych, tak aby kwestia ta nie budziła żadnych interpretacyjnych wątpliwości wydaje się zasadne. Zakres działalności ROT powinien obejmować 1 województwo. Natomiast w przypadku LOT-ów konieczny jest doprecyzowujący zapis, iż LOT-y mogą prowadzić swoją działalności na obszarze ponadlokalnym i ponad regionalnym, operując na obszarze nawet kilku województw. Jest to szczególnie istotne z punktu widzenia zarządców produktów liniowych (szlaki) i obszarowych zamierzających działać w formule LOT. W szczególności LOT-y powinny zarządzać markami turystycznymi.Odnosząc się do kwestii zależności hierarchicznej systemu POT- ROT- LOT - w ocenie FROT - nie jest właściwym rozwiązaniem wprowadzenie regulacji sankcjonujących jakąkolwiek podległość tych organizacji względem siebie. Mija się to z koncepcją decentralizacji zarządzania systemem POT- ROT- LOT , która przyświecała jego powstaniu. Oznacza to przekształcenie organizacji tworzących system w kolejne szczeble administracji, tym razem turystycznej. Rozwiązania dot. systemu podległości finansowej i organizacyjnej LOT w stosunku do ROT tworzą bardziej z lokalnych organizacji turystycznych coś na kształt oddziałów ROT, pozbawiając je statusu odrębnych organizacji. Warto podkreślić, iż największą zdobyczą obecnego systemu, jest trójstopniowość (bez systemu wzajemnych zależności) oraz trójsektorowość w ROT-ach i LOT-ach (samorządy, organizacje pozarządowe i przedsiębiorcy jako równoprawni członkowie). Umożliwia to bezkolizyjną współpracę wszystkich „graczy” rynku turystycznego oraz przyczynia się do osiągania efektu synergii i skali w rozwoju polskiej turystyki. Organizacje, których celem jest rozwój i promocja turystyki na danym obszarze powinny realizować cele strategii/programu rozwoju turystyki dla danego obszaru (a nie cele narzucone przez inne instytucje). W obecnych uwarunkowaniach prawnych w Polsce jedyną formułą funkcjonowania systemu, umożliwiającą współpracę na równych prawach samorządów, przedsiębiorców i organizacji pozarządowych jest właśnie formuła stowarzyszeń z możliwością członkostwa zarówno osób fizycznych jak i prawnych, jako równoprawnych partnerów. Przynależność do ROT-ów i LOT-ów branży turystycznej, samorządów i organizacji pozarządowych powinna być dobrowolna, co jest zgodne z aktualnymi zapisami ustawy Prawo o Stowarzyszeniach, powszechna i otwarta na wszystkich chętnych do współdziałania, co jest istotą rozwoju sektora turystyki. Wyjątek od tej reguły stanowić może zasada ewentualnego obligatoryjnego członkostwa samorządu województwa w ROT-ach i jednego samorządu gminnego w LOT-ach, co do tej pory obowiązywało jedynie jako tzw. dobra praktyka. Równolegle z usankcjonowaniem ustawą takiego modelu obligatoryjnego członkostwa samorządu województwa w ROT i przynajmniej jednego samorządu gminnego w LOT należy wprowadzić zapis o sposobie finansowania zadań powierzonych ustawowo tym organizacjom np. w formule minimalnej składki od samorządu (np. % budżetu województwa lub gminy). Zapewni to większą stabilność finansowania i tym samym wykonywania zadań ustawowo określonych dla poszczególnych organizacji w ramach systemu. Idea wprowadzenia nowej opłaty turystycznej i jej redystrybucji pomiędzy 3 interesariuszy systemu jest słuszna i powinna w istotny sposób przyczynić się do angażowania lokalnej branży noclegowej do współfinansowania zadań na rzecz turystyki w wymiarze lokalnym i krajowym. Niezbędne jest, aby nowelizacja ustawy o POT jasno regulowała podział kompetencji zarówno w układzie pionowym (POT-ROT-LOT), jak i poziomym (administracja centralna i samorządy terytorialne a POT-ROT-LOT). Zapisy ustawy powinny jasno precyzować kompetencje w zakresie marketingu turystycznego, co pozwoli na zapobieżenie dublowaniu się zdań zarówno pomiędzy poszczególnymi ogniwami w systemie POT- ROT- i LOT- jak i pomiędzy systemem POT-ROT-LOT a administracją publiczną (np. ROT- samorząd wojewódzki, LOT-samorząd gminny). Za ogólne (strategiczne) założenia rozwoju regionalnej i lokalnej turystyki powinny być odpowiedzialne jednostki samorządu terytorialnego (jst). Wynika to również z obowiązujących w tej chwili ustaw samorządowych. Samorząd wojewódzki powinien określać założenia rozwoju polityki na szczeblu regionalnym, natomiast samorządy lokalne na szczeblu lokalnym. Należy podkreślić, iż koniecznością powinna być współpraca jst z ROT-ami i LOT-ami w ustalaniu założeń strategicznych. O ile w kompetencji samorządów powinny być zadania strategiczne, to w kompetencjach ROT-ów i LOT-ów powinny być działania wykonawcze. ROT-y i LOT-y powinny zatem prowadzić działania marketingowe określone w dokumentach strategicznych. Działalność LOT-ów powinna skupiać się na rozwijaniu lokalnych marek i produktów turystycznych, natomiast ROT-ów na promocji całego regionu i kreowaniu jego marki turystycznej. O ile więc istotą działalności LOT-ów jest promocja i komercjalizacja produktów, to istota działalności ROT-ów polegać powinna na promocji i budowaniu marki danego regionu oraz ogólnie na aktywizacji i korelacji działań na rzecz rozwoju turystyki w danym regionie. Poniżej przedstawiono proponowany zakres zadań ROT-ów i LOT-ów. Zadania ROT-ów:1) kreowanie atrakcyjnego wizerunku oraz marek turystycznych danego regionu,2) promocja turystyczna regionu,3) zapewnianie funkcjonowania i rozwijanie regionalnego systemu informacji turystycznej, 4) prowadzenie regionalnych badań turystycznych,5) koordynacja działań marketingu turystycznego na obszarze swojego działania, 6) inicjowanie, opiniowanie i wspieranie planów rozwoju i modernizacji w zakresie funkcjonowania szlaków turystycznych, 7) inne np. w zakresie kapitału ludzkiego (w tym szkolenia)8) badania i analizy dot. turystyki w regionie.Zdania LOT-ów:1) tworzenie i rozwój produktów turystycznych z obszaru swojego działania oraz zarządzanie markami turystycznymi , 2) promocja i komercjalizacja produktów turystycznych, 3) zarządzanie tworzonymi produktami i szlakami na obszarze swojego działania,4) koordynacja działań marketingu turystycznego na obszarze swojego działania, w szczególności zarządzenie marką turystyczną, 5) zapewnianie funkcjonowania i rozwijanie lokalnego systemu informacji turystycznej, 6) inicjowanie, opiniowanie i wspieranie planów rozwoju i modernizacji w zakresie funkcjonowania szlaków turystycznych,7) inne np. w zakresie kapitału ludzkiego (w tym szkolenia dla branży turystycznej)8) badania i analizy dot. turystyki na obszarze własnej działalności. |
| 15 | Stowarzyszenie Gmin Uzdrowiskowych RP | Negatywnie oceniamy propozycje poszerzenia nadzoru kompetencyjnego ministra nad ROT-ami i LOT- ami. Przekształcenie POT w spółkę prawa handlowego skomercjalizuje promocje turystyczna i wykluczy wiele regionów, miast i gmin z promocji.  |
| 16 | Akcja Społeczna Wolne Przewodnictwo | Ten dział nie jest w zakresie moich zainteresowań |
| 17 | Centrum Przewodnictwa Tatrzańskiego | Jest to w trakcie konsultacji w ramach Centrum Przewodnictwa Tatrzańskiego. |
| 18 | Polska Federacja Turystyki Wiejskiej | Pomysł wprowadzenia zakresu terytorialnego dla LOT - ów wydaje się być dobry. Na uwagę zasługuje też obligatoryjna przynależność do LOT podmiotów świadczących usługi turystyczne. Koncepcja wprowadzenia zależności hierarchicznej wydaje się dość kontrowersyjna. Jak wynikało z wcześniejszych dyskusji forma prawna ROT i LOT powinna pozostać nie zmieniona. Jednak jak sygnalizowano podmioty te powinny funkcjonować realizując zadania własne i zadania zlecone. Za zadaniami zleconymi powinny iść środki na ich realizację. I w zakresie prawidłowej realizacji zadań zleconych nadzór nad ROT – tami powinien mieć POT, a nadzór nad LOT-ami powinny mieć ROT-y.  |
| 19 | Polskie Stowarzyszenie Przewodników Wysokogórskich | bez komentarza |
| 20 | Regionalna Organizacja Turystyczna Województwa Świętokrzyskiego | Polska Organizacja Turystyczna powinna funkcjonować jako państwowa osoba prawna. Przekształcenie POT w spółkę prawa handlowego niesie ryzyko, że podstawowym celem jej działań stanie się osiąganie zysków poprzez prowadzenie działalności gospodarczej. Zaprzecza to celom utworzenia POT, której celem jest promocja Polski. Doprecyzowanie zapisów dotyczących zakresu terytorialnego działalności lokalnych organizacji turystycznych, tak aby kwestia ta nie budziła żadnych interpretacyjnych wątpliwości wydaje się zasadne. Zakres działalności ROT powinien obejmować 1 województwo. Natomiast w przypadku LOT-ów konieczny jest doprecyzowujący zapis, iż LOT-y mogą prowadzić swoją działalności na obszarze ponadlokalnym i ponad regionalnym, operując na obszarze nawet kilku województw. Jest to szczególnie istotne z punktu widzenia zarządców produktów liniowych (szlaki) i obszarowych zamierzających działać w formule LOT. W szczególności LOT-y powinny zarządzać markami turystycznymi. Odnosząc się do kwestii zależności hierarchicznej systemu POT- ROT- LOT - w ocenie FROT - nie jest właściwym rozwiązaniem wprowadzenie regulacji sankcjonujących jakąkolwiek podległość tych organizacji względem siebie. Mija się to z koncepcją decentralizacji zarządzania systemem POT- ROT- LOT , która przyświecała jego powstaniu. Oznacza to przekształcenie organizacji tworzących system w kolejne szczeble administracji, tym razem turystycznej. Rozwiązania dot. systemu podległości finansowej i organizacyjnej LOT w stosunku do ROT tworzą z lokalnych organizacji turystycznych coś na kształt oddziałów ROT, pozbawiając je statusu odrębnych organizacji. Warto podkreślić, iż największą zdobyczą obecnego systemu, jest trójstopniowość (bez systemu wzajemnych zależności) oraz trójsektorowość w ROT-ach i LOT-ach (samorządy, organizacje pozarządowe i przedsiębiorcy jako równoprawni członkowie). Umożliwia to bezkolizyjną współpracę wszystkich „graczy” rynku turystycznego oraz przyczynia się do osiągania efektu synergii i skali w rozwoju polskiej turystyki. Organizacje, których celem jest rozwój i promocja turystyki na danym obszarze powinny realizować cele strategii/programu rozwoju turystyki dla danego obszaru (a nie cele narzucone przez inne instytucje). W obecnych uwarunkowaniach prawnych w Polsce jedyną formułą funkcjonowania systemu, umożliwiającą współpracę na równych prawach samorządów, przedsiębiorców i organizacji pozarządowych jest właśnie formuła stowarzyszeń z możliwością członkostwa zarówno osób fizycznych jak i prawnych, jako równoprawnych partnerów. Przynależność do ROT-ów i LOT-ów branży turystycznej, samorządów i organizacji pozarządowych powinna być dobrowolna, co jest zgodne z aktualnymi zapisami ustawy Prawo o Stowarzyszeniach, powszechna i otwarta na wszystkich chętnych do współdziałania, co jest istotą rozwoju sektora turystyki. Wyjątek od tej reguły stanowić może zasada ewentualnego obligatoryjnego członkostwa samorządu województwa w ROT-ach i jednego samorządu gminnego w LOT-ach, co do tej pory obowiązywało jedynie jako tzw. dobra praktyka. Równolegle z usankcjonowaniem ustawą takiego modelu obligatoryjnego członkostwa samorządu województwa w ROT i przynajmniej jednego samorządu gminnego w LOT należy wprowadzić zapis o sposobie finansowania zadań powierzonych ustawowo tym organizacjom np. w formule minimalnej składki od samorządu (np. % budżetu województwa lub gminy). Zapewni to większą stabilność finansowania i tym samym wykonywania zadań ustawowo określonych dla poszczególnych organizacji w ramach systemu. Idea wprowadzenia nowej opłaty turystycznej i jej redystrybucji pomiędzy 3 interesariuszy systemu jest słuszna i powinna w istotny sposób przyczynić się do angażowania lokalnej branży noclegowej do współfinansowania zadań na rzecz turystyki w wymiarze lokalnym i krajowym. Niezbędne jest, aby nowelizacja ustawy o POT jasno regulowała **podział kompetencji** zarówno w układzie pionowym (POT-ROT-LOT), jak i poziomym (administracja centralna i samorządy terytorialne a POT-ROT-LOT). Zapisy ustawy powinny jasno precyzować kompetencje w zakresie marketingu turystycznego, co pozwoli na zapobieżenie dublowaniu się zdań zarówno pomiędzy poszczególnymi ogniwami w systemie POT- ROT- i LOT- jak i pomiędzy systemem POT-ROT-LOT a administracją publiczną (np. ROT- samorząd wojewódzki, LOT-samorząd gminny). Za ogólne (strategiczne) założenia rozwoju regionalnej i lokalnej turystyki powinny być odpowiedzialne jednostki samorządu terytorialnego (jst). Wynika to również z obowiązujących w tej chwili ustaw samorządowych. Samorząd wojewódzki powinien określać założenia rozwoju polityki na szczeblu regionalnym, natomiast samorządy lokalne na szczeblu lokalnym. Należy podkreślić, iż koniecznością powinna być współpraca jst z ROT-ami i LOT-ami w ustalaniu założeń strategicznych. O ile w kompetencji samorządów powinny być zadania strategiczne, to w kompetencjach ROT-ów i LOT-ów powinny być działania wykonawcze. ROT-y i LOT-y powinny zatem prowadzić działania marketingowe określone w dokumentach strategicznych. Działalność LOT-ów powinna skupiać się na rozwijaniu lokalnych marek i produktów turystycznych, natomiast ROT-ów na promocji całego regionu i kreowaniu jego marki turystycznej. O ile więc istotą działalności LOT-ów jest promocja i komercjalizacja produktów, to istota działalności ROT-ów polegać powinna na promocji i budowaniu marki danego regionu oraz ogólnie na aktywizacji i korelacji działań na rzecz rozwoju turystyki w danym regionie. Poniżej przedstawiono proponowany zakres zadań ROT-ów i LOT-ów. Zadania ROT-ów:1) kreowanie atrakcyjnego wizerunku oraz marek turystycznych danego regionu,2) promocja turystyczna regionu,3) zapewnianie funkcjonowania i rozwijanie regionalnego systemu informacji turystycznej, 4) prowadzenie regionalnych badań turystycznych,5) koordynacja działań marketingu turystycznego na obszarze swojego działania, 6) inicjowanie, opiniowanie i wspieranie planów rozwoju i modernizacji w zakresie funkcjonowania szlaków turystycznych, 7) inne np. w zakresie kapitału ludzkiego (w tym szkolenia)8) badania i analizy dot. turystyki w regionie.Zdania LOT-ów:1) tworzenie i rozwój produktów turystycznych z obszaru swojego działania oraz zarządzanie markami turystycznymi , 2) promocja i komercjalizacja produktów turystycznych, 3) zarządzanie tworzonymi produktami i szlakami na obszarze swojego działania,4) koordynacja działań marketingu turystycznego na obszarze swojego działania, w szczególności zarządzenie marką turystyczną, 5) zapewnianie funkcjonowania i rozwijanie lokalnego systemu informacji turystycznej, 6) inicjowanie, opiniowanie i wspieranie planów rozwoju i modernizacji w zakresie funkcjonowania szlaków turystycznych,7) inne np. w zakresie kapitału ludzkiego (w tym szkolenia dla branży turystycznej)8) badania i analizy dot. turystyki na obszarze własnej działalności. |
| 21 | Lubelska Regionalna Organizacja Turystyczna | Polska Organizacja Turystyczna powinna być organem wspierającym rozwój turystyki poprzez prowadzenie działań związanych z promocją turystyczną Polski. Wydaje się, że przekształcenie POT w spółkę prawa handlowego ograniczy możliwość skutecznego jej działania i zmusi do stawiania jej wyłącznie komercyjnych, nastawionych na zysk celów. Dlatego uważamy, że dla szeroko pojętej branży turystycznej korzystniejszym rozwiązaniem będzie funkcjonowanie POT jako państwowej osoby prawnej.Ważnym elementem jest podział kompetencyjny oparty na współpracy pomiędzy poszczególnymi podmiotami systemu POT-ROT-LOT. Zastosowanie systemów podległości ograniczy skuteczność budowania oferty przyjazdowej, jej profesjonalizacji i promocji. Chcemy jednak podkreślić, że warto wprowadzić rozwiązania strategiczne, oparte na systemie i realizowane w formie projektowej. Regionalne i lokalne organizacje turystyczne swoje strategie wypracowują w oparciu o potrzeby rynku turystycznego, w porozumienie z zrzeszonymi przedstawicielami samorządów, stowarzyszeń, przedsiębiorców, itd. Formuła ta pozwala na stały przepływ informacji z rynku, możliwość jego analizy i wypracowanie najlepszych, odpowiadających potrzebom rozwiązań.Proponowany zakres zadań ROT-ów i LOT-ów. Zadania ROT-ów:• kreowanie atrakcyjnego wizerunku oraz marek turystycznych danego regionu,• promocja turystyczna regionu,• zapewnianie funkcjonowania i rozwijanie regionalnego systemu informacji turystycznej, • prowadzenie regionalnych badań turystycznych,• koordynacja działań marketingu turystycznego na obszarze swojego działania, • inicjowanie, opiniowanie i wspieranie planów rozwoju i modernizacji w zakresie funkcjonowania szlaków turystycznych, • inne np. w zakresie kapitału ludzkiego (w tym szkolenia)• badania i analizy dot. turystyki w regionie.Zdania LOT-ów:• tworzenie i rozwój produktów turystycznych z obszaru swojego działania oraz zarządzanie markami turystycznymi , • promocja i komercjalizacja produktów turystycznych, • zarządzanie tworzonymi produktami i szlakami na obszarze swojego działania,• koordynacja działań marketingu turystycznego na obszarze swojego działania, w szczególności zarządzenie marką turystyczną, • zapewnianie funkcjonowania i rozwijanie lokalnego systemu informacji turystycznej, • inicjowanie, opiniowanie i wspieranie planów rozwoju i modernizacji w zakresie funkcjonowania szlaków turystycznych,• inne np. w zakresie kapitału ludzkiego (w tym szkolenia dla branży turystycznej)• badania i analizy dot. turystyki na obszarze własnej działalności. |

|  |
| --- |
| **3. Jak oceniają Państwo pomysł poszerzenia obecnych źródeł finansowania obszaru promocji turystycznej w Polsce poprzez m.in. wprowadzenie obowiązkowej opłaty turystycznej?** |
| 1 | Związek Miast i Gmin Morskich | nie dotyczy |
| 2 | Ogólnopolskie Stowarzyszenie Agentów Turystycznych | opłata turystyczna jest potrzebna |
| 3 | Polskie Stowarzyszenie Przewodników Górskich | Polskie Stowarzyszenie Przewodników Górskich jako organizacja ukierunkowana jest na przewodnictwo górskie. W związku z tym nasza opinia dotyczy tylko pytania z tego zakresu (pyt. 4) |
| 4 | Towarzystwo Turystów Przyrodników i Krajoznawców | - opłata uzdrowiskowa funkcjonująca w miejscowościach o wyjątkowych walorach klimatycznych, wypoczynkowych, a przede wszystkim przyrodoleczniczych powinna pozostać bez zmian; spełnienie wielu, trudnych wymogów stawianych uzdrowiskom pozwala wskazać nieliczne miejscowości, które faktycznie są w stanie je spełnić, a tym samym stanowią pewną „elitę” wśród miejscowości w Polsce; dla nich opłata ta - odpowiednio wyższa od opłaty miejscowej - jest istotnym elementem wpływów potrzebnych do utrzymania infrastruktury uzdrowiskowej; należy pamiętać, że zdecydowana większość uzdrowisk, to miejscowości o bardzo małej liczbie stałych mieszkańców, zatem oczywistym jest fakt, że z wpływów od mieszkańców do budżetu gminy nie jest możliwe utrzymanie właściwej jakości infrastruktury (np. pielęgnacja zieleni czy wywóz śmieci w okresach zwiększonego ruchu turystycznego, utrzymanie obiektów kultury, zdrojów wód leczniczych, tras spacerowych itp.);- wpływy z opłaty uzdrowiskowej powinny być przeznaczone tylko na utrzymanie lub poprawę walorów leczniczych, wypoczynkowych czy estetycznych uzdrowiska; - opłata miejscowa dla większej przejrzystości w odbiorze przez turystów powinna zostać nazwana opłatą turystyczną (zgodnie z sugestiami MSiT);- warunki wprowadzenia opłaty turystycznej powinny być takie, aby nie doprowadzić do sytuacji, w której każda, również nieatrakcyjna turystycznie miejscowość, będzie mogła wprowadzić tą opłatę; należy wskazać kryteria: atrakcyjności turystycznej, istniejącej infrastruktury oraz walorów wypoczynkowych, które musi spełnić miejscowość, aby móc pobierać opłatę turystyczną;- naszym zdaniem podobnie jak w przypadku uzdrowisk powinna zostać określona procedura, która w przypadku utraty „walorów turystycznych” nakazywałaby zniesienie możliwości pobierania opłaty turystycznej;- wpływy z opłaty turystycznej powinny w całości być przeznaczone na utrzymanie i rozwój infrastruktury turystycznej lub poprawę warunków środowiskowych (np. dofinansowanie do wymiany pieców węglowych); |
| 5 | Federacja Stowarzyszeń Przewodnickich | Wprowadzenie obowiązkowej opłaty turystycznej w miastach takich jak Kraków jest niezbędne. Wniesione opłaty powinny w całości zasilać budżet miasta! Miasta i ich mieszkańcy ponoszą koszty funkcjonującego na ich terenie ruchu turystycznego - są to m.in. koszty utylizacji odpadów, zwiększone potrzeby wydatków na infrastrukturę (drogi, wodociągi, kanalizację, komunikację itp.), zwiększone wydatki na służby zapewniające porządek i bezpieczeństwo, wzrost zanieczyszczenia powietrza, hałas, koszty bezpłatnych wydawnictw (map, folderów). |
| 6 | Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego | IGHP uważa, że opłata turystyczna powinna być uwarunkowana następująco:• pobór we wszystkich obiektach świadczących usługi zakwaterowania, w tym również w obiektach najmu krótkotrwałego;• charakter podatku lokalnego tj. stanowi dochód gminy;• charakter podatku celowego tj. wpływy finansują infrastrukturę i promocję turystyczną w gminie;• inkasentem podatku jest podmiot świadczący usługi zakwaterowania;• część pobranej opłaty stanowi wynagrodzenie inkasenta (zgodnie z propozycją zawartą w BK). |
| 7 | Pomorska Regionalna Organizacja Turystyczna | Idea poszerzenia obecnych źródeł finansowania obszaru promocji turystycznej w Polsce poprzez wprowadzenie obowiązkowej opłaty turystycznej i jej odpowiedniego przekazania do POT – ROT – LOT jest słuszną koncepcją i wymaga dalszego procedowania w celu właściwego określenia zasad jej poboru, wysokości oraz podziału wpływów z tego tytułu pomiędzy interesariuszy systemu. Przywołany model Chorwacki, jest również stale modyfikowany o czym świadczą przyjęte w ostatnim czasie ustawy o: 1. o wspólnotach turystycznych i promocji chorwackiej turystyki2. o składkach członków wspólnot turystycznych3. o opłacie turystycznej.Dlatego planujące rozwiązania, które mogłyby zostać zaimplementowana na gruncie polskim, należy wnikliwie przeanalizować doświadczenia państw zachodnich w tym zakresie, tak aby wdrażać najbardziej korzystne rozwiązania. Nieakceptowalnym jest koncept finansowania działalności ROT-ów i LOT-ów z budżetu centralnego połączony z nadzorem merytorycznym (zatwierdzanie planów działań i sprawozdań finansowych) takie rozwiązanie w praktyce prowadziłoby do centralizacji działań oraz uzależnieniu działalności ROT i LOT od administracji państwowej. Niemniej jednak przyjmując współpracę w zakresie realizacji zadań nakreślonych w strategii promocji kraju, POT mógłby przekazywać konkretne dotacje celowe do ROT oczekując ich wykonania, raportowania i rozliczenia się. Ponadto ROT mogłyby przekazywać raporty roczne ze swojej działalności, tak by centralnie powstała spójna informacja o działaniach promocyjnych, marketingowych, informacyjnych w zakresie turystyki w kraju. Nie zmienia to jednak faktu, że ROT w pierwszym rzędzie realizuje politykę turystyczną danego województwa, mając na uwadze politykę Państwa a nie odwrotnie. |
| 8 | Stałe Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej w Polsce | nie dotyczy |
| 9 | Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę | nie dotyczy |
| 10 | Stowarzyszenie Wysokogórskich Przewodników Tatrzańskich | nie dotyczy |
| 11 | Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze (PTTK) | Nie jesteśmy zwolennikami ustanawiania nowych quasi podatków, zwłaszcza, że nie spotkaliśmy się z analizą oceny efektywności wydatkowania środków w obecnym systemie prawnym promocji w obszarze turystyki. Określenie kierunków wydatków z Centralnego Funduszu Promocji Turystyki w przedstawionym materiale jest zbyt ogólne. |
| 12 | Mazowiecka Regionalna Organizacja Turystyczna | Idea poszerzenia obecnych źródeł finansowania obszaru promocji turystycznej w Polsce poprzez wprowadzenie obowiązkowej opłaty turystycznej i jej odpowiedniego przekazania do POT – ROT – LOT jest słuszną koncepcją i wymaga dalszego procedowania w celu właściwego określenia zasad jej poboru, wysokości oraz podziału wpływów z tego tytułu pomiędzy interesariuszy systemu. Przywołany model Chorwacki, jest również stale modyfikowany o czym świadczą przyjęte w ostatnim czasie ustawy o: 1. o wspólnotach turystycznych i promocji chorwackiej turystyki2. o składkach członków wspólnot turystycznych3. o opłacie turystycznej.Dlatego planując rozwiązania, które mogłyby zostać zaimplementowane na gruncie polskim, należy wnikliwie przeanalizować doświadczenia państw zachodnich w tym zakresie, tak aby wdrażać najbardziej korzystne rozwiązania. Nieakceptowalnym jest koncept finansowania działalności ROT-ów i LOT-ów z budżetu centralnego połączony z nadzorem merytorycznym (zatwierdzanie planów działań i sprawozdań finansowych) takie rozwiązanie w praktyce prowadziłoby do centralizacji działań oraz uzależnieniu działalności ROT i LOT od administracji państwowej. Niemniej jednak przyjmując współpracę w zakresie realizacji zadań nakreślonych w strategii promocji kraju, POT mógłby przekazywać konkretne dotacje celowe do ROT oczekując ich wykonania, raportowania i rozliczenia się. Ponadto ROT mogłyby przekazywać raporty roczne ze swojej działalności, tak by centralnie powstała spójna informacja o działaniach promocyjnych, marketingowych, informacyjnych w zakresie turystyki w kraju. Nie zmienia to jednak faktu, że ROT w pierwszym rzędzie realizuje politykę turystyczną danego województwa, mając na uwadze politykę Państwa a nie odwrotnie. |
| 13 | Polska Federacja Campingu i Caravaningu | PFCC popiera ten projekt. Opłata turystyczna powinna służyć promocji Polski jako kraju atrakcyjnego turystycznie. Sprawa wydaje się ważna i PFCC akceptuje przedstawione rozwiązania MSiT, z tym, że sprawa promocji bazy turystycznej ze środków opłaty turystycznej powinna dotyczyć nie tylko POT, ROT i LOT, ale również różnych organizacji pozarządowych zrzeszających właścicieli bazy turystycznej, która nie jest zrzeszona w ROT i LOT - jak PTTK, PIH, PTSM, PFCC, Agroturystyka. |
| 14 | Forum Regionalnych Organizacji Turystycznych | W ocenie FROT wprowadzenie obowiązkowej opłaty turystycznej, jako nowego źródła finansowania systemu POT-ROT-LOT jest słuszną koncepcją. Pozwoli zapewnić stabilne finansowanie dla realizacji niezwykle ważnych a wymagających ujednolicenia i standaryzacji zadań takich jak informacja turystyczna, badania, certyfikacja, oznakowanie szlaków. Te zadania powinny realizować ROT-y i LOT-y a fundusze na realizację zadań wymagających standaryzacji powinny być zapewnione właśnie z nowego źródła. Opłata, jako nowe źródło przychodów, powinna zastąpić w całości istniejącą obecnie opłatę miejscową. Należy rozważyć wysokość opłaty i ewentualne jej zróżnicowanie w zależności od kategorii obiektu, wieku płatnika, itp. Opłata turystyczna powinna zostać bezwzględnie wprowadzona, niemniej jednak wydaje się, że powinna być symboliczna i wynosić ok. 2 zł/ osoba/nocleg. Kwota ta powinna być pobierana, wraz z opłatą za nocleg w bazie noclegowej, zarówno w kategoryzowanych jak i niekategoryzowanych obiektach noclegowych i powinna być doliczana do faktury lub rachunku w każdej kategorii obiektu, stanowiąc jej odrębną pozycję. W związku z wprowadzeniem opłaty turystycznej bezwzględnie zadbać należy o jej jak najlepszą "ściągalność" (egzekwowalność) (minimalizacja tzw. "szarej strefy"). Istnieje również zgodność co do tego, że musi być pobierana w każdym obiekcie noclegowym, bez względu na fakt jego kategoryzacji, czy formy prawnej działalności. Należy rozpoznać pod kątem możliwości prawnych/logistycznych sposób pobierania tej opłaty, a także ustalić algorytm podziału opłaty pomiędzy ROT-y i LOT-y oraz samorządy terytorialne i ewentualnie innych graczy rynku turystycznego jak np. POT. Wymaga to pogłębionych analiz ekonomicznych oraz symulacji finansowych a także negocjacji i ustaleń pomiędzy wszystkimi potencjalnymi beneficjentami opłaty turystycznej. Zasadnym jest aby w poborze opłat, uczestniczyły organy państwa do tego powołane tj. urzędy skarbowe, które mają odpowiednie instrumenty do egzekwowania należnych zobowiązań. Jednocześnie organy te posiadają odpowiednie narzędzia do ew. podziału (redystrybucji) tych środków między jednostki, do których te środki miałyby trafić czyli sytemu POT-ROT- LOT i jst. Pobór tych środków przez jst. (jak to ma miejsce obecnie w przypadku opłaty miejscowej, czy uzdrowiskowej, przez gminy), jest wysoce nieskuteczny. Brak jest bowiem instrumentów kontroli rzetelności ewidencjonowania takich wpływów przez obiekty noclegowe. Jednocześnie pobór tych opłat ograniczyłby możliwość ich przekazania do pozostałych ogniw sytemu tj. POT-ROT-LOT. Jednocześnie należałoby stworzyć odpowiedni system ewidencjonowania pobytu osób nocujących, co przysłużyłoby się eliminacji tzw. "szarej strefy". Mógłby do tego służyć np. system bazy noclegowej tworzony przez MSiT będący bazą obiektów świadczących usługi noclegowe w Polsce. Oczywistym jest, iż oprócz nowego źródła finansowania (opłata turystyczna) powinny być zachowane dotychczasowe źródła finansowanie ROT-ów i LOT-ów ze składek członkowskich, działalności statutowej odpłatnej oraz gospodarczej (w przypadku ROT-ów i LOT-ów prowadzących taką działalność). W uzupełnieniu warto podkreślić, iż planując rozwiązania, które mogłyby zostać zaimplementowane na gruncie polskim, należy wnikliwie przeanalizować doświadczenia państw zachodnich (np. model chorwacki) w tym zakresie, tak aby wdrażać najbardziej korzystne rozwiązania. Nieakceptowalnym jest koncept finansowania działalności ROT-ów i LOT-ów z budżetu centralnego połączony z nadzorem merytorycznym (zatwierdzanie planów działań i sprawozdań finansowych) takie rozwiązanie w praktyce prowadziłoby do centralizacji działań oraz uzależnieniu działalności ROT i LOT od administracji państwowej. Niemniej jednak przyjmując współpracę w zakresie realizacji zadań nakreślonych w strategii promocji kraju, POT mógłby przekazywać konkretne dotacje celowe do ROT oczekując ich wykonania, raportowania i rozliczenia się. Ponadto ROT mogłyby przekazywać raporty roczne ze swojej działalności, tak by centralnie powstała spójna informacja o działaniach promocyjnych, marketingowych, informacyjnych w zakresie turystyki w kraju. Nie zmienia to jednak faktu, że ROT w pierwszym rzędzie realizuje politykę turystyczną danego województwa, mając na uwadze politykę Państwa a nie odwrotnie. |
| 15 | Stowarzyszenie Gmin Uzdrowiskowych RP | Propozycję utworzenia obowiązkowego podatku turystycznego oceniamy pozytywnie, bowiem obecny podatek w postaci opłaty miejscowej jest nieczytelny co do celu jego utworzenia jak i warunków jakie musi spełnić miejscowość aby mieć prawo do jego pobierania. Natomiast negatywnie oceniamy likwidacje opłaty uzdrowiskowej, która pełni zupełnie inne cele niż opłata lokalna. Opłata uzdrowiskowa funkcjonuje w Polsce od 1891 r. (obszar zaboru austriackiego) a do polskiego prawodawstwa został przyjęta jako taksa kuracyjna w ustawie o uzdrowiskach z 1922 r. i funkcjonuje z niewielkimi wykluczeniami czasowymi aż do chwili obecnej. Przeznaczona jest przede wszystkim na realizacje zadań własnych gmin uzdrowiskowych określonych w art. 46 ustawy z dnia 28 lipca 2005 o uzdrowiskach ….. (…) Zadania te to: 1) gospodarki terenami, z uwzględnieniem potrzeb lecznictwa uzdrowiskowego, ochrony złóż naturalnych surowców leczniczych oraz budowy lub innych czynności zabronionych w poszczególnych strefach ochrony uzdrowiskowej;2) ochrony warunków naturalnych uzdrowiska lub obszaru ochrony uzdrowiskowej oraz spełniania wymagań w zakresie dopuszczalnych norm zanieczyszczeń powietrza, natężenia hałasu, odprowadzania ścieków do wód lub do ziemi, gospodarki odpadami, emisji pól elektromagnetycznych, o których mowa w odrębnych przepisach;3) tworzenia warunków do funkcjonowania zakładów i urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego oraz rozwoju infrastruktury komunalnej w celu zaspokajania potrzeb osób przebywających w gminie w celu leczenia uzdrowiskowego;4) tworzenia i ulepszania infrastruktury komunalnej i technicznej przeznaczonej dla uzdrowisk lub obszarów ochrony uzdrowiskowej, związanej ze spełnieniem warunków, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 5.Opłata ta w momencie jej wprowadzenia miała tez zrekompensować utracone dochody z tytułu drastycznego obniżenia stawek podatku od nieruchomości od obiektów lecznictwa uzdrowiskowego. Opłata ta jest ściśle przeznaczona na cele określone w art. 46 ustawy uzdrowiskowej oraz inne cele związane z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowisk. W bardzo małym stopniu opłata ta jest przeznaczona na promocję. To cel wydatkowania dochodów z tej opłaty odróżnia ja od opłaty miejscowej. Opłata miejscowa stanowi ogólny dochód gminy i może być przeznaczona na każdy cel. Opłata uzdrowiskowa może być przeznaczona tylko na cel przewidziany w ustawie. Jej zlikwidowanie doprowadzi do sytuacji, że gminy uzdrowiskowe nie będą miały środków na budowę i utrzymanie infrastruktury uzdrowiskowej organizację imprez kulturalnych i sportowych w uzdrowisku, utrzymanie terenów rekreacyjnych, parków zdrojowych, terenów zieleni, kwiatów, oświetlenia, promenad, deptaków, plaż, tężni, ujęć wody leczniczej i mineralnej, pijalni itp. Należy podkreślić, że opłata uzdrowiskowa w innych krajach europejskich występuje obok podatku turystycznego czy opłaty miejscowej ( Niemcy, Austria – kurtaksa, Francja - taxe de sejour, Włochy - tassa di soggiorno itd.). A zatem likwidacja opłaty uzdrowiskowej i zamiana jej na podatek przeznaczony na cele promocyjne byłby zabiegiem chybionym doprowadzającym do gwałtownego obniżenia standardu infrastruktury uzdrowiskowej i turystycznej w gminach uzdrowiskowych. Między innymi dzięki opłacie uzdrowiskowej, dotacji uzdrowiskowej i olbrzymim nakładom środków unijnych, krajowych i samorządowych uzdrowiska zostały wyprowadzone z zapaści, a teraz w ten stan zapaści musiałyby z powrotem popaść. |
| 16 | Akcja Społeczna Wolne Przewodnictwo | Ten dział nie jest w zakresie moich zainteresowań |
| 17 | Centrum Przewodnictwa Tatrzańskiego | Jest to w trakcie konsultacji w ramach Centrum Przewodnictwa Tatrzańskiego. |
| 18 | Polska Federacja Turystyki Wiejskiej | Pomysł poszerzenia obecnych źródeł finansowania obszaru promocji turystycznej poprzez wprowadzenie obowiązkowej opłaty turystycznej został wdrożony w innych krajach i w znaczący sposób przyczynia się do efektywnej promocji. Polska Federacja Turystyki Wiejskiej „GG” pragnie zwrócić uwagę na wypracowanie mechanizmów stwarzających możliwość korzystania z tak wypracowanych (pozyskanych) środków na promocję przez krajowe, branżowe organizacje takie jak Federacja. |
| 19 | Polskie Stowarzyszenie Przewodników Wysokogórskich | bez komentarza |
| 20 | Regionalna Organizacja Turystyczna Województwa Świętokrzyskiego | Wprowadzenie obowiązkowej **opłaty turystycznej, jako nowego źródła finansowania systemu POT-ROT-LOT** jest słuszną koncepcją. Pozwoli zapewnić stabilne finansowanie dla realizacji niezwykle ważnych a wymagających ujednolicenia i standaryzacji zadań takich jak informacja turystyczna, badania, certyfikacja, oznakowanie szlaków. Te zadania powinny realizować ROT-y i LOT-y a fundusze na realizację zadań wymagających standaryzacji powinny być zapewnione właśnie z nowego źródła. Opłata, jako nowe źródło przychodów, powinna zastąpić w całości istniejącą obecnie opłatę miejscową. Należy rozważyć wysokość opłaty i ewentualne jej zróżnicowanie w zależności od kategorii obiektu, wieku płatnika, itp. Opłata turystyczna powinna zostać bezwzględnie wprowadzona, niemniej jednak wydaje się, że powinna być symboliczna i wynosić ok. 2 zł/ osoba/nocleg. Kwota ta powinna być pobierana, wraz z opłatą za nocleg w bazie noclegowej, zarówno w kategoryzowanych jak i niekategoryzowanych obiektach noclegowych i powinna być doliczana do faktury lub rachunku w każdej kategorii obiektu, stanowiąc jej odrębną pozycję. W związku z wprowadzeniem opłaty turystycznej bezwzględnie zadbać należy o jej jak najlepszą "ściągalność" (egzekwowalność) (minimalizacja tzw. "szarej strefy"). Istnieje również zgodność co do tego, że musi być pobierana w każdym obiekcie noclegowym, bez względu na fakt jego kategoryzacji, czy formy prawnej działalności. Należy rozpoznać pod kątem możliwości prawnych/logistycznych sposób pobierania tej opłaty, a także ustalić algorytm podziału opłaty pomiędzy ROT-y i LOT-y oraz samorządy terytorialne i ewentualnie innych graczy rynku turystycznego jak np. POT. Wymaga to pogłębionych analiz ekonomicznych oraz symulacji finansowych a także negocjacji i ustaleń pomiędzy wszystkimi potencjalnymi beneficjentami opłaty turystycznej. Zasadnym jest aby w poborze opłat, uczestniczyły organy państwa do tego powołane tj. urzędy skarbowe, które mają odpowiednie instrumenty do egzekwowania należnych zobowiązań. Jednocześnie organy te posiadają odpowiednie narzędzia do ew. podziału (redystrybucji) tych środków między jednostki, do których te środki miałyby trafić czyli sytemu POT-ROT- LOT i jst. Pobór tych środków przez jst (jak to ma miejsce obecnie w przypadku opłaty miejscowej, czy uzdrowiskowej, przez gminy), jest wysoce nieskuteczny. Brak jest bowiem instrumentów kontroli rzetelności ewidencjonowania takich wpływów przez obiekty noclegowe. Jednocześnie pobór tych opłat ograniczyłby możliwość ich przekazania do pozostałych ogniw sytemu tj. POT-ROT-LOT. Jednocześnie należałoby stworzyć odpowiedni system ewidencjonowania pobytu osób nocujących, co przysłużyłoby się eliminacji tzw. "szarej strefy". Mógłby do tego służyć np. system bazy noclegowej tworzony przez MSiT będący bazą obiektów świadczących usługi noclegowe w Polsce. Oczywistym jest, iż oprócz nowego źródła finansowania (opłata turystyczna) powinny być zachowane dotychczasowe źródła finansowanie ROT-ów i LOT-ów ze składek członkowskich, działalności statutowej odpłatnej oraz gospodarczej (w przypadku ROT-ów i LOT-ów prowadzących taką działalność). W uzupełnieniu warto podkreślić, iż planując rozwiązania, które mogłyby zostać zaimplementowane na gruncie polskim, należy wnikliwie przeanalizować doświadczenia państw zachodnich (np. model chorwacki) w tym zakresie, tak aby wdrażać najbardziej korzystne rozwiązania. Nieakceptowalnym jest koncept finansowania działalności ROT-ów i LOT-ów z budżetu centralnego połączony z nadzorem merytorycznym (zatwierdzanie planów działań i sprawozdań finansowych) takie rozwiązanie w praktyce prowadziłoby do centralizacji działań oraz uzależnieniu działalności ROT i LOT od administracji państwowej*.* Niemniej jednak przyjmując współpracę w zakresie realizacji zadań nakreślonych w strategii promocji kraju, POT mógłby przekazywać konkretne dotacje celowe do ROT oczekując ich wykonania, raportowania i rozliczenia się. Ponadto ROT mogłyby przekazywać raporty roczne ze swojej działalności, tak by centralnie powstała spójna informacja o działaniach promocyjnych, marketingowych, informacyjnych w zakresie turystyki w kraju. Nie zmienia to jednak faktu, że ROT w pierwszym rzędzie realizuje politykę turystyczną danego województwa, mając na uwadze politykę Państwa a nie odwrotnie. |
| 21 | Lubelska Regionalna Organizacja Turystyczna | Według naszej opinii poszerzenie obecnych źródeł finansowania obszaru promocji turystycznej w Polsce korzystnie wpłynie na realizację kluczowych, w kontekście promocji turystycznej zadań. Obecny sposób finasowania nie zapewnia podstawowej stabilności finansowej wielu organizacji, a co się z tym wiąże, wpływa na ograniczone możliwości realizacji zdań, profesjonalizacji, współpracy z podmiotami na szczeblu centralnym i lokalnym, itp. Wprowadzenie obowiązkowej opłaty turystycznej wydaje się być jedynym rozwiązaniem porządkującym ten obszar i umożliwiającym wprowadzenie realnych działań wymagających standaryzacji i uspójnienia, tj. informacja turystyczna, badania, certyfikacja, oznakowanie turystyczne, itp.  |

|  |
| --- |
| **4. Jak oceniają Państwo zaproponowane w rozdziale II „Białej Księgi” plany Ministerstwa w obszarze usług przewodników turystycznych i pilotów wycieczek w świetle przedstawionych wniosków, propozycji i rekomendacji partnerów społecznych? Które zmiany legislacyjne…** |
| 1 | Związek Miast i Gmin Morskich | nie dotyczy |
| 2 | Ogólnopolskie Stowarzyszenie Agentów Turystycznych | nie mamy zdanie jako agenci |
| 3 | Polskie Stowarzyszenie Przewodników Górskich | Szanowni PaństwoRozpoczęcie dyskusji dotyczącej zmian w przepisach regulujących szkolenie i pracę przewodników górskich odbieramy bardzo pozytywnie. Tym bardziej, że po wejściu do Unii Europejskiej obecny system wymaga koniecznych, ale przemyślanych zmian. Z uwagi, iż braliśmy udział w kilku spotkaniach, o których "wspomina" Biała Księga, pozwolimy sobie odnieść się do ich propozycji. Jesteśmy za przekształceniem obecnego podziału na trzy obszary górskie z podziałem na trzy klasy (co daje w sumie 9 kategorii przewodnickich) i uproszczenie go do dwóch rodzajów - Przewodnik Górski "lokalny" oraz Przewodnik Górski "pełny").  Niestety załączona propozycja Stowarzyszenie Wysokogórskich Przewodników Tatrzańskich (SWPT) oraz Polskie Stowarzyszenie Przewodników Wysokogórskich (PSPW) doprowadzi do zmonopolizowania przewodnictwa przez małą grupę osób i odsunięcie obecnych przewodników górskich (Sudeckich Beskidzkich i Tatrzańskich III klasy) od możliwości prowadzenia w innych krajach UE (na podstawie ELZ). Przyczyną tego będą bardzo wysokie bardzo wysokie koszty zdobycia tego typu uprawnień (obecnie kurs PSPW to około 25 00. PLN, do tego dochodzą koszty wyjazdów egzaminów, co razem może wynieść około 40 000 PLN) oraz wyśrubowane wymagania techniczne, nieadekwatne do potrzeb realnego przewodnictwa górskiego. W zamian proponujemy podział na dwie kategorie przewodników jednak z w innym zakresie uprawnień niż propozycja SWPT. Nasz projekt zakłada podnoszenie kompetencji przewodników górskich poprzez regularne i obowiązkowe szkolenia i sprawdzanie poziomu sprawności fizycznej i przygotowania do wykonywania zawodu przewodnika górskiego. Propozycję tę rozesłaliśmy do przewodników górskich z różnych części Polski i jak na razie zbiera dobre opinie, jako kompromisowy a jednocześnie upraszczający system przewodnictwa i podnoszący poziom bezpieczeństwa. Jeśli będzie taka możliwość bardzo chętnie przedstawimy go ministerstwu oraz innym zainteresowanym. Uważamy także, że całościowy nadzór nad systemem przewodnictwa górskiego powinien pozostać w gestii instytucji państwowych (wraz z możliwością odwoływania się od decyzji organów zajmujących się wydawaniem uprawnień przewodnickich). W przypadku propozycji dotyczącej zaimplementowania IVBV do polskich przepisów uważamy, że Polska, jako państwo prawa powinna traktować wszystkie stowarzyszenia jednakowo. Wpisywanie do ustawy lub rozporządzenia jednego stowarzyszenia, a pomijanie innych, jest dyskryminujące dla pozostałych.  Zgadzamy się jednak, że potrzeba zmian jest konieczna i mamy nadzieję uda się wypracować kompromis w tym zakresie.Polskie Stowarzyszenie Przewodników GórskichPrezes ZarząduKrzysztof Rostekkontakt: tel. +48 509 583 219e-mail: pspg.kontakt@gmail.com |
| 4 | Towarzystwo Turystów Przyrodników i Krajoznawców | Jak oceniają Państwo zaprezentowane w „Białej Księdze” proponowane zmiany prawne dotyczące usług hotelarskich, w jakim obszarze Państwa zdaniem potrzebne są najpilniejsze z Białej Księdze wskazano (s. 63-64) państwa, w których uregulowany jest zawód przewodnika górskiego - dalej czytamy, że wydawane certyfikaty przez UIAGM, szkolącą przewodników wysokogórskich, są uznawane przez większość tych państw do wykonywania zawodu przewodnika górskiego; w Polsce przewodnictwo górskie poza obszarem części Tatr ma całkowicie inna specyfikę - nastawiona jest ona na aspekt krajoznawczy (kulturowy i przyrodniczy); porównywanie specyfiki przewodnictwa w państwach z górami (w przewadze) typu alpejskiego z przewodnictwem górskim w Polsce jest całkowicie nie trafione; z praktycznego punktu widzenia przewodnik górski nie jest w stanie wykonać zadań przewodnika wysokogórskiego, a przewodnik wysokogórski wykazać się wiedzą krajoznawczą taką jak przewodnik górski;- na s. 71. wskazano jako jedną z form zatrudnienia pilotów i przewodników „dogadanie się” w wymiarze 20-30% - w świetle trwających od lat dyskusji w branży turystycznej o tzw. szarej strefie, którą określane były szkoły, stowarzyszenia czy związki wyznaniowe wydaje się, że podmioty zrzeszające przedsiębiorców (organizatorów turystyki) pominęły dość istotny element działalności samej branży turystycznej; należy zastanowić się nad rozwiązaniem tego zagadnienia i przedyskutować je szerzej wraz z innymi organizacjami zrzeszającymi pilotów i przewodników;- TTPiK niezmiennie stało i stoi na stanowisku obrony tzw. „deregulacji”; opisywaną sugestię, aby samorządy terytorialne nadawały uprawnienia (s.79.) uważamy za bardzo niebezpieczny sygnał próby ponownej regulacji przewodnictwa, szczególnie miejskiego; pewne regulacje powinny obejmować jedynie obiekty muzealne, wystawy itp., gdzie licencje na oprowadzanie wydają dyrektorzy danych instytucji;- w Białej Księdze nie poruszono istniejącego od lat problemu interpretacji prawnej licencjonowania przewodnictwa w niektórych parkach narodowych, w tym tych położonych na obszarach nizinnych, np. Biebrzański PN czy PN Bory Tucholskie;- w pełni popieramy propozycje MSiT do wprowadzenia podziału na przewodnika górskiego i przewodnika wysokogórskiego - pozwoli to z całą pewnością na zlikwidowanie istniejących od lat problemów, wynikających z różnic pomiędzy polskim systemem przewodnictwa górskiego, a tym obowiązującym w wielu krajach UE i poza nią; - w kwestii uprawnień przewodników górskich proponujemy (zgadzając się z MSiT) zniesienie podziału na obszary i klasy oraz wprowadzenie wspólnego systemu szkolenia na wszystkie obszary, co pozwoli na skuteczne ubieganie się przez polskich przewodników górskich o ELZ, a przede wszystkim pracę za granicą dzięki uznaniu kwalifikacji przez inne państwa;- przewodnik górski powinien posiadać możliwość, jak dotychczas, uzyskania uprawnień na prowadzenie wycieczek narciarskich po wyznaczonych szlakach;- sugerujemy, aby w nowym systemie osoba posiadająca wcześniej uprawnienia przewodnika górskiego na dany obszar mogła uzyskać uprawnienia przewodnika górskiego (w nowym systemie) poprzez jedynie zdanie egzaminu według nowych wytycznych bez konieczności odbycia szkolenia (przewodnik beskidzki, sudecki i tatrzański);- przewodnik wysokogórski, jako nowy zawód regulowany, powinien posiadać uprawnienia do prowadzenia wycieczek ekstremalnych (wspinaczka letnia, zimowa, lodowa, narciarstwo wysokogórskie, działania poza szlakami lub inne formy aktywności wysokogórskiej objętej programem szkolenia);- w związku z istotną różnicą pomiędzy zadaniami przewodnika górskiego i wysokogórskiego sugerujemy, aby przewodnik górski, chcący uzyskać uprawnienia wysokogórskie, musiał przejść odpowiednie szkolenie i zdać egzamin (nie dot. przewodników tatrzańskich II i I klasy), zaś przewodnik wysokogórski, chcący uzyskać uprawnienia przewodnika górskiego, miał możliwość zdania egzaminu z zakresu topografii i krajoznawstwa obszarów górskich bez konieczności odbycia szkolenia; przewodnik górski tatrzański II i I klasy otrzymywałby potwierdzenie uprawnień przewodnika wysokogórskiego bez konieczności odbywania kursu i zdawania egzaminu;- uważamy, że przy tworzeniu nowych zasad szkolenia i egzaminowania przewodników górskich żadna organizacja zrzeszająca przewodników międzynarodowych nie powinna być faworyzowana, ani dyskryminowana, gdyż ranga danej organizacji powinna być mierzona faktycznym odbiorem społecznym, a nie kreowanym przez nią wizerunkiem;[@[3. Jak oceniają Państwo pomysł poszerzenia obecnych źródeł finansowania obszaru promocji turystycznej w Polsce poprzez m.in. wprowadzenie obowiązkowej opłaty turystycznej?]] |
| 5 | Federacja Stowarzyszeń Przewodnickich | niezbędne jest:1/ określenie wymogów kwalifikacji dla przewodników miejskich2/ umożliwienie samorządom lokalnym wprowadzenie własnego systemu certyfikacji3/ wprowadzenie system opodatkowania grup freewalking itp.4/ wprowadzenie ustawowo kontroli spełniania wymogów kwalifikacji i płacenia podatków5/ powołanie organu kontrolnego5/ wprowadzenie kar za niestosowanie się do przepisówNiezbędna jest regulacja zawodu przewodnika. Dlaczego Polski nie ma w grupie 14 krajów, gdzie regulacja zawodu została utrzymana? Nie dbamy o swoich obywateli, którzy mają kwalifikacje, chcą tu pracować. Po wprowadzeniu deregulacji zawodu przewodnika, szara strefa zwiększyła się. Do Krakowa przybyło wiele osób uważających się za specjalistów od Krakowa. Nawet te minimalne ustawowo określone wymogi w zawodzie zdefiniowanym nie są kontrolowane. Dodatkowo osoby te nie płacą podatków. Nasza współpraca Federacji z samorządem lokalnym układa się znakomicie. Niestety samorząd nie ma żadnych narzędzi prawnych, aby określić i wprowadzić własny system certyfikacji dla osób świadczących usługi przewodnika na terenie miasta Krakowa, czy Parku Kulturowego obejmującego obszar wpisany na I listę UNESCO. |
| 6 | Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego | nie dotyczy |
| 7 | Pomorska Regionalna Organizacja Turystyczna | Wpisanie do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji Rynkowej z obszaru zawodów turystycznych z wykorzystaniem Sektorowej ramy Kwalifikacji w sektorze turystyka co prawda stwarza możliwości szerszego niż dotychczas udokumentowania nowych kompetencji nabywanych przez przewodników jednakże nie rozwiąże kwestii nabywania wiedzy przewodnickiej o danym obszarze. Deregulacja zawodu przewodnika spowodowała brak kontroli nad poziomem uzyskanych umiejętności i wiedzy przewodnickiej a tym samym brak spójnego przekazu o atrakcyjności i historii danego obszaru. Zasady współpracy i zatrudniania powinien regulować rynek pracy, ale zakres wiedzy i kompetencji powinny regulować odpowiednio, obowiązkowe egzaminy regionalne, sprawdzające wiedzę oraz założenia Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji Rynkowej weryfikujące zasady pracy.Jeśli chodzi o zmiany proponowane przez partnerów społecznych, należy rozważyć wprowadzenie podziału przewodników ma turystycznych miejskich i terenowych, przewodników górskich i wysokogórskich. Ponadto należy rozważyć możliwość sprawdzania umiejętności i wiedzy przewodników turystycznych miejskich i terenowych w przepisach prawa miejscowego. |
| 8 | Stałe Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej w Polsce | nie dotyczy |
| 9 | Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę | nie dotyczy |
| 10 | Stowarzyszenie Wysokogórskich Przewodników Tatrzańskich | Zmiany prawne odnoszące się do obszaru usług przewodników górskich są konieczne w naszym kraju. Większość rozwiązań zaproponowanych przez Ministerstwo ma cechy pozwalające ocenić je w kategoriach pozytywnych. Musimy dążyć do klarowności i przejrzystości a także porównywalności z innymi krajami UE. Tylko w przejrzystym systemie łatwo odróżnić poszczególne kwalifikacje i kompetencje. Stowarzyszenie Wysokogórskich Przewodników Tatrzańskich jako członek Centrum Przewodnictwa Tatrzańskiego popiera stanowisko CPT odnośnie koniecznych zmian.  |
| 11 | Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze (PTTK) | Plany Ministerstwa w obszarze usług przewodnickich i pilockich w świetle przedstawionych wniosków, propozycji i rekomendacji partnerów społecznych oceniamy pozytywnie. Potrzebę wprowadzenia sprawdzania niezbędnej wiedzy i umiejętności przewodników turystycznych miejskich można zastąpić wpisaniem do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji rynkowej „przewodnik turystyczny miejski lub terenowy” co pozwali na sprawdzenie i ocenę niezbędnej wiedzy, umiejętności oraz kompetencji przez przedsiębiorcow turystycznych. To rozwiązanie zabezpieczyłoby w najwyższym stopniu i najszerszym zakresie terytorialnym jakość usług przewodników turystycznych miejskich i terenowych. Dążenie do zharmonizowania w skali Europy kwalifikacji przewodnika górskiego i wysokogórskiego spowodowało zaangażowanie w pracę nad nowym modelem przewodnictwa górskiego w Polsce, uwzględniającego konieczność opisu kwalifikacji zawodowych w przewodnictwie górskim zgodnie z zasadami ZSK. Taki model PTTK chciałoby zaprezentować na najbliższym spotkaniu. Rozumiemy, że istnieje potrzeba określenia w nowych przepisach efektów szkolenia, poprzez wyznaczenie zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, koniecznych do nabycia uprawnień przewodnika górskiego, wprowadzenie analogicznych regulacji w odniesieniu do przewodników wysokogórskich.Stawiamy tylko pytanie: na jakich zasadach będzie dobierany zespół ekspertów pracujący nad wyznaczeniem zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych do nabycia uprawnień przewodnika górskiego? Jesteśmy za utrzymaniem wymogów dotyczących organizatorów szkoleń dla kandydatów na przewodników górskich. Od nich zależy jakość systemu szkolenia. Instytucje państwowe powinni pełnić nadzór nad systemem szkoleń przewodnictwa górskiego. Ostatnie zagadnienie dotyczy podwyższenia bezpieczeństwa turystów.Czy nie warto wziąć pod uwagę dodatkowe rozwiązanie wymagające interwencji legislacyjnej, polegające na wprowadzeniu wymogu zapewniania właściwej opieki przewodnika górskiego określonym grupom (np. dzieci i młodzieży, grupom uczestniczącym w imprezie turystycznej etc.) w następujących aktach prawnych: a) ustawa o usługach turystycznych – w odniesieniu do przedsiębiorców świadczących usługi turystyczne, b) ustawa o bezpieczeństwie i ratownictwie w górach i na zorganizowanych terenach narciarskich – w odniesieniu do wszystkich grup docelowych przebywających na obszarach górskich, c) ustawa o ochronie przyrody – w odniesieniu do turystów przebywających na obszarach chronionych, d) ustawa o systemie oświaty lub jej akty wykonawcze – w odniesieniu do wypoczynku, krajoznawstwa i turystyki grup dzieci i młodzieży.  Odpowiednie zapisy prawne w w/w aktach prawnych znacznie wpłyną na podniesienie poziomu bezpieczeństwa uczestników grup turystycznych w górach. |
| 12 | Mazowiecka Regionalna Organizacja Turystyczna | Wpisanie do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji Rynkowej z obszaru zawodów turystycznych z wykorzystaniem Sektorowej ramy Kwalifikacji w sektorze turystyka co prawda stwarza możliwości szerszego niż dotychczas udokumentowania nowych kompetencji nabywanych przez przewodników jednakże nie rozwiąże kwestii nabywania wiedzy przewodnickiej o danym obszarze. Deregulacja zawodu przewodnika spowodowała brak kontroli nad poziomem uzyskanych umiejętności i wiedzy przewodnickiej a tym samym brak spójnego przekazu o atrakcyjności i historii danego obszaru. Zasady współpracy i zatrudniania powinien regulować rynek pracy, ale zakres wiedzy i kompetencji powinny regulować odpowiednio, obowiązkowe egzaminy regionalne, sprawdzające wiedzę oraz założenia Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji Rynkowej weryfikujące zasady pracy.Jeśli chodzi o zmiany proponowane przez partnerów społecznych, należy rozważyć wprowadzenie podziału przewodników ma turystycznych miejskich i terenowych, przewodników górskich i wysokogórskich. Ponadto należy rozważyć możliwość sprawdzania umiejętności i wiedzy przewodników turystycznych miejskich i terenowych w przepisach prawa miejscowego. |
| 13 | Polska Federacja Campingu i Caravaningu | PFCC wspiera działania MSiT w tym zakresie. |
| 14 | Forum Regionalnych Organizacji Turystycznych | FROT nie odnosi się obecnie do tego zagadnienia, gdyż nie było ono przedmiotem wspólnych ustaleń członków organizacji. |
| 15 | Stowarzyszenie Gmin Uzdrowiskowych RP | Pozytywnie. |
| 16 | Akcja Społeczna Wolne Przewodnictwo | Z satysfakcją odnotowuję zamieszczone na stronie 75 rekomendacje dla dalszych prac legislacyjnych, nie przewidujące przywracania stanu prawnego sprzed deregulacji w 2013, i brak planów ponownego reglamentowania zawodów przewodnika tzw. miejskiego, terenowego, oraz pilota wycieczek. Z przykrością natomiast stwierdzam asekuranctwo i brak odwagi do bardziej odważnych działań legislacyjnych. Uleganie wpływom branżowych lobbystów bez oglądania się na zdrowy rozsądek i powszechne w innych krajach praktyki. Postuluję całkowite wykreślenie z aktów prawa państwowego jakichkolwiek definicji i regulacji dotyczących pilotażu czy przewodnictwa! Dołączenie tym, samym do rodziny krajów europejskich o największym rynku turystycznym. W Białej Księdze wymieniono liczby krajów UE w których zawód przewodnika jest regulowany - bez uwzględnienia faktu że dotyczy to krajów mniejszych, głównie południa Europy, z tradycjami korporacjonizmu. Kraje - potentaci rynku (Niemcy, Beneluks, Wlk Brytania, Skandynawia) regulacji takich nie posiadają. W Polsce zawody turystyczne nie były regulowane przez dekadę od 1988 (tzw. reforma Wilczka) do 1997 kiedy głosami kolalicji SLD-PSL przywrócono podobne do PRL-owskich prawa, nieprzystające do warunków wolnego rynku. W 2013 dokonano jedynie częściowej deregulacji. Przepisy dotyczące przewodników górskich pozostawiono nie dlatego że "jest to zawód z obszaru bezpieczeństwa i zdrowia publicznego" (str. 55.) tylko dlatego że lobby stojące za utrzymaniem systemu było zbyt silne. W Polsce nieregulowane są liczne zawody rzemieślnicze i paramedyczne o nie mniejszym wpływie na zdrowie i bezpieczeństwo niż tzw. "przewodnik górski". Polska jest krajem przeważająco nizinnym a obszary gór i pogórzy objęte są gęstą siecią łatwo dostępnych szlaków. Utrzymywanie obecnych skomplikowanych regulacji na poziomie ustawy jest niepoważnym absurdem. W Księdze wymieniono zaledwie 9 krajów gdzie zawód przewodnika górskiego jest w jakimś stopniu regulowany. Jest to poniekąd mylące gdyż w wielu przypadkach (np Niemcy) stan jest taki że można otrzymać państwowy certyfikat ale nie jest to obligatoryjne uprawnienie, nie ma szykan karnych za świadczenie usług bez niego (jak teoretycznie nadal jest w Polsce). Życzę zatem legislatorom więcej odwagi i rozsądku. Minęło pięć lat od częściowej deregulacji i wiemy że nie nastąpiła żadna katastrofa i spadek jakości usług. Rynek szkoleń, certyfikatów działa w nowych warunkach doskonale. Czas dokonać całkowitej deregulacji. |
| 17 | Centrum Przewodnictwa Tatrzańskiego | Jest to w trakcie konsultacji w ramach Centrum Przewodnictwa Tatrzańskiego. |
| 18 | Polska Federacja Turystyki Wiejskiej | Polska Federacja Turystyki Wiejskiej „GG” nie zajęła stanowiska w tej kwestii pozostawiając decyzje i koncepcje podmiotom ściśle związanym z problematyką |
| 19 | Polskie Stowarzyszenie Przewodników Wysokogórskich | Nie zgadzamy się z interpretacją MSiT dot włączenia uprawnień Międzynarodowego Przewodnika Wysokogórskiego do uprawnień Przewodnika Górskiego. Nie ma w przepisach śladu tego włączenia, co oznacza likwidację tych kompetencji i w konsekwencji całkowity brak kontroli nad dużą w tej chwili częścią rynku górskich usług przewodnickich - wyjazdów góry lodowcowe całego świata. Obecna dziura w przepisach skutkuje bezkarnością osób świadczących takie usługi nawet w przypadku corocznych wypadków śmiertelnych.Na str 63 wymieniono kraje w których zawód Przewodnika Górskiego (mountain guide) jest regulowany, tyle że MG znaczy to samo, co wykreślony z ustawy zawód Międzynarodowego Przewodnika Wysokogórskiego (wyjąwszy Grecję, Rumunię i Łotwę). Z tego samego powodu wynikają problemy z uzyskaniem ELZ w górskich krajach Europy.W rekomendacjach do dalszych prac zasygnalizowano słuszną potrzebę odnalezienia się polskich PG na rynku międzynarodowym. Pierwszym krokiem może być uznanie światowych uprawnień przewodników PSPW. Jeśli chodzi o postulat ujednolicenia standardów szkoleń i nazewnictwa, to w górskich krajach Europy (i większości górskich krajów świata) zrobiono to dawno. W Europie ujednolicony system wymagań wstępnych, szkolenia i sprawdzania efektów uczenia został przyjęty wiele lat temu jako IFMGA platform (szkolenie i CPD).Ten standard został przyjęty jako obowiązujący w europejskich krajach górskich na poziomie krajowego związku przewodników, na poziomie związku zawodowego przewodników górskich, lub na poziomie ustawy (Słowacja, Słowenia i landy Austrii). PSPW popiera propozycją SWPT przedstawioną w Białej Księdze i opartej na wcześniejszej identycznej propozycji naszego stowarzyszenia. |
| 20 | Regionalna Organizacja Turystyczna Województwa Świętokrzyskiego | Organizacja nie odnosi się obecnie do tego zagadnienia, gdyż nie było ono przedmiotem wspólnych ustaleń członków organizacji.  |
| 21 | Lubelska Regionalna Organizacja Turystyczna | Bez komentarza |

|  |
| --- |
| **5. Jak oceniają Państwo zaprezentowane w „Białej Księdze” proponowane zmiany prawne dotyczące usług hotelarskich, w jakim obszarze Państwa zdaniem potrzebne są najpilniejsze zmiany?** |
| 1 | Związek Miast i Gmin Morskich | nie dotyczy |
| 2 | Ogólnopolskie Stowarzyszenie Agentów Turystycznych | zmiany powinny dotyczyć wszystkich podmiotów działających w obszarze noclegów , łącznie z nocowanie krótkoterminowym |
| 3 | Polskie Stowarzyszenie Przewodników Górskich | Polskie Stowarzyszenie Przewodników Górskich jako organizacja ukierunkowana jest na przewodnictwo górskie. W związku z tym nasza opinia dotyczy tylko pytania z tego zakresu (pyt. 4) |
| 4 | Towarzystwo Turystów Przyrodników i Krajoznawców | - definicja pensjonatu, odnosząca się do całodziennego wyżywienia, odbiega od faktycznego stanu; naszym zdaniem powinna jednak pozostać w tej formie; problemem do rozważenia jest stworzenie narzędzi, pozwalających na egzekwowanie tego warunku;- rekomendujemy wprowadzenie osobnej definicji dla hostelu, który nie jest schroniskiem młodzieżowym; hostele przyjmują osoby w różnym wieku, często w pokojach koedukacyjnych; schroniska młodzieżowe w Polsce są w większości placówkami systemu oświaty, co stanowi istotną różnicę pomiędzy nimi a hostelami; problemem wymagającym analizy jest fakt nazewnictwa występujący w portalach rezerwacyjnych, gdzie hostel jest pojęciem międzynarodowym dla ogólnodostępnego obiektu noclegowego, zaś schronisko młodzieżowe występuje jako Youth Hostel, dla indywidualnej i grupowej turystyki młodzieżowej; - definicja „kwatery dla gości” w praktyce bardzo często występuje jako apartamenty (pokój z łazienką i aneksem kuchennym) lub pokoje (o różnym standardzie i powierzchni); warto zwrócić uwagę, iż w innych krajach UE również znajdziemy te same określenia na kwatery dla gości, czyli „pokój” (sobe, apartment, zimmer, room, camere i in.); warto rozważyć zatem wprowadzenie definicji bardzie uniwersalnej i zrozumiałej dla turysty polskiego (przywołując często spotykane tablice „wolne pokoje”) oraz dającej się w prosty sposób przetłumaczyć dla turysty zagranicznego;- popieramy działania MSiT w zakresie wprowadzenia bardziej dotkliwych sankcji dla nieuczciwych przedsiębiorców, wprowadzających klientów w błąd co do rodzaju lub kategorii obiektu zakwaterowania; istotne jest, aby sankcje te były możliwe do wyegzekwowania i bezwzględnie nieuniknione;- zniesienie obowiązkowych godzin pracy recepcji w obiektach hotelarskich z całą pewnością nie zwiększy bezpieczeństwa gościa, a spowoduje, iż w przypadku przyjazdu w godzinach nocnych lub porannych trudno będzie wskazać kto ma dokonać zakwaterować (np. dozorca, obsługa parkingu, serwis sprzątający); doświadczyliśmy sytuacji (w hotelu, który chciał zaoszczędzić na obsłudze recepcji) skomplikowanej procedury meldunkowej, gdzie zakwaterowanie trwało bardzo długo, ponieważ jedna i ta sama osoba pełniła w tym samym czasie funkcje recepcjonisty, kelnera i parkingowego; |
| 5 | Federacja Stowarzyszeń Przewodnickich | Najpilniejsze zmiany:1/ to zniwelować nierówność wobec prawa działalność hoteli i najmu krótkoterminowego2/ wprowadzić zakaz częściowego przekształcania kamienic w obiekty świadczące usługi hotelarskie (mieszkańcy tak funkcjonujących kamienic nie mają odpowiednich warunków do snu i odpoczynku)3/ wprowadzić inną wysokość podatku dla mieszkań wynajmowanych jako apartamenty4/ uszczelnić system płacenia podatku od wynajmu mieszkań, zwłaszcza przez cudzoziemców5/ zewidencjonować wszystkie obiekty, w których świadczone są usługi hotelarskie i najmu krótkoterminowego |
| 6 | Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego | Otrzymany tekst BK traktujemy jako materiał roboczy, do dyskusji, ponieważ stanowi zbiór nieusystematyzowanych elementów, niejednolitych pojęciowo. Stwarza to trudności w zrozumieniu intencji proponowanych zmian. Jako przykład warto przytoczyć propozycję nowego podziału obiektów zakwaterowania na 3 rodzaje (s. 103), a następnie rozważa się wprowadzenie ich 12 rodzajów, bez wyraźnego powiązania pomiędzy tymi dwiema grupami. W treści BK wymienia się również rodzaje obiektów występujących w obecnej ustawie (np. „inne obiekty”) bez objaśnienia, w której grupie rodzajowej znalazłyby się po zmianie przepisów. Skłania to nas do wniosku o konieczności dopracowania definicji używanych pojęć jak też logicznego usystematyzowania podziału rodzajowego. W sprawie podziału rodzajowego patrz również nasz komentarz w p. 8 poniżej.Część zaproponowanych w BK zmian oceniamy pozytywnie np.:• obowiązkowa rejestracja wszystkich obiektów świadczących usługi zakwaterowania, w tym najmu krótkotrwałego;• wprowadzenie przepisu regulującego krótkotrwały, okazjonalny najem w ograniczonej skali (np. limit liczby dni w roku) przez osoby fizyczne, w celu wyłączenia tego najmu z działalności gospodarczej;• postulowanie wprowadzenia wyższych sankcji dla podmiotów, w tym również systemów rezerwacyjnych, naruszających warunki prowadzenia działalności w zakresie usług zakwaterowania (ss. 106 i 107 BK). Uważamy jednak, że kara ograniczenia wolności powinna być zastąpiona znacznie wyższą karą pieniężną (np. do 500 tys. zł) lub zakazem prowadzenia działalności;• wprowadzenie przepisu delegalizującego tzw. wąskie klauzule OTA tj. postanowienia umowne ograniczające swobodę ustalania cen przez przedsiębiorców branży hotelarskiej;• wprowadzenie powszechnego obowiązku zgłoszenia do ewidencji oraz weryfikacji zadeklarowanej działalności. Z zadowoleniem przyjęliśmy wielokrotne powoływanie się na stanowisko IGHP w kluczowych sprawach dotyczących zmiany przepisów (s. 115) np.: definicja usług hotelarskich, konieczność uwzględnienia nowych nazw i rodzajów obiektów, zaostrzenie odpowiedzialności podmiotów naruszających ustawę, propozycja wprowadzenia w Polsce systemu klasyfikacji HSU, delegalizacja tzw. wąskich klauzul OTA.Naszym zdaniem najpilniejsze zmiany powinny dotyczyć następujących kwestii:• Uregulowanie działalności w zakresie krótkotrwałego najmu; • Zakaz stosowania tzw. wąskich klauzul przez OTA;• Obecność w składzie komisji kategoryzacyjnej przedstawiciela hotelarskiego samorządu gospodarczego o zasięgu ogólnopolskim• Zaostrzenie sankcji zwiększającej ochronę nazwy "hotel" i kategorii obiektów hotelarskich (gwiazdki). Sprostowania wymaga oczywista omyłka na s. 116, jakoby „… branża hotelarska wnosiła głównie propozycje zmian nie do ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych, tylko do rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie, np. propozycję zniesienia obsługi recepcyjnej…”. IGHP jako największy przedstawiciel branży hotelarskiej w Polsce nigdy nie wyrażał takich opinii. Sądzimy, że chodziło tu o stanowisko PFCC, o którym mowa w poprzednim akapicie. |
| 7 | Pomorska Regionalna Organizacja Turystyczna | Zmiany prawne najpilniej powinny objąć uregulowania świadczenia usług hotelarskich przede wszystkim w wynajmie krótkoterminowym, które dotyczy wynajmu mieszkań oraz apartamentów. Co do mieszkań - we wstępnym podziale zaproponowana nazwa rodzajowa "kwatery dla gości", jednak należy doprecyzować jej definicję, gdyż zaproponowana jako cyt. "obiekty dostosowane do samoobsługi klientów zlokalizowane w budynkach mieszkalnych" jest błędna. Kwatera dla gości to nie jest obiekt tylko lokal mieszkalny. Obiekt to budynek w myśl przepisów prawa budowlanego. Uregulowania wymaga jeszcze budynek składający się właśnie z lokali przeznaczonych do najmu krótkotrwałego. I wówczas będzie to aparthotel i condohotel. W dużych miastach oraz w miejscowościach turystycznych o charakterze wypoczynkowym problem ten stanowi duże zagrożenie dla hotelarzy, którzy w obecnie obowiązujących przepisach prawa zobowiązani są do spełnienia wymagań wynikających z prowadzonej działalności. Natomiast kwaterodawcy stanowią duży procent rynku usług hotelarskich w tzw. szarej strefie. W przedstawionym wstępnym nowym podziale rodzajów obiektów zakwaterowania ująć należy także aparthotele i condohotele - jako obiekty hotelowe składające się z apartamentów, mających obsługę recepcyjną i świadczące szeroki zakres usług związanych z pobytem turystów, niczym nie odbiegających od skategoryzowanych hoteli. Nazwą tą posługują się przedsiębiorcy uznając, że nazwa tego typu obiektu jest uznawana na całym świecie. Analogicznie - w przedstawionym podziale wciągnięte zostały obiekty posługujące się nazwą rodzajową "hostele" do rodzaju "schronisk młodzieżowych". I jest to jak najbardziej słuszne. |
| 8 | Stałe Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej w Polsce | nie dotyczy |
| 9 | Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę | Uważamy za pilne i wnioskujemy o wprowadzenie do legislacji obowiązku wydawania regulaminów porządkowych wiążących wszystkie osoby przebywające na terenie obiektu w celu zapewnienia bezpieczeństwa małoletnim. Proponowany zapis:"Przedsiębiorcy świadczący usługi hotelarskie w obiektach hotelarskich są zobowiązani wydawać regulaminy porządkowe wiążące wszystkie osoby przebywające na terenie obiektu w celu zapewnienia bezpieczeństwa małoletnim."Naszym zdaniem wprowadzenie zapisu jedynie o możliwości wydawania stosownych regulaminów nie jest wystarczające, co potwierdza np. doświadczenie związane z obowiązkiem raportowania niefinansowego przez duże firmy. Zależy nam na tym, by rzeczywiście były to zasady regulaminu przemyślane przez każdego przedsiębiorcę świadczącego usługi hotelarskie, uwzględniające procedury reagowania w przypadkach przemocy i wykorzystywania dzieci. Taki wewnętrzny standard jakości pomoże w procesie zmiany świadomości pracowników branży turystycznej odnośnie ich roli w ochronie dzieci i młodzieży przed wykorzystywaniem seksualnym. Interwencja w sytuacji podejrzenia, że dziecko jest krzywdzone, może uratować jego życie lub zdrowie.Uważamy, że świadomość istnienia problemu i bardziej czujne otoczenie, które sprawcy wykorzystywania seksualnego małoletnich często obierają za teren swoich działań (obiekty hotelowe, w których czują się anonimowo), pozwolą lepiej chronić dzieci niż wprowadzanie sankcji karnych. |
| 10 | Stowarzyszenie Wysokogórskich Przewodników Tatrzańskich | nie dotyczy |
| 11 | Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze (PTTK) | Zmiany oceniamy pozytywnie. Najpilniejsze regulacje powinny dotyczyć najmu krótkoterminowego. |
| 12 | Mazowiecka Regionalna Organizacja Turystyczna | Zmiany prawne najpilniej powinny objąć uregulowania świadczenia usług hotelarskich przede wszystkim w wynajmie krótkoterminowym, które dotyczy wynajmu mieszkań oraz apartamentów. Co do mieszkań - we wstępnym podziale zaproponowana nazwa rodzajowa "kwatery dla gości", jednak należy doprecyzować jej definicję, gdyż zaproponowana jako cyt. "obiekty dostosowane do samoobsługi klientów zlokalizowane w budynkach mieszkalnych" jest błędna. Kwatera dla gości to nie jest obiekt tylko lokal mieszkalny. Obiekt to budynek w myśl przepisów prawa budowlanego. Uregulowania wymaga jeszcze budynek składający się właśnie z lokali przeznaczonych do najmu krótkotrwałego. I wówczas będzie to aparthotel i condohotel. W dużych miastach oraz w miejscowościach turystycznych o charakterze wypoczynkowym problem jest postrzegany jako duże zagrożenie dla hotelarzy, którzy w obecnie obowiązujących przepisach prawa zobowiązani są do spełnienia wymagań wynikających z prowadzonej działalności. Natomiast kwaterodawcy stanowią duży procent rynku usług hotelarskich w tzw. szarej strefie i niewątpliwie należy zastanowić się nad metodami „wyciągnięcia” tych podmiotów z tej strefy, jeżeli i tak są uczestnikami systemu. W przedstawionym wstępnym nowym podziale rodzajów obiektów zakwaterowania ująć należy także aparthotele i condohotele - jako obiekty hotelowe składające się z apartamentów, mających obsługę recepcyjną i świadczące szeroki zakres usług związanych z pobytem turystów, niczym nie odbiegających od skategoryzowanych hoteli. Nazwą tą posługują się przedsiębiorcy uznając, że nazwa tego typu obiektu jest uznawana na całym świecie. Analogicznie - w przedstawionym podziale wciągnięte zostały obiekty posługujące się nazwą rodzajową "hostele" do rodzaju "schronisk młodzieżowych". I jest to jak najbardziej słuszne. |
| 13 | Polska Federacja Campingu i Caravaningu | Kategoryzacja bazy campingowej jest sprawą bardzo istotną dla czytelnego odróżnienia campingów od innych obiektów nieposiadających kategorii, a świadczących usługi campingowe.Aktualnie campingi stanowią ok. 50% całej bazy turystycznej w Polsce przyjmującej turystów campingowych i caravaningowych.Powinny być zachowane obowiązujące dotychczas zasady kategoryzacji campingów od 1 gwiazdki do 4 gwiazdek, na podstawie nowych, dostosowanych do aktualnych trendów w tej turystyce minimalnych wymagań. PFCC gotowa jest przedstawić projekt minimalnych wymagań, uzgodniony z właścicielami bazy campingowej, uwzględniający aktualnie obowiązujące normy i trendy w turystyce campingowej na świecie oraz zalecenia Międzynarodowej Federacji Campingu i Caravaningu w celu unifikacji rozwiązań (aby wymogi dla danej kategorii w różnych krajach były podobne).  |
| 14 | Forum Regionalnych Organizacji Turystycznych | FROT nie odnosi się obecnie do tego zagadnienia, gdyż nie było ono przedmiotem wspólnych ustaleń członków organizacji. |
| 15 | Stowarzyszenie Gmin Uzdrowiskowych RP | Najpilniejszej zmiany wymagają kwestie rejestrów i ich weryfikacji . |
| 16 | Akcja Społeczna Wolne Przewodnictwo | Ten dział nie jest w zakresie moich zainteresowań |
| 17 | Centrum Przewodnictwa Tatrzańskiego | Jest to w trakcie konsultacji w ramach Centrum Przewodnictwa Tatrzańskiego. |
| 18 | Polska Federacja Turystyki Wiejskiej | Zarząd Polskiej Federacji Turystyki Wiejskiej „GG” pragnie stwierdzić, że zaproponowane zmiany dotyczące usług hotelarskich wpłyną pozytywnie na rozwój turystyki, w tym turystyki wiejskiej. Pozytywnie oceniamy propozycje rozszerzenia definicji rodzajów obiektów zakwaterowania. Jednocześnie proponujemy wprowadzenie dwóch definicji odnoszących się do turystyki wiejskiej, tj:a. Gospodarstwo agroturystyczne - Obiekt funkcjonujący na bazie zasobów infrastrukturalnych oraz funkcjonalnych gospodarstw rolnych świadczący usługi związane z pobytem klientów na wsi; b. Kwatera wiejska - obiekt usytuowany na terenach wiejskich zlokalizowany w budynkach mieszkalnych oferujący usługi zakwaterowania w formie mieszkań wakacyjnych lub samodzielnych pokoi dostosowanych do samoobsługi klientów lub świadczący usługi związane z pobytem klientów na wsi; Ponadto jak wynika z wcześniejszych konsultacji „Domki bez obsługi” – funkcjonują również na obszarach zabudowanych. Sugerujemy aby ustalić zamkniętą listę nazw turystycznych obiektów noclegowych i miejsc krótkotrwałego zakwaterowania. Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę na konieczność modyfikacji „Minimalnych wymagań” (obecnie załącznik nr 7. Obecnie obowiązujące np. 15 osób na 1 węzeł higieniczno – sanitarny nie przystają do wymagań turystów. |
| 19 | Polskie Stowarzyszenie Przewodników Wysokogórskich | bez komentarza |
| 20 | Regionalna Organizacja Turystyczna Województwa Świętokrzyskiego | Organizacja nie odnosi się obecnie do tego zagadnienia, gdyż nie było ono przedmiotem wspólnych ustaleń członków organizacji.  |
| 21 | Lubelska Regionalna Organizacja Turystyczna | Bez komentarza |

|  |
| --- |
| **6. Jak oceniają Państwo zaprezentowane w rozdziale II „Białej Księgi” prace koncepcyjne w obszarze najmu krótkotrwałego m.in. podjęte w tym zakresie działania na szczeblu rządowym oraz przedstawione regulacje prawne?** |
| 1 | Związek Miast i Gmin Morskich | nie dotyczy |
| 2 | Ogólnopolskie Stowarzyszenie Agentów Turystycznych | działania prawidłowe prowadzące do zrównania obowiązków dla wszystkich podmiotów |
| 3 | Polskie Stowarzyszenie Przewodników Górskich | Polskie Stowarzyszenie Przewodników Górskich jako organizacja ukierunkowana jest na przewodnictwo górskie. W związku z tym nasza opinia dotyczy tylko pytania z tego zakresu (pyt. 4) |
| 4 | Towarzystwo Turystów Przyrodników i Krajoznawców | - za bardzo dobre rozwiązanie uważamy, sugerowane przez MSiT, wprowadzenie obowiązku zgłoszenia lokalu na najem krótkotrwały do „ewidencji innych obiektów”, do którego dostęp miałyby także odpowiednie służby w przypadku konieczności zawiadomienia właściciela (zalanie mieszkania, awaria, pożar, interwencja służb, itd.); kwestie naruszania porządku publicznego powinny pozostać w gestii działań odpowiednich służb (Policja, Straż Miejska, Straż Graniczna i in.);- zaproponowana loteria paragonowa wydaje się być bardzo dobrym rozwiązaniem, aby zmobilizować wynajmujących do działalności zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego; problemem wymagającym analizy jest rozwiązanie kwestii dotyczącej wydawania paragonów (zakup kas fiskalnych) lub faktur z kodem (odpowiednie programy komputerowe); |
| 5 | Federacja Stowarzyszeń Przewodnickich | Regulacje prawne wprowadzone w krajach Unii są dobre. |
| 6 | Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego | Zaprezentowana koncepcja obowiązkowej rejestracji i określenia limitów ilościowych wyłączających z działalności gospodarczej krótkotrwały, okazjonalny najem prowadzony przez osoby fizyczne – jest zgodna z naszymi postulatami. Wszystkie obiekty świadczące usługi hotelarskie, bez względu na rodzaj, kategorię oraz fakt posiadania licencji, powinny być zarejestrowane w ewidencji prowadzonej przez gminę i posiadać swój numer ewidencyjny. Numery ewidencyjne powinny być uwidaczniane w każdej ofercie, w szczególności na portalach internetowych, o ile obiekty te z nich korzystają.Pozytywnie oceniamy udział administracji państwowej w kształtowaniu interpretacji prawa europejskiego w ramach postępowań prejudycjalnych przed TSUE. Różnorodność skutecznie wdrożonych regulacji krótkotrwałego najmu w krajach UE, w szczególności na poziomie samorządowym, wskazuje na bogactwo możliwych rozwiązań, zgodnych z prawem UE. |
| 7 | Pomorska Regionalna Organizacja Turystyczna | Zasadnym byłoby wprowadzenie:- konieczności rejestracji - obecne odzwierciedlenie w przepisach polegające na uzyskaniu zaświadczenia o wpisie do ewidencji innych obiektów świadczących usługi hotelarskie, - uwidocznienie numeru rejestracyjnego lokalu - to jest już stosowane w miejscowościach wypoczynkowych zwłaszcza w woj. pomorskim. Potwierdza dokonanie rejestracji, potwierdza standard obiektu, jest wskazówką legalności działalności. Jest spójne z obowiązującymi przepisami prawa, jest tożsame z informacją/ tablicą jaką w obecnym stanie prawnym obiekty skategoryzowane posługują się przed wejściem głównym do obiektu, - wprowadzenie obowiązku ujawnienia przez portale rezerwacyjne -obecnie w dobie internetu oraz systemów rezerwacyjnych, turysta ma wiedzę o legalności obiektu, Jeśli chodzi o wprowadzenie limitu liczby dni w roku, przez które można wynajmować pokój lub mieszkanie, jest to ograniczenie swobody prowadzenia działalności.Należy rozważyć możliwość nadania prezydentom, burmistrzom, wójtom większych uprawnień, umożliwiających egzekwowanie przepisów względem podmiotów, które regularnie łamią istniejące przepisy np. poprzez nakładanie kar finansowych, włącznie z wykreśleniem z ewidencji. |
| 8 | Stałe Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej w Polsce | nie dotyczy |
| 9 | Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę | nie dotyczy |
| 10 | Stowarzyszenie Wysokogórskich Przewodników Tatrzańskich | nie dotyczy |
| 11 | Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze (PTTK) | Prace koncepcyjne zmierzają we właściwym kierunku, jednakże należy spojrzeć na sprawę nie tylko z pozycji dodatkowych dochodów wynajmujących, ale również w zakresie negatywnych konsekwencji społecznych w tym dla sąsiadów mieszkań w których świadczone są usługi krótkoterminowego najmu |
| 12 | Mazowiecka Regionalna Organizacja Turystyczna | Zasadnym byłoby wprowadzenie:- konieczności rejestracji - obecne odzwierciedlenie w przepisach polegające na uzyskaniu zaświadczenia o wpisie do ewidencji innych obiektów świadczących usługi hotelarskie, - uwidocznienie numeru rejestracyjnego lokalu - to jest już stosowane w miejscowościach wypoczynkowych zwłaszcza w woj. pomorskim. Potwierdza dokonanie rejestracji, potwierdza standard obiektu, jest wskazówką legalności działalności. Jest spójne z obowiązującymi przepisami prawa, jest tożsame z informacją/ tablicą jaką w obecnym stanie prawnym obiekty skategoryzowane posługują się przed wejściem głównym do obiektu, - wprowadzenie obowiązku ujawnienia przez portale rezerwacyjne -obecnie w dobie internetu oraz systemów rezerwacyjnych, turysta ma wiedzę o legalności obiektu, Jeśli chodzi o wprowadzenie limitu liczby dni w roku, przez które można wynajmować pokój lub mieszkanie, jest to ograniczenie swobody prowadzenia działalności.Należy rozważyć możliwość nadania prezydentom, burmistrzom, wójtom większych uprawnień, umożliwiających egzekwowanie przepisów względem podmiotów, które regularnie łamią istniejące przepisy np. poprzez nakładanie kar finansowych, włącznie z wykreśleniem z ewidencji. |
| 13 | Polska Federacja Campingu i Caravaningu | Wspieramy działania MSiT w tym zakresie.  |
| 14 | Forum Regionalnych Organizacji Turystycznych | FROT nie odnosi się obecnie do tego zagadnienia, gdyż nie było ono przedmiotem wspólnych ustaleń członków organizacji. |
| 15 | Stowarzyszenie Gmin Uzdrowiskowych RP | Zaproponowane zmiany są nieczytelne. Wymagają doprecyzowania. Nie ma rozwiązań w odniesieniu do tzw. szarej strefy. |
| 16 | Akcja Społeczna Wolne Przewodnictwo | Ten dział nie jest w zakresie moich zainteresowań |
| 17 | Centrum Przewodnictwa Tatrzańskiego | Jest to w trakcie konsultacji w ramach Centrum Przewodnictwa Tatrzańskiego. |
| 18 | Polska Federacja Turystyki Wiejskiej | Konieczne jest wypracowanie i wprowadzenie jasnych zasad funkcjonowania najmu krótkotrwałego w Polsce. Ważne jest to aby ten rodzaj najmu nie zakłócał konkurencyjności funkcjonowania innych interesariuszy rynku hotelarskiego w Polsce. Osobnym problemem, który należy rozwiązać to kwestia respektowania prawa w zakresie spełniania określonych wymagań dla poszczególnych rodzajów obiektów. Obecnie gminy nie wywiązują się z nałożonych na nie obowiązków ani nie wykorzystują przysługującego im prawa w zakresie sprawdzania jakości bazy noclegowej co do zgodności z obowiązującymi przepisami. Osobną kwestią pozostaną ogólnokrajowe (dobrowolne) systemy kategoryzacji. Jak wynika z doświadczeń innych krajów stanowią one doskonałe uzupełnienie obowiązujących wymagań prawnych i są narzędziem kształtowania produktów turystycznych. Należy rozważyć możliwość wprowadzenia katalogu rekomendowanych systemów kategoryzacyjnych. |
| 20 | Regionalna Organizacja Turystyczna Województwa Świętokrzyskiego | Zmiany prawne najpilniej powinny objąć uregulowania świadczenia usług hotelarskich przede wszystkim w wynajmie krótkoterminowym, które dotyczy wynajmu mieszkań oraz apartamentów. Zjawisko wynajmu krótkoterminowego jest przedmiotem dyskusji i badań/ sondaży różnych grup interesariuszy (mieszkańcy, restauratorzy, hotelarze). W ostatnim czasie dyskusja taka. Z udziałem przedstawicieli świętokrzyskiej ROT miała miejsce w świętokrzyskim oddziale IGHP. Generalnie głosy branży wskazują, iż wynajem krótkoterminowy wymaga regulacji prawnych szczególnie w ograniczaniu/ wyeliminowaniu działalności „szarej strefy” wśród osób wynajmujących mieszkania a nie prowadzących działalności gospodarczej.Zaproponowana nazwa "kwatery dla gości" jako cyt. "obiekty dostosowane do samoobsługi klientów zlokalizowane w budynkach mieszkalnych" jest błędna. Kwatera dla gości to nie jest obiekt tylko lokal mieszkalny. Drugim obszarem regulacji powinna być działalność osób i instytucji prowadzących działalność aparthoteli i condohoteli, jednak pełne zdefiniowanie problemu i rekomendacji w tym zakresie wymaga z pewnością dalszych dyskusji w środowisku hotelarzy. |
| 21 | Lubelska Regionalna Organizacja Turystyczna | Bez komentarza |

|  |
| --- |
| **7. Jak oceniają Państwo przedstawione w „Białej Księdze” rozwiązania miękkie mające na celu usprawnienie poboru ewentualnej opłaty turystycznej, jakie inne działania Państwo proponujecie?** |
| 1 | Związek Miast i Gmin Morskich | nie dotyczy |
| 2 | Ogólnopolskie Stowarzyszenie Agentów Turystycznych | opłata turystyczna jest potrzebna , ale nie powinna byc uzależniona od spraw krajobrazowych danej gminy. |
| 3 | Polskie Stowarzyszenie Przewodników Górskich | Polskie Stowarzyszenie Przewodników Górskich jako organizacja ukierunkowana jest na przewodnictwo górskie. W związku z tym nasza opinia dotyczy tylko pytania z tego zakresu (pyt. 4) |
| 4 | Towarzystwo Turystów Przyrodników i Krajoznawców | - o opłacie turystycznej wypowiedzieliśmy się w punkcie 3. |
| 5 | Federacja Stowarzyszeń Przewodnickich | Opłata turystyczna powinna być pobierana przez obiekt świadczący nocleg oraz zagospodarowana miejscowo: 10 % obiekt pobierający opłatę, 90 % lokalny samorząd.Loteria paragonowa jest niepotrzebna. |
| 6 | Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego | Naszym zdaniem, zaprezentowane na s. 118 – 125 zasady funkcjonowania loterii paragonowej mają jedynie znaczenie techniczne, a priorytetem jest uzgodnienie zasad ewentualnego wprowadzenia opłaty turystycznej. Po ich wypracowaniu powinno nastąpić przygotowanie i wdrożenie narzędzi z zakresu „miękkich” rozwiązań wspomagających skuteczność działania tego systemu. |
| 7 | Pomorska Regionalna Organizacja Turystyczna | Każde rozwiązanie przyczyniające się do usprawnienia systemu są godne uwagi i należy wnikliwie przeanalizować przed wdrożeniem. |
| 8 | Stałe Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej w Polsce | nie dotyczy |
| 9 | Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę | nie dotyczy |
| 10 | Stowarzyszenie Wysokogórskich Przewodników Tatrzańskich | nie dotyczy |
| 11 | Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze (PTTK) | Jesteśmy sceptycznie nastawieni do poboru opłaty turystycznej w związku z czym ewentualne usprawnienia są poza naszymi rozważaniami. Nasuwa się pewna analogia do lat 70 i 80 - tych ubiegłego wieku kiedy istniał Fundusz Rozwoju Turystyki, na który składały się wpłaty związane z różnicami kursowymi od opłat z tytułu pobytu w hotelach cudzoziemców. |
| 12 | Mazowiecka Regionalna Organizacja Turystyczna | Każde rozwiązanie przyczyniające się do usprawnienia systemu są godne uwagi i należy wnikliwie przeanalizować przed wdrożeniem. |
| 13 | Polska Federacja Campingu i Caravaningu | Popieramy projekt MSiT przedstawiony w Białej Księdze. |
| 14 | Forum Regionalnych Organizacji Turystycznych | Każde rozwiązanie przyczyniające się do usprawnienia systemu są godne uwagi i należy wnikliwie przeanalizować przed wdrożeniem. |
| 15 | Stowarzyszenie Gmin Uzdrowiskowych RP | Temat ten powinien być rozpatrywany wielowątkowo. Obecne rozwiązania nie przyniosą oczekiwanych korzyści. |
| 16 | Akcja Społeczna Wolne Przewodnictwo | Ten dział nie jest w zakresie moich zainteresowań |
| 17 | Centrum Przewodnictwa Tatrzańskiego | Jest to w trakcie konsultacji w ramach Centrum Przewodnictwa Tatrzańskiego. |
| 18 | Polska Federacja Turystyki Wiejskiej | Opłata turystyczna będzie budziła emocje. Będzie wiązała się z utrata pewnych przychodów przez niektóre podmioty. Wprowadzaniu jej bez względu na system powinna towarzyszyć informacja o korzyściach dla branży. Musi być budowana świadomość, że zebrane środki wrócą z przeznaczeniem na promocję i rozwój turystyki. |
| 19 | Polskie Stowarzyszenie Przewodników Wysokogórskich | bez komentarza |
| 20 | Regionalna Organizacja Turystyczna Województwa Świętokrzyskiego | Każde rozwiązanie przyczyniające się do usprawnienia systemu są godne uwagi i należy wnikliwie przeanalizować przed wdrożeniem. |
| 21 | Lubelska Regionalna Organizacja Turystyczna | Bez komentarza |

|  |
| --- |
| **8. Państwa dodatkowe sugestie w omawianym w „Białej Księdze” obszarze:** |
| 1 | Związek Miast i Gmin Morskich | Nasze nadmorskie gminy członkowskie borykają się z3 problemami:- niemożliwością pobierania opłat za parkowanie w czasie weekendów, kiedy mają najwięcej odwiedzających- nieuregulowaniem i niedoprecyzowaniem kwestii najmu okazjonalnego- problemów związanych z odpadami komunalnymi |
| 2 | Ogólnopolskie Stowarzyszenie Agentów Turystycznych | brak |
| 3 | Polskie Stowarzyszenie Przewodników Górskich | Z uwagi na dużą objętość Białej Księgi uważamy że wszelakie uwagi powinny być zgłaszane w ramach bezpośrednich spotkań z pracownikami MSiT |
| 4 | Towarzystwo Turystów Przyrodników i Krajoznawców | - wskazane w Białej Księdze przykłady rozwiązań w innych krajach poszczególnych zagadnień, np. w Chorwacji, są nieaktualne (!), zaś odejście tych krajów od danego systemu dobitnie wskazuje jego wady i powinno stanowić dla nas ostrzeżenie przed ich wprowadzeniem w Polsce; ponadto „dobre praktyki” nie zawsze można przełożyć na grunt krajowy ze względu na odmienną specyfikę np. ukształtowania terenu (Beskidy - Alpy) czy wartości poznawcze (Lublin - Paryż);- kluczowym dla nas mankamentem Białej Księgi jest ukrycie nazwisk autorów tego opracowania, jak również nie wskazanie krótkiego rysu biograficznego autorów, potwierdzającego praktyczne doświadczenie (!) i posiadaną wiedzę w zakresie zagadnień objętych Białą Księga, czyli tych związanych z organizacją turystyki, obsługą ruchu turystycznego, promocją turystyki oraz zarządzaniem obiektami noclegowymi; uważamy, że w dalszym toku prac „Biała Księga” powinna być uzupełniona o te informacje. |
| 5 | Federacja Stowarzyszeń Przewodnickich | Charakterystyka systemu promocji wskazała, że tworzą go głównie usługodawcy, więc prosimy o jedną, klarowną i mądrą USTAWĘ o USŁUGACH TURYSTYCZNYCH!Turystyka ma znaczący wkład w gospodarkę i jako podmioty świadczące usługi turystyczne chcemy być chronieni przez dobre prawo, spostrzegani i traktowani godnie. |
| 6 | Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego | IGHP podtrzymuje swoje dotychczasowe postulaty w zakresie zmian w ustawie o usługach hotelarskich i w przepisach wykonawczych:Wyłączenie z ustawy regulacji dot. pilotów wycieczek i przewodników turystycznych; Zmiana definicji „usług hotelarskich” przez wykreślenie końcowego fragmentu „…oraz świadczenie, w obrębie obiektu, usług z tym związanych”; Obowiązek ewidencji w gminie każdego obiektu, w którym świadczone są usługi hotelarskie oraz konieczność uwidocznienia numeru ew. obiektu w każdej ofercie; Zobowiązanie wszystkich przedsiębiorców prowadzących działalność hotelarską do uzyskania licencji lub poddania się kategoryzacji;  Obecność w składzie zespołu oceniającego j.w. przedstawiciela hotelarskiego samorządu gospodarczego o zasięgu ogólnopolskim; Wprowadzenie delegacji ustawowej dla ministra właściwego ds. turystyki, w przedmiocie określania, w drodze rozporządzenia, rodzajów i kategorii obiektów hotelarskich;  Zwiększenie ochrony nazwy "Hotel" i kategorii obiektów hotelarskich przez zaostrzenie sankcji; Ustalenie limitów ilościowych najmu krótkotrwałego dla osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej; Przygotowanie do wprowadzenia w Polsce europejskiego systemu klasyfikacji hoteli (HotelStars Union). Wprowadzenie zakazu stosowania tzw. wąskich klauzul przez OTA. |
| 7 | Pomorska Regionalna Organizacja Turystyczna | Uregulowania prawnego wymagają doprecyzowanie zapisów aktu wykonawczego rozporządzenia regulującego spełnienie wymagań budowlanych, sanitarnych, przeciwpożarowych dla drugiej grupy obiektów hotelarskich przede wszystkim kwater prywatnych oraz apartamentów. Lokale przeznaczone do pobytu krótkotrwałego dla turystów to lokale mieszkalne, które nie dokonały zmiany sposobu użytkowania, a w znaczny sposób zmienia się przeznaczenie takiego mieszkania i w konsekwencji kwestia bezpieczeństwa osób w nim przebywających. Doprecyzowanie nie może budzić wątpliwości organu rejestracyjnego jak i osoby prowadzącej działalność w tym sektorze. Dlatego też, w tym zakresie wskazane są uzgodnienia resortowe. |
| 8 | Stałe Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej w Polsce | nie dotyczy |
| 9 | Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę | j.w. - odp. nr 5. |
| 10 | Stowarzyszenie Wysokogórskich Przewodników Tatrzańskich | Cieszymy się, że Ministerstwo dostrzega problemy i widzi potrzebę zmiany prawa w zakresie usług przewodników górskich i wysokogórskich. Cieszy nas dostrzeżenie problemów tam gdzie one faktycznie występują choć trzeba tutaj jeszcze spotkań i dyskusji. Szkoda, że jest tak mało czasu na umożliwienie nam skonsultowania spójnego, szerszego stanowiska.  |
| 11 | Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze (PTTK) | Nasza opinia ze zrozumiałych względów jest uproszczona, z braku czasu, ponieważ elektroniczna korespondencja w sprawie Białej Księgi promocji została przez nasz system operacyjny zakwalifikowana jako wiadomość niebezpieczna - spam . Niestety w odróżnieniu od początku działania POT oraz podmiotów regionalnych i lokalnych nie czujemy się beneficjentem promocji realizowanej ze środków tych organizacji |
| 12 | Mazowiecka Regionalna Organizacja Turystyczna | Uregulowania prawnego wymagają doprecyzowanie zapisów aktu wykonawczego rozporządzenia regulującego spełnienie wymagań budowlanych, sanitarnych, przeciwpożarowych dla drugiej grupy obiektów hotelarskich przede wszystkim kwater prywatnych oraz apartamentów. Lokale przeznaczone do pobytu krótkotrwałego dla turystów to lokale mieszkalne, które nie dokonały zmiany sposobu użytkowania, a w znaczny sposób zmienia się przeznaczenie takiego mieszkania i w konsekwencji kwestia bezpieczeństwa osób w nim przebywających. Doprecyzowanie nie może budzić wątpliwości organu rejestracyjnego jak i osoby prowadzącej działalność w tym sektorze. Dlatego też, w tym zakresie wskazane są uzgodnienia resortowe. |
| 13 | Polska Federacja Campingu i Caravaningu | Nawiązując do spraw związanych z kategoryzacją bazy campingowej, kwestią otwartą jest to, który organ powinien tę kategoryzację prowadzić.Zdaniem PFCC i wielu właścicieli campingów kategoryzacja bazy campingowej prowadzona przez Urzędy Marszałkowskie się nie sprawdziła.PFCC sugeruje, aby campingi wyłączyć spod samorządowej kategoryzacji i przekazać kategoryzację PFCC (podobnie jak to jest aktualnie z obiektami agroturystycznymi). Tego typu propozycja zgodna jest z zaleceniami Międzynarodowej Federacji Campingu i Caravaningu, która sugeruje, aby kategoryzacją bazy campingowej zajmowały się organizacje pozarządowe. Zalecenia te zostały przedstawione MSiT wraz z obowiązującą definicją campingu w maju br. Duże znaczenie ma także właściwa informacja o skategoryzowanych obiektach. Aktualne informacje o kategoryzacji bazy campingowej podawane w CWOH są nierzetelne, figurują tam obiekty, które od kilkunastu lat nie istnieją, brak jest natomiast informacji o nowo skategoryzowanych campingach. |
| 14 | Forum Regionalnych Organizacji Turystycznych | FROT nie ma dodatkowych sugestii.  |
| 15 | Stowarzyszenie Gmin Uzdrowiskowych RP | Doprecyzowanie kwestii związanych z najmem krótkoterminowym. |
| 16 | Akcja Społeczna Wolne Przewodnictwo | Nie mam dodatkowych uwag. |
| 17 | Centrum Przewodnictwa Tatrzańskiego | Do problematyki zawartej w Białej Księdze a w szczególności tematów dotyczących przewodnictwa, Centrum Przewodnictwa Tatrzańskiego odniesie się w późniejszym terminie. |
| 18 | Polska Federacja Turystyki Wiejskiej | Odnosząc się do zaprezentowanych możliwych rozwiązań bazujących na doświadczeniach innych krajów czy regionów kluczowym będzie odpowiedź na pytanie o zakres zmian. Konieczne będzie wybranie jednej z opcji: rewolucyjnej lub ewolucyjnej. Przyjmując rozwiązanie rewolucyjne będzie można oprzeć się na nowej koncepcji rozwoju i promocji. Wprowadzając np. system zależności POT – ROT – LOT czy też przekształcając je w spółki prawa handlowego, tworząc prawo obligujące wszystkich interesariuszy rynku turystycznego do partycypowania w promocji. Istnieje też wariant ewolucyjny. Wymagający niezbędnych zmian ale bazujący na wypracowanych doświadczeniach i realiach polskich. Należy dokonać więc wyboru przed dalszymi pracami nad zmianami legislacyjnymi. |
| 19 | Polskie Stowarzyszenie Przewodników Wysokogórskich | Ze względu na bezpieczeństwo klientów i zawsze długi czas pracy nad zmianami ustawowymi PSPW proponuje rozwiązanie niektórych kwestii drogą aktów prawnych niższego rzędu. Taką kwestią jest na przykład wysyłanie aplikacji ELZ przewodników IFMGA-IVBV- UIAGM do krajów przyjmujących. To również kwestia wizerunku polskiego przewodnictwa w krajach alpejskich. |
| 20 | Regionalna Organizacja Turystyczna Województwa Świętokrzyskiego | Brak dodatkowych sugestii. |
| 21 | Lubelska Regionalna Organizacja Turystyczna | Bez komentarza |
| 22 | Europejskie Centrum Konsumenckie | A. (proponowane zmiany dotyczące usług hotelarskich i krótkotrwałego najmu) - ECK Polska wspiera wynikający z Białej Księgi kierunek zmian legislacyjnych oceniając je jako wysoce potrzebne w związku z rozwojem ekonomii współdzielenia i przemianami zachodzącymi na rynku usług turystycznych. 1. W ocenie ECK Polska zakres przedmiotowy regulacji określony w art. 1 Ustawy budzić może pewne problemy w stosowaniu - budząca wątpliwości jest w tym kontekście możliwość rozciągnięcia polskiej regulacji także na przedsiębiorców zagranicznych świadczących usługi za granicą, jeżeli umowy dotyczące tych usług zawierane są na terytorium RP. Taki zapis jest w szczególności problematyczny w odniesieniu do umów zawartych przez internet (wyzwanie określenia miejsca ich zawarcia) oraz w stosunku do umów zawartych z podmiotami zagranicznym przez pośrednika (np. hotel włoski w którym rezerwacja dokonana została poprzez przez OTA).2. Jak wynika z doświadczeń ECK Polska, szczególnie istotną jest dla turystów wiedza odnośnie drugiej strony zawartej umowy. W tym kontekście, znaczeniem pierwszoplanowe ma przede wszystkim fakt, czy kwalifikowana być ona powinna jako przedsiębiorca czy osoba fizyczna - uzależniona od powyższego jest bowiem możliwość zastosowania przepisów zapewniających szczególną ochronę konsumentom. Wydaje się, że z tego względu celowym mogłoby być określenie wyraźnie w ustawie kryteriów określenia faktu świadczenia działalności jako przedsiębiorca (50% kwoty minimalnego wynagrodzenia i być może np. przekroczenie 3 miesięcznego terminu w ciągu roku oferowania usług) oraz wyposażenie konsumentów w realne możliwości do weryfikacji w tym zakresie. Szczególnie wartym rozważenia jest podniesiony pomysł wprowadzenia odwróconego ciężaru dowodu, który to na właściciela obiektu nakładałby obowiązek udowodnienia niekonsumenckiego charakteru umowy. Wydaje się również, że celowym byłoby aby informacja o konsumenckim lub nie charakterze umowy była wyraźnie przekazywalna przed jej zawarciem w ofercie, w szczególności tej udostępnianej przez OTA. Na poparcie zasługuje rozważany pomysł wprowadzenia wyraźnego przepisu wskazującego, kiedy najem świadczony jest w celach niegospodarczych, okazjonalnych. 3. ECK Polska wspiera obowiązek złożenia oświadczenia oraz wpisu do ewidencji przed rozpoczęciem świadczenia usług. Obowiązek zgłoszenia do ewidencji prowadzonej przez wójta (burmistrza, prezydenta) powinien rozciągniemy być także na os. fizyczne, nawet jeżeli sama decyzja o wpisie nie musiałaby mieć konstytutywnego charakteru i warunkować możliwości rozpoczęcia najmu. Poza zwiększeniem sankcji, realną zmianę w tym zakresie wydaje się, że mogłaby przynieść przede wszystkim ułatwiona możliwość zgłaszania przez turystów do podmiotów prowadzących ewidencję i o uprawnieniach kontrolnych faktu braku rejestracji i wszlkich nieprawidłowości w obiekcie zakwaterowania. 4. ECK Polska bardzo pozytywnie odnosi się do projektu "otwarte dane plus" - możliwość zapoznania i weryfikacji rejestru publicznego online danych pomiotów świadczących usługi będzie z pewnością dużym ułatwieniem dla turystów i zwiększy komfort wyboru i bezpieczeństwo. W opinii ECK Polska, wraz z rosnącym stale zainteresowaniem turystów z zagranicy ofertą noclegową dostępną w Polsce celowym była również publikacja w języku angielskim. Taka dwujęzyczność z pewnością będzie się korzystnie przyczyniała do promocji polskiej turystyki.5. ECK Polska postulowałoby za wprowadzeniem funkcjonującego w niektórych państwach członkowskich obowiązku informowania o fakcie rejestracji w ewidencji i uwidaczniania numeru rejestracji do ewidencji w ofercie, w szczególności na stronach OTA.6. Nie całkiem przejrzystym jest dla ECK planowany zakres odpowiedzialności OTA wskazany w białej księdze jako: "przekazywanie informacji o podmiotach prowadzących działalność polegająca na świadczeniu usług hotelarskich/zakwaterowania niezgodnie z obowiązującymi w Polsce przepisami". Nie wydaje się możliwym nałożenie na OTA sankcji związanych z faktem, że świadczenie usług przez współpracujące z nimi podmioty noclegowe odbywa się niezgodnie z przepisami. Zasadnym natomiast byłoby zobowiązanie do bardziej szczegółowej kontroli prawidłowości przekazywanych w ofercie informacji, w tym kontekście w szczególności sensownym wydaje się nałożenie na OTA obowiązku do weryfikacji czy podane dane na stronie są zgodne w wynikającymi z ewidencji, a także w przypadku otrzymania od użytkowników negatywnych komentarzy i doniesień.7. Zdaniem ECK Polskim celowym mógłby być pomysł bardziej szczegółowej regulacji obowiązków OTA, zwłaszcza w zakresie transparentności świadczonych usług (dla wielu konsumentów nie jest oczywistym rozróżnienie pomiędzy nabywaną usługą najmu, a pośrednictwa - sytuację dodatkowo komplikuje niejednolitość rozpatrywania reklamacji przez OTA, którzy w niektórych przypadkach świadczą pomoc merytoryczną i oferują częściowe zaspokojenie roszczeń konsumenckich, w innych ograniczają zaś jedynie do pośrednictwa i wskazania braku odpowiedzialności za ofertę widniejącą na stronie) i cen (wprowadzenie jednolitych kryteriów w ramach wyszukiwarek cenowych i obowiązek wskazywania ceny zawierającej wszystkie składniki ceny). W tym obszarze jako dobre wytyczne zdaje się, że mogłyby służyć przewoływane również przez MSiT ustalenia KE w sprawie dotyczącej platformy AirBnb (<https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/consumers/enforcement-consumer-protection/coordinated-actions_en#airbnb>)B. (pytanie o loterię) - organizacja loterii zdaje się być dobrym pomysłem o potwierdzonej skuteczności i jak wskazuje poprzednia edycja cieszącym dużym zainteresowaniem. Wydaje się, że w wersji proponowanej w Białej Księdze, loteria może być ciekawą zarówno dla konsumentów jak i branży hotelarskiej. Być może wartym rozważenia mogłoby być przy tym uwzględnienie w jej organizacji dodatkowego aspektu jakim może być promocja i wprowadzenie e-paragonów.   |
| 22 | Europejskie Centrum Konsumenckie | Komentarz do proponowanych zmian dotyczące usług hotelarskich i krótkotrwałego najmu)ECK Polska wspiera wynikający z Białej Księgi kierunek zmian legislacyjnych oceniając je jako wysoce potrzebne w związku z rozwojem ekonomii współdzielenia i przemianami zachodzącymi na rynku usług turystycznych. 1. W ocenie ECK Polska zakres przedmiotowy regulacji określony w art. 1 Ustawy budzić może pewne problemy w stosowaniu - budząca wątpliwości jest w tym kontekście możliwość rozciągnięcia polskiej regulacji także na przedsiębiorców zagranicznych świadczących usługi za granicą, jeżeli umowy dotyczące tych usług zawierane są na terytorium RP. Taki zapis jest w szczególności problematyczny w odniesieniu do umów zawartych przez internet (wyzwanie określenia miejsca ich zawarcia) oraz w stosunku do umów zawartych z podmiotami zagranicznym przez pośrednika (np. hotel włoski w którym rezerwacja dokonana została poprzez przez OTA).2. Jak wynika z doświadczeń ECK Polska, szczególnie istotną jest dla turystów wiedza odnośnie drugiej strony zawartej umowy. W tym kontekście, znaczeniem pierwszoplanowe ma przede wszystkim fakt, czy kwalifikowana być ona powinna jako przedsiębiorca czy osoba fizyczna - uzależniona od powyższego jest bowiem możliwość zastosowania przepisów zapewniających szczególną ochronę konsumentom. Wydaje się, że z tego względu celowym mogłoby być określenie wyraźnie w ustawie kryteriów określenia faktu świadczenia działalności jako przedsiębiorca (50% kwoty minimalnego wynagrodzenia i być może np. przekroczenie 3 miesięcznego terminu w ciągu roku oferowania usług) oraz wyposażenie konsumentów w realne możliwości do weryfikacji w tym zakresie. Szczególnie wartym rozważenia jest podniesiony pomysł wprowadzenia odwróconego ciężaru dowodu, który to na właściciela obiektu nakładałby obowiązek udowodnienia niekonsumenckiego charakteru umowy. Wydaje się również, że celowym byłoby aby informacja o konsumenckim lub nie charakterze umowy była wyraźnie przekazywalna przed jej zawarciem w ofercie, w szczególności tej udostępnianej przez OTA. Na poparcie zasługuje rozważany pomysł wprowadzenia wyraźnego przepisu wskazującego, kiedy najem świadczony jest w celach niegospodarczych, okazjonalnych. 3. ECK Polska wspiera obowiązek złożenia oświadczenia oraz wpisu do ewidencji przed rozpoczęciem świadczenia usług. Obowiązek zgłoszenia do ewidencji prowadzonej przez wójta (burmistrza, prezydenta) powinien rozciągniemy być także na os. fizyczne, nawet jeżeli sama decyzja o wpisie nie musiałaby mieć konstytutywnego charakteru i warunkować możliwości rozpoczęcia najmu. Poza zwiększeniem sankcji, realną zmianę w tym zakresie wydaje się, że mogłaby przynieść przede wszystkim ułatwiona możliwość zgłaszania przez turystów do podmiotów prowadzących ewidencję i o uprawnieniach kontrolnych faktu braku rejestracji i wszlkich nieprawidłowości w obiekcie zakwaterowania. 4. ECK Polska bardzo pozytywnie odnosi się do projektu "otwarte dane plus" - możliwość zapoznania i weryfikacji rejestru publicznego online danych pomiotów świadczących usługi będzie z pewnością dużym ułatwieniem dla turystów i zwiększy komfort wyboru i bezpieczeństwo. W opinii ECK Polska, wraz z rosnącym stale zainteresowaniem turystów z zagranicy ofertą noclegową dostępną w Polsce celowym była również publikacja w języku angielskim. Taka dwujęzyczność z pewnością będzie się korzystnie przyczyniała do promocji polskiej turystyki.5. ECK Polska postulowałoby za wprowadzeniem funkcjonującego w niektórych państwach członkowskich obowiązku informowania o fakcie rejestracji w ewidencji i uwidaczniania numeru rejestracji do ewidencji w ofercie, w szczególności na stronach OTA.6. Nie całkiem przejrzystym jest dla ECK planowany zakres odpowiedzialności OTA wskazany w białej księdze jako: "przekazywanie informacji o podmiotach prowadzących działalność polegająca na świadczeniu usług hotelarskich/zakwaterowania niezgodnie z obowiązującymi w Polsce przepisami". Nie wydaje się możliwym nałożenie na OTA sankcji związanych z faktem, że świadczenie usług przez współpracujące z nimi podmioty noclegowe odbywa się niezgodnie z przepisami. Zasadnym natomiast byłoby zobowiązanie do bardziej szczegółowej kontroli prawidłowości przekazywanych w ofercie informacji, w tym kontekście w szczególności sensownym wydaje się nałożenie na OTA obowiązku do weryfikacji czy podane dane na stronie są zgodne w wynikającymi z ewidencji, a także w przypadku otrzymania od użytkowników negatywnych komentarzy i doniesień.7. Zdaniem ECK Polskim celowym mógłby być pomysł bardziej szczegółowej regulacji obowiązków OTA, zwłaszcza w zakresie transparentności świadczonych usług (dla wielu konsumentów nie jest oczywistym rozróżnienie pomiędzy nabywaną usługą najmu, a pośrednictwa - sytuację dodatkowo komplikuje niejednolitość rozpatrywania reklamacji przez OTA, którzy w niektórych przypadkach świadczą pomoc merytoryczną i oferują częściowe zaspokojenie roszczeń konsumenckich, w innych ograniczają zaś jedynie do pośrednictwa i wskazania braku odpowiedzialności za ofertę widniejącą na stronie) i cen (wprowadzenie jednolitych kryteriów w ramach wyszukiwarek cenowych i obowiązek wskazywania ceny zawierającej wszystkie składniki ceny). W tym obszarze jako dobre wytyczne zdaje się, że mogłyby służyć przewoływane również przez MSiT ustalenia KE w sprawie dotyczącej platformy AirBnb (https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/consumers/enforcement-consumer-protection/coordinated-actions\_en#airbnb)B. (pytanie o loterię) - organizacja loterii zdaje się być dobrym pomysłem o potwierdzonej skuteczności i jak wskazuje poprzednia edycja cieszącym dużym zainteresowaniem. Wydaje się, że w wersji proponowanej w Białej Księdze, loteria może być ciekawą zarówno dla konsumentów jak i branży hotelarskiej. Być może wartym rozważenia mogłoby być przy tym uwzględnienie w jej organizacji dodatkowego aspektu jakim może być promocja i wprowadzenie e-paragonów.  |

**STANOWISKA PODMIOTÓW DOTYCZĄCE ZAGADNIEŃ PRZEDSTAWIONYCH W PROJEKCIE „BIAŁEJ KSIĘGI REGULACJI SYSTEMU PROMOCJI TURYSTYCZNEJ W POLSCE”**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Nazwa podmiotu** | **Data pisma** | **Opis przedstawionego stanowiska** |
| 1 | Prezydent Miasta Jelenia Góra | 07.11.2019 r. | **Postulat o utrzymanie opłaty uzdrowiskowej**Podkreślenie, iż opłata turystyczna służy walce o czyste powietrze i niską emisję zanieczyszczeń. |
| 2 | Burmistrz Miasta i Gminy Konstancin - Jeziorna | 08.11.2019 r. | **Poparcie dla stanowiska Stowarzyszenia Gmin Uzdrowiskowych RP dla zachowania opłaty uzdrowiskowej w obecnej formie**Zdaniem Burmistrza zmiany w opłacie turystycznej nie odbędą się bez szkody dla inwestycji i realizacji ogólnie dostępnej publicznej infrastruktury uzdrowiskowej, turystycznej i rekreacyjnej. |
| 3 | Burmistrz Miasta Rabka - Zdrój | 08.11.2019 r. | Poparcie dla stanowiska Stowarzyszenia Gmin Uzdrowiskowych RP dla zachowania opłaty uzdrowiskowej w obecnej formie |
| 4 | Prezydent Miasta Świnoujście | 12.11.2019 r. | **Apel dotyczący analiz i zapisów zawartych w projekcie „Białej Księgi”.** Zwrócenie uwagi na brak wskazania źródła ewentualnej rekompensaty z tytułu możliwych utraconych wpływów. |
| 5 | Towarzystwo Turystów Przyrodników i Krajoznawców | 18.11.2019 r. | **Stanowisko dotyczące zmian w obecnym systemie opłat miejscowych i uzdrowiskowych**W stanowisku zawarto propozycję utrzymania obecnej opłaty uzdrowiskowej (wpływy z opłaty przeznaczane tylko na utrzymanie lub poprawę walorów leczniczych, wypoczynkowych, estetycznych uzdrowiska, opłata odpowiednio wyższa niż opłata miejscowa). W odniesieniu do obecnej opłaty miejscowej zaproponowano zmianę jej nazwy na „opłatę turystyczną”. Opłata turystyczna wprowadzana miałaby być według ustalonych kryteriów danego obszaru oraz po spełnieniu tych kryteriów: atrakcyjności turystycznej, istniejącej infrastruktury oraz walorów wypoczynkowych. Propozycja wprowadzenia mechanizmu umożliwiającego wstrzymanie możliwości poboru opłaty w wypadku utraty walorów turystycznych przez daną miejscowość. Wpływy z opłaty turystycznej powinny być w całości przeznaczane na utrzymanie i rozwój infrastruktury turystycznej lub poprawę warunków środowiskowych. Zaproponowano także „Tabelę waloryzacji miejscowości turystycznej”. |
| 6 | Prezydent Miasta Kołobrzeg | 25.11.2019 r. | **Stanowisko Prezydenta Miasta Kołobrzeg dotyczące opłaty uzdrowiskowej.** Uwaga, iż projekt nie wskazuje sposobu finansowania zadań nałożonych ustawą na gminy uzdrowiskowe. |
| 7 | Burmistrz Miasta Ustroń | 28.11.2019 r. | **Dywagacje odnośnie opłaty turystycznej.**Opis zadań, spoczywających na uzdrowiskach oraz stwierdzenie faktu, iż dochody z opłaty uzdrowiskowej są niewystarczające na ich pokrycie. |
| 8 | Urząd Gminy Darłowo | 04.12.2019 r. | **Uzdrowisko Dąbki potrzebuje opłaty uzdrowiskowej**Opis ryzyka stagnacji i braku możliwości realizacji celów uzdrowiskowych narzuconych przez ustawę, w przypadku ewentualnego ograniczenia wpływów z tytułu opłaty turystycznej. |
| 9 | Konwent Marszałków RP | 06.12.2019 r. | **Postulat przeprowadzenia kompleksowego procesu konsultacji projektu „Białej Księgi Regulacji Systemu Promocji Turystycznej w Polsce” .**Postulat został zawarty w Stanowisku nr 12 Konwentu Marszałków RP z dnia 28 listopada 2019 r. Wskazano w nim na konieczność uwzględnienia w pracy nad dokumentem opinii jednostek samorządu terytorialnego, w tym w szczególności samorządów województw. Zaproponowano rozszerzenie formuły konsultacji o wspólne spotkania przedstawicieli samorządów, regionalnych i lokalnych organizacji turystycznych, przedstawicieli branży hotelarskiej oraz środowiska przewodnickiego. |
| 10 | Burmistrz Miasta Mielno | 17.12.2019 r. | **Apel w sprawie Białej Księgi Regulacji Systemu Promocji Turystycznej w Polsce.**Propozycja aby zmodyfikować (urealnić) kryteria stosowania opłaty miejscowej i uzdrowiskowej, a ponadto rozszerzyć możliwości wydatkowania przez samorządy środków z ww. źródeł np. na infrastrukturę paraturystyczną (ogólną). Ponadto, zdaniem Burmistrza Miasta Mielno wszelkie propozycje zmian powinny zostać rzetelnie skonsultowane z samorządami turystycznymi np. w formie ankiet, czy spotkań konsultacyjnych. Modyfikacja systemu musi uwzględniać specyficzne warunki i potrzeby tych gmin z uwagi na ich położenie geograficzne, sezonowość funkcjonowania, bazę turystyczną, a także ze względu na sposób wydatkowania środków z pobieranej opłaty miejscowej lub uzdrowiskowej i ze względu na stosowane rozwiązania przy ewidencjonowaniu i zbieraniu ww. opłat. |
| 11 | Regionalne Stowarzyszenie Turystyczno-Uzdrowiskowe | 23.12.2019 r. | **Stanowisko RSTU wypracowane podczas obrad Walnego Zgromadzenia w sprawie opłaty uzdrowiskowej**Opinia, iż wprowadzenie opłaty turystycznej nie przyczyni się do zrównoważonego rozwojowi turystyki w Polsce. RSTU postuluje pozostawienie opłaty uzdrowiskowej w obecnej formie prawnej. |
| 12. | Urząd Miejski w Połczynie-Zdroju | 2.01.2020 r. | **Stanowisko Rady Miejskiej w Połczynie-Zdroju w sprawie zamiaru likwidacji opłaty uzdrowiskowej**Stanowisko Rady Miejskiej w Połczynie-Zdroju zawarte w załączniku do uchwały Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 2019 r. W stanowisku podkreślono, że opłata uzdrowiskowa umożliwia miejscowościom uzdrowiskowym pozyskanie dochodów rekompensujących wydatki wynikające z ustawy z dnia 281ipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, związane z utrzymaniem uzdrowiska, podtrzymaniem jego atrakcyjności, poprawą jakości oraz wzrostu standardu świadczonych na rzecz kuracjuszy usług. Opłata uzdrowiskowa, która pozostaje w gminie, jest przeznaczona w całości na realizacje zadań związanych z infrastrukturą uzdrowiskową. Wydatkowanie tych środków ma na celu podniesienie atrakcyjności miasta, polepszone oferty i standardu oferowanych usług. Stanowisko zawiera także uwagę dotyczącą braku w propozycjach dotyczących regulacji systemu promocji turystycznej odniesienia do ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (w tym aspektu ochrony oraz funkcjonowania uzdrowiska jako podmiotu świadczącego usługi zdrowotne dla ludności, a także sposobu finansowaniazadań nałożonych ustawą na gminy uzdrowiskowe. Powyższe, zgodnie z uwagą zaprezentowaną w stanowisku, może w dłuższej perspektywie przyczynić się do degradacji uzdrowisk w Polsce. |
| 13 | Lokalna Organizacja Turystyczna w Szklarskiej Porębie | 06.01.2020 r. | **Wyniki badania ankietowego przeprowadzonego wśród lokalnych przedsiębiorców**Lokalna Organizacja Turystyczna w Szklarskiej Porębie w ramach stanowiska do projektu „Białej Księgi…” przedstawiła wyniki badań prowadzonych wśród lokalnych przedsiębiorców turystycznych, dotyczących opłaty miejscowej i uzdrowiskowej, a także ewentualnych zmian w systemie promocji turystycznej. Zgodnie z zaprezentowanymi wynikami badań, na pytanie o zasadność wprowadzenia w miejsce obowiązujących opłat miejscowych i uzdrowiskowych - uniwersalnej opłaty turystycznej (ponoszonej przez turystów) na rzecz rozwoju turystyki w ramach jednostek samorządu terytorialnego, 69% badanych odpowiedziało twierdząco, natomiast 31% była przeciwna. W odniesieniu do pytania o możliwość przystąpienia do lokalnej organizacji turystycznej na prawach członka zwyczajnego oraz ponoszenia z tego tytułu składki członkowskiej, 78,6% badanych odpowiedziała twierdząco, natomiast 21,4 % badanych zaprzeczyła. Kolejne pytanie zadane w ankiecie dotyczyło optymalnej kwoty składki rocznej z tytułu członkostwa w lokalnej organizacji turystycznej. Do wyboru wskazano stawki w przedziale od 150 zł do 2000 zł. najwięcej bo 28,6 % badanych wskazało 150 zł. natomiast 26,2 % wskazało na kwotę 100 zł. W ostatnim pytaniu ankietowym zapytano o preferowane przeznaczenie funduszy będących w dyspozycji lokalnej organizacji turystycznej. W odpowiedzi na to pytanie, najwięcej bo 26,2% badanych wskazało przeznaczenie funduszy na działania promocyjne, wydarzenia kulturalne, tworzenie nowych produktów turystycznych. |
| 14 | Urząd Miejski w Gołdapi | 10.01.2020 r. | **Stanowisko Rady Miejskiej w Gołdapi w sprawie likwidacji opłaty uzdrowiskowej**Stanowisko Rady Miejskiej w Gołdapi z dnia 12 grudnia 2019 r. W stanowisku przedstawiono zadania jakie wykonują gminy uzdrowiskowe , a które określone zostały w ustawie o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych. W stanowisku podkreślono, że gminy uzdrowiskowe realizują wiele zadań publicznych związanych z utrzymaniem uzdrowiska nieznanych innym gminom. Są to zadania wyjątkowo kosztowne, wymagające olbrzymich nakładów finansowych. Dotyczą one realizacji infrastruktury uzdrowiskowej, turystycznej, rekreacyjnej, komunalnej służącej uzdrowiskom, która musi spełniać nie tylko podwyższone standardy jakościowe, ale też zaostrzone normy ekologiczne i środowiskowe. Realizacja zadań uzdrowiskowych odbywa się głównie w oparciu o środki finansowe, corocznie zabezpieczone w budżecie gminy. Budżet gmin uzdrowiskowych składa się z takich samych dochodów jakie występują w innych gminach, a od budżetu innych gmin odróżniają go jedynie dodatkowe dochody z opłaty uzdrowiskowej i dotacji uzdrowiskowej. Niestety, jak to wynika z informacji przekazywanych przez gminy uzdrowiskowe środki pozyskiwane z opłaty uzdrowiskowej i dotacji uzdrowiskowej, w żadnym stopniu nie wystarczają na realizację odrębnych zadań przypisanych gminom uzdrowiskowym w art. 46 ustawy uzdrowiskowej. Dotyczy to wszystkich uzdrowisk, a szczególnie odnosi się do uzdrowisk mniejszych i mniej popularnych, gdzie turystyczna baza hotelowa jest słabiej rozwinięta. W stanowisku podkreślono ponadto, że likwidacja opłaty miejscowej i zamiana jej na podatek turystyczny jest raczej powszechnie aprobowana (pomijając kwestie jego konstrukcji i propozycji centralizacji), o tyle propozycja likwidacji opłaty uzdrowiskowej musi budzić zdziwienie, bo jej status i cel jest zupełnie inny niż opłaty miejscowej. Opłaty te były i są pobierane z różnych tytułów, a ceł wydatkowania środków pochodzących z tych opłat jest całkowicie odmienny. Zdaniem Rady Miejskiej w Gołdapi opłata uzdrowiskowa jest rozwiązaniem bardzo dobrym i sprawdzonym przez ostatnie 14 lat jej stosowania, pełniącym nie tylko funkcje rozwojowe i fiskalne, ale też motywacyjne. Jej likwidacja, zdaniem Rady, doprowadzi do ponownej zapaści uzdrowisk, jaką już przeżywały w początku lat dziewięćdziesiątych. |
| 15 | Towarzystwo Turystów Przyrodników i Krajoznawców | 12.11.2019 r. | **Propozycja podziału przewodnictwa górskiego**W stanowisku zawarto propozycję likwidacji obszarów i klas obecnie obowiązujących przy przewodniku turystycznym górskim oraz zaproponowano wprowadzenie do ustawy o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych podziału przewodnictwa górskiego na dwie grupy: przewodnik górski oraz przewodnik wysokogórski dla obszarów górskich o charakterze alpejskim, a także przewodnik miejski i przewodnik terenowy –bez określania konkretnych miast, lub regionów. .Proponowana wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne wymagane przy nadawaniu uprawnień przewodnika górskiego i przewodnika wysokogórskiego określone zostały w języku efektów uczenia się, zgodnie z wymaganiami Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji.Postuluje się ponadto uporządkowanie kwestii związanych z interpretacją prawną licencjonowania przewodnictwa w parkach narodowych. . |
| 16 | Stowarzyszenie Pilotów Wycieczek i Przewodników Turystycznych „Gaudeamus” | 18.11.2019 | **Propozycja zmian regulacji dotyczących nabywania uprawnień przewodnika turystycznego**W odniesieniu do uprawnień przewodników turystycznych górskich postuluje się utrzymanie regulacji na poziomie przepisów państwowych, regulujących szkolenie, egzamin i nabywanie uprawnień do określonego obszaru górskiego: Beskidy, Sudety, Tatry. Autorzy opinii popierają model przewodnictwa górskiego, zaprezentowany przez Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze- utrzymanie programu szkoleń teoretycznych i praktycznych, zdanie egzaminu państwowego, zastąpienie klas przewodników górskich dwustopniowym systemem kwalifikacji przewodników: przewodnika górskiego, przewodnika kwalifikowanego oraz wprowadzenie kategorii przewodnika wysokogórskiego – dla przewodników tatrzańskich II i I klasy oraz przewodników posiadających międzynarodowe uprawnienia przewodników wysokogórskich np. IVBV.Wyrażono zdecydowany sprzeciw wobec zastąpienia nazwy– przewodnik górski - nazwą przewodnik terenowy lub turystyczny.W odniesieniu do przewodników miejskich postulujemy wprowadzenie regulacji usług przewodnickich na poziomie samorządów miast i obszarów o szczególnych znaczeniu dla historii, kultury lub przyrody, takich jak np. miejsca z Listy Światowego Dziedzictwa Kultury i Przyrody UNESCO. Samorząd mógłby wymagać posiadania uprawnień poprzedzonych odbyciem szkolenia i zdaniem egzaminu w celu legalnego świadczenia usług przewodnickich na danym obszarze. System taki wprowadzony został w Krakowie przez Federację Stowarzyszeń Przewodnickich, działającą w porozumieniu z Urzędem Miasta Krakowa – wprowadzony został system certyfikacji przewodników krakowskich, którzy po ukończeniu kursu mają możliwość przystąpienia do egzaminu federacyjnego na certyfikat przewodnika miejskiego, sygnowany herbem miasta. Jednak system ten jest aktualnie systemem całkowicie dobrowolnym a chodzi o to, aby stworzyć możliwość prawną wprowadzenia takiego rozwiązania zainteresowanym samorządom terytorialnym. |
| 17 | Studenckie Koło Przewodników Górskich w Krakowie | 19.11.2019 | **Propozycja utrzymania regulacji przepisów na poziomie państwowym w zakresie nabywania uprawnień umożliwiających wykonywanie usług przewodników górskich oraz organizowanie szkoleń umożliwiających nabywanie uprawnień z określonym obszarem: Beskidy, Sudety, Tatry**Zdaniem Koła Przewodników Górskich w Krakowie model zaprezentowany przez Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze w sposób właściwy opisuje specyfikę świadczenia usług przewodników górskich. W szczególności popieramy:a) Utrzymanie na poziomie rozporządzenia regulacji dotyczących zakresu oraz sposobu organizowania szkoleń dla kandydatów na przewodników górskich w zakresie szkolenia teoretycznego i praktycznego.b) Utrzymanie regulacji dotyczących przeprowadzania egzaminów dla kandydatów na przewodników górskich beskidzkich, sudeckich, tatrzańskich.c) Jednoznaczne utrzymanie określenia przewodnik górski dla przewodników, którzy nabywają prawo i świadczą usługi przewodnickie na obszarze Beskidów, Sudetów Tatr na szlakach turystycznych i drogach dopuszczonych do użytku przez pieszych w warunkach letnichi zimowych.d) Zniesienie podziału na klasy (I, II, III) dla przewodników górskich beskidzkich, sudeckich, tatrzańskich i zastąpienie ich dwustopniowym systemem kwalifikacji, w którym drugi stopień (przewodnik górski kwalifikowany) może być nabywany przez przewodników górskich beskidzkich, sudeckich, tatrzańskich po odbyciu dodatkowych szkoleń, a obszar jego uprawnień może się pokrywać z trzema wymienionymi.Zasadnym wydaje się wprowadzenie do regulacji przewodnictwa wysokogórskiego, obejmującego w zakresie ogólnym obecne uprawnienia przewodników tatrzańskich klasy I i częściowo klasy II oraz innych instytucji o ugruntowanej pozycji we wspinaczce wysokogórskiej. Pragniemy jednak podkreślić, znaczne różnice w specyfice pracy przewodników górskich w obszarze Beskidów, Sudetów i Tatr a przewodników wysokogórskich, które nie pozwalają, naszym zdaniem, na zastępowanie regulacji dotyczących przewodników górskich tymi dotyczącymi przewodnictwa wysokogórskiego.Rozumiemy i popieramy konieczność dostosowywania regulacji krajowych w zakresie przewodnictwa górskiego do poziomu, w którym możliwe jest uznawanie kwalifikacji polskich przewodników górskich w krajach wspólnoty europejskiej i ubieganie się o europejską legitymację zawodową oraz opisanie przewodnictwa górskiego w ramach zintegrowanego systemu kwalifikacji.” |
| 18 | Studenckie Koło Przewodników Sudeckich, Wrocław | 21.11.2019 | **Aprobata dla proponowanego modelu przewodnictwa górskiego w dwustopniowej postaci**Zgadzamy się z proponowanym modelem przewodnictwa górskiego w dwustopniowej postaci, tj. 1. stopień „regionalny” (górski beskidzki, górski sudecki, górski tatrzański), 2. stopieńprzewodnik górski „kwalifikowany” bądź „wysokogórski” (bez ograniczeń terytorialnych).W naszej opinii przewodnik sudecki, beskidzki i tatrzański (przy zachowaniu podziału regionalnego )powinien posiadać następujące kwalifikacje, opisane w języku efektów uczenia się - pozwalające mu na prowadzenie w każdych warunkach oraz poza szlakami turystycznymi (tam gdzie nie ograniczają tego inne przepisy).Orientacja w terenie, Metodyka pracy w terenie,Pierwsza pomoc,Wiadomości o środowisku naturalnym gór, Meteorologia, Topografia,Umiejętności praktyczne,Kondycja,Poprawne interpretowanie komunikatów lawinowych.Kwalifikacje dla wyższego, ponadregionalnego stopnia powinny powstać w porozumieniu wszystkich środowisk przewodników górskich. |
| 19 | Piotr Gryszel, Koło Przewodników Sudeckich przy Oddziale PTTK „Sudety Zachodnie” w Jeleniej Górze | 28.11.2019 | **Przekazano materiał do dyskusji pt. „Model przewodnictwa górskiego**” W materiale przedstawiono m.in. „Wymagania rynkowe w odniesieniu do przewodników górskich w Polsce”, stanowiące wyniki badania, przeprowadzonego w maju 2019 w ramach Katedry Marketingu i Zarządzania Gospodarką Turystyczną Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu.Można oszacować, że na polskim rynku turystycznym ponad 90% zleceń dla przewodników górskich dotyczy przewodnictwa turystycznego (krajoznawczego, regionalnego), a mniej niż 10% zleceń dotycz przewodnictwa technicznego wysokogórskiego. Jednak biorąc pod uwagę współczesne trendy rynku turystycznego można zaobserwować, że:1. Turysta masowy jest coraz bardziej wygodny i unika wysiłku, ale jednocześnie rośnie też moda na przeżycie przygody, ekscytację, dokonanie czegoś innego – wyróżniającego „z tłumu”, na ekstremalne formy turystyki,
2. Rosnące dochody i poziom wykształcenia społeczeństwa polskiego powodują rosnący popyt na wyjazdy trekkingowe i wyprawy wysokogórskie,
3. Coraz częściej turyści chcą bić rekordy i kolekcjonować „sukcesy”, np. zdobywając koronę gór Polski, Europy, Ziemi, koronę wulkanów świata itp.,
4. Obserwuje się, że w dziedzinach sportu i turystyki zarezerwowanych niegdyś dla wąskiej grupy specjalistów pojawia się popyt ze strony amatorów, tzw. turystyczny himalaizm i alpinizm.

Wszystkie te zmiany rynkowe powodują, że pojawia się coraz większe zapotrzebowanie na inne typy usług przewodnickich – przewodnictwo trekkingowe oraz techniczne przewodnictwo wysokogórskie. Rekomenduje się:1. wprowadzenie ustawowego podziału uprawnień przewodników górskich na przewodnictwo techniczne (wysokogórskie) i górskie (turystyczne, regionalne, krajoznawcze) z rozróżnieniem przewodnictwa górskiego regionalnego i ponadregionalnego (trekkingowego). Model kształcenia i egzaminowania górskich przewodników turystycznych już istnieje i jest efektem tradycyjnego podejścia do przewodnictwa górskiego. Wymaga tylko niewielkiej modyfikacji. Natomiast istnieje konieczność opracowania programu szkolenia i metodyki egzaminowania przewodników wysokogórskich. Należy wziąć pod uwagę, że wypracowane przez IVBV i UIMLA standardy szkolenia zostały już zweryfikowane w praktyce i należy je w znacznym stopniu uwzględnić przy tworzeniu rozwiązań państwowych. Uzyskiwane w ten sposób uprawnienia miałyby charakter państwowy i łatwiej byłoby je nostryfikować na międzynarodowym rynku turystycznym.
2. Zdobycie uprawnień przewodnika górskiego powinno być dwuetapowe. Pierwsza część egzaminu nadawałaby uprawnienia przewodnika górskiego – regionalne ze specjalizacją na określony obszar Beskidów, Sudetów lub Tatr (obecny system). Po dodatkowym szkoleniu (trekkingowym) możliwym byłoby rozszerzenie uprawnień na wszystkie pasma górskie – przewodnik górski ponadregionalny, międzynarodowy. Takie rozwiązanie umożliwiałoby łatwiejsze uznawanie kwalifikacji zawodowych przewodnika górskiego w innych krajach Unii Europejskiej, gdzie zawód ten jest zawodem regulowanym.
3. Jako uprawnienia przewodnika wysokogórskiego traktowane powinny być uprawnienia przewodników tatrzańskich klasy drugiej i pierwszej (tzw. techniczny standard śnieżno-skalny) oraz uprawnienia Międzynarodowych Przewodników Wysokogórskich (IVBV/UIAGM) (tzw. techniczny standard lodowcowy).
4. Postuluje się likwidację klas przewodnickich dla przewodników beskidzkich i sudeckich i wprowadzenie do programu szkolenia dla kandydatów na przewodników górskich obowiązkowych zajęć praktycznych w warunkach letnich i zimowych obejmujących podstawowe techniki wspinaczki skalnej, podstawowe szkolenie lawinowe oraz podstawowe techniki ratownictwa w górach.

Zaproponowano zakresy uprawnień przewodnickich dla następujących grup przewodników górskich:* przewodnik górski (beskidzki, sudecki lub tatrzański klasy III),
* międzynarodowy przewodnik górski trekkingowy International Mountain Leader,
* przewodnik wysokogórski tatrzański klasy II,
* przewodnik wysokogórski tatrzański klasy I,
* międzynarodowy przewodnik wysokogórski
 |
| 20 | Stowarzyszenie Międzynarodowych Przewodników Górskich „Lider” | 6.12.2019 | **Postulat uznania w prawodawstwie polskim zawodu „Międzynarodowy Przewodnik Górski”, akceptacja dla uznania zawodu „Międzynarodowego Przewodnika Wysokogórskiego”.** UIMLA, UIAGM są tutaj dodatkowymi znakami jakości i do rozważenia czy i w jakiej formie mogłyby znaleźć się w przyszłej regulacji. W takim przypadku podstawą do ubiegania się o uznanie w innych krajach, gdzie przewodnictwo jest uregulowane powinna być ELZ wydana dla zawodu MPG (MPW). Argumentem za wyizolowaniem tych zawodów czy też kompetencji jest także fakt, że wpis do ZSK wymaga ścisłego określenia efektów szkolenia, w tym przypadku („międzynarodowym”) efekty szkolenia są sporo szersze niż regionalnego przewodnika górskiego. Postulujemy, aby planowaną regulacją objąć obok „Międzynarodowych przewodników wysokogórskich” również „Międzynarodowych Przewodników Górskich”. W ten sposób Międzynarodowi Przewodnicy Górscy (UIMLA) i Wysokogórscy (UIAGM) mogliby tworzyć komplementarny system "międzynarodowych kompetencji górskich". Ważność uprawnień powinna być obligatoryjnie limitowana i walidowana, np. w zakresie umiejętności „miękkich” 5 lat, w zakresie umiejętności od których zależy życie i bezpieczeństwo (Pierwsza Pomoc, Ratownictwo, Przetrwanie, Techniki Linowe) powinny być odnawiane częściej, np. co 2 lata na podstawie zunifikowanego programu szkolenia i oficjalnej listy podmiotów recertyfikujących. Wszyscy przewodnicy górscy powinni być obligatoryjnie unifikowani czego potwierdzeniem byłby aktualny wpis w oficjalnym Rejestrze ministra właściwego do spraw turystyki, o którym była mowa na spotkaniach. Proponowany podział przewodników górskich na grupy pod kątem kompetencji i ich opisu w ZSK przedstawia się następująco:przewodnik górski (B,S T) – aktualne programy szkolenia, opis kwalifikacji według efektów uczenia się w ZSK,Międzynarodowy Przewodnik Górski – Standard UIMLA, opis kwalifikacji w ZSK,Międzynarodowy Przewodnik Wysokogórski – standard UIAGM, opis kwalifikacji w ZSK.Reasumując SMPG „Lider” postuluje uwzględnienie w propozycjach:Specyfika zawodu „międzynarodowy przewodnik górski”,Lobbowania w strukturach europejskich czytelnych kategorii przewodnictwa górskiego w nawiązaniu do posiadanych umiejętności i wykonywanych zadań, Stworzenia w ZSK kompetencji rynkowej lub uregulowanej „międzynarodowy przewodnik górski”. |