

WYCIĄG

**MINISTERSTWO FINANSÓW
KRAJOWA ADMINISTRACJA SKARBOWA**

**DEPARTAMENT ORGANIZACJI
KRAJOWEJ ADMINISTRACJI SKARBOWEJ**

**Sprawozdanie
z działalności kontroli instytucjonalnej i wewnętrznej
w Krajowej Administracji Skarbowej
w 2019 roku**

DOS13.0323.5.2020

WSTĘP

Niniejsze sprawozdanie opisuje podstawy oraz efekty działalności komórek organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej wykonujących zadania kontrolne¹. W szczególności przedstawia i systematyzuje działania kontrolne podejmowane z upoważnienia Ministra Finansów oraz dyrektorów izb administracji skarbowej. Przedstawione zostały wyniki kontroli oraz najistotniejsze nieprawidłowości ustalone w ich toku.

Sprawozdanie zostało opracowane na podstawie wyników kontroli komórki kontroli wewnętrznej Krajowej Administracji Skarbowej (dalej: KAS) w Ministerstwie Finansów, tj. Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej (dalej: Departament DOS) oraz rocznej informacji z działalności kontrolnej prowadzonej przez izby administracji skarbowej w 2019 roku.

I: DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA DEPARTAMENTU ORGANIZACJI KRAJOWEJ ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

1. Podstawy działalności oraz stan kadrowy komórki kontroli wewnętrznej

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Ministerstwa Finansów wprowadzonym zarządzeniami² Ministra Finansów w 2019 roku za realizację zadania w zakresie prowadzenia kontroli w trybie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej w izbach administracji skarbowej, urzędach skarbowych i urzędach celno-skarbowych, Krajowej Szkole Skarbowości, Krajowej Informacji Skarbowej oraz podmiotach, które otrzymały środki budżetowe z części 19 budżetu państwa odpowiadał do 28 maja 2019 roku Departament Organizacji i Wdrożeń, natomiast od 29 maja 2019 roku Departament Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej (DOS). W ramach ww. departamentów utworzono komórkę kontroli wewnętrznej o nazwach – odpowiednio – Wydział Kontroli Wewnętrznej Krajowej Administracji Skarbowej oraz Wydział Kontroli Wewnętrznej. Podkreślić należy, że działalność kontrolna skierowana jest do wszystkich jednostek organizacyjnych KAS z wyłączeniem komórek organizacyjnych KAS obsługujących Ministra Finansów.

Podstawę do przeprowadzania kontroli przez Departament DOS oraz zasady i tryb postępowań kontrolnych określa obowiązująca ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2020 poz. 224). Dodatkowo działalność kontrolna

¹ Przez termin „kontrola” należy rozumieć jako kontrolę realizowaną przez wyspecjalizowane komórki organizacyjne, których głównym zadaniem jest przeprowadzanie kontroli w zakresie określonym w podstawowych dokumentach organizacyjnych jednostki. Kontrolę wykonują pracownicy lub funkcjonariusze z upoważnienia kierownika jednostki, a ich uprawnienia wynikają z zakresu tego upoważnienia.

² Z dnia 3 marca 2017 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Finansów (Dz. Urz. Min. Fin. z 2018 r. poz. 21 ze zm.) oraz z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Finansów (Dz. Urz. Min. Fin. poz. 51 ze zm.).

uwzględniała *Standardy kontroli w administracji rządowej* z 31 sierpnia 2017 r. opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Na dzień 31.12.2019 r. stan osobowy Wydziału Kontroli Wewnętrznej Departamentu DOS wynosił łącznie 12 osób, w tym: naczelnik wydziału, 9 pracowników i 2 funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej.

2. Plan kontroli – realizacja planu

Planowanie jest jednym z podstawowych elementów zarządzania i ma zastosowanie w realizacji działalności kontrolnej jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Planowanie kontroli pozwala zapewnić lepszą realizację zadań komórek realizujących czynności kontrolne oraz skuteczniejsze wykorzystanie ich zasobów. Jest również jednym z podstawowych standardów kontroli ujętych między innymi w *Standardach kontroli w administracji rządowej*. W procesie planowania wykorzystuje się analizę ryzyka umożliwiającą identyfikację zadań obciążonych najwyższym ryzykiem występowania nieprawidłowości, co umożliwia racjonalne wykorzystanie zasobów kadrowych i finansowych.

W 2019 roku Departament DOS przeprowadził kontrole na podstawie *Planu kontroli* zatwierdzonego przez Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów Barbarę Brodowską-Mączkę oraz zaakceptowany przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej Piotra Walczaka. W planie kontroli uwzględniony został jeden z priorytetów wskazanych przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów w zakresie: oszczędne i racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi, tj. temat ujęty w planie kontroli: *Realizacja wydatków budżetu państwa – cz. 19 – budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe*. Uwzględniono również tematy wpisujące się w Plan działalności Ministra Finansów na rok 2019 dla działów administracji rządowej: *budżet, finanse publiczne, instytucje finansowe*, w szczególności dotyczących zadań służących realizacji celów: uszczelnienia systemu podatkowego oraz zapewnienia dochodów dla budżetu państwa z tytułu podatków i należności niepodatkowych pobieranych przez organy KAS.

Przy opracowywaniu planu kontroli, analogicznie do lat poprzednich, kierowano się w szczególności: propozycjami przekazanymi przez komórki organizacyjne Ministerstwa Finansów³, wynikami wcześniejszych kontroli, wynikami analizy skarg i wniosków. Ponadto w procesie planowania uwzględniono:

- urlopy wypoczynkowe w wymiarze co najmniej 26 dni (funkcjonariusze⁴ co najmniej 36 dni),
- obowiązek przeprowadzenia co najmniej 40 godzinnych szkoleń w ramach roku kalendarzowego,
- liczbę kontroli doraźnych przeprowadzonych w 2018 roku.

Kontrole miały na celu dokonanie oceny realizacji zadań przez jednostki organizacyjne Krajowej Administracji Skarbowej. Dobór jednostek do kontroli, co do zasady, uwzględniał wskazania komórek merytorycznych. Ponadto, przy opracowywaniu *Planu kontroli* uwzględniono się również plany kontroli innych podmiotów uprawnionych do prowadzenia

³ Propozycje tematów do planu kontroli na 2019 rok przedstawiło 6 departamentów i biur KAS Ministerstwa Finansów.

⁴ Funkcjonariusze Służby Celno-Skarbowej.

kontroli w danej jednostce, pod kątem wykluczenia możliwości zdublowania się zakresów podmiotowych i przedmiotowych kontroli.

Finalnie *Plan kontroli* na 2019 rok⁵ określał następujące obszary do kontroli:

- wykorzystanie przez organ podatkowy informacji pozyskiwanych z JPK_VAT;
- typowanie podmiotów do kontroli oraz prawidłowość prowadzenia kontroli podatkowych lub celno-skarbowych;
- zagadnienia rejestracyjne, ze szczególnym uwzględnieniem procedur prowadzenia rejestru podatników VAT;
- wdrożenie i stosowanie rozwiązań i procedur przeciwdziałających korupcji;
- gospodarowanie sprzętem do kontroli;
- przyczyny przedawnienia prowadzonych postępowań przygotowawczych;
- realizacja wydatków budżetowych w zakresie części 19 – budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe.

Zgodnie z założeniami przeprowadzono 16 kontroli w następujących jednostkach organizacyjnych KAS: Izba Administracji Skarbowej w Opolu, Izba Administracji Skarbowej w Kielcach, Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu, Izba Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, Urząd Skarbowy Warszawa-Targówek, Drugi Urząd Skarbowy w Katowicach, Pomorski Urząd Skarbowy w Gdańsku, Urząd Skarbowy Kraków-Śródmieście, Urząd Skarbowy w Grodzisku Mazowieckim, Urząd Skarbowy w Wołominie, Urząd Skarbowy w Piasecznie, Pierwszy Urząd Skarbowy Warszawa-Śródmieście, Warmińsko-Mazurski Urząd Celno-Skarbowy w Olsztynie, Podkarpacki Urząd Celno-Skarbowy w Przemyślu, Dolnośląski Urząd Celno-Skarbowy we Wrocławiu oraz Wielkopolski Urząd Celno-Skarbowy w Poznaniu. W jednym przypadku kontrolowany obszar oceniono negatywnie, w siedmiu przypadkach pozytywnie z nieprawidłowościami, w sześciu przypadkach pozytywnie z uchybieniami oraz dwukrotnie pozytywnie. Z powyższych danych wynika, że co druga zaplanowana kontrola przyczyniła się do ujawnienia nieprawidłowości, co może świadczyć o przeprowadzeniu prawidłowego procesu planowania⁶. W następstwie przeprowadzonych kontroli planowych, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości lub uchybień, każdorazowo opracowywano wystąpienia pokontrolne, w których zawarto zalecenia lub wnioski mające na celu poprawę organizacji i efektywności realizowanych zadań.

3. Doraźne działania kontrolne

W omawianym okresie, podczas realizowanej działalności kontrolnej priorytetowo traktowano bieżące informacje i sygnały o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu jednostek KAS oraz wykonywaniu czynności służbowych. Przy takich założeniach, oprócz kontroli planowych, Departament DOS przeprowadził także kontrole doraźne – bezpośrednio na polecenie Kierownictwa KAS, wnioski innych komórek organizacyjnych Ministerstwa

⁵ Plan kontroli nie był aneksowany lub zmieniany.

⁶ W porównaniu do izb administracji skarbowej gdzie w co trzeciej kontroli planowej ujawnianie są nieprawidłowości.

Finansów, instytucji spoza resortu lub zaakceptowanych analiz własnych. Powyższe podejście ma odzwierciedlenie w liczbie przeprowadzonych kontroli nie ujętych w planie kontroli.

W 2019 roku przeprowadzono 12 kontroli doraźnych, co stanowi około 43% wszystkich kontroli przeprowadzonych przez Wydział Kontroli Wewnętrznej.

Zestawienie przeprowadzonych kontroli doraźnych przedstawia poniższa tabela:

Zakres kontroli	Jednostka kontrolowana
Prawidłowość funkcjonowania mechanizmów i procedur kontrolnych z wykorzystaniem wielkogabarytowych urządzeń RTG	Podlaski UCS w Białymstoku
Zabezpieczenie magazynów depozytowych	Podkarpacki UCS w Przemysłu
Weryfikacja prawidłowości działań podejmowanych wobec wybranych podmiotów	Drugi US w Katowicach
Prawidłowość i terminowość realizacji zadań statutowych	Trzeci US Warszawa-Śródmieście
Działania podejmowane wobec wybranych podatników podatku VAT	Trzeci US Warszawa-Śródmieście
Prawidłowość funkcjonowania mechanizmów i procedur kontrolnych z wykorzystaniem wielkogabarytowych urządzeń RTG.	Lubelski UCS w Białej Podlaskiej
Bezpieczeństwa sieci LAN oraz infrastruktury teleinformatycznej	Izba Administracji Skarbowej w Bydgoszczy
Umarzanie postępowań egzekucyjnych	Drugi US w Kielcach
Bezpieczeństwa sieci LAN	Izba Administracji Skarbowej w Opolu
Prawidłowość podejmowanych działań wobec wybranych podmiotów	US w Płońsku
Weryfikacja prawidłowości podejmowanych działań w wybranych obszarach	Izba Administracji Skarbowej w Katowicach
Prawidłowość weryfikacji podstawy opodatkowania w nabyciu wewnątrzspółnotowym samochodów osobowych	Drugi US w Koszalinie

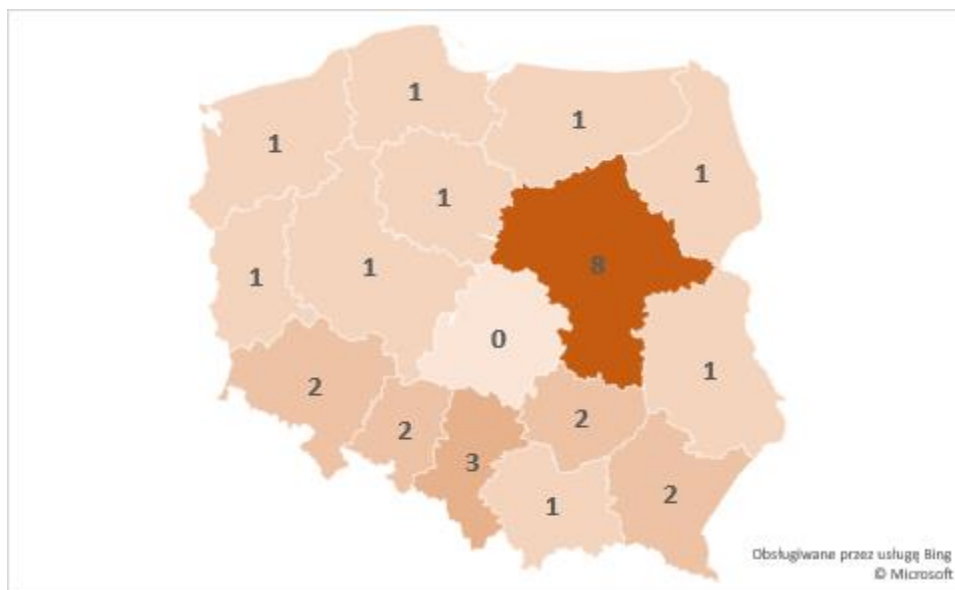
Zakres kontroli był zróżnicowany i dotyczył weryfikacji poszczególnych zdarzeń, ale również niektóre z kontroli miały charakter przekrojowy, poddający ocenie kilka obszarów działalności kontrolowanych jednostek.

W pięciu przypadkach kontrolowany obszar oceniono negatywnie, w trzech przypadkach pozytywnie z nieprawidłowościami oraz w trzech przypadkach pozytywnie z uchybieniami⁷. Ilość i rodzaj sformułowanych wniosków i zaleceń pokontrolnych odnosiła się przede wszystkim do ustalonych w trakcie kontroli nieprawidłowości. Część z zaleceń miała charakter systemowy, w zamierzeniach usprawniających działalność kontrolowanych jednostek, natomiast część z nich odnosiła się do wyeliminowania konkretnych nieprawidłowości.

⁷ W jednym przypadku, z przyczyn niezależnych od kontrolującego, na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania, kontroli nie zakończono.

4. Wyniki kontroli

Łącznie w 2019 roku Departament DOS przeprowadził 28 kontroli, w tym: w 7 izbach administracji skarbowej, w 7 urzędach celno-skarbowych oraz w 14 urzędach skarbowych. Liczba kontroli w poszczególnych województwach przedstawia się następująco:



W toku przeprowadzonych kontroli Departament DOS sformułował w 6 przypadkach ocenę negatywną kontrolowanej działalności, w 10 przypadkach ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, w 9 przypadkach pozytywną z uchybieniami oraz w 2 przypadkach ocenę pozytywną.

Kontrole dotyczyły m.in. takich obszarów jak: egzekucja administracyjna, wydatkowanie środków budżetowych, wykorzystania sprzętu do kontroli, spraw karnych skarbowych, rejestracji podatników, spraw kadrowych, zabezpieczenia magazynów depozytowych, prowadzenia kontroli podatkowych i celno-skarbowych, dozoru i kontroli na drogowych i kolejowych przejściach granicznych, bezpieczeństwa sieci oraz infrastruktury teleinformatycznej, wdrożenia i stosowania rozwiązań i procedur przeciwdziałających korupcji. Z powyższego wynika, iż zakres przedmiotowy kontroli dotyczył szerokiego spectrum działalności jednostek organizacyjnych KAS, przy czym charakteryzował się dokonaniem ustaleń w konkretnych jednostkach. W porównaniu do wyników kontroli planowych można zauważyć większą liczbę kontroli doraźnych z ocenami negatywnymi oraz pozytywnych z nieprawidłowościami.

Najważniejsze ustalenia kontroli przedstawiono poniżej:

4.1. W obszarze wykorzystanie przez organ podatkowy informacji pozyskiwanych z JPK_VAT stwierdzono nieewidencjonowanie w aplikacjach elektronicznych czynności, niesporządzenie adnotacji z przeprowadzonych czynności sprawdzających, opieszale prowadzenie spraw przez komórkę ds. karnych skarbowych, którego skutkiem było przedawnienie karalności czynów zabronionych, niekierowanie do KRS właściwych w sprawach wniosków.

4.2. W obszarze prawidłowości typowania oraz prowadzenia kontroli podatkowych lub celno-skarbowych stwierdzono:

- nieterminowe zatwierdzanie planów kontroli,

- nieprzestrzeganie procedury kontroli podatkowych zgodnie z uregulowaniami ustawy Ordynacja podatkowa, w szczególności w zakresie zgodności zawiadamiania o zamiarze wszczęcia kontroli z zakresem określonym w upoważnieniu,
- niezawieranie w protokołach kontroli oceny prawnej oraz opisu stanu faktycznego, rozpatrywanie wniosków naczelników urzędów skarbowych o przeprowadzenie kontroli celno-skarbowych z naruszeniem terminów wskazanych w Rekomendacjach Szefa KAS.

4.3. W obszarze rejestracji podatników stwierdzono m.in. następujące nieprawidłowości i uchybienia:

- nieterminowe załatwianie spraw, w tym niewydawanie postanowień w sprawie przedłużenia terminu do załatwienia sprawy,
- niesprawdzenie, czy podatnik znajduje się pod adresem rejestracyjnym i/lub miejsc prowadzenia działalności gospodarczej przed pierwszą rejestracją podatnika na potrzeby podatku od towarów i usług,
- beczynność w zakresie przeprowadzenia czynności sprawdzających poprzedzających przywrócenie zarejestrowania podatnika VAT/VAT-UE oraz pozyskania informacji o realizacji „wizji lokalnej”, w przypadku wystąpienia do innego organu podatkowego o jej przeprowadzenie,
- opóźnienia w wydawaniu zawiadomień o wykreśleniu podmiotu z rejestru oraz w wydaniu potwierdzenia zarejestrowania podmiotu,
- nieterminowej realizacji zadań w zakresie wprowadzania zgłoszeń identyfikacyjnych,
- przeprowadzaniu wizji lokalnych miejsc siedziby działalności gospodarczej po dokonaniu rejestracji podatnika jako czynnego w podatku VAT,
- niesporządzenie lub sporządzanie analizy ryzyka rejestracji podmiotu dopiero po zarejestrowaniu podatnika,
- niepodjęcie działań zmierzających do wykreślenia podatnika z rejestru VAT, pomimo spełnienia przesłanek do wykreślenia.

4.4. W obszarze wdrożenia i stosowanie rozwiązań i procedur przeciwdziałających korupcji stwierdzono brak kompleksowych regulacji przedmiotowego zagadnienia we wszystkich jednostkach organizacyjnych KAS kontrolowanej izby administracji skarbowej, niedostateczne działania prewencyjne i edukacyjne w zakresie profilaktyki antykorupcyjnej oraz nieprawidłową realizację zadania rozpoznania zagrożenia przestępczością korupcyjną oraz inicjowanie na tej podstawie działań organizacyjnych.

4.5. W zakresie obszaru przyczyn przedawnienia prowadzonych postępowań przygotowawczych stwierdzono:

- przypadki nieterminowego wszczęcia postępowań,
- niepodejmowanie czynności zmierzających do ogłoszenia podejrzanemu zarzutów,
- brak wydania postanowienia o podjęciu zawieszono dochodzenia, celem jego kontynuowania,
- błędną ocenę wystąpienia przesłanki o umorzeniu dochodzenia,
- wszczynanie dochodzeń w sprawach, w których nastąpiło przedawnienie karalności,

- nieskorzystanie z trybu postępowania w stosunku do nieobecnych,
- nieuzasadnioną zwłokę w podjęciu postępowań przygotowawczych.

4.6. W zakresie realizacji wydatków budżetowych części 19 – budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia polegające na:

- niekompletnym wypełnianiu dokumentów przyjęcia wyposażenia i przyjęcia środka trwałego,
- wykorzystywaniu do celów ewidencji gospodarowania dokumentów/zestawień nieposiadających podpisu osoby sporządzającej oraz przewlekłości w kompletowaniu dokumentacji,
- przekazaniu składników majątkowych innym jednostkom w formie odmiennej od przewidzianej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie szczegółowego sposobu gospodarowania niektórymi składnikami majątku Skarbu Państwa,
- powierzeniu obowiązków Głównego księgowego osobie, która w dniu powierzenia nie spełniała wszystkich wymogów do zajmowania stanowiska,
- stosowaniu nieuregulowanych w zarządzeniu procedur dotyczących przeprowadzenia wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i kontroli dokonywania wydatków ze środków publicznych.

4.7. W zakresie zabezpieczenia magazynów depozytowych oględziny stanu zabezpieczeń wybranych do kontroli magazynów nie ujawniły nieprawidłowości. Nieprawidłowości stwierdzono w sferze organizacyjnej i dotyczyły powierzenia zadania komórce organizacyjnej niezgodnie z zapisami zarządzeń w sprawie organizacji jednostek organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej oraz nadania im statutów oraz wskazania do realizacji tego zadania sześciu oddziałom celnym, które magazynu depozytowego nie posiadały.

4.8. Prawidłowość i terminowość realizacji zadań statutowych w szczególności wobec wybranych podatników podatku VAT, kontrole w urzędach skarbowych wykazały szereg nieprawidłowości, które zostały zidentyfikowane w obszarach: kontroli podatkowej, egzekucji administracyjnej, zasadności zwrotów podatku VAT, czynności sprawdzających i rejestracji podatników, stosowania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, zabezpieczeń wykonania zobowiązań podatkowych. Do najistotniejszych nieprawidłowości należy zaliczyć niestosowanie przepisów prawa podatkowego, uznaniowe dokonywanie rozstrzygnięć w takich samych lub zbliżonych stanach faktycznych prowadzonych postępowań, dokonywanie zwrotów podatku VAT budzących wątpliwości co do ich zasadności bez prowadzenia dalszych czynności weryfikacyjnych, uprzywilejowane traktowanie wybranych podmiotów, bezczynność i przewlekłość w zakresie realizacji wniosków o zabezpieczenie wykonania zobowiązania podatkowego, opieszałość lub brak działań organu egzekucyjnego w celu ustalenia składników majątku ruchomego oraz nieruchomości należącego do zobowiązanego.

4.9. W zakresie bezpieczeństwa sieci LAN oraz infrastruktury teleinformatycznej kontrole, przy udziale specjalistów z ww. obszaru, przeprowadzono w dwóch izbach administracji skarbowej. W jednej z nich stwierdzono nieprawidłowości w konfiguracji i zarządzaniu siecią LAN. Na potrzeby dostępu do sieci wykorzystywano urządzenia, które umożliwiały nieautoryzowane połączenia do zasobów lokalnych oraz korzystanie z łączy wychodzących poza izbę, w tym do Internetu. Konfiguracja wykorzystywanych urządzeń nie zapewniała

optymalnego wykorzystania dostępnych mechanizmów związanych z bezpieczeństwem. Stwierdzono brak właściwego nadzoru nad procesem nadawania/ modyfikowania/ odbierania uprawnień w zakresie dostępu do „Internetu rozszerzonego”. Ustalenia kontroli wskazują na przypadki udzielania nienależnych uprawnień takiego dostępu, uprawnień bez podstawy formalnej oraz przed otrzymaniem wniosku. Dostęp do „Internetu rozszerzonego” nie był należycie zabezpieczony, co mogło skutkować nieuprawnionymi działaniami użytkowników w ramach korzystania z tego łącza, do celów innych niż przeznaczone. Działania podejmowane przez izbę w obszarze zapewnienia zgodności z regulacjami prawnymi oraz umownymi oceniono za niewystarczające i długotrwałe, co wskazywało na brak należytego nadzoru ze strony osób odpowiedzialnych za obszar bezpieczeństwa informacji. Za uchybienie uznano również brak terminowej aktualizacji dokumentacji bezpieczeństwa.

4.10. W zakresie umarzeń postępowań egzekucyjnych stwierdzono następujące nieprawidłowości lub uchybienia polegające na:

- niezasadnym umorzeniu postępowań egzekucyjnych,
- niepodejmowaniu czynności egzekucyjnych lub podejmowaniu czynności ze znacznym opóźnieniem przez organ egzekucyjny,
- niedoręczaniu zobowiązanym odpisów tytułów wykonawczych i braku wszczęcia egzekucji administracyjnej,
- niedoręczaniu zobowiązanym postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego,
- nieprzekazaniu akt właściwemu organowi egzekucyjnemu, w postępowaniach egzekucyjnych, w których doszło do zbiegu egzekucyjnego z komornikiem sądowym;
- braku wpisania w KRS informacji o prowadzonej egzekucji wobec spółek.
- nieewidencjonowaniu w prowadzonych sprawach wszystkich lub części czynności w systemie Egapoltax.

4.11. W zakresie przestrzegania art. 131 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa negatywnie oceniono działania kierownika jednostki kontrolowanej, ponieważ naczelnik urzędu skarbowego dokonywał czynności wobec podmiotów, w odniesieniu do których organ był organem niewłaściwym. Naczelnik urzędu skarbowego podlegał wyłączeniu od spraw dotyczących zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego.

4.12. W zakresie realizacji obowiązków wynikających z obsługi skarg i wniosków, stwierdzono brak aktualizacji aktu prawa wewnętrznego w zakresie organizacji komórek odpowiedzialnych za przyjmowanie interesantów w sprawie skarg i wniosków oraz przekazanie skargi do Szefa KAS po upływie ustawowego terminu przewidzianego w art. 231 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

4.14. W zakresie prawidłowości weryfikacji podstawy opodatkowania w nabyciu wewnątrzspółnotowym samochodów osobowych ustalono:

- brak selektywnej weryfikacji stanu technicznego pojazdów, w toku oględzin prowadzonych w ramach postępowań podatkowych, których celem byłoby ustalenie czy pojazd rzeczywiście posiada deklarowane uszkodzenia,
- braku wszczęcia wymaganych przepisami prawa postępowania podatkowego,

- niewystarczający zakres weryfikacji podstawy opodatkowania, poprzez pozyskanie dokumentów określających stopień uszkodzeń oraz ich wpływ na wartość pojazdów,
- odstąpienie od selekcji i przekazania do Inspekcji Ochrony Środowiska informacji o pojazdach posiadających szczególnie duży zakres uszkodzeń, w celu uznania ich za odpad – w trybie art. 3 ust. 3 i 4 ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów.

4.15. W obszarze gospodarowania sprzętem do kontroli w tym wykorzystania wielkogabarytowych urządzeń do prześwietlania RTG, czynności kontrolne przeprowadzone zostały w czterech urzędach celno-skarbowych. W wyniku kontroli dokonano następujących ustaleń w poszczególnych oddziałach celnych:

Urząd celno-skarbowy – oddział celny	Najważniejsze ustalenia kontroli (stwierdzone uchybienia lub nieprawidłowości)
Warmińsko-Mazurski Urząd Celno-Skarbowym w Olsztynie – OC w Grzechotkach	Urządzenia RTG nie były wykorzystywane efektywnie, tj. zakres kontroli realizowany przy wykorzystaniu skanerów RTG był niewystarczający w stosunku do istniejących możliwości.
Warmińsko-Mazurski Urząd Celno-Skarbowym w Olsztynie – OC w Gronowie	
Warmińsko-Mazurski Urząd Celno-Skarbowym w Olsztynie – OC w Gołdapi	Niecelowe przekazanie do OC urządzenia RTG CAB2000, bez skierowania funkcjonariuszy posiadających uprawnienia do jego użytkowania.
Podlaski Urząd Celno-Skarbowy w Białymstoku – OC Drogowy w Kuźnicy	Stwierdzono jednostkowy przypadek niezachowania dostatecznego poziomu kontroli z wykorzystaniem urządzeń RTG
Lubelski Urząd Celno-Skarbowy w Białej Podlaskiej – OC w Hrebennem	<p>Niski poziom wykorzystywania wielkogabarytowego urządzenia RTG w okresie objętym kontrolą. W okresie od 11.2018 r. do 04.2019 r. średni poziom kontroli z użyciem skanera RTG wynosił ok. 30%. Wykorzystywanie skanera RTG w poszczególnych miesiącach poniżej poziomu oczekiwanego.</p> <p>Stwierdzono (co najmniej 6) przypadki nieuzasadnionego anulowania skierowania pojazdów do kontroli RTG. Wyjaśnienia o omyłkowych skierowaniach do kontroli nie potwierdzały zapisy w systemach informatycznych, które winny być dokonane przez kierowników zmian.</p>
Lubelski Urząd Celno-Skarbowy w Białej Podlaskiej – OC w Koroszczynie	Stwierdzono (co najmniej 5) przypadki braku przeprowadzenia kontroli RTG pojazdów kierowanych do kontroli na podstawie generowanych losowo wskazań z systemu SOC-T.
	Stwierdzono zagrożenie polegające na wielogodzinnych nieuzasadnionych postojach pojazdów ciężarowych na płycie terminala pomiędzy skierowaniem pojazdu do kontroli RTG a faktycznym przeprowadzeniem takiej kontroli. Długie postoje pojazdów powodują możliwość usunięcia towarów (np. wyrobów akcyzowych przed kontrolą RTG) a także spowalniają ruch na przejściu granicznym
	Brak osiągnięcia oczekiwanego poziomu kontroli RTG pojazdów ciężarowych w przywozie w grudniu 2018 r.

W następstwie przeprowadzonych kontroli Departament DOS opracował zalecenia i wnioski pokontrolne mające na celu poprawę organizacji i efektywności realizowanych zadań, a także w niektórych przypadkach wnioskował o wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec funkcjonariuszy lub pracowników winnych stwierdzonych nieprawidłowości. Znaczna część wniosków dotyczyła potrzeby podjęcia działań usprawniających, które pozwoliły nie tylko wyeliminować zagrożenia i usunąć stwierdzone nieprawidłowości, ale także zapobiec ich powstawaniu w przyszłości. Charakter formułowanych zaleceń wynikał wprost z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli. Wnioski lub zalecenia każdorazowo zostały przyjęte do realizacji przez kierowników jednostek kontrolowanych.

Stan realizacji wykonania zaleceń pokontrolnych, w zależności od ich charakteru i skali, podlegał bieżącemu monitoringowi. W przypadku stwierdzenia istotnych nieprawidłowości wyniki kontroli udostępniane były komórkom merytorycznym KAS w Ministerstwie Finansów, które mogą zostać wykorzystane do sformułowania wniosków w szerszym zakresie.