

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

PIERWSZY DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 25 KWIETNIA 2023 r.

CZĘŚĆ PIERWSZA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa karnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa karnego zawarte jest na 32 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy karnej - proszę przygotować, jako adwokat Sylwia Lenart - obrońca oskarżonego Piotra Stanisza, apelację od wydanego w sprawie wyroku, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej strony.
- II. Należy przyjąć, że:
- 1) we wszystkich pismach procesowych, protokołach, wyrokach i uzasadnieniu wyroku oraz innych dokumentach znajdują się własnoręczne podpisy uprawnionych osób;
 - 2) w protokołach przesłuchań świadków i podejrzanego podano serię i numer dowodu osobistego przesłuchiowanych osób oraz ich PESEL; wskazano też organ, który wydał dowód osobisty;
 - 3) w aktach znajduje się informacja z Krajowego Rejestru Karnego, wygenerowana w dniu 6 października 2022 r., z której wynika, że oskarżony Piotr Stanisz:
 - był uprzednio karany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach z dnia 5 listopada 2018 r., sygn. akt II K 118/18, a orzeczony tym wyrokiem zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych został wykonany w dniu 30 stycznia 2021 r.;
 - odbywał karę 11 miesięcy ograniczenia wolności orzeczoną prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach z dnia 5 listopada 2018 r., sygn. akt II K 118/18, w okresie 28 grudnia 2018 r. do 28 listopada 2019 r., a dane zawarte w tej informacji są zgodne z treścią adnotacji na odpisie wyroku;
 - 4) pokrzywdzona, świadkowie oraz Piotr Stanisz zostali prawidłowo pouczeni o swoich uprawnieniach i obowiązkach;
 - 5) dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy świadków nie zostały zamieszczone w protokołach ich przesłuchania i protokole rozprawy; dane te zamieszczono w załącznikach do protokołów (art. 148a § 1 k.p.k.) i znajdują się one w odrębnym załączniku adresowym;
 - 6) alkomat, który służył do ustalenia zawartości alkoholu w powietrzu wydychanym przez Piotra Stanisza był sprawny i posiadał stosowne atesty; do protokołu z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym dołączono stosowny wydruk;
 - 7) w aktach znajduje się protokół przeszukania osoby, jej odzieży i podręcznych przedmiotów, sporządzony w dniu 6 października 2022 r. o godzinie 11.55 – z protokołu wynika, że w toku przeszukania Piotra Stanisza ujawniono należący do niego portfel materiałowy, w którym znaleziono kartę płatniczą nr 1111 2222 3333 4444 Banku PKO BP S.A., należąca do Niny Pawlak;

- 8) w aktach znajduje się protokół zatrzymania rzeczy w postaci karty płatniczej nr 1111 2222 3333 4444 Banku PKO BP S.A., należącej do Niny Pawlak, sporządzony w dniu 6 października 2022 r. o godzinie 12.05. Na protokole tym znajduje się odrębny zapis o treści: „Kwituję obiór karty nr 1111 2222 3333 4444. Brzeziny 10.10.22 r. Nina Pawlak”;
 - 9) w aktach znajduje się protokół zatrzymania rzeczy w postaci dokumentu – prawa jazdy kat. B nr 42222/12/0121 wydanego przez Starostę Brzezińskiego w dniu 10 kwietnia 2021 r., sporządzony w dniu 6 października 2022 r. o godzinie 12.15; Piotrowi Staniszowi wydane zostało odpowiednie pokwitowanie;
 - 10) w aktach sprawy znajduje się zaświadczenie z Banku PKO BP S.A. będącego wystawcą karty płatniczej należącej do Niny Pawlak z dnia 6 października 2022 r., z którego wynika, że w dniu 5 października 2022 r. w Brzezinach dokonano tą kartą trzech prób płatności, z których żadna nie została autoryzowana, odpowiednio: o godz. 18.25 w sklepie Kapselk przy ulicy Nowomiejskiej 16 na kwotę 30,50 zł; o godz. 18.38 w sklepie Planeta przy ulicy Nowomiejskiej 55 na kwotę 40,99 zł i o godz. 18.55 w sklepie Żabka przy ulicy Łąkowej 5 na kwotę 45,55 zł oraz że przypisana do konta Niny Pawlak karta płatnicza została czasowo zablokowana w dniu 5 października 2022 r. o godz. 17.45;
 - 11) w aktach sprawy znajduje się informacja z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uzyskana drogą elektroniczną, z której wynika, że Piotr Stanisz nie posiada żadnego majątku ani źródeł dochodu oraz nie zakończono i nie prowadzi się wobec niego postępowań podatkowych;
 - 12) wydano postanowienie o zamknięciu dochodzenia, Piotr Stanisz został zaznajomiony z aktami postępowania przygotowawczego i nie złożył wniosku o jego uzupełnienie poprzez przeprowadzenie dalszych dowodów;
 - 13) akt oskarżenia został skontrolowany pod względem formalnym i jego odpisy zostały doręczone uprawnionym osobom, ze stosownym pouczeniem;
 - 14) sprawa została skierowana na rozprawę główną, jak również zostało wydane zarządzenie o wyznaczeniu terminu rozprawy, zaś Sąd w trybie art. 352 k.p.k. dopuścił wszystkie dowody zawarte w akcie oskarżenia, na okoliczności wynikające z ich treści.
- III. Pod przygotowaną apelacją albo opinią prawną należy podać imię i nazwisko osoby, która – zgodnie z treścią zadania egzaminacyjnego – powinna złożyć podpis pod tym pismem.
- IV. W przypadku sporządzenia apelacji należy przyjąć, że sądem odwoławczym jest Sąd Okręgowy w Łodzi, V Wydział Karny Odwoławczy, Plac Dąbrowskiego 5, 90-921 Łódź.
- V. Data rozwiązania zadania winna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

**PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE
I PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA OSOBY
ZAWIADAMIAJĄCEJ**

Brzeziny, dnia 6 października 2022 r., godz. 10.15

Nina Pawlak
(imię i nazwisko osoby zawiadamiającej)

Na podstawie art. 304a k.p.k.

Prowadzący czynność: Maria Nowacka – aspirant Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach,

Protokolant: protokołowano osobiście,

na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. przyjęła ustne zawiadomienie o przestępstwie i przesłuchiwała niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał). Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie lub za fałszywe oskarżenie (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.):

Nina Pawlak
(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Nina Pawlak;**

Imiona rodziców – Mariusz, Anna;

Data i miejsce urodzenia – 18 listopada 1985 r., Łowicz;

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.).

Zajęcie – nauczycielka;

Wykształcenie – wyższe;

Karalność za fałszywe zeznania – niekarana;

Stosunek do stron – obcy.

Zostałam uprzedzona o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

Chciałabym zgłosić, że w dniu wczorajszym, tj. w dniu 5 października 2022 r. około godziny 17.30, najprawdopodobniej w sklepie Stokrotka przy ulicy Nowomiejskiej, został mi ukradziony portfel, a właściwie to było etui na karty, w którym znajdowała się przede wszystkim moja karta płatnicza o nr 1111 2222 3333 4444 wystawiona przez Bank PKO BP S.A. Oprócz karty w etui było kilka kart lojalnościowych, nic ważnego. Etui miałam na pewno wcześniej w torebce, bo płaciłam kartą kilkanaście minut wcześniej w drogerii obok sklepu Stokrotka i potem położyłam je na wierzchu w torebce. Kiedy po zrobieniu zakupów w sklepie Stokrotka chciałam zapłacić, to etui już nie było. Przyznaję, że moja torebka na ramię nie była zamknięta, nigdy jej nie zamykam na suwak. Nie wiem, kto mógł mi ukraść etui z kartami, o tej porze w sklepie było wielu klientów i dość ciasno w przejściach między półkami. Nie zwróciłam uwagi, jak inni klienci wyglądali, spieszyłam się. Potem jeszcze z panią ekspedientką szukałam tego etui wśród alejek i pod półkami, czy czasem może nie wypadło, ale nic nie znalazłyśmy. Od razu czasowo zablokowałam kartę w aplikacji internetowej. Byłam dzisiaj rano w banku i potwierdziły się moje obawy, gdyż poinformowano mnie, że wczoraj wieczorem ktoś trzykrotnie próbował zapłacić zbliżeniowo z mojej karty kwotę po około 40 złotych, ale transakcje te zostały odrzucone z uwagi na zablokowanie karty. Składam do akt odpowiednie zaświadczenie z banku. Chcę dodać, że aby zapłacić moją kartą płatniczą trzeba zawsze wpisać PIN. Wiem, że to duża nierozwaga z mojej strony, ale PIN miałam zapisany na etui. Nie wiem, kto mógł próbować dokonać tych płatności, ale z tych wydruków wynika, że były one podejmowane w sklepach monopolowych w okolicy ulicy Nowomiejskiej w Brzezinach.

To wszystko, co mam obecnie do zeznania.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdziła, że protokół jest zgodny z jej zeznaniami.

Czynność zakończono w dniu 6 października 2022 r. o godz. 10.40.

Nina Pawlak
(podpis świadka)

Maria Nowacka
(podpis przesłuchującego)

Starszy aspirant Maria Nowacka
Komenda Powiatowa Policji w Brzezinach

Notatka urzędowa

W dniu dzisiejszym o godzinie 10.15 do KPP w Brzezinach zgłosiła się Nina Pawlak, PESEL 851118*****, która zgłosiła, że w dniu 5 października 2022 r. około godziny 17.30, najprawdopodobniej w sklepie Stokrotka przy ulicy Nowomiejskiej, została jej ukradziona karta płatnicza o nr 1111 2222 3333 4444. Ze złożonych przez pokrzywdzoną do akt wydruków bankowych wynika, że wieczorem 5 października 2022 r. w Brzezinach dokonano tą kartą trzech nieudanych prób płatności, odpowiednio: o godz. 18.25 w sklepie Kapselk przy ulicy Nowomiejskiej 16 na kwotę 30,50 zł, o godz. 18.38 w sklepie Planeta przy ulicy Nowomiejskiej 55 na kwotę 40,99 zł i o godz. 18.55 w sklepie Żabka przy ulicy Łąkowej 5 na kwotę 45,55 zł.

O godzinie 11.10 udałam się wraz ze starszym sierżantem Mariuszem Koniecznym do ww. sklepów celem rozpytania. W pierwszych dwóch sklepach rozpytanie dało wynik negatywny, natomiast w sklepie Żabka udało się ustalić dane świadka jednej z prób płatności:

Agnieszka Choliba

PESEL 870715*****

Zamieszkała w Brzezinach przy ulicy Sienkiewicza 11/11

Zawód: kasjer

Ww. wskazała, że w dniu 5 października 2022 r. pracowała również na wieczorną zmianę, zastępując koleżankę. Około godziny 19.00 jeden z klientów próbował dokonać płatności za butelkę wódki Żubrówki 0,7 l i puszkę piwa, ale transakcja ta została odrzucona. Klientem tym miał być Piotr Stanisław, rocznik 88, zamieszkały w Brzezinach przy ul. Nowomiejskiej 95.

Udaliśmy się pod ww. adres. Rozpytanie sąsiadów dało wynik negatywny. Około godziny 11.40, wychodząc z ww. posesji zaobserwowaliśmy szybko poruszający się po ulicy Nowomiejskiej samochód marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT. Pojazd ten początkowo bardzo szybko wyjechał z ulicy Łąkowej w ulicę Nowomiejską, a następnie poruszał się po ulicy Nowomiejskiej tzw. „wężykiem”. Pojazd zatrzymał się gwałtownie przed posesją przy ulicy Nowomiejskiej 95. Z pojazdu dobiegała bardzo głośna muzyka. Postanowiliśmy dokonać kontroli kierującego.

Kierującym okazał się Piotr Stanisław, ur. 22 grudnia 1988 r. w Kutnie, zamieszkały w Brzezinach przy ulicy Nowomiejskiej 95/6. W trakcie kontroli kierującego ujawniono kartę płatniczą Mastercard o nr 1111 2222 3333 4444 wystawioną na Ninę Pawlak.

Z uwagi na to, że od kierującego dochodził silny zapach alkoholu, dokonano kontroli alkomatem. Kontrola stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu wykazała, że Piotr Stanisław znajdował się w stanie nietrzeźwości: I badanie – 0,64 mg/l, II badanie – 0,59 mg/l w wydychanym powietrzu.

Piotrowi Stanisławowi zatrzymano za pokwitowaniem prawo jazdy kat. B nr 42222/12/0117 wydane przez Starostę Brzezińskiego w dniu 9 kwietnia 2021 r.

Piotr Stanisław został zatrzymany celem dalszych czynności.

Na tym czynności zakończono.

Maria Nowacka

(podpis policjanta)

PROTOKÓŁ

Z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym

Przeprowadzający badania: **Maria Nowacka – starszy aspirant Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach,**

Działając na podstawie art. 129 ust. 2 pkt 3, 129i ust. 1-4 oraz art. 129ja ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 988, z późn. zm.).

Przeprowadzono badanie w celu ustalenia zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu:

Imię i nazwisko osoby badanej: **Piotr Stanisław**

Wiek i płeć: 34 lata, mężczyzna;

Wzrost i masa ciała: 175 cm, 75 kg;

Informacja o chorobach: według ustnego oświadczenia zdrowy;

Badanie stanu trzeźwości przeprowadzono analizatorem wydechu: Alkometr SD-200 zgodnie z instrukcją użytkowania tego urządzenia;

Tabela dokonanych pomiarów zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu:

I pomiar – 6.10.2022 r. godz. 11.45 – 0,64 mg/l

II pomiar – 6.10.2022 r., godz. 11.55 – 0,59 mg/l

Czynności dokonano w związku z prowadzeniem samochodu osobowego.

Badany oświadczył, że w ciągu 24 godzin spożywał wódkę w ilości ok. 350 ml dnia 5 października 2022 r. oraz dwa piwa Harnaś. Spożywanie alkoholu zakończył około godziny 4.00.

Badanie trzeźwości przeprowadzono w obecności sierżanta sztabowego Mariusza Koniecznego z KPP w Brzezinach.

Uwagi: Silny zapach alkoholu w wydychanym powietrzu, chybotliwy krok, trudności z ustaniem w miejscu, zaczerwienienie na twarzy.

Badany:

- nie żąda ponownego badania wydychanego powietrza;
- nie żąda pobrania krwi;
- nie zgłasza uwag co do prawidłowości zabezpieczenia ustnika.

Podpis osoby badanej

Podpis prowadzącego czynność

Piotr Stanisław

st. asp. Maria Nowacka

Nr rejestru KZ-99/22

PROTOKÓŁ ZATRZYMANIA OSOBY

Piotra Stanisza **godz. 12.15 w dniu 6 października 2022 r.**
(imię i nazwisko osoby zatrzymanej, godzina zatrzymania)

Na podstawie: 247 § 1 k.p.k.

Brzeziny, ulica Nowomiejska 95

(miejsce czynności – adres lub inne określenie miejsca zatrzymania)

St. sierżant Mariusz Konieczny z Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach

(stopień, imię i nazwisko – nazwa jednostki Policji)

zatrzymał **Piotra Stanisza,**

s. Andrzeja i Joanny z d. Kowal;

ur. 22 grudnia 1988 r. w Kutnie,

zamieszkałego w Brzezinach przy ulicy Nowomiejskiej 95/6,

zajęcie – bezrobotny.

Tożsamość zatrzymanego ustalono na podstawie dowodu osobistego (*wskazano*)

wydanego przez Burmistrza Miasta Brzeziny PESEL (*podano*)

Przyczyna zatrzymania – zatrzymanie osoby podejrzanej w sprawie o czyn z art. 178a § 1 k.k.

Oświadczenie osoby zatrzymanej

Pouczony o przysługujących mi uprawnieniach – art. 247 § 4, 245, 246 § 1 i 2, 248 § 1 i 2 k.p.k.
oświadczam:

Nie wnoszę zażalenia, nie chcę, aby kogoś zawiadamiano o moim zatrzymaniu.

Oświadczenie osoby w związku z zatrzymaniem: Rozumiem, dlaczego zostałem zatrzymany.

Faktycznie sobie trochę wczoraj wypilem, nie powinienem był dzisiaj rano jechać samochodem.

Oświadczenie zatrzymanego o stanie zdrowia: Jestem zdrowy.

Zatrzymany nie był badany przez lekarza.

Nie zgłoszono zarzutów do treści protokołu.

Czynność zakończono o godz. 12.35 w dniu 6 października 2022 r.

Protokół osobiście odczytałem

Piotr Stanisz
(podpis osoby zatrzymanej)

st. sierżant Mariusz Konieczny
(podpis policjanta)

Kopię niniejszego protokołu otrzymałem
(podpis osoby zatrzymanej: *Piotr Stanisz*).

Zatrzymanego Piotra Stanisza zwolniono w dniu 7 października 2022 r. o godz. 14.30 po dokonaniu czynności (poz. książki zatrzymań – 159/22).

asp. Marcin Grabowski
(podpis policjanta)

Brzeziny, dnia 6 października 2022 r.

RSD 450/22

POSTANOWIENIE
O WSZCZĘCIU DOCHODZENIA

Maria Nowacka – starszy aspirant Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach, na podstawie art. 303 k.p.k. w zw. z art. 325a § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 325e § 1 k.p.k.

w sprawie o to, że Piotr Stanisław :

- w dniu 5 października 2022 r., działając w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, poprzez użycie w transakcji karty płatniczej Banku PKO BP S.A., należącej do pokrzywdzonej Niny Pawlak, usiłował pokonać zabezpieczenie elektroniczne karty, lecz zamierzonego celu nie osiągnął;

- oraz o to, że w 6 października 2022 r. przy ulicy Nowomiejskiej w Brzezinach prowadził w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki Fiat Punto o nr rej EBR 666TT będąc w stanie nietrzeźwości, I badanie – 0,64 mg/l, II badanie – 0,59 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc uprzednio skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach z dnia 5 listopada 2018 r., sygn. akt II K 118/18,

tj. o przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i z art. 178a § 1 i 4 k.k.

postanawia:

wszczać dochodzenie

Maria Nowacka
(podpis policjanta)



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Michalak

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kozłowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Marty Jankowskiej,
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 listopada 2018 r.

sprawy **Piotra Stanisza**, syna Andrzeja i Joanny z domu Kowal, urodzonego 22 grudnia 1988 r.
w Kutnie, oskarżonego o to, że:

w dniu 30 stycznia 2018 r. w miejscowości Brzeziny powiat brzeziński prowadził w ruchu lądowym po ulicy Kulczyńskiego pojazd mechaniczny marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT będąc w stanie nietrzeźwości: I badanie - 1,08 mg/l, II badanie – 1,07 mg/l, III badanie – 1, 02 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

1. Oskarżonego Piotra Stanisza uznaje za winnego zarzucanego mu czynu, wypełniającego dyspozycję art. 178a § 1 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. wymierza mu karę 11 (jedenastu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;
2. Na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat;
3. Na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 30 stycznia 2018 r.;
4. Na podstawie art. 43a § 2 k.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 5 000 (pięciu tysięcy) złotych tytułem świadczenia pieniężnego;
5. Na podstawie art. 626 § 1 k.p.k., art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 20 (dwudziestu) złotych tytułem zwrotu wydatków i wymierza mu opłatę w kwocie 180 (stu osiemdziesięciu) złotych.

Na oryginale właściwy podpis
Zgodność z oryginałem stwierdza
Sekretarz sądowy Paulina Łącka
(podpis i właściwa pieczęć)

Wyrok uprawomocnił się z dniem 20 listopada 2018 r.
SSR Joanna Michalak
(podpis i właściwa pieczęć)

Piotr Stanisz orzeczoną karę ograniczenia wolności
odbył w okresie od 28 grudnia 2018 r. do 28 listopada 2019 r.
Sekretarz sądowy Paulina Łącka
(podpis i właściwa pieczęć)

POSTANOWIENIE O PRZEDSTAWIENIU ZARZUTÓW

Brzeziny, dnia 7 października 2022 r.

Marcin Grabowski – aspirant Komendy Powiatowej w Brzezinach,
uwzględniając dane zebrane w sprawie,
na podstawie art. 313 § 1 k.p.k. w zw. z art. 325a § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przedstawić **Piotrowi Staniszowi**, synowi Andrzeja zarzuty, że:

- I. w dniu 5 października 2022 r., działając w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, poprzez użycie w transakcjach karty płatniczej Banku PKO BP S.A., należącej do pokrzywdzonej Niny Pawlak, usiłował pokonać zabezpieczenie elektroniczne karty, a następnie dokonać kradzieży pieniędzy mających stanowić płatność odpowiednio w kwocie 30,50 zł, 40,99 zł i 45,55 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, z uwagi na niezwłoczne zastrzeżenie karty przez pokrzywdzoną, czym działał na szkodę Niny Pawlak,
tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- II. w dniu 6 października 2022 r. przy ulicy Nowomiejskiej w Brzezinach prowadził w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki Fiat Punto o nr rej EBR 666TT będąc w stanie nietrzeźwości, I badanie – 0,64 mg/l, II badanie – 0,59 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc uprzednio skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach z dnia 5 listopada 2018 r., sygn. akt II K 118/18,
tj. o czyn z art. 178a § 1 i 4 k.k.

Marcin Grabowski

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu 7 października 2022 r. oraz pouczono o prawie żądania do czasu zawiadomienia o terminie zapoznania się z materiałami postępowania przygotowawczego, podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie (art. 313 § 3 k.p.k.), w związku z tym oświadczam, iż nie żądam sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie ani też nie żądam podania ustnie podstaw zarzutów.

Piotr Stanisz
(podpis podejrzanego)

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Brzeziny, dnia 7 października 2022 r., godz. 9.30

Marcin Grabowski – aspirant Komendy Powiatowej w Brzezinach

Protokolant – protokołowano osobiście

działając na podstawie art. 175 § 1 k.p.k., zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k.

przesłuchał niżej wymienionego jako podejrzanego o czyny **z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. oraz z art. 178a § 1 i 4 k.k.**

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (*seria i numer oraz organ, który go wydał*).

Podejrzanym podał następujące dane osobowe: imię i nazwisko: **Piotr Stanisz**;

Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: Andrzej i Joanna z domu Kowal;

Data i miejsce urodzenia: 22 grudnia 1988 r. w Kutnie;

Miejsce zamieszkania: ul. Nowomiejska 95 m. 6, 95-060 Brzeziny;

Obywatelstwo: polskie;

Wykształcenie: średnie;

Stan cywilny: kawaler;

Liczba dzieci i ich wiek: nie posiada;

Liczba osób pozostających na utrzymaniu podejrzanego: nie posiada;

Zawód wyuczony: nie posiada;

Zajęcie: bezrobotny bez prawa do zasiłku;

Dochody: 436 zł miesięcznie z tytułu zasiłku okresowego z pomocy społecznej;

Stan majątkowy: nie posiada majątku;

Karalność: skazany w 2018 r., odbył karę 11 miesięcy ograniczenia wolności;

Stan zdrowia: zdrowy.

Podejrzanego pouczone o uprawnieniach określonych w art. 300 i 301 k.p.k. oraz o obowiązkach i konsekwencjach wskazanych w art. 74, 75, 77, 78 § 1 i § 1a, art. 133 § 2, art. 138 i 139 k.p.k.

Pouczenia te otrzymałem na piśmie.

Piotr Stanisz
(podpis podejrzanego)

Podejrzanym nie żąda umożliwienia mu złożenia wyjaśnień na piśmie oraz nie żąda podania ustnie podstaw zarzutów.

Piotr Stanisz
(podpis podejrzanego)

Marcin Grabowski
(podpis przesłuchującego)

Podejrzany wyjaśnia: Pouczony o treści praw i obowiązków podejrzanego, które otrzymałem też na piśmie, oświadczam, że przedstawione mi w dniu dzisiejszym zarzuty zrozumiałem. Przyznaję się do popełnienia zarzucanych mi czynów. Żałuję tego, co zrobiłem. Chcę złożyć wyjaśnienia.

Ja bardzo żałuję tego, co zrobiłem. Wiem, że nie wolno prowadzić po pijaku, a ja piłem do 4 rano. Wczoraj wieczorem spożywałem wódkę, ok. 350 ml oraz dwa piwa Harnaś. Tę kartę bankową znaną przy mnie w trakcie zatrzymania, to ja ukradłem wczoraj po południu takiej dziewczynie w sklepie Stokrotka przy ulicy Nowomiejskiej. Miała otwartą torebkę, a w niej etui na karty, więc po prostu wykorzystałem nadarzącą się okazję. To było około godziny 17, wtedy jest największy ruch w sklepie. W tym etui była tylko karta Banku PKO BP i chyba jakieś karty lojalnościowe. Potem chciałem zapłacić tą kartą za alkohol, ale nie działała. Wpisywałem PIN, który był zapisany na etui, ale wszystkie transakcje były odrzucane, we wszystkich sklepach. Byłem chyba w trzech sklepach monopolowych. Ogólnie słabo pamiętam wczorajszy wieczór.

Nie mam nic więcej do powiedzenia.

Przesłuchanie zakończono w dniu 7 października 2022 r. o godz. 10.10.

Protokół po osobistym odczytaniu podpisuję.

Piotr Stanisław
(podpis podejrzanego)

Marcin Grabowski
(podpis przesłuchującego)

PROTOKÓŁ
PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA

Brzeziny, dnia 10 października 2022 r., godz. 9.30

Marcin Grabowski – aspirant Komendy Powiatowej w Brzezinach

Protokolant – protokołowano osobiście

na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał niżej wymienioną w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał). Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie lub za fałszywe oskarżenie (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.).

Agnieszka Choliba
(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Agnieszka Choliba**;

Imiona rodziców – Jan, Katarzyna;

Data i miejsce urodzenia – 15 lipca 1987 r., Brzeziny;

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.).

Zajęcie – kasjerka;

Wykształcenie – średnie;

Karalność za fałszywe zeznania – niekarana;

Stosunek do stron – obca.

Zostałam uprzedzona o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

Domyślałam się, w jakiej sprawie zostałam dzisiaj wezwana. Pewnie w sprawie Piotra Stanisza, ja go znam jeszcze ze szkoły. On chciał zapłacić w sklepie, w którym ja pracuję, za alkohol

jakąs kartą płatniczą, ale transakcja została odrzucona. Wydaje mi się, że on wpisywał PIN. Ja pracuję w sklepie Żabka przy ulicy Łąkowej 5 w Brzezinach. To zdarzenie miało miejsce kilka dni temu, tj. 5 października br. w godzinach wieczornych, około godziny 19.00. Ja nie wiem, skąd Piotr Stanisław miał tę kartę. Chciał nią zapłacić za butelkę wódki Żubrówki 0,7 l i puszkę piwa. Jak już powiedziałam, transakcja została odrzucona, a potem Piotr Stanisław wyszedł ze sklepu.

To wszystko, co mam obecnie do zeznania.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdziła, że protokół zgodny jest z jej zeznaniami. Czynność zakończono w dniu 10 października 2022 r. o godz. 9.50.

Agnieszka Choliba
(podpis świadka)

Marcin Grabowski
(podpis przesłuchującego)

RSD 450/22

AKT OSKARŻENIA

przeciwko Piotrowi Staniszowi o przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i z art. 178a § 1 i 4 k.k.

Oskarżam:

Piotra Stanisza, syna Andrzeja i Joanny z domu Kował, urodzonego 22 grudnia 1988 r. w Kutnie, zamieszkałego przy ul Nowomiejskiej 95 m. 6, 95-060 Brzeziny, posiadającego obywatelstwo polskie, o wykształceniu średnim, kawalera, nieposiadającego nikogo na utrzymaniu, bez zawodu, bezrobotnego bez prawa do zasiłku, utrzymującego się z zasiłku okresowego w wysokości 436 zł, nieposiadającego majątku, tel. 600 200 200, e-mail: lotek@wp.pl, karanego, środków zapobiegawczych nie stosowano,

o to, że:

- I. w dniu 5 października 2022 r., działając w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, poprzez użycie w transakcjach karty płatniczej Banku PKO BP S.A., należącej do pokrzywdzonej Niny Pawlak, usiłował pokonać zabezpieczenie elektroniczne karty, a następnie dokonać kradzieży pieniędzy mających stanowić płatność odpowiednio w kwotach 30,50 zł, 40,99 zł i 45,55 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na niezwłoczne zastrzeżenie karty przez pokrzywdzoną, czym działał na szkodę Niny Pawlak,
tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k.;
- II. w dniu 6 października 2022 r. przy ulicy Nowomiejskiej w Brzezinach prowadził w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki Fiat Punto o nr rej EBR 666TT będąc w stanie nietrzeźwości, I badanie – 0,64 mg/l, II badanie – 0,59 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc uprzednio skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach z dnia 5 listopada 2018 r., sygn. akt II K 118/18,
tj. o czyn z art. 178a § 1 i 4 k.k.

Na podstawie art. 24 § 1 pkt 1 k.p.k. i art. 31 § 1 k.p.k. sprawa niniejsza podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy w Brzezinach w postępowaniu zwyczajnym.

I. Lista osób, których wezwania żąda oskarżyciel:

- 1) oskarżony Piotr Stanisław (obrońcy nie ustanowił);
- 2) świadek Nina Pawlak;
- 3) świadek Maria Nowacka;
- 4) świadek Agnieszka Choliba.

II. Wykaz dowodów do przeprowadzenia na rozprawie:

- 1) notatka urzędowa z dnia 6 października 2022 r.;
- 2) informacja z Krajowego Rejestru Karnego;
- 3) odpis wyroku Sądu Rejonowego w Brzezinach z dnia 5 listopada 2018 r., sygn. akt II K 118/18;
- 4) protokół przeszukania osoby, jej odzieży i podręcznych przedmiotów;
- 5) protokół zatrzymania rzeczy - karty płatniczej wraz z pokwitowaniem jej odbioru przez Ninę Pawlak;
- 6) protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym;
- 7) protokół zatrzymania rzeczy w postaci dokumentu – prawa jazdy kat. B nr. 42222/12/0121 wydanego przez Starostę Brzezińskiego w dniu 9 kwietnia 2021 r.;
- 8) zaświadczenie z dnia 6 października 2022 r. Banku PKO BP S.A. będącego wystawcą karty płatniczej należącej do Niny Pawlak;
- 9) informacja z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uzyskana drogą elektroniczną.

III. Lista ujawnionych pokrzywdzonych:

Nina Pawlak

Marcin Grabowski
(podpis policjanta)

1 Ds. 509.2022

Marian Kowalczyk – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach, po zapoznaniu się w dniu 31 października 2022 r. z aktami sprawy RSD 450/22, na podstawie art. 331 § 1 k.p.k., zatwierdza powyższy akt oskarżenia.

Marian Kowalczyk
(pieczęć i podpis prokuratora)

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 14 lutego 2023 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny

Sprawa **Piotra Stanisza**

oskarżonego o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz z art. 178a § 1 i 4 k.k.

Przewodniczący: *sędzia Marek Nowak*

Protokolant: *sekr. sąd. Anna Kozłowska*

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Anny Mędrej

Wywołano sprawę o godz. 9.00. Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony Piotr Stanisiz – osobiście.

Stawili się świadkowie: Nina Pawlak, Maria Nowacka, Agnieszka Choliba.

Przewodniczący zezwolił pokrzywdzonej na pozostanie na sali rozpraw.

Świadkowie zostali usunięci z sali rozpraw.

Oskarżony podał dane co do swojej osoby (art. 213 k.p.k.):

Podane przez oskarżonego dane osobowe są zgodne z tymi, które zostały ujęte w akcie oskarżenia.

Prokurator zwięźle przedstawił zarzuty aktu oskarżenia.

Przewodniczący pouczył oskarżonego o prawie do składania wyjaśnień, odmowy wyjaśnień lub odpowiedzi na pytania, składania wniosków dowodowych i konsekwencjach nieskorzystania z tego uprawnienia oraz o treści przepisów art. 100 § 3 i 4 k.p.k., art. 376 k.p.k., art. 377 k.p.k., art. 419 § 1 k.p.k. i art. 422 k.p.k., po czym zapytał, czy przyznaje się do zarzucanych mu czynów i czy chce składać wyjaśnienia i jakie.

Oskarżony Piotr Stanisiz podał:

Odpis aktu oskarżenia otrzymałem. Stawiane mi zarzuty zrozumiałem. Przyznaję się do zarzucanych mi w akcie oskarżenia czynów. Odmawiam składania wyjaśnień.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 389 § 1 k.p.k. odczytać wyjaśnienia oskarżonego złożone w postępowaniu przygotowawczym, albowiem odmówił on składania wyjaśnień przed sądem.

Po odczytaniu wyjaśnień oskarżony oświadcza: podtrzymuję odczytane mi wyjaśnienia. Chciałbym tylko dodać, że żałuję, że wsiadłem znowu do samochodu pod wpływem alkoholu. Nie mam nic więcej do dodania.

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz pouczył oskarżonego o przysługującym mu prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego

dowodu (art. 386 § 2 k.p.k.). Przewodniczący uprzedził obecnych na sali świadków o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył ich o treści art. 182, 183 i 185 k.p.k. Zapytani o imiona i nazwiska, wiek, zajęcie, karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie oraz stosunek do stron, podali:

Nina Pawlak – lat 37, nauczycielka, niekarana, obca

Maria Nowacka – lat 32, funkcjonariusz Policji, niekarana, obca.

Agnieszka Choliba – lat 35, kasjerka, niekarana, obca.

Za zgodą stron Sąd postanowił przesłuchać świadków bez odbierania przyrzeczenia.

Staje świadek Nina Pawlak i zeznaje:

Wiem, w jakiej sprawie zostałam wezwana. Chodzi o kradzież mojej karty płatniczej w sklepie Stokrotka w październiku ubiegłego roku. To było już dawno, ja już dokładnie nie pamiętam przebiegu zdarzenia.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. odczytać zeznania świadka z postępowania przygotowawczego, albowiem oświadcza, że nie pamięta innych okoliczności zdarzenia poza tymi, które przedstawił.

Po odczytaniu zeznań świadek zeznaje: Podtrzymuję odczytane zeznania. Dokładnie było tak, jak mi odczytano.

Prokurator i oskarżony nie mają pytań.

Staje świadek Maria Nowacka i zeznaje:

Podejrzewam, w jakiej sprawie zostałam wezwana. Przypominam sobie osobę oskarżonego. Pamiętam, że zatrzymaliśmy go do kontroli drogowej w związku z podejrzeniem jazdy w stanie nietrzeźwości. Było to w okolicach ulicy Nowomiejskiej. Nic więcej nie pamiętam.

Przewodniczący okazuje świadkowi notatkę z dnia 6 października 2022 r.

Świadek dalej zeznaje:

Teraz sobie przypominam lepiej tę interwencję. To ja sporządziłam tę notatkę. Dnia 6 października 2022 r. do KPP w Brzezinach zgłosiła się pokrzywdzona Nina Pawlak, która zgłosiła, że dzień wcześniej, najprawdopodobniej w sklepie Stokrotka przy ulicy Nowomiejskiej, została jej ukradziona karta. Ze złożonego przez pokrzywdzoną do akt zaświadczenia banku wynikało, że wieczorem 5 października 2022 r. dokonano tą kartą trzech nieudanych prób płatności na drobne kwoty, w trzech sklepach w okolicy ulicy Nowomiejskiej. Po przyjęciu zgłoszenia udałam się wraz ze starszym sierżantem Mariuszem Koniecznym do tych sklepów celem rozpytania. W jednym z nich udało się ustalić dane świadka jednej z prób płatności. Kasjerka wskazała nam dane oskarżonego i jego miejsce zamieszkania na tej samej ulicy. Próbowaliśmy rozpytywać sąsiadów, ale to nic nie dało. Gdy mieliśmy już wyjeżdżać, to wtedy na posesję podjechał „wężykiem” pojazd prowadzony przez oskarżonego. Kontrola stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu wykazała, że Piotr Stanisławski znajdował się w stanie nietrzeźwości, a w znalezionym przy nim portfelu ujawniono kartę płatniczą należącą do Niny Pawlak. Nic więcej nie pamiętam.

Prokurator i oskarżony nie mają pytań.

Staje świadek Agnieszka Choliba i zeznaje:

Wiem, w jakiej sprawie zostałam wezwana. W sprawie tego, że oskarżony próbował zapłacić u mnie w sklepie ukradzioną kartą. Ja już szczegółów nie pamiętam.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. odczytać zeznania świadka z postępowania przygotowawczego, albowiem oświadczam, że nie pamiętam innych okoliczności zdarzenia poza tymi, które przedstawił. Po odczytaniu zeznań świadek zeznaje: Podtrzymuję odczytane zeznania. Dokładnie było tak, jak mi odczytano.

Prokurator i oskarżony nie mają pytań.

Na pytanie Przewodniczącego strony oświadczyły, że nie wnoszą o uzupełnienie postępowania dowodowego.

Przewodniczący ogłosił, że przewód sądowy jest zamknięty, po czym udzielił głosu stronom.

Przewodniczący poinformował, że na podstawie art. 405 § 2 i 4 k.p.k. ujawniono bez odczytywania protokoły i dokumenty podlegające odczytaniu na rozprawie, które nie zostały odczytane.

Oskarżyciel publiczny wnosi o uznanie oskarżonego za winnego zarzucanych mu przestępstw i wymierzenie mu:

- za czyn zarzucany w punkcie I – kary 1 roku pozbawienia wolności,
- za czyn zarzucany w punkcie II – kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio, jak również zasądzenia świadczenia na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 15 000 zł,

Nadto wnosi o orzeczenie kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności.

Oskarżony Piotr Stanisław wnosi o uniewinnienie jeśli można za pierwszy czyn, bo nie zabrał żadnych pieniędzy bądź o wymierzenie łagodnej kary, zaś za drugi czyn wnosi o niezabieranie prawa jazdy na całe życie i danie mu jeszcze raz szansy poprzez karę w zawieszeniu.

Sąd udał się na naradę.

Po naradzie i sporządzeniu wyroku Przewodniczący ogłosił go publicznie, podał najważniejsze powody wyroku oraz wskazał stronom sposób i termin odwołania.

Podczas ogłoszenia wyroku byli obecni prokurator oraz oskarżony.

Rozprawę zamknięto o godz. 11.45.

Marek Nowak
(podpis Przewodniczącego)

Anna Kozłowska
(podpis Protokolanta)



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Brzeziny, dnia 14 lutego 2023 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Marek Nowak

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kozłowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Anny Mędrej,
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 lutego 2023 r. sprawy:

Piotra Stanisza, syna Andrzeja i Joanny z domu Kowal, urodzonego 22 grudnia 1988 r.
w Kutnie,
oskarżonego o to, że :

- I. w dniu 5 października 2022 r., działając w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, poprzez użycie w transakcjach karty płatniczej Banku PKO BP S.A., należącej do pokrzywdzonej Niny Pawlak, usiłował pokonać zabezpieczenie elektroniczne karty, a następnie dokonać kradzieży pieniędzy mających stanowić płatność odpowiednio w kwotach 30,50 zł, 40,99 zł i 45,55 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, z uwagi na niezwłoczne zastrzeżenie karty przez pokrzywdzoną, czym działał na szkodę Niny Pawlak,
tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- II. w dniu 6 października 2022 r. przy ulicy Nowomiejskiej w Brzezinach prowadził w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT będąc w stanie nietrzeźwości, I badanie – 0,64 mg/l, II badanie – 0,59 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc uprzednio skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach z dnia 5 listopada 2018 r., sygn. akt II K 118/18 ,
tj. o czyn z art. 178a § 1 i 4 k.k.

1. Oskarżonego Piotra Stanisza uznaje za winnego zarzuconego mu w punkcie I czynu, wypełniającego dyspozycję art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 14 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
2. Oskarżonego Piotra Stanisza uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie II, wypełniającego dyspozycję art. 178a § 1 i 4 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 4 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
3. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzone wobec oskarżonego Piotra Stanisza w punktach 1 i 2 kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
4. Na podstawie art. 42 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio;
5. Na podstawie art. 43a § 3 k.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 10 000 (dziesięciu tysięcy) złotych tytułem świadczenia pieniężnego;
6. Na podstawie art. 626 § 1 k.p.k., 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 4 i art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego 420 (czteryście dwadzieścia) złotych tytułem kosztów sądowych.

Sędzia Marek Nowak
(podpis Przewodniczącego)

Adwokat Sylwia Lenart
Kancelaria Adwokacka w Brzezinach
ul. Mickiewicza 20,
s.lenart@kancelaria.pl, tel. 601 300 300

Brzeziny, dnia 17 lutego 2023 r.

Sygn. akt II K 590/22

*Biuro Podawcze
Sądu Rejonowego w Brzezinach
wpłynęło dnia 17 lutego 2023 r.
st. sekr. Anna Mróz
(podpis)*

Do Sądu Rejonowego w Brzezinach

Wydział II Karny

ul. Waryńskiego 34

95-060 Brzeziny

Przedkładając w załączeniu upoważnienie do obrony udzielone mi przez pana Piotra Stanisza oskarżonego w sprawie o sygn. akt II K 590/22, na podstawie art. 422 § 1 k.p.k., jako obrońca oskarżonego, wnoszę o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku z dnia 14 lutego 2023 r. w całości i doręczenie mi go wraz z odpisem wyroku na adres kancelarii.

Adwokat
Sylwia Lenart
(podpis)

UPOWAŻNIENIE DO OBRONY

Niniejszym ustanawiam adwokat Sylwią Lenart

Kancelaria Adwokacka: ul. Mickiewicza 20 w Brzezinach

moim obrońcą w sprawie o sygn. akt II K 590/22 Sądu Rejonowego w Brzezinach, w której jestem oskarżony o przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz art. 178a § 1 i 4 k.k. – upoważnienie do obrony obejmuje reprezentację przed sądami wszystkich instancji.

Brzeziny, dnia 16 lutego 2023 r.

Piotr Stanisz
(podpis oskarżonego)

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 590/22

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	Piotr Stanisz	<p>I. w dniu 5 października 2022 r., działając w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, poprzez użycie w transakcjach karty płatniczej Banku PKO BP, należącej do pokrzywdzonej Niny Pawlak, usiłował pokonać zabezpieczenie elektroniczne karty, a następnie dokonać kradzieży pieniędzy mających stanowić płatność odpowiednio w kwocie 30,50 zł, 40,99 zł i 45,55 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, z uwagi na niezwłoczne zastrzeżenie karty przez pokrzywdzoną, czym działał na szkodę Niny Pawlak,</p> <p>tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;</p> <p>II. w dniu 6 października 2022 r. przy ulicy Nowomiejskiej w Brzezinach prowadził w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki Fiat Punto o nr rej EBR 666TT będąc w stanie nietrzeźwości, I badanie – 0,64 mg/l, II badanie – 0,59 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc uprzednio skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach z dnia 5 listopada 2018 r., sygn. akt II K 118/18,</p> <p>tj. o czyn z art. 178a § 1 i 4 k.k.</p>	
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>		<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>
1.	W dniu 5 października 2022 r. około godziny 17.30, w sklepie Stokrotka przy ulicy Nowomiejskiej w Brzezinach, Piotr Stanisz dokonał zaboru karty płatniczej Mastercard, wystawionej przez Bank PKO	Wyjaśnienia Piotra Stanisza	k. 14, 19

<p>BP S.A., o nr 1111 2222 3333 4444, należącej do Niny Pawlak, w ten sposób, że korzystając z nieuwagi pokrzywdzonej wyjął z jej niezapiętej torebki etui na karty. W etui oprócz powyższej karty płatniczej znajdowały się jedynie karty lojalnościowe.</p>	<p>Zeznania Niny Pawlak</p>	<p>k. 4-5, 20</p>
<p>2. Nina Pawlak w momencie dokonywania płatności w sklepie Stokrotka zauważyła brak etui z kartą płatniczą o nr 1111 2222 3333 4444, w związku z czym od razu czasowo zablokowała kartę w aplikacji internetowej.</p>	<p>Zeznania Niny Pawlak Zaświadczenie z banku</p>	<p>k. 4-5, 20 * patrz informacja dla zdającego</p>
<p>3. W dniu 5 października 2022 r. w godzinach wieczornych Piotr Stanisław dokonał kartą płatniczą o nr 1111 2222 3333 4444 trzech nieudanych prób płatności, odpowiednio: o godz. 18.25 w sklepie Kapsleki przy ul. Nowomiejskiej 16 w Brzezinach na kwotę 30,50 zł; o godz. 18.38 w sklepie Planeta przy ulicy Nowomiejskiej 55 na kwotę 40,99 zł i o godz. 18.55 w sklepie Żabka przy ulicy Łąkowej 5 na kwotę 45,55 zł. Transakcje te zostały odrzucone z uwagi na zablokowanie karty. Oskarżony w trakcie transakcji wpisywał PIN, który był zapisany na skradzionym etui.</p>	<p>Wyjaśnienia Piotra Stanisława Zeznania Agnieszki Choliby Zeznania Niny Pawlak Zaświadczenie z banku</p>	<p>k. 14, 19 k. 15-16, 21 k. 4-5,26 * patrz informacja dla zdającego</p>
<p>4. W nocy z dnia 5 października na 6 października 2022 r. do godziny 4 rano Piotr Stanisław spożywał alkohol, w ilości ok. 350 ml wódki oraz dwóch piw Harnaś.</p>	<p>Wyjaśnienia Piotra Stanisława</p>	<p>k. 14,19</p>
<p>5. W dniu 6 października 2022 r., w ramach czynności przeprowadzanych w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa na szkodę Niny Pawlak, funkcjonariusze Policji starszy aspirant Maria Nowacka i starszy sierżant Mariusz Konieczny udali się na posesję znajdującą się przy ulicy Nowomiejskiej 95 w Brzezinach. Około godziny 11.40, wychodząc ze wskazanej posesji zaobserwowali szybko poruszający się po ulicy Nowomiejskiej samochód marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT. Pojazd ten początkowo bardzo szybko wyjechał z ulicy Łąkowej w ulicę Nowomiejską, a następnie poruszał się po ulicy Nowomiejskiej tzw. „wężykiem”. Pojazd zatrzymał się gwałtownie przed posesją przy ulicy Nowomiejskiej 95. Z pojazdu dobiegała bardzo głośna muzyka. Funkcjonariusze dokonali kontroli kierującego, którym okazał się Piotr Stanisław.</p>	<p>Zeznania Marii Nowackiej Notatka urzędowa z dnia 6 października 2022 r.</p>	<p>k. 20 k. 6-7</p>

<p>6. W trakcie kontroli pojazdu i kierującego Piotra Stanisza ujawniono kartę płatniczą Mastercard o nr 1111 2222 3333 4444 wystawioną na Ninę Pawlak.</p>	<p>Zeznania Marii Nowackiej</p> <p>Notatka urzędowa z dnia 6 października 2022 r.</p> <p>Protokół przeszukania osoby, jej odzieży i podręcznych przedmiotów.</p> <p>Protokół zatrzymania rzeczy-karty płatniczej nr 1111 2222 3333 4444.</p>	<p>k.20</p> <p>k. 6-7</p> <p>*patrz informacja dla zdającego</p> <p>*patrz informacja dla zdającego</p>
<p>7. Kontrola stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu wykazała, że Piotr Stanisz znajdował się w stanie nietrzeźwości: I badanie – 0,64 mg/l, II badanie – 0,59 mg/l w wydychanym powietrzu.</p>	<p>Protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym</p> <p>Zeznania Marii Nowackiej</p> <p>Notatka urzędowa z dnia 6 października 2022 r.</p>	<p>k.8</p> <p>k. 20</p> <p>k. 6-7</p>
<p>8. Piotr Stanisz jest obywatelem polskim, jest kawalerem i nie posiada nikogo na utrzymaniu. Piotr Stanisz jest bezrobotnym bez prawa do zasiłku, utrzymuje się z zasiłku okresowego w wysokości 436 zł i nie posiada majątku.</p>	<p>Informacje zawarte w protokole przesłuchania podejrzanego</p> <p>Informacja z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uzyskana drogą elektroniczną</p>	<p>k.13</p> <p>*patrz informacja dla zdającego</p>
<p>9. Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach z dnia 5 listopada 2018 r., sygn. akt II K 118/18, Piotr Stanisz został skazany na karę 11 miesięcy ograniczenia wolności, którą odbył w okresie od 28 grudnia 2018 r. do 28 listopada 2019 r. Orzeczony powyższym wyrokiem zakaz 3 lat prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych został wykonany w dniu 30 stycznia 2021 r.</p>	<p>Odpis prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Brzezinach z dnia 5 listopada 2018 r., sygn. akt II K 118/18,</p> <p>Informacja z KRK</p>	<p>k. 11</p> <p>*patrz informacja dla zdającego</p>

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód Numer karty

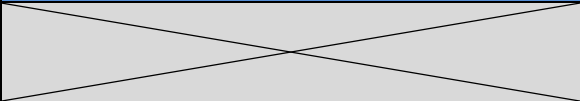
2. OCENA DOWODÓW		
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	Wyjaśnienia Piotra Stanisza	Wyjaśnienia oskarżonego Piotra Stanisza w zakresie, w jakim przyznaje się do zarzuczanych mu czynów, są logiczne, jasne i spójne. Wyjaśnienia oskarżonego korespondują z pozostałym materiałem osobowym i pozaosobowym zebrany w sprawie, w szczególności z zeznaniami Niny Pawlak, Agnieszki Choliby i Marii Nowackiej.
	Zeznania Niny Pawlak	Zeznania te były logiczne i konsekwentne. Świadek Nina Pawlak w sposób spójny opisała okoliczności zaboru należącej do niej karty płatniczej Mastercard o nr 1111 2222 3333 4444. Zeznania świadka cechuje brak tendencji do uzupełnienia luk w pamięci przypuszczeniami, co dodatkowo świadczy o ich wiarygodności. Depozycje świadka Niny Pawlak korelują przy tym z twierdzeniami samego oskarżonego Piotra Stanisza.
	Zeznania Marii Nowackiej	Zeznania te są spójne, konsekwentne i korespondują z zebrany w sprawie materiałem osobowym i pozaosobowym, w szczególności w postaci protokołów z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym i zatrzymania rzeczy, a także wyjaśnieniami samego oskarżonego Piotra Stanisza. Świadek ten jest ponadto osobą obcą dla oskarżonego, niemającą zatem ani procesowego, ani faktycznego interesu w zeznawaniu na jego niekorzyść.
	Zeznania Agnieszki Choliby	Zeznania te są logiczne, spójne, konsekwentne i korespondują z wyjaśnieniami samego oskarżonego Piotra Stanisza.
	Notatka urzędowa z dnia 6 października 2022 r.; Protokół zatrzymania Piotra Stanisza; Protokół przeszukania osoby, jej odzieży i podręcznych przedmiotów; Protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym;	Dokumenty te zostały sporządzone i uzyskane zgodnie z wymogami procedury karnej i przez uprawnione organy. Żadna ze stron nie kwestionowała ich wiarygodności.

Protokół zatrzymania rzeczy; Informacja z Krajowego Rejestru Karnego; Informacja z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uzyskana drogą elektroniczną; Zaświadczenie Banku PKO BP S.A. dotyczące karty płatniczej Mastercard o nr 1111 2222 3333 4444 należącej do Niny Pawlak.

2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
<input type="checkbox"/> 3.1 Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania	1. art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. 2. art. 178a § 1 i 4 k.k.	Piotr Stanisław

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Ad. 1 W dniu 5 października 2022 r., działając w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, poprzez użycie w transakcjach karty płatniczej Banku PKO BP S.A., należącej do pokrzywdzonej Niny Pawlak, Piotr Stanisław usiłował pokonać zabezpieczenie elektroniczne karty wpisując PIN, w celu dokonania kradzieży pieniędzy mających stanowić płatność odpowiednio w kwocie 30,50 zł, 40,99 zł i 45,55 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, gdyż transakcje zostały odrzucone z powodu zablokowania karty przez właścicielkę rachunku bankowego, czym działał na szkodę Niny Pawlak. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą przełamanie zabezpieczenia karty płatniczej poprzez transakcję zbliżeniową wypełnia znamiona przestępstwa opisanego w art. 279 § 1 k.k. (vide: wyrok SN z dn. 22 marca 2017 r., III KK 349/16, Legalis i postanowienie SN z dn. 18 maja 2021 r., III KK 102/21, Legalis). Tym bardziej próba przełamania dodatkowego zabezpieczenia w postaci PIN wypełnia te znamiona. Piotr Stanisław swym zachowaniem, w zamiarze popełnienia czynu zabronionego w postaci kradzieży z włamaniem, bezpośrednio zmierzał do jego dokonania, które jednak nie nastąpiło z uwagi na odrzucenie transakcji zbliżeniowych, albowiem właścicielka dokonała zastrzeżenia karty. Z tych względów Sąd uznał, że oskarżony Piotr Stanisław dopuścił się przestępstwa kradzieży z włamaniem w formie stadialnej usiłowania. Dokonana przez oskarżonego

<p>kradzież karty płatniczej stanowi w ocenie Sądu współukaraną czynność uprzednią, toteż przyjęta w akcie oskarżenia kwalifikacja prawna czynu jest prawidłowa.</p> <p>Ad. 2. W dniu 6 października 2022 r. przy ulicy Nowomiejskiej w Brzezinach Piotr Stanisław prowadził w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT będąc w stanie nietrzeźwości, I badanie – 0,64 mg/l, II badanie – 0,59 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Piotr Stanisław był już uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach z dnia 5 listopada 2018 r., sygn. akt II K 118/18 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości na karę 11 miesięcy ograniczenia wolności, którą odbył w okresie od 28 grudnia 2018 r. do 28 listopada 2019 r. Z tych względów Sąd uznał, że oskarżony Piotr Stanisław swym zachowaniem wypełnił znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 i 4 k.k.</p>			
<input type="checkbox"/> 3.2	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>			
<input type="checkbox"/> 3.3	Warunkowe umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>			
<input type="checkbox"/> 3.4	Umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>			
<input type="checkbox"/> 3.5	Uniewinnienie		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</i>			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z Poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
Piotr Stanisław	1.	1.	Czyn z art. 279 § 1 k.k. zagrożony jest karą pozbawienia wolności od 1 roku do lat 10. W przypadku usiłowania Sąd wymierza karę za usiłowanie w granicach zagrożenia przewidzianego dla danego przestępstwa. Sąd uznał,

			że wymierzona oskarżonemu kara 1 roku pozbawienia wolności, a zatem kara w granicy dolnego zagrożenia ustawowego przewidzianego za powyższe przestępstwo odzwierciedla stopień szkodliwości społecznej czynu oskarżonego oraz stopień jego winy.
	2.	2.	Uznając oskarżonego Piotra Stanisza za winnego popełnienia tego czynu Sąd na podstawie art. 178a § 4 k.k. skazał go na karę 1 roku pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu orzeczonej karze jest współmierna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i stopnia zawinienia oskarżonego. Spełni więc cele wychowawcze i zapobiegawcze, a także w zakresie oddziaływania społecznego.
	3.	1 – 2.	O karze łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności wobec oskarżonego Piotra Stanisza orzeczono na podstawie art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. Określając wysokość kary łącznej Sąd miał na uwadze dyrektywy z art. 85a k.k. Sąd uwzględnił zatem na korzyść oskarżonego bliski odstęp czasu pomiędzy popełnionymi czynami oraz wychowawcze i zapobiegawcze cele kary. W ocenie Sądu, także względem społecznego oddziaływania kary nie stoi na przeszkodzie takiemu ukształtowaniu kary łącznej. Okoliczności te przemawiały więc za wymierzeniem kary łącznej w wymiarze jw., tj. na zasadzie asperacji.

5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU

<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego o czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

Piotr Stanisz	4.	2.	Na podstawie art. 42 § 3 k.k. orzeczono wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio. Środek karny ma charakter obligatoryjny.
Piotr Stanisz	5.	2.	Na podstawie art. 43a § 3 k.k. zasądzono od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 10 000 (dziesięciu tysięcy) złotych tytułem świadczenia pieniężnego. Środek karny ma charakter obligatoryjny.
6. INNE ZAGADNIENIA			
<i>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</i>			
7. KOSZTY PROCESU			
<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>		
6.	Na podstawie art. 626 § 1 k.p.k., art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 4 i art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądzono od oskarżonego 420 złotych tytułem kosztów sądowych, w tym 400 złotych opłaty.		
8. PODPIS			
Sędzia Marek Nowak			

Informacja dla zdającego:

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony obrońcy oskarżonego Piotra Stanisza adwokat Sylwii Lenart na adres jej kancelarii w dniu 20 kwietnia 2023 r.