**Uchwała nr 80**

**Rady Działalności Pożytku Publicznego**

**z dnia 26 października 2017 r.**

## w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw

### Na podstawie § 10 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 października 2015 r. w sprawie Rady Działalności Pożytku Publicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1706, z późn. zm.), oraz art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817, z późn. zm.), uchwala się stanowisko Rady Działalności Pożytku Publicznego w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw

§ 1

### Rada Działalności Pożytku Publicznego pozytywnie ocenia przedstawiony przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej projekt ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw. Zdaniem Rady w projekcie ustawy znajduje się jednak kilka kwestii, które wymagają wyjaśnień lub doprecyzowania na dalszym etapie prac legislacyjnych.

1. Korekta definicji warsztatu terapii zajęciowej jako placówki aktywizacji zawodowej   
   wymaga przedstawienia całościowej koncepcji wsparcia,   
   a w szczególności uspójnienia sieci placówek dziennego pobytu dla niepracujących dorosłych osób z niepełnosprawnościami.
2. Dopracowania wymaga koncepcja praktyk zawodowych i nieodpłatnych staży aktywizacyjnych. Brak jasnego rozróżnienia między obiema formami, oraz brak precyzyjnych wyjaśnień wskazują, że koncepcja ta nie została przemyślana jako spójna propozycja legislacyjna. Niedopuszczalny jest brak wynagrodzenia za pracę w ramach praktyk zawodowych. Wynagrodzenie, nawet symboliczne, powinno być wypłacane uczestnikowi warsztatu za udział w stażu lub praktykach. Stanowi to element nauki pracy u pracodawcy, motywowania do podejmowania i utrzymania zatrudnienia, nauki zawierania umów, a także kształtowania postaw obywatelskich w zakresie przysługujących uprawnień.
3. Niepokój budzi wprowadzenie trzymiesięcznego okresu próbnego w WTZ, co uznajemy za zbyt krótki okres na podjęcie rzetelnej decyzji. Jest to rozwiązanie generujące problemy społeczne, ponieważ w obecnie działającym systemie osoba wykreślona zostanie zostawiona w domu, co powodować będzie problemy rodzinne i społeczne.
4. Niecelowe wydaje się powoływanie nowej Rady Programowej Warsztatów Terapii Zajęciowej. Rady te są komplementarne w stosunku do katalogu zadań powiatowych społecznych Rad do spraw osób niepełnosprawnych (art. 44b ustawy o rehabilitacji), mogą zatem być do nich dodane. W tej sytuacji tworzenie odrębnej Rady, skupionej na wycinkowym obszarze wsparcia (WTZ) nie jest celowe.
5. Niezrozumiałe są zmiany art. 1 punkt 11 i 12 projektu, art. 22 i 22b zmienianej ustawy. Nie wynikają one z żadnego zapisu programu „Za życiem”. Zmianom nie towarzyszy analiza celowości tego rozwiązania ani jego prozatrudnieniowej efektywności. Wymóg docelowego podniesienia wskaźnika z 30% do 50% (art. 11 projektu: do roku 2020) znacząco pogorszy sytuację rynkową pracodawców spełniających kryterium 30%, ale niespełniających kryterium 50%, pozbawiając ich prawa do wystawiania ulg. Ta grupa pracodawców stanowi obecnie aż 80% firm wystawiających ulgi. Niestety ani w uzasadnieniu, ani OSR nie omówiono w żaden sposób tej zmiany, co powoduje, że nie jest znana intencja projektodawcy.
6. Nie uzasadniono wprowadzonego ograniczenia w zatrudnianiu w warsztacie osób pełniących funkcje zarządcze w jednostce prowadzącej warsztat. Wydaje się, że przynajmniej w przypadku organizacji pozarządowych nie ma przeszkód, by osoby wchodzące w skład zarządu lub pełniące innego rodzaju „funkcje zarządcze” w organizacji były pracownikami WTZ. Zwracamy uwagę, że propozycja ta stoi w sprzeczności   
   z przyjętymi rozwiązaniami ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo o stowarzyszeniach i niektórych innych ustaw.
7. Ponownego przeanalizowania wymaga propozycja kwalifikowania uczestników WTZ przez starostów.  Pomimo wskazań do terapii nadanych przez zespoły do spraw orzekania - decydowanie przez starostów jednoosobowo o przyjmowaniu, wykreślaniu i efektach rehabilitacji uczestnika WTZ, (które do tej pory były w gestii jednostek prowadzących WTZ), odbierają całkowicie autonomię jednostek prowadzących WTZ. Ponadto należy doprecyzować kwestię zmniejszania dofinansowania z powodu nieobecności uczestników.
8. Natomiast ciekawe i warte rozwinięcia wydają się zapisy dotyczące zajęć klubowych,   
   a także zatrudnienia wspomaganego, choć warto zwrócić uwagę, że poza nazwą nie zdefiniowano tego pojęcia, które do dziś jest obecne wyłącznie w wytycznych Ministra Rozwoju w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020 . Podobnie pozytywnie oceniamy rozwiązania odnoszące się do możliwości powrotu osób do WTZ, jak również zmiany Kodeksu Pracy i innych ustaw.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.