

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 grudnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: Przewodniczący: **Izabela Kuciak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 grudnia 2014 r. w Warszawie wniosku z dnia 22 grudnia 2014 r., wniesionego przez **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. prof. Witolda Orłowskiego Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego, ul. Czerniakowska 231, 00-416 Warszawa** o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze wywołane wniesieniem odwołań przez: **SIMPLE S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa** oraz **CompuGrup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **dostawa systemu usług informatycznych**

**postanawia:**

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia kończącego postanowienie odwoławcze.**

**Uzasadnienie**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa systemu usług informatycznych. W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego wniesiono odwołania, w których zakwestionowano wybór oferty najkorzystniejszej i zarzucono naruszenie zasady jawności postępowania.

Zamawiający w dniu 22 grudnia 2014 r. złożył, w trybie przepisu art. 183 ust. 2 ustawy Pzp, wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze, podnosząc następujące okoliczności uzasadniające.

Zamawiający podał, że brak zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w 2014 r. skutkować będzie cofnięciem dotacji z Ministerstwa Zdrowia. W tej sytuacji

Zamawiający zobowiązany będzie do pokrycia wkładu własnego ze środków Szpitala. Oznaczać to będzie zmniejszenie środków pozostających w dyspozycji Szpitala. Zaś, jak podał Zamawiający, według stanu na dzień 31 października 2014 r. wartość zobowiązań Szpitala wynosiła ponad 48 mln zł, a strata z lat ubiegłych na koniec 2013 r. wynosiła ok. 50 mln zł. Nadto, Zamawiający wskazał, że na dzień 31 października 2014 r. ma do uregulowania należności w wysokości ok. 12 mln zł.

Zdaniem Zamawiającego, niezawarcie umowy spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, rozumianego jako zapewnienie Szpitalowi środków na leczenie pacjentów. Konieczność poniesienia kosztów wkładu własnego do projektu w wysokości 268.700,00 zł zachwieje płynnością finansową Szpitala. Okoliczność ta, jak podkreślił Zamawiający, stanowić będzie przeszkodę w wykonywaniu statutowych zadań Szpitala względem pacjentów, a tym samym realizacja zamówienia przy braku stosownego finansowania nie będzie leżała w interesie publicznym.

Zamawiający podkreślił jednocześnie, że niemożność zawarcia umowy w 2014 r. nie wynika z sytuacji zawinionej przez Zamawiającego. Zamawiający wszczął postępowanie w dniu 12 marca 2014 r., które zostało unieważnione. Zaś, kolejne postępowanie wszczął w dniu 16 czerwca 2014 r.

Zamawiający podał ponadto, że odwołane wniesione przez wykonawcę Simple S.A., jako wniesione przez wykonawcę, który nie jest już uczestnikiem postępowania, podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Ponadto, zdaniem Zamawiającego, zarzuty odwołania należy uznać za spóźnione. Odwołanie wniesione przez wykonawcę Simple S.A. ma na celu, w opinii Zamawiającego, jedynie opóźnienie podpisania umowy, a w konsekwencji uniemożliwienie Zamawiającemu skorzystania z dotacji Ministerstwa Zdrowia oraz skrócenie czasu realizacji przedmiotowego zamówienia wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Natomiast, jak podał Zamawiający, oferta złożona przez Compu Group Medica Polska sp. z o.o. przekracza o ok. 1 mln zł kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia.

**W oparciu o treść wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, Izba zważyła, co następuje – wniosek Zamawiającego nie zasługuje na uwzględnienie.**

Zgodnie z przepisem art. 183 ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania

uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uchylenie zakazu zawarcia umowy jest zatem wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze, a uzasadnia go wyłącznie sytuacja, w której brak wyrażenia zgody na zawarcie umowy przed rozstrzygnięciem odwołania przez Izbę wywoła skutek negatywny dla interesu publicznego, przewyższający korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku na skutek podjętych przez Zamawiającego czynności.

Na etapie oceny zasadności wniosku Zamawiającego, Izba nie bada ani prawidłowości, ani skuteczności wniesienia odwołania, a jedynie wagę interesu publicznego, który miałby uzasadnić ewentualną rezygnację z ochrony innych interesów (w tym interesu wnoszącego odwołanie). Zamawiający we wniosku winien należycie wyjaśnić, dlaczego w jego ocenie interes publiczny ma tak dużą wagę, że należałoby uchylić zakaz zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze, co zasadniczo może sprowadzać się do wykazania, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby, które zakończy postępowanie odwoławcze.

Izba nie podziela twierdzeń Zamawiającego, że w przypadku odmowy uchylenia zakazu zawarcia umowy powstaną negatywne skutki dla interesu publicznego w postaci utraty przez Szpital środków na leczenie pacjentów, wobec utraty dotacji z Ministerstwa Zdrowia i konieczności pokrycia tej kwoty z wkładu własnego. Po pierwsze, należy zwrócić uwagę, że umowa o udzielenie dotacji celowej przez Ministerstwo Zdrowia na współfinansowanie zamówienia została zawarta w dniu 18 grudnia 2014 r., co oznacza, że Zamawiający wszczynając postępowanie liczył się z koniecznością realizacji całego zamówienia ze środków własnych i dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w okolicznościach, w których nie miał wiedzy, że może uzyskać wsparcie finansowe na realizację zamówienia. Ponadto, argumentacja Zamawiającego nie jest uzasadniona i z tej przyczyny, że zgodnie z § 2 ust. 6 przedmiotowej umowy dotacja celowa winna być wykorzystana do dnia 31 grudnia 2014 r., co biorąc pod uwagę termin złożenia przedmiotowego wniosku (22 grudnia 2014 r.), skłania do przyjęcia, że nie ma możliwości realizacji zamówienia w bieżącym roku, a tym samym ewentualne uchylenie zakazu zapobiegnie tym skutkom.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zd. drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Przewodniczący:**

.....