



Minister Rozwoju,
Pracy i Technologii

Data: 16 czerwca 2021
Znak sprawy: DKT-IV.0813.1.2021

Pan
Andrzej Bętkowski
Marszałek Województwa Świętokrzyskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 39a ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy¹, Minister Rozwoju, Pracy i Technologii przeprowadził u Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Kielcach² kontrolę w zakresie realizacji w 2020 r. przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego zadań w zakresie wypłaty świadczeń z tytułu niezaspokojonych roszczeń pracowniczych, z możliwością zasięgnięcia informacji z okresów wcześniejszych i późniejszych, jeżeli miały wpływ na kontrolowane zagadnienie.

I. Podsumowanie wyników kontroli

1. Działalność WUP w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.
2. Urząd wydatkował środki Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych³ zgodnie z przeznaczeniem, tj. na zaspokojenie roszczeń pracowniczych w razie niemożności ich zaspokojenia z powodu niewypłacalności pracodawcy.
3. WUP przestrzegał zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu na wypłaty świadczeń, o których mowa w art. 15 oraz art. 16-19 ustawy, jak również prawidłowo postępował w przypadkach odmowy wypłaty świadczeń pracowniczych, o których mowa w art. 20 ustawy.
4. Dokumentowanie i rozliczanie wydatkowanych przez Urząd środków FGŚP było prowadzone prawidłowo i odzwierciedlało stan rzeczywisty skontrolowanych wniosków i wykazów.
5. W badanym okresie do WUP wpłynęło 8 wykazów, w tym 5 zbiorczych (złożonych w trybie art. 15 ust. 1 ustawy) oraz 3 uzupełniające (złożone w trybie art. 15 ust. 2 ustawy). W wyniku rozpatrzenia wszystkich złożonych w 2020 r. wykazów WUP dokonał wypłaty świadczeń z FGŚP na rzecz 277 osób uprawnionych⁴ na łączną kwotę 2.040.508,19 zł.
6. W 2020 r. do Urzędu wpłynęło 50 wniosków indywidualnych (złożonych w trybie art. 16 ust. 1 ustawy), z czego WUP: w 19 sprawach (38% ogółu złożonych wniosków) wypłacił z FGŚP świadczenia na rzecz osób uprawnionych w łącznej kwocie 104.562,02 zł, w 5 sprawach (10%) - odmówił wypłaty w całości, w 20 sprawach (40%) - pozostawił wnioski bez rozpoznania, a w 6 sprawach (12%) - przekazał złożone wnioski marszałkowi właściwemu ze względu na siedzibę pracodawcy.
7. Spośród wykazów i wniosków złożonych w 2020 r. do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego kontrolą objęto dokumentację:
 - 6 wykazów, w tym: 5 wykazów zbiorczych złożonych na podstawie art. 15 ust. 1 i jeden uzupełniający złożony na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy,

¹ Ustawa z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 7, t.j.), dalej: ustawa.

² Dalej: Urząd, WUP, jednostka kontrolowana.

³ Dalej: FGŚP albo Fundusz.

⁴ Dane uwzględniają kwotę zwrotu w wysokości 6 173,19 zł – Numer sprawy: FGŚP-I.500.9.2020.ED.

- 10 wniosków indywidualnych złożonych na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy,
- 5 odmów wypłat świadczeń w całości – wszystkie dotyczyły wniosków indywidualnych.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia.

8. Za nieprawidłowe działanie uznano:

- niewskazanie w zawiadomieniu o odmowie wypłaty jednego z dwóch tytułów wnioskowanych świadczeń, w stosunku do których zastosowano odmowę - w jednej skontrolowanej sprawie⁵,
- wskazanie w uzasadnieniu do odmowy wypłaty świadczeń niewłaściwej podstawy prawnej, tj. art. 12 ust. 3 ustawy, przy jednoczesnym poprawnym powołaniu się na treść art. 12 ust. 4 ustawy⁶, będącego prawidłową podstawą prawną dla odmowy wyrażonej w sentencji zawiadomienia – w jednej skontrolowanej sprawie⁷,
- wskazanie w piśmie zawiadamiającym o przyznaniu świadczenia daty zatwierdzenia do wypłaty innej niż data wymieniona w pkt. III wniosku, w części wypełnianej przez marszałka województwa - w dwóch skontrolowanych sprawach⁸,
- wskazanie - poza prawidłową podstawą prawną - dodatkowego, niewłaściwego przepisu ustawy, niedotyczącego przyznanego i wypłaconego świadczenia - w trzech skontrolowanych sprawach⁹,
- przekazywanie podmiotom składającym dwóch egzemplarzy części I zaakceptowanego wykazu oraz jednego egzemplarza części II wykazu, podczas gdy § 6 ust. 1 rozporządzenia z dnia 24 października 2017 r. Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wykazów, wniosków i wypłat świadczeń z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych¹⁰ stanowi, iż Marszałek województwa przekazuje podmiotowi składającemu dwa egzemplarze zbiorczego wykazu.

II. Ustalenia i oceny

Wydatkowanie środków Funduszu

9. Na podstawie zbadanej dokumentacji stwierdzono, że Marszałek Województwa Świętokrzyskiego wydatkował środki Funduszu zgodnie z przeznaczeniem.

10. We wszystkich skontrolowanych sprawach, w których WUP dokonał wypłaty świadczeń z tytułu niezaspokojonych roszczeń pracowniczych zaistniały okoliczności stanowiące podstawę realizacji wypłat ze środków Funduszu, tj. niewypłacalność pracodawcy w rozumieniu: art. 3 ust. 1 pkt 1-3¹¹, art. 8 ust. 1 pkt 6¹² oraz art. 8a ust. 1¹³ ustawy.

11. Przy rozpatrywaniu wykazów i wniosków Urząd weryfikował, czy zostały one złożone przez podmioty wymienione w art. 15 ust. 1 oraz art. 16 ust. 1 ustawy.

12. Dokonanymi wypłatami z Funduszu zaspokojone zostały roszczenia pracownicze z następujących tytułów określonych w art. 12 ust. 2 ustawy, tj.:

- wynagrodzenia za pracę,
- wynagrodzenia za czas niezdolności pracownika do pracy wskutek choroby, o którym mowa w art. 92 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy¹⁴,
- wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego,
- odprawy pieniężnej przysługującej na podstawie przepisów o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników,

⁵ Numer sprawy: FGŚP.501.45.2020.ED.

⁶ W brzmieniu ustawy obowiązującej do 05.09.2017 r. – na podstawie art. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1557).

⁷ Numer sprawy: FGŚP.501.42.2020.ED.

⁸ Numery spraw: FGŚP.501.38.2020.ED oraz FGŚP.501.46.2020.ED.

⁹ Numery spraw: FGŚP.501.26.2020.ED, FGŚP.501.23.2020.HS oraz FGŚP.501.19.2020.HS.

¹⁰ Dz. U. z 2017 r. poz. 2041 – dalej: rozporządzenie.

¹¹ Numery spraw: AZ-FGŚP.500.2.2020.ED, FGŚP.500.3.2020.ED, FGŚP.500.4.2020.HS, FGŚP.500.6.2020.ED, FGŚP.500.8.2020.ED, FGŚP-I.500.9.2020.ED, FGŚP.501.19.2020.HS, FGŚP.501.23.2020.HS, FGŚP.501.26.2020.ED, FGŚP.501.30.2020.ED, FGŚP.501.38.2020.ED, WUP FGŚP.I.501.44.2020.ED.

¹² Numery spraw: FGŚP.501.2.2020.HS, FGŚP.501.15.2020.HS.

¹³ Art. 8a ust. 1 w brzmieniu ustawy obowiązującej do 05.09.2017 r. – na podstawie art. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych; Numery spraw: FGŚP.501.46.2020.ED, FGŚP.501.51.2020.ED.

¹⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, ze zm.

- ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, o którym mowa w art. 171 § 1 Kodeksu pracy, przysługującego za rok kalendarzowy, w którym ustał stosunek pracy, oraz za rok bezpośrednio poprzedzający,
- odszkodowania, o którym mowa w art. 36¹ § 1 Kodeksu pracy,
- składek na ubezpieczenia społeczne należnych od pracodawców na podstawie przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych, przysługujących od świadczeń wypłaconych ze środków Funduszu.

13. Urząd przekazywał niezwłocznie i w prawidłowej wysokości środki z Funduszu na rachunki prowadzone dla podmiotów składających wykazy, zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia, oraz na rachunki wskazane we wnioskach indywidualnych przez osoby uprawnione, zgodnie z § 10 rozporządzenia.

Przestrzeganie zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu

14. W skontrolowanych sprawach, w których WUP dokonał wypłaty świadczeń z tytułu niezaspokojonych roszczeń pracowniczych, zachowano właściwość marszałka województwa ze względu na siedzibę pracodawcy, zgodnie z art. 15 ust. 3 ustawy. Osoby dokonujące czynności w imieniu marszałka miały pełnomocnictwa do ich dokonania¹⁵.

15. W przypadku dwóch niewypłacalnych pracodawców¹⁶, których dotyczyły kontrolowane sprawy, niewypłacalność pracodawcy powstała po raz drugi. Zgodnie z art. 13 ustawy wypłacone przez Urząd świadczenia nie dotyczyły tych samych pracowników w zakresie tych samych roszczeń.

16. Dokumentacja każdego z zatwierdzonych przez WUP wykazów i wniosków zawierała komplet dokumentów stanowiących merytoryczną podstawę wypłaty świadczeń ze środków Funduszu, wymienionych w § 3 ust. 2 i 3, § 4 ust. 3 oraz § 7 ust. 2 rozporządzenia.

17. Wykazy i wnioski, na podstawie których Urząd dokonał wypłat świadczeń z Funduszu, były złożone terminowo, zgodnie z art. 15 ust. 1-2 oraz art. 16 ust. 2 ustawy.

18. W skontrolowanych sprawach WUP ustalił daty niewypłacalności pracodawcy na podstawie zebranej w toku postępowania wyjaśniającego dokumentacji lub przyjął¹⁷ stwierdzoną przez sąd datę faktycznego zaprzestania działalności¹⁸.

19. We wszystkich zbadanych wnioskach Urząd ustalił daty ustania stosunku pracy osób uprawnionych do świadczeń (na podstawie złożonych świadectw pracy lub odpisu prawomocnego orzeczenia sądu potwierdzającego okres zatrudnienia). Do wykazów załączano kopie świadectw pracy osób, z którymi rozwiązano stosunek pracy.

20. WUP zweryfikował rodzaje świadczeń ujęte we wnioskach i wykazach oraz ustalił świadczenia należne i zgodne z katalogiem wskazanym w art. 12 ust. 2 ustawy.

21. Wypłacone przez Urząd świadczenia z tytułu wynagrodzenia za pracę, wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy z powodu choroby, wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego i składek na ubezpieczenie społeczne należne od pracodawców zaspokajano za okresy nie dłuższe niż wskazane w art. 12 ust. 3 ustawy, zgodnie z ustaloną datą niewypłacalności pracodawcy.

22. W skontrolowanych sprawach osoby uprawnione nie występowały do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego o wypłatę świadczeń z tytułu wynagrodzenia za czas niezawinionego przez pracownika przestoju, niewykonywania pracy (zwolnienia od pracy) i innej usprawiedliwionej nieobecności oraz dodatku wyrównawczego.

23. W przypadku świadczeń wypłaconych przez WUP z tytułu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, odprawy pieniężnej i odszkodowania, o którym mowa w art. 36¹ § 1 Kodeksu pracy, ustanie

¹⁵ Pełnomocnictwo od Marszałka Województwa Świętokrzyskiego dla Dyrektora WUP w Kielcach z dnia 26 sierpnia 2019 r. znak: OK-I.087.31.2019.d oraz z dnia 3 listopada 2020 r. znak: GM-VI.087.2.43.2020. Pełnomocnictwo dla Wicedyrektora WUP w Kielcach z dnia 23 października 2019 r. znak: OK-I.087.180.2019 oraz z dnia 3 listopada 2020 r. znak: GM-VI.087.2.44.2020.

¹⁶ Numery spraw: FGŚP.501.38.2020.ED oraz FGŚP.500.3.2020.ED i FGŚP.500.6.2020.ED.

¹⁷ Numery spraw: FGŚP.501.46.2020.ED oraz FGŚP.501.51.2020.ED.

¹⁸ Ustalona w związku z art. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1557).

stosunku pracy nastąpiło w okresie nie dłuższym niż wskazany w art. 12 ust. 5 ustawy. W jednej sprawie¹⁹ świadczenie z tytułu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy przyznano zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy obowiązującym w dacie wystąpienia niewypłacalności pracodawcy²⁰.

24. Urząd, zgodnie z art. 14 ust. 1-3 ustawy, wypłacał świadczenia ograniczone do wysokości ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za poprzedni kwartał obowiązującego na dzień złożenia wniosku bądź wykazu.

25. W jednej skontrolowanej sprawie²¹ na wykazie ujęto osobę świadczącą usługi związane z zarządaniem przedsiębiorstwem, które było w restrukturyzacji. W tym przypadku nie zachodziła konieczność ograniczania wypłat dla tej osoby na podstawie art. 14 ust. 4 ustawy, gdyż przepis ten nie dotyczy przedsiębiorstw w restrukturyzacji.

26. Ustalono, że WUP w dwóch skontrolowanych sprawach²², w piśmie zawiadamiającym o przyznaniu świadczenia wskazał datę zatwierdzenia do wypłaty inną niż data wskazana w pkt. III wniosku, w części wypełnianej przez marszałka województwa. Jak wyjaśnił Dyrektor WUP w Kielcach²³, omyłkowo wskazano datę wypłaty świadczenia, zamiast daty zatwierdzenia do wypłaty kwoty z wniosku.

27. Stwierdzono, że w trzech skontrolowanych sprawach²⁴ Urząd - poza prawidłową podstawą prawną - wskazał dodatkowy przepis (art. 12 ust. 3) ustawy, niewłaściwy dla przyznanego i wypłaconego świadczenia. Jak wyjaśnił Dyrektor WUP w Kielcach²⁵, w uzasadnieniu pism informujących o przyznaniu świadczenia omyłkowo wskazano art. 12 ust. 3 ustawy. Omyłka nie wpłynęła na przebieg spraw - ostatecznie zostały one rozstrzygnięte prawidłowo pod względem merytorycznym.

Odmowy wypłaty świadczeń z Funduszu

28. Spośród 50 złożonych w 2020 r. wniosków w 5 sprawach (10%) WUP zawiadomił o odmowie - na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy - wypłaty świadczeń pracowniczych w całości.

29. W ww. 5 sprawach²⁶, każdorazowo - po zweryfikowaniu wniosku oraz ustaleniu stanu faktycznego - niezwłocznie zawiadamiano pismem osoby zainteresowane o odmowie wypłaty świadczenia. Pisma zawiadamiające o odmowie wypłaty świadczenia z Funduszu zawierały uzasadnienie. Wskazano w nich również podstawę prawną odmowy oraz sąd właściwy do rozpatrzenia zaskarżenia. Wszystkie skontrolowane odmowy były prawidłowo uzasadnione, jednakże:

- w jednej skontrolowanej sprawie²⁷ Urząd poinformował wnioskodawcę o odmowie wypłaty świadczeń z FGŚP, wymieniając tylko jedno z dwóch wnioskowanych świadczeń (wynagrodzenie za pracę) i nie wskazując odmowy przyznania drugiego ze świadczeń (ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy). Wskazana w zawiadomieniu kwota była prawidłowa i dotyczyła odmowy wypłaty obu świadczeń. Jak wyjaśnił Dyrektor WUP w Kielcach²⁸, wskazanie w odmowie tylko świadczenia z tytułu wynagrodzenia za pracę stanowiło przeoczenie, natomiast odmowa była merytorycznie uzasadniona, a wnioskodawca nie odwołał się od niej;
- w jednej ze skontrolowanych spraw²⁹ WUP prawidłowo przytoczył podstawę prawną odmowy przyznania świadczenia z tytułu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, natomiast w uzasadnieniu wskazał niewłaściwy ustęp art. 12, tj. ust. 3, podczas gdy poprawnym był ust. 4³⁰.

¹⁹ Numer sprawy: FGŚP.501.51.2020.ED.

²⁰ W związku z art. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

²¹ Numer sprawy: FGŚP-I.500.9.2020.ED.

²² Numery spraw: FGŚP.501.38.2020.ED oraz FGŚP.501.46.2020.ED.

²³ Pismo znak 0810.2.2021.JKro z dnia 17 maja 2021 r.

²⁴ Numery spraw: FGŚP.501.26.2020.ED, FGŚP.501.23.2020.HS oraz FGŚP.501.19.2020.HS.

²⁵ Pismo znak 0810.2.2021.JKro z dnia 17 maja 2021 r.

²⁶ Numery spraw: FGŚP.501.31.2020.ED, FGŚP.501.42.2020.ED, FGŚP.501.43.2020.ED, FGŚP.501.45.2020.ED, FGŚP.501.48.2020.ED.

²⁷ Numer sprawy: FGŚP.501.45.2020.ED.

²⁸ Pismo znak 0810.2.2021.JKro z dnia 17 maja 2021 r.

²⁹ Numer sprawy: FGŚP.501.42.2020.ED.

³⁰ W związku z art. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Jak wyjaśnił Dyrektor WUP w Kielcach³¹, omyłka stanowiła błąd pisarski powstały podczas sporządzania pisma.

30. Wszystkie skontrolowane odmowy całkowite były zasadne, a wnioskodawcy nie zaskarżyli ich do sądu.

31. W przypadku 4 skontrolowanych wniosków indywidualnych³², w których doszło do wypłaty świadczeń, zastosowano częściowe odmowy zaspokojenia roszczeń ze środków Funduszu. Pisma WUP informujące o przyznaniu świadczeń i jednocześnie zawiadamiające o częściowej odmowie wypłaty świadczenia z Funduszu zawierały uzasadnienie. Urząd wskazał w nich podstawę prawną odmowy jak również sąd właściwy do rozpatrzenia zaskarżenia. Skontrolowane odmowy częściowe były zasadne.

32. W przypadku jednej z powyższych odmów częściowych wnioskodawca zaskarżył odmowę wypłaty do sądu właściwego ze względu na siedzibę Marszałka Województwa Świętokrzyskiego. Fundusz wniósł odpowiedź na pozew w wyznaczonym przez sąd 14-dniowym terminie. W rozstrzygnięciu sąd wydał wyrok oddalający powództwo przeciwko FGŚP.

Dokumentowanie i rozliczanie środków Funduszu

33. Skontrolowane wykazy i wnioski zostały rozpatrzone przez Urząd terminowo, w zgodzie z art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³³. W przypadku braku możliwości rozpatrzenia sprawy we wskazanym w art. 35 k.p.a. terminie, Urząd każdorazowo informował wnioskodawcę o przewidywanym terminie rozpatrzenia wniosku zgodnie z art. 36 k.p.a.

34. Poddane kontroli wykazy i wnioski, na podstawie których dokonywano wypłat z Funduszu, zostały prawidłowo zatwierdzone do wypłaty przez uprawnione osoby, opatrzone pieczętkami imiennymi oraz datami zatwierdzenia.

35. Przed zatwierdzeniem wykazy i wnioski zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-prawnym oraz formalnym i rachunkowym.

36. Stosownie do § 6 ust. 1 rozporządzenia, Marszałek województwa przekazuje podmiotowi składającemu dwa egzemplarze zbiorczego wykazu. Stwierdzono, że Urząd przekazywał podmiotowi składającemu dwa egzemplarze części I zaakceptowanego wykazu oraz jeden egzemplarz części II wykazu. Jak wyjaśnił Dyrektor WUP w Kielcach³⁴ drugi egzemplarz części II wykazu nie jest wysyłany do wnioskodawcy ze względu na fakt, że w odróżnieniu od części I wykazu, w której znajduje się miejsce na potwierdzenie otrzymania świadczeń własnoręcznym podpisem przez osoby uprawnione, w części II nie dokonuje się żadnych zapisów. WUP w Kielcach brał również pod uwagę racjonalizację kosztów związanych z wysyłką leżących zarówno po stronie WUP jak i wnioskodawcy oraz zdarzające się uprzednio sytuacje, kiedy podmiot nie odsyłał części II wykazu i należało podejmować działania związane z jego odzyskaniem w celu zapewnienia prawidłowego dokumentowania danej sprawy. Dyrektor WUP w Kielcach powołał się również na okres poprzednio obowiązującego rozporządzenia w sprawie wykazów, wniosków i wypłat świadczeń z FGŚP³⁵, gdy niebudzącą zastrzeżeń zasadą było, że odsyłano wnioskodawcy 2 egzemplarze wykazu oraz jeden egzemplarz ówczesnego załącznika A do wykazu, który pełnił tę samą funkcję, co obecna część II wykazu.

Stosowaną przez Urząd praktykę należy uznać za nieprawidłową, jednakże nie mającą wpływu na właściwą realizację wypłat.

37. Wykazy zostały rozliczone przez osoby sprawujące zarząd majątkiem pracodawcy³⁶ w terminie 15-dniowym, zgodnie z § 6 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Osoby te zwróciły do WUP po jednym egzemplarzu wykazu (części I) wraz z potwierdzeniami dokonanych wypłat świadczeń³⁷, jak również z potwierdzeniami odprowadzenia zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, składek na ubezpieczenie zdrowotne

³¹ Pismo znak 0810.2.2021.JKro z dnia 17 maja 2021 r.

³² Numery spraw: FGŚP.501.2.2019.HS, FGŚP.501.30.2020.ED, WUP FGŚP.I.501.44.2020.ED., FGŚP.501.51.2020.ED.

³³ Dz.U. z 2021 r. poz. 735, t.j.; dalej: k.p.a.

³⁴ Pismo znak 0810.2.2021.JKro z dnia 17 maja 2021 r.

³⁵ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie wykazów, wniosków i wypłat świadczeń z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (Dz. U. z 2011 r. Nr 278 poz. 1635).

³⁶ W 5 skontrolowanych sprawach: syndyk masy upadłości, w 1 skontrolowanej sprawie: zarządca.

³⁷ Przelewy bankowe, przekaz pocztowy, potwierdzenie wypłaty gotówkowej.

i ubezpieczenia społeczne. W przypadku jednej osoby uprawnionej do świadczeń z Funduszu, zasadnie dokonano stosownego potrącenia i przekazania należności alimentacyjnych³⁸.

38. W przypadku skontrolowanych wniosków indywidualnych Urząd prawidłowo dokonał wpłat składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. Wśród wnioskodawców, których sprawy objęto kontrolą, nie wystąpiły przypadki konieczności dokonywania potrąceń i przekazywania należności alimentacyjnych.

39. Z uwagi na fakt, że w 2020 r. nie wystąpiły przypadki wypłat środków z FGŚP za niewypłacalnych pracodawców zagranicznych, nie zachodziła przesłanka do powiadamiania dysponenta Funduszu o zakresie ochrony roszczeń oraz o kwocie wypłaconych świadczeń.

40. W 2020 r. Urząd wypłacił ze środków Funduszu świadczenia na łączną kwotę 2 576 271,51 zł, w tym kwotę 434 645,91 zł w ramach trzech wniosków i jednego wykazu złożonych w 2019 r. Skontrolowano wnioski i wykazy obejmujące wypłacone świadczenia w łącznej kwocie 2 031 301,00 zł, w tym kwotę 1 960 284,13 zł³⁹, składającą się na wypłaty z tytułu złożonych wykazów oraz kwotę 71 016,87 zł, składającą się na wypłaty z tytułu złożonych wniosków, w tym kwotę 3 444,61 zł wypłaconą w 2021 r.

III. Informacje o kontroli

Kontrolę przeprowadził, upoważniony przez Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii⁴⁰, Zespół kontrolerów w składzie:

- Marcin Powęzka, główny specjalista w Departamencie Kontroli i Audytu, kierownik Zespołu,
- Paweł Ziętek, główny specjalista w Departamencie Kontroli i Audytu, członek Zespołu.

Czynności kontrolne przeprowadzono w terminie od 26 kwietnia do 1 czerwca 2021 r., w tym 28 kwietnia 2021 r. w siedzibie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach, przy ul. Witosa 86, 25-561 Kielce.

W okresie objętym kontrolą jednostką kontrolowaną kierowała Pani Aleksandra Marcinkowska, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach.

Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach, nie zgłosił zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego* z dnia 1 czerwca 2021 r.

IV. Zalecenia pokontrolne.

Wobec powyższych ustaleń kontroli, na podstawie art. 39c ust. 1 ustawy, zalecam wprowadzenie w Urzędzie mechanizmów zarządczych zapewniających:

- 1) rzetelne sporządzanie pism zawiadamiających o przyznaniu lub odmowie wypłaty świadczeń, poprzez zagwarantowanie spójności ich treści, w szczególności w zakresie:
 - zawierania wszystkich tytułów wnioskowanych świadczeń, w stosunku do których stosowana jest odmowa;
 - wskazywania właściwych podstaw prawnych uzasadniających wypłatę lub odmowę wypłaty świadczeń;
 - wskazywania prawidłowych dat zatwierdzenia wniosku przez Urząd,
- 2) ścisłe przestrzeganie § 6 ust. 1 rozporządzenia w zakresie przekazywania podmiotowi składającemu dwóch kompletnych egzemplarzy zatwierdzonego do wypłaty wykazu zbiorczego lub uzupełniającego.

Zgodnie z art. 39c ust. 2 ustawy, marszałek województwa, u którego przeprowadzono czynności kontrolne, może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Dysponent Funduszu ustosunkuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

Stosownie do art. 39c ust. 4 w przypadku nieuwzględnienia przez dysponenta Funduszu zastrzeżeń, marszałek województwa, w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany do powiadomienia dysponenta Funduszu o realizacji zaleceń.

W myśl art. 39c ust. 5 w przypadku uwzględnienia przez dysponenta Funduszu zastrzeżeń, marszałek województwa, w terminie 30 dni, jest obowiązany do powiadomienia dysponenta Funduszu o realizacji zaleceń,

³⁸ Numer sprawy: AZ-FGŚP.500.2.2020.ED.

³⁹ Dane uwzględniają kwotę zwrotu w wysokości 6 173,19 zł – Numer sprawy: FGŚP-I.500.9.2020.ED.

⁴⁰ Upoważnienia nr: 18/2021 oraz 19/2021 z 22 kwietnia 2021 r.

z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 39d ust. 1 ustawy, dysponent Funduszu może nałożyć na marszałka województwa odpowiedzialnego za niezrealizowanie zaleceń karę pieniężną w wysokości do trzykrotnego miesięcznego jego wynagrodzenia, wyliczanego na podstawie wynagrodzenia za ostatnie 3 miesiące poprzedzające miesiąc, w którym nałożono karę, niezależnie od innych środków przewidzianych przepisami prawa.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w wersji elektronicznej.

Z upoważnienia
Marcin Gubała
Dyrektor Generalny

[podpisano elektronicznie]

Do wiadomości:
Pani Aleksandra Marcinkowska
Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach
ul. Witosa 86,
25-561 Kielce