



Poznań, 25.05.2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

WOO-II.420.1.2023.JC.17

DECYZJA

Na podstawie art. 155 i art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), art. 84 ust. 1, w związku z art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku z 12 stycznia 2023 r. Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., działającego przez pełnomocnika pana Andrzeja Kondrackiego, o zmianę decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 13 grudnia 2021 r., znak: WOO-II.420.43.2021.JC.19 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa gazociągu MOP 8,4 MPa Nowe Tłoki – Sulechów w ramach budowy gazociągu Kotowo – Zielona Góra wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi”, w oparciu o przedstawioną kartę informacyjną przedsięwzięcia

stwierdzam

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w toku zmiany decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 13 grudnia 2021 r. znak: WOO-II.420.43.2021.JC.19 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa gazociągu MOP 8,4 MPa Nowe Tłoki – Sulechów w ramach budowy gazociągu Kotowo – Zielona Góra wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi”.
- II. Zmienić decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 13 grudnia 2021 r. znak: WOO-II.420.43.2021.JC.19 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa gazociągu MOP 8,4 MPa Nowe Tłoki – Sulechów w ramach budowy gazociągu Kotowo – Zielona Góra wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi” w następujący sposób:
 1. W załączniku do decyzji stanowiącym charakterystykę przedsięwzięcia, w elemencie *Rodzaj skala i usytuowanie przedsięwzięcia*, w części cyt.: „*Inwestycja zostanie zlokalizowana na następujących działkach:...*” w pkt. 1, województwo wielkopolskie, powiat wolsztyński, gmina Siedlec,
 - 1.1. w ppkt. a) w *pasie montażowym* w następujących obrębach dopisuje się działki:
 - obręb Żodyń: 30, 444;
 - obręb Kopanica: 815;
 - obręb Wielka Wieś: 300, 301;
 - obręb Zakrzewo: 19/1, 19/3, 19/4;
 - 1.2. wykreśla się ppkt. b) *poza pasem montażowym*.
 2. W załączniku do decyzji stanowiącym charakterystykę przedsięwzięcia, w elemencie *Rodzaj skala i usytuowanie przedsięwzięcia*, w części cyt.: „*Inwestycja zostanie zlokalizowana na następujących działkach:...*” w pkt. 2. województwo wielkopolskie, powiat wolsztyński, gmina Wolsztyn,
 - 2.1. w ppkt. a) w *pasie montażowym* w poniższym obrębie dopisuje się działki:
 - obręb Nowe Tłoki: 35, 26/1;
 - 2.2. wykreśla się ppkt. b) *poza pasem montażowym*.
 3. W załączniku do decyzji stanowiącym charakterystykę przedsięwzięcia, w elemencie *Rodzaj skala i usytuowanie przedsięwzięcia*, w części cyt.: „*Inwestycja zostanie zlokalizowana na następujących działkach:...*” w pkt. 3. województwo wielkopolskie, powiat nowotomyski, gmina Zbąszyń wykreśla się ppkt. b) *poza pasem montażowym*.

4. W załączniku do decyzji stanowiącym charakterystykę przedsięwzięcia, w elemencie *Rodzaj skala i usytuowanie przedsięwzięcia*, w części cyt.: „*Inwestycja zostanie zlokalizowana na następujących działkach:...*” w pkt. 4. województwo lubuskie, powiat zielonogórski, gmina Babimost
 - 4.1. w ppkt. a) w *pasie montażowym* w poniższym obrębie dopisuje się działki:
 - obręb Nowe Kramsko: 875/6, 811/1, 242/1;
 - 4.2. wykreśla się ppkt. b) *poza pasem montażowym*.
5. W załączniku do decyzji stanowiącym charakterystykę przedsięwzięcia, w elemencie *Rodzaj skala i usytuowanie przedsięwzięcia*, w części cyt.: „*Inwestycja zostanie zlokalizowana na następujących działkach:...*” w pkt. 5. województwo lubuskie, powiat zielonogórski, gmina Kargowa wykreśla się ppkt. b) *poza pasem montażowym*.
6. W załączniku do decyzji stanowiącym charakterystykę przedsięwzięcia, w elemencie *Rodzaj skala i usytuowanie przedsięwzięcia*, w części cyt.: „*Inwestycja zostanie zlokalizowana na następujących działkach:...*” w pkt. 6. województwo lubuskie, powiat zielonogórski, gmina Sulechów
 - 6.1. w ppkt. a) w *pasie montażowym* w poniższym obrębie dopisuje się działki:
 - obręb Krężoły: 207, 332/7;
 - 6.2. wykreśla się ppkt. b) *poza pasem montażowym*.
7. W załączniku do decyzji stanowiącym charakterystykę przedsięwzięcia, w elemencie *Rodzaj skala i usytuowanie przedsięwzięcia*, w części cyt.: „*Inwestycja zostanie zlokalizowana na następujących działkach:...*” w pkt. 7. województwo lubuskie, powiat świebodziński, gmina Świebodzin wykreśla się ppkt. b) *poza pasem montażowym*.
8. W załączniku do decyzji stanowiącym charakterystykę przedsięwzięcia, w elemencie *Rodzaj skala i usytuowanie przedsięwzięcia*, w części cyt.: „*Inwestycja zostanie zlokalizowana na następujących działkach:...*” po pkt. 7 dodaje się zapis:
„*Dojazd do istniejącej infrastruktury, na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji, zapewniony zostanie poprzez działki o numerach ewidencyjnych 207 i 210/1 obręb Łęgowo, gmina Sulechów powiat zielonogórski, województwo lubuskie.*”

III. Pozostałe zapisy decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 13 grudnia 2021 r. znak: WOO-II.420.43.2021.JC.19 nie ulegają zmianie.

IV. Niniejszej decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

13 stycznia 2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek Operatora Gazociągów przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., działającego przez pełnomocnika pana Andrzeja Kondrackiego, o zmianę ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 13 grudnia 2021 r. znak: WOO-II.420.43.2021.JC.19 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa gazociągu MOP 8,4 MPa Nowe Tłoki – Sulechów w ramach budowy gazociągu Kotowo – Zielona Góra wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi, dalej *decyzja ooś*. Wniosek został uszczegółowiony pismem z 24 stycznia 2023 r.

Do wniosku załączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*; mapy z zaznaczonym przewidywanym terenem realizacji i oddziaływania przedsięwzięcia; pełnomocnictwo dla pana Andrzeja Kondrackiego. Ponadto we wniosku zwrócono się o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zakres zmiany *decyzji ooś* dotyczy korekty zapisów odnoszących się do lokalizacji przedsięwzięcia, uwzględnienia działek na których będzie realizowany dojazd do istniejącej infrastruktury, a także wykreślenia działek określonych jako „poza pasem montażowym” w celu nadania przejrzystości *decyzji ooś*. Wskazane zmiany wynikają ze zmiany przebiegu pasa montażowego, a także z pominięcia niektórych działek z uwagi na przekraczanie ich metodą bezwykopową. Skala oddziaływań przedsięwzięcia pozostanie bez zmian.

Wnioskowany zakres zmian *decyzji ooś* nie zmienia kwalifikacji przedsięwzięcia, która zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie zmiany *decyzji ooś*. Przedsięwzięcie realizowane będzie w województwie wielkopolskim i województwie lubuskim, przy czym *decyzja ooś* będąca przedmiotem zmiany, została wydana przez *Regionalnego Dyrektora* z uwagi na lokalizację inwestycji, w większej części, na terenie województwa wielkopolskiego. Wobec powyższego, na podstawie art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, a także art. 155 *k.p.a.* *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy do zmiany *decyzji* o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na podstawie art. 61 § 4, zawiadomieniem z 20 stycznia 2023 r. znak: WOO-II.420.1.2023.JC.2 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony o swoich czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. O powyższym sposobie zawiadamiania *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania we wszczęciu, które zostało wywieszane na tablicy informacyjnej i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminach: Zbąszyń, Wolsztyn, Siedlec, Świebodzin, Babimost, Sulechów i Kargowa oraz w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim.

Ze względu na fakt, iż przedsięwzięcie wykracza poza obszar województwa wielkopolskiego, na obszar województwa lubuskiego, a zmiana *decyzji ooś* odnosi się zmiany lokalizacji przedsięwzięcia także na terenie województwa lubuskiego, na podstawie art. 75 ust. 5 *ustawy ooś*, pismem z 27 stycznia 2023 r. znak: WOO-II.420.1.2023.JC.3 *Regionalny Dyrektor* wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim o opinię w sprawie zmiany *decyzji* o środowiskowych uwarunkowaniach dla części inwestycji zlokalizowanej w granicach województwa lubuskiego, a w przypadku stwierdzenia braków w *k.i.p.*, o przesłanie uwag. Postanowieniem z 17 lutego 2023 r. znak: WZŚ.4220.82.2023.SL *Regionalny Dyrektor* Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit c) oraz art. 6a ust. 1 *ustawy ooś*, pismem z 27 stycznia 2023 r. znak: WOO-II.420.1.2023.JC.4 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do właściwego miejscowo i rzeczowo organu inspekcji sanitarnej, tj. Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, z prośbą o wyrażenie opinii, w toku zmiany *decyzji ooś*, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 14 lutego 2023 r., znak: DN-NS.9011.155.2023 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyraził opinię, w której stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 i art. 68 oraz art. 6a ust. 1 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. 2022 poz. 2625 z późn. zm.), pismem z 27 stycznia 2023 r. znak: WOO-II.420.1.2023.JC.5 *Regionalny*

Dyrektor zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z prośbą o wyrażenie opinii, w toku zmiany *decyzji ooś*, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 14 lutego 2023 r. znak: PO.ZZŚ.1.4901.35.2023.KW Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim przesłał wezwanie do uzupełnienia *k.i.p.*

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 23 lutego 2023 r. znak: WOO-II.420.1.2023.JC.9 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* 15 marca 2023 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynęło stosowne uzupełnienie.

W związku ze złożonym uzupełnieniem *k.i.p.*, na podstawie art. 75 ust. 5 *ustawy ooś*, pismem z 20 marca 2023 r. znak: WOO-II.420.1.2023.JC.10 *Regionalny Dyrektor* ponownie zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z prośbą o opinię w sprawie zmiany *decyzji ooś* dla części inwestycji zlokalizowanej w granicach województwa lubuskiego. Ponadto, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit c) oraz art. 6a ust. 1 *ustawy ooś*, pismem z 20 marca 2023 r. znak: WOO-II.420.1.2023.JC.11 *Regionalny Dyrektor* ponownie zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z prośbą o wyrażenie opinii, w toku zmiany *decyzji ooś*, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Natomiast na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 i art. 68 oraz art. 6a ust. 1 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) *ustawy Prawo wodne*, pismem z 20 marca 2023 r. znak: WOO-II.420.1.2023.JC.12, *Regionalny Dyrektor* przesłał uzupełnienie *k.i.p.* złożone przez pełnomocnika do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim i poprosił o wyrażenie opinii, w toku zmiany *decyzji ooś*, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem 3 kwietnia 2023 r. znak: WZŚ.4220.82.2023.SL Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w piśmie z 17 lutego 2023 r. Pismem z 5 kwietnia 2023 r. znak: DN-NS.9011.155.2023 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z 14 lutego 2023 r. Pismem z 5 kwietnia 2023 r. (data wpływu 11 kwietnia 2023 r.) znak: PO.ZZŚ.1.4901.35.2023.KW Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim wyraził opinię, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.* zawiadomieniem z 18 kwietnia r. znak: WOO-II.420.1.2023.JC.14 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w niniejszej decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej m.in. dla inwestycji w zakresie terminalu. Planowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu, wskazanych w art. 38 pkt. 2 lit. g) *specustawy gazowej*. Oznacza to, że *Regionalny Dyrektor* nie bada zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przedsięwzięcie, dla którego została wydana *decyzja o oś* polega na budowie nowego gazociągu wysokiego ciśnienia o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) 8,4 MPa i średnicy nominalnej DN300 relacji Nowe Tłoki–Sulechów o długości ok. 42,8 km wraz ze światłowodem i infrastrukturą towarzyszącą. W zakres opracowania wchodzi również obiekty towarzyszące, których budowa jest niezbędna z uwagi na prawidłowe i bezpieczne funkcjonowanie gazociągu, m.in. zespoły zaporowo-upustowe liniowe, zespoły zaporowo-upustowe kątowe, podłączenia do istniejących stacji redukcyjno-pomiarowych.

Zgodnie z art. 155 *k.p.a.*, *decyzja ostateczna*, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. *Decyzja o oś* stała się *ostateczna* w dniu 17 stycznia 2022 r. Wskazana przez inwestora zmiana dotyczy przebiegu pasa montażowego w dwóch lokalizacjach, a także uzupełnienie decyzji o padanie działek, które inwestycja przekracza metodą bezwykopową. Przesunięcie przebiegu gazociągu ma na celu uniknięcie konfliktów społecznych, co wskazuje na słuszny interes strony, o którym mowa w art. 155 *k.p.a.* Jednocześnie budowa gazociągu jest inwestycją celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, co oznacza, że za jej realizacją przemawia interes społeczny. W świetle powyższego *Regionalny Dyrektor* uznał, że za zmianą *decyzji o oś* przemawia interes społeczny i słuszny interes strony.

Przedsięwzięcie, w części której dotyczy przesunięcia gazociągu tj. obręb Kręchoły, gmina Sulechów, powiat zielonogórski realizowane będzie poza obszarami podlegającymi ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.). Zgodnie z opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży siecią korytarzy ekologicznych, inwestycja będzie prowadzona poza korytarzami ekologicznymi (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011). Inwestycja w nowej lokalizacji przebiega przez tereny użytkowane rolniczo i teren zabudowy mieszkaniowej.

Odnosząc się do zakresu zmian uznano, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie spowoduje zmian w ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzonej w toku postępowania zakończonego wydaniem *decyzji o oś*. Nie niesie za sobą również konieczności zmian warunków realizacji przedsięwzięcia, a jedynie zapisów zawartych w charakterystyce przedsięwzięcia tj. dodania nowych działek w związku z koniecznością przesunięcia gazociągu, dodania działek, przez które przechodzi inwestycja metodą bezwykopową, uwzględnianie działek, które zapewnią dojazd do istniejącej infrastruktury. Ponadto, w celu nadania przejrzystości *decyzji o oś* należało z jej treści usunąć działki, które znalazły się poza pasem montażowym tj. w zasięgu oddziaływania inwestycji.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia, jego rodzaj i charakter oraz wnioskowany zakres zmian, nie przewiduje się jego znaczącego negatywnego oddziaływania, na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji, na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Przedsięwzięcie nie powinno także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Nie nastąpi również negatywne oddziaływanie na obszary chronione, w szczególności na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami.

Planowane zmiany w przebiegu przedsięwzięcia, zgodnie z aktualnym „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) zlokalizowane są w obrębie trzech Jednolitych Części Wód Podziemnych o kodach PLGW600059, PLGW600068, PLGW600069. Powyższe jednolite części wód podziemnych są w dobrym stanie ilościowym i chemicznym, niezagrażone ryzykiem nieosiągnięcia celów

środowiskowych dla nich wyznaczonych. Ponadto inwestycja realizowana będzie w granicach następujących Jednolitych Części Wód Powierzchniowych:

- Dojca o kodzie RW600018187829. Jest to silnie zmieniona część wód której stan/potencjał ekologiczny określono jako umiarkowany, stan chemiczny poniżej dobrego a jej stan ogólny jako zły. Jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych dla niej wyznaczonych. W zlewni występują presje troficzna, zasalająca, hydromorfologiczna i chemiczna.
- Obra od Kanału Dzwińskiego do Czarnej Wody o kodzie RW6000181878719. Jest to naturalna część wód której stan/potencjał ekologiczny określono jako zły, stan chemiczny poniżej dobrego. Stan ogólny jest określany jako zły. Jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych dla niej wyznaczonych. W zlewni występują presje troficzna, zasalająca, hydromorfologiczna i chemiczna.
- Obrzański Kanał Środkowy i Północny o kodzie RW600016187811. Jest to sztuczna część wód, której stan/potencjał ekologiczny określono jako umiarkowany, a stan chemiczny poniżej dobrego. Stan ogólny jest określany jako zły. Presjami determinującymi ww. stan wód są: presja troficzna, presja hydromorfologiczna, presja chemiczna. Jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych.
- Sulechówka o kodzie RW60001015729 posiada status naturalnej części wód, której stan/potencjał ekologiczny określono jako umiarkowany. Jej zlewnia jest monitorowana, a jej stan ogólny jest określany jako zły. Presjami determinującymi ww. stan wód są: presja troficzna; presja hydromorfologiczna. Jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych
- Gniła Obra do jez. Wojnowskiego Zach. z jez. Wojnowskim Wsch. i jez. Różańskim o kodzie RW60001015687 posiada status naturalnej części wód, której stan/potencjał ekologiczny określono jako słaby, a stan chemiczny poniżej dobrego. Jej zlewnia jest monitorowana, a jej stan ogólny jest określany jako zły. Presjami determinującymi ww. stan wód są: presja troficzna, presja z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających, presja hydromorfologiczna, presja chemiczna. Jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych
- Dopływ z Łęgowa o kodzie RW60001015692 posiada status naturalnej części wód, której stan/potencjał ekologiczny określono jako dobry. Jej zlewnia jest monitorowana. Jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych
- Wojnowskie Wsch. o kodzie LW10034 posiada status naturalnej części wód, której stan/potencjał ekologiczny określono jako zły, a chemiczny poniżej dobrego. Jej zlewnia jest monitorowana, a jej stan ogólny jest określany jako zły. Presjami determinującymi ww. stan wód są: presja troficzna, presja chemiczna. Jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych
- Wojnowskie Zach. o kodzie LW10035 posiada status naturalnej części wód, której stan chemiczny określono poniżej dobrego. Jej zlewnia jest monitorowana, a jej stan ogólny jest określany jako zły. Presjami determinującymi ww. stan wód są: presja troficzna, presja chemiczna. Jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych.

Analiza dostępnych źródeł kartograficznych wykazała, że teren lokalizacji pasa montażowego częściowo znajdować się będzie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 150 Pradolina Warszawa - Berlin.

Na podstawie opinii Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim stwierdzono, iż z przedstawionej charakterystyki przedsięwzięcia nie wynikają presje mogące oddziaływać na stan części wód lub zagrażające osiągnięciu ustalonych dla nich celów środowiskowych. Mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, zastosowane rozwiązania i technologie stwierdzono brak możliwości znaczącego oddziaływania na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i nie stwierdzono negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy Prawo wodne, określonych dla ww. jednolitych części wód w Planie gospodarowania wodami na

obszarze dorzecza Odry, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 335).

Uwzględniając powyższe ustalono, że realizacja przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 87 *ustawy ooś*, na zmianę decyzji musi wyrazić zgodę wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wniosek o zmianę *decyzji ooś* złożył ten sam podmiot, co wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. Operator Gazociągów przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Pismem z 4 maja 2023 r. pełnomocnik Wnioskodawcy wyraził zgodę na zmianę *decyzji ooś* w zakresie wskazanym w niniejszej decyzji.

We wniosku o zmianę *decyzji ooś* pełnomocnik Wnioskodawcy zwrócił się o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, na podstawie art. 108 § 1 *k.p.a.*, przedstawiając następującą argumentację:

- a) Zabezpieczenie gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami. Przedmiotowe przedsięwzięcie jest obecnie na etapie opracowywania dokumentacji projektowej. Analizowana inwestycja objęta jest specustawą gazową, w ramach zadania określonego w art. 38 pkt 2 lit. p), tj. „Budowa gazociągu Kotowo - Zielona Góra wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw lubuskiego i wielkopolskiego”. W związku z powyższym będzie stanowiła element infrastruktury gazowej Polski, modernizowanej w związku z realizacją terminalu gazu skroplonego LNG w Świnoujściu. Infrastruktura towarzysząca terminalowi (gazociągi wysokiego ciśnienia) o odpowiedniej przepustowości pozwala na elastyczne organizowanie przesyłu i dystrybucji gazu w zależności od występującej w systemie sytuacji po stronie dostaw. Inwestycja będąca przedmiotem wniosku przyczyni się do prawidłowego i efektywnego wykorzystania gazu zregazyfikowanego w terminalu LNG oraz zapewni zrealizowanie jego funkcji, jaką jest zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego kraju. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji pozwoli na przyspieszenie procesu uzyskiwania decyzji następczych (tj. decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, decyzji o pozwoleniu na budowę), przez co przyczyni się pozytywnie w zakresie umożliwiającym planowe i terminowe zrealizowanie inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Przedmiotowa inwestycja zapewni zwiększenie zdolności systemowej oraz bezpieczeństwa dostaw paliw gazowych do istniejących i przyszłych odbiorców.
- b) Ważny interes społeczny - przyczynienie się do poprawy stanu powietrza w Polsce. Projekt ma znaczenie ponadregionalne, a jego bezpośrednim celem jest zapewnienie bezpieczeństwa zaopatrzenia w paliwo gazowe odbiorców w tej części Polski. Możliwość przyłączenia odbiorców indywidualnych do sieci gazowej wpłynie korzystnie na poprawę stanu aerosanitarnego powietrza w omawianym rejonie i rozwiązanie choćby części powszechnie znanych problemów związanych z nadmierną tzw. „niską emisją” (przekroczenia dopuszczalnych stężeń pyłu PM 10 i PM 2,5 w powietrzu, w szczególności notowane w sezonie jesienno-zimowym). Poprawa zasilania miast i gmin w paliwo gazowe wraz ze zwiększeniem bezpieczeństwa dostaw wpisuje się w kampanię proekologiczną prowadzoną przez władze samorządowe i rządowe, i niewątpliwie wpływa na interes społeczny poprzez pośrednie pozytywne oddziaływanie na jakość powietrza atmosferycznego.
- c) Wyjątkowo ważny interes strony. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji ma także wyjątkowo istotne znaczenie dla Wnioskodawcy w związku z możliwym maksymalnym skróceniem czasu uzyskiwania wszystkich decyzji administracyjnych niezbędnych do rozpoczęcia budowy przedmiotowego przedsięwzięcia o ok. 30 dni. Powyższe dotyczy w szczególności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie której są uzyskiwane decyzje następcze tj. decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu i decyzje o pozwoleniu na budowę. Jak najszybsze rozpoczęcie i zakończenie budowy nowego gazociągu przełoży się na wzmiankowane powyżej korzyści ekonomiczne, strategiczne i społeczne.

Natychmiastowe wykonanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest niezbędne nie tylko przez wzgląd na zabezpieczenie gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, istotny interes społeczny, dobro samej strony, która na mocy zawartych umów odpowiedzialna jest za dostarczanie gazu, jak również za podłączanie nowych odbiorców, ale również ze względu na korzyści ekonomiczne dla inwestora.

Uwzględniając powyższą argumentację *Regionalny Dyrektor* stwierdził, że istnieją przesłanki przemawiające za nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Pełnomocnik udowodnił wyjątkowo ważny interes strony oraz interes społeczny. Wskazał także, że nadanie rygoru jest niezbędne dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami. W związku z powyższym, *Regionalny Dyrektor* nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2142 z późn. zm.) wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Joanna Czczcott, główny specjalista

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłostawa Olejnik
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pan Andrzej Kondracki – pełnomocnik wnioskodawcy
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. aa

Do wiadomości:

1. Minister Infrastruktury, na podstawie art. 19 ust. 5 pkt.1 specustawy gazowej (ePUAP)
2. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny (ePUAP)
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim (ePUAP)
4. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim (ePUAP)
5. Starosta Wolsztyński, na podstawie art. 86a ustawy ooś (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)
6. Starosta Nowotomyski, na podstawie art. 86a ustawy ooś (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)
7. Starosta Zielonogórski, na podstawie art. 86a ustawy ooś (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)
8. Starosta Świebodziński, na podstawie art. 86a ustawy ooś (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

1.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma	WOO-II.420.1.2023.JC(48)
Identyfikator pliku	655661
Nazwa pliku	KW_127816_RDO_S_plik6.DOC
Wersja pliku	6
Skrót pliku	8c31226b72059cf074db3435256e72f9

Wydrukował(a): Joanna Czeczott WOO-II

Data wydruku: 2023-05-25 12:51:29

.....

Podpisane przez:

Miłosława Olejnik

Dyrektor - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska

Data podpisu: 2023-05-25 11:47:33

Numer certyfikatu: 2343630876876003374

Wystawca certyfikatu: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.