Znak sprawy: DLI-III.7621.15.2021.KS.26 (DLI-II.KS)

Warszawa, 31 maja 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 i 3 w zw. z art. 137 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 8 lipca 2010 r.   
o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 274), zwanej dalej „*specustawą przeciwpowodziową*”, po rozpatrzeniu odwołań spółki W. i K. w O. Sp. z o.o. z siedzibą   
w O., Pana J. H. oraz Pana J. P. od decyzji Wojewody Opolskiego z dnia 18 listopada 2016 r., znak: IN.V.7840.6.2.2016.AM, o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa Polderu Żelazna” obejmującej obiekty: Wał polderowy „Opole”, Wał polderowy „Sławice-Żelazna” oraz Wał polderowy zamykający „Żelazna”, oraz z uwagi na cofnięcie odwołania przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie,

1. **Uchylam,** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji:

* tabelę znajdującą się na stronach 1-7, w pkt I, stanowiącą wykaz nieruchomości usytuowanych w liniach rozgraniczających teren inwestycji – w zakresie pozycji   
  nr 35, znajdującej się na stronie 5, dotyczącej działki o nr ew. 611/150, z obrębu 0015 Żelazna oraz pozycji nr 89, znajdującej się na stronie 6, dotyczącej działki   
  o nr ew. 999/61, z obrębu 0015 Żelazna,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się na stronach 1-7, w pkt I, stanowiącej wykaz nieruchomości usytuowanych w liniach rozgraniczających teren inwestycji, na stronie 5, nowych zapisów dotyczących działki o nr ew. 611/150,   
  z obrębu 0015 Żelazna:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 35 | 611/150 | 1244/150 | DĄBROWA | 0015 | ŻELAZNA | AR\_3 |

”

* ustalenie, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się na stronach 1-7, w pkt I, stanowiącej wykaz nieruchomości usytuowanych w liniach rozgraniczających teren inwestycji, na stronie 6, nowych zapisów dotyczących działki o nr ew. 999/61,   
  z obrębu 0015 Żelazna:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 89 | 999/61 | 1121/61, 1271/61 | DĄBROWA | 0015 | ŻELAZNA | AR\_3 |

”

1. **Uchylam,** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujące się na stronie 11,   
   w wierszach od 26 do 27, licząc od góry strony, zapisy:

„Zakres i zasięg ograniczeń w korzystaniu z części ww. nieruchomości został oznaczony w załączniku nr 16 projektu budowlanego, na planie zagospodarowania terenu rys. nr I.2.11.”,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowych zapisów:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3 | 3 | 1231/109 | 3,7324 |  | Gmina Dąbrowa | przebudowa napowietrznej linii  04 kV (skablowanie poza wał), demontaż słupa nr 277 (wymiana na słup krańcowy) |
| 4 | 1229/106 | 0,0171 |  | Skarb Państwa Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa | przebudowa napowietrznej linii  04 kV (skablowanie poza wał), demontaż słupa nr 277 (wymiana na słup krańcowy) |

Części ww. działek objęte ograniczeniem w korzystaniu z nieruchomości oznaczone zostały linią przerywaną koloru zielonego na rysunku nr I.2.11 w części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego załącznik do decyzji w sprawie pozwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych”.

1. **Uchylam,** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji:

* tabelę znajdującą się na stronach 18-23, w pkt III, dotyczącą oznaczenia nieruchomości lub ich części, będących częścią inwestycji, niezbędnych do jej realizacji, które stają się własnością Skarbu Państwa, położonych w gminie Dąbrowa, obręb Żelazna – w zakresie pozycji nr 31, znajdującej się na stronie 19, dotyczącej działki o nr ew. 1121/61 oraz pozycji nr 146 znajdującej się na stronie 23, dotyczącej działki o nr ew. 629/109,
* tabelę znajdującą się na stronach 23-24, w pkt III, dotyczącą oznaczenia nieruchomości lub ich części, będących częścią inwestycji, niezbędnych do jej realizacji, które stają się własnością Skarbu Państwa, położonych w gminie Dąbrowa, obręb Sławice – w zakresie pozycji nr 7, znajdującej się na stronie 23, dotyczącej działki o nr ew. 1178/16,
* tabelę znajdującą się na stronach 25-26, w pkt III, dotyczącą oznaczenia nieruchomości lub ich części, będących częścią inwestycji, niezbędnych do jej realizacji, które stają się własnością Skarbu Państwa, położonych w mieście Opole, obręb Półwieś – w zakresie pozycji nr 19, znajdującej się na stronie 25, dotyczącej działki o nr ew. 12/9,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia:

* w tabeli znajdującej się stronach 18-23, w pkt III, dotyczącej oznaczenia nieruchomości lub ich części, będących częścią inwestycji, niezbędnych do jej realizacji, które stają się własnością Skarbu Państwa, położonych w gminie Dąbrowa, obręb Żelazna – w zakresie pozycji nr 31, znajdującej się na stronie 19, nowych zapisów:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 31 | P. P. |  | 3 | 1121/61 | 0,0149 |
| 1271/61 | 0,0039 |

”

* w tabeli znajdującej się stronach 18-23, w pkt III, dotyczącej oznaczenia nieruchomości lub ich części, będących częścią inwestycji, niezbędnych do jej realizacji, które stają się własnością Skarbu Państwa, położonych w gminie Dąbrowa, obręb Żelazna – w zakresie pozycji nr 146 znajdującej się na stronie 23, nowych zapisów:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 146 | Gmina Dąbrowa |  | 3 | 629/108 | 0,1794 |

”

* w tabeli znajdującej się stronach 23-24, w pkt III, dotyczącej oznaczenia nieruchomości lub ich części, będących częścią inwestycji, niezbędnych do jej realizacji, które stają się własnością Skarbu Państwa, położonych w gminie Dąbrowa, obręb Sławice – w zakresie pozycji nr 7, znajdującej się na stronie 23, nowych zapisów:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 7 | Gmina Dąbrowa |  | 1 | 178/16 | 0,0399 |

”

* w tabeli znajdującej się stronach 25-26, w pkt III, dotyczącej oznaczenia nieruchomości lub ich części, będących częścią inwestycji, niezbędnych do jej realizacji, które stają się własnością Skarbu Państwa, położonych w mieście Opole, obręb Półwieś – w zakresie pozycji nr 19, znajdującej się na stronie 25, nowych zapisów:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 19 | W. i K.  w O. Sp. z o.o.  z siedzibą w O. |  | 8 | 12/9 | 0,7385 |

”

1. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 7, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt. I.1 dotyczącego określenia linii rozgraniczających teren,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 9, wierszach   
  od 17 do 18, licząc od góry strony, zapis:

„roboty budowlane należy prowadzić zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym stanowiącym załącznik Nr 16 – 21 do niniejszej decyzji”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 18, wierszach   
  od 18 do 19, licząc od góry strony, zapis:

„Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości przedstawiono na załącznikach graficznych stanowiących integralną część decyzji, oznaczonych numerami od 22 do 37.”,

* rysunek nr 1.1 mapy w skali 1:1000 przedstawiającej projektowany obszar inwestycji z zaznaczeniem podziału geodezyjnego nieruchomości oraz terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, określającej linie rozgraniczające teren inwestycji, stanowiący załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* załącznik nr 35 do zaskarżonej decyzji stanowiący mapę z projektem podziału nieruchomości wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych, w części dotyczącej działki o nr ew. 12/1, z obrębu 0061 Półwieś,
* rysunek nr I.2.1 projektu zagospodarowania terenu (tom I), stanowiącego załącznik nr 16 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 7, zapisu stanowiącego nową treść pkt. I.1 dotyczącego określenia linii rozgraniczających teren:

„**1. Określenie linii rozgraniczających teren.**

Linie rozgraniczające teren zostały oznaczone liniami przerywanymi koloru czerwonego na mapach stanowiących załączniki do decyzji w sprawie pozwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 9, wierszach od 17 do 18, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„Roboty budowlane należy prowadzić zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym stanowiącym załącznik do decyzji w sprawie pozwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 18, wierszach od 18 do 19, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości przedstawiono na załącznikach graficznych stanowiących integralną część decyzji w sprawie pozwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.”,

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunku zamiennego nr 1.1 mapy w skali 1:1000 przedstawiającej projektowany obszar inwestycji z zaznaczeniem podziału geodezyjnego nieruchomości oraz terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, określającej linie rozgraniczające teren inwestycji, stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki o nr ew. 12/1, z obrębu 0061 Półwieś, wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych, stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunku zamiennego nr I.2.1 projektu zagospodarowania terenu (tom I), stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszej decyzji.

1. **Uchylam,** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujące się na stronie 26, wierszach od 7 do 9, licząc od góry strony, zapisy:

„**III. Niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.**

**IV. Zobowiązuję do wydania nieruchomości o których mowa w pkt III (trzecim) decyzji, w terminie do 17 lutego 2017 r.**”,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowych zapisów:

„**IV.** **Działając na podstawie art. 24 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, określam termin wydania nieruchomości na 30 dzień od dnia, w którym decyzja o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji stała się ostateczna**.

**V**. **Niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.**

Wobec powyższego, decyzja niniejsza:

* zobowiązuje do wydania nieruchomości, o których mowa w art. 9 pkt 5 lit. a ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, w terminie 90 dni od dnia wydania niniejszej decyzji, oraz
* uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie i rozpoczęcia robót budowlanych w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane.”.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**
2. **Umarzam postępowanie odwoławcze w zakresie odwołania** **Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 8 sierpnia 2016 r., znak: MP-2200/4706/2016, uzupełnionym pismem z dnia 26 września 2016 r., znak: MP-2200/5313/2016, Marszałek Województwa Opolskiego, działający w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa, zwany dalej „inwestorem”, wystąpił do Wojewody Opolskiego o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych: „Przebudowa Polderu Żelazna”, obejmującej: Wał polderowy „Opole”, Wał polderowy „Sławice-Żelazna” oraz Wał polderowy zamykający „Żelazna”. Inwestor wniósł jednocześnie o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności ze względu na uzasadniony interes społeczny   
i gospodarczy.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku*,* Wojewoda Opolski wydał   
w dniu 18 listopada 2016 r. decyzję, znak: IN.V.7840.6.2.2016.AM, o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych dla przedsięwzięcia   
pn. „Przebudowa Polderu Żelazna” obejmującej obiekty: Wał polderowy „Opole”, Wał polderowy „Sławice-Żelazna” oraz Wał polderowy zamykający „Żelazna”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Opolskiego*”, nadając jej jednocześnie rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Opolskiego* odwołania, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli: Pan Ł. D. i Pani J. P., reprezentowani przez adw. G. S., Pan M. G., Pani K. G., spółka   
W. i K. w O. Sp. z o.o. z siedzibą w O., reprezentowana przez adw. A. S., Pan J. H., Pan   
J. P. oraz Pan J. O. W związku z faktem, iż odwołanie Pana J. O. wniesione zostało   
z uchybieniem terminu do jego wniesienia, odrębnym postanowieniem, wydanym na podstawie art. 134 *kpa*, organ odwoławczy stwierdził uchybienie terminu do wniesienia odwołania od *decyzji Wojewody Opolskiego*. Pozostałe odwołania wniesiono w terminie. W odwołaniach skarżące strony podniosły zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Opolskiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

W związku z faktem, że postępowanie w sprawie pozwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych nie dotyczyło interesu prawnego Pani K. G., odrębną decyzją, wydaną na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 *kpa*, ówcześnie właściwy w sprawie Minister Infrastruktury i Budownictwa umorzył postępowanie odwoławcze w zakresie wniesionego przez nią odwołania.

Natomiast po rozpatrzeniu pozostałych odwołań, Minister Infrastruktury i Budownictwa decyzją z dnia 28 kwietnia 2017 r., znak: DLI.III.6621.183.2016.PK.23, zwaną dalej „*decyzją Ministra Infrastruktury i Budownictwa*”, uchylił w części i orzekł w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymał w mocy *decyzję Wojewody Opolskiego*.

Na *decyzję Ministra Infrastruktury i Budownictwa* skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej: WSA w Warszawie) wnieśli: Pan M. G., Pan Ł. D. i Pani J. P.

W trakcie trwania postępowania sądowoadministracyjnego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie zyskało status inwestora w niniejszej sprawie, w miejsce Marszałka Województwa Opolskiego, działającego w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa. Z dniem   
1 stycznia 2018 r. weszła bowiem w życie ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566, z późn.zm.), zwana dalej „*ustawą z dnia 20 lipca 2017 r.* *Prawo wodne”*. Na mocy art. 2 pkt 2 *specustawy przeciwpowodziowej* w zw. z [art. 515](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytcmzyheydeltqmfyc4mzzg4ztgmzrgq&refSource=hypdec) *ustawy*   
*z dnia 20 lipca 2017 r.* *Prawo wodne*, Wody Polskie zyskały status inwestora w miejsce marszałka województwa działającego w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa oraz wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej.

W myśl art. 534 ust. 5 pkt 3 *ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne*, z dniem wejścia w życie tej ustawy, tj. z dniem 1 stycznia 2018 r., Wody Polskie przystępują do toczących się postępowań sądowych i administracyjnych, w których stronami są marszałkowie województw – dotyczących spraw wynikających z przepisów uchylanej ustawy z dnia   
18 lipca 2001 r. – Prawo wodne. Stosownie zaś do art. 526 *ustawy z dnia 20 lipca   
2017 r. Prawo wodne*, z dniem wejścia w życie tej ustawy, Wody Polskie wykonują zadania dotychczasowego Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, dotychczasowych dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej oraz marszałków województw związane z utrzymaniem wód oraz pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego   
z gospodarką wodną, a także inwestycjami w gospodarce wodnej.

Wyrokiem z dnia 11 października 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1336/17, WSA   
w Warszawie oddalił ww. skargi na *decyzję Ministra Infrastruktury i Budownictwa*.   
Od ww. wyroku WSA w Warszawie skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej: NSA) wniósł Pan M. G. W wyroku z dnia 28 czerwca 2018 r., sygn. akt II OSK 1015/18, NSA uchylił ww. wyrok WSA w Warszawie z dnia   
11 października 2017 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania WSA   
w Warszawie.

Następnie, WSA w Warszawie, po ponownym rozpoznaniu przedmiotowej sprawy, wyrokiem z dnia 23 listopada 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2188/18, oddalił skargi na *decyzję Ministra Infrastruktury i Budownictwa*. Po rozpoznaniu skargi kasacyjnej Pana   
M. G. od ww. wyroku WSA w Warszawie, NSA wyrokiem z dnia 1 października 2019 r., sygn. akt II OSK 1819/19, uchylił ww. wyrok WSA w Warszawie z dnia 23 listopada   
2018 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania WSA w Warszawie.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy, WSA w Warszawie wyrokiem z dnia 12 lutego   
2020 r., sygn. akt VII SA/Wa 2893/19, uchylił *decyzję Ministra Infrastruktury   
i Budownictwa* w całości. Wyrokiem z dnia 15 grudnia 2020 r., sygn. akt II OSK 2193/20,   
NSA oddalił skargę kasacyjną inwestora (Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody   
- Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach) od ww. wyroku WSA w Warszawie z dnia 12 lutego 2020 r.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz.U. z 2023 r.   
poz. 2721) – jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „Ministrem”, stwierdzono, co następuje.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż uchylenie przez WSA w Warszawie wyrokiem z dnia 12 lutego 2020 r., sygn. akt VII SA/Wa 2893/19, w całości *decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa* powoduje konieczność ponownego przeprowadzenia postępowania odwoławczego i wydania nowej decyzji odwoławczej. Mając to na uwadze, w trakcie przeprowadzonego ponownie postępowania odwoławczego Minister jeszcze raz rozpatrzył wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Opolskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Opolskiego*, jak również rozpatrzył zarzuty zawarte   
w odwołaniach i uzupełniających je pismach.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 *specustawy przeciwpowodziowej,* downiosku załączono charakterystykę inwestycji określającą rodzaj budowli przeciwpowodziowej oraz jej lokalizację i parametry techniczne. Ponadto, do wniosku załączono mapę w skali 1:1000, na której przedstawiono projektowany obszar inwestycji z zaznaczeniem podziału geodezyjnego nieruchomości oraz terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, a także wskazanie części nieruchomości będących częścią inwestycji, na której nie będą prowadzone roboty budowlane. Stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 3 *specustawy przeciwpowodziowej*, downiosku załączono analizę powiązania inwestycji z mapami zagrożenia powodziowego, mapami ryzyka powodziowego, planami zarządzania ryzykiem powodziowym. Do wniosku inwestor załączył ponadto mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości oraz określił zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu. Do wniosku inwestor dołączył również wymagane opinie, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 *specustawy przeciwpowodziowej*.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 8 i 9 *specustawy przeciwpowodziowej* do wniosku inwestor dołączył wymagane decyzje administracyjne:

* decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 14 września 2016 r., znak:   
  DR-IV.7322.24.2016, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego,
* decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu z dnia 23 marca   
  2016 r., znak: WOOŚ.4233.7.2015.IM.15, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji przeciwpowodziowej zawiera wskazanie nieruchomości lub ich części, które usytuowane są w liniach rozgraniczających teren inwestycji oraz wskazanie ograniczonych praw rzeczowych obciążających te nieruchomości. We wniosku inwestor nie wskazał nieruchomości, o których mowa w [art. 9 pkt 5 lit. b](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgnrygm4dcltqmfyc4nbzgaydmnbrgq) *specustawy przeciwpowodziowej*.

Wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji   
w zakresie budowli przeciwpowodziowych zawiera ponadto:

* pozwolenie Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr 192/A/2016   
  z dnia 3 października 2016 r., znak: ZA.5161.137.2016.KS, na wykonanie prac   
  w bezpośrednim otoczeniu stanowisk archeologicznych,
* decyzję Prezydenta Miasta Opola z dnia 21 grudnia 2015 r., znak: OŚR.6541.4.2015.PM, zatwierdzającą dokumentację geologiczno-inżynierską.

Do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych inwestor dołączył także projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi [przepisami](http://lex.mi.gov.pl/cgi-bin/genhtml?id=z4aa0ad7d5971&&pspdate=2009.09.04&psphas=1&comm=hipmer&akt=nr17298172&jedn=a33u2p1&nr=1) szczególnymi.

Wskazać trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia   
13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw   
(t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r.   
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”.

Jednakże, zgodnie z art. *25 ustawy nowelizującej*, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha), wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha) stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa – w związku z zapadłym prawomocnym wyrokiem uchylającym *decyzję Ministra Infrastruktury i Budownictwa*   
– podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 682, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą* *Prawo budowlane”*, w brzmieniu sprzed nowelizacji dokonanej ww. ustawą z dnia 13 lutego   
2020 r., a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu   
i formy projektu budowlanego*.

Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane* do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu, zgodnie z obowiązującymi [przepisami](http://lex.mi.gov.pl/cgi-bin/genhtml?id=z4aa0e65f68c4&&pspdate=2009.09.04&psphas=1&comm=hipmer&akt=nr17298172&jedn=a20u4&nr=1) oraz zasadami wiedzy technicznej.   
Po dokonaniu analizy przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w *rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

* ww. decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 14 września 2016 r., znak: DR-IV.7322.24.2016, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego,
* ww. decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu z dnia 23 marca 2016 r., znak: WOOŚ.4233.7.2015.IM.15, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Analizując złożony przez inwestora wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowej organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 6 *specustawy przeciwpowodziowej.* Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Opolskiego postępowanie o wydanie decyzjio pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji   
i stwierdził, co następuje. W ocenie organu II instancji, Wojewoda Opolski poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania uwag i wniosków, a zatem poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Opolski, stosownie do treści art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2 *specustawy przeciwpowodziowej,* pismami z dnia 14, 18, 21, 24, 25 i 26 października oraz z dnia   
8 i 15 listopada 2016 r., znaki pism: IN.V.7840.6.2.2016.AM oraz IN.V.7840.6.2.2016.ŁG, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych inwestoraoraz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane   
w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane   
o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczeń. W przedmiotowym obwieszczeniu   
i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Mając na uwadze przepis art. 7 ust. 10 *specustawy przeciwpowodziowej* Wojewoda Opolski złożył w Sądzie Rejonowym w Opolu, VI Wydział Ksiąg Wieczystych,   
w załączeniu do pisma z dnia 17 listopada 2016 r., znak: IN.V.7840.6.2.2016.AM, wnioski o ujawnienie w księdze wieczystej wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji   
o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji przeciwpowodziowej. W toku postępowania przed Wojewodą Opolskim strony postępowania wniosły zastrzeżenia   
i wnioski, które organ I instancji przesłał inwestorowi w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Opolski wydał w dniu 18 listopada 2016 r. decyzję znak: IN.V.7840.6.2.2016.AM, o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych. Nadając przedmiotowej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności Wojewoda Opolski podzielił argumenty przedstawione przez inwestora.   
W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji, mając na względzie opinie przedstawione przez inwestora, ustosunkował się do zarzutów i wniosków stron.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 *specustawy przeciwpowodziowej,* Wojewoda Opolski doręczył *decyzję Wojewody Opolskiego* wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg inwestycji, na stronach internetowych tych gmin,   
a także w prasie lokalnej. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Opolskiego* organ I instancji poinformował   
o wydaniu decyzji także w drodze zawiadomień wysłanych na adresy wskazane   
w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 10 ust. 6 *specustawy przeciwpowodziowej*, informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Opolskiego* (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 9 *specustawy przeciwpowodziowej.*

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej we wskazanym niżej zakresie. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie   
i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

W trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Opolskiego*, pismem z dnia 11 stycznia 2017 r. (przekazanym przy piśmie Wojewody Opolskiego z dnia 26 stycznia 2017 r., znak: IN.V.7840.6.2.2016.AM), inwestor wniósł   
o dokonanie korekty *decyzji Wojewody Opolskiego* poprzez wskazanie w punkcie   
I w wykazie działek położonych w liniach rozgraniczających teren inwestycji działki   
nr 1271/61 (powstałej z podziału działki nr 999/61), z obrębu 0015 Żelazna, a także oznaczenie tej działki jako nieruchomości, która staje się własnością Skarbu Państwa   
w pkt III zaskarżonej decyzji. W uzasadnieniu ww. wniosku inwestor poinformował, że   
w wyniku przeoczenia we wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji przeciwpowodziowej nie ujęto ww. działki nr 1271/61 (powstałej z podziału działki nr 999/61), z obrębu 0015 Żelazna, w wykazie działek położonych w liniach rozgraniczających teren inwestycji, mimo że niezbędne jest jej zajęcie pod inwestycję. Inwestor wskazał, że ww. działka znajduje się w liniach rozgraniczających teren inwestycji zgodnie z dokumentacją mapową i projektową, która załączona była do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

Ponadto, w związku ze stwierdzonymi brakami w *decyzji Wojewody Opolskiego*, pismem   
z dnia 12 kwietnia 2017 r., znak: MP-2200/1853/2017/ML, inwestor wniósł o dokonanie korekty zaskarżonego rozstrzygnięcia, poprzez:

* + - 1. dodanie na stronie 10 w wykazie działek objętych ograniczeniem w korzystaniu   
         z nieruchomości, w związku z obowiązkiem dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, działek nr 1229/106 i nr 1231/109, z obrębu 0015 Żelazna,
      2. wpisanie w tabelach znajdujących się w pkt III, dotyczących oznaczenia nieruchomości lub ich części przejmowanych z mocy prawa na rzecz Skarbu Państwa, prawidłowych numerów działek, gdyż:

1. w pozycji 146 tabeli dotyczącej działek z obrębu Żelazna, gmina Dąbrowa, błędnie wskazano działkę nr „629/109”, zamiast działki nr „629/108”,
2. w pozycji 7 tabeli dotyczącej działek z obrębu Sławice, gmina Dąbrowa, błędnie wskazano działkę nr „1178/16”, zamiast działki nr „178/16”.

Po dokonaniu analizy akt sprawy zakończonej wydaniem *decyzji Wojewody Opolskiego*, organ odwoławczy stwierdził, że ww. wnioski inwestora zasługują na uwzględnienie, bowiem w świetle dokumentacji mapowej i projektowej zatwierdzonej *decyzją Wojewody Opolskiego* nie ulega wątpliwości, że w liniach rozgraniczających teren przedmiotowej inwestycji położone są działki nr 1271/61 (powstała z podziału działki nr 999/61),   
z obrębu 0015 Żelazna, nr 629/108, z obrębu 0015 Żelazna, nr 178/16 (powstała   
z podziału działki nr 69/16), z obrębu 0013 Sławice, a w konsekwencji działki te powinny stać się własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji stanie się ostateczna.

Ponadto, na rysunku nr I.2.11 części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego załącznik do decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, oznaczono fragmenty działek nr 1229/106   
i nr 1231/109, z obrębu 0015 Żelazna, jako niezbędne do czasowego zajęcia dla wykonania obowiązku przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu. Natomiast   
w uzasadnieniu *decyzji Wojewody Opolskiego* organ I instancji wskazał, że nie wprowadził ograniczeń w korzystaniu z ww. nieruchomości ze względu na to, że stanowią one własność Skarbu Państwa, a przedmiotowa inwestycja przeciwpowodziowa realizowana jest przez Marszałka Województwa Opolskiego działającego w imieniu Skarbu Państwa. Brak jest przy tym szczegółowego wyjaśnienia przesłanek, którymi kierował się Wojewoda Opolski zajmując takie stanowisko.

Organ II instancji wziął natomiast pod uwagę, że działka nr 1231/109 stanowi obecnie własność Gminy Dąbrowa (wcześniej stanowiła własność Skarbu Państwa), a działka   
nr 1229/106, choć stanowi własność Skarbu Państwa, to nie znajduje się we władaniu inwestora(zarządzie inwestora). W konsekwencji koniecznym jest określenie wobec   
ww. działek obowiązku dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu   
i dlatego wniosek inwestora zawarty w ww. piśmie z dnia 12 kwietnia 2017 r., znak:   
MP-2200/1853/2017/ML, zasługuje na uwzględnienie.

Dodatkowo, organ odwoławczy stwierdził wystąpienie nieprawidłowości w wykazie nieruchomości położonych w liniach rozgraniczających teren inwestycji (punkt I *decyzji Wojewody Opolskiego*), w zakresie oznaczenia numeru działki powstałej z podziału działki nr 611/150, z obrębu 0015 Żelazna. W *decyzji Wojewody Opolskiego* wskazano bowiem, że w liniach rozgraniczających znajduje jest działka nr „1244/15”, natomiast analiza rysunku nr 1.10 mapy przedstawiającej projektowany obszar inwestycji z zaznaczeniem podziału geodezyjnego nieruchomości oraz terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącego załącznik nr 10 do zaskarżonej decyzji, oraz mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiącej załącznik nr 28 do zaskarżonej decyzji, nie pozostawia wątpliwości, że w liniach rozgraniczających znajduje się działka nr 1244/150 (powstała z podziału działki   
nr 611/150), z obrębu 0015 Żelazna.

Konsekwencją przedstawionego powyżej stanowiska i ww. wniosków inwestora   
o korektę *decyzji Wojewody Opolskiego* są – dokonane na podstawie art. 138 § 1   
pkt 2 *kpa* – zmiany, szczegółowo określone w punktach I – III niniejszej decyzji.

Analizując dalej materiał dowodowy sprawy zakończonej wydaniem *decyzji Wojewody Opolskiego*, w tym projekt budowlany przedmiotowej inwestycji, oraz odwołanie spółki W. i K. w O. Sp. z o.o. z siedzibą w O., w którym zawarto zarzut dotyczący zajęcia pod przedmiotową inwestycję większej powierzchni działki nr 12/1, z obrębu 0061 Półwieś, niż niezbędna do realizacji inwestycji, organ odwoławczy stwierdził, iż dla realizacji przedmiotowej inwestycji niezbędne jest zajęcie tej działki w zakresie mniejszym niż to wynika z wniosku inwestora o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 *specustawy przeciwpowodziowej*, wniosek o wydanie decyzji   
o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwpowodziowej zawiera mapę w skali co najmniej 1:10 000, przedstawiającą projektowany obszar inwestycji z zaznaczeniem podziału geodezyjnego nieruchomości oraz terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, a także wskazanie części nieruchomości będących częścią inwestycji, na której nie będą prowadzone roboty budowlane.

Zatwierdzenie podziałów nieruchomości w decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, wydawanej na podstawie *specustawy przeciwpowodziowej,* nie jest zależne bezpośrednio od uznania inwestora. Inwestor ma wpływ na podział nieruchomości o tyle, o ile decyduje o zakresie zajęcia terenu niezbędnego do zrealizowania inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.   
Na gruncie *specustawy przeciwpowodziowej* linie rozgraniczające teren inwestycji powinny obejmować teren, który przeznaczony jest pod projektowaną budowlę przeciwpowodziową. Zakres zajęcia tego terenu wynika z kolei z projektu budowlanego, który jest niezbędnym elementem wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, a następnie stanowi integralną cześć tej decyzji, jako jeden z załączników. Organ odwoławczy, dokonując kontroli zgodności z prawem przedstawionego przez inwestora wniosku, ma na uwadze konieczność dokonania kontroli zakresu ingerencji w prawa majątkowe stron postępowania również pod kątem zachowania konstytucyjnej zasady proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP) oraz płynących z niej zasad przydatności, konieczności oraz zakazu nadmiernej ingerencji.

WedługMinistra, konieczna jest merytoryczna kontrola zasadności ingerencji w prawa jednostki przy realizacji inwestycji. Za każdym razem, gdy pojawia się uzasadnione podejrzenie większego niż niezbędne zajęcia nieruchomości pod inwestycję, organ wyjaśnia taką kwestię, wzywając inwestora do szczegółowego uzasadnienia zajęcia danego terenu pod inwestycję w zakresie budowli przeciwpowodziowych. W przypadku, gdy przedstawione przez inwestora wyjaśnienia nie dają podstaw do uznania zajęcia nieruchomości pod inwestycję za uzasadnione, organ wzywa inwestora do przedłożenia nowych dokumentów mapowych, na których teren niebędący niezbędnym dla realizacji przedsięwzięcia będzie znajdował się poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji,   
tj. nie będzie podlegał przejęciu pod inwestycję.

Mając na uwadze zastrzeżenia spółki W. i K. w O. Sp. z o.o. z siedzibą w O. co do przebiegu linii rozgraniczającej teren inwestycji, organ odwoławczy podjął działania mające na celu wyjaśnienie powodu zajęcia terenu ww. działki pod planowane przedsięwzięcie w zakresie wskazanym przez inwestora we wniosku. Pismem z dnia   
21 lutego 2017 r., znak: DLI.III.6621.183.2016.PK.7, organ odwoławczy wezwał inwestorado wypowiedzenia się w sprawie przedmiotowego zarzutu i wskazania, jakie niezbędne elementy infrastruktury związanej z realizacją przedmiotowej inwestycji będą posadowione na części należącej do skarżącej spółki działki, której wyłączenia spod przedmiotowej inwestycji przeciwpowodziowej skarżąca spółka się domaga.

Z wyjaśnień udzielonych przez inwestora w piśmie z dnia 7 marca 2017 r., znak:   
MP-2200/1031/2017/MZ, wynika, że na kwestionowanym fragmencie ww. działki   
nr 12/1, z obrębu 0061 Półwieś, „nie przewidziano żadnych elementów infrastruktury związanej z Polderem Żelazna, aby nie kolidowały one z planowaną rozbudową oczyszczalni ścieków”. Tym samym należało stwierdzić, że liniami rozgraniczającymi objęto teren ww. działki nr 12/1, z obrębu 0061 Półwieś, w zakresie szerszym, niż to wynika z przebiegu linii wskazujących teren niezbędny dla obiektów budowlanych oraz zakresu robót, jaki jest przewidziany w projekcie budowlanym.

W związku z powyższym, pismem z dnia 14 marca 2017 r., znak: DLI.III.6621.183.2016.PK.15, organ odwoławczy wezwał inwestora do przedłożenia,   
w odpowiedniej ilości egzemplarzy, dokumentacji mapowej i projektowej, uwzględniającej konieczność wyeliminowania wskazanych powyżej uchybień odnośnie ww. działki nr 12/1, z obrębu 0061 Półwieś. Inwestor przesłał żądane dokumenty przy piśmie z dnia 29 marca 2017 r., znak: MP-2200/1377/2017/MZ.

Wobec powyższego – w pkt III niniejszej decyzji – Minister dokonał korekty *decyzji Wojewody Opolskiego* w zakresie dotyczącym działki nr 12/9 (powstałej z podziału działki nr 12/1), z obrębu 0061 Półwieś, uwzględniającej zmniejszenie powierzchni terenu tej działki zajmowanego pod przedmiotową inwestycję przeciwpowodziową, wynikającego z rzeczywistego zakresu robót, jaki jest przewidziany w projekcie budowlanym do wykonania na tej działce. Ponadto, zmiana dokonana przez organ odwoławczy w pkt III niniejszej decyzji uwzględnia również podanie prawidłowego numeru karty mapy,   
na której przedstawiono projekt podziału ww. działki nr 12/1.

Zauważyć bowiem należy, iż w pozycji nr 19 tabeli znajdującej się stronie 25, w pkt III, dotyczącym oznaczenia nieruchomości lub ich części, będących częścią inwestycji, niezbędnych do jej realizacji, które stają się własnością Skarbu Państwa, położonych   
w mieście Opole, obręb Półwieś, wskazano, iż ww. działka nr 12/9 (powstała z podziału z działki nr 12/1), z obrębu z obrębu 0061 Półwieś, znajduje się na karcie nr 9 ww. mapy, gdy zgodnie ze zgromadzoną w niniejszej sprawie dokumentacją, znajduje się na karcie mapy nr 8. Dokonana przez organ odwoławczy korekta *decyzji Wojewody Opolskiego*   
w zakresie działki nr 12/1, z obrębu 0061 Półwieś, omówiona powyżej, skutkowała koniecznością dokonania korekty w odpowiednich jednostkach redakcyjnych zaskarżonej *decyzji Wojewody Opolskiego*, jak również zmianą niektórych załączników do tej decyzji. Zmiany te zostały szczegółowo określone w pkt IV niniejszej decyzji.

Analizując dalej *decyzję Wojewody Opolskiego* Minister stwierdził również nieprawidłowości w zakresie dotyczącym określenia terminu wydania nieruchomości   
i nadania zaskarżonej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Należy zauważyć, iż Wojewoda Opolski, po uwzględnieniu wniosku inwestora,   
na podstawie art. 25 ust. 1 *specustawy przeciwpowodziowej,* nadał zaskarżonej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, który w myśl ust. 2 zobowiązuje do wydania nieruchomości, o których mowa w art. 9 pkt 5 lit. a *specustawy przeciwpowodziowej*,   
w terminie 90 dni od dnia wydania decyzji oraz uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie i rozpoczęcia robót budowlanych w rozumieniu przepisów *ustawy Prawo budowlane*. Wojewoda Opolski w pkt III zaskarżonej decyzji nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności nie wskazał, iż wydanie nieruchomości ma nastąpić w terminie 90 dni od dnia wydania decyzji. Taki zapis nie spełnia zaś wymogów art. 25 *specustawy przeciwpowodziowej*.

Co więcej, analizując *decyzję Wojewody Opolskiego* pod kątem spełnienia warunku określonego w art. 24 *specustawy przeciwpowodziowej*,Minister stwierdził,   
iż rozstrzygnięcie organu I instancji nieprawidłowo określa termin wydania nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren inwestycji. Użyte w art. 24 *specustawy przeciwpowodziowej* sformułowanie „decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji określa termin odpowiednio wydania nieruchomości albo wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń” oznacza, iż organ orzekający zobligowany jest do wskazania konkretnego terminu, o którym mowa w tym przepisie, poprzez wskazanie liczby oznaczającej dzień wydania nieruchomości. Z analizy zawartego w pkt IV *decyzji Wojewody Opolskiego* zapisu określającego termin wydania nieruchomości wynika, że nie wskazuje on konkretnego terminu wydania tych nieruchomości, a jedynie okres, w jakim nieruchomości mają zostać wydane, określony „w terminie do 17 lutego 2017 r.”, co należy niewątpliwie uznać za określenie błędne, naruszające zasadę ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. Taki zapis w sposób oczywisty narusza postanowienia art. 24 *specustawy przeciwpowodziowej*.

Uzyskanie przez omawianą decyzję waloru ostateczności skutkuje ustaniem rygoru natychmiastowej wykonalności, wobec czego wykonanie tej decyzji wynika z faktu jej ostateczności, a nie przymiotu natychmiastowej wykonalności. Jakkolwiek wykonanie decyzji z rygorem natychmiastowej wykonalności i następnie uzyskanie przez decyzję waloru ostateczności nie cofa skutków faktycznych wykonania tej decyzji w czasie obowiązywania rygoru natychmiastowej wykonalności, to w przypadku nieobjęcia nieruchomości w posiadanie przez inwestora w terminie 90 dni od dnia wydania decyzji, konieczne staje się rozstrzygnięcie w przedmiocie określenia terminu wydania nieruchomości niezbędnych dla realizacji inwestycji. W przedmiotowej sprawie,   
w przypadku nieobjęcia nieruchomości w posiadanie przez inwestora w terminie 90 dni od dnia wydania *decyzji Wojewody Opolskiego*, zastosowanie znajdzie termin określony   
w niniejszej decyzji zgodnie z art. 24 *specustawy przeciwpowodziowej*.

Wskazać również należy, iż ustawodawca pozostawił uznaniu organu orzekającego   
w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych określenie terminu, o którym mowa w art. 24 *specustawy przeciwpowodziowej*, inaczej niż ma to miejsce w przypadku analogicznego przepisu zawartego w ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, gdzie ustawodawca wskazał, iż termin wydania nieruchomości nie może być krótszy niż 120 dni do dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna.

Tym samym, w ocenie organu odwoławczego wyznaczony w niniejszej decyzji termin wydania nieruchomości na 30 dzień od dnia, w którym decyzja o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji stała się ostateczna, stanowi zarówno gwarancję ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, jak również jest zgodny z głównym celem *specustawy przeciwpowodziowej*, jakim jest sprawna realizacja inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

W związku w powyższym, Minister wprowadził do zaskarżonej decyzji zapisy prawidłowo określające termin wydania nieruchomości objętych zakresem tej decyzji   
i prawidłowo określające skutki wynikające z nadania rygoru natychmiastowej wykonalności zaskarżonej decyzji, co znalazło swoje potwierdzenie w pkt V niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy dokonując powyższych rozstrzygnięć uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy przeciwpowodziowej* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w pkt I-V niniejszej decyzji i dlatego – w pkt VI niniejszej decyzji – w pozostałej części – zaskarżona *decyzja Wojewody Opolskiego* została utrzymana w mocy.

Uzasadniając rozstrzygnięcie podjęte w pkt VII niniejszej decyzji, tj. umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie odwołania inwestora (Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej   
w Gliwicach), Minister stwierdził, co następuje.

Jak wskazano to w części sprawozdawczej niniejszej decyzji, zapadłe w niniejszej sprawie wyroki WSA w Warszawie i NSA zostały wydane w związku ze skargami Pana M. G. (właściciela działki nr 28, z obrębu 0013 Sławice), Pana Ł. D. (właściciela działki   
nr 664/93, z obrębu 0015 Żelazna) i Pani J. P. (właścicielki działki nr 665/93, z obrębu 0015 Żelazna). WSA w Warszawie i NSA przesądziły, że nieruchomości skarżących znajdujące się na terenie polderu stanowią nieruchomości będące częścią inwestycji, niezbędne do jej realizacji w rozumieniu art. 9 pkt 5 lit. a *specustawy przeciwpowodziowej*. Jak wynika z uzasadnienia zapadłych w sprawie orzeczeń, kluczowe bowiem znaczenie należy przypisać nie temu, czy nieruchomości leżą na terenie zalewowym, lecz to, czy na określonych nieruchomościach (lub ich częściach) znajdują się lub mają być realizowane budowle przeciwpowodziowe w rozumieniu art. 2 pkt 1 *specustawy przeciwpowodziowej*.

Taka właśnie sytuacja ma miejsce w rozpoznawanej sprawie i dotyczy nieruchomości skarżących. Ich nieruchomości, znajdują się bowiem na terenie polderu, będącego budowlą przeciwpowodziową. Z zapadłych w sprawie wyroków WSA w Warszawie i NSA wynika zatem, iż ww. działka nr 28, z obrębu 0013 Sławice, oraz ww. działki nr 664/93   
i nr 665/93, z obrębu 0015 Żelazna, powinny zostać przejęte w *decyzji Wojewody Opolskiego* na rzecz Skarbu Państwa (czyli nieruchomości te powinny zostać zakwalifikowane do katalogu nieruchomości, o których mowa w art. 9 pkt 5 lit. a *specustawy przeciwpowodziowej*). W świetle tego, inwestor błędnie pominął wymienienie we wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji, nieruchomości należących do skarżących, jako objętych dyspozycją normy prawnej wyrażonej w art. 9 pkt 5 lit. a w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 10 i w zw. z art. w [art. 19 ust. 4](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgnrygm4dcltqmfyc4nbzgaydmnbvgq) *specustawy przeciwpowodziowej*. W konsekwencji, również w *decyzji Wojewody Opolskiego*   
ww. działki zostały pominięte i nie oznaczane jako nieruchomości będące częścią inwestycji, niezbędne do jej realizacji, które stają się własnością Skarbu Państwa.

WSA w Warszawie w wyroku z dnia 12 lutego 2020 r., sygn. akt VII SA/Wa 2893/19, wskazał, iż przy ponownym rozpoznaniu sprawy, organ odwoławczy rozważy rozstrzygnięcie polegające na dokonaniu korekty merytoryczno-reformatoryjnej decyzji organu I instancji w odniesieniu do działek skarżących, mając na uwadze wykładnię dokonaną przez WSA w Warszawie, w tym także wskazania NSA.

Stosownie do art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie.

Jak wskazuje orzecznictwo sądów administracyjnych, ocena prawna wyrażona   
w orzeczeniu sądu administracyjnego traci moc wiążącą w przypadku zmiany stanu prawnego, jeżeli to spowoduje, że pogląd sądu stanie się nieaktualny. Podobny skutek, czyli ustanie mocy wiążącej wspomnianej oceny, może spowodować zaistniała po wydaniu orzeczenia sądowego zmiana istotnych okoliczności faktycznych. Zmieniające się okoliczności sprawy powodują nieaktualność w części lub w całości oceny sprawy dokonanej na podstawie art. 153 *ppsa* i jednocześnie konieczność dokonania jej weryfikacji na podstawie stanu aktualnego. Trzeba bowiem podkreślić, że orzeczenia sądów administracyjnych są aktami stosowania prawa w indywidualnych sprawach.   
W związku z tym ocena prawna sądu zawsze dokonywana jest w kontekście konkretnych okoliczności faktycznych. Zmiana tego stanu faktycznego zatem może doprowadzić do dezaktualizacji oceny prawnej. Przy czym zmiana okoliczności faktycznych mogących uzasadniać odstąpienie od zasady wynikającej z art. 153 *ppsa*, musi mieć taki charakter, że ocena prawna dokonana przez sąd w prawomocnym wyroku staje się nieaktualna, nieprzystająca do nowych okoliczności faktycznych sprawy (por. wyroki NSA z dnia   
16 listopada 2021 r., sygn. akt I FSK 285/18, z dnia 19 listopada 2020 r., sygn. akt I OSK 863/19, z dnia 6 lipca 2011 r., sygn. akt I FSK 1042/10, z dnia 4 maja 2005 r., sygn. akt OSK 1403/04, podobnie: komentarz do art. 153 PrPostSAdm red. Wierzbowski 2021, Legalis).

Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie, gdyż po wydaniu wyroku WSA w Warszawie z dnia 12 lutego 2020 r., sygn. akt VII SA/Wa 2893/19 i wyroku NSA   
z dnia 15 grudnia 2020 r., sygn. akt II OSK 2193/20, doszło do istotnej zmiany stanu faktycznego sprawy odnośnie działek osób, których interesu prawnego dotyczyły te wyroki.

W toku ponownie prowadzonego postępowania odwoławczego, pismem z dnia 24 lutego 2023 r., znak: GL.JRP7.2313.2021, inwestor poinformował, iż działając w porozumieniu ze Starostą Opolskim, jako organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami, wykonującym zadania z zakresu administracji rządowej, objęte odwołaniem:

1. działka nr 665/93, z obrębu 0015 Żelazna – stanowiąca dotychczas własność Pani   
   J. P.,
2. działka nr 664/93, z obrębu 00015 Żelazna – stanowiąca dotychczas własność Pani K. D. i Pana Ł. D.,

zostały nabyte w dniu 29 grudnia 2022 r. na rzecz Skarbu Państwa, na mocy aktów notarialnych Repertorium A nr (działka nr 665/93) i Repertorium A nr (działka nr 664/93).

Inwestor wskazał również, że wnioskami z dnia 17 stycznia 2023 r. wystąpił do Wojewody Opolskiego o stwierdzenie, na podstawie art. 258 ust. 7 pkt 1 oraz ust. 10 *ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne*, reprezentacji Skarbu Państwa oraz wykonywanie praw właścicielskich Skarbu Państwa na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w odniesieniu do ww. nieruchomości. Przy   
ww. piśmie z dnia 24 lutego 2023 r. inwestor przedłożył uwierzytelnione kopie   
ww. aktów notarialnych oraz ww. wniosków z dnia 17 stycznia 2023 r.

Następnie, przy piśmie z dnia 25 lipca 2023 r., znak: GL.JRP7.2313.2021, inwestor przedłożył uwierzytelnioną kopię:

1. ostatecznej decyzji Wojewody Opolskiego z dnia 24 kwietnia 2023 r., znak: IN.II.750.1.2023.EJ, potwierdzającej, że Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie reprezentuje Skarb Państwa oraz wykonuje prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do stanowiącej własność Skarbu Państwa zabudowanej nieruchomości, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 665/93, z obrębu 0015 Żelazna,
2. ostatecznej decyzji Wojewody Opolskiego z dnia 24 kwietnia 2023 r., znak: IN.II.750.2.2023.EJ, potwierdzającej, że Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie reprezentuje Skarb Państwa oraz wykonuje prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do stanowiącej własność Skarbu Państwa zabudowanej nieruchomości, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 664/93, z obrębu 0015 Żelazna.

Jednocześnie inwestor, jako podmiot wykonujący prawa właścicielskie w zakresie działek nr 665/93 i nr 664/93, z obrębu 0015 Żelazna, będących przedmiotem odwołania od *decyzji Wojewody Opolskiego*, powołując się na art. 30 § 4 *kpa*, cofnął odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie dotyczącym ww. nieruchomości stanowiących obecnie własność Skarbu Państwa.

Pismem z dnia 18 grudnia 2023 r., znak: BNSP.6820.3.2023.ELŚ (uzupełnionym pismem z dnia 9 lutego 2024 r., znak: BNSP.6820.3.2023.ELŚ), Prezydent Miasta Opola, jako organ reprezentujący Skarb Państwa, poinformował, iż w związku z nabyciem do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa zabudowanej nieruchomości stanowiącej dotychczas własność Pana M. G., oznaczonej nr 28, z obrębu 0013 Sławice (akt notarialny z dnia   
7 listopada 2023 r. Repertorium A nr ), cofa odwołanie od *decyzji Wojewody Opolskiego* i wnosi o umorzenie postępowania.

Przy piśmie z dnia 26 lutego 2024 r., znak: GL.JRP7.2313.2024(14), inwestor przekazał uwierzytelnioną kopię ostatecznej decyzji Wojewody Opolskiego z dnia 16 stycznia   
2024 r., znak: IN.II.750.46.2023.LK, potwierdzającej, że Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie reprezentuje Skarb Państwa oraz wykonuje prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do stanowiącej własność Skarbu Państwa nieruchomości, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 28, z obrębu 0013 Sławice.

Jednocześnie inwestor, jako podmiot wykonujący prawa właścicielskie w zakresie   
ww. działki nr 28, z obrębu 0013 Sławice, będącej przedmiotem odwołania od *decyzji Wojewody Opolskiego*, powołując się na art. 30 § 4 *kpa*, cofnął odwołanie i wniósł   
o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie dotyczącym ww. nieruchomości stanowiącej obecnie własność Skarbu Państwa.

W myśl art. 30 § 4 *kpa* w sprawach dotyczących praw zbywalnych lub dziedzicznych   
w razie zbycia prawa lub śmierci strony w toku postępowania na miejsce dotychczasowej strony wstępują jej następcy prawni. Prawo do własności nieruchomości jest prawem zbywalnym. Nowy właściciel wchodzi zatem jako strona i adresat decyzji   
do wszelkich postępowań administracyjnych jakie w stosunku do tej nieruchomości się toczą, bez potrzeby wydania w tej kwestii odrębnego aktu (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 30 listopada 2011 r., sygn. akt IV SA/Po 930/11).

W świetle powyższego, inwestor, jako podmiot reprezentujący Skarb Państwa oraz wykonujący uprawnienia właścicielskie Skarbu Państwa, jest w miejsce Pana M.G., Pana Ł. D. i Pani J. P. stroną postępowania w sprawie pozwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji w odniesieniu do ww. nieruchomości. Wobec istotnej zmiany stanu faktycznego (nabycie przez inwestora na własność Skarbu Państwa ww. nieruchomości Pana M. G., Pana Ł. D. i Pani J. P. i wycofania przez inwestora odwołań tych osób), ocena prawna zawarta w wyroku WSA w Warszawie z dnia 12 lutego 2020 r., sygn. akt   
VII SA/Wa 2893/19, i wyroku NSA z dnia 15 grudnia 2020 r., sygn. akt II OSK 2193/20, przestała mieć moc wiążącą, wynikającą z powyższej normy prawnej art. 153 *ppsa*.

Mając bowiem na względzie fakt, że działki nr 28, z obrębu 0013 Sławice, oraz nr 664/93   
i nr 665/93, z obrębu 0015 Żelazna, stanowią już własność Skarbu Państwa, bowiem zostały nabyte na rzecz Skarbu Państwa od skarżących w drodze cywilnej, zaś inwestor (Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie) reprezentuje Skarb Państwa oraz wykonuje prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do ww. nieruchomości, nie jest już konieczna korekta merytoryczno-reformatoryjna *decyzji Wojewody Opolskiego*   
w odniesieniu do tych nieruchomości, poprzez wymiennie ich w treści decyzji organu   
I instancji i objęcie dyspozycją normy prawnej wyrażonej w art. 9 pkt 5 lit. a *specustawy przeciwpowodziowej*.

Zgodnie z dyspozycją art. 137 *kpa*, strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ drugiej instancji. Organ odwoławczy nie uwzględni jednak cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny. Cofnięcie odwołania od decyzji organu pierwszej instancji wypełnia przesłankę bezprzedmiotowości postępowania określoną w art. 105 § 1 *kpa* i skutkuje umorzeniem postępowania odwoławczego w trybie art. 138 § 1 pkt 3 *kpa*.

Skuteczne cofnięcie odwołania oznacza niedopuszczalność rozpatrzenia sprawy przez organ odwoławczy. Następstwem skutecznego cofnięcia odwołania przez stronę jest bezprzedmiotowość postępowania odwoławczego, co skutkuje jego umorzeniem   
(por. Andrzej Wróbel, Komentarz aktualizowany do art. 137 Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego LEX/el., wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 lipca 2004 r., sygn. akt OSK 678/04   
i z dnia 14 października 1999 r., sygn. akt I SA 980/98, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Cofnięcie odwołania oparte jest na zasadzie rozporządzalności, która jest jednak ograniczona. Podlega ona bowiem kontroli organu wyższego stopnia i w razie oceny,   
że prowadziłaby do utrzymania w mocy rozstrzygnięcia naruszającego prawo lub interes społeczny, cofnięcie nie mogłoby wywołać skutków prawnych. Wprowadzenie   
do konstrukcji prawnej odwołania ograniczonej rozporządzalności oznacza, że celem tego środka zaskarżenia jest nie tylko ochrona praw podmiotowych jednostki,   
ale i obiektywnego porządku prawnego.

W niniejszej sprawie, po zbadaniu *decyzji Wojewody Opolskiego* oraz kontroli postępowania przeprowadzonego przez organ I instancji, Minister stwierdził,   
iż umorzenie postępowania odwoławczego, prowadzonego w m.in. wyniku odwołania inwestora (który jest obecnie w miejsce Pana M. G., Pana Ł. D. i Pani J. P. stroną postępowania w odniesieniu do ww. nieruchomości)*,* nie prowadzi do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny. Zauważyć bowiem należy, że złożone odwołanie nie prowadzi do umorzenia całego postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Opolskiego,* a jedynie do umorzenia postępowania w zakresie odwołania inwestora. *Decyzja Wojewody Opolskiego* stanowi bowiem przedmiot kontroli Ministra*,*   
z uwagi na wniesienie od niej odwołania również przez spółkę W. i K. w O. Sp. z o.o.   
z siedzibą w O., Pana J. H. oraz Pana J. P.

Dodać należy, że skuteczne cofnięcie odwołania czyni bezprzedmiotowym odnoszenie się przez organ odwoławczy do zarzutów podnoszonych w odwołaniach wniesionych przez ówczesnych właścicieli ww. działek nr 665/93 i nr 664/93, z obrębu 0015 Żelazna, i nr 28, z obrębu 0013 Sławice.

Wobec powyższego, orzeczono jak w pkt VII rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołania spółki W. i K. w O. Sp. z o.o. z siedzibą w O., Pana J. H. oraz Pana J. P., w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i Minister działający jako organ odwoławczy, pełnią   
w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji   
w przedmiocie pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy takiej inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Ponadto, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 i 4 *specustawy przeciwpowodziowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych decyduje o przebiegu inwestycji oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg inwestycji oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Organy mogą działać tylko w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania   
w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia,   
w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy przeciwpowodziowej* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 kwietnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 15/18 i z dnia 15 czerwca 2016 r.,   
sygn. akt VII SA/Wa 549/16, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające teren inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych. Organ właściwy do wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji.   
To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji *specustawy drogowej*, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych   
w *specustawie przeciwpowodziowej* – nie pozostawia co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 5 marca 2024 r., sygn. akt II OSK 2405/23, z dnia 17 stycznia 2023 r., sygn. akt II OSK 2352/22, z dnia 13 kwietnia 2021 r., sygn. akt II OSK 156/21, z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 852/21, z dnia 5 sierpnia 2021 r., sygn. akt II OSK 1235/21, z dnia 14 września 2021 r., sygn. akt II OSK 1332/21, z dnia 30 września 2021 r., sygn. akt II OSK 193/21, z dnia   
13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z dnia 5 września 2018 r., sygn. akt   
II OSK 1737/18, z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16,   
z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z dnia 18 listopada 2010 r.,   
sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10,   
opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 13 ust. 1 *specustawy przeciwpowodziowej*,w sprawach dotyczących pozwolenia na realizację inwestycji   
w zakresie budowli przeciwpowodziowych, nieuregulowanych w *specustawie przeciwpowodziowej*, stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*,   
z wyłączeniem art. 28 ust. 2 tej ustawy. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany pozwolić na realizację inwestycji przeciwpowodziowej (stosownie do ww. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 kwietnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 15/18).

W tym miejscu zasadnym jest także przywołanie stanowiska Trybunału Konstytucyjnego, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10 – dotyczącym przepisów *specustawy drogowej* – zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia,   
w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję.

W ocenie organu odwoławczego przedstawiony powyżej pogląd Trybunału Konstytucyjnego znajduje zastosowanie również w zakresie zasad realizacji inwestycji   
w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał inwestora do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów w przedmiocie lokalizacji ww. inwestycji podniesionych przez skarżących w odwołaniach i uzupełniających je pismach. Inwestor, stosownie do wezwania organu odwoławczego, odniósł się do uwag skarżących. Stanowisko inwestora organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącym stronom, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy. Spółka W. i K. w O. Sp. z o.o. z siedzibą w O. w toku postępowania odwoławczego odniosła się do przesłanego stanowiska *inwestora*.

Ponadto, po przeprowadzonym ponownie postępowaniu odwoławczym   
w przedmiotowej sprawie, Minister pismem z dnia 7 września 2023 r., znak:   
DLI-III.7621.15.2021.KS.21(DLI-II.KS), działając na podstawie art. 10 *kpa*, zawiadomił skarżących o możliwości wypowiedzenia się, przed wydaniem rozstrzygnięcia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 14 dni od dnia otrzymania tego pisma, oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w niniejszej sprawie materiałem dowodowym. Skarżący nie skorzystali z przysługującego im prawa.

Odnosząc się do zarzutu przedstawionego w odwołaniu spółki W. i K. w O. Sp. z o.o.   
z siedzibą w O. oraz w uzupełniającym je piśmie z dnia 23 marca 2017 r., znak: TT-462-089/2017, dotyczącego zajęcia terenu jej działki nr 12/1, z obrębu 0061 Półwieś,   
w zakresie większym niż ten, na którym mają być prowadzone roboty budowlane związane z przedmiotową inwestycją, wskazać należy, iż w toku ponownie prowadzonego postępowania odwoławczego Minister podzielił stanowisko Ministra Infrastruktury i Budownictwa uznające, iż zarzut ten jest słuszny, co zostało już szczegółowo wyjaśnione w uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Pana J. H. i Pana J. P., organ odwoławczy stwierdził, co następuje.

Na uwzględnienie nie zasługuje wniosek Pana J. H. o zaprojektowanie dodatkowego przepustu na działkach nr 559/24 i nr 695/24 oraz wniosek Pana J. P.   
o zaprojektowanie dodatkowego przepustu na działce nr 560/24 i działce nr 695/24, które to przepusty zaoszczędzą im czas i koszty przejazdu.

Podkreślić po raz kolejny należy, że o przebiegu inwestycji i rozwiązaniach technicznych decyduje inwestor i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne   
i techniczno-wykonawcze. Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych i zostało już obszernie powołane w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Po uzyskaniu stanowisk inwestora oraz po dokonaniu wnikliwej analizy zgromadzonego   
w niniejszej sprawie materiału dowodowego, w szczególności projektu budowlanego, Minister stwierdził, iż przebieg inwestycji przeciwpowodziowej w zakresie interesu prawnego Pana J. H. i Pana J. P. został wytyczony optymalnie. Powyższe stanowisko znajduje uzasadnienie w przedstawionej poniżej argumentacji.

W pismach z dnia 26 stycznia 2017 r., znak: MP-2200/375/2017/MZ, oraz z dnia   
7 marca 2017 r., znak: MP-2200/1031/2017/MZ, inwestor wyjaśnił, że Pan J. H. ma zapewniony dojazd do działek nr 559/24 i nr 695/24 z drogi publicznej –   
ul. Warszawskiej. Na etapie projektowania przedmiotowej inwestycji przyjęte zostało natomiast rozwiązanie, zgodnie z którym, przepusty na rowie przywałowym będą zaprojektowane tylko dla działek, które takiego dojazdu nie mają, co ma na celu minimalizację budowli projektowanych na rowie przywałowym oraz późniejszą łatwiejszą jego konserwację i utrzymanie przez służby inwestora. Inwestor dodał ponadto, że przyjęte rozwiązania projektowe zapewniają skarżącemu bezpośredni dojazd do jego nieruchomości, a uzyskane pozwolenie wodnoprawne nie uwzględnia przepustu,   
o zaprojektowanie którego wniósł skarżący, i w konsekwencji inwestor nie przewiduje jego realizacji.

W piśmie z dnia 17 marca 2017 r., znak: MP-2200/1288/2017/MZ, inwestor wyjaśnił natomiast, że przyjęte przez niego rozwiązania projektowe zapewniają Panu J. P. bezpośredni dojazd do działki nr 560/24 z drogi publicznej i inwestor nie przewiduje żadnego dodatkowego przepustu na tę działkę. Inwestor podkreślił, że zaprojektowanie przepustu na działce nr 560/24, z obrębu 0015 Żelazna, nie jest konieczne do przygotowania i realizacji przedmiotowej inwestycji przeciwpowodziowej „w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa”, w związku z czym nie widzi on możliwości zmiany przyjętych rozwiązań projektowych.

Nieuniknione jest to, że realizacja inwestycji przeciwpowodziowych stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze jej oddziaływania. Zawarty w art. 9 pkt 3 *specustawy przeciwpowodziowej* obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich dotyczy interesów obiektywnie uzasadnionych. Tymczasem skarżący powołują się jedynie na interes subiektywny, upatrując go   
w skróceniu i udogodnieniu dojazdu do należących do nich działek, który jednak nie jest na tyle uzasadniony, aby zmienić przebieg inwestycji. Należy bowiem wziąć pod uwagę, że w tego typu inwestycjach priorytetowym jest z zasady interes publiczny, który również w niniejszej sprawie przeważa nad interesem skarżących.

Tego rodzaju argumentacja skarżących w postępowaniu dotyczącym pozwolenia   
na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, ma charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej. Uznanie, że ochronie podlegać winien interes faktyczny, mogłoby prowadzić do paraliżu inwestycji w zakresie realizacji budowli przeciwpowodziowych, nie zaś do zapewnienia poszanowania praw, które są zagrożone w związku z planowaną inwestycją. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji   
o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy*,* badają zgodność z prawem wniosku inwestora*,* nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Zauważyć przy tym należy, że z samej istoty przedsięwzięcia w zakresie budowli przeciwpowodziowych, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją oraz wpływ na sposób wykorzystywania nieruchomości położonych w jej sąsiedztwie. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych jest wadliwa.

W ocenie Ministra, żądania skarżących stanowią *de facto* próbę wykazania posiadania interesu faktycznego, który nie podlega ochronie prawnej na podstawie art. 9 pkt 3 *specustawy przeciwpowodziowej*. Tak sformułowany interes faktyczny skarżących jest analogiczny z interesem każdej innej osoby, na której funkcjonowanie w życiu codziennym będzie miała wpływ realizacja przedmiotowej inwestycji – kwestie utrudnienia, wydłużenia dojazdów. Wskazać przy tym należy, iż organ wydający decyzję dotyczącą pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym.

Zauważyć przy tym należy, że pozwolenie na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *specustawy przeciwpowodziowej* oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji –   
po zmianie dokonanej w postępowaniu odwoławczym – został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestorw dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.   
– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1** - rysunek zamienny nr 1.1 mapy w skali 1:1000 przedstawiającej projektowany obszar inwestycji,

**Nr 2** - mapa z projektem podziału działki o nr ew. 12/1, z obrębu 0061 Półwieś, wraz   
z wykazem zmian danych ewidencyjnych,

**Nr 3** - rysunek zamienny nr I.2.1 projektu zagospodarowania terenu (tom I).

**Z upoważnienia**

Marta Maikowska

zastępca dyrektora departamentu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /