

**Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
Departament Kontroli Wewnętrznej**



**Roczne sprawozdanie
Departamentu Kontroli Wewnętrznej ARiMR
z wykonania zadań i czynności kontrolnych
w 2014 roku**

Luty 2015 r.

W 2014 roku Departament Kontroli Wewnętrznej ARiMR realizował następujące zadania regulaminowe:

1. Przeprowadzał czynności kontrolne w jednostkach i komórkach organizacyjnych ARiMR.
2. Raportował nieprawidłowości do właściwych organów krajowych i Unii Europejskiej.
3. Załatwiał skargi i wnioski wpływające do Agencji, dotyczące jej działalności oraz koordynował i nadzorował załatwianie skarg i wniosków przez komórki organizacyjne Centrali Agencji.
4. Współpracował z organami kontroli państwowej oraz z organami ścigania i wymiaru sprawiedliwości, a także obsługiwał kontrole przeprowadzone przez organy kontroli państwowej w Centrali ARiMR.
5. Wykonywał czynności szkoleniowo-instruktażowe oraz opiniował wewnętrzne regulacje prawne.

Szczegółowa realizacja zadań DKW w 2014 roku przedstawia się następująco:

I. Czynności kontrolne w jednostkach i komórkach organizacyjnych ARiMR

1. W 2014 roku DKW przeprowadził **63 kontrole** w jednostkach i komórkach organizacyjnych Agencji, z tego: **50 kontrole** planowych oraz **13 kontrole** doraźnych. Zakres tematyczny kontroli przeprowadzonych w 2014 r. przedstawia poniższa tabela.

Tabela nr 1. Tematy kontroli przeprowadzonych w 2014 r. przez DKW

Lp.	Zakres tematyczny kontroli	Liczba kontroli
I	Kontrole planowe	X
1	Realizacja procesu zamówień publicznych oraz zakupów do 14.000/30.000 euro	5
2	Zamówienia publiczne w informatyce	1
3	Najem, eksploatacja oraz remonty lokali użytkowanych przez Agencję	3
4	Działalność promocyjna OR	3
5	Realizacja kontroli na miejscu w ramach wstępnie uznanych grup producentów owoców i warzyw.	4
6	Sprawdzenie zasadności przywracania terminu do złożenia wyjaśnień producentom rolnym oraz zbadanie procesu kierowania do organów ścigania spraw przez biura powiatowe ARiMR.	4
7	Udzielanie informacji publicznej oraz udostępnianie informacji na wniosek	4
8	Prawidłowość rozdysponowania środków OR: 1) Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, 2) na podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników	3
9	Rozpatrywanie informacji o nieprawidłowościach oraz przekazywanie informacji o ich stwierdzeniu zgodnie z obowiązującymi procedurami	20
10	Rozpatrywanie informacji o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości oraz przekazywanie informacji o ich stwierdzeniu zgodnie z obowiązującymi procedurami	3
	Razem liczba kontroli planowych	50
II	Kontrole doraźne	X

1	Realizacja zadania zleconego przez MRiRW, związanego z naborem wniosków z działania 2.1 „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 -2013”	1
2	Realizacja zadania zleconego przez MRiRW, związanego z realizacją Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 w zakresie działania 112 „Ułatwianie startu młodym rolnikom” w Wielkopolskim OR ARiMR.	1
3	Prawidłowość przyznawania pomocy wstępnie uznanym grupom producentów owoców i warzyw.	1
4	Prawidłowość przyznania pomocy w ramach umowy o przyznanie pomocy nr 00309-6921-UM0300362/12 w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” objętego PROW na lata 2007-2013	1
5	Prawidłowość udzielenia przez BS w Koninie kredytów z linii nKZ w ramach umów: nr 0/27007/2008/W z dnia 28.07.2008 r. oraz nr 0/27024/2008/W z dnia 30.07.2008 r., a także zasadności żądania przez ARiMR zwrotu dopłat do oprocentowania ww. kredytów	1
6	Prawidłowość realizacji zadań związanych ze sprawowaniem przez ARiMR nadzoru właścicielskiego nad rolniczymi rynkami hurtowymi i giełdami rolnymi	1
7	Naruszenie bezpieczeństwa informacji polegające na udostępnieniu pisma z dnia 29.10.2013 r. znak: DP-0251-297/WOPPR/JnS/13 osobie nieuprawnionej	1
8	Wyjaśnienie podejrzeń naruszenia przez osoby pełniące funkcje publiczne zakazu prowadzenia działalności gospodarczej	1
9	Zbadanie zarzutów przedstawionych przez Prokuraturę Okręgową w Krakowie w sprawie przewlekłości postępowania odwoławczego prowadzonego przez Małopolski OR	1
10	Wyjaśnienie zarzutów korupcyjnych zawartych w skardze skierowanej do Dyrektora Wielkopolskiego OR ARiMR	1
11	Realizacja zadania zleconego przez MRiRW, w zakresie zbadania zarzutów zawartych w anonimowej skardze dotyczących nepotyzmu i spożywania alkoholu na szkoleniach pracowników Wielkopolskiego OR ARiMR	1
12	Wyjaśnienie zarzutów zawartych w skargach beneficjentów dotyczących pomocy unijnej	2
	Razem liczba kontroli doraźnych	13

Źródło: Opracowanie DKW

Ustalenia:

W toku kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości, które dotyczyły odpowiednio:

- 1) realizacji procesu zamówień publicznych oraz zakupów do 14.000/30.000 euro, w tym zamówień publicznych w informatyce
 - opisywania przedmiotu zamówienia, który może skutkować ograniczeniem wolnej konkurencji,
 - zamieszczenia na portalu Urzędu Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego zawierającego inną niż przyjęta przez komisję przetargową wersję specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
 - niesporządzania protokołów z posiedzeń komisji przetargowej,
 - braków formalnych na projektach planów zamówień publicznych w zakresie podpisów Głównego Księgowego.
- 2) najmu, eksploatacji oraz remontów lokali użytkowanych przez Agencję
 - zlecenia wykonania usługi remontowej bez potwierdzenia przez Biuro Finansowo-Księgowe zabezpieczenia środków finansowych na wykonanie zleconej usługi,

- braku rejestracji w aplikacji Red ofert wpływających do OR w ramach postępowań o udzielenie zamówień publicznych, oraz niedołączanie kopert z datą wpływu tych ofert do OR,
 - nieoznaczania datą wpływu składanych w OR ofert na wykonanie usług dotyczących zlecanych zamówień,
- 3) *pomocy dla wstępnie uznanych grup producentów owoców i warzyw*
- przekroczenia obowiązującego terminu na wydanie decyzji w sprawie rozpatrzenia wniosku o przyznanie pomocy finansowej,
 - niewyjaśniania wszystkich istotnych okoliczności rozpatrzenia sprawy, w tym niewskazywania powodów kwestionowania przez OR kosztorysów beneficjentów oraz niesporządzania uzasadnienia do decyzji administracyjnych zgodnie z wymogami Kpa,
 - niepełnego odwzorowania w aplikacji TOMATO istotnych informacji dotyczących procesu weryfikacji wniosków o pomoc finansową,
 - niejednolitego podejścia oddziałów regionalnych odnośnie identyfikacji wystąpienia „sztucznych warunków” umożliwiających przyznanie pomocy ,
- 4) *udzielania informacji publicznej oraz udostępniania informacji na wniosek*
- przekroczenia obowiązującego 7-dniowego terminu na udzielenie informacji na wniosek komornika sądowego,
 - przekroczenia obowiązującego 14-dniowego terminu udostępniania informacji publicznej,
 - ponownego udostępniania informacji publicznej bez przedstawienia wnioskodawcy oferty dotyczącej warunków ponownego wykorzystania informacji publicznej,
 - braku pisemnego potwierdzenia akceptacji przyjęcia oferty dotyczącej warunków ponownego wykorzystania informacji publicznej,
- 5) *rozdysponowania środków OR z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych*
- przekazania środków z tytułu dopłaty do urlopu wypoczynkowego pracownikom nieuprawnionym (którzy nie wykorzystali urlopu w wymiarze co najmniej 14 kolejnych dni kalendarzowych),
 - przyznania pożyczki mieszkaniowej, z naruszeniem wewnętrznych przepisów Agencji (poza kolejnością, bez uzasadnienia, pomimo wyczerpania limitu środków, nieudokumentowania tytułu prawnego do zamieszkałej nieruchomości),
 - informowania wnioskodawców pożyczki mieszkaniowej o odmowie jej przyznania przez osobę nieuprawnioną,
- 6) *rozdysponowania środków OR na podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników*
- kierowania pracowników na studia podyplomowe lub kursy z pominięciem opinii bezpośredniego przełożonego pracownika,
 - nieprzestrzegania obowiązującego (14 dniowego) terminu złożenia wniosku przed terminem rozpoczęcia nauki/kursu,
- 7) *realizacji zadania zleconego przez MRiRW, związanego z naborem wniosków z działania 2.1. „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 -2013”*
- niezachowania (w jednym przypadku) kolejności numerowania wniosków,
- 8) *realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 w zakresie działania 112 „Ułatwianie startu młodym rolnikom”.*

- niepełnego odwzorowania w systemie informatycznym dokumentów potwierdzających stan faktyczny wypełnienia przez beneficjentów zobowiązań wieloletnich,
 - braku corocznych systemowych kontroli krzyżowych lub ich przeprowadzania niezgodnego z obowiązującą procedurą,
 - nieuzasadnionego zobowiązywania przez OR beneficjentów do spełnienia warunku uzupełnienia wymaganego wykształcenia, pomimo spełnienia tego warunku w dniu złożenia wniosku o przyznanie pomocy finansowej,
- 9) *prawidłowości przyznania pomocy w ramach umowy o przyznanie pomocy nr 00309-6921-UM0300362/12 w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” objętego PROW na lata 2007-2013*
- ograniczonego wykorzystywania targowiska dofinansowanego ze środków unijnych,
- 10) *prawidłowości udzielenia przez BS w Koninie kredytów z linii nKZ w ramach umów: nr 0/27007/2008/W z dnia 28.07.2008 r. oraz nr 0/27024/2008/W z dnia 30.07.2008 r., a także zasadności żądania przez ARiMR zwrotu dopłat do oprocentowania ww. kredytów*
- udzielenia przez bank kredytów z naruszeniem zasady współwłasności wynikającej z art. 195 ustawy z dnia 23.04.1964 r. kodeks cywilny,
- 11) *naruszenia bezpieczeństwa informacji polegającego na udostępnieniu pisma z dnia 29.10.2013 r. znak: DP-0251-297/WOPPR/JnS/13 osobie nieuprawnionej*
- nie ustalono okoliczności udostępnienia kopii ww. pisma oraz osoby, która dopuściła się naruszenia zasad bezpieczeństwa informacji,
- 12) *wyjaśnienia podejrzeń naruszenia przez osobę pełniącą funkcję publiczną zakazu prowadzenia działalności gospodarczej*
- podejrzenie zostało potwierdzone,
- 13) *zbadania zarzutów przedstawionych przez Prokuraturę Okręgową w Krakowie w sprawie przewlekłości postępowania odwoławczego prowadzonego przez Małopolski OR*
- przewlekłości prowadzonych postępowań odwoławczych,
 - nieinformowania przez Kierownika BP ARiMR w Krakowie prokuratora prowadzącego sprawę, jako strony w postępowaniu, o działaniach podejmowanych w prowadzonych postępowaniach,
 - nieskorzystania przez Dyrektora Małopolskiego OR z prawa wystąpienia w charakterze oskarżyciela posiłkowego, co dodatkowo wydłużyło czas rozpatrywania prowadzonych spraw,
- 14) *wyjaśnienia zarzutów korupcyjnych zawartych w skardze skierowanej do Dyrektora Podlaskiego OR ARiMR*
- niedokonywanie wpisów w ewidencji wyjść w godzinach pracy,
 - nieuzasadnionego przebywania beneficjentów w zastrzeżonych strefach bezpieczeństwa w BP,
- 15) *badania zarzutów dotyczących nepotyzmu i spożywania alkoholu na szkoleniu pracowników ARiMR*
- zarzuty nie zostały potwierdzone,

- 16) wyjaśnienia zarzutów zawartych w skargach beneficjentów dotyczących pomocy unijnej
- nieprawidłowości w przeprowadzeniu kontroli na miejscu,
 - uchybienia organu (Kierownika BP) w postępowaniu administracyjnym dotyczącym płatności bezpośrednich i ONW
- 17) rozpatrywanie informacji o nieprawidłowościach oraz przekazywanie informacji o ich stwierdzeniu zgodnie z obowiązującymi procedurami
- nieprzekazania bądź nieterminowego przekazania do DKW informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach,
 - przekazania do DKW informacji o zdarzeniach niespełniających definicji nieprawidłowości,
 - nieuzupełnienia, niepełnego uzupełnienia bądź błędnego uzupełnienia danych zawartych w *Rejestrze Nieprawidłowości RIUP*,
 - nieterminowego zarejestrowanie nieprawidłowości w *Rejestrze Nieprawidłowości RIUP*,
 - przeliczenia kwot nieprawidłowości w raportach kwartalnych według niewłaściwego kursu EUR,
 - niezatwierdzenia w *Rejestrze Nieprawidłowości RIUP* informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach,
 - błędnego określenia dokumentu stanowiącego pierwsze ustalenie administracyjne,
 - błędnego określenia kwoty nieprawidłowości lub całkowitej kwoty wydatku dotyczącego stwierdzonej nieprawidłowości,
 - błędnego określenia daty wystąpienia nieprawidłowości,
- 18) rozpatrywanie informacji o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości (donosy) oraz przekazywanie informacji o ich stwierdzeniu zgodnie z obowiązującymi procedurami
- brak poinformowania wnoszącego informację o podejrzeniu nieprawidłowości o wszczęciu postępowania,
 - brak sporządzonych notatek służbowych potwierdzających zakończenie postępowań wyjaśniających.

W wyniku przeprowadzonych kontroli, w celu wyeliminowania:

- a) stwierdzonych nieprawidłowości oraz poprawy pracy kontrolowanych jednostek i komórek organizacyjnych Agencji, Prezes ARiMR zobowiązał kierowników podmiotów kontrolowanych do:
 - bezwzględnego przestrzegania powszechnie obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji Agencji, w tym terminów rozpatrywanych spraw,
 - wzmożenia nadzoru nad pracą kontrolowanych jednostek/komórek organizacyjnych,
 - wprowadzenia proceduralnych rozwiązań mających za zadanie poprawę efektywności kontroli krzyżowych ex-post jako mechanizmu kontrolnego,
- b) przypadków przekazania przez ARiMR do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Ministerstwa Finansów oraz OLAF błędnych lub nieprecyzyjnych danych z zakresu stwierdzonych nieprawidłowości w wykorzystaniu środków wspólnotowych, a także w celu niedopuszczenia do opóźnień w przekazywaniu kwartalnych raportów nieprawidłowości, oraz mając na uwadze poprawę pracy kontrolowanych jednostek organizacyjnych Agencji oraz podmiotów delegowanych, Prezes ARiMR:

- wydał zalecenia pokontrolne oraz sugestie, których realizacja była monitorowana przez DKW,
- zobowiązał kierowników kontrolowanych podmiotów do wzmożenia nadzoru nad pracą kontrolowanych jednostek/komórek organizacyjnych oraz bezwzględnego przestrzegania procedur dotyczących prowadzenia postępowań wyjaśniających związanych z wystąpieniem podejrzeń nieprawidłowości.

2. Zakres tematyczny kontroli przeprowadzonych w 2014 r. przez BKW.

Tabela nr 2. Tematy kontroli przeprowadzonych w 2014 r. przez BKW

Lp.	Zakres tematyczny kontroli	BKW (OR) przeprowadzające kontrolę	Liczba kontroli
Kontrole planowe			
1	Płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego	Dolnośląski OR, Kujawsko-Pomorski OR, Lubuski OR, Łódzki OR, Małopolski OR, Mazowiecki OR, Opolski OR, Pomorski OR, Świętokrzyski OR, Warmińsko-Mazurski OR, Wielkopolski OR15	97
2	Prawidłowość obsługi wniosków dotyczących działania: „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów PROW 2007-2013”	Dolnośląski OR, Opolski OR, Podkarpacki OR	16
3	Prawidłowość weryfikacji spraw z 2013 r. z działania: „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw”	Kujawski-Pomorski OR, Małopolski , Śląski OR, Warmińsko-Mazurski OR	4
4	Obsługa zobowiązań wieloletnich po przeniesieniu posiadania gruntów rolnych na innego beneficjenta.	Podlaski OR, Warmińsko-Mazurski OR, Zachodniopomorski OR	16
5	Prawidłowość rozpatrywania zażaleń na wyniki kontroli na miejscu	Dolnośląski OR , Lubuski OR, Śląski OR	3
6	Prawidłowość obsługi wniosków w zakresie wyłączeń pracowników wynikających z przepisów art. 24 KPA,	Łódzki OR, Mazowiecki OR, Podlaski OR	20
7	Postępowanie odwoławcze i skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego	Kujawsko-Pomorski OR, Lubuski OR, Łódzki OR, Małopolski OR,	12

		Pomorski OR, Wielkopolski OR	
8	Prawidłowość i terminowość prowadzenia przez BP postępowań w sprawie ustalania kwot nienależnie/nadmiernie pobranych płatności.	Kujawsko-Pomorski OR, Łódzki OR, Opolski OR, Podlaski OR, Pomorski OR, Śląski OR, Warmińsko-Mazurski OR, Wielkopolski OR, Zachodniopomorski OR	56
9	Realizacja w 2013-2014 zadań określonych w ustawie z dnia 18 grudnia 2003 roku o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw	Kujawsko-Pomorski OR, Lubelski OR, Łódzki OR, Podlaski OR, Zachodniopomorski OR	21
10	Udzielanie informacji publicznej oraz udzielanie informacji na wniosek	Dolnośląski OR , Kujawsko-Pomorski OR, Lubelski OR, Łódzki OR, Świętokrzyski OR, Zachodniopomorski OR	6
11	Realizacja zadań w zakresie IRZ	Kujawsko-Pomorski	3
12	Prawidłowość i rzetelność postępowania biur powiatowych w zakresie rozpatrywania informacji o nieprawidłowościach oraz przekazywania informacji o ich stwierdzeniu zgodnie z obowiązującymi przepisami	Kujawsko-Pomorski OR, Łódzki OR, Mazowiecki OR, Podlaski OR, Śląski OR	18
13	Gospodarowanie samochodami służbowymi i wykorzystywanie samochodów niebędących własnością pracodawcy do celów służbowych w ARiMR.	Dolnośląski OR, Małopolski OR, Pomorski OR, Świętokrzyski OR	4
14	Zamówienia publiczne oraz zamówienia do 30000 euro	Kujawsko-Pomorski OR, Łódzki OR, Małopolski OR, Mazowiecki OR	4
15	Działalność promocyjna OR oraz prawidłowość rozdysponowania środków na podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników OR i BP	Kujawsko-Pomorski OR, Łódzki OR	3
16	Gospodarowanie środkami trwałymi oraz prowadzenie kasy przez Biura Powiatowe	Opolski OR, Podkarpacki OR, Śląski OR, Świętokrzyski OR	23
17	Prawidłowość rozliczenia polecenia wyjazdu służbowego	Małopolski OR	1
18	Realizacja przez OR nadzoru merytorycznego nad BP	Lubelski OR, Łódzki OR, Warmińsko-Mazurski OR,	5

		Zachodniopomorski OR	
19	Przestrzeganie przez BP zasad polityki antykorupcyjnej	Kujawsko-Pomorski OR, Lubelski OR, Lubuski OR, Łódzki OR, Mazowiecki OR, Opolski OR, Podkarpacki OR, Podlaski OR, Świętokrzyski OR, Wielkopolski OR, Zachodniopomorski OR	62
20	Kierowanie do organów ścigania spraw prowadzonych przez biuro powiatowe;	Lubuski OR, Małopolski OR, Podkarpacki OR	20
x	Razem liczba kontroli planowych	X	394
Kontrole doraźne			
1	Prawidłowość przeprowadzania przez BP Dolnośląskiego OR kontroli zgodności/kompletności wniosków o przyznanie płatności na 2014 rok	Dolnośląski OR	2
2	Zasadność zarzutów zawartych w skargach beneficjentów i doniesieniach na postępowanie BP/OR ARiMR	Kujawsko-Pomorski OR, Lubuski OR, Łódzki OR, Mazowiecki OR, Opolski OR, Podlaski OR, Pomorski OR , Śląski OR, Świętokrzyski OR, Warmińsko-Mazurski OR, Zachodniopomorski OR	27
3	Zasadność zarzutów zawartych beneficjentów w sprawie naboru wniosków w ramach PROW 2007-2013	Lubuski OR, Łódzki OR, Małopolski OR, Podlaski OR, Wielkopolski OR	7
4	Terminowość obsługi wniosków/zmian do wniosków o wpis do Ewidencji producentów	Małopolski OR	2
5	Prawidłowość wyłączenia pracownika BP w Wejherowie z postępowania, zgodnie z art. 24 KPA	Podlaski OR	1
6	Zasadność zarzutów na pracowników BP/OR dotyczących naruszenia prawa pracy, stosowania mobbingu oraz zjawisk korupcyjnych, przestrzegania dyscypliny pracy	Kujawsko-Pomorski OR, Lubelski OR, Lubuski OR, Łódzki OR, Mazowiecki OR, Podlaski OR, Świętokrzyski, Wielkopolski OR	15

7	Sprawdzenie okoliczności zagubienia odbiornika GPS przez pracownika Łódzkiego OR	Łódzki OR	1
8	Prawidłowość postępowania w sprawie pozyskania lokalu na siedzibę BP ARiMR w Ciechanowie	Mazowiecki OR	1
9	Wyjaśnienie incydentów naruszenia zasad bezpieczeństwa	Lubelski OR, Wielkopolski OR	2
10	Zbadania zarzutów w sprawie nieprzestrzegania przez pracownika BP ARiMR w Chełmie obowiązującego obiegu dokumentów	Lubelski OR	1
11	Realizacja zadań dotyczących obsługi w OR	Opolski OR	1
12	Prawidłowość rozliczenia kosztów krajowych podróży służbowych pracowników BKM Świętokrzyskiego OR	Świętokrzyski OR	1
13	Prawidłowość sporządzania i kierowania zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, w związku z wystąpieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej	Wielkopolski OR	2
x	Razem liczba kontroli doraźnych	X	63

Ustalenia:

W toku kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości, które dotyczyły odpowiednio:

1) płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, ONW i PRŚ

- dokonywania na wniosku o przyznanie płatności bezpośrednich niedozwolonych poprawek np. przy użyciu korektora, bez parafowania poprawek,
- nierzetelnego przeprowadzania kontroli zgodności i kompletności oraz kontroli administracyjnej,
- nieuwzględnienia w decyzji dotyczącej przyznania płatności zmniejszenia płatności z tytułu złożenia wniosku po wyznaczonym terminie,
- błędnego uzasadnienia decyzji w kontekście nieprawidłowości zawartych w raporcie z kontroli administracyjnej,
- wydania decyzji z naruszeniem prawa i bez wskazania podstawy prawnej, skutkujących wypłatą nienależnych płatności,
- wydawania przez Kierowników BP decyzji o przyznaniu płatności bez nałożenia sankcji w związku z wynikami kontroli wzajemnej zgodności w zakresie IRZ,
- pozostawienia w obrocie prawnym decyzji wydanej przed otrzymaniem *Raportu z czynności kontrolnych w zakresie wymogów wzajemnej zgodności* w treści którego PLW wskazał nieprzestrzeganie wymogów wzajemnej zgodności w zakresie IRZ,
- nieprzestrzegania trybu postępowania określonego w art. 36 Kpa,
- braku zatwierdzenia przez Kierownika BP *Karty kontrolnej naliczania sankcji w zakresie wzajemnej zgodności KK-3/01*,
- przeprowadzania postępowania administracyjnego przez pracownika, który z mocy prawa zgodnie z przepisem art. 24 § 1 kpa został wyłączony z obsługi wniosku,
- wprowadzania do systemu ZSZiK danych niezgodnych z dokumentami składanymi przez beneficjentów,
- usuwania z ZSZiK danych w celu uniknięcia konfliktu kontroli krzyżowych lub wystosowania wezwania do złożenia wyjaśnień,
- nieprzestrzegania terminu na wprowadzenie do ZSZiK zgłoszonych przez wnioskodawców zmian oraz braku ze strony Kierownik BP przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w powyższym zakresie,
- odzwierciedlenia w ZSZiK danych dotyczących zadeklarowanych działek z wersji papierowej wniosku dopiero w kontroli administracyjnej podczas weryfikacji protokołu z kontroli na miejscu,

- przeprowadzania modyfikacji danych w terminie uniemożliwiającym pobranie kompletnych danych przez BKM,
- 2) *obsługi wniosków dotyczących działania: „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów PROW 2007-2013”*
- niezłączenia do wniosku wymaganych dokumentów/załączników,
 - niekompletnych akta spraw, błędów formalnych w aktach spraw (braku potwierdzenia przyjętych kopii dokumentów za zgodność z oryginałem, pomyłek w datach, braku raportu z kontroli itp.),
 - opieszałości i przewlekłości postępowania administracyjnego w sprawie obsługi wniosku beneficjenta, w tym nie stosowania trybu postępowania wynikającego z art. 36 Kpa, lub jego stosowanie z naruszeniem terminu,
 - braków formalnych w wydawanych decyzjach w sprawie przyznawanych płatności (brak w decyzjach informacji o wezwaniach wysyłanych do wnioskodawcy, nie parafowanie decyzji przez sporządzającego),
 - nieuzasadnionego wysyłania decyzji/wezwań jednocześnie do producenta, osoby upoważnionej do reprezentowania i pełnomocnika ustanowionego w EP,
 - przekazania do Centrali ARiMR List zleceń płatność po terminie (nawet po kilkunastu miesiącach od osiągnięcia przez decyzję waloru ostateczności),
- 3) *weryfikacji spraw z 2013 r. z działania: „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw”*
- naruszenia terminów obsługi spraw, w tym nie stosowanie trybu postępowania wynikającego art. 36 kpa,
 - niezgodność załączonej przez wnioskodawcę oferty z danymi zawartymi w zestawieniu rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik do umowy o pomoc finansową,
 - nieprzeprowadzenia przez BWI analizy cenowej dla usługi objętej wnioskiem o pomoc, względnie niezgodności ceny usługi z załączonym wydrukiem z przeprowadzonej analizy,
 - braku podpisów pracowników weryfikujących/sprawdzających na dokumentacji z przeprowadzonej analizy cenowej produktów i usług oferowanych przez wnioskodawców,
 - braku podpisów pracowników uczestniczących w obsłudze wniosków na Karcie Oceny Techniczno- Ekonomicznej Wniosku o przyznanie pomocy,
 - nienanoszenie znaków spraw na dokumenty gromadzone w teczkach aktowych sprawy,
- 4) *obsługi zobowiązań wieloletnich po przeniesieniu posiadania gruntów rolnych na innego beneficjenta*
- niewskazania lub błędnego wskazania podstawy prawnej decyzji administracyjnej na podstawie, której zostało przejęte zobowiązanie wieloletnie,
 - błędnego podania w decyzjach administracyjnych dotyczących przejęcia zobowiązania wieloletniego termin rozpoczęcia/zakończenia 5 letniego okresu zobowiązania,
 - niepodania w uzasadnieniu decyzji dotyczących przejęcia zobowiązania wieloletniego informacji o złożeniu wniosku „transferowego” przez przejmującego zobowiązanie,
 - nieinformowania beneficjentów przejmujących zobowiązanie ONW o wielkości przejętego zobowiązania,
 - niewłaściwego odwzorowania w systemie ZSZiK procesu przejęcia zobowiązań wieloletnich przez następcę,

- 5) *rozpatrywania zażaleń na wyniki kontroli na miejscu*
- rozpatrywania zażaleń na wyniki kontroli na miejscu przez Kierownika BKM nieposiadającego stosownego upoważnienia Dyrektora OR,
 - przewlekłego rozpatrywania zażaleń z jednoczesnym naruszeniem terminu wynikających z art.36 Kpa,
- 6) *obsługi wniosków beneficjentów w kontekście wyłączeń pracowników wynikających z przepisów art. 24 Kpa*
- niewyłączenia, pomimo istniejących powodów wyłączenia wynikających z art.24 Kpa, pracowników z prowadzenia postępowań administracyjnych,
 - prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach osoby będącej w nadrzędności służbowej w stosunku do prowadzącego postępowanie,
 - wydania decyzji o przyznaniu płatności bezpośredniej we własnej sprawie,
 - braku wydawania przez Kierownika BP postanowień o wyłączeniu pracowników z obsługi spraw, pomimo złożonych wniosków pracowników o wyłączenie z udziału w postępowaniu,
 - wyłączenia pracowników z udziału w postępowaniu w różnych sprawach administracyjnych jednym postanowieniem administracyjnym,
 - wydawania postanowień o wyłączeniu pracownika z postępowania administracyjnego przez nieuprawnioną osobę,
- 7) *postępowania odwoławczego i skarg do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego*
- kierowania przez organ I i II instancji do wnoszących odwołania zawiadomień o niezłatwieniu sprawy w terminie z naruszeniem art. 36 Kpa,
 - niewyłączenia z obsługi sprawy odwoławczej pracownika, który uczestniczył w rozpatrywaniu sprawy przez organ I instancji,
 - nieprzywołania w wydanych decyzjach podstawy prawnej,
 - wydania przez organ II instancji decyzji o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji zamiast, zgodnie z art. 134 Kpa, Postanowienia o uchybieniu terminu do wniesienia odwołania,
 - przekroczenia 30-dniowego terminu na przekazanie akt sprawy z BP do OR,
 - przekazywania niekompletnych akt sprawy kierowanych do WSA,
 - przedłużenia postępowania przy jednoczesnym braku podejmowania jakichkolwiek czynności w sprawie,
 - błędnego odwzorowania w systemie ZSZiK danych dotyczących procesu odwoławczego,
- 8) *prawidłowości i terminowości prowadzenia przez BP postępowań w sprawie ustalania kwot nienależnie/nadmiernie pobranych płatności*
- niezawidencjonowania lub niewłaściwego ewidencjonowania spraw windykacyjnych,
 - niedochowania terminu sporządzenia/przekazania Rejestru rolników, dla których odstąpiono od ustalania kwot nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności i Rejestru rolników, dla których wystawiono zlecenie korygujące „in minus”,
 - braku zaewidencjonowania postępowań windykacyjnych lub ich zaewidencjonowanie pod niewłaściwą datą wszczęcia postępowania Rejestrze *prowadzonych w biurze powiatowym postępowań administracyjnych w sprawach ustalenia nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności*,
 - wydania dokumentów odstąpienia, ZW-1 oraz ZW-2 przed uzyskaniem przez decyzję w sprawie ustalenia nienależnie/nadmiernie pobranych płatności, waloru ostateczności,

- nieterminowego sporządzania zgłoszenia należności ZW-1/12
- wydawania decyzji o ustaleniu kwoty nienależnie pobranych płatności oraz zawiadomień o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia kwot nienależnie pobranych płatności, ZW-1/12, ZW-2, ZW-3/12 przez pracownika nieposiadającego stosownego upoważnienia wydanego przez Kierownika BP,
- bezpodstawnego sporządzenia dokumentu ZW-3/12 Informacja o uzyskaniu przez decyzję administracyjną waloru ostateczności w sprawach windykacyjnych, w których nie wydano decyzji o ustaleniu kwoty nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności,
- podawania w Informacji o możliwości dokonania zwrotu nienależnie pobranych płatności niewłaściwego terminu na dokonanie zwrotu nienależnej płatności,
- skierowania do rolnika Informacji o możliwości dokonania zwrotu w sprawie, w której zachodziły przesłanki do odstąpienia od ustalenia nienależnie pobranych płatności na podstawie art. 40 ust.1 Ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego,
- wskazania nieprawidłowego numeru rachunku bankowego w Informacji o możliwości dokonania zwrotu nienależnie pobranych płatności,
- stosowania pism informujących beneficjenta o możliwości dokonania zwrotu nienależnie/nadmiernie pobranych płatności na druku niezgodnym z określonym procedurą wzorem,
- braku wskazania w pismach informujących beneficjenta o możliwości dokonania zwrotu nienależnie/nadmiernie pobranych płatności terminu na dokonanie przez rolnika zwrotu nienależnie/nadmiernie pobranych płatności,
- naruszenia terminu wysyłania do dłużnika pisma informującego o możliwości dokonania zwrotu nienależnie/nadmiernie pobranej płatności,
- dwukrotnego skierowania do dłużnika w ramach tego samego postępowania administracyjnego informacji o możliwości dobrowolnego zwrotu nienależnie przyznanej płatności,
- zamieszczania w Piśmie informującym beneficjenta o możliwości dokonania zwrotu nienależnie pobranych płatności niewłaściwego terminu na dokonanie zwrotu płatności,
- powoływania się w decyzjach przyznających płatność niewłaściwych podstaw prawnych oraz podawania niewłaściwego uzasadnienia prawnego i faktycznego,
- braku w decyzjach zapisów stanowiących o sposobie i podstawie wyliczenia zmniejszenia kwoty płatności, zapisów stanowiących o różnicy kwot płatności nieprzekraczającej równowartości 100 euro oraz informowania strony o odstąpieniu od ustalenia kwoty nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności,
- niewszczywania procesu ustalania kwot nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności, pomimo zaistnienia przesłanek do wszczęcia postępowania, lub wszczywania tego procesu po terminie,
- nieterminowego sporządzania Informacji o uzyskaniu przez decyzje administracyjne waloru ostateczności,
- niekompletności akt prowadzonych spraw windykacyjnych,
- stosowania niewłaściwych druków „zwrotnego potwierdzenia odbioru”,

9) *realizacji przez BP zadań określonych w ustawie z dnia 18.12.2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw oraz ewidencji o przyznanie płatności*

- nieterminowej obsługi i rejestracji wniosków o wpis do ewidencji producentów,

- nieterminowego przekazania wniosków o wpis do ewidencji producentów z BWI do BP, w tym niestosowania przez BWI przepisów Kpa,
- rejestracji niekompletnych wniosków o wpis do ewidencji producentów, w tym wniosków podpisanych przez osobę nieuprawnioną,
- nieprawidłowej rejestracji wniosków o wpis do ewidencji producentów, w tym; zarejestrowaniem wnioskodawców nieposiadających osobowości prawnej jako osoby prawne, a podmioty posiadające osobowość prawną jako jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej,
- wydania zaświadczenia o nadanym numerze identyfikacyjnym, pomimo nie załączenia do wniosku wszystkich wymaganych załączników lub nie wypełnienia wszystkich wymaganych pól, a także wskazania podstawy prawnej zaświadczenia,
- niewłaściwego odwzorowania procesu rejestracji wniosków o wpis do ewidencji producentów w ZSZiK,

10) *udzielenia informacji publicznej oraz udzielenia udzielania informacji na wniosek*

- udzielenia odpowiedzi przez osobę nieupoważnioną
- wysyłania korespondencji bez zwrotnego potwierdzenia odbioru,
- niekompletności rejestru wniosków o udzielenie informacji publicznej w zakresie: braku odnotowywania w rejestrach wniosków o udzielanie informacji publicznej daty złożenia wniosku oraz dat wysyłki odpowiedzi na wniosek,
- braku właściwej kwalifikacji/oceny, co do trybu procedowania złożonych w OR wniosków jako udostępnienie informacji publicznej, czy też jako jej ponowne wykorzystanie,
- nieterminowego udostępnienia informacji publicznej oraz nieinformowanie Prezesa ARiMR o niezachowaniu terminu udzielenia informacji publicznej,
- niezłatwienia wniosku o udzielenie informacji publicznej lub udzielenie informacji niepełnej, niewyczerpującej,
- udostępnienia informacji publicznej, drogą mailową przez pracowników nie posiadających upoważnienia Dyrektora OR do udostępniania informacji publicznej,
- braku w teczce aktowej sprawy wniosku o udzielenie informacji publicznej,

11) *prawidłowości realizacji zadań w zakresie IRZ*

- wykonywania kontroli interwencyjnych siedzib stad zwierząt gospodarskich na podstawie nieaktualnych upoważnień,

12) *prawidłowości i rzetelności postępowania biur powiatowych w zakresie rozpatrywania informacji o nieprawidłowościach oraz przekazywania informacji o ich stwierdzeniu zgodnie z obowiązującymi przepisami*

- nieprzestrzegania obowiązującego terminu zaewidencjonowania nieprawidłowości w RIUP,
- przekazania w rekordach dotyczących nieprawidłowości błędnych informacji,
- braku określenia w aplikacji RIUP prawidłowego statusu sprawy,
- przekazania informacji nt. nieprawidłowości nie wypełniającej definicji nieprawidłowości określonej art. 1 ust. 2 Rozporządzenia Rady (WE) Nr 2988/95,
- nieprzekazania do aplikacji RIUP informacji w zakresie błędu administracyjnego,
- przekazania nieprawidłowości do niewłaściwego modułu aplikacji RIUP lub/i w niewłaściwej liczbie rekordów ,
- niedochowania terminów wyznaczonych na aktualizację i zatwierdzenie nieprawidłowości z zakresu płatności bezpośrednich i ONW zaimportowanych ze ZSZiK,

- niekompletności rejestru RIUP,
- niezarejestrowania w rejestrze RIUP informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach,
- nieuzupełnienia, bądź błędne uzupełnienie/wprowadzenie danych do Rejestru Nieprawidłowości RIUP,
- wprowadzenia do Rejestru Nieprawidłowości RIUP spraw, w których nie stwierdzono nieprawidłowości spełniającej wymogi definicji *nieprawidłowości* w rozumieniu art. 2 pkt. 1 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1848/2006 z dnia 14.12.2006 r.,
- podwójne rejestrowanie w Rejestrze Nieprawidłowości RIUP tej samej nieprawidłowości,

13) *gospodarowania samochodami służbowymi i wykorzystywania samochodów niebędących własnością pracodawcy do celów służbowych w ARiMR*

- naruszenia obowiązującej procedury ustalania norm zużycia paliwa,
- wydania upoważnienia do prowadzenia samochodu służbowego pracownikowi, który nie posiadał zaświadczenia lekarza medycyny pracy o braku przeciwwskazań do kierowania pojazdem w ramach obowiązków służbowych, nierzetelnego prowadzenia kart rozliczenia przebiegu kilometrów i zużycia paliwa (podawanie nieprawdziwych, niekompletnych i informacji sprzecznych z faktycznym przebiegiem, rozbieżności pomiędzy stanem końcowym licznika jednego dnia jazdy, a stanem początkowym licznika następnego dnia jazdy),
- nieewidencjonowania dat i godzin pobierania i zdawania pojazdów będących w dyspozycji BOR,
- braku podpisu kierowcy na karcie rozliczenia pojazdu,
- błędów w prowadzeniu „Zestawienia zakupów paliwa wg dokumentów zakupu” polegających na: wpisaniu paragonu za zakup paliwa, którego brak w dokumentacji, nieodnotowaniu numeru paragonu za zakup paliwa, wpisaniu ilości zakupionego paliwa innej niż wynika z paragonu,
- niewystawiania polecenia wyjazdu służbowego na wyjazdy poza granice siedziby OR,
- braku aktualnych badań technicznych samochodu służbowego OR,
- niewystawiania tygodniowego zapotrzebowania na samochód celem odbycia podróży służbowej,
- nierzetelnego prowadzenia ewidencji gospodarki materiałami eksploatacyjnymi samochodów służbowych,

14) *zamówień publicznych oraz zamówień do 14.000/30.000 euro*

- nierzetelnego przygotowanie wniosku o udzielenie zamówienia polegające na niewypełnieniu wszystkich pozycji wniosku oraz brak podania uzasadnienia do zapotrzebowania,
- realizacji zamówień do 14.000/30.000 euro w oparciu o niezaakceptowane przez Dyrektora OR wnioski o udzielenie zamówień,
- dołączania do zarejestrowanego wniosku kolejnych zapotrzebowań i ich realizacja bez wszczęcia nowej procedura zamówienia,
- braku dokumentacji potwierdzającej rozeznanie rynku w przedmiocie realizowanego zamówienia,
- niekompletnych ofert wykonawców (brak rejestrów KRS, wymaganych zaświadczeń),

- dokonywania zakupów w nadmiernych, nieuzasadnionych ilościach i o niskiej jakości,
- niewłaściwego potwierdzania odbioru towarów i usług,

15) *gospodarowania środkami trwałymi oraz prowadzenia kasy przez Biura Powiatowe*

- nieaktualnej ewidencji ilościowo-wartościowej majątku o wartości początkowej do 1000 zł,
- nieopatrzenia składników majątku trwałego numerem inwentarzowym,
- braku prowadzenia Kart ewidencyjnych środków trwałych,
- niezgodności danych zawartych w *Karcie ewidencyjnej środków trwałych* z danymi zawartymi w *Raporcie przypisanego mienia pracownikowi w systemie Oracle* w zakresie numeru inwentarzowego sprzętu użytkowanego przez pracownika,
- braku podpisów pracowników na *Karcie ewidencyjnej środków trwałych* potwierdzających odbiór/zdanie używanego sprzętu,
- braku protokołów przekazania sprzętu informatycznego,
- braku na wyposażeniu BP składników majątku, przypisanych w *Raporcie Oracle* pracownikowi tego BP,
- niezawidencjonowania Książkach obiektów wszystkich protokołów z przeglądów rocznych w tym instalacji elektrycznych/LAN, gazowych, kominowych, odgromowych oraz wniosków i zaleceń wymienionych w protokołach z przeglądu technicznego,
- podpisania dowodu wpłaty KP, raportu kasowego z upoważnienia Kierownika BP przez pracownika, który nie posiadał takiego upoważnienia,
- niewyznaczenia przez Kierownika BP zastępstwa na czas nieobecności osób posiadających uprawnienia kasjera,
- braku wystawienia przez kasjera dowodu wpłaty KP,
- niesporządzania „protokołu przekazania kasy” przy zmianie na stanowisku kasjera,
- braku w zakresach czynności osób sprawdzających KP/KW/Rk upoważnienia do dokonywania czynności w zakresie kontroli merytorycznej i formalno – rachunkowej dokumentów finansowo – księgowych,
- zatwierdzania dokumentów finansowo – księgowych przez osoby nie posiadające stosownych umocowań,
- przekroczenia limitu środków pieniężnych przechowywanych w kasie BP,

16) *realizacji przez OR nadzoru merytorycznego nad BP*

- sporządzania harmonogramu wizytacji BP na niewłaściwym formularzu,
- nieterminowego przekazania do departamentów merytorycznych zatwierdzonych harmonogramów wizytacji i ich zmian oraz nieprzekazanie do wiadomości dyrektorów odpowiednich departamentów wytycznych kierowanych do BP,
- wystawiania upoważnień do przeprowadzenia wizytacji niezgodnego ze wzorem,
- realizacji wizytacji BP przez jednego pracownika, pomimo obowiązku prowadzenia wizytacji przez co najmniej dwóch pracowników,
- nierealizowania obowiązku dokumentowania stosowanych kryteriów wyboru BP i analizy ryzyka dla wyboru spraw do weryfikacji w ramach wizytacji,
- prowadzenia wizytacji w zakresie przekraczającym udzielone upoważnienie,

- nieprzestrzegania harmonogramu wizytacji zarówno pod względem terminów przeprowadzenia wizytacji, jak i wytypowanych biur powiatowych (brak korekt harmonogramów),
- nierzetelnej realizacji wizytacji, w tym braku weryfikacji wszystkich zagadnień wymaganych procedurą,
- nierzetelnego sporządzanie dokumentów z przeprowadzonej wizytacji,

17) przestrzegania przez BP polityki antykorupcyjnej

- nieobjęcia kontrolą w ramach szczególnego nadzoru obszarów, które zostały określone/wymienione w § 3 ust. 1 polityki antykorupcyjnej wprowadzonej Zarządzeniem Nr 67/2012 Prezesa ARiMR z dnia 30.08.2012 r.,
- braku bieżącej aktualizacji listy pracowników wykonujących czynności wrażliwe;
- braku systematyczności realizacji kontroli w ramach szczególnego nadzoru, niezachowania 2-letniego cyklu kontroli,
- przeprowadzania kontroli w ramach szczególnego nadzoru przez osoby nieuprawnione,

18) kierowania do organów ścigania spraw prowadzonych przez biuro powiatowe

- kierowania zawiadomień o popełnieniu wykroczenia do organów ścigania w sprawach przedawnionych,
- wystawiania zawiadomień o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia wykroczenia które nie spełniały wymogu pisma procesowego ,
- braku informacji o rozstrzygnięciach w sprawach skierowanych do organów ścigania,
- braku teczek aktowych spraw i spisu dokumentów,

19) prawidłowości przeprowadzania kontroli zgodności/kompletności wniosków o przyznanie płatności na 2014 rok

- wysłania przez BP wezwań do wnioskodawców o usunięcie braków formalnych po terminie 09.06.2014 r. zgodnie z art. 23 rozporządzenia WE nr 1122/2009, niewysłania do wnioskodawców, których wnioski nie były kompletne, wezwań o usunięcie braków formalnych i pomimo tego po dniu 09.06.2014 r. dalsze rozpatrywanie wniosków,
- prowadzenia kontroli administracyjnej wniosków o płatność wnioskodawców, którzy złożyli korekty kompletności wniosków po dniu 09.06.2014 r.,

20) zarzutów zawartych w skargach beneficjentów i doniesieniach na postępowanie BP/OR ARiMR

- nieprzekazania przez Kierownik BP w Tomaszowie Mazowieckim wniosku z działania 126 „Przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku wystąpienia klęsk żywiołowych oraz wprowadzenie odpowiednich działań zapobiegawczych” objętego PROW 2007-2013 do OR
- nieprawidłowej obsługi przez BP Wejherowo i BP Lębork wniosków o płatności rolnośrodowiskowe 4 beneficjentów, tj.,
 - a) nieprzestrzegania zapisów kodeksu postępowania administracyjnego, w szczególności w zakresie informowania wnioskodawców o niezafatwieniu sprawy w terminie oraz przestrzegania właściwości miejscowej na każdym etapie postępowania,

- b) nieprawidłowego przeprowadzania kontroli zgodności i kompletności wniosków, oraz kontroli administracyjnej wniosków,
- niewyłączenia się z postępowania administracyjnego pracownika BP Opatów w sprawie obsługi wniosków o płatność na 2013 r. dwóch beneficjentów będących jego powinowatymi II-go stopnia,
- przyznania przez BP w Żarach płatności rolnośrodowiskowej firmie RADAN 1 Sp. z o. o. z naruszeniem prawa, tj. bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego celem ustalenia stanu faktycznego dzierżawionych gruntów, przy jednoczesnym zamknięciem zobowiązania rolnośrodowiskowego w systemie ZSZiK przed terminem, co skutkowało przyznaniem płatności nienależnej,
- nierzetelności przeprowadzonej przez BP w Wolsztynie kontroli administracyjnych sprawy wniosku o przyznanie płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz płatności rolnośrodowiskowej na 2012 r.,
- podejrzania stworzenia przez wnioskodawców sztucznych warunków w celu uzyskania płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego,
- podejrzania wyłudzenia płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego przez na 2013 rok przez pracownika BP w Busku Zdrój na kwotę 149.450,61zł,
- modyfikowania danych w systemie informatycznym ZSZiK przez pracowników BP w Wołominie i Lewinie Brzeskim poprzez: wycofywanie działek rolnych i zmianę powierzchni gruntów rolnych, w celu uniknięcia postępowania wyjaśniającego jako konsekwencji kontroli krzyżowej lub w celu uniknięcia wezwania wnioskodawców do złożenia wyjaśnień,

21) *zarzutów zawartych beneficjentów w sprawie naboru wniosków w ramach PROW 2007-2013*

- braku rejestracji w aplikacji OFSA PROW, a konsekwencji także obsługi wniosku złożonego w ramach działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw”,
- niedotrzymania terminu dotyczącego przekazania Wniosków złożonych w ramach naboru dla działania 126,
- błędów w odwzorowaniu formularzy aktualizacyjnych wniosków o przyznanie pomocy w systemie OFSA PROW, które skutkowały tym, że system wyliczył dwóm wnioskodawcom pomoc w ramach „Modernizacji gospodarstw rolnych” niższą ilość punktów i w konsekwencji wnioski te znalazły się na niewłaściwych pozycjach listy rankingowej,

22) *obsługi wniosków/zmian do wniosków o wpis do Ewidencji producentów*

- nieterminowej obsługi przez BP wniosków o wpis/zmianę wpisu do Ewidencji producentów,

23) *wyłaczenia pracownika BP w Wejherowie z postępowania, zgodnie z art. 24 KPA*

- braku wniosku o wyłączenie od udziału w postępowaniu w sprawie,
- braku postanowienia w przedmiocie wyłączenia pracownika BP od udziału w postępowaniu w sprawie,
- nieinformowania przez Kierownika BP pracowników o wyznaczeniu ich do obsługi spraw w związku z wydanym postanowieniem,
- obsługa spraw przez pracowników nie wskazanych w postanowieniu,

24) *zarzutów na pracowników BP/OR dotyczących naruszenia prawa pracy, stosowania mobbingu oraz zjawisk korupcyjnych*

- wykorzystywania przez Kierownika BP w Świdnicy czasu pracy na czynności nie wynikające ze stosunku pracy, wykorzystywanie poczty służbowej do korespondencji prywatnej, przekazywanie pracownikom prezentów od beneficjentów, nieobecności w pracy, nieuwzględnienia w decyzji dotyczącej przyznania płatności zmniejszenia płatności z tytułu złożenia wniosku po wyznaczonym terminie, traktowanie w sposób uprzywilejowany jednego ze swoich znajomych i jego 3-ech mocodawców (beneficjentów płatności obszarowych i rolnośrodowiskowych) przyznając im płatności z naruszeniem prawa,
- wysyłania przez Kierownika BP w Krośnie Odrzańskim do pracowników e-maili o treści nieetycznej, naruszającej zasady współżycia społecznego;
- naruszenia przez pracownika BP w Rawie Mazowieckiej Kodeksu Etyki Pracowników ARiMR z uwagi na uzupełnienie wniosku o płatność znajomego beneficjenta,
- uczestnictwa pracownika BP w Łęczycy w trakcie zwolnienia lekarskiego w pracach komisji wyborczej,
- niewłaściwego, nagannego, nieetycznego zachowywania się pracownika BP w Sochaczewie względem pozostałych pracowników biura,
- niewłaściwego postępowania pracownika BKM Podlaskiego OR - nakłanianie rolników do zawierania umów na usługi doradcze, odpłatnego wypełniania im wniosków obszarowych, przeprowadzania kontroli gospodarstw producentów rolnych, którym wcześniej wypełniał wnioski pomocowe oraz odpłatnego mierzenia działki rolnej wnioskodawcy ubiegającemu się o pomoc finansową w ARiMR,
- nieuwzględniania przez Kierownika BP w Wolsztynie zaleceń organu II instancji 3-krotnie uchylających decyzje Kierownika BP w sprawie przyznania płatności obszarowych, pomocy finansowej z tytułu wspierania gospodarowania na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania,

25) *okoliczności zagubienia odbiornika GPS przez pracownika Łódzkiego OR*

- nienależytej dbałości o powierzone mienie przez pracownika BKM,
- niepoinformowania Kierownika BKM o fakcie zagubienia GPS,

26) *postępowania przy pozyskaniu w drodze najmu lokalu na siedzibę BP ARiMR w Ciechanowie*

- naruszenia procedury postępowania przy zmianie lokalizacji oddziałów regionalnych i biur powiatowych, określonej Instrukcją Dyrektora OR,

27) *incydentów naruszenia zasad bezpieczeństwa*

- nierzetelności przeprowadzonego przez STiB Lubelskiego OR postępowania wyjaśniającego w sprawie zgłoszonego incydentu podejrzenia naruszenia bezpieczeństwa w BP w Łukowie, w wyniku którego zgłoszony incydent błędnie zakwalifikowano do kategorii „incydentów bezpieczeństwa”,

28) *zarzutów w sprawie nieprzestrzegania przez pracownika BP ARiMR w Chełmie obowiązującego obiegu dokumentów*

- zarzuty zostały potwierdzone. Pracownik BP nie zarejestrował korespondencji dotyczącej sprawy beneficjenta będącej w WSA i tym samym sprawie nie nadano biegu postępowania,

29) *realizacji zadań dotyczących obsługi prawnej*

- nieokreślenia w zakresach obowiązków radców prawnych zadań dotyczących udzielania porad prawnych oraz reprezentowania Agencji poprzez występowanie w postępowaniach przed sądami,
- braku wyznaczenia koordynatora pomocy prawnej,
- braku wypełniania przez Radców Prawnych na listach obecności godzin rozpoczęcia oraz zakończenia pracy,
- przekroczenie terminów na sporządzenie opinii prawnej,
- braku zawarcia z jednym z radców prawnych umowy na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia z tytułu prowadzonych przez radcę procesów sądowych, stosownie do uprawnień określonych w art.22⁴ ust.2 ustawy o radcach prawnych,
- braku lub niekompletnej dokumentacji dotyczącej spraw sądowych prowadzonych przez radców prawnych w zakresie spraw pracowniczych,
- naruszenia przez radcę prawnego zasad dotyczących przechowywania prowadzonych oraz zakończonych akt spraw,

30) *prawidłowości i rzetelności rozliczenia kosztów krajowej podróży służbowej pracowników BKM*

- nierzetelności rozliczeń kosztów podróży służbowej,

31) *prawidłowości sporządzania i kierowania zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, w związku z wystąpieniem Prokuratury Rejonowej*

- przewlekłości postępowań Kierowników BP w sprawach dotyczących dochodzenia należności, co miało wpływ na przedawnienie orzekania w kontrolowanych sprawach.

W wyniku przeprowadzonych kontroli, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości oraz poprawy pracy kontrolowanych jednostek i komórek organizacyjnych Agencji, Dyrektorzy OR ARiMR:

- 1) wydali zalecenia pokontrolne, których realizacja była monitorowana przez BKW poprzez analizę informacji złożonych przez stosowne jednostki i komórki organizacyjne ARiMR,
- 2) zobowiązali kierowników kontrolowanych podmiotów do wzmożenia nadzoru nad pracą kontrolowanych jednostek/komórek organizacyjnych,
- 3) wyciągnęli konsekwencje służbowe wobec pracowników, którzy wykonując obowiązki służbowe dopuścili się rażącego naruszenia prawa, w postaci:
 - rozwiązania stosunku pracy z siedmioma pracownikami,
 - udzielenia kary nagany trzem pracownikom,
 - udzielenia kary upomnienia dziewięciu pracownikom,

- 4) skierowali zawiadomienia do organów prokuratury w trzech sprawach dotyczących pracowników: BP w Busku Zdrój, BP w Lewinie Brzeskim i BP w Sokołowie Podlaskim.

II. Raportowanie nieprawidłowości do właściwych organów krajowych i Unii Europejskiej

1. W 2014 r. sporządzono:

1) PO SAPARD:

- a) raporty kwartalne – **356** raportów,
- b) zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE – **4** zestawienia,

2) EFRG/SG EFOiGR (WPR, PROW 2004-2006):

- a) raporty kwartalne – **83** raporty,

3) SPO „Restrukturyzacja i Modernizacja Sektora Żywnościowego oraz Rozwój Obszarów Wiejskich” 2004-2006:

- a) raporty kwartalne- **18** raportów,
- b) raporty kwartalne podmiotów delegowanych –**1** raport,

4) PO „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” 2007-2013:

- a) raporty kwartalne – **5** raporty,
- b) kwartalne zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE – **4** zestawienia,

5) PROW 2007-2013:

- a) raporty kwartalne – **273** raportów,
- b) raporty kwartalne podmiotów delegowanych – **67** raportów,
- c) błędy administracyjne – **22** błędów.

2. W 2014 r. WKiRN DKW przekazał do Komisji Europejskiej (OLAF) **1** informację w sprawie prowadzonego postępowania dotyczącego domniemanych nieprawidłowości w przyznawaniu środków unijnych.

III. Współpraca z organami kontroli państwowej oraz z organami ścigania i wymiaru sprawiedliwości, a także obsługa kontroli przeprowadzonych przez te podmioty

1. W 2014 roku DKW i BKW koordynowały obsługę kontroli i realizację zaleceń pokontrolnych w przypadku **16** kontroli zewnętrznych, jakie zostały przeprowadzone w Centrali ARiMR, w **53** kontrolach zewnętrznych przeprowadzonych w OR i BP oraz **60** kontrolach jakie zostały przeprowadzone u beneficjentów Agencji.

Zestawienie kontroli przeprowadzonych w Centrali Agencji, OR i BP oraz u beneficjentów ARiMR w 2014 r. koordynowanych przez DKW i BKW ARiMR przedstawia poniższa tabela.

Tabela nr 3. Zestawienie kontroli przeprowadzonych w Agencji i u beneficjentów ARiMR

Lp.	Instytucja przeprowadzająca kontrolę	Liczba kontroli	Temat kontroli
I. Kontrole zewnętrzne w Centrali ARiMR			
1	NIK	1	Wykonanie budżetu państwa w 2013 r. Wykonanie planu finansowego ARiMR oraz realizacja programów współfinansowanych z budżetu UE
		1	Wdrożenie programów rolnośrodowiskowych w zakresie upraw sadowniczych i jagodowych. Nadzór i kontrola nad wykorzystaniem środków publicznych na uprawy sadownicze i jagodowe w ramach programów rolnośrodowiskowych
		1	Wykorzystanie środków publicznych na wdrażanie lokalnych strategii rozwoju w ramach PROW 2007-2013
		1	Nadzór nad wykorzystaniem pomocy technicznej w rolnictwie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013
2	UKS	1	Celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów wiejskich w ramach działania "Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów
3	FAPA	2	Realizacja projektów w ramach PO Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013
4	MRiRW	1	Prawidłowość realizowania przez Agencję zadań związanych z zgłaszaniem kandydatów do rad nadzorczych (komisji rewizyjnych spółek prawa handlowego, egzekwowania od członków rad nadzorczych wykonywania określonych zadań, dokonywania ich ocen, uczestnictwa w walnych zgromadzeniach akcjonariuszy oraz przestrzegania obowiązujących przepisów w tym zakresie, w okresie II półrocza 2012 r. do zakończenia kontroli
		1	Prawidłowość rozpatrywania w ramach PO RYBY "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013" wniosku nr: OR16-61722-OR1600006/13 złożonego przez Zarząd Portu Morskiego Kołobrzeg Sp. z o.o., oraz OR16-61720-OR1600020/12 złożonego przez Kołobrzeską Grupę Producentów Ryb Sp. z o.o. w Kołobrzegu

		1	<p>1. Sprawdzenie terminów rozpatrywania odwołań, poprawności weryfikacji i kompletności dokumentacji dotyczącej odwołań od rozpatrzenia wniosków złożonych w ramach PO RYBY 2007-2013,</p> <p>2. Sprawdzenie sposobu postępowania pracowników ARiMR w procesie rozpatrywania wezwania do usunięcia naruszenia prawa dla środków w ramach PO RYBY 2007-2013,</p> <p>3. Sprawdzenia obsługi zaleceń płatności w zakresie PO RYBY 2007-2013 za okres od 1 kwietnia 2014 r. do 1 lipca 2014 r.</p>
		1	<p>1. Sprawdzenie terminów rozpatrywania odwołań, poprawności weryfikacji i kompletności dokumentacji dotyczącej odwołań od rozpatrzenia wniosków złożonych w ramach PO RYBY 2007-2013,</p> <p>2. Sprawdzenie sposobu postępowania pracowników ARiMR w procesie rozpatrywania wezwania do usunięcia naruszenia prawa dla środków w ramach PO RYBY 2007-2013,</p> <p>3. Sprawdzenie obsługi zaleceń płatności w zakresie PO RYBY 2007-2013 za okres od 21 grudnia 2013 r. do 31 marca 2014 r</p>
		1	Rozpatrywanie wniosków o przyznanie pomocy w ramach działania "Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw" PROW 2007-2013, pod kątem weryfikacji poprawności dokonywania odmowy przyznania pomocy, w zakresie czterech naborów wniosków w latach 2009, 2010, 2011, 2013
		1	Proces rozpatrywania wniosków o przyznanie pomocy technicznej w ramach PROW 2007-2013 w szczególności w zakresie: prawidłowości procesu przyjmowania i rozpatrywania wniosków o przyznanie PT PROW 2007-2013,
		1	<p>1. Sprawdzenia terminów rozpatrywania odwołań, poprawności weryfikacji i kompletności dokumentacji dotyczącej odwołań od rozpatrzenia wniosków złożonych w ramach PO Ryby 2007-2013,</p> <p>2. Sprawdzenie sposobu postępowania pracowników ARiMR w procesie rozpatrywania wezwania do usunięcia naruszenia prawa dla środków w ramach PO Ryby 2007-2013,</p> <p>3. Sprawdzenie obsługi zleceń płatności w zakresie PO Ryby 2007-2013 za okres od 1 lipca 2014 do 30 września 2014 r.</p>
		1	Sprawdzenie procesu obsługi operacji realizowanych w ramach środka: 2.5 "Inwestycje w zakresie przetwórstwa i obrotu" PO "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich" 2007-2013

		1	W zakresie okresów zatrudnienia w ARiMR osób wymienionych w wystąpieniu pokontrolnym Szefa Kancelarii Rady Ministrów do Prezesa ARiMR z dnia 26.07.2013 r. Sporządzonym w wyniku kontroli w zakresie weryfikacji informacji o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu Agencji, korespondencji ARiMR z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów w toku kontroli i w związku z wynikami powyższej kontroli w okresie od II półrocza 2012 r. do zakończenia kontroli
II. Kontrole zewnętrzne w OR i BP ARiMR			
1	NIK	13	Wykorzystanie środków publicznych na uprawy sadownicze i jagodowe w ramach programów rolnośrodowiskowych - nadzór i kontrola nad wykorzystaniem środków publicznych na uprawy sadownicze i jagodowe w ramach programów rolnośrodowiskowych
		2	Wdrażanie programów rolnośrodowiskowych w zakresie upraw sadowniczych i jagodowych
2	MRiRW	1	Ułatwianie startu młodym rolnikom PROW 2007-2013
		2	Wdrażanie działania "Modernizacja gospodarstw rolnych" w ramach PROW 2007-2013.
		1	Prawidłowość przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Zalesianie gruntów rolnych oraz zalesianie gruntów innych niż rolne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, dla wniosków składanych w 2013 r.
		1	Prawidłowość rozpatrywania 2 spraw w ramach PO Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 -2013
		4	Proces rozpatrywania wniosków o przyznanie pomocy w ramach działania "Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw" PROW 2007-2013, pod kątem weryfikacji poprawności dokonywania odmowy przyznania pomocy, w zakresie czterech naborów wniosków w latach: 2009, 2010, 2011, 2013
		3	Sprawdzenie procesu obsługi operacji osi priorytetowej 2 i 3 PO „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwo i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013”
		1	Sprawdzenie procesu obsługi operacji w ramach osi 2 PO „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwo i nadbrzeżnych obszarów rybackich” PROW 2007-2013
		1	Sprawdzenia procesu obsługi operacji w ramach PO " Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013"
		1	Przyznawanie i wypłata pomocy w ramach działania "Grupy producentów rolnych" objętego PROW na lata 2007-2013
		3	Wdrażanie działania "Modernizacja gospodarstw rolnych" w

			ramach PROW na lata 2007-2013
		3	Wdrażanie działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” w ramach PROW 2007-2013
		1	1. Wdrażanie środków realizowanych w ramach osi priorytetowej 2. 2. Posiadanie pełnomocnictw przez osoby składające podpisy na badanych dokumentach
		3	Weryfikacja procesu obsługi operacji w ramach osi priorytetowej 2 PO "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013"
		3	Weryfikacja procesu obsługi operacji w ramach Programu Operacyjnego "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013"
		5	Weryfikacja procesu obsługi operacji w ramach PO "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013"
		1	Weryfikacja procesu obsługi w ramach środka 2.1 "Inwestycje w chów i hodowle ryb" PO RYBY 2007-2013
3	CBA	1	Przestrzeganie określonych przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie przyznawania pomocy finansowej w ramach działania "Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów" objętego PROW na lata 2007-2013 na terenie powiatu grójeckiego w latach 2012-2014
4	Archiwum Narodowe w Krakowie	1	Wykonywanie postanowień ustawy z dnia 14.07.1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2001 r., nr 123, poz. 698 z późn. zm.), w szczególności przestrzeganie przepisów kancelaryjno – archiwalnych
5	Archiwum Państwowe w Toruniu	1	Kontrola archiwum zakładowego w Kujawsko - Pomorskim OR ARiMR
6	Archiwum Państwowe w Łodzi	1	Działanie i zasób archiwum zakładowego
III. Kontrole u beneficjentów ARiMR			
7	Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	2	Prawidłowość wydatkowania środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji wypłaconych w roku 2011, przez Grupy Producentów Owoców i Warzyw
		46	Prawidłowość wydatkowania środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji wypłaconych w roku 2011/2012, o której mowa w rozporządzeniu Rady (WE) Nr 485/2008 przez Grupy Producentów Owoców i Warzyw

		7	Prawidłowość wydatkowania środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji wypłaconych w roku 2012, przez Grupy Producentów Owoców i Warzyw
		5	Kontrola prawidłowości wydatkowania środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji wypłaconych w roku 2012/2013, przez Grupy Producentów Owoców i Warzyw

Źródło: Opracowanie DKW

2. W 2014 r. DKW koordynował udzielanie informacji w związku z:
 - a) **78** postępowaniami prowadzonymi przez organy ścigania i wymiaru sprawiedliwości, w zakresie:
 - składania do organów zawiadomień o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa oraz zażaleń na umorzenia postępowań (złożono 4 zawiadomienia, w tym 2 na wnioski merytorycznych departamentów),
 - przekazywania odpowiedzi na wystąpienia organów wymiaru sprawiedliwości,
 - przekazywania wymaganej dokumentacji,
 - koordynowania spraw kierowanych do/z odpowiednich departamentów zgodnie z kompetencjami.
 - b) **18** sprawami związanymi z postępowaniami Urzędów Kontroli Skarbowej, w zakresie:
 - przekazywania odpowiedzi na zapytania Urzędów Kontroli Skarbowej,
 - przekazywanie wymaganej dokumentacji,
 - koordynowania spraw kierowanych do/ z odpowiednich departamentów zgodnie z kompetencjami.

IV. Wykonywanie czynności szkoleniowo-instruktażowych oraz opiniowanie wewnętrznych regulacji prawnych

W 2014 roku DKW w ramach czynności szkoleniowo-instruktażowych przeprowadził:

- 1) **2** szkolenia dla pracowników OR, BP,
- 2) **3** szkolenia dla pracowników BKW OR,
- 3) egzaminy dla pracowników DKW i BKW OR.

Ponadto, w 2014 roku DKW utworzył:

- 1) Rejestr Kontroli Wewnętrznych
Zawiera kompleksowe informacje o kontrolach wewnętrznych realizowanych przez DKW i BKW w Centrali, oddziałach regionalnych i biurach powiatowych ARiMR.
- 2) Centralny Rejestr Doniesień o Podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości
Został utworzony w celu rejestracji doniesień. Powyższe doniesienia rozpatrywane były przez właściwe biura powiatowe, oddziały regionalne lub departamenty merytoryczne. Do DKW wpłynęło w 2014 r. **201** doniesień. Zostały one przekazane do właściwych jednostek organizacyjnych, lub po wstępnej analizie podjęto decyzję o pozostawieniu bez rozpatrzenia.

3) Centralny Rejestr Postępowań Karnych

W powyższym rejestrze gromadzone są informacje o toczących się postępowaniach karnych dotyczących obszaru działalności ARiMR (Centrali, OR oraz biur powiatowych), zarówno w przypadku spraw inicjowanych zawiadomieniami Kierowników BP/Dyrektorów OR do organów ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa/wykroczenia, jak też spraw, w których ARiMR otrzymała informację o toczących się postępowaniach w charakterze pokrzywdzonego.

DKW w 2014 r. dwukrotnie dokonał zmiany Regulaminu Kontroli Wewnętrznej, które zostały wprowadzone w życie:

- Zarządzeniem Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Nr 4 z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Kontroli Wewnętrznej w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
- Zarządzeniem Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Nr 43 z dnia stycznia 2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Kontroli Wewnętrznej w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

oraz na bieżąco opiniował projekty zarządzeń Prezesa ARiMR oraz wewnętrznych regulacji Agencji.

V. Wnioski

1. Roczny plan kontroli Departamentu Kontroli Wewnętrznej ARiMR na 2014 rok został w pełni zrealizowany.
2. DKW bez zakłóceń realizował zadania departamentu określone w Regulaminie Organizacyjnym ARiMR.

Zatwierdzam:


17.02.2015
.....
/data i podpis Prezes ARiMR/