



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 9 listopada 2020 r.

Znak: GK-1.431.1.4.2020.BW

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE (kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (tj. Dz.U.2020.276 z zm. poz. 284 i poz. 1086 – ustawy *Pgik*, do zadań Starosty Sławieńskiego, w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zwanego PZGiK), a w szczególności:

- 1) Modernizacji ewidencji gruntów i budynków – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a ustawy *Pgik*).
- 2) Procesu cyfryzacji zbiorów PZGiK i automatyzacji jego funkcjonowania:
 - a) stanu cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych (§ 32 ust.2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – dalej jako: *rozporządzenie w sprawie zasobu*, a także art. 24 ust.3 pkt.4 ustawy *Pgik*),
 - b) stanu usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy *Pgik*),
 - c) stanu e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych (§ 7 ust. 2 pkt 3 i § 19 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasobu),
 - d) stanu e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 10 ustawy *Pgik*),
 - e) stanu e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli (§ 7 ust. 2 pkt 7 i § 19 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie zasobu),
 - f) stanu cyfryzacji zasobu w zakresie operatów (§ 32 ust.2 rozporządzenia w sprawie zasobu, a także art. 24 ust.3 pkt.4 ustawy *Pgik*),
 - g) stanu bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych (§ 14 ust.1 rozporządzenia w sprawie zasobu).

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Starostwo Powiatowe w Sławnie,

– Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Sławnie, ul. Sempołowskiej 2a, 76-100 Sławno

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

16.06.2020 r. – 30.09.2020 r. (kontrola przeprowadzona w sposób zdalny z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej).

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

..... – starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 15.06.2020 r., znak: GK-1.0030.10.2020.BW – kierownik zespołu kontrolującego,

..... – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 15.06.2020 r., znak: GK-1.0030.11.2020.BW,

..... – starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 15.06.2020 r., znak: GK-1.0030.12.2020.BW.

(dowody akta kontroli str. 103-112).

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 *ustawy PgiK* oraz art. 16 i 17 *ustawy o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U.2020.224 t.j.).

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

na spotkaniu dnia 17.06.2020 r. poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych (przeprowadzonym poprzez wideokonferencję), kontrolujący ustalili z kierownikiem jednostki kontrolowanej, Wicestarostą Sławieńskim panem Andrzejem Protasewiczem, iż osobą wyznaczoną do udostępniania dokumentów i ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień w zakresach objętych kontrolą będzie pani – Geodeta Powiatowy, Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Sławnie (notatka ze spotkania poprzedzającego przeprowadzenie czynności kontrolne str. 120 akt kontroli, dokumenty przesłane pocztą elektroniczną dnia 25.06.2020 r., płyta DVD, folder poz. 6– 480 str. akt kontroli).

USTALENIA KONTROLI:**USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE****I.1 Kierownik jednostki kontrolowanej (w okresie objętym kontrolą):**

Pan Wojciech Wiśniowski – Starosta Sławieński, na stanowisku od 28.11.2014 r. do chwili obecnej - Uchwała Rady Powiatu w Sławnie Nr I/V/2/14 z 28.11.2014 r. oraz Nr I/VI/3/18 z 20.11.2018 r. (dokumenty przesłane pocztą elektroniczną dnia 25.06.2020 r., płyta DVD, folder poz. 6 – 480 str. akt kontroli).

Ocena cząstkowa: nie podlega ocenie, do dalszych ustaleń kontroli.

I.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego:

ustalenia w niniejszym zakresie oparto o zapisy Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sławnie, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr LIX/198/20 Zarządu Powiatu

w Sławnie z dnia 4 marca 2020 r. – zwanego w dalszej części wystąpienia *regulaminem* i akta osobowe Geodety Powiatowego (przesłane pocztą elektroniczną dokumenty zostały nagrane na płycie DVD – płyta 480 str. akt kontroli, emaile z dnia 25.06.2020 r. foldery poz. 6, 9, 10, z dnia 3.07.2020 folder 11).

1. usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą:

wg *regulaminu* w kontrolowanej jednostce wewnętrznymi komórkami organizacyjnymi Starostwa są Wydziały i równorzędne komórki organizacyjne. W wydziałach mogą być tworzone referaty lub komórki równorzędne, stanowiące wewnętrzne komórki organizacyjne wydziałów.

Zgodnie z *regulaminem* i schematem organizacyjnym Starostwa Sławieńskiego (stanowiącym do niego załącznik) realizacją zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z *ustawy PgiK*, zajmuje się Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru o Gospodarki Nieruchomościami (GN), w ramach którego wyodrębniono Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Wg § 21 *regulaminu* Wydział zajmuje się gospodarowaniem nieruchomościami, wywłaszczaniem nieruchomości oraz realizacją zadań państwowej służby geodezyjnej i kartograficznej, a wg § 13 ust. 1 Naczelnikiem Wydziału jest Geodeta Powiatowy. Nadzór nad pracą Wydziału sprawuje Wicestarosta (§ 8 ust. 2 pkt 2 *regulaminu*).

2. usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej,

Starosta Sławieński kieruje pracą Starostwa (§ 9 ust. 1 *regulaminu*) przy pomocy Wicestarosty, Sekretarza i Skarbnika. Do jego zakresu działania należą m.in. zadania zastrzeżone ustawami (§ 9 ust. 2 pkt 16 *regulaminu*).

Geodeta Powiatowy (§ 13 ust. 1 pkt 1 *regulaminu*) jest Naczelnikiem Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Nadzór nad pracą Wydziału (§ 7 pkt. 7 *regulaminu*) sprawuje Wicestarosta.

Ponadto zapisy *regulaminu* dotyczące zasad podpisywania pism, wskazują, że do podpisu Starosty Sławieńskiego zastrzeżone są m.in. pisma w sprawach należących do jego właściwości. Na podstawie upoważnienia Starosty, Wicestarosta, naczelnicy wydziałów, ich zastępcy oraz pracownicy wydziałów, mogą podpisywać decyzje w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej.

3. zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu i kierownikom komórek wewnętrznych starostwa realizujących zadania objęte kontrolą;

Geodeta Powiatowy zgodnie z *regulaminem* kieruje pracą Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru o Gospodarki Nieruchomościami. Jako Naczelnik wydziału wg § 13 ust. 3 *regulaminu* zobowiązany jest m.in. do, cyt.:

7. załatwiania skarg i wniosków oraz przygotowywania projektów odpowiedzi,

8. opracowywania przydziałów czynności i ich zmian dla podległych pracowników i przedkładania ich do akceptacji Staroście oraz wręczania pracownikom,

9. stosowania instrukcji kancelaryjnej,

10. zaznajamiania się i wdrażania obowiązujących przepisów prawnych w pracy podległego wydziału,

12. przygotowywania informacji podlegających udostępnieniu na stronach Biuletynu Informacji Publicznej,

Geodeta Powiatowy kieruje realizacją zadań państwowej służby geodezyjnej i kartograficznej, ale również, jako Naczelnik Wydziału, pracami związanymi z gospodarowaniem nieruchomościami i wywłaszczaniem nieruchomości. Przy czym wg § 21 ust. 2 *regulaminu* zadaniami Wydziału w zakresie geodezji i kartografii są, cyt.:

1) „*prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym:*

a. *ewidencji gruntów i budynków, w tym bazy danych ewidencji gruntów i budynków (katastru nieruchomości),*

b. *geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, w tym bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, zwanej „powiatową bazą GESUT”,*

c. *gleboznawczej klasyfikacji gruntów,*

d. *tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych rejestru cen i wartości nieruchomości i szczegółowych osnów geodezyjnych,*

e. *zakładanie i prowadzenie w systemie teleinformatycznym baz danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500- 1:5000 dla terenów miast oraz zwartych zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę obszarów wiejskich,*

f. *tworzenie i udostępnianie map ewidencyjnych i map zasadniczych,*

2) *weryfikacja opracowań geodezyjno-kartograficznych przyjmowanych do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,*

3) *udostępnianie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zainteresowanym jednostkom oraz osobom fizycznym i prawnym,*

4) *koordynacja usytuowania projektowanych sieci i uzbrojenia terenów,*

5) *zakładanie osnów szczegółowych,*

6) *przeprowadzanie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości,*

7) *prowadzenie spraw związanych z ochroną znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,*

8) *tworzenie, prowadzenie i udostępnianie powiatowych baz danych obejmujących zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej,*

9) *udostępnianie objętych infrastrukturą informacji przestrzennej powiatowych zbiorów danych oraz usług danych przestrzennych organom administracji rządowej i samorządowej zakresie niezbędnym do realizacji zadań publicznych,*

10) *udostępnianie objętych infrastrukturą informacji przestrzennej powiatowych zbiorów danych oraz usług danych przestrzennych zainteresowanym jednostkom oraz osobom fizycznym i prawnym,*

11) *sporządzanie gminnych i powiatowych zestawień zbiorczych danych objętych ewidencją gruntów i budynków,*

12) ustalanie wysokości opłat za udostępniane informacje, materiały i bazy z powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.”

W zakresie obowiązków Geodety Powiatowego powtórzono zapisy regulaminu, wskazano, że Geodeta powiatowy odpowiada m.in za cyt.:

„1. Kierowanie Wydziałem Geodezji, Kartografii, Katastru o Gospodarki Nieruchomościami w sposób zapewniający właściwe wykonywanie zadań wynikających z § 22 i § 23 Regulaminu Organizacyjnego.

17. Zaznajamianie się i wdrażaniem obowiązujących przepisów prawnych w pracy podległego Wydziału.

18. Stosowanie instrukcji kancelaryjnej i nadzór nad jej stosowaniem w podległym Wydziale.

19. Opracowywanie przydziałów czynności i ich zmian dla podległych pracowników i przedkładanie ich do akceptacji Staroście oraz wręczenie pracownikom. ...”

Przy czym ww. zakres czynności z 4.06.2018 r. odnosi się do zapisów nieobowiązującego regulaminu organizacyjnego.

W Wydziale powołano Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej panią Joanna Myślak (wg § 13 ust. 2 *regulaminu* naczelnicy wydziałów mogą kierować wydziałami przy pomocy zastępców i kierowników), która zgodnie z zakresem czynności (dokumenty przesłane pocztą elektroniczną dnia 25.06.2020 r., płyta DVD, folder poz. 6 – 480 str. akt kontroli) odpowiada za, cyt.:

1. „Prowadzenie zasobu geodezyjnego i kartograficznego, dla obszaru powiatu oraz jego aktualizację. Ustalanie zadań i kontrolę ich realizacji przez pracowników ODGiK.

2. Odpłatne udostępnianie zasobu geodezyjnego i kartograficznego zainteresowanym jednostkom, osobom fizycznym i jednostkom wykonawstwa geodezyjnego.

3. Przyjmowanie zgłoszeń na wykonanie prac geodezyjnych (...).

4. Prowadzenie spraw związanych z ochroną znaków geodezyjnych.

5. Prowadzenie powiatowych baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie w tym obsługa, ewidencja, zakładanie i aktualizacja.

6. Budowa infrastruktury danych przestrzennych.

7. Współpraca z ZUDP przy uzgodnieniach usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu oraz przy naradach koordynacyjnych.

8. Prowadzenie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu w tym obsługa, edycja, zakładanie i aktualizacja.”

4. forma zatrudnienia (powołania) Geodety Powiatowego,

Starosta Sławieński pan Wojciech Wiśniowski 28.05.2018 r. zatrudnił panią na stanowisku Geodety Powiatowego (umowa o pracę, w pełnym wymiarze pracy).

5. spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Powiatowego,

stanowisko Geodety Powiatowego pełni osoba spełniająca wymogi prawne określone § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia

wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz.U. Nr 249, poz. 2498) posiadająca:

- dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii zakresie 1, 2,
- staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego,
- w pełni korzystająca z praw cywilnych i obywatelskich.

Ocena cząstkowa:

Liczba stwierdzonych uchybień: 1,

Regulamin organizacyjny Starostwa Powiatowego nie wyszczególnia zadań realizowanych przez wyodrębniony w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Brak jest wydzielenia pracowników Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (za wyjątkiem jego kierownika).

Liczba stwierdzonych nieprawidłowości: 1,

Z regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego nie wynika jednoznacznie, że zadania w zakresie geodezji i kartografii Starosta Sławnieński realizuje przy pomocy Geodety Powiatowego. Realizacja zadań Starosty jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, określonych w art. 7d *ustawy Pgik*, nie jest przypisana bezpośrednio do stanowiska Geodety Powiatowego lecz do Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, którym kieruje Geodeta Powiatowy, i który jest nadzorowany przez Wicestarostę - naruszenie art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *ustawy Pgik*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

wg wniesionych przy piśmie z 8.09.2020 r. znak: GN.1710.1.11.2020.I wyjaśnień i wskazań przyczyn wystąpienia nieprawidłowości nie wykazano jednoznacznie przyczyn ww. nieprawidłowości, powtórzono w nim jedynie, że cyt. „*W § 13 Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sławnie wskazano, że wydziałami kierują naczelnicy na zasadzie jednoosobowego kierownictwa, zapewniając ich właściwe funkcjonowanie. W przypadku Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami funkcję Naczelnika pełni Geodeta Powiatowy. § 21 pkt 2 regulaminu wskazuje zadania z zakresu geodezji i kartografii, zgodne z art. 7d ustawy Prawo geodezyjne i Kartograficzne. Wyszczególnione są tu wszystkie zadania, którymi zajmuje się Wydział. Nadzór nad wydziałem sprawuje Wicestarosta Powiatu - § 8.*”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Struktura organizacyjna Starostwa nie odzwierciedla jednoznacznie zapisów *ustawy Pgik*.

I.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii,

ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym zakresów czynności i upoważnień organu do działania w jego imieniu oraz zaświadczeń bądź certyfikatów wydanych pracownikom z odbytych szkoleń - dowody przesłane pocztą elektroniczną dokumenty zostały nagrane na płycie DVD – płyta 480 str. akt kontroli, emaile z dnia 25.06.2020 r. foldery poz. 6, 9,

10, z dnia 3.07.2020 folder 11), informacje w tym zakresie zebrano w załączniku „OBSADA KADROWA” (str. 523-526 akt kontroli).

Zadania z zakresu geodezji i kartografii realizuje Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, w ramach którego wyodrębniono 17 etatów (brak wydzielenia pracowników Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej poza wskazaniem jego kierownika w ustalonym przez starostę zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności). Dodatkowo w Starostwie Powiatowym w Sławnie – Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, w okresie objętym kontrolą zatrudniona była osoba na umowę zlecenie, której były zlecane prace związane z weryfikacją zbiorów danych oraz innych materiałów stanowiących wynik prac geodezyjnych lub prac kartograficznych (operat techniczny) wykonywanych na terenie powiatu sławieńskiego. Zgodnie z przekazanymi zakresami czynności pracowników Wydziału, zadania z zakresu kontroli realizowane są przez 17 pracowników, w tym Geodetę Powiatowego, dodatkowo jedno stanowisko obsadzone przez stażystę. Przy czym czynności tj.:

- prowadzenie i aktualizacja baz danych PZGiK realizuje 16 pracowników, bez stażysty (z czego: 13 pracowników – bazy: EGiB, RCiWN, GESUT, BDOT500, BDSOG, 2 pracowników – bazy: EGiB, RCiWN, 1 pracownik – bazę GESUT);
- udostępnianie danych z baz danych PZGiK, 14 pracowników (9 pracowników – bazy: EGiB, RCiWN, GESUT, BDOT500, BDSOG, 4 pracowników - bazy: EGiB, RCiWN, 1 pracownik – baza: EGiB);
- prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu egib dokonywane jest na 5-ciu stanowiskach pracy;
- wydawanie decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji danych egib – na 1 stanowisku – Geodeta Powiatowy;
- wydawania decyzji o uwzględnieniu lub odrzuceniu zarzutów zgłoszonych do operatu opisowo-kartograficznego wytworzonego w procesie modernizacji i rozstrzyganie uwag zgłoszonych do projektów modernizacji - brak wskazania osoby, przy czym w kontrolowanym okresie nie wykonywano modernizacji operatu ewidencyjnego.

Stan zatrudnienia pracowników realizujących kontrolowane czynności w Wydziale (na dzień rozpoczęcia kontroli) oraz jego charakterystykę zawodową przedstawia poniższa tabela:

Liczba osób zatrudnionych w Wydziale realizujących zadania objęte kontrolą (z Geodetą Powiatowym)	Liczba osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii	Wykształcenie pracowników	Staż pracy pracowników
17	3 w tym: zakres 1 – 1 osoba, zakres 1, 2 – 2 osoby	wyższe geodezyjne - 7 wyższe w innym zakresie - 7 średnie w innym zakresie - 3 (w tym stażysta)	10 - powyżej 10 lat 6 - od 5 do 10 lat 1 - do 5 lat

W kontrolowanym okresie pracownicy realizujący zadania podlegające kontroli nie poszerzali wiedzy na studiach podyplomowych z zakresu zajmowanego stanowiska, jak i nie posiadali pozwoleń na udział w praktykach zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego. Wg pozyskanych informacji w kontrolowanym okresie pracownicy brali udział w szkoleniach o różnej tematyce – szczegóły w załączniku „OBSADA KADROWA”.

Na podstawie wyjaśnień Geodety Powiatowego zawartych w e-mailu z 28.07.2020 r, (który był uzupełnieniem odpowiedzi do pisma z dnia 09.07.2020 r. znak: GK-1.431.1.4.2020.BW), cyt. „... stan kadrowy może być przyczyną w realizacji ilościowej zadań (cyfryzacja, weryfikacji operatorów, aktualizacja baz zmian)” (przesłane pocztą elektroniczną dokumenty zostały nagrane na płycie DVD – płyta 480 str. akt kontroli, folder poz. 35) oraz wyjaśnień dotyczących realizacji cyfryzacji dokumentów przekazywanych do zasobu w postaci nieelektronicznej przez wykonawców geodezyjnych (pkt II.2g niniejszej kontroli) kontrolujący ocenili, że stan kadrowy Wydziału może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji ww. kontrolowanego zadania.

I.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w imieniu Starosty:

ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym zakresów czynności i upoważnień organu do działania w jego imieniu oraz upoważnień do przetwarzania danych osobowych - dowody przesłane pocztą elektroniczną na płycie DVD – płyta 480 str. akt kontroli, emaile z dnia 25.06.2020 r. (foldery poz. 6, 9), 9.07.2020 r. (poz. 32) i z 31.07.2020 r. (poz. 33)), informacje w tym zakresie zebrano w załączniku „OBSADA KADROWA” (str. 523-526 akt kontroli).

• osoby upoważnione do wykonywania zadań wynikających z ustawy PgiK:

kontrolującym przekazano skany 41 upoważnień Starosty Sławieńskiego do realizacji zadań ustawy PgiK oraz dwa pełnomocnictwa, które wydano 13 pracownikom Wydziału GKKiGN (z Geodetą Powiatowym włącznie) oraz osobie dokonującej weryfikacji na zlecenie.

Na podstawie ww. dokumentów ustalono, że:

- 11 pracowników posiada upoważnienia do udostępniania danych z baz danych PZGiK, w następujących zakresach:
 - do udostępniania materiałów zasobu, 11 upoważnień;
 - do naliczania opłat oraz wystawiania dokumentu obliczenia opłaty, 10 upoważnień;
 - do wydawania licencji określających uprawnienia podmiotu dotyczące możliwości wykorzystywania udostępnionych materiałów pzigik, 8 upoważnień;
- 3 do prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu egib i wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji,
- 1 do wszczynania i prowadzenia postępowań administracyjnych oraz wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej wynikających z zadań Wydziału Geodezji Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, określonych w Regulaminie Organizacyjnym starostwa Powiatowego w Sławnie,

- żaden z pracowników nie posiada upoważnienia do prowadzenia i aktualizacji baz danych PZGiK, pomimo, że czynności takie ma wskazane w zakresie obowiązków oraz do wydawania decyzji o uwzględnieniu lub o odrzuceniu zarzutów zgłoszonych do operatu opisowo-kartograficznego wytworzonego w procesie modernizacji, w tym rozstrzygania uwag zgłoszonych do projektów modernizacji, przy czym w kontrolowanym okresie nie wykonywano modernizacji operatu ewidencyjnego.

Ponadto organ wydał:

- 5 upoważnień do weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wynik prac geodezyjnych i kartograficznych (w tym osoby weryfikującej na zlecenie),
- 1 upoważnienie do sporządzania, po okazaniu oryginału dokumentu wraz z odpisem, poświadczenia zgodności odpisu dokumentu z oryginałem,
- 2 upoważnienia do organizacji oraz przewodniczenia naradom koordynacyjnym sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu oraz w pasach drogowych na terenie istniejącej lub projektowanej zwartej zabudowy obszarów wiejskich.
- 2 pełnomocnictwa – do załatwiania spraw wynikających z § 49 ust.1 pkt 2 rozporządzenia z dnia 29 marca 2001r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków.

Kontrolującym przedłożono również upoważnienia wydane na podstawie art. 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27.04.2016 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE.L.2016,119,1) do przetwarzania danych osobowych zawartych w zbiorach (odpowiednio wskazywanych każdemu pracownikowi).

a) podstawa prawna wydania upoważnień:

udostępnione kontrolującym upoważnienia wydano ze wskazaniem ich podstawy prawnej, przy czym:

- 1) 1 upoważnienie – art.7b oraz art. 40 ust.3 pkt 3 ustawy *Pgik*,
- 2) 1 upoważnienie – art.7d ustawy *Pgik*,
- 3) 1 upoważnienie – art.7d ust.3 pkt 3 ustawy *Pgik*,
- 4) 1 upoważnienie – art.7d ust. 1b oraz art. 24 ust.3 ustawy *Pgik*,
- 5) 1 upoważnienie – art.7d oraz art. 40 ust.3 pkt 3c ustawy *Pgik*,
- 6) 1 upoważnienie – art.12 ustawy *Pgik*,
- 7) 1 upoważnienie – art.12 ust.3 ustawy *Pgik*,
- 8) 4 upoważnienia – art.12b ust.1 ustawy *Pgik*,
- 9) 1 upoważnienia – art.12b ustawy *Pgik*,
- 10) 4 upoważnienia – art.24 ust.3 ustawy *Pgik*,
- 11) 1 upoważnienie – art.28b ustawy *Pgik*,
- 12) 1 upoważnienie – art.28b pkt 8 ustawy *Pgik*,
- 13) 1 upoważnienie – art.40a ust.1 oraz art. 40c ust.1 ustawy *Pgik*,
- 14) 7 upoważnień – art. 40c ust.1 ustawy *Pgik*,
- 15) 10 upoważnień – art.40e ustawy *Pgik*,
- 16) 1 upoważnienie - art. 24 ust. 2b ustawy *Pgik* oraz art.268a ustawy *kpa*,

17)1 upoważnienie - art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 268a ustawy *kpa*,

18)2 upoważnienia - art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 268a ustawy *kpa*, oraz art.24 ust.2b pkt 2 ustawy *Pgik*,

19)1 upoważnienie - art. 34 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 76a paragraf 2b ustawy *kpa*,

Ponadto organ wydał pracownikom realizującym zadania ustawy *Pgik* 2 pełnomocnictwa - § 49 ust.1 pkt 2 rozporządzenia z dnia 29 marca 2001r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków.

Mając na uwadze powyższe, upoważnienia pracowników realizujących zadania kontrolowanego organu z zakresu geodezji i kartografii jako podstawa prawna mają wykazywane przepisy ustawy *Pgik*, jednakże bez wskazania art. 6a ust. 3a. Zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt.2 ppkt. b ustawy *Pgik* zadania starosty wykonywane przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego stanowią zadania z zakresu administracji rządowej, a zatem nie należą do właściwości powiatu. Wobec powyższego, art. 6a ust. 3a ustawy *Pgik* powinien stanowić podstawę nadania pracownikowi starostwa upoważnienia do czynności wskazanych m.in. w:

- art. 12 ust. 3 ustawy *Pgik* (uzgadnianie z wykonawcą listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych);
- art. 12b ust 1 ustawy *Pgik* (weryfikacji przekazanych zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych);
- art. 28b ustawy *Pgik* (koordynacja sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia na naradach koordynacyjnych);
- art. 24 ust. 3 ustawy *Pgik* (udostępnianie informacji zawartych w operacie ewidencyjnym);
- art. 40a ustawy *Pgik* (udostępnianie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego);
- art. 40c ustawy *Pgik* (wydawanie licencji na wykorzystywanie udostępnianych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego);
- art. 40e ustawy *Pgik* (wystawianie Dokumentu Obliczenia Opłaty za udostępniane materiały państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego);
- § 49 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków – zawiadamianie o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego – w wypadku zmian objętych działem I ksiąg wieczystych.

Mając na uwadze powyższe Starosta Sławieński jako organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, wydał upoważnienia dla pracowników realizujących zadania organu z zakresu geodezji i kartografii:

- do wykonania zadań organu (Starosty), bez dodatkowego przywołania w podstawie prawnej art. 6a ust. 3a ustawy *Pgik* – 28 przypadków,
- omyłkowo podaną podstawę prawną – 2 przypadki:
 - art.7b ustawy *Pgik*, przypisany Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego
 - art. 40e ustawy *Pgik* w odniesieniu do zakresu upoważnienia jakim jest wydawanie licencji.

Dodatkowo zamiast stosownych upoważnień wydał 2 pełnomocnictwa dot. zawiadamiania wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych – w wypadku zmian objętych działem I ksiąg wieczystych.

b) zgodność z przepisami prawa i adekwatność zakresów upoważnień, w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika (opisach stanowisk pracy), mając na uwadze faktycznie realizowane zadania:

badanie zakresów wydanych upoważnień pracowników Wydziału, mając na uwadze zapisy zakresów czynności pracowników i faktycznie realizowane przez nich zadania, wykazało ich zgodność z przepisami prawa. Ponadto ustalono, że nie wszyscy pracownicy posiadają upoważnienia, adekwatnie do zapisów zawartych w ich zakresach czynności i faktycznie realizowanych zadań. Rozbieżności uwidacznia tabela OBSADA KADROWA (str. 523-526 akt kontroli).

W piśmie z 8.09.2020 r. GN.1710.1.11.2020.I (str. 448-456 akt kontroli) Geodeta Powiatowy wyjaśniła, cyt.: „*Zakresy posiadanych przez pracowników upoważnień są podzielone na grupy zadań wydziałowych, tzw. PODGiK, EGiB, ZUD. Osoby realizujące zadania w danej dziedzinie mają zakres zadań ujednoczony i tak dobrany, aby w przypadku np. nagłej nieobecności mogły zastąpić osobę. Z uwagi na ilość osób realizujących zadania z zakresu egib (4 w tym jedna – udostępnianie dokumentacji związanej z danymi egib) nie jest możliwym stworzenie i przypisanie konkretnych czynności, którymi miałby zajmować się tylko i wyłącznie dany pracownik. Podział czynności wymusiłby konieczność zatrudnienia dodatkowego składu osób. W przypadku ZUD (2 osoby, w tym tylko jedna upoważniona do przeprowadzania narad koordynacyjnych), są to pracownicy o różnym doświadczeniu zawodowym, co wymusza konieczność takiego podziału obowiązków. Osoby realizujące zadania z PODGiK posiadają zakresy zadań zbliżone i ujednoczone, co pozwala przy takim składzie osobowym realizację zadań*”.

Ponadto Geodeta Powiatowy poinformował, że cyt.: „*Upoważnienia pracowników wydane zostały w oparciu o art. 7b, 7d, 12, 12b, 24, 28b, 40 ust.3, 40a, 40c, 40 e. Mając na uwadze, że od dnia obowiązuje znowelizowane Prawo geodezyjne i kartograficzne, organ jest na etapie weryfikacji i aktualizacji upoważnień dla pracowników wydziału.*”

Ocena cząstkowa:

liczba stwierdzonych uchybień: 2,

1. nie wszyscy pracownicy posiadają upoważnienia adekwatne do zapisów zawartych w ich zakresach czynności i faktycznie realizowanych zadań.

2. niepełna podstawa prawna upoważnień dla pracowników realizujących zadania organu z zakresu geodezji i kartografii, mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 3a *Prawa geodezyjnego i kartograficznego* (Dz.U.2020.276 t.j. z dnia 2020.02.20 – zwanego *ustawą Pgik*).

I.5 Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK.

W jednostce brak jest wewnętrznych regulaminów i zarządzeń dotyczących aktualizacji baz danych PZGiK. Ogólny obieg dokumentów w Starostwie częściowo wynika z regulaminu organizacyjnego Starostwa: § 8 wskazuje symbole komórek, które są używane przy oznakowaniu spraw, Rozdział VIII określa „Zasady podpisywania pism”.

Dodatkowo Geodeta Powiatowy w piśmie z 25.06.2020 r., znak: GN.1710.1.3.2020.I (strona 168-172 akt kontroli) przedstawiła krótkie opisy obiegu dokumentów w kontrolowanej jednostce (które wykorzystano do dalszych ustaleń kontroli):

- a) przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych,
- b) przekazywania przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych,
- c) świadczenia usług udostępniania materiałów PZGiK,
- d) wydawania wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń,
- e) obsługi narad koordynacyjnych,
- f) pobierania opłat za powyższe usługi;
- g) udostępniania danych z baz danych na podstawie art. 15 *ustawy o IIP* oraz art.15 *ustawy o informatyzacji*.

Ocena cząstkowa: brak uchybień i nieprawidłowości

I.6 Infrastruktura informatyczna i programowa wykorzystywana do prowadzenia PZGiK w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących ewidencji gruntów i budynków (dalej jako egib),

Ustalenia na podstawie informacji przekazanych przez osobę upoważnioną przez Starostę Sławińskiego do udzielania kontrolującym wyjaśnień, przekazanych w piśmie z 8.07.2020 r. znak GN.1710.1.6.2020.I - akta kontroli str. 250-258, tabelach: SYSTEM PZGiK, SYSTEM DO PROWADZENIA BAZY DANYCH EGIB, PORTAL PZGiK (i ich załącznikach) - akta kontroli str. 259-284 (przekazanych mailami z 9.07.2020 r. nagrany na płycie DVD - str. 480 akt kontroli, folder poz. 17 i 18), oraz informacji zamieszczonej na stronie <https://geomatyka-krakow.pl>.

Na dzień prowadzonych czynności kontrolnych w jednostce stosowany był system EWID 2007 v 9.2 firmy Geomatyka-Kraków, oparty na zintegrowanej bazie danych ORACLE. Jego komponenty: *TurboEWID* i *WebEWID*, pozwalają na obsługę:

- ewidencji gruntów, budynków i lokali (EGiB),
- ewidencji cen i wartości nieruchomości (RCiWN),
- ewidencji obiektów topograficznych (BDOT500),
- ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT),
- ewidencji osnów geodezyjnych (BDSOG),

- ewidencji spraw ZUD,
- ewidencji prac, operatów i materiałów geodezyjnych (PODGiK):
 - ewidencji prac geodezyjnych,
 - ewidencji materiałów geodezyjnych,
 - ewidencji zamówień na dokumenty i materiały geodezyjne.

Wg przekazanych w piśmie z 8.07.2020 r. znak: GN.1710.1.6.2020.I system ten pozwala na pozyskiwanie, ewidencjonowanie, przechowywanie, udostępnianie oraz zabezpieczanie materiałów zasobu. Posiada również możliwości prowadzenia Ewidencji Miejsc, Ulic i Adresów (EMUiA), Ewidencji Mienia (EM-GN), Krajowego Zasobu Nieruchomości (KZN), Architektury i Budownictwa, Planowania Przestrzennego (AiB), Ochrony Środowiska (OŚ). Możliwości te nie są wykorzystywane w kontrolowanym wydziale GN.

Poprzez moduły WebEWID Starostwo publikuje w przeglądarce internetowej dane przestrzenne PZGiK. WebEWID (<https://slawieski.webewid.pl>) pełni rolę portalu mapowego (<https://slawieski.webewid.pl/e-uslugi/portal-mapowy>) prezentującego treści mapy ewidencyjnej i zasadniczej oraz świadczy e-usługi dla geodetów - Portal Geodety (do obsługi wykonawców zgłaszających prace geodezyjne), a od 27.03.2020 r. również dla:

- a) komorników - Portal Komornika (pozwala komornikom sprawdzić czy osoba fizyczna bądź prawna widnieje w rejestrze Ewidencji Gruntów i Budynków) – w trakcie wdrażania,
- b) „wszystkich” - Portal Interesanta (użytkownik może złożyć wniosek o udostępnienie materiałów zasobu),
- c) rzeczoznawców - Portal Rzeczoznawcy (pozwala dokonać wglądu do zbiorów dokumentów oraz złożyć zamówienie na zbiór danych lub wyciąg z RCiWN),
- d) projektantów - Portal Projektanta (projektant może złożyć wniosek o uzgodnienie sieci – na dzień rozpoczęcia kontroli w fazie wdrażania,
- e) oraz moduł do internetowej obsługi narad koordynacyjnych - „Narada Koordynacyjna” (umożliwiający branżystom uczestnictwo w naradzie koordynacyjnej za pośrednictwem e-usług) – usługa również w fazie wdrażania.

Aby skorzystać z e-Uslug, o których mowa w punktach od a do d użytkownik musi się zalogować na swoje konto za pomocą loginu i hasła (jeśli je posiada) lub skorzystać z e-usługi wykorzystując Profil Zaufany. Natomiast, aby branżysta miał dostęp do spraw, w których powinien zająć stanowisko odnośnie uzgadnianego projektu sieci uzbrojenia terenu (pkt. e) konieczne jest powiązanie go z konkretną branżą, którego dokonuje administrator WebEWID w Starostwie.

System teleinformatyczny pozwala również na powiązanie komunikacyjne z innymi organami – jednostkami administracyjnymi (urzędy gmin) na udostępnianie danych EGiB do realizacji celów określonych ustawami. Możliwość korzystania z danych udostępnianych pod adresem <https://slawieski.webewid.pl/IntraEwid>, posiadają wyłącznie pracownicy organów, dla których wydane zostało stosowne upoważnienie Starosty Sławieńskiego. Dostęp odbywa się za pomocą loginu i hasła.

Zgodnie z informacją przekazaną przez kontrolowaną jednostkę w ww. piśmie i tabelach: SYSTEM PZGiK, SYSTEM DO PROWADZENIA BAZY DANYCH EGiB, wdrożony

w jednostce system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK oraz egib, spełnia wymogi określone w przepisach prawa, odpowiednio w § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie zasobu i 24 ust. 1 pkt. 1 ustawy PgiK.

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

I.7 Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii,

Ustalenia dokonano na podstawie informacji przekazanej w piśmie z 21.07.2020 r. znak: GN.1710.1.7.2020.I (akta kontroli str. 358-362) oraz udostępnionych kontrolującym zestawień dokumentów obrazujących zaangażowanie środków finansowych (przekazanych emailami zamieszczonym na płycie CD - akta kontroli str. 480, folder poz. 23). Wg ww. pisma przychody kontrolowanej jednostki z tytułu udostępniania PZGiK oraz dokonywania koordynacji usytuowania sieci uzbrojenia terenu, w okresie od 1.01.2018 do dnia rozpoczęcia kontroli, wyniosły: 1 506 093,24 zł. (szczegóły dotyczące przeznaczenia dochodów w ww. piśmie).

Ponadto w ww. piśmie poinformowano, że cyt. „Wydział Finansów Starostwa Powiatowego nie prowadzi odrębnej księgowości w ramach pracy wydziału. Podział ma nastąpić od 01.01.2021 r. – zgodnie z nowelizacją ustawy pgik.”

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

I.8 Wykorzystywanie danych referencyjnych PZGiK dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej,

Ustaleń w ww. zakresie dokonano na podstawie pisma z 8.07.2020 r. znak: GN.1710.1.6.2020.I (akta kontroli str. 250-258). Zgodnie z zawartymi w nim informacjami, cyt. „System teleinformatyczny pozwala również na powiązanie komunikacyjne z innymi organami – jednostkami administracyjnymi (urzędy gmin) na udostępnianie danych EGİB do realizacji celów określonych ustawami. Możliwość korzystania z danych udostępnianych pod adresem <https://slawieski.webewid.pl/IntraEwid>, posiadają wyłącznie pracownicy organów dla których wydane zostało stosowne upoważnienie Starosty Sławieńskiego. Dostęp odbywa się za pomocą loginu i hasła.”

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

OCENA ZADANIA I. „Ustalenia formalno-organizacyjne”:

Ogólną ocenę zadania określono dokonując podsumowania ocen cząstkowych zagadnień I.2, I.4, I.5 przyznając ocenę: **pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
I.2.	x	1(5)*	1(5)*

I.3. #	-	0 #	0 #
I.4.	-	2(3)*	0(3)*
I.5.	x	0(7) *	0(7) *
I.6.#	-	0 #	0 #
I.7. #	-	0 #	0 #
I.8. #	-	0 #	0 #
Podsumowanie działań podlegających ocenie*: I.2. I.4 I.5	-	3(15)*	1(15)*
	Ocena ogólna zadania		
	PN [pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości]		
Podsumowanie ustaleń niepożądanych#:	<i>brak ustaleń niepożądanych</i>		

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym w zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

II. OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH:

II.1. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków (egib) – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a ustawy Pgik),

Kontroli podlegał okres od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Ustalenia w tym zakresie poczyniono w oparciu o zestawienia zbiorcze znajdujące się w zasobach WIGiK w odniesieniu do modernizacji ewidencji gruntów i budynków województwa zachodniopomorskiego (w tym powiatu sławieńskiego – płyta DVD poz. 43), a także w oparciu o uzgodnienia z Geodetą Powiatowym Naczelnikiem Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami w Starostwie Powiatowym w Sławnie.

W wyniku podjętych czynności kontrolnych ustalono:

Z wyjaśnień udzielonych podczas czynności kontrolnych (pismo upoważnionego Geodety Powiatowego z 3.07.2020 r. znak: GN.1710.1.3.2020.I – akta kontroli str. 206-208) wynika, że w okresie kontrolowanym tj. od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, jednostka kontrolowana nie podejmowała działań związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków, z uwagi na fakt konieczności realizowania innych zadań ustawowych (w tym modernizacja osnowy, cyfryzacja państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego).

W roku 2015 ogłoszono modernizacje wykonane w ramach projektu ZSIN dla następujących jednostek ewidencyjnych:

- gmina Sławno 321306_2 – obręby: Radosław (0011), Sławsko (0013), Tokary (0016), Warszkowo (0019), Wrześnica (0021). Były to modernizacje wykonane zgodnie z uzgodnionym projektem modernizacji – GK.7231.16.2013.AMo z 16.07.2013 r. ze zmianami z dnia 18.11.2013 r.

Ocena cząstkowa: nie dotyczy.

USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.

Ustaień szczegółowych w odniesieniu do procedury modernizacji ewidencji gruntów i budynków, zawartych w art. 24a *ustawy Pgik*, nie było z uwagi na brak działań modernizacyjnych od 1 stycznia 2018 roku, tj. w okresie podlegającym kontroli.

II.1.1. Projekty modernizacji – brak ustaleń, w kontrolowanym okresie nie przeprowadzano modernizacji egib.

Ocena cząstkowa: nie dotyczy.

II.1.2. Zastosowanie się Starosty do art. 24a ust. 2 i 3 *ustawy Pgik* - brak ustaleń

Ocena cząstkowa: nie dotyczy.

II.1.3. Zastosowanie się Starosty do art. 24a ust. 5 *ustawy Pgik* - brak ustaleń

Ocena cząstkowa: nie dotyczy.

II.1.4. Procedury wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego, zgodnie z art. 24a ust. 4 i 6 *ustawy Pgik* - brak ustaleń

Ocena cząstkowa: nie dotyczy.

II.1.5. Rozpatrzenie uwag do projektu – art. 24a ust. 7 *ustawy Pgik* - brak ustaleń

Ocena cząstkowa: nie dotyczy.

II.1.6. Zastosowanie się Starosty do art. 24a ust. 8 *ustawy Pgik* - brak ustaleń

Ocena cząstkowa: nie dotyczy.

II.1.7. Zawiadomienie o zmianach – § 49 *rozporządzenia w sprawie egib w zw. z art. 24a ust.11 ustawy Pgik* – brak ustaleń

Ocena cząstkowa: nie dotyczy.

II.1.8. Aktualizacja bazy ewidencji gruntów i budynków – ustalono:

Do prowadzenia bazy ewidencji gruntów i budynków (EGiB) w Starostwie Powiatowym w Sławnie wykorzystywany jest system teleinformatyczny TurboEWID oparty na jednej zintegrowanej bazie danych. TurboEWID - komponent systemu EWID 2007 jest oprogramowaniem aplikacyjnym obsługującym wszystkie stanowiska komputerowe w urzędzie, wpięte do lokalnej sieci komputerowej w zakresie aktualizacji wszystkich ewidencji prowadzonych przez System. Funkcje potrzebne do obsługi ewidencji prowadzonych przez Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami są zlokalizowane w tzw. modułach dynamicznych (DLL). Natomiast dane przedmiotowe ewidencji są gromadzone w jednej bazie danych obsługiwanej przez silnik ORACLE.

Na podstawie informacji pozyskanych od Geodety Powiatowego oraz wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 21.08.2020 r. znak: GN.1710.1.10.2020.1 (akta

kontroli str. 432-434) ustalono schemat obiegu dokumentów związanych z aktualizacją danych ewidencji gruntów i budynków (baza EGiB):

1. Dokument stanowiący podstawę wprowadzenia zmian do ewidencji gruntów i budynków wpływający do Starostwa Powiatowego w Sławnie jest rejestrowany w ogólnym systemie kancelaryjnym – w przypadku dostarczenia przesłania wniosku pocztą tradycyjną listowną. Taki dokument przekazywany jest do Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. W przypadku złożenia dokumentu osobiście przez wnioskodawcę – dokument wpływa bezpośrednio do Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami.
2. W Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami dokument przekształcony zostaje do wersji elektronicznej (.pdf) i rejestrowany jest w systemie TurboEWID.
3. Przed wprowadzeniem zmian do operatu ewidencyjnego następuje jego weryfikacja i sprawdzenie pod względem jego poprawności.
4. Wprowadzenie zmian:
 - zmiany dotyczące graficznych i opisowych danych przedmiotowych EGiB wprowadzane są przez jednego operatora, a następnie są przekazywane do wprowadzenia pozostałych zmian, szczególnie danych podmiotowych i zatwierdzenia zmian.
Zmiany dotyczące informacji wektorowej i związanej z nią zmiany opisowej operatorzy systemu wprowadzają bez podziału (bez regionalizacji),
 - zmiany dotyczące danych opisowych (brak dokumentacji geodezyjnej) wprowadza trzech operatorów i zatwierdza zmiany. Zmiany dotyczące informacji opisowych operatorzy wprowadzają w przypisanych im jednostkach ewidencyjnych.
5. Po wprowadzeniu zmiany, generowane jest zawiadomienie o dokonanych zmianach zgodnie z art. 49 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie egib, które to zawiadomienie zapisywane jest w wersji elektronicznej w bazie danych TurboEWID.
6. Zawiadomienie w wersji papierowej wysyłane jest do odpowiedniego organu podatkowego oraz do Wydziału Ksiąg Wieczystych Sadu Rejonowego właściwego miejscowo.
7. Po zakończeniu zmiany następuje opisanie dokumentu datą wprowadzenia zmiany oraz numerem zmiany i parafką wprowadzającego. Następnie dokument dotyczący zmiany wpinany jest do odpowiedniego skoroszytu z dowodami doręczenia – według danego obrębu.

Kontrolujący skontrolowali terminowość wprowadzania zmian do bazy EGiB. Z uwagi na fakt, że w okresie podlegającym kontroli w Starostwie Powiatowym w Sławnie nie były przeprowadzane modernizacje ewidencji gruntów i budynków. Kontrolujący wybrali do analizy 2 obręby zmodernizowane, w których od 01.01.2018 roku do dnia rozpoczęcia kontroli wprowadzono następującą ilość zmian do bazy EGiB:

- gmina Sławno 321306_2, obręb Sławsko (0013) – 198 zmian,
- gmina Sławno 321306_2, obręb Radosław (0011) – 84 zmiany.

Szczegółowe zestawienia dotyczące wprowadzania zmian do bazy EGiB dla poszczególnych obrębów przedstawiono w załącznikach nr 5a,5b (akta str. 497-522).

Poniżej przedstawiono zestawienie kontrolowanych obrębów z podziałem na terminy wprowadzenia zmiany do bazy EGiB.

Identyfikator TERYT	Nazwa obrębu	Ilość wpływających dokumentów będących podstawą zmian	Zmiany wprowadzone w terminie określonym w art.. 23 ust. 7 <i>Pgik</i> i § 47 ust. 1 <i>rozp. w spr. egib</i> (do 30 dni)		Zmiany wprowadzone z przekroczeniem terminu określonym w art.. 23 ust. 7 <i>Pgik</i> i § 47 ust. 1 <i>rozp. w spr. egib</i> (do 30 dni)			
					do 2 miesięcy		powyżej 2 miesiące	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
321306_2.0013	Sławsko	198	193	97%	4	2%	1	1%
321306_2.0011	Radosław	84	79	94%	1	1%	4	5%
	Razem	282	272	95%	5	2%	5	3%

Na podstawie przeprowadzonej analizy oraz szczegółowych wyjaśnień Geodety Powiatowego Starostwa Powiatowego w Sławnie zawartych w piśmie z 08.09.2020 r. (znak: GN.1710.1.11.2020.I) należy stwierdzić, że w kontrolowanej jednostce ponad 95 % zmian wprowadzanych jest w terminie wynikającym z przepisu art. 23 ust. 7 *ustawy Pgik* oraz § 47 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie egib* tj. w terminie 30 dni od wpływu dokumentu będącego podstawą wprowadzenia zmian do bazy EGiB. Pozostałe zmiany w 2% wprowadzane są w terminie do 2 miesięcy oraz w 3% powyżej 2 miesięcy od wpływu do organu dokumentu stanowiącego podstawę wprowadzenia zmian.

Dla zaledwie 10 przypadków, tj. ok. 5% z ogólnej liczby zmian wytypowanych do kontroli szczegółowej, nastąpiło przekroczenie terminu 30 dni na wprowadzenie zmian przez organ ewidencyjny.

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych

II.1.9. Automatyczna kontrola jakości bazy danych EGiB w zakresie:

- a) występowania działek lub budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii,
- b) występowania geometrii działek lub budynków, dla których brak jest danych opisowych,
- c) występowania niestandardowych użytków (OFU, OZU, OZK),
- d) występowania działek o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu),
- e) występowania geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni (50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),
- f) braku atrybutów punktów granicznych (ZRD, BPP - słownikowych),
- g) zgodności wartości atrybutów z dopuszczalnymi wartościami słownikowymi.

Z informacji w piśmie z 3.07.2020 r. znak: GN.1710.1.3.2020.I (akta kontroli str. 206-208) wynika, że wdrożony w Starostwie system PZGiK posiada mechanizmy umożliwiające wykonanie kontroli jakości danych EGiB. W piśmie wskazano, cyt.: „System

Turboewid, w którym prowadzona jest egib pozwala na automatyczne generowanie raportów kontrolnych w zakresie poprawności i rozbieżności dla:

- działek (ilość działek bez geometrii ilość działek w części opisowej, ilość działek w części graficznej, różnice powierzchni informacja o wielokrotności numerów dla działki na mapie),

- budynków (zestawienia ilościowe budynków w części opisowej, na mapie i ich braków),

- klasoużytków (rozbieżności pomiędzy mapą a rejestrem),

- punktów granicznych (zestawienia punktów wraz z atrybutami, brak możliwości wygenerowania punktów zawierających braki atrybutów). Brak jest też możliwości automatycznej kontroli zgodności wartości atrybutów z dopuszczalnymi wartościami słownikowymi.”

Za pomocą systemu EWID 2007 dla całego powiatu wykonano systemowe: automatyczne i półautomatyczne (wymagające dodatkowych selekcji danych przez operatora) kontrole danych EGiB (w zakresie wskazanym w podpunktach od a) do g)). Wyniki kontroli w postaci raportów (pliki xls, doc, txt) znajdują się na płycie DVD (akta kontroli str. 480, foldery: 12-15 – maile z 3.07.2020 r. i 6.07.2020 r.). W wyniku przeprowadzonych kontroli ustalono, że:

- brak jest budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej, bez geometrii,
- brak jest budynków ujawnionych wyłącznie w części graficznej,
- na dzień rozpoczęcia kontroli 5 działek ewidencyjnych było ujawnionych wyłącznie w części opisowej, bez geometrii, w trakcie kontroli usunięto jedną z wykazanych rozbieżności oraz uzyskano informację, że toczy się sprawa usuwania kolejnej (postępowanie sądowe),
- na dzień rozpoczęcia kontroli 1 działka ujawniona była tylko w części graficznej, ale w trakcie czynności kontrolnych błąd został usunięty (błąd systemowy),
- wg słownika ustalono, że w bazie danych EGiB występuje 9 niestandardowych oznaczeń użytków – przekazane zestawienie wskazuje, że w bazie znajduje się 191 działek zawierających użytki o wartościach niestandardowych (wg informacji przekazanej mailem dnia 7.07.2020 r. przez Geodetę Powiatowego działki wyselekcjonowano ręcznie przez kartotekę działek, natomiast w kontroli danych opisowych EGiB tego typu błędy nie pojawiają się),
- brak jest działek ewidencyjnych o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu),
- 827 powierzchni z geometrii działek ma różnice powierzchni większą niż 50% w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),
- nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu ZRD,
- 50 899 punktów granicznych nie ma uzupełnionego atrybutu BPP,
- część punktów granicznych ma przypisaną „niesłownikową” wartości atrybutu BPP, tj.: 1-stary, 2-stary, 3-stary, 4-stary, 5-stary, 6-stary.

Ocena czastkowa:

liczba stwierdzonych uchybień: 3,

- w bazie danych EGiB na dzień rozpoczęcia kontroli znajdowała się 1 działka ewidencyjna ujawniona tylko w części graficznej, był to błąd systemowy, który usunięto w trakcie kontroli.
- realizowane przez system PZGiK kontrole bazy danych EGiB nie dają jednoznacznej informacji o występujących błędach w zakresie występowania niestandardowych użytków (OFU, OZU, OZK),
- brak jest możliwości automatycznej kontroli zgodności wartości atrybutów z dopuszczalnymi wartościami słownikowymi po wprowadzeniu i zapisaniu danych w bazie danych EGiB;

liczba stwierdzonych nieprawidłowości: 5,

w bazie danych EGiB na dzień rozpoczęcia kontroli znajdowały się dane błędne, niezgodne z wymogami rozporządzenia w sprawie EGiB:

- występuje 9 niestandardowych oznaczeń użytków (w słowniku),
- 5 działek ujawnionych jest wyłącznie w części opisowej, bez geometrii (w trakcie kontroli usunięto 2 z ww. nieprawidłowości),
- 827 powierzchni z geometrii działek ma różnice powierzchni większą niż 50% w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),
- 50 899 punktów granicznych nie ma uzupełnionego atrybutu BPP,
- część punktów granicznych ma przypisaną „niesłownikową” wartości atrybutu BPP, tj.: 1-stary, 2-stary, 3-stary, 4-stary, 5-stary, 6-stary.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonej nieprawidłowości (pismo z dnia 8.09.2020 r. znak: GN.1710.1.11.2020.I str. 448-456 akt kontroli): „*W zakresie niezgodności z wymogami rozporządzenia występowania danych:*

- *1 działka ujawniona w części opisowej, bez geometrii*
W wyniku analizy raportu z synchronizacji działek w zakresie dz. 1066-1 obręb 2 m. Sławno informuję, że działka 1066-1 występowała tylko w rejestrze - bez geometrii (nie było określonej ani jej powierzchni ani KW). W celu dokonania zmian należało poprawnie wpisać działkę 1066, która w wyniku postępowania administracyjnego została wykreślona z egib na podstawie decyzji Starosty GN.6620.1.128.2018.XVIII (zmiana 313/2019) w dniu 08.07.2019 r. W ramach ustaleń z firmą GEOMATYKĄ stwierdzono, że jest to błąd techniczny, który został naprawiony. Po dokonanej korekcie techniczne wysłano jednostce kontrolującej potwierdzenie, czyli wykonano ponowny raport z synchronizacji działek.” – uwzględniono wyjaśnienie.
- *„5 działek jest ujawnionych wyłącznie w części opisowej, bez geometrii.*
Błędy występujące w tym zakresie powstały przy tworzeniu mapy cyfrowej i są systematycznie wyjaśniane, korygowane lub usuwane.
Dziala nr 260 obręb Jeżyce, wyjaśniona w ppkt. powyższym.
W czasie trwania kontroli usunięto jedna rozbieżność, dla działki nr 260 obręb Jeżyce. Na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie – sygn. Akt VII Ca 717/19 działka została wykreślona z części opisowej zmiana nr 17/2020 w dniu 10.07.2020 r. Sprawa trwała przeszło 3 lata.
W pozostałych 3 przypadkach trwa analiza dokumentacji. Czynności aktualizacyjne nie są zależne wyłącznie od organu prowadzącego – Starosty.
- *Atrybuty BPP mają przypisane dodatkowe wartości typu 1-stary, 2-stary...*

Wartości te posiadają słowniki niestandardowe i zostały zachowane w celu przejrzystości danych bazy egib po zmianie przepisów. Figurują w bazie danych w celu zachowania historii punktu granicznego. Wartości te nie były korygowane z uwagi na zapowiedzi zmian przepisów i zostaną dostosowane do nowych norm prawnych, po ich ogłoszeniu.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Dane zawarte w bazie danych EGiB nie spełniają obowiązujących standardów i przepisów rozporządzenia w sprawie EGiB.

PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA II.1. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków (egib) – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a ustawy PgiK)

Ogólną ocenę zadania określono dokonując podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.1.9 przyznając: **ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.1.1.	Nie dotyczy – brak możliwości oceny (w kontrolowanym okresie nie dokonywano modernizacji egib)		
II.1.2.			
II.1.3.			
II.1.4.			
II.1.5.			
II.1.6.			
II.1.7.			
II.1.8. [#]	-	0 [#]	0 [#]
II.1.9.	-	3 (14)*	5 (14)*
Podsumowanie działań podlegających ocenie: II.1.9		3 (14)*	5 (14)*
	Ocena ogólna zadania		
	PN [ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości]		
Podsumowanie ustaleń niepożądanych [#] :	-	0[#]	0[#]

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

[#] nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (PZGiK) i automatyzacja jego funkcjonowania.

II.2a. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych,

ustalenia poczyniono na podstawie informacji zawartych w piśmie z 21.07.2020 znak: GN.1710.1.7.2020.I (akta kontroli 358-362), tabeli STAN CYFRYZACJI MATERIAŁÓW KARTOGRAFICZNYCH (akta kontroli 320) oraz portalu Starostwa (<https://slawieski.webewid.pl>) i informacji na stronie <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>.

1) stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu, rozumianych jako mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna (jako % liczby ogólnej materiałów kartograficznych) dla całego powiatu,

ustalono, że w kontrolowanej jednostce 100% materiałów kartograficznych zasobu zarówno w zakresie mapy ewidencyjnej jak i zasadniczej zostało przetworzonych do postaci numerycznej, tj. do stanu umożliwiającego cyfrowe udostępnienie tych map w portalach mapowych oraz usług sieciowych (np. WMS). Bazę danych EGiB założono dla całości powiatu.

Natomiast mapa zasadnicza prowadzona jest w postaci:

- numerycznej (Miastach Darłowo i Sławno oraz gminach: Darłowo, Malechowo, Postomino),
- obiektowej w jednej jednostce ewidencyjnej (gminie Sławno).

Ocena cząstkowa: brak, stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu: mapa ewidencyjna 100%, mapa zasadnicza 100%.

2) postęp cyfryzacji materiałów kartograficznych dla całego powiatu od: 1 stycznia 2018 r.

wg ustaleń w punkcie 1 materiały kartograficzne zostały przetworzone do postaci cyfrowej. Ponadto ustalono, że w kontrolowanym okresie nie wykonywano prac dotyczących utworzenia baz danych GESUT i BDOT500. Przy czym trwają prace związane z realizacją projektu „Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego” (realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020) – planowy termin pełnej cyfryzacji zgodnie z założeniami do ww. projektu to 4.02.2022 r..

Ocena cząstkowa: brak.

3) czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal, który wykorzystuje do udostępniania danych dotyczących materiałów kartograficznych?

Kontrolowana jednostka posiada portal mapowy, który wykorzystuje do:

- udostępniania do wglądu materiałów kartograficznych egib (działek ewidencyjnych (granice i numery), budynków (opisy, identyfikatory i kontury budynków), użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych) oraz danych stanowiących treść mapy zasadniczej (tj. sytuacja i rzeźba terenu, sieci uzbrojenia terenu, mapa glebowa, rejestr cen i wartości nieruchomości, osnowa).
- przeglądania danych i wyszukiwania działek, budynków, adresów, współrzędnych oraz w przyszłości osnowy (w trakcie wdrażania).

Dostęp do ww. portalu poprzez stronę internetową <https://slawieski.webewid.pl>. Materiały kartograficzne udostępniane są również poprzez inne moduły aplikacji WebEwid, portale: Geodety, Interesanta.

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

- 4) czy zgłoszony przez starostę do ewidencji wykaz dostępnych usług danych przestrzennych, związanych ze zbiorami danych PZGiK: egib, gesut, sog, bdot500, jest uzupełniony o adresy URL?

Kontrolowana jednostka zgłosiła do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych prowadzone przez siebie zbiory danych: EGiB, GESUT, BDOT500, SOG i RCiWN, jednocześnie wskazując uruchomienie dla bazy danych EGiB usług przeglądania i wyszukiwania.

Zgodnie z informacjami w udostępnianej przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii „Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych” na stronie internetowej <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>, dla zgłoszonych usług dotyczących zbioru danych EGiB, wskazano adres URL usługi przeglądania <https://slawieski.webewid.pl/gugik/spus/2.0>) i adres usługi wyszukiwania <http://mapy.geoportal.gov.pl/wss/service/CSW/guest/CSWStartup>.

Ocena cząstkowa: brak uchybień i nieprawidłowości

- 5) prawdopodobny termin dokonania pełnej cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu; ustalono, że pełną cyfryzację materiałów kartograficznych, tj. utworzenie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 oraz ust. 1b, kontrolowana jednostka zakończy w 2022 r. - za pełną cyfryzację uznajemy utworzenie baz danych, o których jest mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 oraz ust. 1b ustawy PgiK.

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

PODSUMOWANIE USTALEŃ I ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA

II.2a. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych:

Ogólną ocenę zadania określono dokonując podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.2a.4 przyznając ocenę: **pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.2a.1)	brak, stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu: mapa ewidencyjna 100%, mapa zasadnicza 100%		
II.2a.2) #	-	0#	0#
II.2a.3) #	-	0#	0#
II.2a.4)	-	0 (4)*	0 (4)*
II.2a.5) #	-	0#	0#

Podsumowanie działań podlegających ocenie*:	-	0 (4)*	0(4)*
II.2a.4	Ocena ogólna zadania		
	P [ocena pozytywna]		
Podsumowanie ustaleń niepożądanych#:	brak ustaleń niepożądanych		

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

II.2b. Stan usługi przeglądania dla danych egib,

ustalenia poczyniono na podstawie informacji zawartych w piśmie z 8.07.2020 r. znak: GN.1710.1.6.2020.I - akta kontroli 250-258, w prowadzonej przez GGK ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (zawartej na stronie internetowej <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) oraz portalu Starostwa (<https://slawieski.webewid.pl>).

1) czy dla danych egib utworzono usługę dotyczącą tych zbiorów oraz usług danych przestrzennych, i w jakim zakresie?

Zgodnie z prowadzoną przez Głównego Geodetę Kraju ewidencją zbiorów i usług danych przestrzennych kontrolowana jednostka utworzyła usługę przeglądania i wyszukiwania danych ewidencji gruntów i budynków (egib). W ww. ewidencji wskazano następujący adres usługi przeglądania: <https://slawieski.webewid.pl/gugik/spus/2.0> - na stronie internetowej Starostwa Powiatowego publikowany jest adres ww. URL usługi.

Ponadto dane przestrzenne egib (dot. działek i budynków) udostępniane są do wglądu poprzez geoportal.gov.pl, który umożliwia przeglądanie danych przestrzennych oraz wyszukiwanie zbiorów i usług danych przestrzennych należących do Infrastruktury Informacji Przestrzennej (za pomocą zbiorczej integracji WMS-ów – KrajowaIntegracjaEwidencji Gruntów) na stronie https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/Imgp_2.html?gpmap=gp0, lub bezpośrednio podłączenie usługi zbiorczej WMS (w zewnętrznych serwisach, aplikacjach) za pomocą adresu <https://integracja.gugik.gov.pl/cgi-bin/KrajowaIntegracjaEwidencjiGruntow>.

Ponadto wg pisma z 8.07.2020 r. dane egib udostępniane są do przeglądania przez ogólnodostępny Portal Mapowy Starostwa (<https://slawieski.webewid.pl/e-uslugi/portal-mapowy>) oraz IntraEwid dla jednostek samorządowych (logowanie po uwierzytelnieniu).

Ocena cząstkowa: nie podlega ocenie, do dalszych ustaleń kontroli.

2) funkcjonowanie (strona techniczna) usługi przeglądania, o której mowa w art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej;

Badania usługi o adresie URL: <https://slawieski.webewid.pl/gugik/spus/2.0> (dokonanej 8.07.2020 r.) wskazanym w ewidencji zbiorów i usług, dokonano za pomocą funkcjonalności tej ewidencji - Walidatora Usług WMS EGIB ver 2.0.0 (który bada zgodność usług ze specyfikacją techniczną publikacji powiatowych usług WMS dotyczących danych ewidencji gruntów i budynków [HTTPS://integracja.gugik.gov.pl/specyfikacje/](https://integracja.gugik.gov.pl/specyfikacje/)), wykazała jej poprawność (wynik obrazuje „Raport z badania zgodności powiatowych usług sieciowych ze standardem publikacji danych ewidencyjnych ver. 2.0” strona 240 akt kontroli). Wg raportu usługa zawiera wymagane

warstwy informacyjne (tj. działki, numery_działek i budynki), pozwala na ich prezentację graficzną oraz zwraca informacje przez funkcję GetFeatureInfo (dot.: ID_DZIAŁKI, NUMER_DZIAŁKI, NUMER_OBRĘBU, NAZWA_OBRĘBU, NAZWA_GMINY, DATA, KW (KW dla ZSIN).

Przy czym ww. usługa (pod wskazanym adresem URL w ewidencji zbiorów i usług i na stronie internetowej starostwa) nie jest dostępna dla wszystkich odbiorców, została jedynie włączona do usługi zbiorczej integrującej pod jednym adresem URL powiatowe usługi WMS prezentujące dane geometryczne działek i budynków - KrajowaIntegracjaEwidencjiGruntow.

Ponieważ wg informacji w piśmie z 8.07.2020 r. znak: GN.1710.1.6.2020.I wgląd do danych przestrzennych egib powiatu Sławińskiego możliwy jest również poprzez aplikację WebEWID służącą do udostępniania danych i usług sieciowych, dokonano wglądu i zbadania funkcjonalności i zakresu danych udostępnianych przez Portal Mapowy - <https://slawieski.webewid.pl/e-uslugi/portal-mapowy> (choć nie jest to usługa sieciowa danych przestrzennych - przeglądania, o której jest mowa w ustawie IIP w art. 9 ust. 1 pkt. 2). Potwierdzono, że dostęp do Portalu nie wymaga logowania. Udostępniane są dane dotyczące: działek ewidencyjnych (granice i numery), budynków (opisy, identyfikatory i kontury budynków: istniejących, w budowie, do rozbiórki, projektowane, dodatki do budynków), użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych. Ponadto funkcjonalności Portalu pozwalają m.in. na zmienianie widoku mapy (powiększanie, oddalanie, przesuwanie), dostosowywanie widoczności poszczególnych warstw (włączanie, wyłączanie, dodawanie warstw) oraz wyszukiwanie adresów, działek, budynków. Ww. Portal umożliwia również wgląd do innych danych przestrzennych Starostwa (warstwy: sytuacja i rzeźba terenu, sieci uzbrojenia terenu, mapa glebowa, rejestr cen i wartości nieruchomości, osnowa) oraz udostępnianych przez inne organy administracji publicznej (zewnętrzne serwisy mapowe - np. Głównego Geodetę Kraju). Usługi serwowane przez portal mapowy nie spełniają warunku interoperacyjności, o której jest mowa w *ustawie IIP*.

Powyższe ustalenia potwierdziły również wyjaśnienia Geodety Powiatowego zawarte w piśmie z 8.09.2020 r. znak: GN.1710.1.11.2020.I (akta kontroli str. 448-456).

Ocena cząstkowa: brak,

uchybiecie (ustalenie niepożądane): 1,

wbrew zapisom art. 9 ust. 2 *ustawy IIP* powiatowa usługa przeglądania danych egib, serwowana pod adresem URL <https://slawieski.webewid.pl/gugik/spus/2.0>, nie jest powszechnie dostępna.

3) procentowy stopień dostępności usługi przeglądania mając na uwadze powierzchnię (lub liczbę obrębów) pokrycia powiatu danymi egib udostępnianymi w usłudze - w %.

usługa przeglądania danych ewidencji gruntów i budynków – opisana w punkcie 1 i 2, dostępna jest dla obszaru całego powiatu sławińskiego. Stopień dostępności usługi przeglądania, mając na uwadze powierzchnię pokrycia powiatu danymi egib udostępnianymi w ww. usłudze, wynosi 100 %.

Ocena cząstkowa: brak, procentowy stopień dostępności usługi przeglądania: 100%.

PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA II.2b. Stan usługi przeglądania dla danych egib.

Ocena: brak.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny częściowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.2b.1)	<i>nie podlega ocenie, do dalszych ustaleń kontroli</i>		
II.2b.2)[#]	-	1 [#]	0 [#]
II.2b.3)	<i>brak, procentowy stopień dostępności usługi przeglądania: 100%</i>		
Podsumowanie działań podlegających ocenie:	<i>brak działań podlegających ocenie</i>		
II.2b	Ocena ogólna zadania:		
	brak		
Podsumowanie ustaleń niepożądanych[#]:	-	1 [#]	0 [#]

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

[#] nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

II.2c. Stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych.

ustalenia poczyniono na podstawie informacji przekazanych przez Geodetę Powiatowego w piśmie z 8.07.2020 r., znak: GN.1710.1.6.2020.I – akta kontroli 250-258, zawartych w rejestrach zgłoszeń prac geodezyjnych lub kartograficznych wygenerowanych z kontrolowanego okresu (przekazanych pocztą elektroniczną dnia 18.06.2020 r. – dane na płycie DVD str. 480 pod poz. 01), portalu Starostwa (<https://slawienski.webewid.pl>) – wydruk str. 234 akt kontroli, w tym zamieszczonej tam instrukcji Portalu Geodety, zrzutów ekranowych z systemu PZGiK - EWID 2007 – dowody płyta DVD - akta kontroli str. 480, poz. 23, 24 emaile z 21.07.2020 r.

Szczegółowe ustalenia poczyniono w oparciu o próbę realizacji 21 zgłoszeń prac geodezyjnych. Typowania dokonano z wygenerowanych z systemu rejestrów zgłoszeń z lat: 2018, 2019, 2020 (*Zgłoszenia prac geodezyjnych i kartograficznych odpowiednio: 2018, 2019, 2020*). Wybierano po 7 wniosków z każdego kontrolowanego roku, wybierając odpowiednio co: 305 zgłoszenie w roku 2018, 341 zgłoszenie w roku 2019 i co 144 zgłoszenie w roku bieżącym – każdorazowo zaczynając od pierwszego wniosku. Wyniki kontroli zawarto w tabeli – PORTAL GEODETY (akta kontroli str. 481-484).

1) czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK i w jakim zakresie? dokonać oceny funkcjonalności systemu teleinformatycznego w zakresie możliwości zgłaszania prac geodezyjnych:

W kontrolowanej jednostce do prowadzenia PZGiK wdrożono system Ewid2007 v 9.2 wraz z serwerową aplikacją WebEWID. System spełnia minimalne wymagania zawarte w § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia PZGiK (ustalenia pkt. I.6 niniejszego wystąpienia).

Wg informacji przekazanych w piśmie z 8.07.2020 r., znak: GN.1710.1.6.2020.I ww. system teleinformatyczny umożliwia prowadzenie rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych. Wspiera i monitoruje procesy związane z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, w tym przekazywanych drogą elektroniczną oraz procesy przyjmowania, w tym kontroli materiałów i zbiorów danych do zasobu. Umożliwia prowadzenie ewidencji materiałów zasobu, w tym tworzenie metadanych dotyczących materiałów oraz prowadzenie rejestru wniosków o ich udostępnianie. System ten wspiera także procesy udostępniania materiałów zasobu, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych.

W kontrolowanej jednostce wdrożono dedykowany wykonawcom geodezyjnym Portal Geodety, dostępny pod adresem <https://slawieski.webewid.pl/e-uslugi/portal-geodety>, który m.in. pozwala:

- zgłosić prace geodezyjne lub kartograficzne na elektronicznym formularzu,
- dokonać zgłoszenia uzupełniającego dotyczącego materiałów zasobu,
- pobierać identyfikator zgłoszenia pracy, potwierdzenie zgłoszenia, dokument obliczenia opłaty (DOO),
- uzgodnić listę materiałów zasobu (wykonawca nie może pobierać żadnych materiałów z Portalu dopóki nie zostanie zaakceptowany protokół uzgodnienia przez jego samego i przez pracownika urzędu lub system PZGiK),
- dokonać uiszczenia opłaty - urząd ma podpisaną umowę na dokonywanie e-płatności,
- monitorować stan sprawy (ewidencja kontrolna sprawy),
- przesłać wniosek o zaniechanie pracy.

Ustalenia wskazują, że Portal Geodety realizuje tzw. „system zgłoszeń bezpośrednich” prace są automatycznie rejestrowane (bez potwierdzania przez pracownika Ośrodka) i istnieje możliwość automatycznego kompletowania materiałów do realizacji zgłoszonej pracy. Dotyczy to materiałów, które zostały już przekształcone do postaci elektronicznej, w szczególności: map ewidencyjnej i zasadniczej, zbiorów danych BDOT500 i GESUT i EWID oraz osnowy szczegółowej. Przy czym dokumenty stają się dostępne dla wykonawcy dopiero po zaakceptowaniu przez wnioskodawcę protokołu uzgodnień i opłaceniu DOO (wdrożono płatność elektroniczną – integracja z PayByNet).

Na podstawie dokumentacji 21 wytypowanych do kontroli zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą Portalu Geodety, zbadano w jakiej postaci przekazywane były dokumenty podczas obsługi tych zgłoszeń - wyniki zawiera tabela PORTAL GEODETY (akta kontroli str. 481-484) i ustalono, że:

- wszystkie badane zgłoszenia złożono przez Portal Geodety (20 przypadków - jedno zgłoszenie z wytypowanej do kontroli próby zostało złożone papierowo) na elektronicznych formularzach, które, zgodnie z wzorem określonym w rozporządzeniu, w miejscu podpisu wykonawcy zawierały identyfikator umożliwiający weryfikację wykonawcy w tym systemie. Do 7 zgłoszeń składano zgłoszenia uzupełniające. Jedno ww. zgłoszeń zostało anulowane.

Ponadto zauważono, że w 5 na 20 badanych zgłoszeń prac geodezyjnych w miejscu przewidzianym na dane identyfikujące osoby, którym przedsiębiorca lub kierownik jednostki organizacyjnej powierzył samodzielne wykonanie czynności składających się na zgłaszane prace geodezyjne lub funkcję kierownika tych prac, brak było jednoznacznego wskazania osoby, której powierzono wykonywanie funkcji kierownika.

- w 17 przypadkach (na 20) automatycznie po zgłoszeniu pracy system wygenerował wytyczne do wykonania zarejestrowanej pracy (wskazano na nich, cyt. *„Dokument wygenerowany elektronicznie – nie wymaga podpisu”*),
- dla 13 z 20 (65%) badanych zgłoszeń pierwotnych sporządzenie i wystawienie DOO i licencji dokonywane było przez system PZGiK (EWID) automatycznie po zgłoszeniu pracy – dokumenty elektroniczne, które zawierały informację – przykładowo: *„Zgodnie z art. 40e ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 - Prawo geodezyjne i kartograficzne samodzielnie wydrukowany dokument obliczenia opłaty nie wymaga podpisu organu lub upoważnionego pracownika oraz pieczęci urzędowej, a jego autentyczność można zweryfikować na stronie internetowej [28](https://slawienski.webewid.pl/is2/public/weryfikuj/wpisujac_niepowtarzany_identyfikator_211c4ce3-209e-4759-8f46-26745af50fde.””</i> Przy czym na ww. stronie nie udało się zweryfikować otrzymanych do kontroli dokumentów.
• w 12 na 19 (63%) badanych przypadków obustronne uzgodnienie listy materiałów zasobu do udostępnienia w ramach zgłoszenia pierwotnego, miało miejsce w dniu zgłoszenia pracy. Uzgodnienia dokonywano w programie TurboEWID i Portalu Geodety przez autoryzowanych użytkowników – system EWID lub pracownika urzędu reprezentującego organ oraz wykonawcę lub jego przedstawiciela,
• w 10 przypadkach zgłoszeń pierwotnych (na 20 badanych) - 50%, opłatę za wydanie materiałów dokonano przy użyciu e-płatności (PayByNet). Przy czym w 6 przypadkach opłata została wniesiona i zarejestrowana przez system EWID w dniu dokonania zgłoszenia,
• w żadnym badanym przypadku nie przekazano zawiadomienia o wykonaniu pracy geodezyjnej przez portal Geodety (nie przekazano operatu technicznego w postaci elektronicznej),
• protokoły weryfikacji zakończonych prac geodezyjnych zrealizowanych w ramach badanych zgłoszeń (dotyczy 14 zgłoszeń z 20) sporządzone zostały w systemie PZGiK – elektronicznie przez autoryzowanych użytkowników. Dokumenty te nie zawierają podpisu elektronicznego osoby je sporządzającej - działającej z upoważnienia Starosty Sławieńskiego. – Dokument ten zawiera informację, cyt. <i>„Jeżeli dokument jest wystawiony elektronicznie, to nie wymaga podpisu analogowego ani pieczęci, lecz</i>

</div>
<div data-bbox=)*

wymaga podpisu elektronicznego. Uwaga: podpis elektroniczny jest niewidoczny – można go zweryfikować tylko odpowiednim programem.". Dodatkowo kontrolujący zauważyli, że w sporządzonych protokołach brak jest informacji o stanowisku służbowym weryfikatora (weryfikatorów).

Przy czym w piśmie z 8.09.2020 r. znak: GN.1710.1.11.2020.I, strona 448-456 akt kontroli, Geodeta Powiatowy wyjaśnił, cyt. „1. Wystawiane protokoły weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do PZGiK posiadają informację o stanowisku służbowym weryfikatora, w przypadków osób zatrudnionych na umowę o pracę z pracodawcą. Protokoły weryfikacji tylko w przypadku jednej osoby – (...) nie posiadają informacji o stanowisku z uwagi na fakt, że jest to weryfikator wyłoniony w drodze zapytania ofertowego na wykonanie usługi – umowa zlecenie. System nie przewiduje wprowadzenia informacji o innej formie zatrudnienia.

2. Wystawione protokoły weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do PZGiK w przypadku operatów składanych w wersji analogowej nie posiadają podpisów elektronicznych, z uwagi na fakt, że po weryfikacji operatu analogowego, protokoły są drukowane i przechowywane wraz z operatem. Geodeta w celu usprawnienia systemu komunikacji na drodze urząd – wykonawca w portalu WebEWID po dokonanej kontroli informację w postaci protokołu, co eliminuje konieczność zaciągnięcia informacji telefonicznej. Wersja elektroniczna udostępniona jednostce kontrolującej jest wersją informacyjną o przebiegu danej czynności. W celu potwierdzenia faktu druku protokołów w załączeniu do pisma przesyłam drogą mailową skany protokołów.

W przypadku kontroli operatów składanych w wersji elektronicznej, protokół weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do PZGiK, jest podpisywany przez weryfikatora podpisem elektronicznym.”

Powyższe ustalenia potwierdzają, że wdrożony w jednostce Portal Geodety wspiera procesy związane z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych. Część czynności realizowanych jest bezpośrednio przez system i nie wymaga udziału pracownika Wydziału.

Jednocześnie, z wyjaśnień jednostki wynika, że analogowe protokoły weryfikacji sporządzane i podpisywane przez osoby uprawnione są błędnie dołączane do operatu technicznego. Ponadto w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji operatu technicznego wykonawca geodezyjny wcześniej otrzymywał niepodpisany elektroniczny protokół weryfikacji, tj. niezgodnie z art. 12b ust. 6 ustawy Pgik.

Ocena cząstkowa:

uchybień (ustalenia niepożądane):2

- podana strona <https://slawieski.webewid.pl/is2/public/weryfikuj> do weryfikacji autentyczności DOO nie działa (zał. nr 9, przypisy (str. 37) pkt 4.2 rozporządzenia w sprawie DOO i licencji),
- wykonawcy przekazano poprzez Portal geodety niepodpisane negatywne protokoły weryfikacji niezgodnie z art. 12b ust. 6 ustawy Pgik

2) ustalić udział procentowy zgłoszeń prac geodezyjnych o wykonaniu prac geodezyjnych dokonanych internetowo w stosunku do wszystkich zgłoszeń (za rok 2018),

w kontrolowanej jednostce w 2018 r. odnotowano 2138 zgłoszeń prac geodezyjnych, w tym 2038 dokonanych drogą elektroniczną, co stanowi 95 % dokonanych zgłoszeń w 2018 r. W 2019 r. udział procentowy internetowych zgłoszeń prac geodezyjnych wyniósł 96 % (na 2384 zgłoszenia 2294 dokonano drogą elektroniczną), a od początku 2020 roku do dnia rozpoczęcia kontroli (do 17.06.2020 r.), na 1019 zgłoszeń 988 wpłynęło drogą elektroniczną, co stanowi 97 % zgłoszeń (dane wg pisma z 8.07.2020 r.).

Ocena cząstkowa: brak, procentowy udział zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych internetowo w stosunku do wszystkich zgłoszeń (za rok 2018): **95%**.

PODSUMOWANIE USTALEŃ I ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA

II.2c. Stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych.

Ocena: brak

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.2c.1) #	-	2 (2)#	0 (2)#
II.2c.2)	<i>brak, procentowy udział zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych internetowo w stosunku do wszystkich zgłoszeń (za rok 2018): 95%</i>		
Podsumowanie działań podlegających ocenie: II.2c.	<i>brak działań podlegających ocenie</i>		
	Ocena ogólna zadania:		
	brak		
Podsumowanie ustaleń niepożądanych#:	-	2 #	0 #

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

II.2d. Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych.

Ustalenia poczyniono na podstawie pisma z dnia 25.06.2020 r. znak GN.1710.1.3.2020.I, pisma z 8.07.2020 r. znak GN.1710.1.6.2020.I (akta kontroli str. 250-258), dokumentów pozyskanych z kontrolowanej jednostki (wniosków o przeprowadzenie narad, zawiadomień o naradach, protokołów z narad, upoważnień i zgód – przekazanych emailem, zawartym na płycie DVD poz. 34) i zestawień spraw UDP (uzgadniania dokumentacji projektowych – przekazanych emailem, zawartym na płycie DVD poz. 28). Pozyskane informacje zestawiono w tabelach: POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH, TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH, ZGODY NA DORĘCZANIE PISM ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ – akta kontroli str. 485-492.

1) w jaki sposób odbywa się wymiana uzgodnień i w jakim zakresie (liczba gestorów, ogólna liczba narad)?

W kontrolowanym okresie w Starostwie Powiatowym w Sławnie uzgodnienie projektów sieci uzbrojenia terenu odbywało się głównie w sposób tradycyjny. W piśmie z 25 czerwca 2020 r. znak GN.1710.1.3.2020.I poinformowano, cytując: „... W związku z panującą sytuacją w kraju, na okres trwającej pandemii spowodowanej wirusem COVID-19, firma GEOMATYKA KRAKÓW bezpłatnie udostępniła Starostwu Powiatowemu w Sławnie oprogramowanie teleinformatyczne w postaci modułów: Portal Interesanta, Portal Komornika, Portal Rzecznawcy, Narad Koordynacyjna, Portal Projektanta. Z portali tych mogą korzystać osoby, które posiadają konto – dostęp do bazy danych, po wcześniejszym otrzymaniu upoważnienia Starosty Powiatu Sławieńskiego (to portale: Komornika, Rzecznawcy, narada Koordynacyjna, Projektanta)... Pomimo udostępnionego Portalu Narada Koordynacyjna, system ten nie cieszył się w pierwszej fazie zainteresowaniem. Po skierowaniu pisemnych informacji do Kierowników jednostek organizacyjnych oraz gestorów sieci, zaczęły napływać wnioski o założenie konta w systemie WebEWID oraz nadanie upoważnień do korzystania z systemu. Na dzień dzisiejszy realizowane jest wydawanie upoważnień dla osób mogących uczestniczyć w naradzie koordynacyjnej. System teleinformatyczny w tym zakresie jest w fazie rozwoju i wdrażania.

Obsługa narad koordynacyjnych odbywa się w trybie dotychczasowym – tradycyjnym. Dokumentacji dostarczana jest do Starosty Powiatu Sławieńskiego w wersji analogowej. Cały dalszy proces odbywa się zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Prawo Geodezyjne i Kartograficzne. Wnioski rejestrowane są w systemie TURBOEWID pod sygnaturą 6630 (na podstawie [Instrukcji Kancelaryjnej]). Opłaty za uzgodnienie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu (niebędące przyłączami lub będące przyłączami) generowane są i rejestrowane w systemie. Po dokonaniu opłaty przeprowadzana jest narada koordynacyjna.”

Dodatkowo w piśmie z dnia 08 lipca 2020r. znak GN.1710.1.6.2020.I cytując: „...Wymiana uzgodnień projektów sieci uzbrojenia terenu odbywa się poprzez fizyczne spotkania na naradach koordynacyjnych. Projekt składany jest w Starostwie Powiatowym w Sławnie w wersji papierowej. Na co najmniej 7 dni przed odbyciem się wyznaczonej narady koordynacyjnej (jej terminu), po dokonanej wcześniej analizie, projekt zostaje zeskanowany i zapisany na wewnętrznym serwerze Starostwa. Każdy z branżystów posiada kod dostępu do projektu znajdującego się na zewnętrznym serwerze. Branżyści informowani są o dostępności projektu poprzez wiadomość pisemną (korespondencja tradycyjna), mail’owo. Do dnia odbycia się narady koordynacyjnej projekty utrzymywane są na serwerze wewnętrznym. Na chwilę obecną Powiat Sławieński współpracuje z 43 gestorami.

Na dzień rozpoczęcia kontroli nie został wdrożony system pozwalający na obsługę narad koordynacyjnych poprzez posiadany system – tzn. Portal Narada Koordynacyjna. Starostwo Powiatowe w Sławnie jest na etapie wdrażania systemu do obsługi narad koordynacyjnych. Przewlekłość w jego uruchomieniu spowodowana jest brakiem wniosków gestorów sieci o założenie konta w celu realizacji ustaleń narad koordynacyjnych. Narady w wersji zdalnej – poprzez system - zostaną uruchomione po zebraniu wniosków i wydaniu stosownych upoważnień dla wszystkich branżystów, którzy mogą uczestniczyć w naradzie.

Zuwagi na fakt, że wnioski o założenie konta w portalu Narady Koordynacyjne, nadal wpływają (opieszalność branżystów pomimo wystosowanego oficjalnego pisma i ponagieł telefonicznych), nie ma możliwości realizacji narad w trybie zdalnym...”

W 2018 r. złożono 382 wnioski o dokonanie koordynacji projektów sieci lub przyłączy, w 2019 r. 362, a 2020 r. (do chwili rozpoczęcia kontroli) 219. W ramach realizacji ww. wniosków zorganizowano 62 narady koordynacyjne (odpowiednio w 2018 - 23, 2019 - 23, a 2020 – 16). Wg informacji pozyskanych w piśmie z 8.07.2020 r. tylko w roku 2020, w okresie od 1.01.2020 r. do 17.06.2020 r. przeprowadzone zostały narady z udziałem „środków elektronicznych” – tj. poczty elektronicznej. Na 16 zorganizowanych narad, 5 zostało przeprowadzonych „mailowo” – 31%. Na 219 rozpatrzonych wniosków, 66 wpłynęło drogą elektroniczną „mailowo” – stanowi to 30% złożonych wniosków.

Ocena cząstkowa: nie podlega ocenie

2) poprawność zachowania terminów i procedur dotyczących narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz dokumentowania ich rezultatów:

W związku z ograniczeniami związanymi z COVID-19, twórca oprogramowania, przy pomocy którego w Starostwie Sławińskim prowadzony jest państwowy zasób geodezyjny wystąpił m.in. z propozycją nieodpłatnego udostępnienia „Portalu Projektanta” i „Portalu Narad Koordynacyjnych”. Starosta Sławiński skorzystał z powyższego, jednak do dnia rozpoczęcia kontroli nie wdrożono w jednostce ww. portali i nie było możliwości dokonania oceny ich funkcjonalności.

Natomiast, z uwagi na pozyskaną informację, że w okresie związanym z ogłoszeniem pandemii wirusa COVID-19, to jest od 13.03, do dnia rozpoczęcia kontroli - 17.06.2020 r. narady koordynacyjne w jednostce przeprowadzono za pomocą środków komunikacji elektronicznej – poczty elektronicznej, kontrolujący pozyskali próbę 7-miu wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej z ww. okresu i dokonali kontroli ich realizacji celem zweryfikowania sposobu przeprowadzania narad koordynacyjnych przy wykorzystaniu tego rodzaju środków komunikacji elektronicznej.

Wyniki kontroli przekazanych dokumentów zawarto w tabelach.

Na 7 wytypowanych do kontroli wniosków 3 zrealizowano w kontrolowanym okresie w ramach narad przeprowadzonych w sposób mieszany – stacjonarnie i z wykorzystaniem poczty elektronicznej, pozostałe cztery przeprowadzono tylko z wykorzystaniem poczty elektronicznej (przy czym wnioski o przeprowadzenie narady wpłynęły pocztą tradycyjną – na wnioskach umieszczone pieczęcie wpływu do organu).

• poprawność zawiadamiania o terminie narady koordynacyjnej

ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w tabelach – *TERMINOWOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH* oraz *ZGODY NA DORĘCZANIE PISM ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ* (akta kontroli str. 485-492), kontrolujący ustalili że:

- we wszystkich kontrolowanych przypadkach zawiadomienia o naradach (terminie, miejscu) doręczono za pomocą środków komunikacji elektronicznej – poczty elektronicznej;
- na 7 badanych wniosków, jeden wnioskodawca wyraził zgodę na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej – stosowna adnotacja we wniosku o koordynację;
- w 4 przypadkach na 14 badanych podmiotów, którzy brali lub mieli brać udział w koordynacji 7 badanych wniosków (29 % badanych przypadków) kontrolowana jednostka posiada zgody na doręczanie korespondencji pocztą elektroniczną;
- w 10 przypadkach na 14 badanych podmiotów organ dysponuje pełnomocnictwem/upoważnieniem podmiotu dla osób, które mają je reprezentować na naradach koordynacyjnych, w tym w 4 przypadkach dokumenty te wskazywały również adres email tych osób, a w pozostałych przypadkach adresy takie uzupełniono ręcznie (bez wskazania daty i osoby, która takiego uzupełnienia dokonała);
- we wszystkich kontrolowanych przypadkach w zawiadomieniach wymieniano wykaz spraw, które będą przedmiotem narady - zawierający identyfikator sprawy, oraz podawano informację o dostępie do serwera, na którym umieszczona została dokumentacja będąca przedmiotem narady koordynacyjnej;
- we wszystkich badanych zawiadomieniach jako termin narady wskazano okres „od dnia;
- w 5 na siedem badanych przypadków brak zawiadomienia wnioskodawców o sposobie, terminie i miejscu przeprowadzenia narady koordynacyjnej
- kontrolującym nie przekazano potwierdzeń odbioru ww. zawiadomień przez uczestników narady, o którym jest mowa w art. 28bb ust.2 *ustawy PgiK*.

- **poprawność zachowania terminów dotyczących narady koordynacyjnej**

ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w tabeli – *TERMINOWOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH* (akta kontroli str. 489-492), kontrolujący ustalili:

- we wszystkich kontrolowanych przypadkach opłata za uzgodnienie usytuowania proj. sieci uzbrojenia terenu została pobrana przed wykonaniem tych czynności;
- w 6 przypadkach na 7 kontrolowanych spraw dotyczących wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej nastąpiło z przekroczeniem ustawowego terminu przeprowadzenia narady koordynacyjnej (86%), przy czym średni termin ostatecznego zakończenia narady wynosi 39 dni;
- w kontrolowanej jednostce narada trwa kilka dni - w badanych 7 przypadkach był to okres od 4 (2 przypadki) do 6 dni (4 przypadki).

- **poprawność sporządzania protokołów z narad koordynacyjnych**

ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w tabeli – *POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH* (akta kontroli str. 487-488), kontrolujący ustalili:

- we wszystkich kontrolowanych przypadkach w protokołach z posiedzenia narady koordynacyjnej jako uczestnicy narady wpisywane były wszystkie osoby, które mogłyby reprezentować dany podmiot (branżę), a winny być wpisane imiona i nazwiska uczestników oraz oznaczenie podmiotów, które te osoby reprezentowały (zgodnie z art. 28b ust. 9 pkt.5) ustawy Pgik);
- kontrolowane protokoły z narad koordynacyjnych (7 przypadków) zawierały 88 % wymaganych informacji (zgodnie z art. 28b ust. 9 i ust. 10 ustawy Pgik).

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonej nieprawidłowości (pismo z dnia 25.09.2020 r. znak: GN.1710.1.11.2020.I str. 469-470 akt kontroli):

„Narady koordynacyjne w trybie stacjonarnym odbywały się zawsze jednego dnia, stacjonarnie. Ostatnia narada stacjonarna została zaplanowana na dzień 12 marca 2020 r., która odbyła się częściowo, ze względu na fakt, że część uczestników telefonicznie odmówiła uczestnictwa w naradzie. Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii COVID-19 w okresie od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania. Wnioskodawcy, którzy złożyli wnioski o naradę koordynacyjną zostali pisemnie poinformowani, że ze względu na pandemię narady koordynacyjne są wstrzymane w trybie stacjonarnym brak możliwości spotkań grupowych.

Główną przyczyną przekroczenia terminu był okres wyjątkowych zaostreżeń związanych z COVID-19. Samorząd wprowadził pracę zmianową (zdalną) przewodnicząca narady w związku z przynależnością do grupy osób szczególnie zagrożonych w okresie od 05 marca 2020 r. do 16 kwietnia 2020 r. nie przebywała w miejscu pracy. W momencie powrotu do pracy, przyjęcia poczty i przygotowania najbliższej możliwej narady, termin wyznaczony został na 30 kwietnia 2020 r. W terminie tym przedłożone zostały wszystkie możliwe projekty. Zawiadomienia pocztą elektroniczną zostali wszyscy przedstawiciele branż.

Zarówno nasz samorząd, jak i pozostałe współpracujące jednostki nie były przygotowane, ani na ewentualność braków kadrowych związanych z COVID-19, ani na pracę przy pomocy poczty elektronicznej w dość trudnych warunkach.

Odnosząc się również do uwagi przeprowadzania narady koordynacyjnej dłużej niż w ciągu jednego dnia zaznaczam, że praca ta była ciężka do wykonania.

Gestorzy branż w upoważnieniach nie wskazali jaka forma jest wyłączona z powiadomienia przedstawiciela. Z uwagi na panującą sytuację oraz konieczność przyspieszenia prac część przedstawicieli branż telefonicznie poinformowała nas o zawiadamianiu ich na podane e-maile, a miejscowi przedstawiciele na upoważnieniach własnoręcznie wpisali e-maile do kontaktu. Należy również zaznaczyć, że nieliczni przedstawiciele branż nie byli i nie są przygotowani sprzętowo na charakter pracy elektronicznej, dlatego wpisy dokonują osobiście w protokole. Istotnie w tych przypadkach w protokole nie zaznaczono formy przeprowadzenia narady jako mieszanej.

W zawiadomieniach dołączonych do e-maila umieszczana jest za każdym razem informacja o dniu odbycia się narady, sposobie przeprowadzenia jej i podane zostają dane do zalogowania na serwer FTP Starostwa, na którym dostępne są projekty.

Przedstawiciele branż niejednokrotnie zawiadamiani i pospieszani zarówno telefonicznie, jak i za pomocą poczty elektronicznej, nie mieli możliwości (głównie przy pracy zdalnej w domu) otworzenia projektów na serwerze FTP Starostwa oraz zaopiniowania projektów w ciągu jednego dnia. Zdarzały się także sytuacje, że wcale nie byli uchwytli. Sytuacja w kraju spowodowała paraliż w wielu jednostkach i współpraca nie mogła być płynna. Wiadomym jest, że opinie gestorów sieci były istotne w stosunku do przedłożonego projektu.

Zdaniem organu nie ma umocowań prawnych, ani innej możliwości, aby branże dostosowały się do zachowania terminu przeprowadzenia narady. Tu przykładem jest ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, która zgodnie z art. 15zrz. 1. pkt. 6 mówi „do dokonania przez podmioty lub jednostki organizacyjne podlegające wpisowi do właściwego rejestru czynności, które powodują obowiązek zgłoszenia do tego rejestru, a także terminów na wykonanie przez te podmioty obowiązków wynikających z przepisów o ich ustroju – nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres”.

Poprawność zachowania terminów i procedur dotyczących narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz dokumentowania ich rezultatów, zdaniem organu nie zostały naruszone - zgodnie z art.15zrz. 1. wyżej wymienionej ustawy. Določyliśmy wszelkich starań, aby nie zaburzać toku koordynacji projektów sieci.”

Biorac pod uwagę ww. wyjaśnienia i kontrolowany okres

Ocena cząstkowa:

uchybień:3,

- protokoły z narad koordynacyjnych przeprowadzonych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej nie zawierają 27 % wymaganych informacji, co jest niezgodne z art. 28b ust. 9 i 10 ustawy *Pgik*,
- w 86 % badanych przypadkach stwierdzono przekroczenie ustawowego terminu przeprowadzenia narady koordynacyjnej, co stanowi naruszenie przepisu art. 28b ust. 5 ustawy *Pgik*.
- zawiadomienia uczestników narad koordynacyjnych wykonywano z naruszeniem przepisów ustawy: art. 28bb ust. 1, ust. 2 ustawy *Pgik*, art. 28b ust. 3 ustawy *Pgik*:
 - w 71% badanych przypadków zawiadamianie uczestników narad koordynacyjnych wysyłane było za pomocą poczty elektronicznej bez zgody podmiotów biorących lub mających brać udział w naradach, naruszenie przepisu art. 28bb ust.1 ustawy *Pgik*,
 - brak dowodów doręczenia zawiadomień przesłanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, naruszenie przepisu art. 28bb ust. 2 ustawy *Pgik*,
 - w pięciu na siedem badanych przypadków brak zawiadomienia wnioskodawców o sposobie, terminie i miejscu przeprowadzenia narady koordynacyjnej – naruszenie przepisu art. 28b ust. 3 ustawy *Pgik*.

nieprawidłowości:0.

3) procentowy stopień wdrożenia e-usług dot. narad koordynacyjnych mając na uwadze liczbę narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji

elektronicznej, o których mowa w art. 28b ust.10 ustawy *Pgik*, w stosunku do liczby narad ogółem (z roku 2018 i bieżącym).

W kontrolowanej jednostce nie wdrożono e-usługi pozwalającej na przeprowadzenie narad koordynacyjnych drogą elektroniczną. Mając na uwadze powyższe ustalenia, stopień wdrożenia e-usług dot. narad koordynacyjnych (tj. przeprowadzania narad koordynacyjnych przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej), biorąc pod uwagę ogólną liczbę narad przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą, wynosi 0%.

Ocena cząstkowa: brak, 0%.

PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA

II.2d. Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych.

Ogólną ocenę zadania określono dokonując podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.2d. przyznając **ocenę: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**, bowiem uchybienia przekraczają 50% czynników podlegających ocenie, traktuje się je, jako nieprawidłowość.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
¹ II.2d.1) [#]	² -	³ 0 [#]	⁴ 0 [#]
II.2d.2)	-	3 (3) *	0(3) *
II.2d.3)	0%		
Podsumowanie działań podlegających ocenie*: II.2d.2)	-	-	-
	Ocena ogólna zadania		
	PN [pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości]		
Podsumowanie ustaleń niepożądanych [#] :	<i>brak ustaleń niepożądanych</i>		

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

[#] nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

II.2e. Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli (wszystkich możliwych podmiotów z wyłączeniem wykonawców prac geodezyjnych),

ustalenia na podstawie informacji przekazanych w piśmie z 8.07.2020 r. znak: GN.1710.1.6.2020.I (akta kontroli str. 250-258), tabeli SYSTEM PZGiK – akta kontroli str. 284-273, PORTAL PZGiK – str. akt kontroli 267-272, wygenerowanych zestawień wniosków o udostępnianie materiałów zasobu (płyta DVD – str. 480 akt, poz. 17 – dane przesłane emailem z 9.07.2020 r.).

1) Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK z możliwością udostępniania i korzystania z usług infrastruktury informacji przestrzennej, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej?

Jakie dane są udostępniane obywatelom za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w § 7 ust.2 pkt 7 rozporządzenia w sprawie zasobu, w zakresie wsparcia procesów udostępniania materiałów PZGiK, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych (podać adres strony internetowej i zweryfikować dokonane ustalenia).

W kontrolowanej jednostce wsparcie procesu udostępniania materiałów zasobu realizowane jest w szczególności poprzez aplikację WebEWID. Dostęp do danych PZGiK powiatu Sławińskiego możliwy jest poprzez e-usługę serwowaną pod adresem <https://slawienski.webewid.pl>, służącą do udostępniania danych i usług sieciowych (informacje w punkcie I.6 wystąpienia).

Wg pisma z 8.07.2020 r., cyt. „... e-usługi na rzecz komorników, rzeczoznawców, interesantów (portale posiadające możliwość zgłaszania wniosków o udostępnienie danych oraz bezpośredniego pobierania). Dostęp do Portalu Komornik oraz Portalu Rzeczoznawca wymaga uzyskania upoważnienia Starosty oraz uzyskania loginu i hasła administratora. Z Portalu Interesanta mogą korzystać osoby posiadające upoważnienie Starosty oraz login i hasło administratora lub osoby, które uwierzytelnią swoją tożsamość (logowanie przez Profil Zaufany). Portale te funkcjonują od dnia 27.03.2020 r. Pomimo zachęcania zainteresowanych do korzystania z Portalu Komornik – portal ten nie cieszy się zainteresowaniem. Sprawy założone w systemie są sprawami testowymi. Do pisma załączam rejestr spraw utworzonych poprzez system internetowy. (...) obsługa obywateli odbywa się poprzez Portal Interesanta: <https://slawienski.webewid.pl/e-uslugi/portal-interesanta>. Portal Interesanta umożliwia złożenie wniosku, dokonanie opłaty za udostępniane materiały, pobranie zamówionych materiałów (w przypadku zamówienia ich w wersji elektronicznej). System ten stanowi również powiązanie komunikacyjne na linii obywatel – interesant, w zakresie realizacji wniosku.

Ponadto Starostwo Powiatowe w Sławnie udostępnia nieodpłatnie dane przestrzenne obywatelom w Portalu Mapowym: <https://slawienski.webewid.pl/e-uslugi/portal-mapowy>. Udostępniane portal umożliwia obywatelowi przeglądanie danych przestrzennych z powiatu sławińskiego dotyczących danych egib (działki, budynki, użytki i kontury klasyfikacyjne) oraz danych gesut. (...) Starostwo Powiatowe w Sławnie dokonało zgłoszenia przeglądania i wyszukiwania danych egib.”

Ponadto z wypełnionej przez kontrolowaną jednostkę tabeli SYSTEM PZGIK wynika, że wdrożony w kontrolowanej jednostce system EWID 2007 - TurboEwid umożliwia:

- prowadzenie rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu;
- wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych.

Natomiast wg informacji przekazanej w tabeli PORTAL PZGIK, wdrożony w jednostce Portal zapewnia:

- 1) możliwość składania wniosków o udostępnienie materiałów zasobu oraz udostępnianie materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych – *Portal Interesanta*,

- 2) przyjmowanie drogą elektroniczną opłat za udostępnianie materiałów zasobu – *płatności online*,
- 3) możliwość udostępniania i korzystania z usług infrastruktury informacji przestrzennej, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej – usługa wyszukiwana i przeglądania*.

Ocena czastkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

b. poprawność wykorzystania systemu do udostępnienia materiałów PZGiK dla obywateli.

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie poczyniono w oparciu o próbę 21 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu złożonych przez Portale Interesanta i Rzecznawcy. Przez Portal Komornika w kontrolowanym okresie nie wpłynął żaden wniosek (w przekazanym rejestrze tylko 2 wnioski testowe). Typowania dokonano z wygenerowanych przez jednostkę zestawień spraw zrealizowanych przez system WebEWID w okresie od 27.03.2020 r. (tj. wdrożenia ww. portali) do rozpoczęcia kontroli (przesłanych emailiem 9.07.2020 r. – nagranych na płycie DVD poz. 17). Wybrano 7 wniosków o udostępnienie materiałów z państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego (typowano z 66 wniosków co 9 wniosek zaczynając od pierwszego wniosku) i 7 wniosków o udostępnienie danych ewidencji gruntów i budynków (typowano z 28 wniosków co 4 wniosek zaczynając od pierwszego wniosku) złożonych przez Portal Interesanta oraz 7 wniosków złożonych przez portal Rzecznawcy (typowano z 24 wniosków co 3 wniosek zaczynając od pierwszego wniosku). Wyniki kontroli zawarto w tabeli – PORTAL INTERESANTA I RZECZCZNAWCY (str. 527-532 akt kontroli).

Badanie wytypowanych do kontroli wniosków (7) złożonych przez Portal Rzecznawcy wykazało, że zostały one złożone i zrealizowane w całości z wykorzystaniem funkcjonalności systemu w dniu złożenia wniosku. Jeden wniosek dotyczył przeglądania, a pozostałe udostępnienia danych z RCiWN. Wnioski złożono na elektronicznym formularzu opatrzonym identyfikatorem wnioskodawcy w tym systemie. EWID2007 automatycznie rozliczył opłatę za wydanie wnioskowanych dokumentów lub przeglądanie danych. Wnioskodawca generował dokument obliczenia opłaty (który można zweryfikować na wskazanej w nim stronie internetowej) i regulował należną opłatę wykorzystując płatność elektroniczną. System automatycznie wygenerował licencje, której autentyczność, zgodnie z zapisami rozporządzenia, można zweryfikować poprzez stronę internetową <https://slawieski.webewid.pl/>. Sporządzone przez system EWID2007 wyciągi z RCiWN nie miały wypełnionego pola przeznaczonego na nazwę organu wydającego dokument. We wszystkich badanych wnioskach żądano udostępnienia materiałów w postaci nieelektronicznej (bez wskazania sposobu ich odbioru).

Kontrola realizacji wniosków złożonych przez portal Interesanta, dotyczących udostępnienia materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (14 wniosków zaewidencjonowanych pod znakiem sprawy GN.6642 z czego 2 zostały anulowane przez serwis internetowy) i sporządzenia wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów i budynków (7 wniosków zaewidencjonowanych pod znakiem GN.6621), wykazała, że były one złożone na elektronicznych formularzach opatrzonych identyfikatorem wnioskodawcy w systemie EWID2007. Jeden z badanych wniosków dotyczył udostępnienia dokumentacji w postaci elektronicznej (weryfikacja wykazała, że udostępniane dokumenty zostały opatrzone podpisem elektronicznym).

Ponadto ustalono, że dokumenty obliczenia opłaty dotyczące ww. badanych wniosków zostały rozliczone i wygenerowane przez pracownika kontrolowanej jednostki. Przy czym jeden dokument obliczenia opłaty wygenerowano poza okresem kontrolowanym. W tym samym dniu co DOO pracownik generował licencje na wnioskowane dokumenty (dotyczy to wniosków zarejestrowanych pod id. GN.6642). Ww. dokumenty nie zawierały podpisu, ale zgodnie z zawartą na nich informacją można je zweryfikować poprzez wykazaną w nich stronę internetową i identyfikator pisma.

Wniesienie opłaty dokonywano z wykorzystaniem płatności elektronicznej (PayByNet – 4 przypadki w pozostałych przypadkach skorzystano z innych form płatności bankowej (przelew elektroniczny).

Ocena cząstkowa: brak uchybień i nieprawidłowości

PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE

zadania: II.2e. Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli.

Ocena: pozytywna

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.2e.1)[#]	-	0 [#]	0 [#]
II.2e.2)	X	0	0
Podsumowanie działań podlegających ocenie*: II.2e.2)	X	0	0
	Ocena ogólna zadania		
	P [pozytywna]		
Podsumowanie ustaleń niepożądanych [#] :	<i>brak ustaleń niepożądanych</i>		

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

[#] nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

II.2f. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów,

ustalenia na podstawie informacji przekazanych w piśmie z 21.07.2020 r. znak GN.1710.1.7.2020.I - str. 358-362 akt kontroli, pozyskanych dokumentów oraz tabeli STAN CYFRYZACJI PZGiK – akta kontroli str. 312.

1) stopień cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej, w tym operatów jednostkowych i związanych z nimi map, przed

wejściem w życie rozporządzenia o prowadzeniu zasobu (w % liczby ogólnej operatów technicznych) dla całego powiatu;

Uwaga: Za prawidłowo wykonany proces cyfryzacji uważa się przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK.

Wg przekazanych kontrolującym informacji w tabeli STAN CYFRYZACJI PZGiK udział procentowy stopnia cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* na dzień rozpoczęcia kontroli wynosi 48 %.

Ocena cząstkowa: brak, udział procentowy stopnia cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*: 48%.

2) postęp cyfryzacji operatów technicznych dla całego powiatu od dnia 1 stycznia 2018 r.

W kontrolowanym okresie zlecano prace polegające na cyfryzacji operatów technicznych zgromadzonych w PZGiK w postaci analogowej przed rokiem 2017. Prace dotyczyły cyfryzacji dokumentów z miasta Sławna (umowa z sierpnia 2018 r.), Gminy Postomino (umowa z października 2019 r.) oraz dokonano cyfryzacji map i zarysów pomiarowych z całego powiatu (umowa z listopada 2018 r.). W kontrolowanym okresie przekształcono do postaci elektronicznej 35% operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*.

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

3) czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal, który wykorzystuje do udostępniania danych?

Kontrolowana jednostka do udostępniania danych PZGiK wykorzystuje Portal Geodety. Funkcjonalności tego portalu umożliwiają udostępnianie operatów technicznych w postaci elektronicznej, jednakże z uwagi na stopień cyfryzacji (ustalenia pkt 1) nie wszystkie dokumenty z operatów technicznych są w ten sposób udostępniane. W piśmie wskazano cyt. „Zeskanowane dokumenty udostępniane są odpłatnie jednostkom wykonawstwa zewnętrznego (operaty techniczne, jak i składowe operatów technicznych) w portalu WebEWID. Jednostka, do zgłoszonej opłaty może pobrać materiał cyfrowy – do wglądu nieodpłatnie, w ramach pracy geodezyjnej – do wykorzystania – odpłatnie.”

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

4) czy starosta udostępnia e-usługę umożliwiającą korzystanie z operatów elektronicznych?

W ramach Portalu Geodety Starosta udostępnia dokumenty z operatów technicznych z przekształconych do postaci elektronicznej (i włączonych do systemu PZGiK).

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

5) termin dokonania pełnej cyfryzacji operatów technicznych zasobu;

zgodnie z przekazaną przez kontrolowaną jednostkę informacją (tabela STAN CYFRYZACJI PZGiK), zakończenie cyfryzacji materiałów w postaci nieelektronicznej, przyjętych

do zasobu przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie zasobu (tj. przed 8.01.2014 r.), nastąpi w 31.12.2020 r. W tabeli wskazano, cyt. „od lipca skanowaniem dokumentacji bieżącej i częściowo już wcześniej przyjętej do zasobu (gm. Postomino, gm. Sławno, m. Sławno) zajmują się pracownicy wydziału. Stan gmin o zaawansowanej cyfryzacji przyjmuję, że będzie wynosił 100 %. W tym roku planuję jeszcze, że ze środków dotacji zlecimy do realizacji skanowanie gm. Darłowo. W dniu 13.08.2020 r. planujemy podpisać umowę na realizację modernizacji osnowy na gm. Postomino. Po rozstrzygnięciu wszystkich formalności w ramach zamówień publicznych pozostałaby nam kwota 118.180,00 zł (z dotacji) na realizację zadań. Po podpisaniu umowy z wykonawcą modernizacji osnowy, wystąpię do Wojewody o wyrażenie zgody na realizację cyfryzacji.”

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych

PODSUMOWANIE USTALEŃ I ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA:

II.2f. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów.

Ogólną ocenę zadania II.2f.1) określono mając na uwadze informację dotyczącą pełnego przetworzenia materiałów zasobu do 31 grudnia 2020 r., o którym mowa w § 32 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu (wskazującym, że materiały zasobu w postaci nieelektronicznej, przyjęte do zasobu przed wejściem w życie rozporządzenia przetwarzają się sukcesywnie do postaci dokumentów elektronicznych nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2020 r.), dlatego też przyznano ocenę: **pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.2f.1)	stopień cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej: 48%		
II.2f.2) #	-	0 #	0 #
II.2f.3) #	-	0 #	0 #
II.2f.4) #	-	0 #	0 #
II.2f.5) #	-	0 #	0 #
Podsumowanie działań podlegających ocenie:*	stopień cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej: 48%		
II.2f.1)	Ocena ogólna zadania		
	P [pozytywna]		
Podsumowanie ustaleń niepożądanych#:	brak ustaleń niepożądanych		

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

II.2g. Stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych.

Ustalenia dokonano na podstawie wygenerowanego rejestru materiałów zasobu, pisma Geodety Powiatowego z 21 lipca 2020 r. znak GN.1710.1.7.2020.I - akta kontroli str. 358-362 i tabeli: BIEŻĄCA CYFRYZACJA PZGiK – str. 310 akt kontroli.

Szczegółowe ustalenia poczyniono o próbę 21 przyjętych do zasobu materiałów. Typowania dokonano z wygenerowanych z systemu rejestru operatów (dla każdego kontrolowanego roku i roku bieżącego – po wcześniejszym posortowaniu danych wg daty przyjęcia do zasobu – przekazanych emailem dnia 25.06.2020 r. – płyta DVD poz. 5). Wybierano co 7 materiałów z każdego kontrolowanego roku, wybierając odpowiednio co: 320 wniosek w roku 2018, 338 wniosek w roku 2019 i co 128 wniosek w roku bieżącym – każdorazowo zaczynając od pierwszego wniosku. Wyniki kontroli zawarto w tabeli – PRZETWARZANIE DOKUMENTÓW DO POSTACI ELEKTRONICZNEJ – str. 527-532 akt kontroli.

1) czy wszystkie materiały przyjmowane do zasobu w postaci nieelektronicznej, w tym dokumenty wchodzące w skład operatów technicznych przetwarzają się do postaci dokumentów elektronicznych?

Wg przekazanej informacji w kontrolowanej jednostce materiały przyjmowane do zasobu w postaci nieelektronicznej podlegają bieżącej cyfryzacji – przekształceniu do postaci elektronicznej, od stycznia 2017 r. W piśmie z 21.07.2020 r. wskazano również, cyt. „... *Materiały zasobu po ich zarejestrowaniu przekazywane są do ręcznego skanowania dokumentów składowych., a następnie po nadaniu nazwy plikom w formacie .jpg ładowane do systemu. Czynności techniczne polegające na poddaniu dokumentu obróbce cyfrowej wykonują osoby zatrudnione jako pomoc administracyjna oraz stażyści. Sam proces ładowania operatów do bazy odbywa się wyłącznie przez osoby do tego upoważnione, posiadające wiedzę w tym zakresie.*” Wg uzupełnionej przez jednostkę tabeli BIEŻĄCA CYFRYZACJA PZGiK (str. 310 akt kontroli) w kontrolowanym okresie bieżąca cyfryzacja realizowana obejmowała **56 %** materiałów (operatów technicznych) przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej.

Badanie wytypowanych do kontroli szczegółowej 21 materiałów (operatów technicznych) przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej, wykazało, że w 1 przypadku nie dokonano cyfryzacji, a w 11 na 21 przypadków włączenie przekształconych do postaci elektronicznej dokumentów do systemu PZGiK nastąpiło po rozpoczęciu kontroli, tj. po rozpoczęciu kontroli tj. po dniu 17.06.2020 r.) Zatem na dzień rozpoczęcia kontroli tylko 9 z 21 badanych operatów technicznych – tj. 43 %, zostało objętych procesem cyfryzacji (obejmującym przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK). Dokumentom wchodzącym w skład badanych operatów technicznych, przechowywanych w bazie systemu PZGiK w postaci dokumentów elektronicznych, nadano numery identyfikacyjne zgodnie z § 15 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie zasobu*. Ustalenia zawiera tabela PRZETWARZANIE DOKUMENTÓW DO POSTACI ELEKTRONICZNEJ.

Ocena cząstkowa:

liczba stwierdzonych uchybień: 0

liczba stwierdzonych nieprawidłowości: 1,

57 % badanych operatów technicznych przyjętych do PZGiK w postaci nieelektronicznej (tj. 12 na 21 przypadków) nie zostało poddane bieżącemu przekształceniu do postaci dokumentów elektronicznych w kontrolowanym okresie, co stanowi naruszenie przepisu § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonej nieprawidłowości (pismo z dnia 8.09.2020 r. znak: GN.1710.1.11.2020.I, str. 448-456 akt kontroli), cytując: „Operaty techniczne przyjęte do PZGiK w postaci nieelektronicznej podlega przekształceniu do postaci dokumentów elektronicznych na bieżąco, w miarę posiadanych zasobów kadrowych. Należy nadmienić, że sytuacja kadrowa po ogłoszonym w dniu 20.03.2020 r. stanie zagrożenia pandemicznego spowodowanym wystąpieniem wirusa SARS-CoV-2, spowodowała, że pojawiły się znaczne opóźnienia w realizacji zadań. Wyważając priorytety jakimi kieruje się wydział, należało tak rozdysonować pracę wydziału, aby zadanie określone w ustawach i rozporządzeniach nie były przekraczane. Dodatkowo w ramach wyjaśnienia informuję, że gro operatów oraz składowych operatów jest technicznie zeskanowana i oczekuje na opisanie przez osoby posiadające wiedzę w tym zakresie (dokumentacja skanowana jest przez stażystów nie posiadających wykształcenia geodezyjnego, a nazywana i wpinana do bazy przez osoby posiadające stosowną wiedzę w danym zakresie – pracowników etatowych). Operaty techniczne wytworzone w do 2014 r. dla gminy Darłowo i miasta Darłowo planowane są do przetworzenia w formę cyfrową w ramach przetargu zewnętrznego. Operaty techniczne wytworzone po 2014 r są przetwarzane do wersji cyfrowej na bieżąco.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

nie spełnianie ustawowych obowiązków, powodujące m.in. brak możliwości udostępniania wszystkich materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych, w szczególności wykonawcom geodezyjnym i kartograficznym - korzystania z pełnej funkcjonalności Portalu Geodety.

2) procentowy udział stopnia bieżącej cyfryzacji.

Przyjmując za prawidłowo wykonany proces bieżącej cyfryzacji przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego materiału przekazanego przez wykonawców prac geodezyjnych do zasobu, wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK, procentowy udział stopnia bieżącej cyfryzacji w kontrolowanej jednostce wynosi **56 %** wg uzupełnionej przez jednostkę tabeli BIEŻĄCA CYFRYZACJA PZGiK (str. 310 akt kontroli). Przy czym kontrola badanej próby materiałów przyjętych do zasobu w okresie kontrolowanym w postaci nieelektronicznej, wskazała, że na dzień rozpoczęcia kontroli tylko **43 %** dokumentacji objętej badaniem było przekształconych do postaci elektronicznej i włączone do systemu PZGiK.

Ocena cząstkowa: nie podlega ocenie, procentowy udział stopnia bieżącej cyfryzacji: **56 %** - uwzględniając wyjaśnienie zawarte w piśmie z 8.09.2020 r. znak: GN.1710.1.11.2020.I .

PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA II.2g. Stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych.

Ogólną ocenę zadania II.2g.1) określono dokonując podsumowania ocen częściowych przyznając: ocenę negatywną.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny częściowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
II.2g.1)	-	1(1)*	(1)*
II.2g.2)	procentowy udział stopnia bieżącej cyfryzacji: 56 %		
Podsumowanie działań podlegających ocenie*: II.2g.1	-	1(1)*	1 (1)*
	Ocena ogólna zadania		
	NG [ocena negatywna]		
Podsumowanie ustaleń niepożądanych#:	brak		

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:

Ogólną ocenę kontroli sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań. Natomiast ogólną ocenę kontrolowanych zadań w kontrolowanej jednostce określono dokonując podsumowania ocen częściowych przyznając: **ocenę pozytywną z pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

Lp.	zadanie	Ocena zadania
OCENA ZADANIA I.		
1	Ustalenia formalno-organizacyjne	pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości
OCENY ZADANIA II.		
2	II.1. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków (egib) – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a ustawy PgiK)	pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości
3	II.2a. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych	pozytywna

4	II.2b. Stan usługi przeglądania dla danych egib	brak
5	II.2c. Stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych	brak
6	II.2d. Stan e-usług dotyczących obsługi porad koordynacyjnych	pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości
7	II.2e. Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli	pozytywna
8	II.2f. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów	pozytywna
9	II.2g. Stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych	negatywna
10 [#]	Liczba ustaleń niepożądanych	3
Podsumowanie ocen:		3 - pozytywna
		0 - pozytywna z uchybieniami
		3 - pozytywna z nieprawidłowościami
		1 - negatywna
		2- brak oceny
Ocena ogólna kontroli		
NG [ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości]		

IIIa. ZALECENIA:

➤ Zalecenia do obszarów, w których stwierdzono nieprawidłowości:

I.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego:

w regulaminie Starostwa określić zadania Geodety Powiatowego zgodnie z art. 7d ww. ustawy mając na uwadze zapis art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik.

II.1.9 Automatyczna kontrola jakości bazy danych EGiB:

zgromadzone w bazie EGiB dane doprowadzić do zgodności z wymogami rozporządzenia egib, przy czym w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego przedstawić, poparty dokonanymi analizami, harmonogram usuwania wykazanych błędów i rozbieżności w zakresie:

- istnienia w bazie niestandardowych oznaczeń użytków,
- występowania działek ujawnionych wyłącznie w części opisowej, bez geometrii,
- działek o dużych różnicach powierzchni, większych niż 50% w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),
- braku przypisania atrybutu BPP,
- „niesłownikowych” wartości atrybutu BPP;

wskazujący planowany termin i tryb usuwania ww. rozbieżności. Usuwanie rozbieżności winno być zakończone do końca 2022 r.

II.2g.1 Czy wszystkie materiały przyjmowane do zasobu w postaci nieelektronicznej, w tym dokumenty wchodzące w skład operatów technicznych przetwarzają się do postaci dokumentów elektronicznych?

zapewnić bieżące przetwarzanie do postaci elektronicznej przyjmowanych do zasobu dokumentów w postaci nieelektronicznej (operaty techniczne, zgodnie z § 14 ust. 1 oraz ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu).

Zalecenia do obszarów, w których stwierdzono uchybienia:

I.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego:
w dokumentach organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Sławnie wyszczególnić zadania realizowane przez wyodrębniony w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, w tym wskazać pracowników obsługujących ten referat.

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w imieniu Starosty:

- a) *pracownikom realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii zaktualizować upoważnienia do załatwiania spraw w imieniu organu w oparciu o art. 6a ust. 3a ustawy PgiK,*
- b) *zakresy posiadanych przez pracowników upoważnień doprowadzić do zgodności z zapisami zawartymi w ich zakresach czynności i z faktycznie realizowanymi przez nich zadaniami.*

II.1.9. Automatyczna kontrola jakości bazy danych EGiB w zakresie:

- a) *brak zalecenia (błąd systemowy, który usunięto w trakcie kontroli).*
- b) *podjąć działania, aby realizowane przez system PZGiK kontrole bazy danych EGiB dawały jednoznaczne informacje o występujących błędach w zakresie niestandardowych użytków (OFU, OZU, OZK),*
- c) *podjąć działania aby wdrożony w Starostwie system do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków miał możliwość dokonywania automatycznej kontroli zgodności wartości atrybutów z dopuszczalnymi wartościami słownikowymi po wprowadzeniu i zapisaniu danych w bazie danych EGiB.*

II.2b.2 Funkcjonowanie (strona techniczna) usługi przeglądania, o której mowa w art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej;

Uruchomić powszechnie dostępną usługę przeglądania, o której mowa w art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP.

II.2c.1 Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK i w jakim zakresie? dokonać oceny funkcjonalności systemu teleinformatycznego w zakresie możliwości zgłaszania prac geodezyjnych:

- a) *zapewnić możliwość weryfikacji autentyczności wystawionego dokumentu obliczenia opłaty zgodnie z zał. nr 8, przypis pkt 4.1 rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie*

materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji z dnia 28 lipca 2020 r.,

- b) zapewnić, aby elektroniczne protokoły weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do pzgik, posiadały podpis elektroniczny organu lub osoby upoważnionej przez ten organ mając na uwadze wzór protokołu stanowiący załącznik nr 3 rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych z 27 lipca 2020 r.

II.2d.2 Poprawność zachowania terminów i procedur dotyczących narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz dokumentowania ich rezultatów:

- a) dopilnować, aby protokoły z narad koordynacyjnych zawierały informacje wymagane art. 28b ust. 9 i ust. 10 ustawy Pgik.
- b) narady koordynacyjne przeprowadzać w terminach określonych w art. 28b ust. 5 i ust. 5a ustawy Pgik,
- c) kontynuować działania mające na celu jak najszybsze uruchomienie e-usług w zakresie przeprowadzania narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a do czasu pełnego wdrożenia systemu obsługi narad koordynacyjnych przeprowadzając narady w wykorzystaniem poczty elektronicznej zawiadamiać wszystkich uczestników narad koordynacyjnych zgodnie z zapisami art. 28b ust. 3 ustawy Pgik, art. 28bb ust. 1, ust. 2 ustawy Pgik, w szczególności w przypadku dokonywania zawiadamiania z wykorzystaniem poczty elektronicznej pozyskiwać zgody, o których jest mowa w art. 28bb ust.1 ustawy Pgik i gromadzić dowody doręczenia zawiadomień zgodnie z art. 28bb ust. 2 ustawy Pgik.

IV. Przepisy prawne (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

Lp.	Tytuł	Publikacja
1	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (zwana dalej <i>ustawą Pgik</i>).	<i>tj. Dz.U.2020.276 z zm. poz. 284 i poz. 1086</i>
2	Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (zwana dalej <i>ustawą o kontroli</i>).	<i>t. j. Dz.U.2020.0.224</i>
3	Ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (zwana dalej <i>ustawą o IIP</i>).	<i>tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1472</i>
4	Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (zwana dalej <i>ustawą o informatyzacji</i>).	<i>tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 570, ze zm.</i>
5	Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie zasobu</i>).	<i>Dz. U. z 2013 r. poz. 1183</i>
6	Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa	<i>tj. Dz. U. z 2019 r.</i>

	z 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie egib</i>).	poz. 393.
7	Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie określenia wymagań geodetów powiatowych</i>).	Dz. U. z 2004 r. Nr 249, poz. 2498
8	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie ZSIN</i>).	Dz. U. z 2013 r. poz. 249
9	Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej, ze zmianami (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie ewidencji zbiorów i usług</i>).	Dz. U. z 2010 r. Nr 201, poz. 1333 zm.: Dz. U. z 2017 r. poz. 835, zm.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2284
10	Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (zwane dalej <i>instrukcją kancelaryjną</i>).	Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67
11	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (zwane dalej <i>rozporządzeniem o wynagrodzeniach</i>).	Dz. U. z 2018 r. poz. 936 zm.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2437
12	Standardy Kontroli w administracji rządowej (zwane dalej <i>Standardami kontroli</i>).	BIP KPRM Warszawa, 31.08.2017

Załączniki tabeli: (załączone wyłącznie do projektu wystąpienia pokontrolnego)

1.	PORTAL GEODETY
2.	ZGODY NA DORĘCZANIE PISM ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ
3.	POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH
4.	TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH
5.	PRZETWARZANIE DOKUMENTÓW DO POSTACI ELEKTRONICZNEJ
6.	JAKOŚĆ BAZY DANYCH EGIB
7.	TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN
8.	OBSADA KADROWA
9.	PORTAL INTERESANTA I RZECZOZNAWCY

Pouczenie:

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Kierownik Jednostki Kontrolującej

Wojewoda Zachodniopomorski
/podpis na oryginale/