

KOMISJA EWALUACJI NAUKI

PROTOKÓŁ Nr 2/2020 z posiedzenia Komisji Ewaluacji Nauki w dniu 6 lutego 2020 r.

W posiedzeniu Komisji Ewaluacji Nauki, zwanej dalej „KEN”, uczestniczyli:

- Członkowie KEN, wg listy obecności, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu,
- p. Minister Anna Budzanowska, Podsekretarz Stanu MNiSW,
- p. Bartłomiej Banaszak, Dyrektor Departamentu Nauki MNiSW,
- p. Bogdan Szkup, Zastępca Dyrektora Departamentu Nauki MNiSW,
- p. Marek Michajłowicz, zastępca Dyrektora Ośrodka Przetwarzania Informacji – Państwowego Instytutu Badawczego (OPI-PIB),
- Przedstawiciele (OPI-PIB).

1. Posiedzenie otworzył Przewodniczący KEN, Pan prof. dr hab. Błażej Skoczeń. Następnie przegłosowano porządek obrad (27 głosów „za”, 4 osoby nieobecne - nieobecność usprawiedliwiona).
2. Głos zabrała Pani Minister Anna Budzanowska, która poruszyła kwestię nowelizacji obowiązujących przepisów dotyczących ewaluacji jakości działalności naukowej. Pani Minister w swojej wypowiedzi zaznaczyła, że ewentualne zmiany *będą miały charakter techniczno-precyzujący, nie zmieniający istoty ewaluacji*. Następnie głos zabrał Pan Dyrektor Bartłomiej Banaszak, który szczegółowo omówił harmonogram działań ewaluacyjnych. Pan Dyrektor wskazał na konieczność opracowania wytycznych dla oceny osiągnięć artystycznych, a także oceny osiągnięć niejawnych. Wskazał także na konieczność modyfikacji podejścia do weryfikacji osiągnięć nie tylko pod kątem zgodności z dyscypliną naukową, ale także deklarowanym charakterem osiągnięcia.
3. W dalszej części posiedzenia głos zabrał Pan Marek Michajłowicz, zastępca Dyrektora OPI-PIB, który odniósł się – z perspektywy OPI-PIB – do zaprezentowanego harmonogramu. Poinformował także o planowanych narzędziach informatycznych i ich terminach udostępniania KEN oraz podmiotom poddającym się ewaluacji jakości działalności naukowej. Głos w dyskusji zabrali: prof. Jan Pomorski, prof. Aleksander Welfe, prof. Przemysław Korytkowski, prof. Stefan Jackowski oraz prof. Alicja Majewska.
4. Następnie mówiono wniosek Polskiego Laboratorium Antydopingowego o rejestrację w systemie POL-on.. Sprawę zreferowała Pani prof. Jolanta Zakrzewska Czerwińska. Po przeanalizowaniu wniosku KEN postanowiła uznać wniosek za zasadny.

Przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały w sprawie oceny wniosku Polskiego Laboratorium Antydopingowego o rejestrację w systemie POL-on (27 głosów „za”, 4 osoby nieobecne - nieobecność usprawiedliwiona).

5. Następnie mówiono wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, złożony przez Waterborne Transport Innovation Foudation, dotyczący negatywnej opinii wniosku o rejestrację w systemie POL-on. Sprawę zreferował Pan prof. Zbigniew Kąkol. Głos w sprawie zabrał Pan prof. Jacek Tejchman. Po przeanalizowaniu wniosku KEN postanowiła uznać wniosek za bezzasadny.

Przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały w sprawie oceny wniosku Waterborne Transport Innovation Foudation o rejestrację w systemie POL-on (27 głosów „za”, 4 osoby nieobecne - nieobecność usprawiedliwiona).

6. Pani Małgorzata Paszkowska, przedstawiciel OP-PIB zaprezentowała prezentację dotyczącą zarysu założeń procesu gromadzenia monografii do oceny eksperckiej KEN oraz procesu oceny tych monografii (§3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauk i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej – Dz.U. z 2019 r., poz. 392). Prof. B. Skoczeń zwrócił uwagę na konieczność zdefiniowania kryteriów oceny eksperckiej dla zgłaszanych w tym trybie monografii.
7. W dalszej części posiedzenia Pan prof. Zbigniew Kąkol przedstawił zaktualizowaną prezentację dotyczącą przeskalowania punktacji czasopism na wykazach z lat 2017-2018.
8. Prof. B. Skoczeń zaprezentował – i po krótko odniósł się do uwag podmiotów w sprawie wykazu wydawnictw recenzowanych monografii naukowych oraz listy czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych.
9. Przewodniczący Zespołów KEN ds.:
 - ewaluacji jakości działalności naukowej;
 - ewaluacji szkół doktorskich;
 - wykazów wydawnictw monografii naukowych oraz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych;przedstawili sprawozdanie z aktualnie prowadzonych prac ww. Zespołów.
10. Następnie Pan prof. P. Korytkowski przedstawili krótką informację pilotażu 3-go kryterium, prowadzonego w 3 uczelniach i obejmującego wszystkie dyscypliny naukowe poza: inżynierią biomedyczną, naukami leśnymi, prawem kanonicznym oraz informatyką. Produktem końcowym prowadzonego pilotażu mają być: podręcznik dla jednostek oraz podręcznik dla ewaluatorów. Projekty podręczników zostaną przedłożone członkom KEN z prośbą o zgłoszenie uwag.
11. Pan prof. B. Skoczeń omówił kwestie związane z oceną ekspercką jednostek ubiegających się o ponowną ewaluację – dotyczy to wniosków Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Stanisława Pigionia w Krośnie oraz Wydziału Nauk o Zdrowiu Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej (zadanie przejęte po Komitecie Ewaluacji Jednostek naukowych).

12. Następnie Pan Prof. B. Skoczeń poruszył kwestie powołania roboczego zespołu ds. osiągnięć artystycznych i zaproponował do jego składu Panie: prof. Alicję Majewską i prof. Bożenę Suchocką-Kozakiewicz oraz Pana prof. Michała Sławeckiego.
13. Prof. B. Skoczeń przypomniał, że następne posiedzenie KEN zaplanowano w dniach 4-5 marca 2020 r. i zakończył posiedzenie.

**Przewodniczący
Komisji Ewaluacji Nauki**

prof. dr hab. Błażej Skoczeń