



MINISTER  
Rodziny i Polityki Społecznej

Warszawa, /zgodnie ze znacznikiem czasu/

BKA-V.084.2.2.2021.JSS

**Pan**  
**Krzysztof Barański**  
**p.o. Dyrektor**  
**Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi**  
**ul. Milionowa 91**  
**93-121 Łódź**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 118a ust. 1 w związku z art. 103 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy<sup>1</sup> (dalej: ustawa), Minister Rozwoju, Pracy i Technologii, a następnie Minister Rodziny i Polityki Społecznej przeprowadził w Powiatowym Urzędzie Pracy w Łodzi (dalej: PUP/Urząd), kontrolę w zakresie wydatkowania w 2020 r. środków Funduszu Pracy na realizację wybranych instrumentów rynku pracy, z możliwością pozyskiwania informacji z okresów wcześniejszych i późniejszych.

#### I. Podsumowanie wyników kontroli

1. Działalność PUP w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.
2. Urząd zachował prawidłowość podmiotową, tj. środki Funduszu Pracy (dalej: FP) przyznawane były osobom i podmiotom uprawnionym przez Prezydenta Miasta Łodzi (dalej: Prezydent Miasta), w imieniu którego działał prawidłowo umocowany p.o. Dyrektor PUP<sup>2</sup>.
3. PUP zachował prawidłowość przedmiotową, tj. środki FP przekazywał na badane instrumenty rynku pracy: dodatek aktywizacyjny (art. 48 ustawy), refundację kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego (art. 46 ustawy), dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej (art. 46 ustawy), prace interwencyjne (art. 51 i art. 56 ustawy), staż (art. 53 ustawy), bon stażowy (art. 66l ustawy), bon na zasiedlenie (art. 66n ustawy).
4. PUP przestrzegał zasad i trybu wydatkowania środków FP oraz terminowo i w prawidłowej wysokości wypłacał środki osobom uprawnionym.
5. W 71 zbadanych sprawach, Urząd wydatkował środki FP realizując:
  - zawarte pisemnie umowy z uprawnionymi osobami (51 spraw),
  - prawidłowo wydane decyzje o przyznaniu dodatku aktywizacyjnego (10 spraw),

<sup>1</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 1100, 1162 i 1621.

<sup>2</sup> Zarządzenie nr 2644/VIII/19 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 22 listopada 2019 r., w sprawie upoważnienia pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi do załatwiania spraw, w tym do wydawania decyzji, postanowień oraz zaświadczeń w trybie przepisów o postępowaniu administracyjnym (...) Zarządzenie nr 6667/VIII/21 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 3 marca 2021 r., w sprawie upoważnienia pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi do załatwiania spraw, w tym do wydawania decyzji, postanowień oraz zaświadczeń w trybie przepisów o postępowaniu administracyjnym, dalej: Zarządzenie.

- wnioski o zorganizowanie stażu dla bezrobotnych w PUP w Łodzi (10 spraw).
6. W 7 badanych instrumentach rynku pracy, Urząd przyznał i wydatkował środki FP na podstawie prawidłowo sporządzonej dokumentacji, tj. kompletnej pod względem merytorycznym i formalnym.
7. PUP właściwie udokumentował, rozliczył i zaksięgował środki FP wydatkowane na realizację badanych instrumentów rynku pracy.
8. Pomoc *de minimis* była przyznawana zgodnie z art. 37 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej<sup>3</sup>.
9. Urząd sprawował nadzór nad realizacją wszystkich 7 badanych instrumentów rynku pracy z zastrzeżeniem stwierdzonych poniżej nieprawidłowości.

### Stwierdzone nieprawidłowości

10. Za nieprawidłowe działanie uznano:
- powiadomienie o uwzględnieniu wniosku o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy,<sup>4</sup> po terminie wskazanym w § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej<sup>5</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie refundacji i dofinansowania) (1 sprawa),
  - powiadomienie o uwzględnieniu wniosku o dofinansowanie w formie przyznawania jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej<sup>6</sup>, po terminie wskazanym w § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania (9 spraw),
  - wydanie rozbieżnych rozstrzygnięć w tej samej sprawie, przy rozpatrywaniu wniosków o refundację kosztów wyposażenia (2 sprawy),
  - zawarcie w aneksie do umowy o przyznanie bezrobotnemu bonu na zasiedlenie, nieprawidłowej treści w zakresie zwolnienia przez PUP bezrobotnego z opłacania składek na ubezpieczenie społeczne<sup>7</sup> (1 sprawa),
  - niezawarcie aneksu w przypadku zmiany umowy o przyznanie bezrobotnemu bonu na zasiedlenie (1 sprawa),
  - niezawarcie aneksu w przypadku zmiany umowy o zorganizowanie stażu dla bezrobotnego w ramach bonu stażowego (1 sprawa),
  - przerwanie stażu bez rozpatrzenia przesłanek, o których mowa w § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych<sup>8</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie stażu) (2 sprawy),
  - niepoinformowanie w formie pisemnej organizatora stażu o sposobie rozpatrzenia wniosku, co stanowiło naruszenie § 3 rozporządzenia w sprawie stażu (15 spraw),
  - niezawarcie w programach stażu 1 z 5 elementów określonych w art. 53 ust. 4 ustawy, tj.: niewskazanie sposobu potwierdzenia nabytych kwalifikacji lub umiejętności zawodowych (25 spraw),
  - brak opatrzenia pism zawiadamiających o: rozpatrzeniu wniosku o organizowanie prac interwencyjnych; uwzględnieniu wniosków o refundację kosztów wyposażenia i dofinansowanie działalności oraz skierowań bezrobotnych w ramach refundacji, klauzulą „z up. Prezydenta Miasta Łodzi”, o której mowa w § 2 Zarządzenia (40 spraw),

<sup>3</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 743.

<sup>4</sup> Dalej: wniosek o refundację kosztów wyposażenia.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1380.

<sup>6</sup> Dalej: wniosek o dofinansowanie działalności.

<sup>7</sup> Dalej: składki ZUS.

<sup>8</sup> Dz.U. z 2009 r. Nr 142, poz. 1160.

- nieprzeprowadzanie kontroli prawidłowości umów o zorganizowanie stażu, w ramach bonu stażowego (15 spraw),
- brak upoważnienia, o którym mowa w art. 9 ust. 7 ustawy, dla pracownika stwierdzającego utworzenie stanowiska pracy w ramach refundacji (10 spraw).

## II. Ustalenia kontroli

### Ogólne:

11. W 2020 r., w realizacji zadań Urzędu<sup>9</sup> dotyczących instrumentów rynku pracy uczestniczyły następujące komórki organizacyjne:

- Dział Instrumentów Rynku Pracy – 20 pracowników,
- Dział Obsługi Bezrobotnych – 40 pracowników,
- Wydział Monitorowania Pomocy Publicznej – 28 pracowników.

12. W 2020 r. do Urzędu wpłynęło łącznie 3 357 wniosków w ramach badanych instrumentów rynku pracy. Sposób rozpatrzenia wniosków, zawarcia i realizacji umów był następujący<sup>10</sup>:

wybrane instrumenty rynku pracy	wnioski ogółem	wnioski rozpatrzone pozytywnie	wnioski rozpatrzone negatywnie	wnioski pozostawione bez rozpatrzenia	zawarte umowy	stopień realizacji umów*	Liczba osób/ podmiotów objętych wsparciem ze środków FP <sup>11</sup>
refundacja kosztów wyposażenia stanowiska pracy	447	117 (w tym 34 ze środków FP)	207	123	103 (w tym 31 w ramach FP)	91 umów w trakcie realizacji (w tym 30 w ramach FP)	23
prace interwencyjne	129	83 (w tym 36 ze środków FP)	18	28	83 (w tym 36 w ramach FP)	74 umowy w trakcie realizacji (w tym 30 w ramach FP)	47
staże	434	244 (w tym 60 ze środków FP)	187	3	244 (w tym 60 w ramach FP)	244 umowy zrealizowane (w tym 60 w ramach FP)	52 <sup>12</sup>
dotacja na podjęcie działalności gospodarczej	739	506 (w tym 154 ze środków FP)	18	215	488 (w tym 145 w ramach FP)	488 umów w trakcie realizacji (w tym 145 w ramach FP)	145
bony stażowe	7	6 w ramach środków FP	0	1	6 w ramach FP	6 umów zrealizowanych w ramach FP	15
bony na zasiedlenie	41	40 (w tym 6 w ramach środków FP)	0	1	36 (w tym 6 w ramach FP)	22 umowy w trakcie realizacji, 14 zrealizowanych (w tym 2 w ramach FP)	6
dodatki aktywizacyjne	1560	1426 w ramach FP	109	25	-	-	1426

\* wg stanu na 13 maja 2021 r.

[Akta kontroli: 19-51, 180-271, 11 474-11 475, 11 562-11 571]

<sup>9</sup> Informacja z 13 maja 2021 r. Kierowników: Działu Obsługi Klientów Indywidualnych, Działu Instrumentów Rynku Pracy, Działu Obsługi Klientów Instytucjonalnych.

<sup>10</sup> Tamże.

<sup>11</sup> Dane z systemu Syriusz.

<sup>12</sup> Dotyczy osób bezrobotnych do 30 roku życia rozpoczynających staż (w tym bon stażowy).

13. W 2020 r., obowiązywały w Urzędzie dokumenty pn.: Informacja dotycząca organizacji staży przez Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi; Informacja dla Pracodawcy lub Przedsiębiorcy wnioskującego o organizowanie prac interwencyjnych przez Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi w 2020 roku; Informacja dotycząca refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy przez Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi; Informacja dotycząca przyznawania jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej przez Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi.

Kierownicy Działów wyjaśnili:<sup>13</sup> „Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi od 2019 r. zmienił nazewnictwo z Zasad (...) na „Informację”, z uwagi, iż jest to jedynie dokument stanowiący wyciąg z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy i rozporządzenia, które ułatwiają przedsiębiorcom i osobom bezrobotnym złożenie wniosku”.

14. W Urzędzie, w 2020 r. nie były realizowane 2 instrumenty rynku pracy, tj.: bon szkoleniowy i bon zatrudnieniowy. W podziale kwot środków FP na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej nie zostały zabezpieczone środki na te formy aktywizacji i nie ogłaszano naboru wniosków w tym zakresie.

P.o. Pierwszy Zastępca Dyrektora<sup>14</sup> poinformował, że „w 2019 roku, mimo prowadzonej przez Doradców Zawodowych kampanii informacyjnej podczas bezpośredniej obsługi w Urzędzie, jak i na spotkaniach informacyjnych w szkołach średnich i zawodowych, w których uczestniczyli pracownicy Urzędu, nie było osób bezrobotnych zainteresowanych skorzystaniem z formy aktywizacji, jaką jest bon szkoleniowy i bon zatrudnieniowy. W związku z powyższym, nie zaplanowano na rok 2020 środków finansowych na realizację przedmiotowych bonów i nie były one realizowane”.

Nierealizowanie przewidzianych ustawą 2 instrumentów rynku pracy, tj. bonu szkoleniowego i bonu zatrudnieniowego, potencjalnie stanowiło ograniczenie dostępu do przewidzianych ustawą form wsparcia dla osób do 30 roku życia. Bon zatrudnieniowy i szkoleniowy ma na celu zachęcenie do podejmowania działań zmierzających do uzyskania zatrudnienia. Zgodnie z art. 66m ust. 2 ustawy, bon zatrudnieniowy stanowi dla pracodawcy gwarancję refundacji części kosztów wynagrodzenia i składek na ubezpieczenia społeczne w związku z zatrudnieniem bezrobotnego, któremu powiatowy urząd pracy przyznał ten bon a stosownie do art. 66k ust. 1 ustawy, bon szkoleniowy stanowi gwarancję skierowania bezrobotnego na wskazane przez niego szkolenie oraz opłacenia kosztów, które zostaną poniesione w związku z podjęciem szkolenia.

W planie finansowym powinny być zapewnione środki na wszystkie formy aktywizacji przewidziane w ustawie.

[Akta kontroli: 59-176, 272-325, 3 172-3 175, 13 218-13 225, 13 228-13 232]

### III. Prawdopodobność wydatkowania środków FP w ramach dodatku aktywizacyjnego

15. Badaniu poddano 10 spraw<sup>15</sup> osób bezrobotnych.

16. W zbadanych sprawach, podstawę przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego stanowił art. 48 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym bezrobotnemu posiadającemu prawo do zasiłku przysługujące dodatek aktywizacyjny, jeżeli z własnej inicjatywy podjął zatrudnienie lub inną pracę zarobkową.

17. Wnioski o przyznanie dodatku aktywizacyjnego złożone przez osoby bezrobotne, były zgodne z obowiązującym w Urzędzie wzorem wniosku.

<sup>13</sup> Adnotacja urzędowa z 17.05.2021 r. Kierowników Działów: Obsługi Klientów Instytucjonalnych, Instrumentów Rynku Pracy, Obsługi Klientów Indywidualnych.

<sup>14</sup> Pismo p.o. Pierwszego Zastępcy Dyrektora PUP w Łodzi z 24.05.2021 r. Wyjaśnienia Kierownika Działu Instrumentów Rynku Pracy z 9.07.2021 r.

<sup>15</sup> Wydruk: „Raport złożony. Osoby 30- które otrzymały dodatek aktywizacyjny w 2020 r.” - sprawy o Lp.: 20, 40, 60, 80, 100, 120, 140, 160, 180, 200.

18. W zbadanych sprawach, Prezydent Miasta, stosownie do § 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego (dalej: rozporządzenie w sprawie dodatku aktywizacyjnego)<sup>16</sup>, przyznał dodatek aktywizacyjny od dnia złożenia wniosku.

19. Decyzje zostały wydane na podstawie przepisów art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b oraz art. 48 ust. 1 i 3, art. 72 ust. 1 i 7 ustawy, § 4 rozporządzenia w sprawie przyznawania dodatku aktywizacyjnego i stypendium oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>17</sup> (dalej: k.p.a). Stosownie do art. 72 ust. 6 i 7 ustawy, w decyzjach wskazano, iż dodatek aktywizacyjny podlega waloryzacji na zasadach określonych w ustawie. W uzasadnieniu decyzji ujęto informację o przysługiwaniu dodatku aktywizacyjnego w wysokości do 50% zasiłku, o którym mowa w art. 72 ust. 1 ustawy, przez połowę okresu w jakim przysługiwałby bezrobotnemu zasiłek.

20. Decyzje o przyznaniu prawa do dodatku aktywizacyjnego spełniły wymogi formalno-prawne określone w art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. i zostały wydane w terminie wynikającym z art. 35 k.p.a.

21. Przypadki, w których dodatek aktywizacyjny nie przysługuje zostały wskazane w art. 48 ust. 4 ustawy. Stwierdzono, że wszystkie osoby, którym wydano decyzje o przyznaniu prawa do dodatku aktywizacyjnego spełniły warunki do jego uzyskania.

22. Osoby bezrobotne, które podjęły z własnej inicjatywy zatrudnienie bądź inną pracę zarobkową, decyzją Prezydenta Miasta, wydaną na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2, art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. a i b w związku z art. 33 ust. 4 pkt 1 i ust. 4 ca oraz art. 71 ustawy, utraciły status osoby bezrobotnej oraz prawo do zasiłku z dniem podjęcia pracy. Osoby te dostarczyły do PUP kopie umów o pracę lub umów cywilnoprawnych, potwierdzając tym samym podjęcie pracy.

23. Urząd wypłacił świadczenia w prawidłowej wysokości, zgodnej z ustaleniem wskazanym w § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przyznawania dodatku aktywizacyjnego.

24. Stosownie do § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dodatku aktywizacyjnego, PUP wypłacił dodatki aktywizacyjne z dołu, za okresy miesięczne, w ustalonych terminach, nie później niż w ciągu 14 dni od dnia upływu okresu, za który świadczenie było wypłacane, biorąc pod uwagę wysokość ich waloryzacji, o której mowa w art. 72 ust 6 ustawy.

25. W zbadanych sprawach Prezydent Miasta nie wydał decyzji o zwrocie nienależnie pobranego dodatku aktywizacyjnego, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. c ustawy.

[Akta kontroli: 326-871, 11 572-11 573]

#### **IV. Prawidłowość wydatkowania środków FP w ramach refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy**

26. W 2020 r., 23 podmiotom zrefundowano ze środków FP koszty wyposażenia stanowiska pracy. Do badania wybrano 10 spraw<sup>18</sup>.

27. W 9 z 10 zbadanych przypadków, z wnioskiem o refundację kosztów wyposażenia wystąpił podmiot uprawniony, o którym mowa w art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy, a w 1 przypadku podmiot uprawniony, o którym mowa w art. 46 ust. 1c ustawy.

28. Stosownie do § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania, podmioty zamierzające utworzyć stanowisko pracy, składały wniosek o refundację kosztów wyposażenia do PUP

<sup>16</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1189.

<sup>17</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2320.

<sup>18</sup> Wydruk: „Raport z listy: osoby do 30 roku życia”, tj.: wnioski o refundację nr: WnDop/20/0057/1-KAS, WnDop/20/0020/1-KAS, WnDop/20/0059/1-KAS, WnDop/20/0041/1-KAS, WnDop/20/0141/1-KAS, WnDop/20/0111/1-KAS, WnDop/20/0381/1-KAS, WnDop/20/0063/1-KAS, WnDop/20/0235/1-KAS) oraz „Raport z listy: osoby powyżej 30 roku życia”, tj. wniosek o refundację nr WnDop/20/0076/1-KAS.



właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub pobytu albo ze względu na miejsce prowadzenia działalności gospodarczej.

**29.** Dokumentacja związana z organizacją i realizacją 8 z 10 zbadanych umów o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy była kompletna w zakresie wymaganym przepisami i uregulowaniami wewnętrznymi PUP, w szczególności zawierała:

- wnioski o refundację kosztów wyposażenia, w tym dane i załączniki wymagane § 2 ust. 2, 4 i 7 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania,
- umowy o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy, uwzględniające elementy wymagane § 4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania,
- dokumentację potwierdzającą zatrudnienie na zrefundowanym stanowisku pracy bezrobotnych skierowanych przez PUP.

W 2 przypadkach<sup>19</sup>, umowy nie zostały zrealizowane odpowiednio w zakresie § 3 pkt 21 oraz § 3 pkt 2 i § 5 pkt 14 umów. Kierownik Wydziału Urzędu wyjaśnił<sup>20</sup>, że w związku z niedotrzymaniem warunków określonych w umowach, przekazał sprawy do postępowania windykacyjnego. Na dzień kontroli<sup>21</sup>, sprawy były na etapie rozpatrywania przez Urząd, ze względu na złożenie wyjaśnień przez Pracodawców.

**30.** Zgodnie z wymogami określonymi w § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania, w 9 z 10 zbadanych spraw pracownicy Urzędu powiadomili pisemnie (w formie papierowej) wnioskodawców o uwzględnieniu wniosku o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku. W 1 sprawie<sup>22</sup>, Prezydent Miasta nie dochował terminu wskazanego w ww. przepisie. Pisma informujące o rozpatrzeniu wniosku podpisały osoby upoważnione, jednakże bez opatrzenia oznaczeniem wskazującym na działanie z upoważnienia Prezydenta Miasta.

W kwestii niedotrzymania terminu rozpatrzenia wniosku, Kierownik Wydziału wyjaśnił: *„Odpowiedź na wniosek złożony w dniu 20.02.2020 r. wysłano w dniu 19.03.2020 r. informując wnioskodawcę o braku możliwości rozpatrzenia sprawy w terminie przewidzianym ustawowo z uwagi na duże zainteresowanie lokalnych przedsiębiorców wnioskowaną formą wsparcia, wskazując jednocześnie termin podjęcia decyzji do dnia 20.05.2020 r.”*<sup>23</sup>.

Ustawodawca wskazał w § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania termin, 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku, na powiadomienie wnioskodawcy o uwzględnieniu lub odmowie jego uwzględnienia. W przepisach rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania nie przewidziano innej formy rozpatrzenia wniosku. Urząd poinformował Wnioskodawcę o uwzględnieniu wniosku, pismem wysłanym w dniu 23.06.2020 r. (4 miesiące od daty jego złożenia), co było działaniem nieprawidłowym.

Odnośnie braku oznaczenia wskazującego na działanie z upoważnienia Prezydenta Miasta, p.o. Pierwszy Zastępca Dyrektora złożył następujące wyjaśnienia:<sup>24</sup> *„(...) wysłane pisma miały charakter informacyjny i były podpisywane przy użyciu pieczętki służbowej bez zawartej informacji o upoważnieniu starosty. Jednakże, pracownik podpisujący pismo informujące także posiadał nadane upoważnienie starosty. Nadmieniamy, że od drugiej połowy miesiąca kwietnia 2021 r. wszystkie pisma wychodzące informujące o rozpatrzeniu wniosku w przedmiotowych formach wsparcia są podpisywane wraz z pieczętką zawierającą informację o upoważnieniu Prezydenta Miasta Łodzi.”*

Należy zauważyć, że dokument urzędowy powinien być oznaczony w sposób niebudzący wątpliwości, co do faktu posiadania przez pracownika PUP umocowania do działania w imieniu organu. Oznaczenie

<sup>19</sup> Umowy nr: UmDop/20/0017 i UmDop/20/0020.

<sup>20</sup> Pismo z 1.07.2021 r. Kierownika Wydziału Monitorowania Pomocy Publicznej w PUP.

<sup>21</sup> Wg stanu na 9.07.2021 r.

<sup>22</sup> UmDop/20/0085.

<sup>23</sup> Wyjaśnienia Kierownika Wydziału Centrum Aktywizacji Zawodowej z 7.10.2021 r.

<sup>24</sup> Wyjaśnienia p.o. Pierwszego Zastępcy Dyrektora PUP w Łodzi z 16.09.2021 r.

pisma pieczętą lub zwrotem „z upoważnienia” to informacja, w tym dla odbiorcy dokumentu, że pracownik posiada upoważnienie Prezydenta Miasta do działania w jego imieniu. Brak opatrzenia dokumentów klauzulą „z up. Prezydenta Miasta Łodzi” naruszało postanowienia § 2 Zarządzenia.

**31.** W 2 sprawach<sup>25</sup>, Urząd wydał rozbieżne rozstrzygnięcie dotyczące rozpatrzenia tego samego wniosku o refundację kosztów wyposażenia. W pierwszym przypadku po rozpatrzeniu sprawy negatywnie, w odpowiedzi na pismo wnioskodawcy dotyczące ponownego rozpatrzenia wniosku, PUP rozpatrzył ten sam wniosek pozytywnie. W drugim przypadku po rozpatrzeniu sprawy negatywnie, w odpowiedzi na odwołanie wnioskodawcy PUP rozpatrzył wniosek pozytywnie.

P.o. Pierwszy Zastępca Dyrektora wyjaśnił<sup>26</sup>, że „(...) *Urząd nie traktuje złożonych pism (...) jako odwołania w rozumieniu przepisów KPA z uwagi na fakt, iż rozpatrzenie wniosku nie ma formy decyzji. Jednakże, dochowując należytej staranności, Urząd ponownie dokonuje analizy złożonego wniosku w kontekście treści złożonego pisma i przedstawionej argumentacji. W zależności od uznania za zasadne lub nie, przedstawionego stanowiska wnioskodawcy zmienia sposób rozpatrzenia lub podtrzymuje stanowisko wcześniej przekazane.*”

Należy zauważyć, że zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania, organ o uwzględnieniu lub odmowie uwzględnienia wniosku o refundację powiadamia podmiot, w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku. W przypadku nieuwzględnienia wniosku podaje przyczynę odmowy. Ustawodawca nie przewiduje możliwości ponownego rozpatrywania wniosku i zmiany sposobu jego rozpatrzenia.

**32.** PUP w § 7 umów o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy prawidłowo zabezpieczył wykorzystanie środków publicznych. Jako zabezpieczenie zastosowano akt notarialny, weksel z poręczeniem wekslowym (aval), blokadę środków na rachunku bankowym, tj. formy przewidziane w § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania. Określono też sytuacje, których zaistnienie skutkuje zwrotem refundacji.

Stosownie do § 10 ust. 2 rozporządzenia, Prezydent Miasta określił w umowach termin złożenia zabezpieczenia zwrotu refundacji. Dokumenty stanowiące zabezpieczenie zwrotu przyznanej refundacji zostały złożone w wymaganym terminie.

**33.** We wszystkich zbadanych umowach (w § 3) zastrzeżono pracownikom PUP uprawnienie do kontroli w zakresie refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy. W zbadanych sprawach, przed dokonaniem refundacji i skierowaniem bezrobotnego do pracy, pracownicy PUP przeprowadzili kontrolę w zakresie utworzenia stanowiska pracy. Pracownicy dokonujący potwierdzenia utworzenia stanowiska pracy nie posiadali upoważnienia, o którym mowa w art. 9 ust. 7 ustawy.

P.o. Pierwszy Zastępca Dyrektora wyjaśnił, że<sup>27</sup> „(...) *wprowadziliśmy stosowne zmiany wskazujące na działanie z upoważnienia organu zarówno w upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli jak i protokołach dotyczących stwierdzenia utworzenia stanowisk pracy zgodnie z umowami o refundację. Jednocześnie doprecyzowano w protokołach punkt stwierdzający utworzenie stanowiska pracy w ramach umów o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy. Jednocześnie informujemy, że upoważnienia dla pracowników stwierdzających utworzenie stanowiska pracy znajdują się w aktach Wydziału dokonującego czynności kontrolnych, kopie upoważnień będziemy załączać również do akt umowy.*”

<sup>25</sup> Umowy nr: UmDop/20/0020 i UmDop/20/0113.

<sup>26</sup> Pismo p.o. Dyrektora PUP z 14.09.2021 r.

<sup>27</sup> Tamże.

Należy zauważyć, że przedłożone upoważnienia do przeprowadzenia kontroli umów o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy, wydane były na podstawie Zarządzenia<sup>28</sup> w sprawie udzielenia pełnomocnictwa p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi. Zgodnie z § 5 ust. 4 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania, to starosta przed dokonaniem wypłaty refundacji, stwierdza utworzenie stanowiska pracy, jego wyposażenie lub doposażenie. W związku z powyższym, pracownicy PUP w momencie stwierdzania utworzenia stanowiska pracy, powinni posiadać upoważnienia, o których mowa w art. 9 ust. 7 ustawy, ponieważ działają w imieniu Prezydenta Miasta i załatwiają sprawy w ramach realizowanych zadań wynikających z ustawy.

**34.** Przyznane przez Prezydenta Miasta podmiotom uprawnionym środki FP na refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy nie były wyższe niż 6-krotna wysokość przeciętnego wynagrodzenia obowiązującego w dniu zawarcia umowy, o której mowa w art. 46 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ustawy. Urząd wypłacił refundację w kwotach zgodnych z rozliczeniami i nie wyższych niż ustalono w § 1 ust. 2 umów.

**35.** Wypełniając obowiązek określony w § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania, podmioty przedłożyły, we wszystkich zbadanych przypadkach, rozliczenie zawierające zestawienie kwot wydatkowanych od dnia zawarcia umowy o refundację na poszczególne wydatki ujęte w szczegółowej specyfikacji. Zgodnie z wymogiem określonym w § 5 ust. 5 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania, w rozliczeniu były wykazane kwoty wydatków z uwzględnieniem podatku od towarów i usług. Rozliczenia zawierały informacje o przysługującym prawie do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego lub prawie do zwrotu podatku naliczonego.

**36.** W 10 zbadanych sprawach, Kontrolujący nie odnotowali przypadków zwrotu środków z FP otrzymanych na refundację wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy. Zwrot równowartości odliczonego lub zwróconego podatku od towarów i usług zakupionych w ramach zbadanych refundacji dotyczył 3 przypadków<sup>29</sup> i łącznie wyniósł 12 558,44 zł. W 1 przypadku<sup>30</sup> PUP dokonał pracodawcy zwrotu nadpłaty podatku VAT w wysokości 0,82 zł.

**37.** Pracownicy PUP posiadający upoważnienia, o których mowa w art. 9 ust. 7 ustawy, wydali bezrobotnym skierowania do pracodawcy. Dokumenty te nie zostały opatrzone oznaczeniem wskazującym na działanie z upoważnienia organu.

P.o. Pierwszy Zastępca Dyrektora złożył następujące wyjaśnienia:<sup>31</sup> „(...) skierowania wydawane bezrobotnym do pracodawcy w ramach refundacji wyposażenia stanowisk pracy podpisywane są przez upoważnionego pracownika wraz z pieczętką zawierającą informację o działaniu z upoważnienia Starosty, natomiast jeśli wystąpił jej brak w jakimś przypadku, wynikał on z błędu pracownika”.

Należy zauważyć, że wszystkie dokumenty podpisane przez pracowników działających z upoważnienia organu, powinny być opatrzone klauzulą „z up. Prezydenta Miasta Łodzi”, o której mowa w § 2 Zarządzenia.

**38.** Zgodnie z § 5 ust. 6 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania Urząd, w trakcie trwania umów o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy, dokonywał oceny prawidłowości ich wykonania, m.in. poprzez weryfikację dokumentów przedkładanych wraz z rozliczeniem (analiza faktur i dowodów zapłaty), umów o pracę, wydruków z Krajowego Rejestru Sądowego oraz Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: CEIDG).

[Akta kontroli: 7 420-10 053, 13 094-13 113, 14 109-14 110, 14 127-14 148, 14 149-14 152, 14 157-14 158]

<sup>28</sup> Zarządzenie Nr 8773/VII/18 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 26 czerwca 2018 r. – wydane na podstawie art. 48 ust. 2 w związku z art. 92 ust. 1 pkt 2 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2018 r. poz. 995 i 1000).

<sup>29</sup> Umowy nr: UmDop/20/000/7, UmDop/20/000/19, UmDop/20/000/85.

<sup>30</sup> Umowa nr: UmDop/20/000/7.

<sup>31</sup> Wyjaśnienia p.o. Pierwszego Zastępcy Dyrektora PUP w Łodzi z 16.09.2021 r.



## V. Prawidłowość wydatkowania środków FP w ramach dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej

39. W 2020 r., 145 osobom przyznano dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej ze środków FP. Do badania wybrano 10 spraw<sup>32</sup>.

40. Dokumentacja związana z organizacją i realizacją zbadanych spraw o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej zawierała m.in.:

- wypełnione prawidłowo wnioski o dofinansowanie działalności zawierające dane, oświadczenia, informacje i zaświadczenia, w tym dotyczące pomocy de minimis, określone w § 6 ust. 2, 3 i 5 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania oraz informacje Urzędu potwierdzające spełnienie przez bezrobotnego warunków, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania,
- umowy o dofinansowanie w formie przyznawania jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej<sup>33</sup>, uwzględniające elementy określone w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania.

41. Stosownie do § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania, osoby bezrobotne, zamierzające podjąć działalność gospodarczą, składały wniosek o dofinansowanie działalności do PUP właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub pobytu albo ze względu na miejsce prowadzenia działalności gospodarczej.

42. W 9 z 10 zbadanych spraw, Prezydent Miasta powiadomił bezrobotnego o uwzględnieniu wniosku o dofinansowanie, w formie pisemnej (w postaci papierowej) z uchybieniem 30 dniowego terminu, czym naruszył § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania. Pisma te, z upoważnienia Prezydenta Miasta, podpisywał Kierownik Wydziału Centrum Aktywizacji Zawodowej<sup>34</sup>, jednakże nie zostały one opatrzone oznaczeniem wskazującym na działanie z upoważnienia organu.

P.o. Pierwszy Zastępca Dyrektora wyjaśnił<sup>35</sup>, że „(...) w 2020 r. w pierwszych 30 dniach prowadzonego przez Urząd naboru (02.02-03.03.2020 r.) wpłynęło 595 wniosków o dofinansowanie w formie przyznania jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej. W związku z tak dużym zainteresowaniem osób bezrobotnych tą formą aktywizacji Urząd nie miał możliwości rozpatrzenia wszystkich spraw w terminie określonym w § 7 ust. 4 rozporządzenia (...), o czym wnioskodawcy zostali poinformowani w formie pisemnej w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku”.

Należy zauważyć, że celem działania Urzędu jest m.in. łagodzenie skutków bezrobocia oraz aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy, poprzez realizację zadań wynikających z ustawy, w tym rozpatrywanie wniosków o dofinansowanie działalności. Sposób organizacji pracy w Urzędzie powinien zapewniać pracownikom terminową realizację ustawowych zadań. Nieterminowe rozpatrywanie wniosków o dofinansowanie działalności rodziło ryzyko wystąpienia opóźnienia w osiągnięciu celu, jakim była aktywizacja osób bezrobotnych w ww. formie.

Analogiczne wyjaśnienia Urzędu, dotyczące braku oznaczenia pisma wskazującego na działanie z upoważnienia organu, zawarto w pkt 30 niniejszego dokumentu.

43. PUP, w § 7 umów o dofinansowanie, prawidłowo zabezpieczył wykorzystanie środków publicznych w sposób przewidziany przepisami. Formy zabezpieczeń wskazane w umowach (akt notarialny i weksel

<sup>32</sup> Wydruk: „Raport z listy: Dotacje FP z roku 2020 osoby do 30 r. ż, tj.: UmDzGosOg/000/20/163, UmDzGosOg/000/20/125 oraz 8 z Raportu z listy Dotacje z FP 2020”, tj.: Umowy nr: UmDzGosOg/000/20/10, UmDzGosOg/000/20/16, UmDzGosOg/000/20/29, UmDzGosOg/000/20/34, UmDzGosOg/000/20/83, UmDzGosOg/000/20/117, UmDzGosOg/000/20/136, UmDzGosOg/000/20/145.

<sup>33</sup> Dalej: umowy o dofinansowanie.

<sup>34</sup> Patrz przypis 2.

<sup>35</sup> Pismo p.o. Dyrektora PUP z 14.09.2021 r.

z poręczeniem wekslowym aval) były zgodne z formami zabezpieczeń wymienionymi w § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania.

Stosownie do § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania, Prezydent Miasta określił termin złożenia zabezpieczenia zwrotu dofinansowania. Dokumentacja stanowiąca zabezpieczenie zwrotu przyznanego dofinansowania została złożona w wymaganym terminie.

**44.** Prezydent Miasta przyznał osobom bezrobotnym środki FP na dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej w wysokości nie wyższej niż, wymieniona w art. 46 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 ustawy, 6-krotna wysokość przeciętnego wynagrodzenia obowiązującego w dniu zawarcia umowy. Urząd wypłacił dofinansowanie w kwotach zgodnych z rozliczeniami i nie wyższych niż ustalono w § 1 ust. 2 umów o dofinansowanie.

**45.** Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania oraz § 3 pkt 5 umów o dofinansowanie, wnioskodawcy dostarczyli rozliczenie przyznanej dotacji na podjęcie działalności gospodarczej.

**46.** Rozliczenia przyznanej dotacji na podjęcie działalności gospodarczej przedłożono w terminie określonym w § 8 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania, tj. 2 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej.

**47.** W 4 z 10 zbadanych przypadków<sup>36</sup> na wniosek beneficjenta, Prezydent Miasta uznał za prawidłowo poniesione wydatki, odbiegające od wydatków zawartych w szczegółowej specyfikacji a mieszczących się w kwocie przyznanego dofinansowania, co było zgodne § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania.

**48.** W 1 przypadku<sup>37</sup> beneficjent zwrócił otrzymane a niewydatkowane dofinansowanie na podjęcie działalności gospodarczej w kwocie 0,02 zł, w terminie określonym w § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania.

**49.** Zbadane rozliczenia spełniały wymogi określone w § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania, tj. zawierały kwoty wydatków uwzględniające podatek od towarów i usług wraz z informacją beneficjentów o przysługującym im prawie do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego lub o prawie do zwrotu podatku naliczonego.

**50.** W umowie o dofinansowanie wnioskodawcy zobowiązali się do:

- prowadzenia działalności gospodarczej przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy – § 3 ust. 2 umowy,
- niezwłocznego powiadamiania Urzędu o zmianie dotyczącej m.in. miejsca prowadzenia działalności, zaprzestania jej prowadzenia lub innych okolicznościach mających wpływ na realizację umowy – § 4 ust. 18 umowy.

Realizując § 9 ust. 5 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania, Prezydent Miasta dokonywał oceny prawidłowości wykonywania umów poprzez weryfikację statusu prowadzenia działalności gospodarczej przez beneficjentów (wydruki z CEIDG), generowanie raportów ZUS- 1Prawo, generowanie wykazów podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT.

We wszystkich zbadanych umowach (§ 3 ust. 17) wnioskodawcy zobowiązali się do umożliwienia pracownikom Urzędu monitorowania przebiegu prowadzenia działalności gospodarczej.

<sup>36</sup> Umowy nr: UmDzGosOg/000/20/83, UmDzGosOg/000/20/125, UmDzGosOg/000/20/145, UmDzGosOg/000/20/163.

<sup>37</sup> Umowa nr: UmDzGosOg/000/20/34.

P.o. Dyrektor PUP poinformował<sup>38</sup>, że w 2020 r. PUP przeprowadził 96 kontroli w zakresie realizacji warunków zawartych umów o dofinansowanie w formie przyznawania jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej, w tym 2 kontrole dotyczące prawidłowości realizacji umów objętych badaniem<sup>39</sup>.

Zbadane umowy o dofinansowanie określały termin podjęcia działalności gospodarczej od sierpnia 2020 r. do stycznia 2021 r., co oznacza, że na dzień prowadzenia kontroli<sup>40</sup> były one w trakcie realizacji i nie upłynął termin na weryfikację 12 miesięcznego okresu prowadzenia działalności gospodarczej.

[Akta kontroli: 10 054–11 463, 11 688–12 529, 14 109-14 110, 14 127-14 148, 14 149-14 152]

## VI. **Prawidłowość wydatkowania środków FP w ramach prac interwencyjnych**

51. Badaniem objęto dokumentację 10 spraw<sup>41</sup> w ramach prac interwencyjnych spośród 47, w których w 2020 r. wydatkowano środki FP.

52. W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne<sup>42</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie prac), we wszystkich zbadanych sprawach z wnioskiem o organizację prac interwencyjnych do Urzędu wystąpili pracodawcy w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 25 ustawy.

53. Wnioski o organizację prac interwencyjnych zawierały wymagane dane, oświadczenia i zaświadczenia (w tym dotyczące pomocy *de minimis*) wymienione w § 4 ust. 3, 5 i 6 rozporządzenia w sprawie prac.

54. We wszystkich zbadanych sprawach, Prezydent Miasta poinformował wnioskodawców, w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku o organizowanie prac interwencyjnych, o jego rozpatrzeniu i podjętej decyzji, wypełniając tym samym zobowiązanie wynikające z § 4 ust. 8 rozporządzenia w sprawie prac. Przedmiotowe pisma zostały podpisane przez upoważnionych pracowników Urzędu, jednakże nie zostały opatrzone oznaczeniem wskazującym na działanie z upoważnienia organu.

Analogiczne wyjaśnienia Urzędu, dotyczące braku oznaczenia pisma wskazującego na działanie z upoważnienia organu, zawarto w pkt 30 niniejszego dokumentu.

55. Zgodnie z § 5 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie prac, Prezydent Miasta zawarł z pracodawcami umowy o organizowanie prac interwencyjnych, które zawierały wymagane elementy i zobowiązanie (w § 4 pkt 4) do zwrotu otrzymanej refundacji części kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody oraz składki na ubezpieczenia społeczne wraz z odsetkami ustawowymi naliczonymi od całości kwoty udzielonej pomocy od dnia wypłaty pierwszej kwoty udostępnionych środków, w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania Urzędu w przypadku złożenia niezgodnych z prawdą informacji, zaświadczeń lub oświadczeń w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

56. Zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy, w każdej z 10 zbadanych spraw, Prezydent Miasta zwrócił pracodawcom, którzy zatrudnili skierowanego bezrobotnego w ramach prac interwencyjnych na okres do 6 miesięcy oraz złożyli wymagany § 2 ust. 7 umowy o organizowanie prac interwencyjnych kompletny *Wniosek o zwrot poniesionych kosztów związanych z zatrudnieniem bezrobotnego w ramach prac*

<sup>38</sup> Pismo p.o. Dyrektora PUP w Łodzi z 9.06.2021 r. Informacja Kierownika Wydziału Kontroli i Skarg z 23.06.2021r.

<sup>39</sup> Umowy nr: UmDzGosOg/000/20/29, UmDzGosOg/000/20/34.

<sup>40</sup> Wg stanu na 9.07.2021 r.

<sup>41</sup> Nr. umów wybrane z systemu SyriuszStd: UMP/20/077, UMP/20/0085, UMP/20/0006, UMP/20/0013, UMP/20/0028, UMP/20/0060, UMP/20/0071, UMP/20/0073, UMP/20/0082, UMP/20/0084.

<sup>42</sup> Dz.U. z 2014 r. poz. 864.

*interwencyjnych*, część kosztów poniesionych na wynagrodzenia oraz składki na ubezpieczenia społeczne w wysokości uprzednio uzgodnionej<sup>43</sup>.

**57.** We wszystkich zbadanych sprawach pracodawcy, u których skierowani bezrobotni wykonywali prace interwencyjne, zawarli z bezrobotnymi umowy o pracę, stosownie do § 6 rozporządzenia w sprawie prac.

**58.** W zbadanych sprawach nie wystąpiły przypadki wypłaty pracodawcom jednorazowej refundacji wynagrodzenia, o której mowa w art. 51 ust. 4 ustawy. Do Urzędu nie wpłynął wniosek pracodawcy w tym zakresie.

**59.** Stosownie do art. 51 ust. 5 ustawy, Prezydent Miasta, kierując bezrobotnego do prac interwencyjnych, brał pod uwagę jego wiek, stan zdrowia oraz rodzaje uprzednio wykonywanej pracy. Urząd realizował powyższe działanie w oparciu o analizę danych osoby bezrobotnej w systemie teleinformatycznym Syriusz.

**60.** W 6 z 7 zrealizowanych umów, pracodawcy, stosownie do art. 51 ust. 6 ustawy oraz § 2 pkt 5 zawartej umowy o organizowanie prac interwencyjnych, utrzymywali w zatrudnieniu skierowanego bezrobotnego przez okres 3 miesiące po zakończeniu refundacji wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne. W przypadku jednej umowy, na dzień zakończenia czynności kontrolnych, nie upłynął ww. okres, a z przedłożonych dokumentów wynikało, że osoba bezrobotna pozostawała w zatrudnieniu.

**61.** W zbadanych sprawach nie wystąpiły przesłanki, o których mowa w art. 51 ust. 7 i 9 ustawy, powodujące obowiązek zwrotu uzyskanej pomocy wraz z odsetkami ustawowymi naliczonymi od całości uzyskanej pomocy.

**62.** PUP weryfikował na bieżąco zobowiązanie pracodawcy do utrzymania w zatrudnieniu skierowanego bezrobotnego przez okres 3 miesięcy po zakończeniu refundacji wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne, poprzez monitoring raportów ZUS-U1, potwierdzających zarówno okresy i podstawy ubezpieczenia społecznego, jak również okresy zatrudnienia.

**63.** W zbadanych sprawach nie wystąpiły przypadki rozwiązania umowy o pracę przez skierowanego bezrobotnego, rozwiązania z nim umowy o pracę na podstawie art. 52 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy<sup>44</sup> lub wygaśnięcia stosunku pracy skierowanego bezrobotnego w trakcie okresu objętego refundacją albo przed upływem okresu 3 miesięcy, o którym mowa w art. 51 ust. 6 ustawy.

**64.** Zrealizowano 7 z 10 zbadanych umów, a w 3 przypadkach Urząd odstąpił od wykonania umowy zgodnie z jej postanowieniami (§ 8 ust. 2). PUP na bieżąco sprawował nadzór nad realizacją zbadanych umów o zorganizowanie prac interwencyjnych poprzez: analizę składanych w każdym miesiącu danych we wnioskach o refundację z tytułu zatrudnienia skierowanej osoby bezrobotnej oraz analizę załączników określonych w § 2 ust. 7 ww. umów, tj.: list płac wraz z dowodem odprowadzenia podatku dochodowego od osób fizycznych i składki na ubezpieczenia społeczne.

[Akta kontroli: 872-3 172, 11 476-11 477, 13 241-13 247, 14 149-14 152]

## **VII. Prawdliwość wydatkowania środków FP w ramach organizacji staży**

**65.** W 2020 r. wydatkowano środki FP w ramach staży na rzecz 52 osób do 30. r. życia. Do badania wybrano 10 spraw, w których Organizatorem stażu był PUP. W myśl § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie

<sup>43</sup> Zarządzenie Nr 2/20 Dyrektora PUP w Łodzi z dnia 8 stycznia 2020 r. w sprawie ustalania maksymalnych kwot wsparcia udzielanego w 2020 r. na podstawie ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy finansowanych ze środków Funduszu Pracy, Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

<sup>44</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 1320, 2432.

stażu, przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie stażu, dotyczący zawarcia z Organizatorem umowy nie miał zastosowania<sup>45</sup>.

**66.** Urząd, na podstawie zaakceptowanych przez Prezydenta Miasta *Wniosków o zorganizowanie stażu dla osób bezrobotnych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Łodzi*, skierował do odbycia stażu na okres do 12 miesięcy bezrobotnych, którzy nie ukończyli 30 roku życia, co było zgodne z art. 53 ust. 2 ustawy.

**67.** Programy stażu, we wszystkich zbadanych sprawach, zawierały 4 z 5 obligatoryjnych elementów wymienionych w art. 53 ust. 4 pkt 1-3 i pkt 5 ustawy. Nie uwzględniały elementu wymienionego w pkt 4, tj. sposobu potwierdzenia nabytych kwalifikacji lub umiejętności zawodowych.

P.o. Pierwszy Zastępca Dyrektora wyjaśnił<sup>46</sup>, że: „Urząd w potwierdzeniu nabytych kwalifikacji lub umiejętności zawodowych przyjmował opinie Organizatora po zakończonym stażu, stąd brak w programie stażu wyżej wspomnianych informacji. Urząd dokona korekty wniosku o zorganizowanie stażu w zakresie braku stosownej informacji.”

Powyższe działanie Urzędu naruszyło art. 53 ust. 4 pkt 4 ustawy.

**68.** Stosownie do § 4 rozporządzenia w sprawie stażu, Prezydent Miasta przed skierowaniem bezrobotnego do odbycia stażu skierował go na badania lekarskie, o których mowa w art. 2 ust. 3 ustawy.

**69.** Bezrobotnym w okresie odbywania stażu przyznano, zgodnie z art. 53 ust. 6 ustawy, prawo do stypendium w wysokości 120% kwoty zasiłku, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy.

**70.** Stosownie do art. 53 ust. 5 ustawy:

- obowiązek nadzoru nad odbywaniem stażu przez bezrobotnego był realizowany poprzez analizowanie dokumentacji dostarczanej do Urzędu (m.in. comiesięczne rozliczanie list obecności), PUP występujący w roli organizatora stażu realizował zobowiązania wynikające z § 6 i 7 rozporządzenia w sprawie stażu.
- PUP po zakończeniu realizacji programu, o którym mowa w ust. 4, wydał opinie zawierające informacje o zadaniach realizowanych przez bezrobotnego i umiejętnościach praktycznych pozyskanych w trakcie stażu,  
PUP wydał opinie w terminie wskazanym w § 6 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia w sprawie stażu. Stosownie do § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie stażu, ww. opinie zostały przedłożone Prezydentowi Miasta wraz ze sporządzonym przez bezrobotnego sprawozdaniem, o którym mowa w § 6 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie stażu.
- Prezydent Miasta wydał bezrobotnym zaświadczenie o odbyciu stażu.  
Zgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie stażu, zaświadczenia o odbyciu stażu zawierały dane, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 1 i 3-7 rozporządzenia w sprawie stażu.

**71.** W 3 spośród 10 zbadanych spraw stażyści nie ukończyli stażu.

W 2 przypadkach<sup>47</sup> powodem nieukończenia stażu było podjęcie pracy przez bezrobotnego.

W 1 przypadku<sup>48</sup> p.o. Dyrektor Urzędu przerwał staż,<sup>49</sup> bez wyczerpania przesłanek określonych w rozporządzeniu w sprawie stażu i pozostawił stażystę w prowadzonym przez Urząd rejestrze osób

<sup>45</sup> W Urzędzie stosowany był druk wniosku o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu, który zawierał wszystkie elementy wymienione w § 1 ust. 1 rozporządzenia w sprawie stażu.

<sup>46</sup> Pismo p.o. Pierwszego Zastępcy Dyrektora PUP w Łodzi z 25.06.2021 r.

<sup>47</sup> Decyzje orzekające o statusie osoby bezrobotnej, nr ewidencyjny 041219/00011, 021019/00020.

<sup>48</sup> Sprawa nr 150620/00003.

<sup>49</sup> Pismo pracownika Urzędu z 7.07.2020 r. do organizatora stażu, znak: (PC.I. 5420.0140.2020. A.P.M). Akceptacja przez Urząd pisma stażystki z 6.08.2020 r.



bezrobotnych celem dalszej aktywizacji. PUP przerwał staż na prośbę stażystki<sup>50</sup>, motywowaną złym stanem zdrowia, potwierdzonym dokumentem z porady lekarskiej.

P.o. Pierwszy Zastępca Dyrektora wyjaśnił<sup>51</sup>, że Urząd „...przychylił się do wyjaśnień bezrobotnej i przerwał staż na jej zasadną prośbę (...)”.

Należy zauważyć, że w § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie stażu wskazano okoliczności będące podstawą przerwania stażu. Rozwiązanie umowy i przerwanie stażu nastąpiło bez wnikliwego rozpatrzenia okoliczności uzasadniających wystąpienie i wyczerpania przesłanek do przerwania stażu.

[Akta kontroli: 3 172-4 292, 11 552-11 557, 11572-11575, 13 230-13 232, 13 114-13 225, 14 149-14 152]

### VIII. Prawdliwość wydatkowania środków FP w ramach bonu stażowego

**72.** Badaniem objęto 15 spraw<sup>52</sup> osób, które objęto finansowaniem w 2020 r. ze środków FP w ramach bonu stażowego.

**73.** W badanym okresie w Urzędzie stosowano druk wniosku o: przyznanie bonu stażowego dla osoby bezrobotnej do 30 roku życia oraz o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu w ramach bonu stażowego<sup>53</sup>.

**74.** Zgodnie z art. 66l ust. 1 ustawy, osobom bezrobotnym, po pozytywnym rozpatrzeniu wniosków złożonych wg obowiązującego wzoru, zostały przyznane boni stażowe, w których Prezydent Miasta, wypełniając wymóg art. 66l ust. 3 ustawy, określił termin ważności bonu. Stosownie do art. 66l ust. 2 ustawy, przyznanie bonu stażowego nastąpiło na podstawie indywidualnego planu działania. Pracodawcy zobowiązali się do zatrudnienia bezrobotnego odbywającego u nich staż przez okres co najmniej 6 miesięcy po zakończonym stażu oraz złożyli wnioski o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu na podstawie bonu stażowego przyznanego osobie bezrobotnej do 30. r. życia.

**75.** Wnioski o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu w ramach bonu stażowego złożone przez pracodawców uwzględniały elementy określone w § 1 ust. 1 rozporządzenia w sprawie stażu. Organizatorzy nie skorzystali z uprawnienia zawartego w § 1 ust. 2 rozporządzenia w sprawie stażu i nie wskazywali z imienia i nazwiska bezrobotnych, których zamierzali przyjąć na staż.

**76.** We wszystkich 15 zbadanych przypadkach, po rozpatrzeniu wniosku o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu w ramach bonu stażowego, Prezydent Miasta nie poinformował pisemnie organizatora stażu o sposobie jego rozpatrzenia, co stanowiło naruszenie § 3 rozporządzenia w sprawie stażu.

P.o. Pierwszy Zastępca Dyrektora złożył następujące wyjaśnienia:<sup>54</sup> „(...) z uwagi na niezwłoczne zawieranie umów w ramach bonów stażowych, nie informował pisemnie organizatora stażu o sposobie rozpatrzenia wniosku.”

Należy zauważyć, że rozporządzenie w sprawie stażu nie przewiduje innej formy (poza pisemną) na poinformowanie organizatorów stażu o sposobie rozpatrzenia wniosku. Urząd nie dochował tej formy, co było działaniem nieprawidłowym.

**77.** Umowy o zorganizowanie stażu, o których mowa w art. 53 ust. 4 ustawy, odbywanego w ramach bonu stażowego zawierały elementy wskazane w § 5 ust. 1 pkt 1-9 rozporządzenia w sprawie stażu. W § 1

<sup>50</sup> Pismo stażystki z 6.08.2020 r.

<sup>51</sup> Pismo p.o. Pierwszego Zastępcy Dyrektora PUP w Łodzi z: 23.06.2021 r., 25.06.2021 r.

<sup>52</sup> Wydruk: „Raport z listy Bon stażowy. Kod 000 FP - złożone przed 01.01.21 i zakończone/kończące się po 01.01.2020 roku”: WnBonStaz/19/11, WnBonStaz/19/8, WnBonStaz/20/3, WnBonStaz/19/12, WnBonStaz/19/18, WnBonStaz/20/5, WnBonStaz/19/20, WnBonStaz/19/10, WnBonStaz/20/6, WnBonStaz/20/1, WnBonStaz/20/2, WnBonStaz/20/4, WnBonStaz/19/16, WnBonStaz/19/6, WnBonStaz/19/17.

<sup>53</sup> Dalej: umowa o zorganizowanie stażu.

<sup>54</sup> Pismo p.o. Pierwszego Zastępcy Dyrektora PUP w Łodzi z 25.06.2021 r.

ust. 4 umowy, został określony program stażu uwzględniający 4 z 5 obligatoryjnych elementów wymienionych w art. 53 ust. 4 pkt 1-3 i pkt 5 ustawy. W programie stażu nie został określony sposób potwierdzenia nabytych kwalifikacji lub umiejętności zawodowych.

P.o. Pierwszy Zastępca Dyrektora udzielił analogicznych wyjaśnień, jak w kwestii organizacji staży (pkt 67 niniejszego dokumentu).

**78.** Stosownie do art. 53 ust. 5 ustawy:

- obowiązek nadzoru nad odbywaniem stażu przez bezrobotnego był realizowany poprzez analizowanie dokumentacji dostarczanej do Urzędu (m.in. comiesięczne rozliczanie list obecności),
- pracodawcy po zakończeniu realizacji programu, o którym mowa w ust. 4, wydali opinię zawierającą informacje o zadaniach realizowanych przez bezrobotnego i umiejętnościach praktycznych pozyskanych w trakcie stażu,

Stosownie do § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie stażu ww. opinie zostały przedłożone Prezydentowi Miasta wraz ze sporządzonym przez bezrobotnego sprawozdaniem, o którym mowa w § 6 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie stażu. Sprawozdania z przebiegu stażu zawierały podpisy opiekuna bezrobotnego odbywającego staż, wymagane przepisem § 6 ust. 3 rozporządzenia w sprawie stażu.

- Prezydent Miasta wydał bezrobotnym zaświadczenie o odbyciu stażu w ramach bonu stażowego.

Zgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie stażu, zaświadczenia o odbyciu stażu zawierały dane, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 1 i 3-7 rozporządzenia w sprawie stażu.

**79.** W badanym okresie, Urząd przeprowadził 4 kontrole w zakresie prawidłowości wykonania umów o zorganizowanie stażu dla bezrobotnych, w wyniku których nie sformułowano ocen negatywnych. Ponadto p.o. Pierwszy Zastępca Dyrektora wyjaśnił<sup>55</sup>, że nadzór nad realizacją umowy dotyczącej organizacji stażu w 2020 r. odbywał się poprzez weryfikację złożonych list obecności, w tym spóźnień, nieobecności, udzielanych dni wolnych na podstawie dołączanych wniosków o udzielenie dni wolnych, zapoznawanie stażystów z ich obowiązkami i uprawnieniami oraz z programem stażu.

W 2020 r., Urząd nie monitorował postanowień określonych w § 2 pkt 1-15 umowy oraz § 6 ust. 1 pkt 4-7 rozporządzenia w sprawie stażu, w zakresie wypełniania zobowiązań organizatora stażu innego niż PUP<sup>56</sup>. Urząd nie przeprowadził kontroli umów w zakresie realizacji bonów stażowych.

P.o. Pierwszy Zastępca Dyrektora poinformował<sup>57</sup> o zintensyfikowaniu nadzoru nad prawidłowością wypełniania przez organizatora stażu wszelkich zobowiązań określonych w § 2 umów stażowych, o podjęciu działań mających na celu szczegółową weryfikację zobowiązań organizatora podczas wizyt w miejscu odbywania stażu oraz o wprowadzeniu zasady poddawania kontroli bonów stażowych.

Należy zauważyć, że brak weryfikacji przez PUP (w ramach nadzoru) wszystkich zobowiązań organizatora stażu oraz nieprzeprowadzanie kontroli umów o zorganizowanie stażu w ramach bonu stażowego, było działaniem nieprawidłowym.

**80.** W zbadanych sprawach dotyczących bonu stażowego, opiekun bezrobotnego odbywającego staż sprawował opiekę nad nie więcej niż trzema osobami bezrobotnymi odbywającymi staż, co było zgodne z § 6 ust. 4 rozporządzenia w sprawie stażu.

**81.** Zgodnie z § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie stażu, czas pracy bezrobotnych odbywających staż nie przekraczał 8 godzin na dobę i 40 godzin tygodniowo, nie odbywali oni stażu w niedziele i święta, w porze nocnej, w systemie pracy zmianowej ani w godzinach nadliczbowych.

<sup>55</sup> Tamże.

<sup>56</sup> Protokół kontroli nr 9/2020/ST z 2.09.2020 r.

<sup>57</sup> Pismo p.o. Pierwszego Zastępcy Dyrektora PUP w Łodzi z 25.06.2021 r.

**82.** Stosownie do art. 53 ust. 7a ustawy, na wniosek bezrobotnego odbywającego staż, pracodawca udzielał dni wolnych w wymiarze 2 dni za każde 30 dni kalendarzowych odbywania stażu. Za dni wolne wypłacono przysługujące stypendium. Za ostatni miesiąc odbywania stażu pracodawca udzielił dni wolnych przed upływem terminu zakończenia stażu.

**83.** Nie wystąpiły przypadki, o których mowa w § 1 ust. 3 rozporządzenia w sprawie stażu, tj. bezrobotni nie odbywali ponownie stażu u tego samego organizatora na tym samym stanowisku pracy, na którym wcześniej odbywali staż, przygotowanie zawodowe w miejscu pracy lub przygotowanie zawodowe dorosłych. PUP weryfikował brak wystąpienia negatywnych przesłanek na podstawie analizy danych z systemu teleinformatycznego Syriusz.<sup>58</sup>

**84.** Stosownie do § 4 rozporządzenia w sprawie stażu, Prezydent Miasta przed skierowaniem bezrobotnego do odbycia stażu skierował go na badania lekarskie, o których mowa w art. 2 ust. 3 ustawy.

**85.** W ramach bonu stażowego, zgodnie z art. 66l ust. 6 pkt 1 i 2 ustawy, Prezydent Miasta sfinansował w prawidłowej wysokości i formie koszty przejazdu do i z miejsca odbywania stażu, niezbędnych badań lekarskich.

**86.** W związku z rozpoczęciem stażu, zgodnie z art. 53 ust. 6 ustawy, Prezydent Miasta wydał decyzję o przyznaniu prawa do stypendium w wysokości stanowiącej 120% kwoty zasiłku, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy. Stypendium zostało wypłacone zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przyznawania dodatku aktywizacyjnego. W skontrolowanych przypadkach nie miała miejsca wypłata zasiłku osobie pobierającej stypendium.

**87.** W 2 sprawach z zakresu bonu stażowego organizatorzy stażu złożyli listy obecności<sup>59</sup> po terminie, czym naruszyli § 6 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia w sprawie stażu oraz § 2 ust. 12 umowy.

**88.** W 2 z 15 skontrolowanych przypadków stażysty nie ukończyli stażu. W 1 przypadku<sup>60</sup> powodem było podjęcie pracy przez bezrobotnego.

W 1 przypadku<sup>61</sup> p.o. Dyrektor Urzędu przerwał staż<sup>62</sup> bez wyczerpania przesłanek określonych w rozporządzeniu w sprawie stażu i pozostawił osobę w prowadzonym przez Urząd rejestrze osób bezrobotnych, celem dalszej aktywizacji. Podstawą przerwania stażu był wniosek stażysty i wspólne porozumienie organizatora stażu i stażysty o przerwaniu stażu<sup>63</sup>. Organizator prośbę o przerwaniu stażu argumentował faktem, że pomimo starań stażysta nie radził sobie z wykonywaniem pracy<sup>64</sup>, na co Urząd wyraził zgodę.

P.o. Pierwszy Zastępca Dyrektora wyjaśnił<sup>65</sup>, że „Przerwanie stażu (...) odbyło się po rozmowie telefonicznej z organizatorem stażu, w nawiązaniu do złożonego podania o rozwiązanie umowy stażowej (...)”.

Należy zauważyć, że w § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie stażu wskazano okoliczności będące podstawą przerwania stażu. Rozwiązanie umowy i przerwanie stażu nastąpiło bez wnikliwego rozpatrzenia okoliczności uzasadniających wystąpienie i wyczerpanie przesłanek do przerwania stażu. Argumentacja uzasadniająca przerwanie stażu została zweryfikowana przez Urząd tylko wobec organizatora.

<sup>58</sup> Dane z systemu SyriuszStd.

<sup>59</sup> Umowa nr: UMSTAZ/19/0052, Umowa nr: UMSTAZ/20/0173.

<sup>60</sup> Umowa nr: UMSTAZ/19/0099.

<sup>61</sup> Umowa nr: UMSTAZ/20/0046.

<sup>62</sup> Pismo pracownika Urzędu z 7.07.2020 r. do organizatora stażu, znak: (PC.I. 5420.0140.2020. A.P.M). Akceptacja przez Urząd pisma stażystki z 6.08.2020 r.

<sup>63</sup> Pismo organizatora stażu z 23.06.2020 r.

<sup>64</sup> Wyjaśnienia Kierownika Działu Instrumentów Rynku Pracy z 8.07.2021 r.

<sup>65</sup> Pismo p.o. Pierwszego Zastępcy Dyrektora PUP w Łodzi z: 23.06.2021 r., 25.06.2021 r.

**89.** W każdym ze zbadanych przypadków przerwania stażu, Prezydent Miasta wydał decyzję o utracie stypendium stażowego od dnia, w którym nastąpiło przerwanie stażu.

**90.** W przypadku 1 umowy<sup>66</sup> o zorganizowanie stażu dla bezrobotnego w ramach bonu stażowego, Urząd nie aneksował umowy w sytuacji zmiany terminu wypłaty premii dla pracodawcy.

Stosownie do § 9 umowy „wszelkie zmiany warunków umowy wymagają formy pisemnej (...) stanowiącej aneks do umowy”. W § 3 ust. 1 pkt 2 umowy o zorganizowanie stażu dla bezrobotnego w ramach bonu stażowego określono, że wypłata premii dla pracodawcy następuje na jego wniosek, który należy złożyć nie później niż 30 dni od zakończenia 6-miesięcznego okresu zatrudnienia. Osoba uprawniona do premii złożyła wniosek o wypłatę premii po tym terminie. PUP wstrzymał wypłatę premii i wezwał wnioskodawcę do wyjaśnień. Organizator złożył wyjaśnienia dotyczące powodów niedotrzymania terminu wraz z prośbą o przychylne rozpatrzenie wniosku. Urząd pozytywnie rozpatrzył wniosek i wypłacił premię w wysokości 1 543,80 zł w innym terminie niż wskazany w umowie. Brak zawarcia aneksu, do umowy w przypadku zmiany jej warunków, stanowiło naruszenie § 9 umowy.

P.o. Dyrektor PUP wyjaśnił<sup>67</sup>, że „(...) Złożone wyjaśnienia przez Organizatora w dniu 28.04.2020 roku do wniosku o wypłatę premii (...) zostały uwzględnione i z uwagi na spełnienie warunku określonego w ww. przepisie cytowanej ustawy, decyzją Dyrektora Urzędu została wypłacona premia (...)”.

Należy zauważyć, że decyzja Dyrektora PUP uwzględniająca wniosek organizatora o wypłatę premii po terminie wskazanym w umowie o zorganizowanie stażu dla bezrobotnego, spowodowała zmianę jej warunków i zgodnie z § 9 umowy Urząd był zobowiązany dokonać jej zmiany w formie aneksu.

**91.** Zgodnie z art. 66l ust. 4 i 5 ustawy, Prezydent Miasta wypłacił premię w prawidłowej wysokości (zgodnie z warunkami dopuszczalności pomocy *de minimis*) 10 z 13 pracodawców<sup>68</sup>, którzy zatrudnili bezrobotnego przez deklarowany okres co najmniej 6 miesięcy po zakończonym stażu.

W pozostałych 3 przypadkach<sup>69</sup>, w związku z niezrealizowaniem przez pracodawców zobowiązania zawartego w § 2 ust. 17 umów, tj. zatrudniania stażysty przez okres 6 miesięcy po odbyciu stażu, nie byli oni uprawnieni do złożenia wniosków o premię. Przyczyną niezrealizowania umów w ww. zakresie była: odmowa stażystki do podjęcia zatrudnienia (1 sprawa), przerwanie zatrudnienia przed upływem 6 miesięcy (1 sprawa), wniosek pracodawcy o zwolnienie z obowiązku zatrudnienia stażysty ze względu na trudną sytuację ekonomiczną (1 sprawa).

[Akta kontroli: 4 293-7 419, 11 496-11 497, 11 550-11 561, 11572-11575, 11 648-11 685, 11 685-11 687]

## **IX. Prawidłowość wydatkowania środków FP w ramach bonu na zasiedlenie**

**92.** Badaniem objęto 6 spraw.<sup>70</sup>

**93.** W 2020 r., w Urzędzie stosowano formularz *Wniosku o przyznanie bonu na zasiedlenie dla osoby bezrobotnej do 30 roku życia*.

**94.** Stosownie do art. 66n ust. 1 ustawy, na wniosek bezrobotnego do 30 roku życia, Prezydent Miasta przyznał, na podstawie umowy, bon na zasiedlenie w związku z podjęciem przez bezrobotnego poza miejscem dotychczasowego zamieszkania zatrudnienia, innej pracy zarobkowej lub działalności gospodarczej.

<sup>66</sup> Umowa nr: UMSTAZ/19/0053.

<sup>67</sup> Pismo p.o. Dyrektora PUP w Łodzi z 9.06.2021 r.

<sup>68</sup> W ramach zrealizowanych 13 umów.

<sup>69</sup> Umowa nr: UmStaz/20/0173 odmowa, Umowa nr: UmStaz/20/0057-przerwa, Umowa nr: UmStaz/20/0033-pracodawca.

<sup>70</sup> Nr. umów: UmBonZasied/000/20/2, UmBonZasied/000/20/3, UmBonZasied/000/20/4, UmBonZasied/000/20/5, UmBonZasied/000/20/6, UmBonZasied/232/20/6.

95. Wszystkie zbadane umowy o przyznanie bezrobotnemu bonu na zasiedlenie zawierały w § 1 ust. 3 zobowiązanie wnioskodawcy do spełnienia warunków wymienionych w art. 66n ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy, które w 3 zrealizowanych umowach zostały spełnione, tj. wnioskodawcy przedłożyli dokumentację potwierdzającą, że pozostawali w zatrudnieniu, innej pracy zarobkowej lub prowadzili działalność gospodarczą przez okres co najmniej 6 miesięcy i osiągnęli z tego tytułu wynagrodzenie lub przychód w wysokości co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę brutto miesięcznie oraz podlegali ubezpieczeniom społecznym a odległość od miejsca dotychczasowego zamieszkania do miejscowości, w której podjęli zatrudnienie wynosiła 80 km. W pozostałych 3 umowach, na dzień kontroli<sup>71</sup>, nie minął jeszcze termin dostarczenia przez wnioskodawców do Urzędu dokumentacji, o której mowa w art. 66n ust. 3 pkt 3 ustawy.

96. Umowy w § 2 zawierały zobowiązanie m.in. do przedłożenia zaświadczenia o wykonywaniu innej pracy zarobkowej i wysokości wynagrodzenia (z wyszczególnieniem każdego miesiąca) oraz o podleganiu ubezpieczeniu społecznemu oraz o odprowadzaniu składki na FP. W przypadku 2 umów<sup>72</sup> bezrobotni nie przedłożyli kompletnego zaświadczenia.

Kierownik Działu w PUP wyjaśnił<sup>73</sup>, że „...odstąpiono oraz nie pobrano zaświadczenia od pracodawcy o wykonywaniu innej pracy zarobkowej i wysokości wynagrodzenia (z wyszczególnieniem każdego miesiąca) oraz o podleganiu ubezpieczeniu społecznemu oraz o odprowadzaniu składki na Fundusz Pracy (...), ponieważ analizy akt sprawy dokonano na podstawie innych wiarygodnych dokumentów. Po ich ocenie uznano, iż potwierdzają one przeprowadzenie przez beneficjentów wymaganego okresu zgodnie z umową o przyznanie bezrobotnemu bonu na zasiedlenie (§ 2 lit. d umowy). W przypadku (...) analizy dokonano na podstawie rachunków do umów zlecenia podpisanych przez Pracodawcę oraz na podstawie raportu ZUS - U1. Natomiast Pan (...) przedłożył karty przychodów podpisane przez Pracodawcę oraz wydruki wygenerowane z portalu ZUS PUE. Okres zatrudnienia ww. zweryfikowano na podstawie ww. dokumentów oraz raportu ZUS - U1. Biorąc pod uwagę fakt, iż przedłożone dokumenty zawierały wszystkie niezbędne informacje niezbędne do rozliczenia odstąpiono od aneksowania ww. umów. Jednocześnie Dział Obsługi Klientów Indywidualnych w Wydziale Monitorowania Pomocy Publicznej Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi zobowiązuje się do aneksowania w przyszłości umów o przyznanie bezrobotnemu bonu na zasiedlenie w przypadku zmiany sposobu rozliczenia”.

Należy zauważyć, że odstąpienie od zawarcia aneksu w sytuacji zmiany jej warunków było działaniem nieprawidłowym.

W przypadku 1 umowy o przyznanie bonu na zasiedlenie<sup>74</sup>, zawartej 31 stycznia 2020 r., bezrobotny był zobowiązany do przedstawienia deklaracji ZUS P DRA wraz z kopiami dowodów zapłaty składek na ubezpieczenie społeczne (§ 2 lit. d pkt 3 tiret 2).

Bezrobotny w związku z sytuacją epidemiologiczną w kraju, na mocy decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, został zwolniony z opłacania składek i skorzystał z tego zwolnienia w 2020 r. Fakt ten nie został odzwierciedlony w zawartej z bezrobotnym umowie, co powinno nastąpić poprzez jej aneksowanie w zakresie obowiązku dołączania dokumentów z ZUS. Po stwierdzeniu przez Kontrolujących ww. braku, Prezydent Miasta zawarł z bezrobotnym w 2021 r. aneks do umowy<sup>75</sup>, który zawierał następujące postanowienie: „na mocy ustawy z dnia 31.03.2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (...) zwalnia się Bezrobotnego z opłacania ZUS (...)”.

<sup>71</sup> Wg stanu na 9.07.2021 r.

<sup>72</sup> UmBonZasied/000/20/3, UmBonZasied/232/20/6.

<sup>73</sup> Pismo Kierownika Działu Obsługi Klienta Indywidualnego PUP z 18.10.2021 r.

<sup>74</sup> Nr UmBonZasied/000/20/2.

<sup>75</sup> Aneks z dnia 8.06.2021 r.



Zastosowanie w umowie takiego uregulowania było działaniem nieprawidłowym. P.o. Dyrektor PUP, działający z upoważnienia Prezydenta Miasta, nie jest uprawniony do wydawania decyzji w sprawie zwolnienia z opłacania składek na ubezpieczenie społeczne. Późniejsze zawarcie aneksu było działaniem porządkującym, pozwalającym na odzwierciedlenie zaistniałego stanu prawnego w zakresie obowiązku załączania dokumentów. Wskazanie na zwolnienie z opłacania składek nie miało wpływu na prawidłowość realizowanej umowy, co jednak nie zwalniało Urzędu z obowiązku jej aneksowania, zgodnie z § 9 umowy.

**97.** Stosownie do art. 66n ust. 2 ustawy, we wszystkich zbadanych sprawach, Prezydent Miasta przyznał środki FP w wysokości określonej w umowie (§ 1 ust. 4), nie wyższej jednak niż 200% przeciętnego wynagrodzenia za pracę i przeznaczone zostały na pokrycie kosztów zamieszkania związanych z podjęciem zatrudnienia, innej pracy zarobkowej lub działalności gospodarczej.

**98.** Bezrobotni, odpowiednio do stopnia realizacji umowy, wypełnili zobowiązanie przedłożenia dokumentów określonych w art. 66n ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy. W 2 spośród 6 zbadanych przypadków, Urząd skorzystał z uprawnienia nadanego art. 15zff ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>76</sup> i wydłużył termin na realizację zobowiązań wynikających z umowy.

[Akta kontroli: 6 606-7 419, 11 520-11 543, 14 160-14 161]

## **X. Finanse**

**99.** W zakresie zbadanych 7 instrumentów rynku pracy, Urząd prawidłowo wydatkował środki FP.

**100.** W 2020 r. na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, z wyłączeniem środków z Europejskiego Funduszu Społecznego, przeznaczono 10 588 771,00 zł, z czego 8 336 334,19 zł na zbadane instrumenty rynku pracy,

**101.** W planie finansowym Urzędu na 2020 r.<sup>77</sup> ujęto wydatki FP na zbadane instrumenty rynku pracy oraz zapotrzebowano środki na dodatki aktywizacyjne w wysokości ogółem: 8 336 334,19 zł, z czego Urząd wydatkował prawidłowo zaksięgowane środki w wysokości 8 326 370,72 zł<sup>78</sup>.

**102.** Pozostała na koncie bankowym PUP kwota 9 963,47 zł stanowiła środki do wykorzystania w 2021 r. na wydatki obligacyjne: zasiłki, świadczenia integracyjne i dodatki aktywizacyjne, co było zgodne z § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 października 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Pracy<sup>79</sup>.

**103.** Szczegółową kontrolą objęto wydatki ze zbadanej próby o wartości 818 688,22 zł, co stanowiło 9,8% środków wydatkowanych ogółem przez Urząd w 2020 r. na zbadane instrumenty rynku pracy, w tym na:

- dodatki aktywizacyjne kwotę 1 493 105,19 zł, z czego wydatki objęte badaniem wyniosły 7 632,10 zł i stanowiły 0,51% kwoty wydatkowanej ogółem,
- refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy kwotę 858 387,71 zł, z czego wydatki objęte badaniem wyniosły 291 046,68 zł i stanowiły 33,9% kwoty wydatkowanej ogółem,

<sup>76</sup> Dz.U. z 2020 r. poz.1842.

<sup>77</sup> Plan na 01.01.2020 FP +EFS pozytywnie zaopiniowany przez Powiatową Radę Rynku Pracy uchwałą Nr 2/II/2020 Powiatowej Rady Rynku Pracy w Łodzi z dnia 24 marca 2020 r. w sprawie podziału procentowego limitu środków Funduszu Pracy przyznanych algorytmem na 2020 r. na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej z wyłączeniem środków z Europejskiego Funduszu Społecznego. Z zastrzeżeniem, że wykazane środki wydatkowane na dodatki aktywizacyjne wydatkowane były przez Urząd na bieżąco.

<sup>78</sup> Zestawienie obrotów i sald za okres 01.01.2020- 31.12.2020. Wydruk z systemu FK33101R, Zestawienie obrotów i sald, Syriusz:10610-PUP Łódź (...).

<sup>79</sup> Dz.U. z 2011 r. Nr 221, poz. 1317.

- działalność gospodarczą kwotę 4 160 328,84 zł, z czego wydatki objęte badaniem wyniosły 285 647,00 zł i stanowiły 6,87% kwoty wydatkowanej ogółem,
- prace interwencyjne kwotę 378 865,08 zł, z czego wydatki objęte badaniem wyniosły 28 670,06 zł i stanowiły 7,57% kwoty wydatkowanej ogółem,
- staże kwotę 1 304 337,66 zł, z czego wydatki objęte badaniem wyniosły 74 346,14 zł i stanowiły 5,70% kwoty wydatkowanej ogółem,
- bon stażowy kwotę 73 746,24 zł, z czego wydatki objęte badaniem stanowiły 100% kwoty wydatkowanej ogółem,
- bon na zasiedlenie kwotę 57 600,00 zł, z czego wydatki objęte badaniem stanowiły 100% kwoty wydatkowanej ogółem.

**104.** W badanym okresie nie wystąpił przypadek wypłacenia ze środków FP odsetek ustawowych za opóźnienie, o którym mowa w art. 72 ust. 12 ustawy<sup>80</sup>.

[Akta kontroli: 272-325, 1 546-1 547, 11 576-11 643, 12 530-13 093, 13 226-13 227]

## **XI. Informacje o kontroli**

Kontrolę przeprowadził, upoważniony przez Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii<sup>81</sup> a następnie przez Ministra Rodziny i Polityki Społecznej<sup>82</sup>, Zespół kontrolerów w składzie:

- Joanna Steczkiewicz-Szpyt, główny specjalista, Kierownik Zespołu,
- Zdzisława Grażyna Kulesza, główny specjalista, Członek Zespołu,
- Monika Białogrodzka, główny specjalista, Członek Zespołu.

Czynności kontrolne przeprowadzono w terminie od 10 maja do 9 lipca 2021 r., w Powiatowym Urzędzie Pracy w Łodzi, z siedzibą przy ul. Milionowej 9.

W okresie objętym kontrolą jednostką kontrolowaną kierował Pan Krzysztof Barański, któremu Prezydent Miasta Łodzi powierzył z dniem 1 lipca 2018 r. pełnienie obowiązków Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie zgłosił zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego* z 21 października 2021 r.

## **XII. Zalecenia**

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zalecam:

1. Powiadomianie o uwzględnieniu lub odmowie uwzględnienia wniosku o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy lub o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej, w formie i w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku – odpowiednio zgodnie z § 3 ust. 3 i § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie refundacji i dofinansowania.
2. Podpisywanie dokumentów wytworzonych w toku realizacji zadań wyłącznie przez upoważnionych pracowników Urzędu.
3. Dokonywanie zmian warunków realizacji umowy dotyczącej przyznania bonu na zasiedlenie oraz zorganizowania stażu w sposób i w formie określonej w tych umowach oraz w zakresie uprawnień organu.
4. Sprawowanie skutecznego nadzoru nad realizacją organizacji staży, w szczególności poprzez:

<sup>80</sup> Zestawienie obrotów i sald za okres 01.01.2019- 30.06.2021. Wydruk z systemu FK33101R, Zestawienie obrotów i sald, Syriusz:10610-PUP Łódź.

<sup>81</sup> Upoważnienia z 7 maja 2021 r. nr: 20/2021(MRPiIT/36-UDK/21), 21/2021(MRPiIT/35-UDK/21), 22/2021(MRPiIT/37-UDK/21).

<sup>82</sup> Upoważnienia z 8 września 2021 r. nr: BKA.0121.26.2021, BKA.0121.27.2021, BKA.0121.28.2021.

- 4.1. uwzględnianie w programach staży wszystkich elementów wskazanych w art. 53 ust. 4 ustawy,
- 4.2. informowanie organizatora stażu o sposobie rozpatrzenia wniosku, w formie zgodnej ze wskazaną w § 3 rozporządzenia w sprawie stażu,
- 4.3. uwzględnianie przesłanek, o których mowa w § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie stażu, w sytuacji konieczności przerwania stażu,
- 4.4. weryfikację warunków umów o zorganizowanie stażu w ramach bonu stażowego, w zakresie realizacji wszystkich zobowiązań przez organizatora stażu.

Zwracam się o przedłożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*.

Od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

*Wystąpienie pokontrolne* sporządzono w wersji elektronicznej.

*z up. Ministra Rodziny i Polityki Społecznej*

Stanisław Szwed

Sekretarz Stanu

*/-/ podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

## Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma	BKA-V.084.2.2.2021.JSS
Identyfikator pliku	4964891
Nazwa pliku	KW_628764_BKA_plik4.DOCX
Wersja pliku	2
Skrót pliku	94b70f2ac61b7df5e8156d799cc92214

Wydrukował(a): Joanna Steczkiewicz-Szpyt BKA-V

Data wydruku: 2022-02-25 09:14:39

.....

## Podpisane przez:

Stanisław Szwed

Sekretarz stanu - Sekretarz Stanu

Data podpisu: 2021-12-14 16:57:32

Numer certyfikatu: 100346154726797473095217382641870662922

Wystawca certyfikatu: Asseco Data Systems S.A.