



Warszawa, dnia 15 września 2022 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4222.9.2021.MC.15

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 90 ust. 1 i 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), w związku z art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), w związku z ponownym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanym dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego od szlaku za stacją C04 „Powstańców Śląskich” do Stacji Techniczno-Postojowej (STP) „Mory” wraz z STP „Mory”. Zamierzenie budowlane nr 7 polegające na budowie Stacji Techniczno-Postojowej „Mory” (ul. Łęgi/ul. Mory oraz ul. Krańcowa, Mory – gm. Ożarów Mazowiecki), budowie tunelu/rampy wjazdowej wraz z urządzeniami budowlanymi, budowie i przebudowie infrastruktury technicznej i obiektów towarzyszących oraz przebudowie sieci uzbrojenia terenu, instalacji zewnętrznych, dróg i układu drogowego wynikającego z budowy Stacji Techniczno-Postojowej „Mory”*

**uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określám następujące warunki:**

**1. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania i dopełnić poniższych warunków:**

- 1.1 Na etapie realizacji inwestycji masy ziemne należy w miarę możliwości składować w postaci wału na drodze propagacji hałasu pomiędzy placem budowy a terenami chronionymi akustycznie.
- 1.2 W hali warsztatów służby infrastruktury STP „Mory” i II linii metra (obiekt 23), hali tokarki podtorowej i komory lakierniczej, komory śrutowania i komory przygotowawczej (obiekt 25), hali myjni (obiekt 13) i hali komory odkurzania (obiekt 12) równoważny poziom hałasu wewnątrz ww. obiektów podczas ich eksploatacji nie powinien przekraczać 85 dB. Prace obsługowo-naprawcze prowadzone w powyższych obiektach powinny być prowadzone przy zamkniętych bramach i oknach.
- 1.3 Należy monitorować drgania na etapie budowy. Pomiary drgań należy wykonywać na każdym etapie budowy przy każdej istotnej reorganizacji placu budowy w zakresie lokalizacji głównych źródeł drgań. Przede wszystkim pomiary powinny obejmować etap prowadzenia robót ziemnych, a także późniejsze etapy, w przypadku podejrzenia, że dopuszczalne poziomy mogą być przekroczone.  
Pomiary należy wykonywać w szczególności w punkcie:
  - 1\_D01 ul. Łęgi 7
- 1.4 Należy monitorować poziom hałasu na etapie budowy. Pomiary należy wykonywać na każdym etapie budowy przy każdej istotnej reorganizacji placu budowy w zakresie lokalizacji głównych źródeł hałasu. Przede wszystkim pomiary powinny obejmować etap prowadzenia robót ziemnych dla poszczególnych obiektów wchodzących w zakres STP, a także późniejsze etapy, w przypadku podejrzenia, że dopuszczalne poziomy mogą być przekroczone.  
Pomiary należy wykonywać w szczególności w punktach:
  - P28 ul. Łęgi 7

- P29 ul. Mory 8B
- P30 ul. Mory 8A
- P31 ul. Mory 8C
- P36 ul. Łęgi 12

1.5 Na etapie eksploatacji należy przeprowadzić jednorazowe pomiary hałasu w punktach:

- ul. Mory 8B
- ul. Mory 8A
- ul. Mory 8C
- ul. Łęgi 12

Pomiary należy przeprowadzić w momencie, w którym inwestycja będzie funkcjonować w docelowym, pełnym wymiarze, w terminie do jednego roku od oddania inwestycji do użytkowania.

1.6 Należy wykonać analizę porealizacyjną w zakresie poziomów hałasu w terminie 12 miesięcy od dnia oddania inwestycji do użytkowania i przedstawić jej wyniki odpowiedniemu organowi w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania, w celu oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań chroniących środowisko. W przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska należy przedstawić rozwiązania zabezpieczające tereny chronione przed ponadnormatywnym oddziaływaniem akustycznym i zastosować odpowiednie dodatkowe zabezpieczenia. W sytuacji, w której standardy w środowisku nie będą mogły być dotrzymane (nie będzie możliwości technicznych, technologicznych i organizacyjnych), należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

1.7 Maksymalne roczne zużycie preparatów oraz maksymalna zawartość lotnych związków organicznych w stosowanych preparatach nie powinna przekroczyć wartości wskazanych w poniższych tabelach:

Tab.1 – dla preparatów stosowanych w hali warsztatów służby infrastruktury

Lp.	Nazwa preparatu	Szacowane roczne zużycie [kg]	Substancje niebezpieczne na podstawie kart charakterystyki (nazwa i zawartość procentowa)	Nr CAS	Substancja normowana	
1	Płyn myjący Eskaphor HD 6	2850	Metakrzemian sodu	< 5%	10213-79-3	Nie
			Pirofosforan tetrapotasu	< 5%	7320-34-5	Nie
			Isotridecanol	2,5% - 5%	112-70-9	Nie
2	Benzyna ekstrakcyjna III niskoaromatyczna	840	Węglowodory C6-11 obrabiane wodorem, odoratyzowane; Niskowrząca frakcja naftowa obrabiana wodorem - złożona mieszanina węglowodorów otrzymana jako rozpuszczalniki, które są poddawane obróbce wodorem w celu przekształcenia aromatów do nftenów przez uwodornienie katalityczne. Zawiera: nie więcej niż 0,05% benzenu, nie więcej niż 5% pozostałych aromatów, nie więcej niż 5% n-heksanu (poniżej) <sup>1)</sup>	100%	93763-33-8	Tak
			Benzen	< 0,05%	71-43-2	Tak
			Pozostałe węglowodory aromatyczne	< 5%	-	Tak
			n-heksan	< 5%	110-54-3	Nie
3	Lakier akrylowy DECO COLOR® DACH SPRAY	140	Ksylen	40% - 50%	1330-20-7	Tak
			Octan etylu	7% - 10%	141-78-6	Tak
			2-butoksyetanol	7% - 10%	111-76-2	Nie
			Octan butylu	3% - 5%	123-96-4	Tak
			Octan 2-metoksy-1-metyloetylu	949 mg/kg = 0,095%	108-65-6	Nie
			Butan-1-ol; n-butanol	500 mg/kg = 0,05%	71-36-3	Tak
4	Płyn penetrująco-smarujący WD 40	110	Benzyna ciężka obrabiana wodorem (ropa naftowa). Niskowrząca frakcja naftowa obrabiana wodorem (zawiera < 0,1 % benzenu - poniżej) <sup>1)</sup>	67%	64742-48-9	Tak
			Benzen	< 0,1%	71-43-2	Tak
			Destylaty ciężkie parafinowe z odparafinowywania rozpuszczalnikowego (ropa naftowa). Olej bazowy – niespecyfikowany <sup>1)</sup>	21%	64742-65-0	Tak
			Ditlenek węgla	2-3%	124-38-9	Nie
5	Płyn K2 TIRUS – przeciwko zamarzaniu pneumatycznych układów hamulcowych	110	Propanol –2-ol	< 99%	67-63-0	Nie
6	Płyn myjący RM-31 ASF	40	Wodorotlenek sodu	9%	1310-73-2	Nie
			Siarczan laurylowego eteru sodu, anionowy środek powierzchniowo czynny	2%	68891-38-3	Nie
7	Preparat antykorozyjny Zinga aerosol	40	Proszek cynku – pył cynkowy stabilizowany <sup>2)3)</sup>	35 - 45%	7440-66-6	Tak
			Ropa naftowa (węglowodory lekkie aromatyczne, niskowrząca benzyna niespecyfikowana) <sup>1)</sup>	15 - 25%	64742-95-6	Tak
8	Płyn myjący RM-31 ASF	40	Sodium n-cumenesulphonate	3,8%	15763-76-5	Nie
			Polietylenoglikoeter alkilu + 3 EO	3%	61827-42-7	Nie
			Oksyetylenowany alkohol tłuszczowy	3%	69011-36-5	Nie
			C10C13 alkilobenzenosulfonian trietanolamonu, 50 %	1,7%	68411-31-4	Nie
9	Rozpuszczalnik Nitro-celulozowy	40	Toluen	65 - 80%	108-88-3	Tak
			Aceton	25 - 35%	67-64-1	Tak

Lp.	Nazwa preparatu	Szacowane roczne zużycie [kg]	Substancje niebezpieczne na podstawie kart charakterystyki (nazwa i zawartość procentowa)	Nr CAS	Substancja normowana	
10	Nafta	30	Destylaty lekkie zobojętniane chemicznie (ropa naftowa) – złożona mieszanina węglowodorów otrzymywana podczas procesu usuwania kwaśnych substancji, składa się przede wszystkim z węglowodorów o liczbie atomów węgla głównie w zakresie od C9 do C16 <sup>4)</sup>	100%	64742-31-0	Tak
11	Rozpuszczalnik chlorokauczukowy	20	Destylaty lekkie z reformingu katalitycznego traktowane wodorem, frakcja węglowodorów aromatycznych C8-12 (ropa naftowa) – nie zawiera benzenu <sup>1)</sup>	60 - 75%	35116-56-1	Tak
			Węglowodory C6-11 obrabiane wodorem, odoratyzowane niskowrząca frakcja naftowa obrabiana wodorem – zawiera < 0,05% benzenu (ponizej) <sup>1)</sup>	25 - 35%	93763-33-8	Tak
12	Środek do mycia styków Loc 7039	20	Benzen	< 0,05%	71-43-2	Tak
			Solwent nafta (ropa naftowa), węglowodory lekkie nafięnowe obrabiane wodorem, zawiera < 0,1% wag. benzenu (ponizej) <sup>1)</sup>	2,5 - 10%	92062-15-2	Tak
			Benzen	< 0,1%	71-43-2	Tak
			Izopropanol	1 - 2,5%	67-63-0	Nie
13	Emalia i farba chlorokauczukowa	20	1,1,1,2-tetrafluoroetan	50 - 100%	811-97-2	Nie
			Ksylen	10 - 20%	1330-20-7	Tak
			Benzyna ciężka obrabiana wodorem (ropa naftowa) <sup>1)</sup>	2,5 - 25%	64742-48-9	Tak
			Ester butylowy kwasu octowego (octan butylu)	2,5 - 10%	123-86-4	Tak
			Etylobenzen	2,5 - 10%	100-41-4	Tak
			Oksym ketonu etylowometylowego	< 1%	95-29-7	Nie
			Neokaprylan kobaltu	< 1%	27253-31-2	Nie
14	Klej Locite 454	5	2-cyanoakrylan etylu	60 - 100%	7085-85-0	Nie

1) przyjęto jako węglowodory alifatyczne

2) przyjęto jako suma metali i jego związków w pyłe zawieszonym PM10

3) przyjęto w całości jako pył zawieszony PM2,5

4) w związku z brakiem informacji o typie węglowodorów będących składnikiem preparatu przyjęto w całości jako węglowodory aromatyczne

Tab.2 – dla preparatów stosowanych w kabinie lakierniczej

Lp.	Nazwa preparatu	Szacowane roczne zużycie [kg]	Substancje niebezpieczne na podstawie kart charakterystyki (nazwa i zawartość procentowa)	Nr CAS	Substancja normowana	
1	Dwuskładnikowa farba nawierzchniowa akrylowo-uretanowa Carboline 134	1450 (proporcja składnika A do B - 4:1), A - 1160 kg, B - 290 kg	Składnik A: Ksylen	12,5-15%	1330-20-7	Tak
			Składnik A: Octan 1-metoksy-2-propylu	15-20%	108-65-6	Nie
			Składnik B: Sześciometylenodwuzycyanian	< 0,5 %	822-06-0	Nie
			Składnik B: Ksylen	9,5-10,5%	1330-20-7	Tak
			Składnik B: Octan 1-metoksy-2-propylu	12-13%	108-65-6	Nie
2	Rozcieńczalnik Nitro	825	Ksylen	25-50%	1330-20-7	Tak
			Octan etylu	10-25%	141-78-6	Tak
			Etylobenzen	10-25%	100-41-4	Tak
			Octan n-butylu	10-25%	123-86-4	Tak
			Butan-1-ol	2,5-10%	71-36-3	Tak
3	Lakier Strukturalny Alexit	900	Niskowrząca benzyna niespecyfikowana <sup>2)</sup>	5-12,5%	64742-95-6	Tak
			Dimetylobenzen - mieszanina izomerów (ksylen)	5-12,5%	1330-20-7	Tak
			Etylobenzen	1-5%	100-41-4	Tak
			Octan n-butylu	5-12,5%	123-86-4	Tak
			Ester 2-metoksypropylowy kwasu octowego	1-5%	108-65-6	Nie
4	Utwardzacz do lakieru strukturalnego ALEXIT	300	Polizocyanian alifatyczny	40-100%	28182-31-2	Nie
			Dimetylobenzen - mieszanina izomerów (ksylen)	1-5%	1330-20-7	Tak
			Dizocyanian heksametylenu	0,1-0,25%	822-06-0	Nie
			Ester 2-metoksypropylowy kwasu octowego	1-5%	108-65-6	Nie
			Dimetylobenzen - mieszanina izomerów (ksylen)	5-12,5%	1330-20-7	Tak
5	Rozpuszczalnik do lakieru strukturalnego ALEXIT	400	Etylobenzen	1-5%	100-41-4	Tak
			Octan n-butylu	40-100%	123-86-4	Tak
			Ksylen (mieszanina izomerów)	20-50%	-	Tak
			Ksylen	20-50%	1330-20-7	Tak
			Octan butylu	1-5%	123-66-4	Tak
6	Emalia chlorokauczukowa (Sniezka)	200	Etylobenzen	1-5%	100-41-4	Tak
			Oksym butan-2-onu	0,1-0,5%	96-29-7	Nie
			Kwas 2-etyloheksanowy, sól cyrkonu	0,1-0,5%	22464-99-9	Nie
			Toluen	< 0,1%	108-88-3	Tak
			(metylo-2-metoksyetoksy)propanol	< 0,1%	34590-94-8	Nie
			2-(2-butoksyetoksy)etanol	< 0,1%	112-34-5	Nie
			Ksylen	40-50%	1330-20-7	Tak
			Aceton	5-10%	67-64-1	Tak
			Benzyna ekstrakcyjna <sup>1)</sup>	40-50%	93763-33-8	Tak
			Toluen	< 75%	108-88-3	Tak
8	Rozcieńczalnik chlorokauczukowy (Dorex)	100	Węglowodory C6-C11 obrabiane wodorem, odoratyzowane; Niskowrząca frakcja naftowa obrabiana wodorem <sup>1)</sup>	< 25%	93763-33-8	Tak
			Alkohol etylowy	18-26%	64-17-5	Nie
9	Farba syntetyczna Corina	420	Alkohol izobutylovyy	18%-24%	78-83-1	Tak
			Alkohol butylowy (butan-1-ol)	1-3%	71-36-3	Tak
			Kwas fosforowy (V), 75%	< 2,5%	7664-38-2	Nie
			Fenol	< 1%	108-95-2	Tak
			Formaldehyd	< 0,04%	50-00-0	Tak
10	Rozcieńczalnik do farby syntetycznej Corina	210	Alkohol etylowy	60-70%	64-17-5	Nie
			Alkohol izobutylovyy	30-40%	78-83-1	Tak

1) przyjęto jako węglowodory alifatyczne

2) w związku z brakiem informacji o typie węglowodorów będących składnikiem preparatu przyjęto w całości jako węglowodory aromatyczne

Tab.3 – dla preparatów stosowanych w boksie mieszalnika i myjki

Lp.	Nazwa preparatu	Szacowane roczne zużycie [kg]	Substancje niebezpieczne na podstawie kart charakterystyki (nazwa i zawartość procentowa)	Nr CAS	Substancja normowana	
1	Rozpuszczalnik Nitro	250	Ksylen	25-50%	1330-20-7	Tak
			Octan etylu	10-25%	141-78-6	Tak
			Etylobenzen	10-25%	100-41-4	Tak
			Octan n-butylu	10-25%	123-86-4	Tak
			Butan-1-ol	2,5-10%	71-36-3	Tak

Tab.4 – dla preparatów stosowanych w kabinie przygotowawczej

Lp.	Nazwa preparatu	Szacowane roczne zużycie [kg]	Substancje niebezpieczne na podstawie kart charakterystyki (nazwa i zawartość procentowa)		Nr CAS	Substancja normowana
1	Rozcieńczalnik Nitro	170	Ksylene	50%	1330-20-7	Tak
			Octan etylu	25%	141-78-6	Tak
			Etylobenzen	25%	100-41-4	Tak
			Octan n-butylu	25%	123-86-4	Tak
			Butan-1-ol	10%	71-36-3	Tak
2	Rozpuszczalnik Benzyna ekstrakcyjna	700	Benzyna lekka obrabiana wodorem (ropa naftowa); Niskowrząca frakcja naftowa obrabiana wodorem <sup>1)</sup> , w tym:	100%	64742-49-0	Tak
			Benzen	0,05%	71-43-2	Tak
			Toluen lub n-heksan	5%	108-88-3	Tak
			Benzyna lekka obrabiana wodorem (ropa naftowa); Niskowrząca frakcja naftowa obrabiana wodorem <sup>1)</sup> , w tym	5%	64742-49-0	Tak
			Benzen < 10 ppm	0,001%	71-43-2	Tak
3	Aceton	350	Aceton	100%	67-64-1	Tak

Ponadto czas pracy kabiny lakierniczej w ciągu roku nie powinien przekraczać 4000 godzin.

- 2 W warunkach decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 3 lutego 2020 r., znak: WOOŚ-II.4210.54.2017.MC.56, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie II linii metra w Warszawie - III etap realizacji odcinka zachodniego, od szlaku za stacją C4 „Powstańców Śląskich” do Stacji Techniczno Postojowej (STP) Mory, wraz z STP Mory, która została częściowo zmieniona decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 18 stycznia 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.6.2020.KM, w części dotyczącej omawianej inwestycji, wprowadza się następujące zmiany:

2.1 Pkt 1.2.7 otrzymuje brzmienie:

„W celu zminimalizowania wpływu zaplanowanej wycinki na środowisko należy:

- a) drzewa gatunków inwazyjnych usunąć z karpinami, zaś usunięte korzenie zutylizować,
- b) zrekomensować usunięcie 1028 sztuk drzew i 236 m<sup>2</sup> krzewów oraz zniszczenie ponad 1,2 ha terenów leśnych w ramach zamierzenia budowlanego nr 7 nasadzeniem 1303 sztuk drzew, 3987 m<sup>2</sup> krzewów oraz 987 m<sup>2</sup> bylin oraz nasadzeniem 118 sztuk drzew w ramach zamierzenia nr 7a. Dobór składu gatunkowego drzew do nasadzeń powinien być zaproponowany przez botanika z nadzoru przyrodniczego. Monitoring udatności i trwałości nasadzeń zastępczych drzew należy prowadzić w okresie 5 lat od ich nasadzenia - w 1, 3 i 5 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania żywotności drzew, nasadzenia należy uzupełnić w stosunku 1:1. Nasadzenia należy uzupełnić najpóźniej w następnym roku kalendarzowym. Termin powinien określić nadzór przyrodniczy uwzględniając gatunek i typ wykorzystanej sadzonki (z zakrytym bądź odkrytym systemem korzeniowym), a także uwarunkowania meteorologiczne,
- c) w ramach zamierzenia budowlanego nr 7 zamontować:
  - 30 skrzynek (budek) lęgowych typu A (średnica otworu wlotowego 33 mm),
  - 5 skrzynek (budek) lęgowych typu A typu A1 (średnica otworu wlotowego 27 mm),
- d) szczegółowe miejsca montażu budek dla ptaków wskazać przez ornitologa z nadzoru przyrodniczego, w miejscach odpowiadających wymaganiom biologicznym i ekologicznym gatunków którym są dedykowane;
- e) powiesić skrzynki (budki) przed przeprowadzeniem wycinki. Corocznie przez okres 5 lat, od dnia ich zawieszenia, należy monitorować pod nadzorem ornitologicznym stopień zasiedlenia wszystkich powieszonych skrzynek oraz zapewnić ich czyszczenie i konserwację. Przez ten czas wszystkie skrzynki muszą być monitorowane i jednocześnie czyszczone ze starego materiału gniazdowego, a w razie potrzeby konserwowane jednokrotnie po każdym sezonie lęgowym, tj. w okresie od 1 października do końca lutego. Budki zniszczone w tym okresie (5 lat od powieszenia) należy wymieniać na nowe, w terminie do końca lutego każdego roku. Wszystkie budki zasiedlone przynajmniej raz

- w ciągu 5-letniego okresu monitorowania należy przez kolejne 25 lat czyścić ze starego materiału gniazdowego, a w razie potrzeby także konserwować jednokrotnie po każdym sezonie lęgowym, tj. w okresie od 1 października do końca lutego, jak również wymieniać na nowe (dotyczy zniszczonych budek nienadających się do naprawy) w terminie do końca lutego każdego roku.”
- 2.2 Pkt 1.2.8 otrzymuje brzmienie:  
„Zaplecze budowy, w tym parki maszynowe, place postojowe oraz miejsca stałego i czasowego magazynowania materiałów budowlanych, należy zlokalizować na utwardzonym, uszczelnionym podłożu, poza obrysem koron drzew przeznaczonych do adaptacji.”
- 2.3 Pkt 1.2.23 otrzymuje brzmienie:  
„Wykopy budowlane w odniesieniu do części:  
– głębokiej, obejmującej część głęboką tunelu D1 itp., znajdującej się w przedziale poziomów ok. 17-22 m n. „0” Wisły, realizować w osłonie ścian szczelinowych połączonych z poziomymi przesłonami przeciwfiltracyjnymi,  
– płytkich o jednej kondygnacji podziemnej, znajdujących się w przedziale poziomów ok. 22-24,5 m n. „0” Wisły, realizować w obudowie ze ścian szczelinowych,  
– bardzo płytkich znajdujących się powyżej poziomu 24,5 m n. „0” Wisły realizować w obudowie ze ścian szczelinowych lub wykopach otwartych w razie potrzeby zabezpieczanych obudową ciągłą (ściana berlińska, ścianka szczelna itp.).  
W odniesieniu do sieci wykopy realizować w wykopie otwartym lub obudowie tymczasowej.”
- 2.4 Pkt 1.2.30 otrzymuje brzmienie:  
„Na etapie realizacji inwestycji likwidacje studni przeprowadzić metodą łożowania, cementowania lub zasypania urobkiem i cementowania otworu nad urobkiem.”
- 2.5 Pkt 1.2.31 otrzymuje brzmienie:  
„Odwodnienie gruntów realizować w sposób minimalizujący zasięg leja depresyjnego.  
Odwodnienie gruntów pod obiekty w odniesieniu do części:  
– głębokiej, obejmującej część głęboką tunelu D1 itp., realizować w przestrzeni ograniczonej ścianami szczelinowymi i poziomą przesłoną przeciwfiltracyjną,  
– płytkich o jednej kondygnacji podziemnej takich jak wejścia, przejścia podziemne, korytarze wentylacyjne, itp., realizować w przestrzeni ograniczonej ścianami szczelinowymi np. przez zastosowanie igłofiltrów, system odwodnienia wgłębnego, poziomą przesłonę przeciwfiltracyjną, system odwodnienia powierzchniowego (np. rząpie), itp.,  
– bardzo płytkich znajdujących się powyżej poziomu 24,5 m n. „0” Wisły, realizować np. przez zastosowanie igłofiltrów, system odwodnienia wgłębnego, system odwodnienia powierzchniowego (np. rząpie), itp.  
W odniesieniu do sieci odwodnienia gruntów pod obiekty realizować np. przez zastosowanie igłofiltrów, system odwodnienia wgłębnego, system odwodnienia powierzchniowego (np. rząpie), itp.  
Wody z odwodnień odprowadzać poprzez zbiorniki osadnikowe do sieci kanalizacji miejskiej na warunkach określonych przez gestora sieci.”
- 2.6 Pkt 1.2.35 otrzymuje brzmienie:  
„Ścieki technologiczne, w tym ścieki z mycia kół samochodów, na etapie realizacji inwestycji odprowadzać do miejskiej sieci kanalizacyjnej po uprzednim podczyszczeniu w piaskownikach/osadnikach lub separatorach substancji ropopochodnych (w zależności od rodzaju ścieków) lub do szczelnych zbiorników bezodpływowych opróżnianych przez uprawnione podmioty. Zbiorniki systematycznie opróżniać, nie dopuścić do ich przepełnienia”
- 2.7 Pkt 1.2.36 otrzymuje brzmienie:  
„Wody opadowe i roztopowe z terenu zaplecza budowy oraz placów budów – w miejscach pozwalających na ich odprowadzanie – odprowadzać do miejskiej sieci kanalizacyjnej po uprzednim podczyszczeniu w osadnikach.”
- 2.8 Pkt 1.2.37 otrzymuje brzmienie:  
„Obiekty w odniesieniu do części:

- głębokiej, obejmującej część głęboką tunelu D1 itp., realizować z zastosowaniem stropowej lub odkrywkowej metody realizacji w obudowie ścian szczelinowych połączonych z poziomymi przesłonami przeciwfiltracyjnymi; ściany szczelinowe pozostawić jako element konstrukcji docelowej obiektów (ścian zewnętrznych),
- płytkich o jednej kondygnacji podziemnej, realizować z zastosowaniem stropowej lub odkrywkowej metody realizacji w obudowie ze ścian szczelinowych; ściany szczelinowe pozostawić jako element konstrukcji docelowej obiektów (ścian zewnętrznych),
- bardzo płytkich znajdujących się powyżej poziomu 24,5 m n. „0” Wisły, realizować z zastosowaniem odkrywkowej lub stropowej metody realizacji, w wykopach otwartych lub zabezpieczonych obudową ciągłą.

W odniesieniu do sieci objekty realizować z zastosowaniem odkrywkowej metody realizacji w wykopie otwartym lub obudowie tymczasowej.”.

2.9 Pkt 1.2.38 otrzymuje brzmienie:

„Prace odwodnieniowe w zakresie części:

- głębokiej znajdującej się w przedziale poziomów ok. 16-22 m n. „0” Wisły, obejmującej część głęboką tunelu D1 itp., realizować w przestrzeni ograniczonej ścianami szczelinowymi,
- płytkich znajdujących się w przedziale poziomów ok. 22-24,5 m n. „0” Wisły, o jednej kondygnacji podziemnej takich jak wejścia, przejścia podziemne, korytarze wentylacyjne itp., realizować w przestrzeni ograniczonej ścianami szczelinowymi.

Wody z odwodnień wykopów odprowadzać poprzez zbiorniki osadnikowe do sieci kanalizacji miejskiej, na warunkach określonych przez gestora sieci. Proces ewentualnego podczyszczania wód z odwodnień nie może być źródłem ponadnormatywnego oddziaływania na środowisko.”.

2.10 Pkt 1.2.40 otrzymuje brzmienie:

„Teren przedsięwzięcia, na etapie eksploatacji, wyposażyć w środki (sorbenty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych. W przypadku awaryjnego wycieku, podjąć natychmiastowe działania zmierzające do usunięcia rozlanych substancji. Z zużytymi sorbentami postępować jak z odpadem niebezpiecznym.”.

2.11 Pkt 1.2.43 otrzymuje brzmienie:

„Na etapie eksploatacji wody opadowe i roztopowe z terenu STP Mory, odprowadzać do miejskiej sieci kanalizacyjnej na warunkach określonych przez gestora sieci; na otaczający teren lub poprzez rozsączenie do gruntu. Wody opadowe i roztopowe z terenu stacji paliw na STP Mory podczyszczać uprzednio w separatorze substancji ropopochodnych z osadnikiem.”.

2.12 Pkt 1.2.44 otrzymuje brzmienie:

„Na etapie eksploatacji, magazyn odpadów wyposażyć w szczelne studzienki bezodpływowe lub neutralizator powstających odcieków; w pomieszczeniach gdzie będą magazynowane odpady niebezpieczne zamontować wanny wychwytowe oraz wykonać umocnioną i nieprzepuszczalną posadzkę (olejo- i chemoodporną).”.

2.13 Pkt 1.2.53 otrzymuje brzmienie:

„Prace budowlane należy wykonywać przy wykorzystaniu sprawnego technicznie i nowoczesnego sprzętu budowlanego o parametrach akustycznych nie gorszych niż:

- generator prądotwórczy  $L_{WA}$  95 dB,
- dźwig  $L_{WA}$  93 dB,
- głębiarka ścian szczelinowych  $L_{WA}$  106 dB,
- dźwig ścian szczelinowych  $L_{WA}$  106 dB,
- koparka  $L_{WA}$  93 dB,
- koparko-ładowarka  $L_{WA}$  93 dB,
- ładowarka  $L_{WA}$  101 dB,
- wiertnica / wiertnica jet grouting  $L_{WA}$  106 dB,
- pompa do betonu  $L_{WA}$  101 dB,
- wywrotka  $L_{WA}$  101 dB,
- walec wibracyjny  $L_{WA}$  105 dB,
- zwyżka  $L_{WA}$  93 dB,
- ładowarka teleskopowa  $L_{WA}$  93 dB.”.

2.14 Pkt 1.2.54 otrzymuje brzmienie:

„Prace związane z realizacją planowanego przedsięwzięcia (w tym tunelu D1) na najbardziej uciążliwym etapie tych robót należy prowadzić maksymalnie przy jednoczesnym wykorzystaniu sprzętu w ilości:

- w porze dnia: sześciu dźwigów, jednej głębiarki ścian szczelinowych, jednego dźwigu ścian szczelinowych, pięciu koparek, pięciu koparko-ładowarek, jednej ładowarki, jednej wiertnicy/ wiertnicy jet grouting, trzech pomp do betonu, ośmiu wywrotek, jednego walca wibracyjnego, ośmiu zwyżek, czterech ładowarek teleskopowych,
- w porze nocy: czterech generatorów prądowórczych, sześciu dźwigów, pięciu koparko-ładowarek, trzech pomp do betonu, ośmiu wywrotek, ośmiu zwyżek, czterech ładowarek teleskopowych.”

2.15 Pkt 1.2.56 otrzymuje brzmienie:

„Prace związane z realizacją planowanego przedsięwzięcia (w tym tunelu D1) na najbardziej uciążliwym etapie tych robót należy prowadzić maksymalnie przy jednoczesnym wykorzystaniu sprzętu w ilości:

- w porze dnia: sześciu dźwigów, jednej głębiarki ścian szczelinowych, jednego dźwigu ścian szczelinowych, pięciu koparek, pięciu koparko-ładowarek, jednej ładowarki, jednej wiertnicy/ wiertnicy jet grouting, trzech pomp do betonu, ośmiu wywrotek, jednego walca wibracyjnego, ośmiu zwyżek, czterech ładowarek teleskopowych,
- w porze nocy: czterech generatorów prądowórczych, sześciu dźwigów, pięciu koparko-ładowarek, trzech pomp do betonu, ośmiu wywrotek, ośmiu zwyżek, czterech ładowarek teleskopowych.”

2.16 Pkt 1.2.66 otrzymuje brzmienie:

„Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia obiekty STP Mory ogrzewać elektrycznie lub pozyskiwać ciepło z miejskiej sieci ciepłowniczej bądź ogrzewać kotłowniami gazowymi ewentualnie pompami ciepła.”

2.17 Pkt 1.2.68 otrzymuje brzmienie:

„Należy wykonać tymczasowe ogrodzenie terenu budowy od strony zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej przy ul. Mory 8A-8C oraz ul. Łęgi 7 i ul. Łęgi 12, jako lite, przy wykorzystaniu ekranów akustycznych o poniższych parametrach:

ekran	lokalizacja	wysokość [m]	długość [m]	klasa pochłaniałości/ izolacyjności
E1*	ul. Mory 8A-8C	3	ok. 198	min. A1/B3
E2	ul. Łęgi 7	3	ok. 153	min. A1/B3
E3	ul. Łęgi 12	3	ok. 98	min. A1/B3

\* ekran zostanie wykonany w przypadku ewentualnego braku możliwości realizacji docelowego ekranu akustycznego na początku budowy

Lokalizację ekranów należy dostosować do rzeczywistego zagospodarowania placu budowy, tak aby znajdowały się one możliwie blisko źródeł hałasu.”

2.18 Pkt 1.2.71 otrzymuje brzmienie:

„W przypadku takiej konieczności, w celu ograniczenia emisji hałasu, w czasie prowadzenia prac budowlanych przy urządzeniach o najwyższych mocach akustycznych należy zastosować tymczasowe mobilne ekrany akustyczne (z wyłączeniem sytuacji wyjątkowych uzasadnionych technologicznie i organizacyjnie).”

2.19 Pkt 1.2.75 otrzymuje brzmienie:

„Teren przedsięwzięcia wyposażyć w szczelne, zamykane i oznakowane pojemniki, kontenery lub inne urządzenia przeznaczone do magazynowania danego typu odpadów, zapewniające selektywną zbiórkę odpadów w zależności od ich rodzajów, możliwości dalszego zagospodarowania czy przetworzenia; dopuszcza się gromadzenie odpadów luzem w sposób

uniemożliwiający ich rozwiewanie i pylenie oraz zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego; następnie odpady przekazywać uprawnionym podmiotom.”.

2.20 Pkt 1.2.76 otrzymuje brzmienie:

„Odpady inne niż niebezpieczne gromadzić selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznaczonych pojemnikach, kontenerach lub innych urządzeniach przeznaczonych do magazynowania danego typu odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych; dopuszcza się gromadzenie odpadów luzem w sposób uniemożliwiający ich rozwiewanie i pylenie oraz zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego; następnie odpady przekazywać uprawnionym podmiotom.”.

2.21 Pkt 1.2.77 otrzymuje brzmienie:

„Odpady niebezpieczne gromadzić w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, kontenerach lub innych urządzeniach przystosowanych do magazynowania danego rodzaju odpadu, odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, dopuszcza się na etapie eksploatacji inwestycji magazynowanie odpadów wielkogabarytowych luzem, poprzez zastosowanie wanien/tac wychwytowych; odpady magazynować w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych; odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom; miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych należy oznaczyć i zabezpieczyć przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt.”.

2.22 Pkt 1.2.78 otrzymuje brzmienie:

„Teren przedsięwzięcia wyposażyć w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; przeszkolić pracowników do stosowania ww. środków; prowadzić bieżący nadzór w zakresie występowania niekontrolowanych wycieków substancji ropopochodnych – w przypadku ich pojawienia się podjąć natychmiastowe działania zmierzające do usunięcia zagrożenia; z użytymi sorbentami postępować jak z odpadem niebezpiecznym.”.

2.23 Pkt 1.3.8 otrzymuje brzmienie:

„W celu ograniczenia uciążliwości dla ludzi oraz zabezpieczenia obiektów budowlanych przed wpływem drgań dynamicznych:

- a) na całej długości planowanego odcinka linii metra zastosować konstrukcję nawierzchni szynowej w systemie podpór blokowych w otulinie (EBS),
- b) na całej długości planowanego odcinka linii metra pod płytami podtorowymi zastosować maty wibroizolacyjne,
- c) parametry mat wibroizolacyjnych, na odcinkach w pobliżu których znajdują się budynki, dobrać w oparciu o obliczenia symulacyjne wykonywane dla poszczególnych fragmentów planowanego odcinka linii metra,
- d) na terenie Stacji Techniczno-Postojowej Mory zastosować nawierzchnię torową w technologii podsypkowej i bezpodsypkowej,
- e) okresowo kontrolować stan szyn metra; w przypadku stwierdzenia nierówności skutkujących wzrostem poziomu drgań przeprowadzać szlifowanie szyn.”.

2.24 Pkt 1.3.15 otrzymuje brzmienie:

„Wykonać halę napraw taboru, w której zlokalizowane zostaną stanowiska umożliwiające remontowanie taboru; wyposażoną w urządzenia filtrowentylacyjne zatrzymujące zanieczyszczenia powstałe w procesie spawania; zanieczyszczenia odprowadzać emitorem pionowym, zadaszonym, o wysokości minimalnej 12,5 m.”.

2.25 Pkt 1.3.16 otrzymuje brzmienie:

„Na terenie STP „Mory” wykonać komorę odkurzania z odprowadzaniem zanieczyszczeń poprzez system wentylacji wywiewnej o wydajności maksymalnej 15 000 m<sup>3</sup>/h, wyposażony w filtry workowe, maksymalne stężenie pyłu za filtrem na poziomie 5 mg/m<sup>3</sup>, emitorem o wysokości minimalnej 9,5 m.”.

2.26 Pkt 1.3.17 otrzymuje brzmienie:

„Wykonać budynek warsztatów służb infrastruktury, w którym prowadzone będą prace spawalnicze i malarskie; wyposażony w urządzenia filtrowentylacyjne zatrzymujące



zanieczyszczenia powstałe w procesie spawania; zanieczyszczenia z budynku odprowadzać emitorem pionowym, zadaszonym, o wysokości minimalnej 13 m.”.

2.27 Pkt 1.3.18 otrzymuje brzmienie:

„Wykonać stację paliw wyposażoną w jeden zbiornik dwukomorowy na benzynę i olej napędowy o pojemności każdej z komór około 30 000 l lub 2 zbiorniki jednokomorowe na benzynę i olej napędowy po około 30 000 l każdy; zbiorniki magazynowe paliw wyposażyc w zadaszone maszty oddechowe o wysokości minimalnej 4 m; stanowisko rozładunku autocystern wyposażyc w system odsysania i zwracania oparów benzyn podczas napełniania zbiorników magazynowych.”.

2.28 Pkt 1.3.19 otrzymuje brzmienie:

„Wykonać kabinę lakierniczo-suszarniczą na potrzeby prac związanych z lakierowaniem powierzchni metalowych w obiekcie nr 25; zanieczyszczenia odprowadzać 4 emitarami pionowymi, otwartymi o wysokości minimalnej 11,5 m, przekrojach nie większych niż 0,9x1,2m oraz prędkościach wyrzutu zanieczyszczeń nie mniejszych niż 9,38 m/s zarówno dla procesu lakierowania i suszenia.”.

2.29 Pkt 1.3.20 otrzymuje brzmienie:

„Wykonać kabinę śrutowania na potrzeby prac związanych z śrutowaniem powierzchni metalowych w obiekcie nr 25. Prace prowadzić w układzie zamkniętym obiegu powietrza.”.

2.30 Pkt 1.3.21 otrzymuje brzmienie:

„Wykonać kabinę przygotowawczą w obiekcie nr 25 z odprowadzaniem zanieczyszczeń poprzez system wentylacji wywiewnej o wydajności maksymalnej 32 000 m<sup>3</sup>/h, wyposażonym w filtry workowe, maksymalne stężenie pyłu za filtrem na poziomie 5 mg/m<sup>3</sup>; zanieczyszczenia ze wszystkich prac przygotowawczych odprowadzać emitorem pionowym, zadaszonym o wysokości nie mniejszej niż 11,5 m.”.

2.31 Pkt 1.3.22 otrzymuje brzmienie:

„Wykonać boks lakierniczy w obiekcie nr 25; zanieczyszczenia odprowadzać emitorem pionowym, zadaszonym o wysokości minimalnej 11,5 m.”.

2.32 Pkt 1.3.25 otrzymuje brzmienie:

„Należy wykonać ekran akustyczny o wysokości 6 m, długości 476 m i minimalnej klasie: pochłaniałości akustycznej A2 i izolacyjności akustycznej B3, zlokalizowany wzdłuż granicy stacji w rejonie Instytutu Energetyki.”.

2.33 Pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„Stwierdzam konieczność wykonania badań monitoringowych:

2.1 na etapie realizacji inwestycji prowadzić monitoring zmiany poziomu wód gruntowych w otworach piezometrycznych:

- a) przed przystąpieniem do prac budowlanych oraz w fazie budowy, prowadzić pomiary położenia zwierciadła wód podziemnych. Po zakończeniu budowy konstrukcji decyzja o przerwaniu monitoringu zostanie podjęta przez projektanta w uzgodnieniu z Inspektorem Nadzoru. Otwory piezometryczne zlokalizować wzdłuż tunelu D1. W okresie realizacji inwestycji pomiary prowadzić z częstotliwością nie mniejszą niż jeden raz na tydzień. Przed przystąpieniem do prac budowlanych częstotliwość pomiarów może być zmniejszona. Wyniki monitoringu kwartalnie (nie później niż 2 tygodnie od zakończenia danego cyklu) przedstawiać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie,
- b) przed przystąpieniem do prac budowlanych, a także w fazie budowy prowadzić pomiary deformacji ośrodka gruntowego (osiadań powierzchni terenu). Punkty obserwacji (repery) zlokalizować w sąsiedztwie wykonywanych obiektów tunelu D1 gdzie wykonywane będą głębokie wykopy (znajdujące się w przedziale poziomów ok. 17-22 m n. „0” Wisły). Lokalizację urządzeń pomiarowych dopasować do istniejącego zagospodarowania terenu (obiekty, infrastruktura podziemna). Pomiary wykonywać po zakończeniu charakterystycznych fragmentów robót, np. wykonaniu ścian szczelinowych, wykonaniu stropu pośredniego, założeniu rozpór poziomych itp. lecz nie rzadziej niż co 7 dni.

Wyniki monitoringu kwartalnie (nie później niż 2 tygodnie od zakończenia danego cyklu) przedstawiać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie.”.

## UZASADNIENIE

W dniu 17 lutego 2021 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Wojewody Mazowieckiego z dnia 2 lutego 2021 r., znak: WI-I.7840.9.13.2020.PSS, o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego od szlaku za stacją C04 „Powstańców Śląskich” do Stacji Techniczno-Postojowej (STP) „Mory” wraz z STP „Mory”. Zamierzenie budowlane nr 7 polegające na budowie Stacji Techniczno-Postojowej „Mory” (ul. Łęgi/ ul. Mory oraz ul. Krańcowa, Mory – gm. Ożarów Mazowiecki), budowie tunelu/rampy wjazdowej wraz z urządzeniami budowlanymi, budowie i przebudowie infrastruktury technicznej i obiektów towarzyszących oraz przebudowie sieci uzbrojenia terenu, instalacji zewnętrznych, dróg i układu drogowego wynikającego z budowy Stacji Techniczno-Postojowej „Mory”.*

Pismem z dnia 8 marca 2021 r. Regionalny Dyrektor zwrócił się do Wojewody Mazowieckiego o uzupełnienie ww. wystąpienia o decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 18 stycznia 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.6.2020.KM, zgodnie z art. 89 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś. Uzupełnienie wpłynęło w dniu 19 marca 2021 r.

Do wystąpienia Wojewody Mazowieckiego z dnia 2 lutego 2021 r., został dołączony raport o oddziaływaniu na środowisko dla inwestycji polegającej na *budowie II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego od szlaku za stacją C04 „Powstańców Śląskich” do stacji Techniczno Postojowej (STP) „Mory” wraz z STP „Mory”.* Raport ten odnosił się do całego przedsięwzięcia polegającego na budowie III etapu II linii metra, a nie do konkretnego odcinka, dla którego inwestor wystąpił o pozwolenie na budowę.

W związku z powyższym pismem z dnia 30 marca 2021 r. Regionalny Dyrektor wezwał do uzupełnienia wniosku o raport o oddziaływaniu na środowisko zamierzenia inwestycyjnego wskazanego we wniosku o pozwolenie na budowę. Uzupełnienie wpłynęło w dniu 22 kwietnia 2021 r.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor przeanalizował w szczególności:

- kopię wniosku inwestora z dnia 15 grudnia 2020 r. wraz z jego uzupełnieniem z dnia 29 stycznia 2021 r.,
- kopię decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 3 lutego 2020 r., znak: WOOŚ-II.4210.54.2017.MW.56,
- kopię decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 18 stycznia 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.6.2020.KM,
- raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami (zwany dalej „raportem ooś”).

W ramach prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismami z dnia 26 maja 2021 r., znak: WOOŚ-II.4222.9.2021.MC.3 i WOOŚ-II.4222.9.2021.MC.4 wystąpił odpowiednio do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (zwanego dalej „PPIS”) oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (zwanego dalej „RZGW”) o wydanie opinii.

RZGW pismem z dnia 10 czerwca 2021 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.63.2021.JC zwrócił się o złożenie wyjaśnień niezbędnych do ustalenia organu właściwego do wydania opinii. Odpowiedź w powyższej sprawie (otrzymana od Wojewody Mazowieckiego w dniu 1 lipca 2021 r.) została przekazana pismem z dnia 5 lipca 2021 r.

RZGW pismem z dnia 8 lipca 2021 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.63.2021.JC.2, wezwał do uzupełnienia raportu ooś. W dniu 2 sierpnia 2021 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo PPIS z dnia 28 lipca 2021 r., znak: ZNS.7124.10.2021.2.MŚ, którym PPIS zwrócił się o wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentacji.

Regionalny Dyrektor w toku prowadzonego postępowania stwierdził konieczność uzupełnienia raportu ooś. W dniach 12 sierpnia 2021 r., 25 października 2021 r. i 28 lutego 2022 r. wystosowano wezwania określające zakres wymaganych uzupełnień. Jednocześnie do pisma z dnia 12 sierpnia 2021 r. dołączone zostały ww. wezwania PPIS i RZGW. Uzupełnienia wpłynęły do Regionalnego Dyrektora w dniach 10 września 2021 r., 7 grudnia 2021 r., 29 grudnia 2021 r. oraz 22 marca 2022 r.

Pismami z dnia 31 marca 2022 r., znak: WOOS-II.4222.9.2021.MC.10 i WOOS-II.4222.9.2021.MC.11 Regionalny Dyrektor przekazał powyższe uzupełnienia odpowiednio do PPIS i RZGW i zwrócił się o zajęcie stanowiska w sprawie.

W odpowiedzi na powyższe RZGW wydał opinię z dnia 21 kwietnia 2022 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.63.2021.JC/IK.3, natomiast PPIS wydał opinię w dniu 14 czerwca 2022 r., znak: ZNS.7124.10.2021.5.MŚ.

Pismem z dnia 23 czerwca 2022 r. Regionalny Dyrektor wystąpił do Wojewody Mazowieckiego, jako organu właściwego w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej inwestycji, o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu w trybie art. 33-36 i 38 ustawy ooś.

W dniu 25 sierpnia 2022 r. wpłynęło pismo Wojewody Mazowieckiego przekazujące uwagi zgłoszone w trakcie udziału społeczeństwa – pismo Pana ██████████ z dnia 5 sierpnia 2022 r. Natomiast pismem z dnia 25 sierpnia 2022 r., które wpłynęło w dniu 26 sierpnia 2022 r. Wojewoda Mazowiecki poinformował, że w terminie wyznaczonym na zapoznanie się z niezbędną dokumentacją sprawy, możliwością składania uwag i wniosków wpłynął wyłącznie ww. wniosek.

Sposób wykorzystania uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa (zgodnie z art. 90 ust. 4 ustawy ooś) przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	<b>Pan ██████████ – pismo z dnia 5 sierpnia 2022 r.</b> Wniosek o uwzględnienie potrzeb mieszkańców bloków zlokalizowanych przy ul. Mory 8A-8C:	
1.1.	Bezwzględny zakaz prowadzenia prac na budowie w godzinach nocnych i w dni ustawowo wolne od pracy	Ze względu na technologię i charakter prowadzonych prac nie ma możliwości ograniczenia ich jedynie do pory dnia. Ponadto niektóre prace, np. proces betonowania, wymagają zachowania ciągłości robót. Jednakże zgodnie z warunkiem 1.2.67 decyzji środowiskowej prace budowlane prowadzone w porze nocy muszą być wykonywane z mniejszą intensywnością i ilością wykorzystywanych maszyn.
1.2.	Zabezpieczenie okolicznych budynków przed uciążliwościami budowy (hałas w porze dnia, zapylenie, nieprzyjemne zapachy) przed przystąpieniem do prac budowlanych	W celu minimalizacji uciążliwości hałasowej na etapie budowy Regionalny Dyrektor wprowadził szereg warunków wskazanych w sentencji decyzji środowiskowej i niniejszego postanowienia dotyczących np. lokalizacji i funkcjonowania zaplecza budowy (w tym lokalizacji urządzeń generujących hałas i stosowania mobilnych ekranów akustycznych), parametrów akustycznych i ilości wykorzystywanego sprzętu budowlanego oraz konieczności prowadzenia monitoringu hałasu.

		<p>Ponadto zgodnie z warunkiem 1.2.68 sentencji decyzji (zmieniony pkt. 2.17 niniejszego postanowienia) inwestor ma obowiązek wykonania tymczasowego ogrodzenia terenu budowy przy wykorzystaniu ekranów akustycznych.</p> <p>Mając natomiast na względzie ograniczenie uciążliwości związanych z emisją pyłu Regionalny Dyrektor określił warunki wskazane w pkt 1.2.52 decyzji środowiskowej.</p> <p>W chwili obecnej w Polsce brak jest możliwości oceny uciążliwości odorowej planowanej inwestycji, gdyż brak jest odpowiednich aktów prawnych regulujących te kwestie.</p>
1.3.	Zabezpieczenie drogi dojazdowej do osiedla przed dewastacją ciężkim sprzętem budowlanym i w razie konieczności natychmiastową jej naprawę	<p>Kwestia podnoszona we wniosku przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu.</p>

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym raporcie ooś wynika, że większość warunków zawartych w decyzji środowiskowej została uwzględniona w projekcie budowlanym dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

W niniejszym postanowieniu doprecyzowano poprzednie – zawarte w decyzji środowiskowej – oraz określono dodatkowe warunki realizacji i eksploatacji wynikające z przeprowadzonej analizy raportu ooś. Zdaniem Regionalnego Dyrektora uzgodnienie takich właśnie warunków zapobiegnie występowaniu negatywnych oddziaływań na środowisko (w tym na zdrowie i życie ludzi) lub ograniczy ich skalę w możliwie największym stopniu.

Treść niniejszego postanowienia przygotowano w oparciu o informacje zawarte w zgromadzonym materiale dowodowym, opinię PPIS oraz RZGW, a także wykorzystano wiedzę i doświadczenie organu w zakresie ochrony środowiska.

Inwestycja polegająca na budowie II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego od szlaku za stacją C04 „Powstańców Śląskich” do Stacji Techniczno-Postojowej (STP) „Mory” wraz z STP „Mory”, na terenie dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy oraz gminy Ożarów Mazowiecki, zamierzenie budowlane nr 7 Stacja Techniczno-Postojowa „Mory” położona jest poza granicami form ochrony przyrody.

Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest obszar Puszcza Kampinoska PLC140001 znajdujący się w odległości około 7,7 km w kierunku północno-zachodnim od miejsca realizacji inwestycji.

Tymczasowe cele ochrony dla gatunków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Kampinoska PLC140001, wynikające z warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony, zdefiniowano jako zachowanie populacji na poziomie określonym indywidualnie dla każdego gatunku, z zachowaniem fluktuacji pomiędzy poszczególnymi latami. Powyższe dotyczy następujących gatunków: A030 bocian czarny (*Ciconia nigra*), A072 trzmiołojad (*Pernis apivorus*), A119 kropiatka (*Porzana porzana*), A122 derkacz (*Crex crex*), A224 lelek (*Caprimulgus europaeus*), A232 dudek (*Upupa epops*), A238 dzięcioł średni (*Dendrocopos medius*), A246 lerka (*Lullula arborea*), 1437 leniec bezpodkwiatkowy (*Thesium ebracteatum*), 1617 starodub łąkowy (*Angelica palustris* = *Ostericum palustre*), 1084 pachnica dębowa (*Osmoderma eremita*), 1086

zgniotek cynobrowy (*Cucujus cinnaberinus*), 1060 czerwonończyk nieparek (*Lycaena dispar*), 1065 przeplatka aurinia (*Euphydryas aurinia*), 6177 modraszka telejus (*Maculinea telejus*), 1042 zalotka większa (*Leucorrhinia pectoralis*), 1308 mopek (*Barbastella barbastellus*), 1361 ryś (*Lynx lynx*).

Jedynym gatunkiem, dla którego zdefiniowano, jako tymczasowy cel działań ochronnych, poprawę stanu potencjalnego siedliska, jest 4068 dzwonecznik wonny (*Adenophora liliifolia*).

Tymczasowe cele ochrony dla siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Kampinoska PLC140001, wynikające z warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony, zdefiniowano jako zachowanie lub poprawa stanu siedliska na powierzchni nie mniejszej niż określonej indywidualnie dla każdego typu siedliska.

Powyższe dotyczy następujących siedlisk: 2330 wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi (*Corynephorus*, *Agrostis*), 4030 suche wrzosowiska (*Calluno-Geniston*, *Pohlio-Callunion*, *Calluno-Arctostaphylion*), 6120 ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 6410 łąki olszewnikowo-trzęślicowe (*Molinion*), 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*), 91I0 ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*).

Odległość inwestycji od granic obszaru Natura 2000 Puszcza Kampinoska PLC140001 (około 7,7 km), a także brak w przestrzeni pomiędzy inwestycją, a obszarem Natura 2000 siedlisk przyrodniczych i gatunków wraz z ich siedliskami dla ochrony, których został powołany ten obszar, w tym stanowisk, żerowisk lub schronień wyklucza negatywny wpływ planowanego przedsięwzięcia na jego przedmioty ochrony.

Pozostałe przedmioty ochrony, tj. siedliska przyrodnicze oraz gatunki (z wyłączeniem ptaków) należą do przedmiotów w pewnym sensie stacjonarnych, dla trwałości których w granicach obszaru Natura 2000 kluczowym kryterium jest jednak odległość tego obszaru od granic omawianego przedsięwzięcia. W przypadku zaś ptaków znaczenie ma przede wszystkim obecność ewentualnych siedlisk lęgowych znajdujących się pomiędzy realizowaną linią metra a obszarem Natura 2000, które mogą stanowić ewentualne wzmocnienie populacji obszaru Natura 2000, bowiem dla ich przelotów budowa metra nie ma istotnego znaczenia. Jak wspomniano wyżej – takich siedlisk, których wymagają: lelek, bocian czarny, derkacz, dzięcioł średni, dudek, trzmielojad, kropiatka czy lerka pomiędzy obszarem Natura 2000 a miejscem realizacji przedmiotowej inwestycji jest niewiele lub ich zupełnie brak z następujących przyczyn:

- intensywna zabudowa m.st. Warszawy i terenów podmiejskich,
- w przypadku terenów rolniczych – ich intensywne zagospodarowanie,
- brak lasów w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji.

Biorąc powyższe pod uwagę wyklucza się znacząco negatywne oddziaływania na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Kampinoska PLC140001.

Na potrzeby raportu o oddziaływaniu na środowisko opracowanego na etapie ponownej oceny wykonana została inwentaryzacja przyrodnicza obejmująca swym zasięgiem wszystkie zamierzenia budowlane realizowane w ramach decyzji środowiskowej.

Obszar inwestycji zlokalizowany jest na terenach zurbanizowanych, w większości zajętych przez zwartą zabudowę mieszkaniową oraz infrastrukturę komunikacyjną. Zabudowaniom towarzyszy zieleń urządzone: szpalery i aleje drzew, rabaty oraz roślinność ogrodów, najliczniej w okolicach ulic Górczewskiej, Lazurkowej, Batalionów Chłopskich, Generała Ludomiła Rayskiego oraz ul. Generała Meriana C. Coopera. Na istniejące zagospodarowanie terenu w rejonie STP Mory składają się tereny kolejowe, centra handlowe, linie energetyczne, obiekty o charakterze przemysłowym i tereny zielone

niezabudowane użytkowane rolniczo, ale przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową lub pod stację techniczno-postojową metra. Na terenie przewidzianym pod realizację STP Mory znajduje się zabudowa mieszkalna jednorodzinna zgrupowana w rejonie południowego krańca ul. Mory i w rejonie ul. Łęgi, rozproszona zabudowa o charakterze działkowym, głównie w rejonie sąsiedztwa z terenami kolejowymi od południa oraz zabudowa przemysłowa (produkcja betonu) i magazynowa w rejonie ul. Łęgi. Dużą część terenu stanowią niezagospodarowane nieużytki i tereny rolnicze, tereny zadrzewione, zakrzewione i orne. W otoczeniu projektowanej stacji (w rejonie ulic: Połczyńskiej, Łęgi) znajduje się zabudowa jednorodzinna, biurowa, magazynowa i usługowa oraz garaże wolnostojące i budynki użyteczności publicznej (TESCO, przychodnia lekarska, stacja paliw).

Szpalery i zadrzewienia tworzone są przez klony jesionolistne *Acer negundo*, klony srebrzyste *Acer saccharinum*, klony zwyczajne *Acer platanoides*, topole (głównie czarną *Populus nigra*, włoską *Populus nigra „Italica”* oraz kanadyjską *Populus canadensis*), robinie akacjowe *Robinia pseudacacia*, lipy drobnolistne *Tilia cordata*, brzozy brodawkowate *Betula pendula* oraz modrzewie *Larix decidua*. Mniej licznie występują tu następujące gatunki drzew: sosna pospolita *Pinus sylvestris*, sosna czarna *Pinus nigra*, świerk kłujący *Picea pungens*, wierzba biała *Salix alba*. Niektóre osobniki drzew są silnie porośnięte przez jemiolę pospolitą *Viscum album*. Na skwerach i w ogrodach licznie występują żywopłoty tworzone najczęściej przez ligustr pospolity *Ligustrum vulgare*, bukszpan zwyczajny *Buxus sempervirens*, tawułę japońską *Spiraea japonica* czy berberys Thunberga *Berberis thunbergii*. Na klombach i rabatach spotkać można kosodrzewinę *Pinus mugo*, jałowiec chiński *Juniperus chinensis*, rokitnik zwyczajny *Hippophae rhamnoides*, żywotnik zachodni *Thuja occidentalis*, różę pomarszczoną *Rosa rugosa*, śnieguliczkę białą *Symphoricarpos albus*, irgę błyszczącą *Cotoneaster lucidus* i inne gatunki roślin ozdobnych.

W pasach drogowych i na trawnikach najliczniej występuje roślinność zielna, głównie trawy (jak życica trwała *Lolium perenne*, wiechlina łąkowa *Poa pratensis*, kotrzewa czerwona *Festuca rubra*), gatunki łąkowe (jak mniszek lekarski *Taraxacum officinale* czy koniczyna biała *Trifolium repens*), ruderalne (np. tasznik pospolity *Capsella bursa pastoris*).

W obszarze inwestycji miejscowo występują grunty rolne, głównie nieużytki porośnięte przez agregacyjne zbiorowiska nawłoci późnej *Solidago gigantea* oraz kanadyjskiej *S. canadensis*. Na ich obrzeżach spotkać można zakrzewienia tworzone m.in. przez bez czarny *Sambucus nigra*, dziką różę *Rosa canina*, śliwę tarninę *Prunus spinosa*, wierzbę iwę *Salix caprea* czy derenie *Cornus sp.* Wśród pól i nieużytków zachowały się niewielkie fragmenty łąk, które obecnie nie są użytkowane.

Obszar planowanej STP Mory porasta zróżnicowana roślinność, głównie zwarte zadrzewienia miejscowo mające charakter leśny. Zgodnie z uproszczonym opisem taksacyjnym teren leśny na terenie projektowanej stacji zajmuje powierzchnię ok. 1,2 ha i reprezentuje w typologii leśnej (typ siedliskowy lasu) las mieszany świeży. Główny drzewostan buduje klon jawor, w domieszce występują klon pospolity, wiąz i modrzew, a rolę gatunków pomocniczych pełnią grab i lipa drobnolistna. Jednakże w większości drzewa i krzewy występujące na terenie planowanej stacji to samosiewy (klony, topole, robinie) oraz nasadzenia ozdobne i owocowe na terenach obecnych i opuszczonych ogródków działkowych (jabłonie, grusze, śliwy, róże, głogi, klony, brzozy, żywotniki, jałowce, świerki). Przy trakcji kolejowej w okolicy ul. Łęgi w południowej części planowanej STP Mory występują liczne topole kanadyjskie oraz gęstwina samosiewów w większości w formach krzewiastych (topole, robinie, klony, dęby, drzewa owocowe).

Obecne są tu ogródki działkowe oraz rozproszone zabudowania, którym towarzyszy roślinność ogrodów. Spośród gatunków drzew najczęstsze są klon zwyczajny *Acer platanoides*, k. jawor *A. pseudoplatanus*, k. jesionolistny *A. negundo*, lipa drobnolistna *Tilia cordata*, orzech włoski *Juglans regia*, topola biała *Populus alba*, robinia akacjowa *Robinia pseudacacia*, wierzba krucho *Salix fragilis*, w. iwa *Salix caprea*, modrzew europejski *Larix decidua*, grab zwyczajny *Carpinus betulus*, dąb szypułkowy *Quercus robur*, d. czerwony *Q. rubra* i inne. Warty podkreślenia jest fakt występowania starych osobników drzew, o dużej pierśnicy (głównie lip oraz topól). W obrębie obszaru projektowanej stacji znajdują się również nieużytki porośnięte nawłocią późną *Solidago gigantea*, n.

kanadyjską *S. canadensis*, trzcinnikiem piaszkowym *Calamagrostis epigejos*, jeżynami gruczołowatą *Rubus hirtus* oraz popielicą *R. caesius*, pokrzywą *Urtica dioica* a także przez roślinność krzewiastą, głównie sumaka octowca *Rhus typhina*, bez czarny *Sambucus nigra*, śliwę tarninę *Prunus spinosa* i inne. W zachodniej części obszaru planowanej stacji znajduje się fragment alei lipowej stanowiącej pomnik przyrody. Wśród roślin zielnych przeważają trawy z towarzyszącymi im typowymi chwastami – mniszek lekarski, babka lancetowata, koniczyna sp., szczaw tępolistny, powój polny, jasnota biała, jasnota purpurowa, perz właściwy, pokrzywa zwyczajna, tasznik pospolity, tobołki polne.

Zanieczyszczenie powietrza w warunkach miejskich nie sprzyja występowaniu bogatej lichenobioty. W obszarze inwestycji stwierdzono występowanie jedynie pospolitych gatunków porostów epifitycznych, takich jak pustułka pęcherzykowata *Hypogymnia physodes*, tarczownica bruzdkowana *Parmelia sulcata* czy złotorost ścienny *Xanthoria parietina*. W obszarze planowanego przedsięwzięcia nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych ani gatunków roślin, grzybów i porostów objętych ochroną prawną.

W obszarze planowanej inwestycji stwierdzono występowanie gatunków zwierząt pospolicie występujących na obszarach zurbanizowanych. Spośród awifauny występującej na obszarze przedsięwzięcia wymienić można wronę siwą *Corvus corone*, gawrona *Corvus frugilegus*, srokę *Pica pica*, kawkę *Corvus monedula*, wróbla *Passer domesticus*, bogatkę *Parus major*, modraszkę *Cyanistes caeruleus*, bażanta (*Phasianus colchicus*), białorzzytkę (*Oenanthe oenanthe*), brzegówkę (*Riparia riparia*), cierniówkę (*Sylvia communis*), dymówkę (*Hirundo rustica*), dzięcioła dużego (*Dendrocopos major*), dzięcioła białoszyjnego (*Dendrocopos syriacus*), dzięcioła zielonego (*Picus viridis*), dzwońca (*Chloris chloris*), gajówkę (*Sylvia borin*), gąsiorka (*Lanius collurio*), grubodzioba (*Coccothraustes coccothraustes*), grzywacza (*Columba palumbus*), jerzyka (*Apus apus*), kapturkę (*Sylvia atricapilla*), kłaskawkę (*Saxicola rubicola*), kobuza (*Falco subbuteo*), kopciuszka (*Phoenicurus ochruros*), kosa (*Turdus merula*), kowalika (*Sitta europaea*), krogulca (*Accipiter nisus*), krzyżówkę (*Anas platyrhynchos*), kukulkę (*Cuculus canorus*), kulczyka (*Serinus serinus*), kuropatwę (*Perdix perdix*), kwiczola (*Turdus pilaris*), łozówkę (*Acrocephalus palustris*), makolągwę (*Linaria cannabina*), mazurka (*Passer montanus*), mewę białogłową (*Larus cachinnans*), mewę siwą (*Larus canus*), muchołówkę szarą (*Muscicapa striata*), myszołowa (*Buteo buteo*), oknówkę (*Delichon urbicum*), pełzacza ogrodowego (*Certhia brachydactyla*), piecuszka (*Phylloscopus trochilus*), piegżę (*Curruca curruca*), pierwiosnka (*Phylloscopus collybita*), pleszkę (*Phoenicurus phoenicurus*), pliszkę siwą (*Motacilla alba*), pliszkę żółtą (*Motacilla flava*), pokląskwę (*Saxicola rubetra*), potrzyszczka (*Emberiza calandra*), potrzosa (*Schoeniclus schoeniclus*), pustułkę (*Falco tinnunculus tinnunculus*), raniuszka (*Aegithalos caudatus*), rudzika (*Erithacus rubecula*), sierpówkę (*Streptopelia decaocto*), skowronka (*Alauda arvensis*), słowika rdzawego (*Luscinia megarhynchos*), sójkę (*Garrulus glandarius*), strzyżyka (*Troglodytes troglodytes*), szczygła (*C. carduelis carduelis*), szpaka (*Sturnus vulgaris*), śmieszkę (*Chroicocephalus ridibundus*), śpiewaka (*Turdus philomelos*), świerszczaka (*Locustella naevia*), trzciniaka (*Acrocephalidae*), trznadla (*Emberiza citrinella*), wilgę (*Oriolus oriolus*), zaganiacza (*Hippolais icterina*) i ziębę (*Fringilla coelebs*). W trakcie przeglądu terenu nie stwierdzono szlaków dyspersji i migracji fauny. Wykazano pojedyncze tropy i ślady żerowania sarny *Capreolus capreolus* oraz dzika *Sus scrofa* i lisa *Vulpes vulpes*. W przypadku batrachofauny w związku z brakiem miejsc rozrodu płazów w postaci zbiorników wodnych na terenie objętym inwentaryzacją oraz stwierdzeniem jednego zbiornika zlokalizowanego w buforze inwestycji, w którym odnotowano aktywność głosową żab zielonych i jego znacznej izolacji od większości terenu objętego zamierzeniem (wykazany na terenie ogrodzonym intensywnie użytkowanym w sąsiedztwie dużego parkingu przylegającego do wielkopowierzchniowego obiektu handlowego) nie wykazano aby przez teren zamierzenia przebiegały szlaki jej migracji.

Miejsce realizacji inwestycji nie stanowi terenu o wybitnych wartościach przyrodniczych chociaż na tle innych odcinków zamierzenie nr 7 (i zamierzenie nr 7A) wyróżnia się pod względem walorów przyrodniczych, w szczególności zróżnicowanej szaty roślinnej i składu gatunkowego ornitofauny, a nałożone w decyzji środowiskowej środki minimalizujące, tj. nadzór przyrodniczy, termin i sposób realizacji prac przygotowawczych, odpowiednie wyгородzenie placu budowy czy też nałożony

obowiązek wykonania prac kompensacyjnych (nasadzenia zastępcze, umieszczenie budek lęgowych dla ptaków) spowoduje, że realizacja inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na żadną z opisanych powyżej grup organizmów.

W niniejszym postanowieniu uwzględnione zostały warunki 4, 7, 8, 9, 10, 17, 18 i 19 opinii sanitarnej PPIS (odpowiednio w pkt 2.13, 2.32, 1.7, 2.28, 2.30, 2.31, 1.3.17, 2.9, 2.25, 2.24, 1.6 sentencji postanowienia). Regionalny Dyrektor nie uwzględnił warunków 1, 3, 11, 12, 13, 14, 15 i 16 ponieważ znajdują się one w pkt. 1.2.51, 1.2.52, 1.3.9, 1.2.59, 1.2.61, 1.2.46, 1.3.12, 1.2.62, 1.2.47 i 1.2.49 decyzji środowiskowej.

Regionalny Dyrektor uwzględnił również warunek 5 opinii PPIS (pkt 2.14 sentencji postanowienia), modyfikując go jedynie w części dotyczącej rodzajów i ilości wykorzystywanych maszyn i sprzętów budowlanych. W powyższym zakresie warunek został dostosowany do wartości wynikających z analizy akustycznej przedstawionej w raporcie ooś i jest bardziej restrykcyjny niż ten wskazany w opinii PPIS.

Warunek 2 opinii PPIS został uwzględniony w części dotyczącej konieczności zastosowania tymczasowych ekranów akustycznych (pkt 2.17 sentencji postanowienia). Pozostała część ww. warunku znajduje się w pkt. 1.2.67 decyzji środowiskowej.

Warunek 6 opinii PPIS dotyczący dopuszczalnej wartości równoważnego poziomu hałasu wewnątrz obiektów 23, 25, 13 i 12 oraz konieczności prowadzenia prac obsługowo-naprawczych w tych obiektach przy zamkniętych bramach i oknach został uwzględniony w pkt. 1.2. Część warunku odnosząca się do izolacyjności akustycznej zewnętrznych przegród budowlanych ww. obiektów znajduje się w pkt. 1.3.23 i 1.3.24 decyzji środowiskowej. W odniesieniu do pozostałej części należy wskazać, że z raportu ooś wynika, że przedsięwzięcie będzie zrealizowane zgodnie z warunkiem 1.2.73 decyzji środowiskowej

Warunki 1, 2, 3, 4, 5, 6 realizacji i eksploatacji inwestycji określone w opinii RZGW zostały uwzględnione w pkt. 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7 sentencji postanowienia. Regionalny Dyrektor nie uwzględnił punktu 7 opinii RZGW (wskazujących na odstępstwo od warunków 1.2.37 i 1.2.38 decyzji środowiskowej) gdyż zdecydował o modyfikacji ww. warunków decyzji środowiskowej, co wynika z zapisów raportu ooś.

Regionalny Dyrektor doprecyzował warunek 1.2.75 i 1.2.76 (pkt 2.19 i 2.20 sentencji postanowienia) w zakresie możliwości magazynowania odpadów w kontenerach lub innych urządzeniach przystosowanych do przechowywania danego rodzaju odpadów oraz w kwestii magazynowania odpadów luzem pod warunkiem zabezpieczenia ich dodatkowo przed pyleniem. Wskazane rozwiązanie zapewni zabezpieczenie środowiska przed zanieczyszczeniem.

W warunkach 1.2.40 i 1.2.78 decyzji środowiskowej Regionalny Dyrektor dodał zapis wskazujący sposób postępowania z użytymi sorbentami (pkt 2.10 i 2.22 sentencji postanowienia).

W pkt. 2.21 sentencji postanowienia Regionalny Dyrektor rozszerzył warunek 1.2.77 decyzji środowiskowej w zakresie możliwości magazynowania odpadów w kontenerach lub innych urządzeniach przystosowanych do przechowywania danego rodzaju odpadu oraz możliwości magazynowania odpadów wielkogabarytowych luzem (na etapie eksploatacji) ale z zastosowaniem wianen (tac) wychwytowych, o których mowa w punkcie 1.2.44 decyzji środowiskowej.

W pkt. 2.6 sentencji postanowienia Regionalny Dyrektor rozszerzył warunek 1.2.66 decyzji środowiskowej w zakresie dotyczącym sposobów ogrzewania obiektów STP Mory. Ponadto wprowadzono zmiany w pkt. 1.3.18 i 1.3.20 decyzji środowiskowej (pkt. 2.27 i 2.29 sentencji postanowienia) w celu dostosowanie wymagań wynikających z decyzji środowiskowej do zgodności



z projektem budowlanym przedmiotowego przedsięwzięcia. Zmiany te nie spowodują pogorszenia stanu jakości powietrza atmosferycznego oraz klimatu.

Zapis pkt. 1.2.30 decyzji środowiskowej (pkt 2.4 sentencji postanowienia) został doprecyzowany i rozszerzony w zakresie wskazania dodatkowej metody, którą przeprowadzane będą likwidacje studni (piezometrów). Rozwiązanie to jest równoważne pod kątem oddziaływania na środowisko i technicznym, metodzie wskazanej w warunku decyzji środowiskowej.

W pkt. 2.5 sentencji postanowienia Regionalny Dyrektor zdecydował doprecyzować warunek 1.2.31 decyzji środowiskowej. Odwodnienie wykopów budowlanych będzie prowadzone w taki sposób by nie spowodować obniżenia zwierciadła wody poza obrysem wykopu poniżej poziomu wahań naturalnych. Zastosowanie ścian szczelinowych i przesłon filtracyjnych wyłącznie w miejscach gdzie wynika to z uwarunkowań technicznych, jest optymalne pod kątem ochrony środowiska oraz wykonawstwa.

Regionalny Dyrektor doprecyzował oraz zmodyfikował warunek 1.2.35 (pkt 2.6 sentencji postanowienia) wskazując m. in. na możliwość odprowadzania ścieków przemysłowych do szczelnych zbiorników bezodpływowych.

Regionalny Dyrektor doprecyzował warunek 1.2.36 i 1.2.43 decyzji środowiskowej (pkt. 2.7 i 2.11 sentencji postanowienia) w kwestii postępowania z wodami opadowymi i roztopowymi.

W pkt. 2.8 sentencji postanowienia Regionalny Dyrektor zmodyfikował zapisy warunku 1.2.37 decyzji środowiskowej. Zastosowanie ścian szczelinowych i przesłon przeciwfiltracyjnych wyłącznie w miejscach gdzie wynika to z uwarunkowań technicznych, jest optymalne pod kątem ochrony środowiska. W przypadkach gdzie nie zaproponowano takiego rozwiązania, nie planuje się wykonania ścian szczelinowych zagłębionych w warstwach nieprzepuszczalnych lub przesłon przeciwfiltracyjnych, ponieważ potencjalne ograniczenie oddziaływania na wody podziemne, nie byłoby proporcjonalne do oddziaływania związanego z wydłużeniem czasu robót (co wiąże się z wydłużeniem uciążliwości hałasowych oraz większą emisją zanieczyszczeń do powietrza), większym zużyciem surowców oraz oddziaływaniem związanym z pozostawieniem w gruncie większej ilości betonu, co doprowadziłoby do większej ingerencji w środowisko gruntowo-wodne i utrudniłoby naturalne przepływy wód gruntowych.

Regionalny Dyrektor uszczegółowił warunek 1.2.38 decyzji środowiskowej (pkt 2.9 sentencji postanowienia). Zastosowanie ścian szczelinowych i przesłon filtracyjnych wyłącznie w miejscach gdzie wynika to z uwarunkowań technicznych, jest optymalne pod kątem ochrony środowiska oraz wykonawstwa.

W pkt. 2.12 sentencji postanowienia zmodyfikowano zapisy warunki 1.2.44 decyzji środowiskowej. Z raportu ooś wynika, że na terenie inwestycji będzie odbywać się tylko wstępne magazynowanie odpadów. Zgodnie z art. 25 pkt 6a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699, ze zm.) wytwórca prowadzący wstępne magazynowanie odpadów nie jest zobowiązany do prowadzenia monitoringu wizyjnego miejsca magazynowania.

Dane z monitoringu piezometrycznego prowadzonego w rejonie aktualnie realizowanych odcinków budowy metra warszawskiego wykazały brak istotnych zmian monitorowanych parametrów. Zmiany mają charakter powolny nieprzekraczający 7 dni, a poziom wód w dużej mierze zależny jest od wahań naturalnych. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor doprecyzował warunek 2 decyzji środowiskowej (pkt 2.33 sentencji postanowienia) w kwestii częstotliwości prowadzenia monitoringu poziomu wód gruntowych.

W pkt. 2.18 sentencji postanowienia Regionalny Dyrektor zmodyfikował treść warunku 1.2.71 decyzji środowiskowej wskazując na dopuszczenie w sytuacjach wyjątkowych, uzasadnionych

technologicznie i organizacyjnie braku stosowania tymczasowych mobilnych ekranów akustycznych. Inwestor nie ma obowiązku stosowania ww. ekranów w przypadkach, w których np. powodowałyby ograniczenie w funkcjonalności maszyny lub ukształtowanie terenu i ustawienie maszyn na placu budowy nie będzie pozwalało na posadowienie ekranu w sposób zapewniający jego skuteczne działanie.

Regionalny Dyrektor zmodyfikował zapisy warunków 1.2.53, 1.2.54 i 1.2.56 decyzji środowiskowej (pkt 2.13, 2.14 i 2.15 sentencji postanowienia) dostosowując je do aktualnych rozwiązań m. in. w zakresie źródeł hałasu oraz ich parametrów akustycznych.

Mając na uwadze ograniczenie uciążliwości hałasowej na etapie budowy Regionalny Dyrektor nałożył na inwestora warunek wskazany w pkt. 1.1 sentencji postanowienia oraz zmienił warunek 1.2.68 decyzji środowiskowej (pkt 2.17 sentencji postanowienia) w zakresie lokalizacji i parametrów tymczasowych ekranów akustycznych, zgodnie z zapisami analizy akustycznej.

W pkt. 2.23 sentencji postanowienia zmodyfikowano zapisy zawarte w warunku 1.3.8 decyzji środowiskowej. Z raportu oś wynika, że rozstaw podpór blokowych w otulinie (EBS) na odcinkach prostych wynosi 750 mm, na łukach 650 mm, natomiast przed rozjazdami rozstaw jest dostosowywany i może przyjmować inne wartości. W związku z powyższym z ppkt a) usunięto informację o wymaganym rozstawie. Natomiast wykonanie obliczeń i dobranie mat możliwe jest tylko dla odcinków w pobliżu których znajdują się budynki, gdyż dla takich obiektów określa się progi. Z tego względu zmieniono zapis ppkt c).

W celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko, w sentencji niniejszego postanowienia Regionalny Dyrektor doprecyzował zapisy zawarte w warunku 1.3.25 decyzji środowiskowej w zakresie zmiany lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych (pkt 2.32 sentencji postanowienia). Na etapie ponownej oceny przeprowadzono analizy akustyczne uwzględniające m. in. uszczegółowienie rozwiązań technicznych, aktualne informacje na temat źródeł hałasu i ich parametrów akustycznych. Wyniki przeprowadzonych analiz wskazują na możliwość modyfikacji lokalizacji, jak i parametrów technicznych ekranów akustycznych określonych w decyzji środowiskowej. Po zastosowaniu zaproponowanego przez inwestora ekranu akustycznego zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku.

W celu oceny wpływu drgań, w trakcie wykonywania prac budowlanych, na budynki oraz ludzi znajdujących się w budynkach a także zapewnienia im bezpieczeństwa i komfortu Regionalny Dyrektor w pkt. 1.3 sentencji postanowienia zobowiązał inwestora do monitorowania drgań na etapie realizacji inwestycji.

W pkt. 1.4 sentencji postanowienia Regionalny Dyrektor zobligował inwestora do monitorowania poziomu hałasu na etapie realizacji inwestycji. Prowadzenie pomiarów w trakcie budowy ma na celu monitorowanie bieżącej sytuacji, zbieranie informacji na temat emisji hałasu, porównywanie uzyskiwanych wyników z dopuszczalnymi poziomami i podejmowanie racjonalnych działań w przypadku przekroczeń. Dodatkowo zgodnie z pkt. 1.5 sentencji postanowienia inwestor ma obowiązek przeprowadzenia jednorazowych pomiarów hałasu po oddaniu inwestycji do użytkowania. Powyższe pozwoli zweryfikować rzeczywiste oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia i oceni skuteczność zastosowanych rozwiązań.

Regionalny Dyrektor nie przychylił się do wnioskowanej zmiany warunku 1.2.72 decyzji środowiskowej. W ramach realizacji planowanego przedsięwzięcia inwestor ma obowiązek zastosowania tymczasowych ekranów akustycznych. Nie ma zatem podstaw do modyfikacji warunku w zakresie wskazanym przez inwestora.

W pkt. 2.1 sentencji postanowienia Regionalny Dyrektor zdecydował zmodyfikować warunek 1.2.7 decyzji środowiskowej. W związku z ograniczoną przestrzenią do dokonania nasadzeń zastępczych

(w szczególności drzew) w ramach zamierzenia nr 7 niemożliwe jest w pełni zrealizowanie warunku zawartego w decyzji środowiskowej odnoszącego się do dokonania nasadzeń zastępczych drzew w liczbie odpowiadającej skali wycinki (dotyczy likwidowanego terenu leśnego o powierzchni ponad 1,2 ha). W związku z tym, przewidziano wprowadzenie nasadzeń zastępczych drzew większych o 275 sztuk w porównaniu do liczby usuwanych drzew (nie dotyczy terenu leśnego przewidzianego do likwidacji), nasadzeń krzewów na powierzchni większej o 0,3751 ha od powierzchni usuwanych krzewów, posadzenie 0,0987 ha bylin oraz wprowadzenie nasadzeń części drzew (118 sztuk) w obszarze zamierzenia nr 7a stanowiących rekompensatę w zamian za usuwany drzewostan w ramach zamierzenia nr 7.

Warunek zawarty w decyzji środowiskowej dotyczący zamontowania na terenach sąsiadujących z obszarem wycinki 45 skrzynek lęgowych dla ptaków, w tym:

- 15 skrzynek typu A (średnica otworu wlotowego 33 mm),
- 5 skrzynek typu A1 (średnica otworu wlotowego 27 mm),
- 20 skrzynek typu B (średnica otworu wlotowego 45 mm),
- 5 skrzynek typu P (szczelina między przednią listewką a daszkiem: 35 mm),

zostanie spełniony z nawiązką na obszarze zamierzenia nr 7a w ramach którego przewidziano wywieszenie 75 skrzynek dla ptaków, w tym:

- 20 skrzynek typu A,
- 10 skrzynek typu A1,
- 30 skrzynek typu B,
- 5 skrzynek typu D,
- 5 skrzynek typu P,
- 5 skrzynek dla jerzyków.

Zwiększenie niektórych typów skrzynek lęgowych (typy: A, A1, B) wynika z jednej strony z dostosowania ich liczby do faktycznych potrzeb gatunków, które w największym stopniu utracą swoje obecne miejsca lęgowe w postaci dziupli (bogotka, mazurek, modraszka, szpak), a dodanie innych typów skrzynek (typ: D, skrzynki dla jerzyków) z uwagi na rozbiórkę jednego z obiektów kubaturowych (koliduje z inwestycją) zapewniających nisze stanowiące miejsca gniazdowania kawki oraz chęć poprawy dostępności miejsc lęgowych dla jerzyka, którego stwierdzono w bezpośrednim sąsiedztwie terenu przedsięwzięcia. Z drugiej strony wynika z uwzględnienia zasad dobrej praktyki według których należy wywieszać co najmniej dwukrotnie większą liczbę budek dedykowanych gatunkom, które utracą swoje naturalne miejsca rozrodu niż liczba stwierdzonych par lęgowych danego gatunku.

Natomiast dodatkowe zamontowanie 35 skrzynek lęgowych (30 skrzynek typu A i 5 skrzynek typu A1) w ramach zamierzenia 7 spowodowane jest znaczną zmianą sposobu zagospodarowania i użytkowania terenu inwestycji spowodowaną skalą wycinki, zwłaszcza drzew (likwidacja zadrzewień, terenu leśnego i ogródków działkowych) i wprowadzeniem znacznych rozmiarów wielu obiektów kubaturowych infrastruktury kolejowej, którym będą towarzyszyć nowe nasadzenia zieleni urządzonej (drzewa, krzewy, byliny) co w efekcie wiąże się ze znacznymi zmianami środowiska przyrodniczego o charakterze antropogenicznym. Dzięki temu teren ten stanie się atrakcyjny dla gatunków synantropijnych ornitofauny (np. bogatki, mazurka, wróbla, modraszki), które dzięki większej liczbie skrzynek lęgowych typu A, a w mniejszym stopniu typu A1 (dedykowane modraszce) będą mogły go z powodzeniem skolonizować i odnieść sukces lęgowy. Natomiast w przypadku gatunków związanych z terenami leśnymi i zadrzewionymi (np. rudzika, pleszki, kowalika) zwiększenie liczby budek lęgowych dedykowanych tym gatunkom byłoby zbędne ze względu na spodziewane wycofanie się ich na tereny sąsiednie na których znajdują się potencjalne ich siedliska ze względu na ww. zmiany wywołane realizacją przedsięwzięcia.

W ramach zamierzenia nr 7 nie planuje się realizacji skrzynek dla nietoperzy, gdyż wszystkie skrzynki wskazane w decyzji środowiskowej zostaną zrealizowane w ramach zamierzenia 7A.

Zmiana warunku decyzji środowiskowej w zakresie utrzymania funkcjonalności wszystkich zamontowanych budek dla ptaków przez okres 30 lat polegająca na ograniczeniu czyszczenia, konserwacji i wymiany na nowe wyłącznie do tych skrzynek, które zostaną zajęte przez awifaunę w ciągu 5 lat od momentu ich zawieszenia ma na celu rozpoznanie rzeczywistego zapotrzebowania na zastępcze miejsca lęgowe gatunków, którym zostały dedykowane i zapewnienia ich właściwych cech użytkowanych zwiększających prawdopodobieństwo sukcesu lęgowego dziuplaków w długiej (30 lat) perspektywie czasowej.

Regionalny Dyrektor zdecydował o zmianie brzmienia warunku 1.2.8 decyzji środowiskowej (pkt 2.2 sentencji postanowienia). W raporcie oś wskazano, że w warunkach budowlanych nie jest możliwe zapewnienie szczelności tymczasowych powierzchni utwardzonych. Jednocześnie zostaną spełnione wymagania, które wskazano w pkt. 1.2.18 decyzji środowiskowej odnoszące się do uszczelnienia miejsc postoju maszyn i urządzeń budowlanych poprzez zastosowanie geomembrany lub innych materiałów spełniających ww. funkcję oraz wyposażenia ww. miejsc w maty sorpcyjne oraz sorbenty i inne środki techniczne na potrzeby prowadzenia ewentualnych działań ratowniczych. Mimo tego, że utwardzenie gruntu, np. płytami betonowymi i zastosowanie geomembrany nie gwarantują szczelności takiego podłoża, to jednak w przypadku ewentualnego wycieku z maszyny pozwalają na znaczące ograniczenie ewentualnej ilości substancji, która mogłaby przedostać się do podłoża i znacząco wydłużają czas ewentualnej infiltracji, co pozwala na skuteczne zebranie substancji przy pomocy zagwarantowanych na zapleczu budowy sorbentów.

Regionalny Dyrektor zmodyfikował brzmienie warunku 1.2.23 decyzji środowiskowej (pkt 2.3 sentencji postanowienia). Zastosowanie ścian szczelinowych i przesłon filtracyjnych wyłącznie w miejscach gdzie wynika to z uwarunkowań technicznych jest optymalne pod kątem ochrony środowiska. W pozostałych przypadkach gdzie nie zaproponowano takiego rozwiązania, potencjalne ograniczenie oddziaływania na wody podziemne, nie byłoby proporcjonalne do oddziaływania związanego z wydłużeniem czasu robót (co wiąże się z wydłużeniem uciążliwości hałasowych oraz większą emisją zanieczyszczeń do powietrza), większym zużyciem surowców oraz oddziaływaniem związanym z pozostawieniem w gruncie większej ilości betonu. W ramach zamierzenia 7 jedynym głębokim obiektem wykonywanym w osłonie ścian szczelinowych połączonych z poziomymi przesłonami przeciwfiltracyjnymi jest tunel D1, zlokalizowany w odległości ok. 635 m od pomnikowej alei drzew (lip) przy ul. Mory. Głębokość wykopu w ramach realizacji tunelu będzie wynosiła maksymalnie ok. 16 m p.p.t. przy czym będzie się ona wypłycać wraz z przesuwaniem się w stronę ww. alei, a podana wyżej odległość dotyczy miejsca w którym torowisko wychodzić będzie na powierzchnię.

Najbliżej zlokalizowanym względem ww. alei obiektem wymagającym wykonania wykopów będzie wartownia i biuro przepustek, którego wiata znajdować się będzie w odległości ok. 18 m od ww. alei drzew. Głębokość posadowienia tego i pozostałych tego typu obiektów nie będzie przekraczała 4,7 m.

Według badań hydrogeologicznych wykonanych na potrzeby realizacji inwestycji woda gruntowa w zachodniej części analizowanego terenu występuje na głębokości 4,9 – 5,8 m p.p.t., natomiast we wschodniej części występuje na głębokości 5,8 – 5,9 m p.p.t., w związku z powyższym nie przewiduje się potrzeby odwadniania wykopów dla innych obiektów niż tunel. Jeżeli wystąpi ewentualna potrzeba odwodnienia w przypadku wyjątkowo podwyższonego stanu wód, wartość obniżenia wynosząca, np. 0,6 m będzie znacznie niższa od wahań naturalnych wynoszących na terenie STP ok. 2,5 m, a ewentualny zasięg leja depresji wynosił będzie ok. 7 - 9,5 m. W związku z tym uznano za bezzasadne stosowanie ścian szczelinowych wraz poziomą przesłoną filtracyjną do wszystkich wykopów, gdyż przedstawione rozwiązania zapewniają brak istotnego oddziaływania na drzewa, w tym w szczególności na pomnikową aleję drzew przy ul. Mory. Jednocześnie mając na uwadze, że najbliższe prace budowlane, w tym ewentualne odwodnienie wykopów w zakresie zamierzenia 7 (oraz 7A) będą realizowane w odległości nie mniejszej niż 15 m od ww. wyeliminowano ryzyko negatywnych oddziaływań, w tym oddziaływań skumulowanych związanych np. z nakładaniem się

zasięgów lejów depresji poszczególnych wykopów na drzewa przeznaczone do zachowania, w szczególności na pomnikową aleję lip przy ul. Mory.

Z uwagi na fakt, że organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę uwzględnia warunki realizacji przedsięwzięcia określone zarówno w decyzji środowiskowej, jak i w niniejszym postanowieniu, Regionalny Dyrektor postanowieniem uzupełnił oraz uszczegółowił warunki zawarte w decyzji środowiskowej oraz sformułował nowe warunki konieczne do zastosowania przy realizacji i eksploatacji inwestycji.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

#### POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



REGIONALNY DYREKTOR  
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

#### Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki  
pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
2. Pan Dawid Gumiński – pełnomocnik inwestora  
Gulermak Sp. z o.o.  
ul. Jagiellońska 88, 00-992 Warszawa
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa
4. aa.

#### Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w m. st. Warszawie  
ul. Jana Kochanowskiego 21, 01- 864 Warszawa
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie  
ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa

