

**EFEKTYWNOŚĆ
PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI ZAWODOWEJ
REALIZOWANYCH W RAMACH PROGRAMÓW
NA RZECZ PROMOCJI ZATRUDNIENIA, ŁAGODZENIA
SKUTKÓW BEZROBOCIA I AKTYWIZACJI ZAWODOWEJ
W 2020 ROKU**

SPIS TREŚCI

WSTĘP.....	4
INDEKS POJĘĆ.....	5
ROZDZIAŁ I	
INFORMACJE OGÓLNE.....	7
1.1. OSOBY BEZROBOTNE BIORĄCE UDZIAŁ W PODSTAWOWYCH FORMACH AKTYWIZACJI ZAWODOWEJ.....	7
1.2. WYDATKI FUNDUSZU PRACY NA PODSTAWOWE FORMY AKTYWIZACJI ZAWODOWEJ.....	12
1.3. EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI ZAWODOWEJ.....	14
1.4. EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI ZAWODOWEJ.....	19
1.5. KOSZT UCZESTNICTWA W PODSTAWOWYCH FORMACH AKTYWIZACJI ZAWODOWEJ.....	24
ROZDZIAŁ II	
EFEKTYWNOŚĆ POSZCZEGÓLNYCH PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI ZAWODOWEJ.....	25
2.1. SZKOLENIA.....	25
2.2. PRACE INTERWENCYJNE.....	28
2.3. ROBOTY PUBLICZNE.....	31
2.4. STAŻE.....	34
2.5. JEDNORAZOWE ŚRODKI NA PODJĘCIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ.....	37
2.6. REFUNDACJA KOSZTÓW WYPOSAŻENIA LUB DOPOSAŻENIA STANOWISK PRACY.....	40
WNIOSKI I REKOMENDACJE.....	43
ANEKS.....	47
SPIS TABLIC.....	45
SPIS WYKRESÓW.....	46
SPIS MAP.....	47
SPIS ZAŁĄCZNIKÓW.....	47

WSTĘP

Przedmiotem niniejszego opracowania jest analiza efektywności wydatkowania w 2020 roku przez powiatowe urzędy pracy środków Funduszu Pracy na finansowanie podstawowych form aktywizacji zawodowej.

Zgodnie z art. 4 ust. 1¹ pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy¹, zwanej dalej „ustawą”, minister właściwy do spraw pracy publikuje corocznie na stronie internetowej urzędu obsługującego ministra katalog podstawowych form aktywizacji zawodowej, rozumianych jako usługi i instrumenty rynku pracy finansowane ze środków Funduszu Pracy, dla których w danym roku będą określone wskaźniki efektywności zatrudnieniowej i kosztowej. W roku 2020 ten katalog obejmował²:

- staże,
- szkolenia,
- prace interwencyjne,
- roboty publiczne,
- refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy,
- jednorazowe środki na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej.

Katalog podstawowych form aktywizacji zawodowej, obejmujący powyższe formy, funkcjonuje w niezmienionej formie od 2014 roku. Są to instrumenty wsparcia dla osób bezrobotnych, na które przeznacza się rokrocznie najwięcej środków Funduszu Pracy.

Opracowanie składa się z dwóch rozdziałów, poprzedzonych wstępem i indeksem kluczowych pojęć. Dodatkowo obejmuje wykaz załączników, a także spisy zaprezentowanych w tekście wykresów, map i tablic. W rozdziale pierwszym zaprezentowano dane dotyczące liczby osób biorących udział w podstawowych formach aktywizacji zawodowej, wydatki Funduszu Pracy na te formy, a także zbiorcze wskaźniki dotyczące efektywności zatrudnieniowej oraz kosztowej tych form. Dane są pokazane w ujęciu ogólnokrajowym i wojewódzkim i dotyczą również kosztów uczestnictwa w formach aktywizacji. W rozdziale drugim z kolei przedstawiono omawiane wskaźniki dla poszczególnych podstawowych form aktywizacji zawodowej.

Przedmiotowa analiza została sporządzona w oparciu o dane wykazane przez powiatowe urzędy pracy, zawarte w załączniku nr 1 do formularza sprawozdawczego MRPiPS-02 za 2020 r. pn. *Efektywność programów na rzecz promocji zatrudnienia*.

¹ Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, Dz.U. 2022 poz. 690.

² Katalog Podstawowych Form Aktywizacji Zawodowej na rok 2019 opublikowano na stronie internetowej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. <https://www.gov.pl/web/rodzina/katalog-podstawowych-form-aktywizacji-zawodowej> (09.2020).

INDEKS POJĘĆ

Efektywność kosztowa (EK) – stosunek kwoty wydatków Funduszu Pracy poniesionych przez samorządy powiatowe na finansowanie podstawowych form aktywizacji zawodowej do liczby osób, które w trakcie lub po zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji zawodowej zostały wykazane jako zatrudnione,

$$EK = \frac{\textit{kwota wydatków FP}}{\textit{liczba osób zatrudnionych w trakcie lub po zakończeniu udziału}}$$

Efektywność zatrudnieniowa (EZ) – udział procentowy liczby osób, które w trakcie lub po zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji zawodowej zostały wykazane jako zatrudnione, w stosunku do liczby osób, które zakończyły udział w podstawowych formach aktywizacji zawodowej,

$$EZ = \frac{\textit{liczba osób zatrudnionych w trakcie lub po zakończeniu udziału}}{\textit{liczba osób, które zakończyły udział}} * 100\%$$

Koszt uczestnictwa w formie aktywizacji (KU) – średni koszt aktywizacji jednej osoby, liczony jako stosunek poniesionych wydatków na daną formę aktywizacji do liczby uczestników danej formy aktywizacji,

$$KU = \frac{\textit{kwota wydatków FP}}{\textit{liczba osób, które uczestniczyły w danej formie}}$$

Osoby uczestniczące w danej formie aktywizacji – osoby, za które w danym roku dokonano wydatku z Funduszu Pracy, bez względu na okres trwania aktywizacji i wielokrotne korzystanie z tej samej formy aktywizacji,

Osoby, które zakończyły udział w formie aktywizacji – osoby, które w danym roku zakończyły udział w danej formie aktywizacji zawodowej finansowanej z Funduszu Pracy, w tym osoby, które zakończyły aktywizację rozpoczętą w latach poprzednich; w przypadku tych form, w których pracodawca ma ustawowy obowiązek zatrudnienia bezrobotnego po zakończeniu okresu refundacji, jako datę zakończenia udziału w formie wsparcia należy traktować datę końcową ustawowego zobowiązania,

Osoby, które zostały zatrudnione – osoby, które w trakcie lub w okresie 3 miesięcy od zakończenia udziału w danej formie aktywizacji zawodowej podjęły pracę i wykonywały ją przez co najmniej 30 dni – zgodnie z danymi pozyskiwanymi z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS); przez zatrudnienie – do celów analizowania efektywności zatrudnieniowej i kosztowej działań realizowanych przez powiatowe urzędy pracy – należy rozumieć:

- wykonywanie pracy na podstawie stosunku pracy, stosunku służbowego oraz umowy o pracę nakładczą – zgodnie z treścią art. 2 ust. 1 pkt 43 ustawy,
- wykonywanie pracy lub świadczenie usług na podstawie umów cywilnoprawnych, w tym umowy agencyjnej, umowy zlecenie, umowy o dzieło albo w okresie członkostwa w rolniczej spółdzielni produkcyjnej, spółdzielni kółek rolniczych lub spółdzielni usług rolniczych zgodnie z art. 2 ust.1 pkt 11 ustawy,
- wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG).

PFAZ, Formy aktywizacji (wsparcia) – podstawowe formy aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych, o których mowa w ustawie.

ROZDZIAŁ I

INFORMACJE OGÓLNE

Niniejszy rozdział poświęcono na zaprezentowanie podstawowych informacji, w skład których wchodzi dane dotyczące aktywizowanych osób bezrobotnych, wydatków Funduszu Pracy na podstawowe formy aktywizacji zawodowej oraz wskaźników efektywności i kosztu uczestnictwa w formach wsparcia.

1.1. Osoby bezrobotne biorące udział w podstawowych formach aktywizacji zawodowej

Tablica 1. Osoby aktywizowane w ramach podstawowych form aktywizacji zawodowej w latach 2014-2020.

Lp.	Wyszczególnienie	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014
Szkolenia								
1	Liczba osób rozpoczynających udział	20 734	35 991	42 441	56 413	62 287	74 790	78 484
	Liczba osób kończących udział	18 840	32 706	37 680	48 368	53 605	67 048	77 232
	Liczba zatrudnionych	10 929	21 644	24 666	29 359	28 158	32 208	42 935
Prace interwencyjne								
2	Liczba osób rozpoczynających udział	34 281	44 277	52 897	54 375	56 865	53 236	31 143
	Liczba osób kończących udział	27 822	34 896	37 608	36 766	40 130	25 097	32 448
	Liczba zatrudnionych	25 702	32 127	34 590	32 890	34 553	21 941	27 001
Roboty publiczne								
3	Liczba osób rozpoczynających udział	15 182	17 941	26 980	34 194	34 922	35 630	32 639
	Liczba osób kończących udział	13 353	16 041	24 310	30 087	30 567	31 348	31 342
	Liczba zatrudnionych	11 930	14 169	21 599	25 267	24 447	22 490	22 657
Staże								
4	Liczba osób rozpoczynających udział	92 359	121 259	159 291	196 070	227 883	240 432	219 710
	Liczba osób kończących udział	64 759	92 944	123 957	137 085	171 988	167 621	191 273
	Liczba zatrudnionych	52 687	78 248	103 678	112 395	138 259	136 031	141 738

Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej								
5	Liczba osób rozpoczynających udział	29 508	32 113	36 790	41 856	44 299	47 287	49 999
	Liczba osób kończących udział	33 784	37 236	41 474	46 054	45 222	47 335	
	Liczba zatrudnionych	33 141	35 758	39 752	43 580	42 415	43 642	
Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy								
6	Liczba osób rozpoczynających udział	12 724	13 321	17 245	21 547	24 086	32 962	30 212
	Liczba osób kończących udział	17 180	21 192	25 107	29 484	27 645	22 081	
	Liczba zatrudnionych	15 608	19 035	22 222	25 264	22 850	17 302	
Podstawowe formy aktywizacji zawodowej ogółem								
7	Liczba osób rozpoczynających udział	204 788	264 902	335 644	404 455	450 342	484 337	442 187
	Liczba osób kończących udział	175 738	235 015	290 136	327 844	369 157	360 530	412 406
	Liczba zatrudnionych	149 997	200 981	246 507	268 755	290 682	273 614	314 442

* Do 2015 r. przyjmowano, że dla form: dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej i refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy liczba osób kończących udział i zatrudnionych jest tożsama z liczbą osób uczestniczących. W roku 2015 nastąpiła zmiana definicji zakończenia udziału w aktywizacji oraz definicji zatrudnienia³, dlatego też nie sposób porównać bezpośrednio danych z 2014 r. i 2015 r.

** W 2016 r., w związku z wyłączeniem do osobnego wiersza w załączniku nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02 pozycji „programy specjalne”, niektóre osoby, które w 2015 r. były wykazane w wierszach dotyczących poszczególnych podstawowych form aktywizacji zawodowej, zostały ujęte w ww. wierszu – konieczne stało się uwzględnienie tej zmiany przy analizowaniu liczby uczestników form wsparcia.

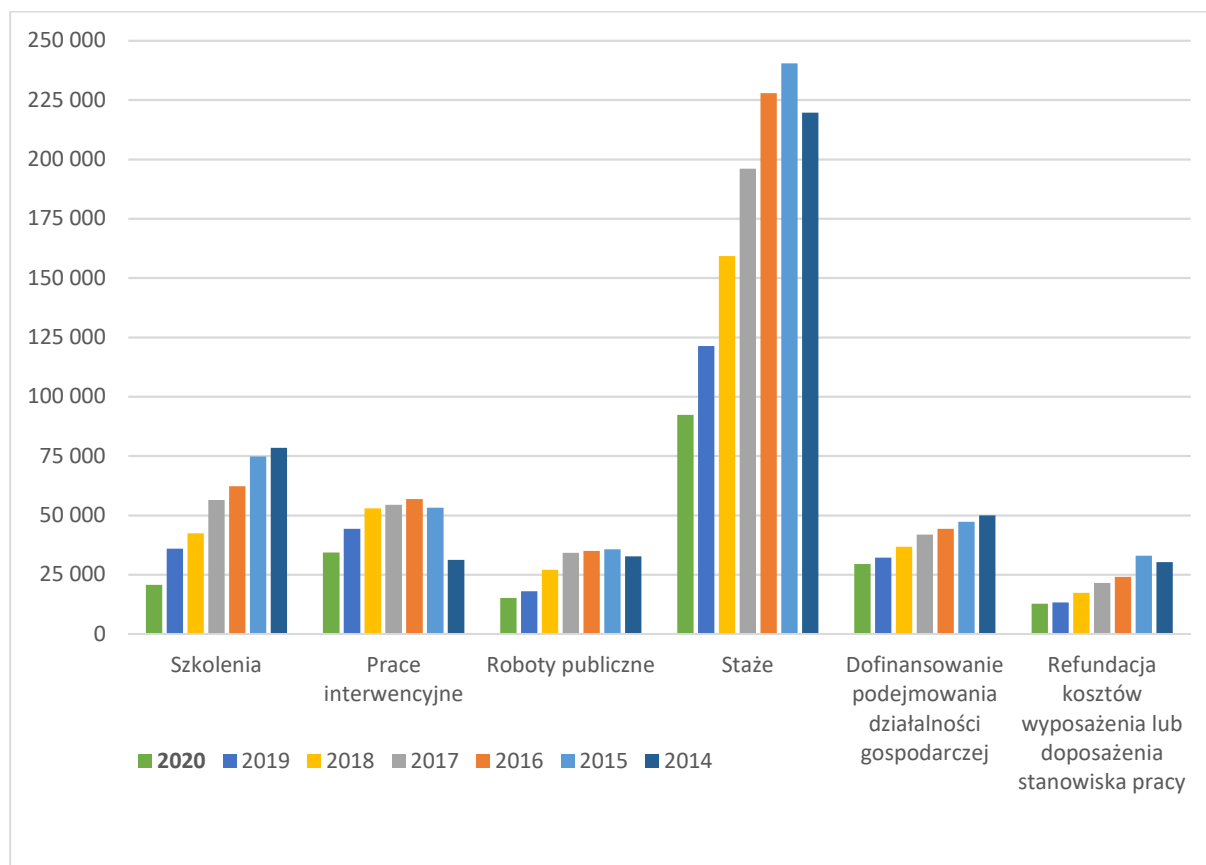
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Zgodnie z powyższą tablicą, w 2020 r. w podstawowych formach aktywizacji zawodowej w ramach programów przeciwdziałania bezrobociu uczestniczyły **204 788** osoby, czyli o ponad **60 tys.** mniej niż rok wcześniej. Udział w tych formach wsparcia ukończyło **175 738** osób, co stanowi **85,82%** ogólnej liczby uczestników PFAZ. Zatrudnionych z kolei zostało **149 997** osób, co stanowi **73,25%** uczestników form wsparcia. W stosunku do poprzedniego roku zauważono spadek skuteczności stosowanych form – odsetek zarówno osób kończących udział, jak i zatrudnionych spadł odpowiednio o **2,90 pp.** i **2,62 pp.**

³ Szczegółowe wyjaśnienia zamieszczono w opracowaniu *Efektywność Podstawowych Form Aktywizacji Zawodowej w 2015 r.*, <https://www.gov.pl/web/rodzina/efektywnosc-form-promocji-zatrudnienia> (09.2020).

W 2020 r. odnotowano spadek liczby osób uczestniczących w każdej z podstawowych form aktywizacji zawodowej, co spowodowane było głównie pandemią COVID-19, która dodatkowo w ujęciu ogólnym nie spowodowała znacznego pogorszenia sytuacji na rynku pracy. Poniższy wykres prezentuje zmiany na przestrzeni ostatnich lat.

Wykres 1. Osoby uczestniczące w podstawowych formach aktywizacji zawodowej w latach 2014-2020.

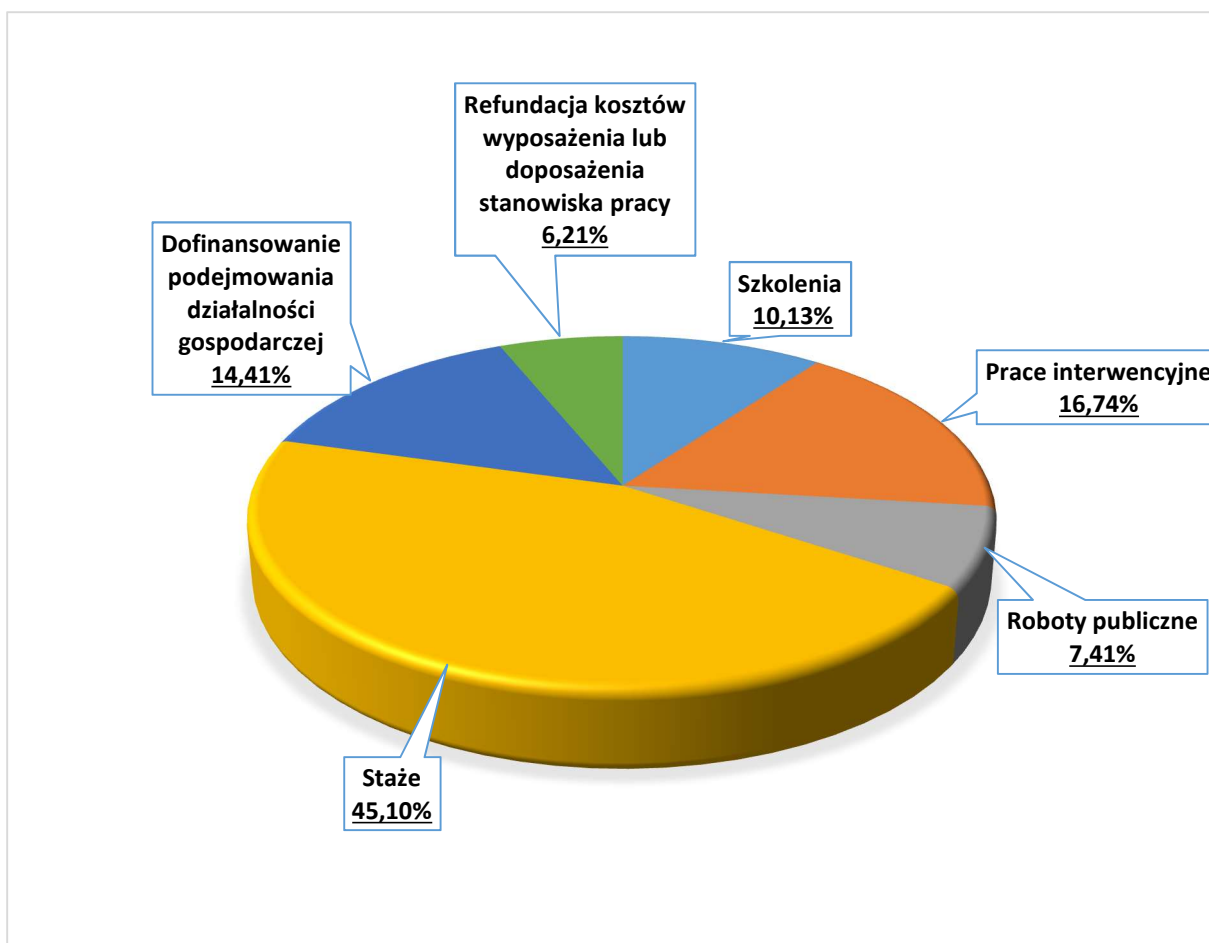


Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Jak wynika z przedstawionego wykresu, w latach 2014-2020 najczęściej stosowaną podstawową formą aktywizacji zawodowej były staże, najrzadziej zaś – refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.

Na kolejnym wykresie przedstawiono procentowy udział liczby osób uczestniczących w poszczególnych formach wsparcia w stosunku do ogółu osób biorących udział w tych formach wsparcia w 2020 roku.

Wykres 2. Udział osób uczestniczących w podstawowych formach aktywizacji zawodowej w 2020 r.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Blisko połowa wszystkich uczestniczących w formach aktywizacji brała udział w stażu (45,10%). Na drugim miejscu wśród popularności znalazły się prace interwencyjne z udziałem na poziomie 16,74%. Nieco mniej osób bezrobotnych aktywizowano poprzez dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej oraz poprzez szkolenia (udział odpowiednio na poziomie 14,41% oraz 10,13%). Najmniej osób uczestniczyło w robotach publicznych (7,41% ogółu uczestniczących) oraz skorzystało z refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy – zaledwie 6,21% aktywizowanych.

Szczegółowe zestawienie dotyczące liczby osób aktywizowanych w ramach podstawowych form aktywizacji zawodowej w poszczególnych województwach ilustruje poniższa tablica. W celach porównawczych w zestawieniu uwzględniono także liczbę osób bezrobotnych według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r.

Tablica 2. Osoby aktywizowane w ramach podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2020 r. wg województw.

Lp.	Województwo	Liczba osób bezrobotnych (stan na 31.12.2020 r.)	Liczba osób uczestniczących	Liczba osób kończących udział	Liczba osób zatrudnionych
1	dolnośląskie	68 822	11 091	10 072	8 743
2	kujawsko-pomorskie	73 482	16 652	14 402	12 486
3	lubelskie	76 505	18 031	14 606	11 512
4	lubuskie	23 674	5 002	4 485	3 918
5	łódzkie	67 812	12 779	11 583	10 003
6	małopolskie	83 050	18 000	14 547	12 314
7	mazowieckie	146 375	21 513	18 117	15 516
8	opolskie	24 976	5 728	4 779	4 172
9	podkarpackie	87 326	18 849	15 254	13 499
10	podlaskie	37 830	6 845	5 692	5 021
11	pomorskie	56 216	10 504	9 284	8 057
12	śląskie	91 032	14 581	13 887	11 892
13	świętokrzyskie	44 881	11 144	8 820	7 126
14	warmińsko-mazurskie	51 475	12 050	9 759	8 067
15	wielkopolskie	60 958	13 548	12 633	10 726
16	zachodniopomorskie	52 018	8 471	7 818	6 945
OGÓŁEM		1 046 432	204 788	175 738	149 997

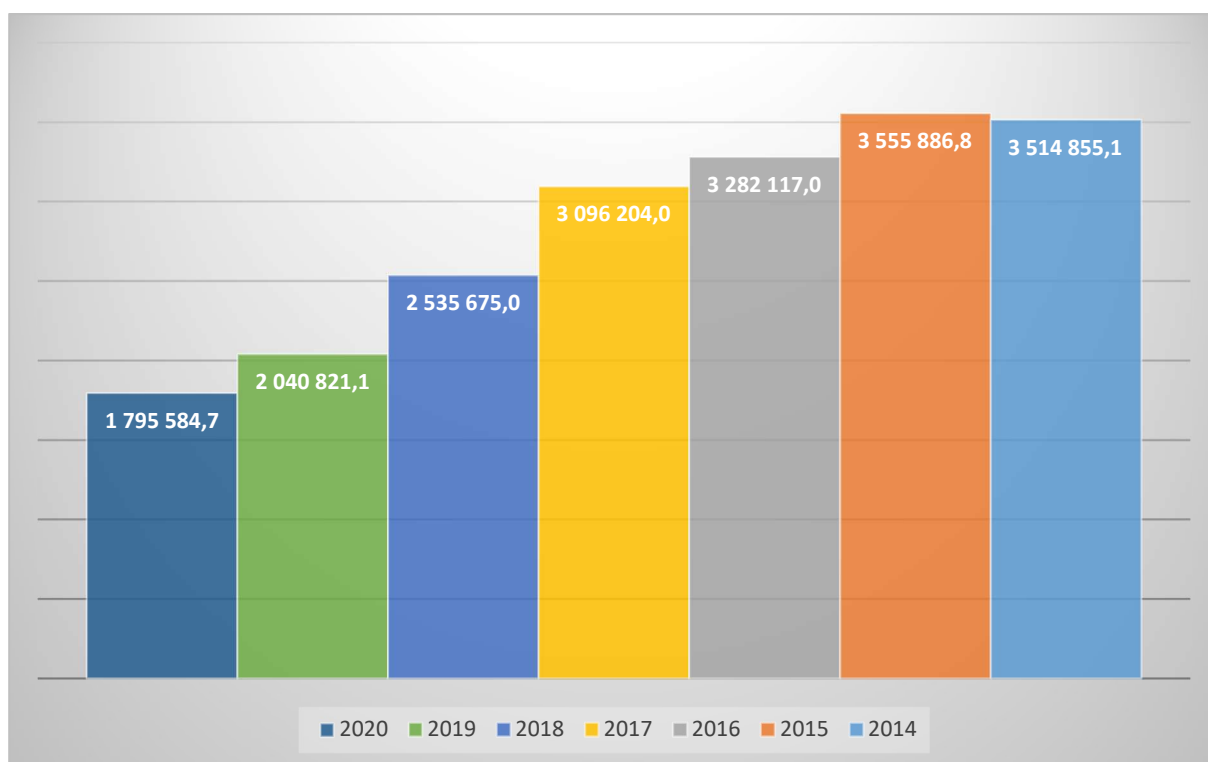
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02, dane Głównego Urzędu Statystycznego (GUS).

1.2. Wydatki Funduszu Pracy na podstawowe formy aktywizacji zawodowej

W 2020 roku kwota środków Funduszu Pracy wydatkowana na podstawowe formy aktywizacji zawodowej, realizowane w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej wyniosła **1 795 584,7 tys. zł**. Kwota ta w porównaniu z rokiem 2019 zmniejszyła się o prawie **250 mln zł**.

Na poniższych wykresach przedstawiono kwoty wydatków poniesionych z Funduszu Pracy na podstawowe formy aktywizacji zawodowej w latach 2014-2020 oraz udział wydatków na poszczególne formy wsparcia w roku 2020.

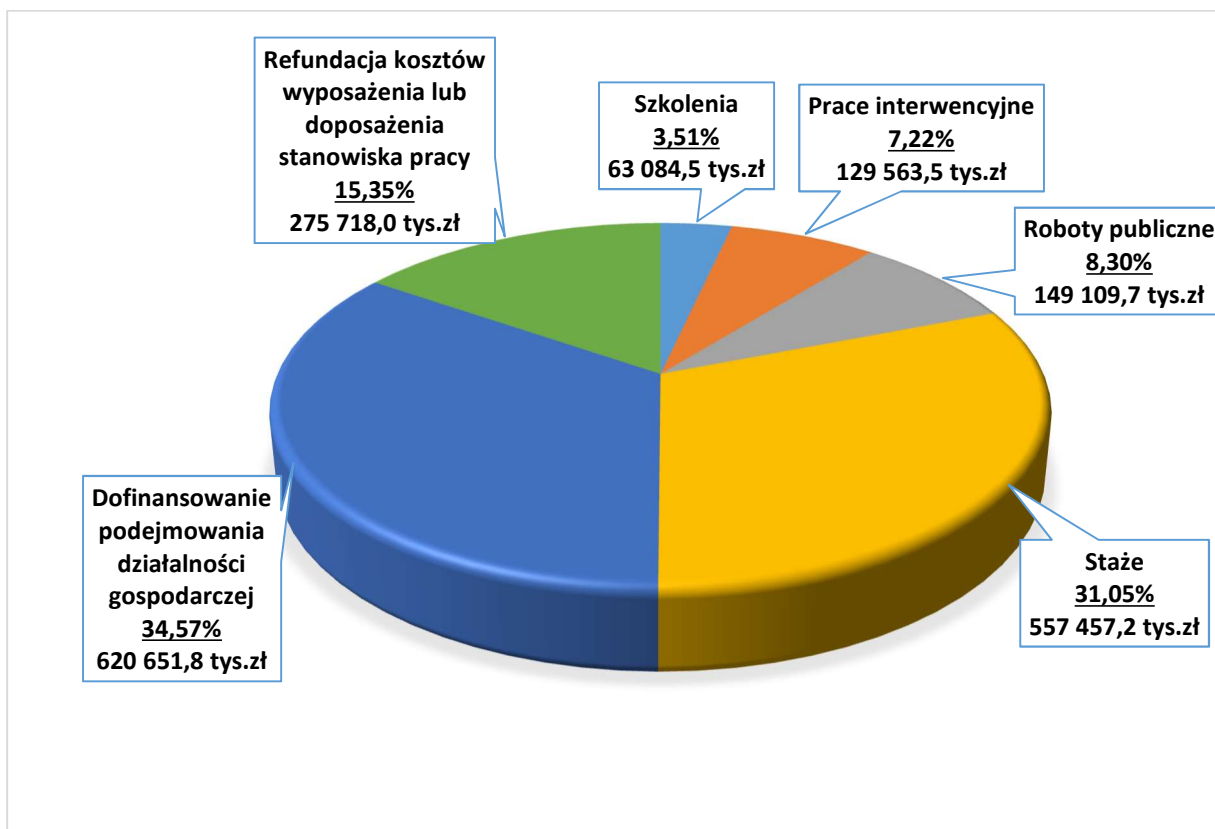
Wykres 3. Kwoty Funduszu Pracy wydatkowane na aktywizację osób bezrobotnych w ramach podstawowych form aktywizacji zawodowej w latach 2014-2020 (w tys. zł).



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

W 2020 roku po raz kolejny odnotowano spadek wydatków Funduszu Pracy na finansowanie podstawowych form aktywizacji zawodowej – do poziomu poniżej **1,8 mld zł**, tj. o **12,0%** mniej niż w roku poprzednim. Wpływ na to ma zmniejszająca się liczba bezrobotnych i związane z tym mniejsze zainteresowanie formami wsparcia.

Wykres 4. Kwoty i udziały wydatków Funduszu Pracy na poszczególne podstawowe formy aktywizacji zawodowej w wydatkach ogółem na te formy aktywizacji w 2020 r.



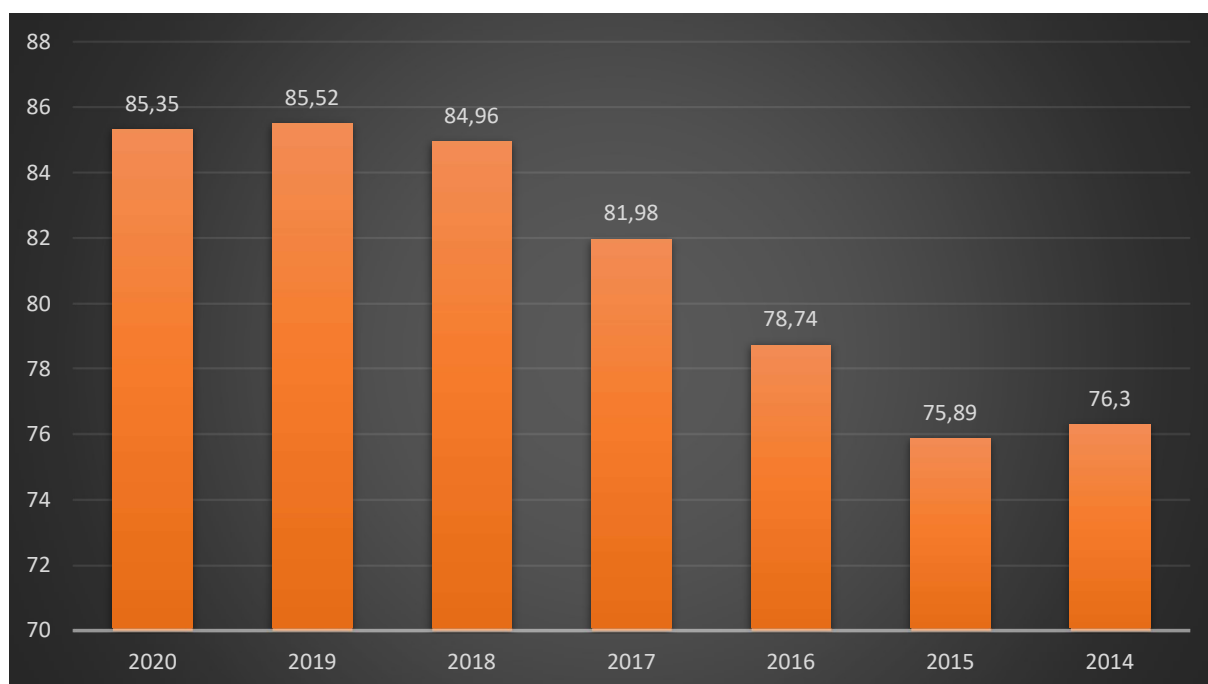
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Ponad 1/3 wydatków Funduszu Pracy na podstawowe formy aktywizacji zawodowej została przeznaczona na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej. Około 31% środków wydano na staże, a ponad 15% na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy. Poniżej 10% środków wydatkowano na roboty publiczne (8,30%), prace interwencyjne (7,22%) oraz szkolenia, na które przeznaczono zaledwie 3,51% środków Funduszu Pracy.

1.3. Efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji zawodowej

W 2020 roku, w porównaniu do roku poprzedniego, efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji zawodowej spadła o niewiele poniżej **0,2 pp.** i wyniosła **85,35%**. Zmiany wskaźnika efektywności zatrudnieniowej w latach 2014-2020 zaprezentowano na poniższym wykresie.

Wykres 5. Wskaźniki efektywności zatrudnieniowej podstawowych form aktywizacji zawodowej w latach 2014-2020 (w %).



Ze względu na sygnalizowane już, obowiązujące od 2015 r., zmiany w metodologii liczenia, związane ze zmianami niektórych definicji, nie powinno się bezpośrednio porównywać wskaźników efektywności pomiędzy rokiem 2014, a późniejszymi latami.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

To, jak zmieniały się wskaźniki efektywności zatrudnieniowej poszczególnych podstawowych form aktywizacji zawodowej w latach 2014-2020, ilustruje *Tablica 3*. Bardziej szczegółowe informacje dotyczące uzyskanych w 2020 r. wskaźników każdej z form aktywizacji zamieszczono w dalszej części niniejszego opracowania.

Tablica 3. Wskaźniki efektywności zatrudnieniowej poszczególnych podstawowych form aktywizacji zawodowej w latach 2014-2020 (w %).

Lp.	Forma aktywizacji	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014
		Efektywność zatrudnieniowa (w %)						
1	Szkolenia	58,01	66,18	65,46	60,70	52,53	48,0	55,6
2	Prace interwencyjne	92,38	92,06	91,98	89,46	86,10	87,4	83,2
3	Roboty publiczne	89,34	88,33	88,85	83,98	79,98	71,7	72,3
4	Staże	81,36	84,19	83,64	81,99	80,39	81,2	74,1
5	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	98,10	96,03	95,85	94,63	93,79	92,2	100,0
6	Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy	90,85	89,82	88,51	85,69	82,66	78,4	100,0
OGÓŁEM		85,35	85,52	84,96	81,98	78,74	75,9	76,3

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

W porównaniu do roku poprzedniego nastąpił wzrost wskaźnika efektywności zatrudnieniowej dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej, jak i nieznaczny wzrost w przypadku wskaźników odpowiadających efektywności zawodowej refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy, robót publicznych oraz prac interwencyjnych. Z drugiej strony zaobserwowano znaczny spadek wskaźników efektywności zawodowej szkoleń i staży.

Spośród podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2020 r. najbardziej efektywną formą było dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej (trzeci rok z kolei wskaźnik efektywności zatrudnieniowej osiągnął wartość powyżej **95%** – jest to jedyna forma wsparcia, której efektywność zatrudnieniowa od 2015 r. utrzymuje się na poziomie powyżej **90%**). Podobnie jak w latach ubiegłych, drugą formą aktywizacji o najwyższej wartości wskaźnika efektywności są prace interwencyjne, a trzecią (poza rokiem 2019) – refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy. Najmniej efektywną formą wsparcia, jak co roku, są szkolenia. Ma to bezpośredni związek z tym, że szkolenia, jako jedyna forma wsparcia, pozwalają osobie bezrobotnej na podniesienie kwalifikacji, które mogą (choć nie muszą) skutkować znalezieniem zatrudnienia bezpośrednio po zdobyciu nowych umiejętności. Inne formy pozwalają potencjalnemu pracodawcy na zweryfikowanie kwalifikacji osoby w sposób

bardziej praktyczny. Korzystnym rozwiązaniem w celu podniesienia efektywności szkoleń wydaje się być stosowanie tzw. trójstronnych umów szkoleniowych, w których wspólne porozumienie zawierają starosta, pracodawca i instytucja szkoleniowa. Pozwala to na bardziej precyzyjne dostosowanie charakteru szkoleń do zakresu umiejętności i kwalifikacji wymaganych przez potencjalnego pracodawcę.

Poniżej przedstawiono zróżnicowanie wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej w województwach z wyróżnieniem, które województwa uzyskały wskaźnik powyżej, a które poniżej średniego wskaźnika krajowego.

Tablica 4. Efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2020 r. wg województw.

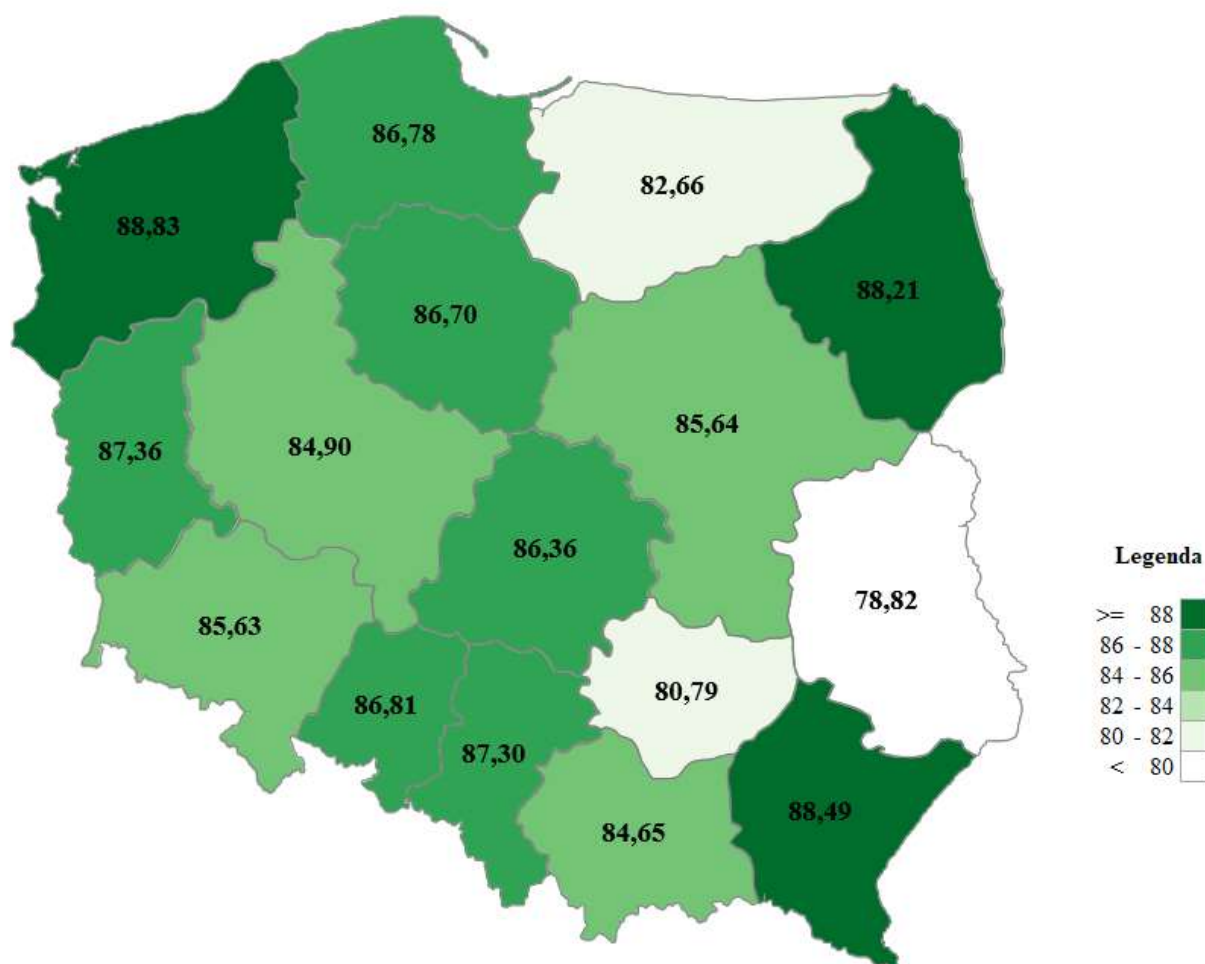
Lp.	Województwo	Efektywność zatrudnieniowa (w %)
1	zachodniopomorskie	88,83
2	podkarpackie	88,49
3	podlaskie	88,21
4	lubuskie	87,36
5	opolskie	87,30
6	dolnośląskie	86,81
7	pomorskie	86,78
8	kujawsko-pomorskie	86,70
9	łódzkie	86,36
10	mazowieckie	85,64
11	śląskie	85,63
WSKAŹNIK KRAJOWY		85,35
12	wielkopolskie	84,90
13	małopolskie	84,65
14	warmińsko-mazurskie	82,66
15	świętokrzyskie	80,79
16	lubelskie	78,82

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Jak wynika z zamieszczonej tablicy, **11** województw osiągnęło wskaźnik efektywności zatrudnieniowej podstawowych form aktywizacji zawodowej wyższy niż wskaźnik krajowy. W porównaniu do poprzednich lat, żadne z województw nie osiągnęło wartości powyżej **89%**. Tymczasem, po raz pierwszy w historii, województwo świętokrzyskie zanotowało wynik powyżej progu **80%**. Dla odmiany, w tym roku wynik województwa lubelskiego spadł poniżej

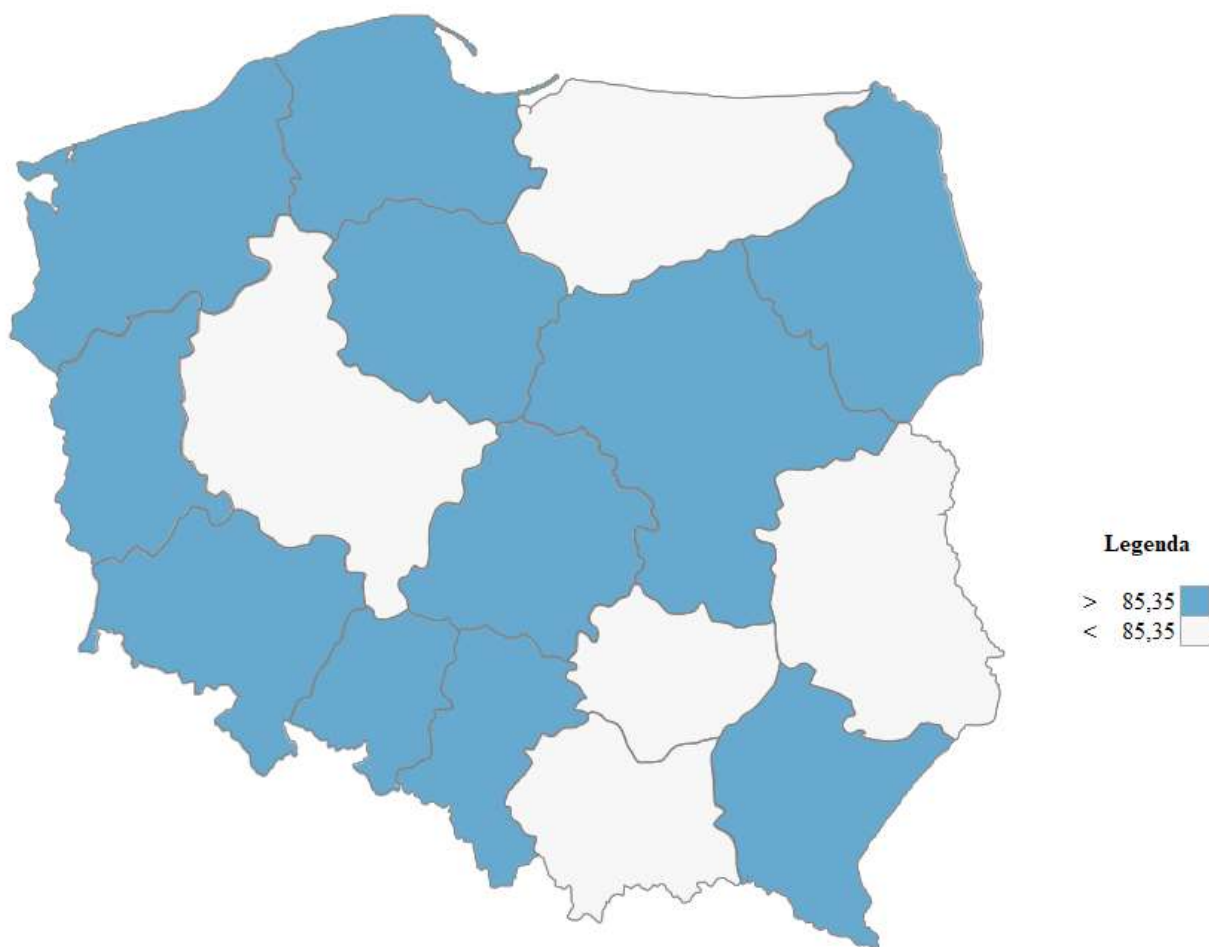
tego progu, osiągając wartość poniżej **79%**. Różnica między najwyższą osiągniętą wartością wskaźnika (woj. zachodniopomorskie – **88,83%**), a najniższą (woj. lubelskie – **78,82%**) wyniosła **10,01 pp.** W odniesieniu do uzyskanego wskaźnika krajowego (**85,35%**) – najwyższa (**88,83%**) uzyskana wartość wskaźnika efektywności zatrudnieniowej jest wyższa o **3,48 pp.**, natomiast najniższa uzyskana wartość wskaźnika efektywności zatrudnieniowej (**78,82%**) jest niższa o **6,53 pp.** Na poniższych mapach przedstawiono wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej osiągnięte w 2020 r. w poszczególnych województwach oraz województwa, które uzyskały wartość wskaźnika efektywności zatrudnieniowej powyżej i poniżej średniej krajowej.

Mapa 1. Efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji zawodowej w Polsce w 2020 r. wg województw (w %).



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Mapa 2. Województwa, które uzyskały wartość wskaźnika efektywności zatrudnieniowej powyżej i poniżej średniej krajowej w 2020 r.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

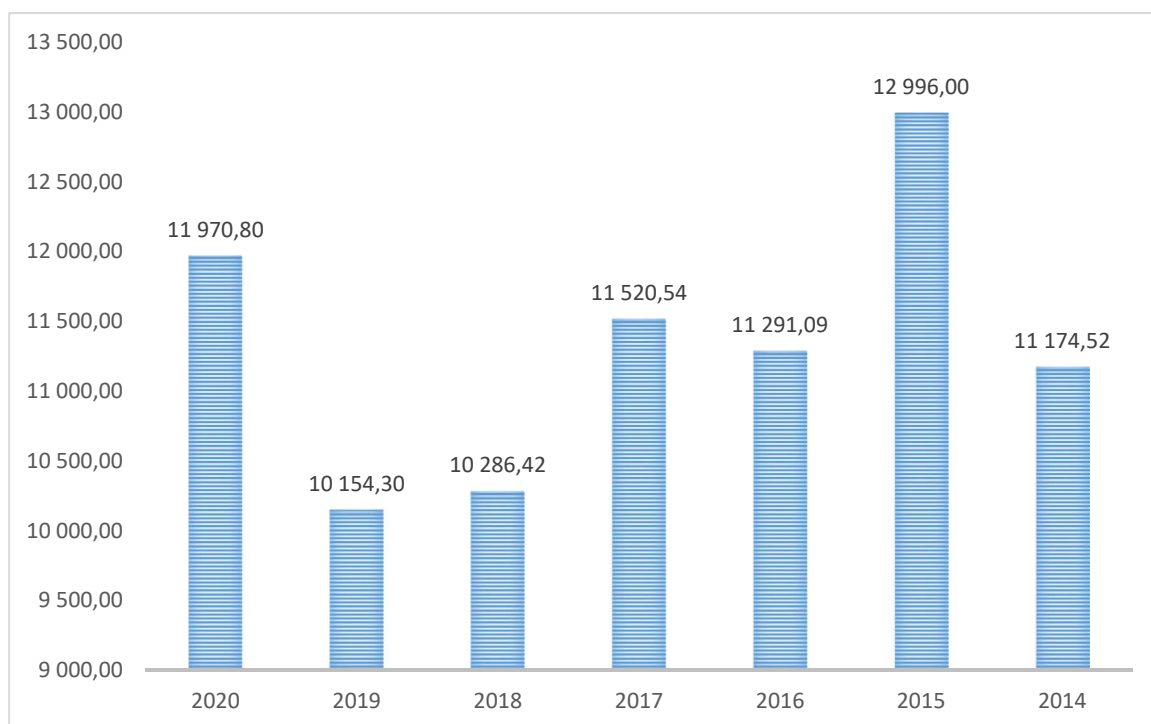
Kolorem niebieskim oznaczono województwa, które osiągnęły efektywność zatrudnieniową powyżej średniej krajowej, tj. **85,35%**.

Spośród powiatowych urzędów pracy najwyższą efektywnością zatrudnieniową uzyskały: PUP w Strzelcach Opolskich (98,33%), PUP w Kępnie (98,06%), PUP w Gryfinie (97,65%). Wskaźnik efektywności przekraczający 95% zarejestrowano w dziewięciu urzędach.

1.4. Efektywność kosztowa podstawowych form aktywizacji zawodowej

Wartość wskaźnika efektywności kosztowej podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2020 r. wyniosła **11 970,80 zł**. Oznacza to wzrost aż o **1 816,50 zł** względem poprzedniego roku, co stanowi **17,89%**. Zmiany wskaźnika efektywności kosztowej w latach 2014-2020 zaprezentowano na poniższym wykresie.

Wykres 6. Wartość wskaźnika efektywności kosztowej podstawowych form aktywizacji zawodowej w latach 2014-2020 (w zł).



Podobnie jak w przypadku efektywności zatrudnieniowej, ze względu na obowiązujące od 2015 r., zmiany w metodologii liczenia, nie powinno się bezpośrednio porównywać wskaźników efektywności pomiędzy rokiem 2014, a późniejszymi latami.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Po nieznacznym spadku wskaźnika efektywności kosztowej podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2019 r. w odniesieniu do poprzedniego roku, wzrosła ona do największej zanotowanej wartości od roku 2015.

Na poniższej tabelicy zilustrowano jak zmieniały się wskaźniki efektywności kosztowej poszczególnych podstawowych form aktywizacji zawodowej w latach 2014-2020.

Tablica 5. Wskaźniki efektywności kosztowej poszczególnych podstawowych form aktywizacji zawodowej w latach 2014-2020 (w zł).

Lp.	Forma aktywizacji	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014
		Efektywność kosztowa (w zł)						
1	Szkolenia	5 772,21	4 465,01	4 408,98	5 006,72	5 546,27	5 940,39	4 418,42
2	Prace interwencyjne	5 040,99	5 498,27	6 459,81	6 920,25	6 679,42	10 338,02	6 831,54
3	Roboty publiczne	12 498,72	11 037,54	11 114,76	12 944,72	12 328,22	12 504,24	9 333,35
4	Stáže	10 580,55	8 698,84	8 313,86	9 641,39	8 969,60	9 775,91	9 530,27
5	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	18 727,61	18 366,24	18 785,25	19 727,04	20 657,24	20 932,53	19 678,67
6	Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy	17 665,17	14 380,85	15 961,45	17 858,67	20 895,33	35 437,97	19 696,18
OGÓŁEM		11 970,80	10 154,30	10 286,42	11 520,54	11 291,09	12 996,00	11 174,52

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Spośród podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2020 roku najniższą wartość wskaźnika efektywności kosztowej uzyskały prace interwencyjne (**5 040,99 zł**). Najwyższa zaś przypadła tworzeniu nowych miejsc pracy w formie przyznania środków na podjęcie działalności gospodarczej (**18 727,61 zł**) oraz refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy (**17 665,17 zł**), co wynika przede wszystkim z wysokiego kosztu uczestnictwa w tych formach wspierania aktywności zawodowej bezrobotnych.

W 2020 roku, w przeciwieństwie do roku poprzedniego, w którym zmiany wskaźnika efektywności kosztowej były niewielkie, dokonał się ogólny wzrost wskaźnika. Największy wzrost odnotowała refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy, aż o **22,84%** (z **14 380,85 zł** na **17 665,17 zł**), oraz staże, o **21,63%** (z **8 698,84 zł** na **10 580,55 zł**). Miało to związek ze wzrostem poziomu wynagrodzeń, jak również z pojawiającą się inflacją. Znaczący wpływ miała także pandemia COVID-19 i występujące w związku z tym nieprzewidziane wcześniej koszty. Jediną formą aktywizacji, która zanotowała spadek wartości wskaźnika efektywności kosztowej były prace interwencyjne.

Wartości wskaźnika efektywności kosztowej w podziale na województwa, w porównaniu ze wskaźnikiem krajowym, przedstawia poniższa tablica.

Tablica 6. Efektywność kosztowa podstawowych form aktywizacji zawodowej w Polsce w 2020 r. wg województw.

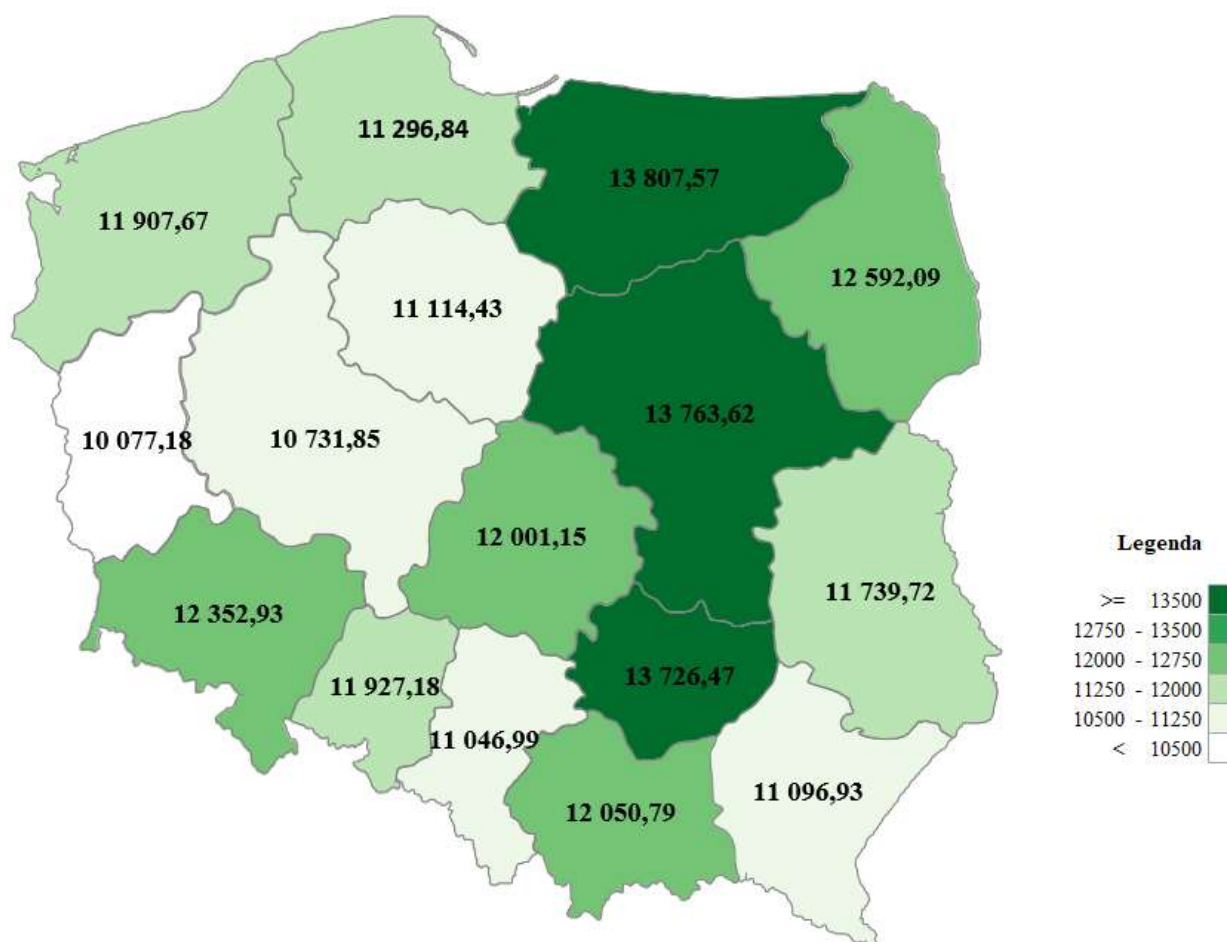
Lp.	Województwo	Efektywność kosztowa (w zł)
1	lubuskie	10 077,18
2	wielkopolskie	10 731,85
3	śląskie	11 046,99
4	podkarpackie	11 096,93
5	kujawsko-pomorskie	11 114,43
6	pomorskie	11 296,84
7	lubelskie	11 739,72
8	zachodniopomorskie	11 907,67
9	opolskie	11 927,18
WSKAŹNIK KRAJOWY		11 970,80
10	łódzkie	12 001,15
11	Małopolskie	12 050,79
12	dolnośląskie	12 352,93
13	podlaskie	12 592,09
14	świętokrzyskie	13 726,47
15	mazowieckie	13 763,62
16	warmińsko-mazurskie	13 807,57

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Z analizy wynika, że 9 województw uzyskało wartość wskaźnika efektywności kosztowej poniżej średniej krajowej, a 7 – powyżej. Najkorzystniejszą (najniższą) wartość wskaźnika efektywności kosztowej podstawowych form aktywizacji zawodowej osiągnęło województwo lubuskie – poniżej **10,1 tys. zł**. Z kolei najwyższa wartość wskaźnika efektywności kosztowej została odnotowana w województwie warmińsko-mazurskim – powyżej **13,8 tys. zł**.

Na poniższych mapach przedstawiono wartości wskaźnika efektywności kosztowej osiągnięte w 2020 roku w poszczególnych województwach oraz województwa, które uzyskały wartość wskaźnika efektywności kosztowej powyżej i poniżej średniej krajowej.

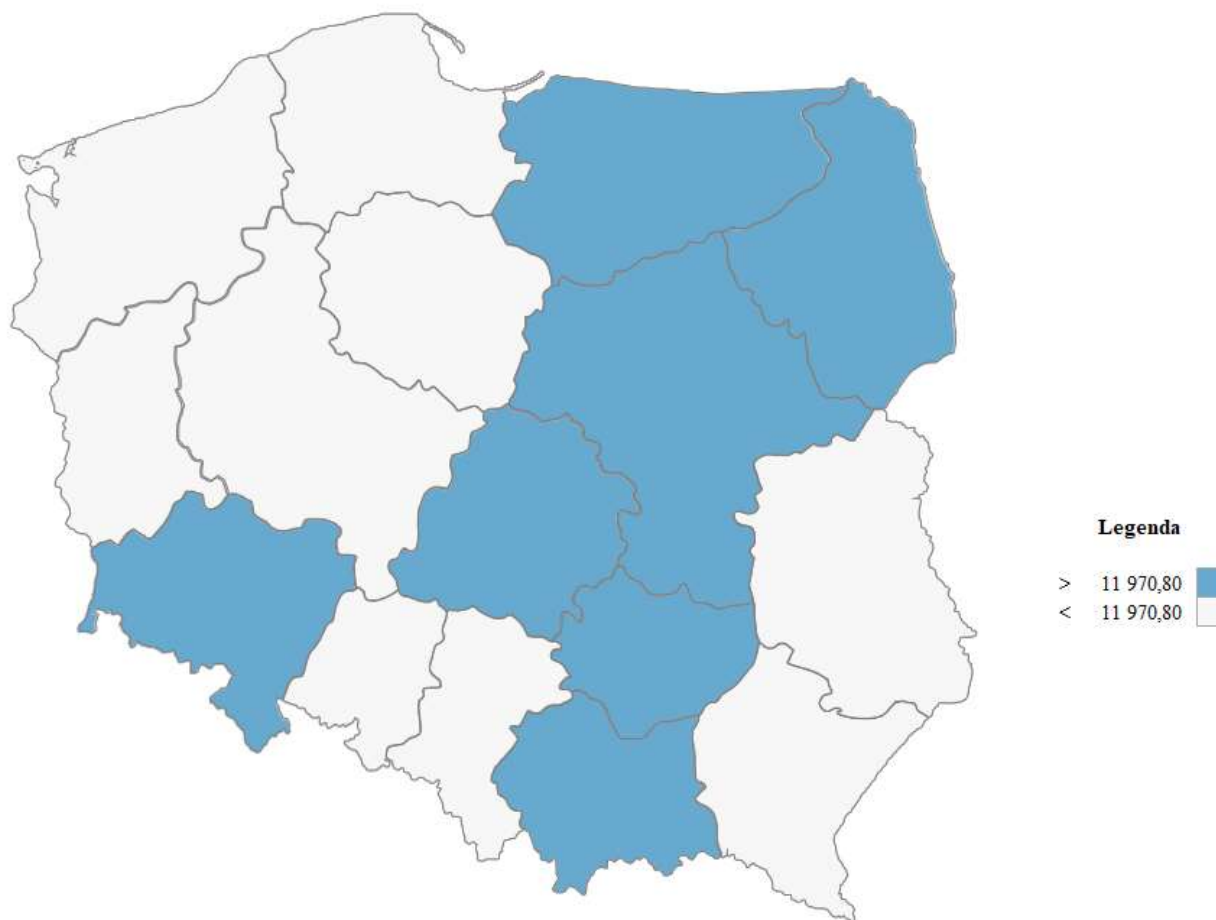
Mapa 3. Efektywność kosztowa podstawowych form aktywizacji zawodowej w Polsce w 2020 r. wg województw (w zł).



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Spośród powiatowych urzędów pracy wszystkie 9 jednostek, które miały efektywność zatrudnieniową powyżej 95%, osiągnęło dodatkowo wartość wskaźnika efektywności kosztowej poniżej średniej krajowej, a w przypadku Opoczna, Kępna, Goleniowa i Gryfina było to poniżej 9 tysięcy zł. Badając efektywność kosztową, na uwagę zasługują również wyniki PUP w Kościanie i PUP w Chorzowie, gdzie przy bardzo niskim koszcie jednostkowym (odpowiednio 5 524,38 zł oraz 5 603,43 zł) udało się osiągnąć efektywność zatrudnieniową ponad 90% (odpowiednio 93,58% i 90,71%).

Mapa 4. Województwa, które uzyskały wartość wskaźnika efektywności kosztowej powyżej i poniżej średniej krajowej w 2020 r.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Kolorem białym na mapie oznaczono te województwa, które osiągnęły wskaźnik efektywności kosztowej poniżej średniej krajowej, tj. **11 970,80 zł**.

Warto zauważyć, że 7 z 16 województw uzyskało zarówno wskaźniki efektywności zatrudnieniowej powyżej średniej krajowej – *85,35%*, jak również wskaźniki efektywności kosztowej poniżej średniej krajowej – *11,970,80 zł*. Są to województwa: zachodniopomorskie, pomorskie, lubuskie, warmińsko-mazurskie, opolskie, śląskie i podkarpackie.

1.5. Koszt uczestnictwa w podstawowych formach aktywizacji zawodowej

W porównaniu z rokiem 2019, w 2020 r. odnotowano wzrost średniego kosztu uczestnictwa w podstawowych formach aktywizacji zawodowej z **7 794,06 zł** do **11 970,80 zł**, tj. wzrost aż o **53,59%**.

Tablica 7. Wydatki oraz koszt uczestnictwa w poszczególnych formach aktywizacji zawodowej w 2020 r.

Lp.	Forma aktywizacji	Wydatki (w tys. zł)	Liczba osób uczestniczących	Koszt uczestnictwa (w zł)
1	Szkolenia	63 084,5	20 734	3 042,56
2	Prace interwencyjne	129 563,5	34 281	3 779,46
3	Staże	557 457,2	92 359	6 035,76
4	Roboty publiczne	149 109,7	15 182	9 821,48
5	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	620 651,8	29 508	21 033,34
6	Refundacja kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy	275 718,0	12 724	21 669,13
OGÓŁEM		1 795 584,7	204 788	8 768,02

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Spośród wszystkich podstawowych form aktywizacji zawodowej najniższy koszt uczestnictwa, pomimo wzrostu (o ponad **350 zł**) w stosunku do roku poprzedniego, uzyskały szkolenia. Najwyższy koszt natomiast, podobnie jak w latach ubiegłych, osiągnęły: refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej. Należy zauważyć, że koszt uczestnictwa w szkoleniu jest ponad siedmiokrotnie niższy niż koszty związane z refundacją wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy i prawie dwukrotnie niższy niż koszt uczestnictwa w stażu.

ROZDZIAŁ II
EFEKTYWNOŚĆ POSZCZEGÓLNYCH PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI
ZAWODOWEJ

2.1. Szkolenia

W 2020 r. w szkoleniach mających na celu podniesienie kwalifikacji zwiększających szansę na zatrudnienie uczestniczyły **20 734** osoby. Zatrudnienie znalazło **10 929** osób – **58,01%** osób, które ukończyły tę formę aktywizacji.

Tablica 8. Podstawowe dane dotyczące szkoleń w 2020 r.

Lp.	Wyszczególnienie	2020 r.
1	Wydatki na szkolenia (w tys. zł)	63 084,5
2	Liczba osób uczestniczących w szkoleniach	20 734
3	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	18 840
4	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po szkoleniu	10 929
5	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	58,01
6	Koszt uczestnictwa w programie (w zł)	3 042,56
7	Efektywność kosztowa (w zł)	5 772,21

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Zestawienie osób uczestniczących w szkoleniach w poszczególnych województwach prezentuje poniższa tablica.

Tablica 9. Osoby uczestniczące w szkoleniach w 2020 r. wg województw.

Lp.	Województwo	Liczba osób uczestniczących	Liczba osób kończących udział	Liczba osób zatrudnionych po odbyciu formy
1	dolnośląskie	987	867	497
2	kujawsko-pomorskie	1 603	1 437	867
3	lubelskie	3 478	3 132	1 254
4	lubuskie	320	298	217
5	łódzkie	637	564	352

6	małopolskie	1 979	1 903	1 342
7	mazowieckie	1 680	1 561	753
8	opolskie	567	559	390
9	podkarpackie	790	735	482
10	podlaskie	356	302	169
11	pomorskie	1 925	1 681	1 181
12	śląskie	1 481	1 164	768
13	świętokrzyskie	921	866	354
14	warmińsko-mazurskie	775	719	396
15	wielkopolskie	2 019	1 923	1 073
16	zachodniopomorskie	1 216	1 129	834

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Poniżej przedstawiono wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej oraz efektywności kosztowej szkoleń według województw, z uwzględnieniem ogólnopolskich wskaźników efektywności tej formy aktywizacji.

Tablica 10. Wskaźniki efektywności zatrudnieniowej szkoleń w 2020 r.

Województwo	Efektywność zatrudnieniowa (w %)
zachodniopomorskie	73,87
lubuskie	72,82
małopolskie	70,52
pomorskie	70,26
opolskie	69,77
śląskie	65,98
podkarpackie	65,58
łódzkie	62,41
kujawsko-pomorskie	60,33
WSKAŹNIK KRAJOWY	58,01
dolnośląskie	57,32
podlaskie	55,96

wielkopolskie	55,80
warmińsko-mazurskie	55,08
mazowieckie	48,24
świętokrzyskie	40,88
lubelskie	40,04

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Tablica 11. Wskaźniki efektywności kosztowej szkoleń w 2020 r.

Województwo	Efektywność kosztowa (w zł)
małopolskie	2 880,70
zachodniopomorskie	3 596,52
pomorskie	3 608,72
opolskie	4 353,85
kujawsko-pomorskie	4 410,27
lubuskie	4 681,11
wielkopolskie	5 203,54
śląskie	5 408,59
WSKAŹNIK KRAJOWY	5 772,21
podkarpackie	5 806,02
łódzkie	6 757,95
dolnośląskie	7 502,21
lubelskie	8 497,69
warmińsko-mazurskie	8 502,02
podlaskie	8 696,45
mazowieckie	9 707,17
świętokrzyskie	11 227,40

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Z zamieszczonych tablic wynika, że najwyższą efektywność zatrudnieniową szkoleń osiągnęły powiatowe urzędy pracy z województwa zachodniopomorskiego, a najkorzystniejszą efektywność kosztową uzyskały urzędy z województwa małopolskiego.

2.2. Prace interwencyjne

W 2020 r. w pracach interwencyjnych uczestniczyło **34 281** osób. Tę formę aktywizacji ukończyły **27 822** osoby – z czego **92,38%** znalazło zatrudnienie.

Tablica 12. Podstawowe dane dotyczące prac interwencyjnych w 2020 r.

Lp.	Wyszczególnienie	2020 r.
1	Wydatki na prace interwencyjne (w tys. zł)	129 563,5
2	Liczba osób uczestniczących w pracach interwencyjnych	34 281
3	Liczba osób, które zakończyły udział w pracach interwencyjnych	27 822
4	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po pracach interwencyjnych	25 702
5	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	92,38
6	Koszt uczestnictwa w programie (w zł)	3 779,46
7	Efektywność kosztowa (w zł)	5 040,99

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Zestawienie osób uczestniczących w pracach interwencyjnych w poszczególnych województwach prezentuje poniższa tablica.

Tablica 13. Osoby uczestniczące w szkoleniach w 2020 r. wg województw.

Lp.	Województwo	Liczba osób uczestniczących	Liczba osób kończących udział	Liczba osób zatrudnionych po odbyciu formy
1	dolnośląskie	1 620	1 514	1 368
2	kujawsko-pomorskie	2 409	1 973	1 862
3	lubelskie	2 126	1 684	1 568
4	lubuskie	871	725	680
5	łódzkie	2 109	1 852	1 736
6	małopolskie	2 878	2 183	2 012
7	mazowieckie	3 909	3 191	2 959
8	opolskie	568	416	401
9	podkarpackie	4 396	3 330	3 134
10	podlaskie	1 383	1 166	1 059

11	pomorskie	1 622	1 357	1 298
12	śląskie	1 932	1 772	1 618
13	świętokrzyskie	1 828	1 472	1 370
14	warmińsko-mazurskie	3 433	2 596	2 254
15	wielkopolskie	1 368	1 111	1 017
16	zachodniopomorskie	1 829	1 480	1 366

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Poniżej przedstawiono wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej oraz kosztowej prac interwencyjnych według województw, z uwzględnieniem ogólnopolskich wskaźników efektywności tej formy aktywizacji.

Tablica 14. Wskaźniki efektywności zatrudnieniowej prac interwencyjnych w 2020 r.

Województwo	Efektywność zatrudnieniowa (w %)
opolskie	96,39
pomorskie	95,65
kujawsko-pomorskie	94,37
podkarpackie	94,11
lubuskie	93,79
łódzkie	93,74
lubelskie	93,11
świętokrzyskie	93,07
mazowieckie	92,73
WSKAŹNIK KRAJOWY	92,38
zachodniopomorskie	92,30
małopolskie	92,17
wielkopolskie	91,54
śląskie	91,31
podlaskie	90,82
dolnośląskie	90,36
warmińsko-mazurskie	86,83

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Tablica 15. Wskaźniki efektywności kosztowej prac interwencyjnych w 2020 r.

Województwo	Efektywność kosztowa (w zł)
śląskie	4 073,73
łódzkie	4 236,06
dolnośląskie	4 356,07
pomorskie	4 479,58
wielkopolskie	4 708,36
lubelskie	4 809,82
opolskie	4 812,47
WSKAŹNIK KRAJOWY	5 040,99
lubuskie	5 056,62
świętokrzyskie	5 134,67
kujawsko-pomorskie	5 168,85
podkarpackie	5 170,74
mazowieckie	5 171,98
małopolskie	5 307,41
zachodniopomorskie	5 574,23
podlaskie	5 601,04
warmińsko-mazurskie	6 102,04

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Z zamieszczonych tablic wynika, że najwyższą efektywność zatrudnieniową prac interwencyjnych osiągnęły powiatowe urzędy pracy z województwa opolskiego, a najkorzystniejszą efektywność kosztową uzyskały urzędy z województwa śląskiego.

2.3. Roboty publiczne

W 2020 r. w robotach publicznych uczestniczyły ogółem **15 182** osoby, z czego ukończyły je **13 353** osoby, a zatrudnienie znalazło **11 930** osób.

Tablica 16. Podstawowe dane dotyczące robót publicznych w 2020 r.

Lp.	Wyszczególnienie	2020 r.
1	Wydatki na roboty publiczne (w tys. zł)	149 109,7
2	Liczba osób uczestniczących w robotach publicznych	15 182
3	Liczba osób, które zakończyły udział w robotach publicznych	13 353
4	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po robotach publicznych	11 930
5	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	89,34
6	Koszt uczestnictwa w programie (w zł)	9 821,48
7	Efektywność kosztowa (w zł)	12 498,72

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Zestawienie osób uczestniczących w robotach publicznych w poszczególnych województwach prezentuje poniższa tablica.

Tablica 17. Osoby uczestniczące w robotach publicznych w 2020 r. wg województw.

Lp.	Województwo	Liczba osób uczestniczących	Liczba osób kończących udział	Liczba osób zatrudnionych po odbyciu formy
1	dolnośląskie	721	603	540
2	kujawsko-pomorskie	2 410	2 202	2 059
3	lubelskie	917	761	724
4	lubuskie	498	433	387
5	łódzkie	1 118	1 013	837
6	małopolskie	437	378	318
7	mazowieckie	1 643	1 427	1 318
8	opolskie	505	449	427
9	podkarpackie	1 649	1 465	1 348
10	podlaskie	621	501	459

11	pomorskie	443	334	309
12	śląskie	626	513	428
13	świętokrzyskie	892	840	686
14	warmińsko-mazurskie	1 164	1 043	826
15	wielkopolskie	524	437	397
16	zachodniopomorskie	1 014	954	867

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Poniżej przedstawiono wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej oraz kosztowej robót publicznych według województw, z uwzględnieniem ogólnopolskich wskaźników efektywności tej formy aktywizacji.

Tablica 18. Wskaźniki efektywności zatrudnieniowej robót publicznych w 2020 r.

Województwo	Efektywność zatrudnieniowa (w %)
lubelskie	95,14
opolskie	95,10
kujawsko-pomorskie	93,51
pomorskie	92,51
mazowieckie	92,36
podkarpackie	92,01
podlaskie	91,62
zachodniopomorskie	90,88
wielkopolskie	90,85
dolnośląskie	89,55
lubuskie	89,38
WSKAŹNIK KRAJOWY	89,34
małopolskie	84,13
śląskie	83,43
łódzkie	82,63
świętokrzyskie	81,67
warmińsko-mazurskie	79,19

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Tablica 19. Wskaźniki efektywności kosztowej robót publicznych w 2020 r.

Województwo	Efektywność kosztowa (w zł)
lubuskie	9 245,22
opolskie	10 155,74
lubelskie	10 916,57
podkarpackie	12 089,39
małopolskie	12 136,16
kujawsko-pomorskie	12 319,62
świętokrzyskie	12 457,58
mazowieckie	12 469,20
wielkopolskie	12 493,95
WSKAŹNIK KRAJOWY	12 498,72
łódzkie	12 544,44
warmińsko-mazurskie	13 005,57
dolnośląskie	13 017,22
zachodniopomorskie	13 409,80
śląskie	14 200,70
pomorskie	15 186,08
podlaskie	15 601,53

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Z zamieszczonych tablic wynika, że najwyższy wskaźnik efektywności zatrudnieniowej robót publicznych osiągnęły powiatowe urzędy pracy z województwa lubelskiego, natomiast najniższy wskaźnik (najkorzystniejszy) efektywności kosztowej osiągnęły powiatowe urzędy pracy z województwa lubuskiego.

2.4. Staże

W 2020 roku w stażach uczestniczyło **121 259** osób – zatrudnienie po odbyciu tej formy aktywizacji znalazło **78 248** osób, co stanowi **84,19%** osób, które staże ukończyły.

Tablica 20. Podstawowe dane dotyczące staży w 2020 r.

Lp.	Wyszczególnienie	2020 r.
1	Wydatki na staże (w tys. zł)	557 457,2
2	Liczba osób uczestniczących w stażach	92 359
3	Liczba osób, które ukończyły staże	64 759
4	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po stażach	52 687
5	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	81,36
6	Koszt uczestnictwa w programie (w zł)	6 035,76
7	Efektywność kosztowa (w zł)	10 580,55

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Zestawienie osób uczestniczących w stażach w poszczególnych województwach prezentuje poniższa tablica.

Tablica 21. Osoby uczestniczące w stażach w 2020 r. wg województw.

Lp.	Województwo	Liczba osób uczestniczących	Liczba osób kończących udział	Liczba osób zatrudnionych po odbyciu formy
1	dolnośląskie	4 840	3 267	2 647
2	kujawsko-pomorskie	7 794	5 561	4 637
3	lubelskie	9 002	6 004	5 133
4	lubuskie	2 271	1 772	1 456
5	łódzkie	6 307	4 513	3 610
6	małopolskie	8 505	5 628	4 305
7	mazowieckie	9 332	6 666	5 457
8	opolskie	3 019	2 234	1 879
9	podkarpackie	8 841	5 591	4 590
10	podlaskie	3 249	2 381	2 038

11	pomorskie	3 789	2 489	1 992
12	śląskie	6 963	5 297	4 110
13	świętokrzyskie	5 527	3 834	2 992
14	warmińsko-mazurskie	4 273	2 887	2 230
15	wielkopolskie	6 146	4 897	4 127
16	zachodniopomorskie	2 501	1 738	1 484

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Poniżej przedstawiono wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej oraz kosztowej staży według województw, z uwzględnieniem ogólnopolskich wskaźników efektywności tej formy aktywizacji.

Tablica 22. Wskaźniki efektywności zatrudnieniowej staży w 2020 r.

Województwo	Efektywność zatrudnieniowa (w %)
podlaskie	85,59
lubelskie	85,49
zachodniopomorskie	85,39
wielkopolskie	84,28
opolskie	84,11
kujawsko-pomorskie	83,38
lubuskie	82,17
podkarpackie	82,10
mazowieckie	81,86
WSKAŹNIK KRAJOWY	81,36
dolnośląskie	81,02
pomorskie	80,03
łódzkie	79,99
świętokrzyskie	78,04
śląskie	77,59
warmińsko-mazurskie	77,24
małopolskie	76,49

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Tablica 23. Wskaźniki efektywności kosztowej staży w 2020 r.

Województwo	Efektywność kosztowa (w zł)
wielkopolskie	8 589,39
lubuskie	9 415,38
śląskie	9 584,23
kujawsko-pomorskie	9 706,86
małopolskie	10 197,24
lubelskie	10 734,39
opolskie	10 344,76
WSKAŹNIK KRAJOWY	10 580,55
podlaskie	10 634,99
podkarpackie	10 636,91
zachodniopomorskie	10 947,84
pomorskie	11 198,49
łódzkie	11 238,64
mazowieckie	11 461,72
dolnośląskie	11 526,26
świętokrzyskie	11 883,52
warmińsko-mazurskie	12 209,19

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Analizując zamieszczone tablice należy zauważyć, że najwyższy wskaźnik efektywności zatrudnieniowej uzyskały powiatowe urzędy pracy województwa podlaskiego, natomiast najniższy wskaźnik (najkorzystniejszy) efektywności kosztowej osiągnęły powiatowe urzędy pracy z województwa wielkopolskiego.

2.5. Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej

W 2020 roku, w związku z przyznanymi środkami z Funduszu Pracy, własną działalność gospodarczą rozpoczęło **29 508** osób. Udział w tej formie zakończyły (utrzymanie działalności przez okres określony w ustawie, w tym także osoby, które rozpoczęły udział w formie w poprzednim roku) **33 784** osoby, natomiast zatrudnienie w okresie 3 miesięcy po zakończeniu udziału w tej formie utrzymało **33 141** osób.

Tablica 24. Podstawowe dane dotyczące jednorazowych środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w 2020 r.

Lp.	Wyszczególnienie	2020 r.
1	Wydatki na przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej (w tys. zł)	620 651,8
2	Liczba osób uczestniczących w przyznaniu jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej	29 508
3	Liczba osób, które ukończyły udział w przyznaniu jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej	33 784
4	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po przyznaniu jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej	33 141
5	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	98,10
6	Koszt uczestnictwa w programie (w zł)	21 033,34
7	Efektywność kosztowa (w zł)	18 727,61

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Zestawienie osób, którym przyznano środki na podjęcie działalności gospodarczej w poszczególnych województwach prezentuje poniższa tablica.

Tablica 25. Osoby uczestniczące w przyznaniu jednorazowych środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w 2020 r. wg województw.

Lp.	Województwo	Liczba osób uczestniczących	Liczba osób kończących udział	Liczba osób zatrudnionych po odbyciu formy
1	dolnośląskie	2 111	2 994	2 938
2	kujawsko-pomorskie	1 311	1 630	1 592
3	lubelskie	1 570	1 791	1 750
4	lubuskie	774	693	675
5	łódzkie	1 953	2 516	2 460
6	małopolskie	3 334	3 546	3 489

7	mazowieckie	3 834	3 734	3 641
8	opolskie	713	735	723
9	podkarpackie	1 764	2 286	2 256
10	podlaskie	906	893	878
11	pomorskie	1 693	1 735	1 717
12	śląskie	2 845	3 850	3 777
13	świętokrzyskie	1 305	1 118	1 090
14	warmińsko-mazurskie	1 473	1 369	1 346
15	wielkopolskie	2 696	3 270	3 209
16	zachodniopomorskie	1 226	1 624	1 600

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Poniżej przedstawiono wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej oraz kosztowej przyznawania środków na podejmowanie działalności gospodarczej według województw, z uwzględnieniem ogólnopolskich wskaźników efektywności tej formy aktywizacji.

Tablica 26. Wskaźniki efektywności zatrudnieniowej przyznania jednorazowych środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w 2020 r.

Województwo	Efektywność zatrudnieniowa (w %)
pomorskie	98,96
podkarpackie	98,69
zachodniopomorskie	98,52
małopolskie	98,39
opolskie	98,37
podlaskie	98,32
warmińsko-mazurskie	98,32
wielkopolskie	98,13
dolnośląskie	98,13
śląskie	98,10
WSKAŹNIK KRAJOWY	98,10
łódzkie	97,77
lubelskie	97,71

kujawsko-pomorskie	97,67
mazowieckie	97,51
świętokrzyskie	97,50
lubuskie	97,40

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Tablica 27. Wskaźniki efektywności kosztowej przyznania jednorazowych środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w 2020 r.

Województwo	Efektywność kosztowa (w zł)
dolnośląskie	14 893,29
wielkopolskie	15 124,03
śląskie	15 897,54
podkarpackie	16 038,79
zachodniopomorskie	17 636,50
kujawsko-pomorskie	18 091,77
łódzkie	18 260,57
WSKAŹNIK KRAJOWY	18 727,61
lubelskie	18 932,06
lubuskie	19 212,89
pomorskie	19 253,23
małopolskie	19 391,80
opolskie	20 231,81
podlaskie	23 104,56
mazowieckie	23 647,57
warmińsko-mazurskie	25 369,39
świętokrzyskie	25 885,60

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Z zamieszczonych tablic wynika, że najkorzystniejszą efektywność zatrudnieniową dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej osiągnęły powiatowe urzędy pracy z województwa pomorskiego, a kosztową – urzędy z województwa dolnośląskiego.

2.6. Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy

W refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego w 2020 roku uczestniczyło **13 321** osób. Udział w tej formie wsparcia (przy założeniu, że refundacja jest formą wsparcia, która trwa 24 miesiące) zakończyły **21 192** osoby, a zatrudnionych zostało **89,82%** z nich.

Tablica 28. Podstawowe dane dotyczące refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w 2020 r.

Lp.	Wyszczególnienie	2020 r.
1	Wydatki na koszty refundacji wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy (w tys. zł)	275 718,0
2	Liczba osób uczestniczących w refundacji wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy	12 724
3	Liczba osób, które ukończyły udział w refundacji wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy	17 180
4	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po refundacji wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy	15 608
5	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	90,85
6	Koszt uczestnictwa w programie (w zł)	21 669,13
7	Efektywność kosztowa (w zł)	17 665,17

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Liczebność osób uczestniczących w refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w poszczególnych województwach prezentuje poniższa tablica.

Tablica 29. Osoby uczestniczące w refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w 2020 r.

Lp.	Województwo	Liczba osób uczestniczących	Liczba osób kończących udział	Liczba osób zatrudnionych po odbyciu formy
1	dolnośląskie	812	827	753
2	kujawsko-pomorskie	1 125	1 599	1 469
3	lubelskie	938	1 234	1 083
4	lubuskie	268	564	503
5	łódzkie	655	1 125	1 008
6	małopolskie	867	909	848

7	mazowieckie	1 115	1 538	1 388
8	opolskie	356	386	352
9	podkarpackie	1 409	1 847	1 689
10	podlaskie	330	449	418
11	pomorskie	1 032	1 688	1 560
12	śląskie	734	1 291	1 191
13	świętokrzyskie	671	690	634
14	warmińsko-mazurskie	932	1 145	1 015
15	wielkopolskie	795	995	903
16	zachodniopomorskie	685	893	794

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Poniżej przedstawiono wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej oraz kosztowej refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy według województw, z uwzględnieniem ogólnopolskich wskaźników efektywności tej formy aktywizacji.

Tablica 30. Wskaźniki efektywności zatrudnieniowej refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w 2020 r.

Województwo	Efektywność zatrudnieniowa (w %)
małopolskie	93,29
podlaskie	93,10
pomorskie	92,42
śląskie	92,25
świętokrzyskie	91,88
kujawsko-pomorskie	91,87
podkarpackie	91,45
opolskie	91,19
dolnośląskie	91,05
WSKAŹNIK KRAJOWY	90,85
wielkopolskie	90,75
mazowieckie	90,25

łódzkie	89,60
lubuskie	89,18
zachodniopomorskie	88,91
warmińsko-mazurskie	88,65
lubelskie	87,76

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Tablica 31. Wskaźniki efektywności kosztowej refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w 2020 r.

Województwo	Efektywność kosztowa (w zł)
lubuskie	9 488,47
śląskie	12 688,16
pomorskie	13 387,50
łódzkie	14 209,03
podlaskie	16 035,17
podkarpackie	17 460,27
wielkopolskie	17 493,36
WSKAŹNIK KRAJOWY	17 665,17
kujawsko-pomorskie	17 799,73
mazowieckie	18 631,92
lubelskie	19 220,13
zachodniopomorskie	20 143,07
małopolskie	21 736,56
warmińsko-mazurskie	21 821,28
opolskie	21 961,65
dolnośląskie	22 600,53
świętokrzyskie	22 853,47

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02.

Jak wynika z powyższych tablic, najwyższy wskaźnik efektywności zatrudnieniowej refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy osiągnęły powiatowe urzędy pracy z województwa małopolskiego, zaś najniższy (najkorzystniejszy) wskaźnik efektywności kosztowej – urzędy z województwa lubuskiego.

WNIOSKI I REKOMENDACJE

Niniejsze opracowanie obrazuje zróżnicowanie efektywności kosztowej i zatrudnieniowej zarówno pod względem poszczególnych form aktywizacji zawodowej, jak również ze względu na układ terytorialny.

Formą aktywizacji najbardziej efektywną zatrudnieniowo pozostaje niezmiennie od kilku lat dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej. W roku 2020 osiągnięto ono wskaźnik na poziomie 98%. Wysokie wyniki wyróżniają również takie formy jak: prace interwencyjne (92%), refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy (91%), roboty publiczne (89%) oraz staże (81%). Najniższą efektywnością zatrudnieniową wciąż charakteryzują się szkolenia (58%). Ma to niewątpliwie związek z opóźnionymi i niewymiernymi efektami, które w przypadku tej formy aktywizacji mogą wystąpić w znacznym okresie po ukończeniu aktywizacji i stanowić wartość dodaną podczas uzyskania zatrudnienia. Jednakże, by zwiększyć i przyspieszyć efekty odbywanych szkoleń, zasadnym byłoby częstsze korzystanie z ustawowych umów trójstronnych, w których stronami są starosta, pracodawca i instytucja szkoleniowa. Pozwoli to zapewnić lepsze dostosowanie szkoleń do potrzeb pracodawców, którzy poszukują odpowiednio przygotowanego pracownika.

Analizując efektywność zatrudnieniową podstawowych form aktywizacji zawodowej z uwagi na położenie geograficzne, daje się zauważyć znaczne zróżnicowanie tego wskaźnika wśród powiatowych urzędów pracy w obrębie województw: świętokrzyskiego, wielkopolskiego i dolnośląskiego. Najmniej korzystne wyniki pod względem efektywności zatrudnieniowej zanotowały województwa: lubelskie, świętokrzyskie i warmińsko-mazurskie.

Wśród oceny wyników efektywności kosztowej zwraca uwagę spora rozbieżność pomiędzy poszczególnymi formami aktywizacji. Najbardziej kosztownymi formami pozostają dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej (18,7 tys. zł) oraz refundacja kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy (17,7 tys. zł). Kolejno pod względem kosztowym kształtują się roboty publiczne (12,5 tys. zł) i staże (10,6 tys. zł). Trzecią grupę stanowią szkolenia i prace interwencyjne (odpowiednio 5,7 tys. i 5 tys. zł).

Podczas badania efektywności kosztowej podstawowych form aktywizacji największe zróżnicowanie wskaźnika wśród powiatowych urzędów pracy jest zauważane w obrębie województwa warmińsko-mazurskiego. Do regionów osiągających najmniej korzystną efektywność kosztową należą województwa: warmińsko-mazurskie, mazowieckie i świętokrzyskie.

Biorąc pod uwagę statystyki obydwu wskaźników jednocześnie, po niekorzystnej stronie wobec średnich krajowych znalazły się województwa: małopolskie, świętokrzyskie i warmińsko-mazurskie. Wśród tych trzech województw można wyróżnić kilkanaście PUP-ów z wynikami korzystniejszymi od średniej krajowej (równocześnie wartość wskaźnika efektywności zatrudnieniowej wyższa od średniej i wartość wskaźnika efektywności kosztowej niższa od średniej). Należą do nich: PUP w Myślenicach, PUP dla Powiatu Nowosądeckiego, PUP w Nowym Targu, PUP w Oświęcimiu, PUP w Suchej Beskidzkiej, PUP w Busku-Zdroju, PUP w Kazimierzy Wielkiej, PUP w Skarżysku-Kamiennej, PUP we Włoszczowie, PUP w Działdowie, PUP w Ełku, PUP w Giżycku. Mogą one stanowić, po uwzględnieniu lokalnych szans i zagrożeń, wzorzec dobrych praktyk dla pozostałych urzędów regionu. Taki bowiem układ wielkości mierników jest najbardziej pożądanym, gdyż wtedy wysoka skuteczność społeczna łączy się z gospodarnością pod względem finansowym.

Rok 2020 ze względu na zmagania się od końca pierwszego kwartału z pandemią COVID-19 stał się rokiem o całkowicie innych wyzwaniach niż lata wcześniejsze. Obostrzenia wynikające z pandemii w znacznym stopniu wypaczały zainteresowanie formami aktywizacji i obniżały możliwości ich swobodnej realizacji. Ponadto, mimo ogromnych trudności w wielu branżach spowodowanych lockdownami, ogólna sytuacja na rynku pracy utrzymywała się na dobrym poziomie, nie powodując znacznego wzrostu stopy bezrobocia.

Pozytywna sytuacja na rynku pracy ma także wpływ na zmniejszanie się wydatków Funduszu Pracy na podstawowe formy aktywizacji zawodowej. Począwszy od roku 2015 rokrocznie przeznaczana się na te działania mniej środków. W 2020 roku była to zaledwie połowa kwoty, jaką wydatkowano pięć lat wcześniej.

ANEKS

Suplement do niniejszej pracy stanowią załączniki, które szczegółowo ilustrują wydatki, liczbę osób aktywizowanych dzięki podstawowym formom aktywizacji zawodowej oraz wskaźniki efektywności w podziale na poszczególne województwa wraz z wynikami osiągniętymi przez poszczególne powiatowe urzędy pracy. Poniżej prezentujemy również rejestry tablic, wykresów i map.

SPIS TABLIC

Tablica 1. Osoby aktywizowane w ramach podstawowych form aktywizacji zawodowej w latach 2014-2020.	7
Tablica 2. Osoby aktywizowane w ramach podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2020 r. wg województw.	11
Tablica 3. Wskaźniki efektywności zatrudnieniowej poszczególnych podstawowych form aktywizacji zawodowej w latach 2014-2020 (w %).	15
Tablica 4. Efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2020 r. wg województw.	16
Tablica 5. Wskaźniki efektywności kosztowej poszczególnych podstawowych form aktywizacji zawodowej w latach 2014-2020 (w zł).	20
Tablica 6. Efektywność kosztowa podstawowych form aktywizacji zawodowej w Polsce w 2020 r. wg województw.	21
Tablica 7. Wydatki oraz koszt uczestnictwa w poszczególnych formach aktywizacji zawodowej w 2020 r.	24
Tablica 8. Podstawowe dane dotyczące szkoleń w 2020 r.	25
Tablica 9. Osoby uczestniczące w szkoleniach w 2020 r. wg województw.	25
Tablica 10. Wskaźniki efektywności zatrudnieniowej szkoleń w 2020 r.	26
Tablica 11. Wskaźnik efektywności kosztowej szkoleń w 2020 r.	27
Tablica 12. Podstawowe dane dotyczące prac interwencyjnych w 2020 r.	28
Tablica 13. Osoby uczestniczące w szkoleniach w 2020 r. wg województw.	28
Tablica 14. Wskaźniki efektywności zatrudnieniowej prac interwencyjnych w 2020 r.	29
Tablica 15. Wskaźniki efektywności kosztowej prac interwencyjnych w 2020 r.	30
Tablica 16. Podstawowe dane dotyczące robót publicznych w 2020 r.	31
Tablica 17. Osoby uczestniczące w robotach publicznych w 2020 r. wg województw.	31
Tablica 18. Wskaźniki efektywności zatrudnieniowej robót publicznych w 2020 r.	32
Tablica 19. Wskaźniki efektywności kosztowej robót publicznych w 2020 r.	33

Tablica 20. Podstawowe dane dotyczące staży w 2020 r.....	34
Tablica 21. Osoby uczestniczące w stażach w 2020 r. wg województw.....	34
Tablica 22. Wskaźniki efektywności zatrudnieniowej staży w 2020 r.....	35
Tablica 23. Wskaźniki efektywności kosztowej staży w 2020 r.....	36
Tablica 24. Podstawowe dane dotyczące jednorazowych środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w 2020 r.....	37
Tablica 25. Osoby uczestniczące w przyznaniu jednorazowych środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w 2020 r. wg województw.	37
Tablica 26. Wskaźniki efektywności zatrudnieniowej przyznania jednorazowych środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w 2020 r.	38
Tablica 27. Wskaźniki efektywności kosztowej przyznania jednorazowych środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w 2020 r.	39
Tablica 28. Podstawowe dane dotyczące refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w 2020 r.	40
Tablica 29. Osoby uczestniczące w refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w 2020 r.....	40
Tablica 30. Wskaźniki efektywności zatrudnieniowej refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w 2020 r.	41
Tablica 31. Wskaźniki efektywności kosztowej refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w 2020 r.	42

SPIS WYKRESÓW

Wykres 1. Osoby uczestniczące w podstawowych formach aktywizacji zawodowej	9
Wykres 2. Udział osób uczestniczących w podstawowych formach aktywizacji zawodowej w 2020 r.	10
Wykres 3. Kwoty Funduszu Pracy wydatkowane na aktywizację osób bezrobotnych w ramach podstawowych form aktywizacji zawodowej w latach 2014-2020 (w tys. zł).	12
Wykres 4. Kwoty i udziały wydatków Funduszu Pracy na podstawowe formy aktywizacji zawodowej w wydatkach ogółem na te formy aktywizacji.....	13
Wykres 5. Wskaźniki efektywności zatrudnieniowej podstawowych form aktywizacji zawodowej w latach 2014-2020 (w %).....	14
Wykres 6. Wskaźniki efektywności kosztowej podstawowych form aktywizacji zawodowej w latach 2014-2020 (w zł).	19

SPIS MAP

Mapa 1.	Efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji zawodowej w Polsce w 2020 r.	17
Mapa 2.	Województwa, które uzyskały wartość wskaźnika efektywności zatrudnieniowej powyżej i poniżej średniej krajowej w 2020 r.....	18
Mapa 3.	Efektywność kosztowa podstawowych form aktywizacji zawodowej w Polsce w 2020 r. wg województw.....	22
Mapa 4.	Województwa, które uzyskały wartość wskaźnika efektywności kosztowej powyżej i poniżej średniej krajowej w 2020 r.	23

SPIS ZAŁĄCZNIKÓW

Załącznik 1.	Dane dotyczące podstawowych form aktywizacji zawodowej w Polsce wg województw w 2020 r.	
Załącznik 2.	Wydatki z Funduszu Pracy, liczba osób aktywizowanych w ramach podstawowych form aktywizacji zawodowej oraz podstawowe wskaźniki efektywności za rok 2020.	
Załącznik 3.	Osoby uczestniczące w danej formie aktywizacji zawodowej w 2020 r. wg województw.	
Załącznik 4.	Osoby, które zakończyły udział w ramach podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2020 r. wg województw.	
Załącznik 5.	Osoby zatrudnione po zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji zawodowej w 2020 r. wg województw.	
Załącznik 6.	Efektywność kosztowa poszczególnych podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2020 r. wg województw (w zł).	
Załącznik 7.	Koszt uczestnictwa w podstawowych formach aktywizacji zawodowej w 2020 r. wg województw (w zł).	
Załącznik 8.	Wydatki z Funduszu Pracy w 2020 r. na poszczególne podstawowe formy aktywizacji zawodowej wg województw (w tys. zł).	
Załącznik 9.	Efektywność zatrudnieniowa poszczególnych podstawowych form aktywizacji zawodowej wg województw w 2020 r. (w %).	
Załącznik 10.	Wskaźniki efektywności podstawowych form aktywizacji zawodowej uzyskane w powiatowych urzędach pracy w roku 2020.	

Opracowali: **Jakub Cisko, Łukasz Gromada**

Aprobowała: **Bożena Jasińska**
*Naczelnik Wydziału Planowania, Sprawozdawczości i Gospodarowania
Środkami Funduszu Pracy w Departamencie Funduszy MRiPS*

Akceptował: **dr Krzysztof Sadowski**
Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy MRiPS