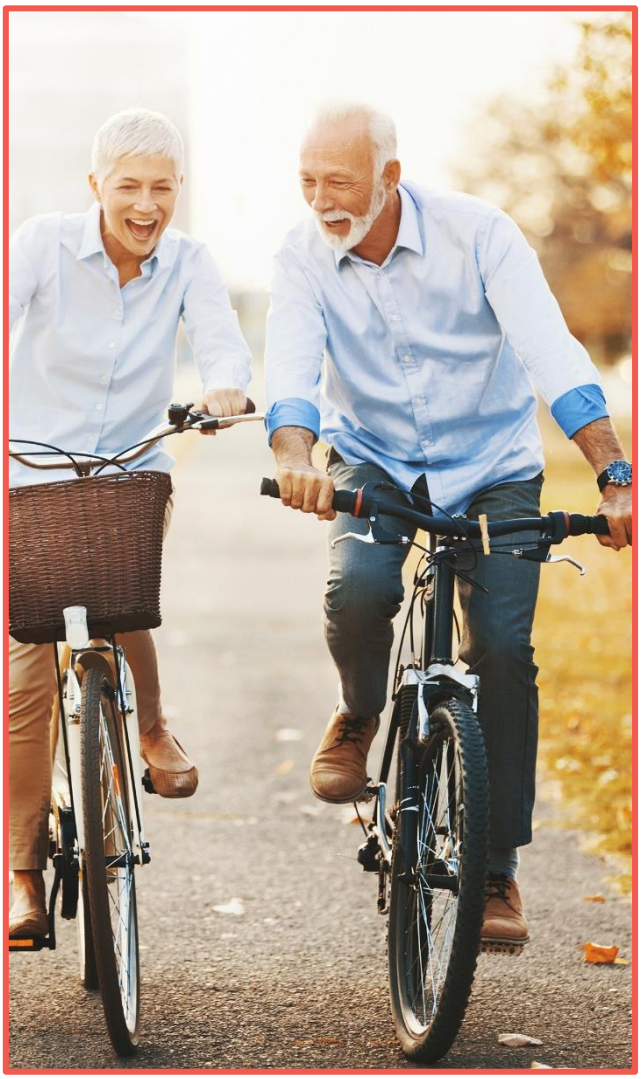
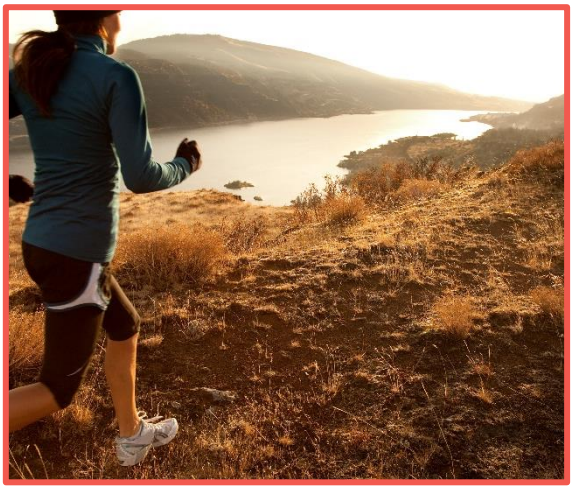




„Sport w jednostkach samorządu terytorialnego”

Raport z badania ankietowego gmin i szkół

GDAŃSK, 2023

DANAE

Ministerstwo Sportu i Turystyki

Spis treści

Spis treści **2**

1. Podstawowe informacje **3**

1.1. Procedura realizacji badania **4**

1.1.1. Opis procedury badawczej 4

1.2. Analiza statystyczna **4**

1.2.1 Ważenie poststratyfikacyjne 4

2. Wyniki badania - część dotycząca gmin **5**

2.1. Charakterystyka badanych gmin **5**

2.2. Kluby sportowe **11**

2.3. Wydatki przeznaczone na sport **18**

2.4. Działalność upowszechniająca sport i aktywność fizyczną **23**

2.5. Infrastruktura sportowa **38**

3. Wyniki badania szkół **45**

3.1. Charakterystyka badanych szkół **45**

3.2. Sportowa infrastruktura przyszkolna **46**

3.3. Kluby sportowe działające przy szkole **49**

4. Podsumowanie **52**

5. Spis tabel i wykresów **55**

DANAE Ministerstwo Sportu i Turystyki

1. Podstawowe informacje

CELE BADANIA

Celem badania było uzyskanie informacji dotyczących podstaw realizacji zadań jednostek samorządu terytorialnego w obszarze kultury fizycznej. Przedmiotem analiz była m.in. sytuacja organizacji sportowych funkcjonujących w środowiskach lokalnych, określenie zakresu wsparcia finansowego dla ww. organizacji oraz uzyskanie informacji o programach profilaktycznych w obszarze kultury fizycznej realizowanych w JST. Badanie objęło również stopień i zasady wykorzystywania przyszkolnej infrastruktury sportowej przez kluby sportowe i społeczności lokalne, a także liczebność szkół i oddziałów sportowych/mistrzostwa sportowego.

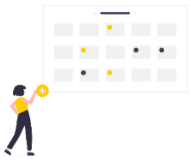
METODY I TECHNIKI BADAWCZE

Badanie zostało zrealizowane techniką CAWI (ang. *Computer-Assisted Web Interview*).

RESPONDENCI

Respondentami byli przedstawiciele gmin w Polsce oraz dyrektorzy szkół podstawowych i ponadpodstawowych (liceów ogólnokształcących, szkół branżowych i techników, w tym zespołów szkół).

TERMIN REALIZACJI



Badanie realizowane było w terminach od 14.09.2023 do 15.10.2023.

1.1. Procedura realizacji badania

1.1.1. Opis procedury badawczej

Badanie zostało wykonane techniką CAWI (ang. *Computer-Assisted Web Interview*), wykorzystując przy tym przygotowany skrypt kwestionariusza. Respondenci w dowolnym momencie mogli przerwać wypełnienie ankiety oraz wrócić do jej wypełnienia w czasie trwania badania na dowolnym urządzeniu elektronicznym, dzięki zastosowaniu indywidualnych linków dla każdej ankiety.

Do udziału w badaniu zaproszono przedstawicieli wszystkich gmin w Polsce oraz wszystkie szkoły podstawowej ponadpodstawowe (publiczne i niepubliczne). Zaproszenia wraz z listem intencyjnym oraz linkiem przekierowującym do ankiety były wysłane na adres e-mail zaczerpnięte z uprzednio przygotowanej bazy. Wykorzystano przy tym bazy teleadresowe, które są udostępnione w Internecie (dla gmin: https://www.gov.pl/web/mswia/baza-jst oraz dla szkół: https://rspo.gov.pl/zaawansowana). W przypadku braków pożądanych danych na wskazanych stronach, zostały one uzupełnione bezpośrednio ze stron internetowych badanych jednostek.

W trakcie realizacji badania monitorowano stopień wypełnienia ankiet, stosując w tym celu mailing przypominający o ich wypełnieniu. Monit był wysłany do respondentów dwukrotnie, celem przypomnienia o wypełnieniu ankiety, przy czym wyłączone z ponownych powiadomień były adresy, które zakończyły proces wypełniania. Wykonawca terenowy badania udostępnił również swój e-mail i numer telefonu w celu wsparcia respondentów w przypadku wystąpienia nieoczekiwanych problemów lub pytań do ankiety. Celem takich działań była maksymalizacja liczby otrzymanych ankiet zwrotnych (response rate).

1.2. Analiza statystyczna

Do analizy zebranego materiału wykorzystano program SPSS (IBM Statistic). Wszystkie testy statystyczne zostały wykonane na poziomie istotności a = 0,05. Z uwagi na techniczny charakter danych, w analitycznej części raportu nie przedstawiono wyników testów sprawdzających założenia zasadności użycia poszczególnych analiz – wyniki testów zawarte są w dodatkowych załącznikach do raportu (załącznik 1 i 2).

1.2.1 Ważenie poststratyfikacyjne

W celu osiągnięcia rzetelnych danych konieczne było ważenie otrzymanych wyników poprzez przypisanie poststratyfikacyjnych wag analitycznych powodujących wyrównanie w trakcie analizy proporcji próby do proporcji populacji. W przypadku gmin uzyskane wyniki badania zostały zważone pod względem typu gminy i województwa, a w przypadku danych dla szkół ze względu na typ szkoły, wielkość miejscowości i region. Ważenie miało na celu zapewnienie jak największej reprezentatywności danych.

2. Wyniki badania - część dotycząca gmin

2.1. Charakterystyka badanych gmin

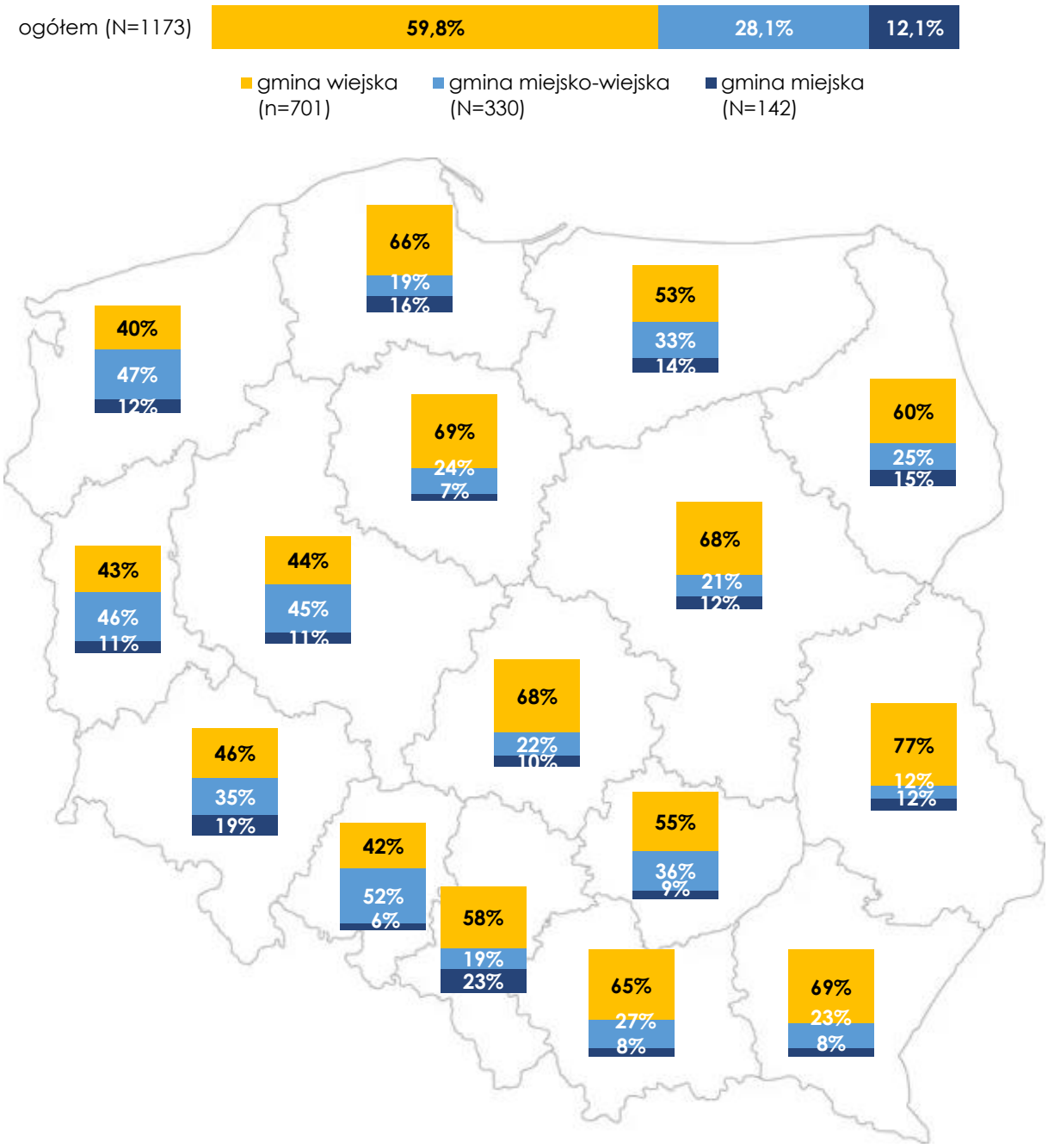
W badaniu wzięło udział łącznie 1173 przedstawicieli gmin. Poniższa tabela przedstawia rozkład wypełnionych ankiet według województw. W próbie odsetek gmin wiejskich wynosi 59,8%, następnie miejsko-wiejskie 28,1% i gmin miejskie – w tym miasta na prawach powiatu 12,1%.

***Tabela 1**. P2. Liczba gmin biorących udział w badaniu w podziale na województwo*

województwo	N (%)
mazowieckie	**145** (12,4%)
wielkopolskie	**104** (8,9%)
małopolskie	**99** (8,4%)
lubelskie	**94** (8,0%)
podkarpackie	**83** (7,1%)
łódzkie	**79** (6,7%)
śląskie	**77** (6,6%)
dolnośląskie	**72** (6,1%)
kujawsko-pomorskie	**70** (6,0%)
podlaskie	**60** (5,1%)
pomorskie	**57** (4,9%)
świętokrzyskie	**57** (4,9%)
zachodniopomorskie	**57** (4,9%)
warmińsko-mazurskie	**50** (4,3%)
lubuskie	**35** (3,0%)
opolskie	**30** (2,6%)
ogółem	**1173** (100%)

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci N=1173).

Wykres 1. *P1.Charakterystyka przebadanych gmin ze względu na rodzaj gminy*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci).

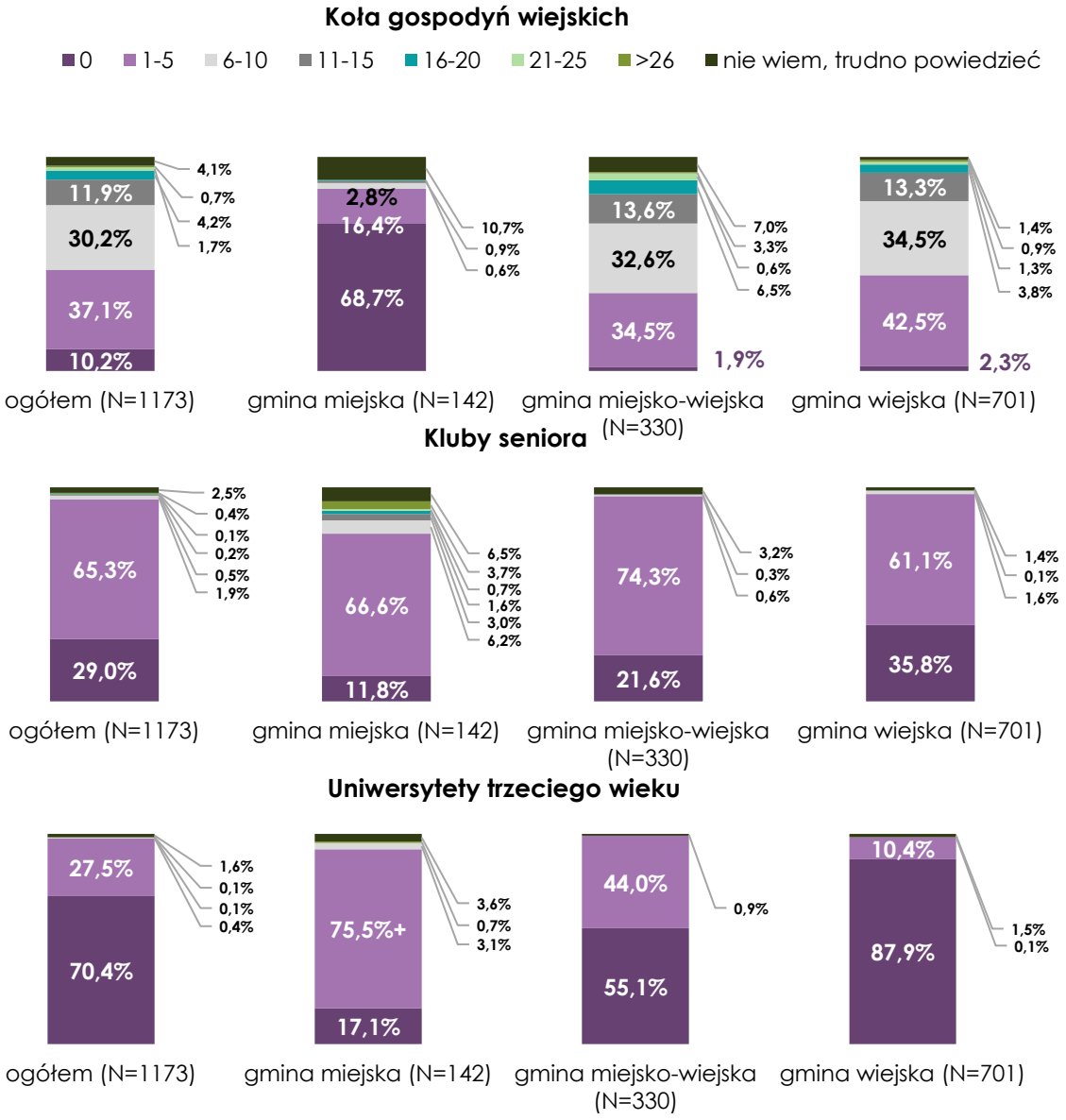
Ponad połowę próby stanowią gminy, w których mieszka do 9 tys. mieszkańców (63,8%). W co piątej gminie liczba ta mieście się w przedziale 10-19 tys. osób, a w co dziesiątej od 20 do 49 tys.

Tabela 2. *P5. Charakterystyka przebadanych gmin ze względu na liczbę mieszkańców*

Wielkość miejscowości	Ogółem (N=1173)	Gmina wiejska (N=701)	Gmina miejsko-wiejska (N=330)	Gmina miejska (N=142)
poniżej 5 tys.	27,3%	37,7%	13,9%	7,0%
5-9 tys.	36,5%	42,9%	35,2%	7,7%
10-19 tys.	21,8%	16,7%	33,0%	21,1%
20-49 tys.	10,7%	2,7%	16,7%	35,9%
50-99 tys.	1,8%	-	1,2%	12,0%
100–199 tys.	1,2%	-	-	9,9%
200–499 tys.	0,4%	-	-	3,5%
500 tys. i więcej	0,3%	-	-	2,8%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci).

Wykres 2. *P19. Ile na terenie Państwa gminy działa:*



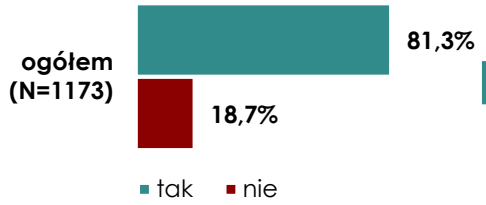
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci).

POSIADANIE STRATEGII ROZWOJU

Aż 8 na 10 respondentów z badanych gmin deklaruje, że ich gmina posiada strategię rozwoju. Wśród nich największy odsetek stanowią gminy miejskie (84,6%), a najmniejszy wiejskie (79,7%). Istotnie rzadziej z kolei posiadanie strategii rozwoju deklarowali przedstawiciele gmin, w których mieszka mniej niż 5 tysięcy osób (69,2%).

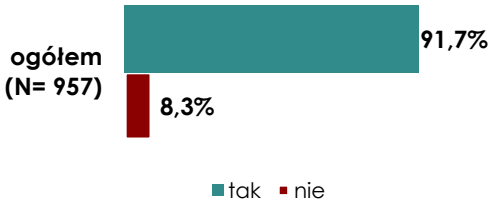
91,7% gmin posiadających strategię rozwoju ujęło w niej obszary dotyczące sportu. Podobnie jak wcześniej najczęściej fakt ten deklarowali przedstawiciele gmin miejskich (95,3%), natomiast najrzadziej gmin wiejskich (91,5%).

Wykres 4. *P6. Czy Państwa gmina posiada strategię rozwoju?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci).

Wykres 3. *P7. Czy w strategii rozwoju gminy ujęte są obszary dotyczące sportu?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: respondenci, których gmina posiada strategię rozwoju).

Posiadanie strategii rozwoju z ujęciem obszaru sportu, deklarują na podobnym poziomie respondenci z gmin w całej Polsce – od 83,8% w województwie opolskim do 96,7% w województwie lubuskim. Warto zaznaczyć, że odsetek gmin, które deklarują, że ujęły elementy dotyczące sportu w swojej strategii rozwoju, zwiększa się wraz ze wzrostem liczby mieszkańców gminy.

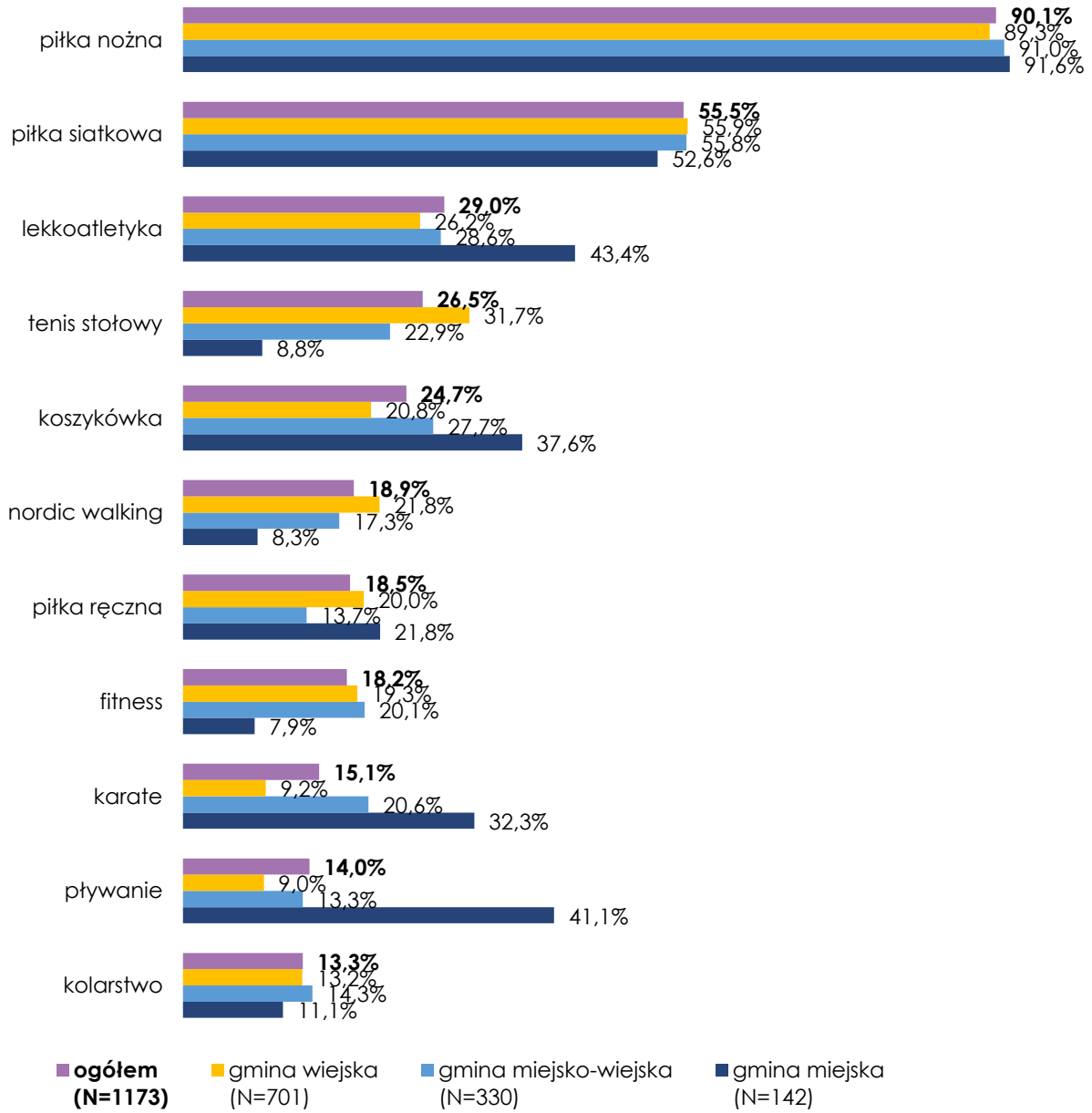
Wykres 5. *P6. Posiadanie strategii rozwoju przez gminy. P7. Ujęcie w strategii rozwoju gminy obszarów dotyczące sportu.*

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci N=1173).

NAJCZEŚCIEJ UPRAWIANE SPORTY W GMINACH (NIE TYLKO W RAMACH KLUBÓW SPORTOWYCH)

Przedstawicielom badanych gmin zadano również pytanie dotyczące najczęściej uprawianych sportach w ich gminach **(nie tylko w ramach klubów sportowych)**. Wśród wymienianych sportów najczęściej wskazywane były piłka nożna (90,1%), piłka siatkowa (55,5%) oraz lekkoatletyka (29,0%), Warto zauważyć, że piłka nożna jest najczęściej uprawianym sportem we wszystkich gminach, bez względu na ich rodzaj. W gminach miejskich statystycznie częściej respondenci wskazywali na lekkoatletykę (43,4%), karate (32,3%) oraz pływanie (41,1%) jako główne dziedziny sportu uprawiane na ich terenie. Z kolei w gminach wiejskich istotnie częściej niż w pozostałych wskazywano na tenis stołowy (31,7%).

Wykres 6. *P12. Jakie sporty są najczęściej uprawiane w Państwa gminie - nie tylko w ramach klubów sportowych?* ***TOP11***

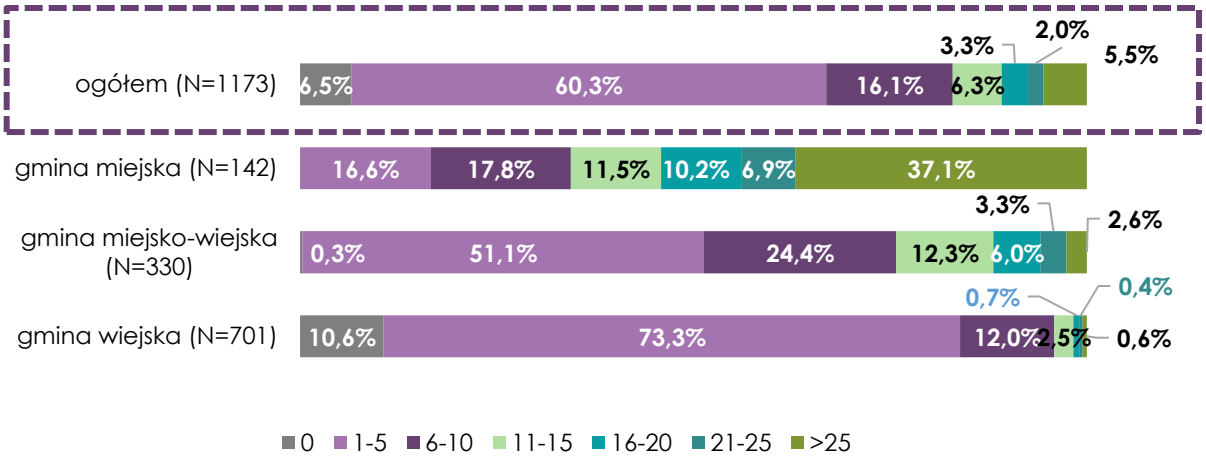


Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci).

2.2. Kluby sportowe

Ponad 9 na 10 respondentów deklaruje, że w ich gminach prowadzi działalność przynajmniej jeden klub sportowy. Najczęściej przedstawiciele gmin wskazywali na funkcjonowanie od 1 do 5 klubów sportowych (60,3%) - statystycznie częściej na tę odpowiedź wskazywali reprezentanci gmin wiejskich (73,3%). Z kolei co trzeci respondent z gmin miejskich wskazywał na funkcjonowanie na jego terenie powyżej 25 klubów sportowych (37,1%) – jest to istotnie wyższy odsetek niż w dwóch pozostałych grupach.

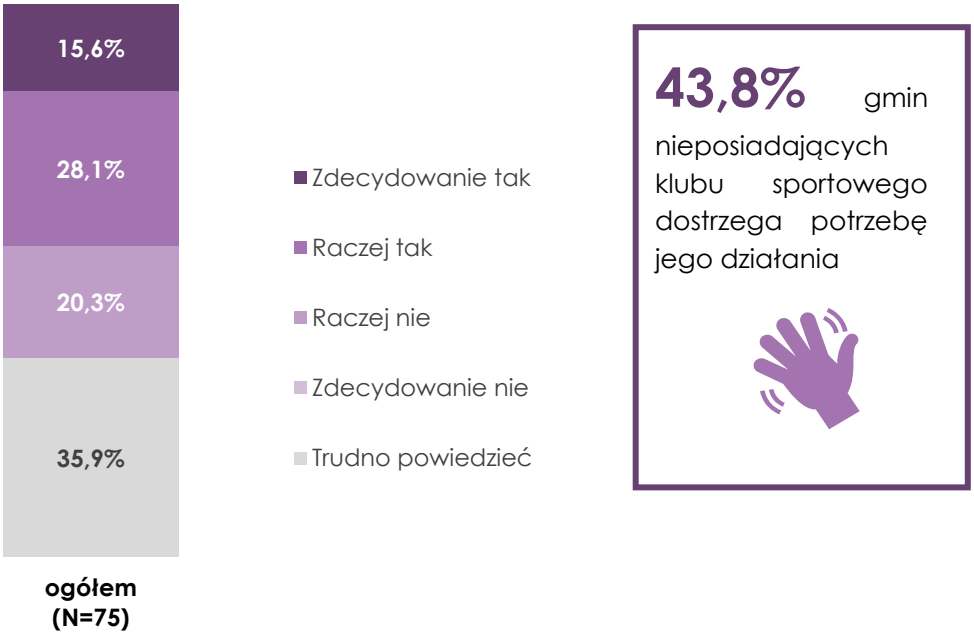
Wykres 7. *P8. Ile klubów sportowych działa na terenie Państwa gminy?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci).

Przedstawicieli gmin, na terenie których nie funkcjonuje żaden klub sportowych zapytano, czy zauważają oni potrzebę działania takiego klubu na terenie ich gminy. Co czwarty uczestnik badania wskazał na odpowiedź twierdzącą. Blisko 4 na 10 badanych nie potrafiło jednoznacznie określić zapotrzebowania.

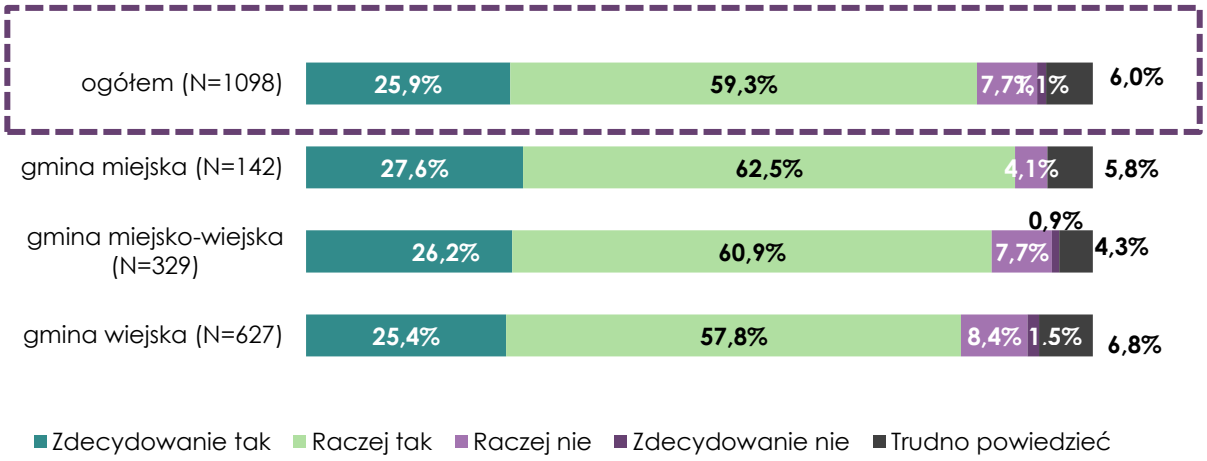
Wykres 8. *P11b. Czy dostrzegają Państwo potrzebę działania klubu sportowego na terenie Państwa gminy?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: respondenci z gmin, na terenie których nie działają kluby sportowe).

Z kolei przedstawicielom gmin, na terenie których działają kluby sportowe, zadano pytanie dotyczące ich liczby – czy jest wystarczająca wobec potrzeb mieszkańców. Zdecydowana większość jest zdania, że potrzeby te są zaspokojone (85,3%). Odsetek ten jest nieco wyższy dla gmin miejskich w stosunku do gmin miejsko-wiejskich i wiejskich (odpowiednio o 3,0 p. p. i 6,9 p. p.)

Wykres 9. *P9. Czy uważają Państwo liczbę klubów sportowych funkcjonujących na terenie gminy za wystarczającą wobec potrzeb mieszkańców gminy?*

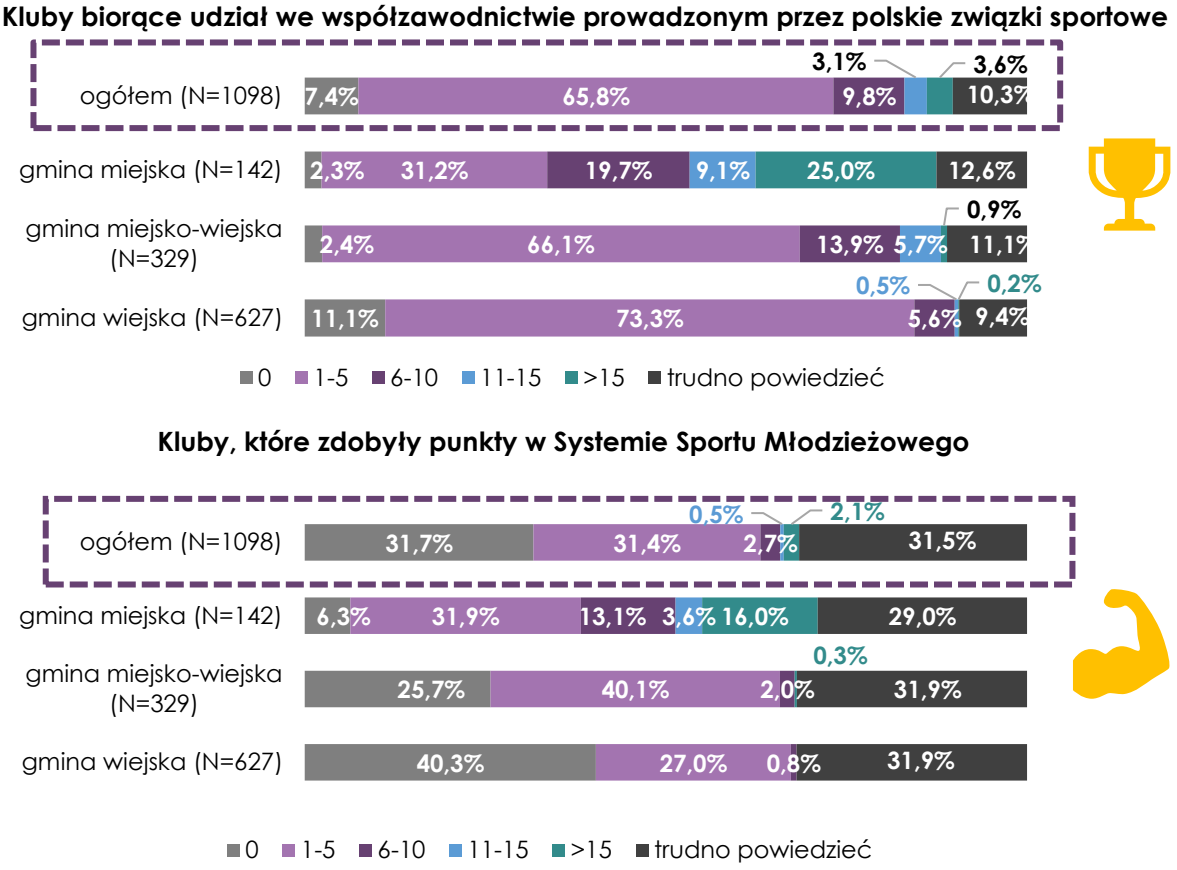


Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: respondenci z gmin, na terenie których działają kluby sportowe).

W większości przypadków kluby sportowe biorą udział we współzawodnictwie sportowym prowadzonym przez polskie związki sportowe (89,7%). Przy czym istotnie rzadziej brak udziału w tego typu wydarzeniu odnotowano wśród klubów z terenów gmin miejskich (11,1%). Najczęściej w takich zawodach bierze udział od 1 do 5 klubów sportowych (65,8%). Zauważalny jest natomiast fakt, iż gminy miejskie w porównaniu do pozostałych gmin istotnie częściej wskazywały na liczbę klubów przekraczającą 15.

Co trzeci respondent wskazał, że w poprzednim roku żaden klub działający na terenie gminy nie zdobył punktów w Systemie Sportu Młodzieżowego (31,7%) – istotnie częściej byli to przedstawiciele gmin wiejskich (40,3%) oraz gmin, na terenie których mieszka mniej niż 5 tys. mieszkańców (53,3%). Trzech na 10 przedstawicieli badanych gmin najczęściej wskazywało, że takie punkty zdobyło w 2022 roku od 1 do 5 klubów sportowych (31,4%). Warto dodać, że blisko 3 na 10 badanych nie potrafiło udzielić odpowiedzi na to pytanie (31,5%).

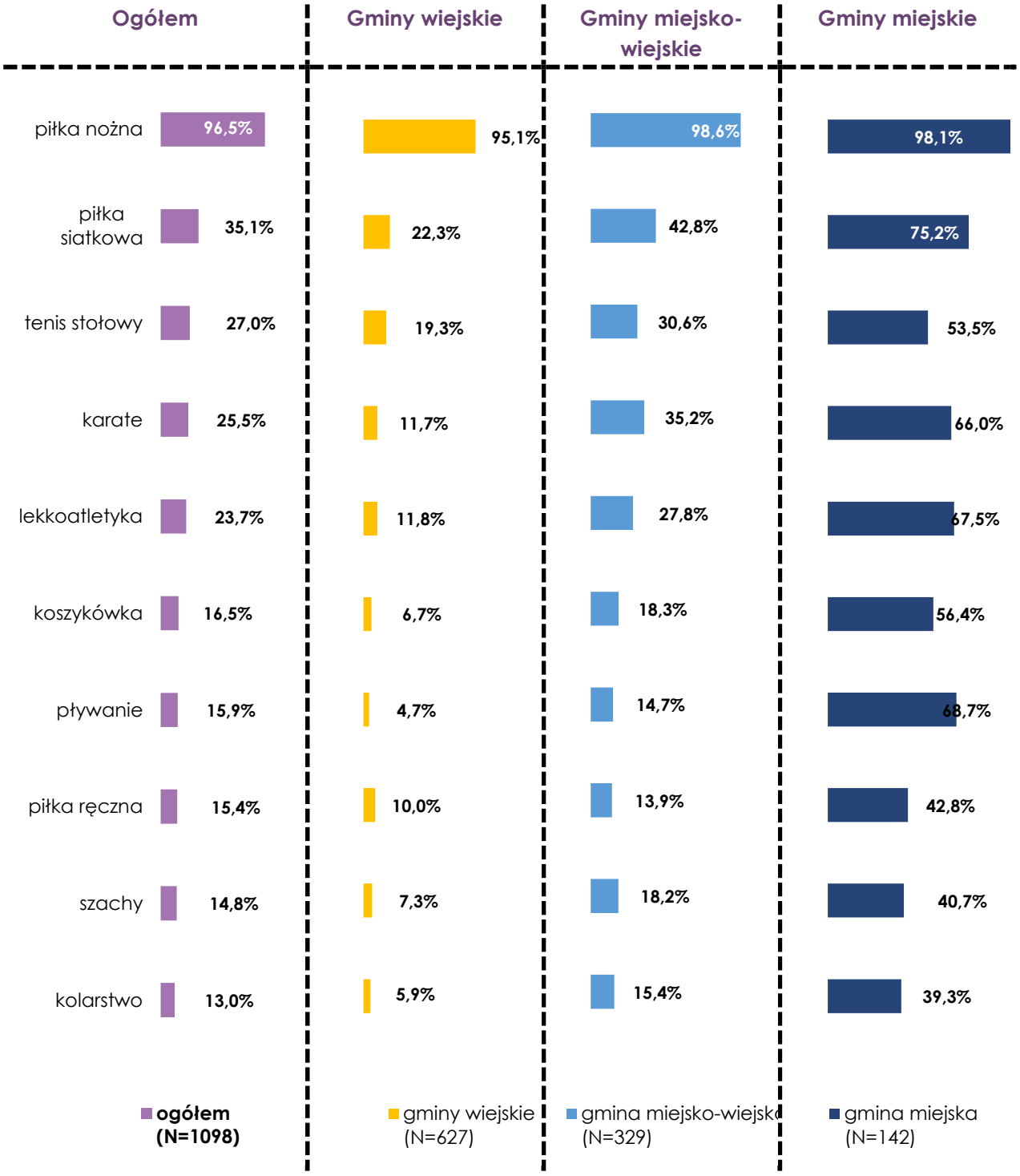
Wykres 10. *P13. Ile klubów bierze udział we współzawodnictwie sportowym prowadzonym przez polskie związki sportowe? P14. Ile klubów zdobyło w 2022 r. punkty w Systemie Sportu Młodzieżowego?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa przedstawiciele gmin, w których funkcjonują kluby sportowe).

Wśród sportów, w ramach których kluby sportowe prowadzą działalność na terenie gmin, respondenci najczęściej wskazują piłkę nożną (96,5%). W następnej kolejności wymieniają piłkę siatkową (35,1%) oraz tenis stołowy (27,0%). Przy czym przedstawiciele gmin miejskich istotnie częściej wskazywali, że kluby sportowe funkcjonujące na terenie ich gminy prowadzą działalność w obszarze piłki siatkowej (75,2%), tenisa stołowego (53,5%), karate (66,0%), lekkoatletyki (67,5%), koszykówki (56,4%), pływania (68,7%), piłki ręcznej (42,8%), szachów (40,7%) i kolarstwa (39,3%). Warto podkreślić, że kluby piłkarskie były wskazywane na podobnym poziomie w każdej badanej grupie respondentów.

Wykres 11. *P11. W jakich sportach kluby na terenie Państwa gminy prowadzą działalność?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: respondenci z gmin, na terenie których działają kluby sportowe).

W 6 na 10 gminach, na terenie których funkcjonują kluby sportowe, swoją działalność prowadzą też kluby wielosekcyjne – istotnie rzadziej tego rodzaju kluby funkcjonują w gminach wiejskich (45,9%). Najczęściej na terenie badanych gmin działa od 1 do 5 wielosekcyjnych klubów sportowych (57,1%). Statystycznie częściej przedstawiciele gmin miejskich deklarowali działanie od 6 do 10 klubów wielosekcyjnych w ich gminie (12,1%). Warto podkreślić, że znaczniej częściej na brak działalności klubów wielosekcyjnych wskazywano na terenach gmin, w których mieszka maksymalnie 9 tys. mieszkańców (poniżej 5 tys. osób – 53,5%, od 5 do 9 tys. osób – 43,5%).

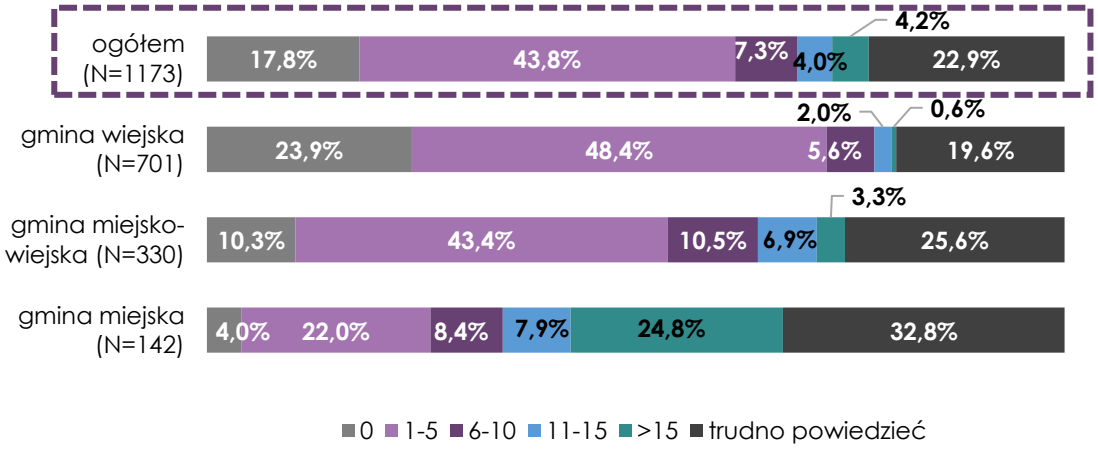
Tabela 3. *P10. Ile klubów* ***wielosekcyjnych*** *działa na terenie Państwa gminy?*

Wielkość miejscowości	Ogółem (N=1098)	Gmina wiejska (N=627)	Gmina miejsko-wiejska (N=329)	Gmina miejska (N=142)
Brak klubów	**38,0%**	**45,9%**	**32,0%**	**15,6%**
1-5 klubów	**56,5%**	**52,3%**	**63,2%**	**59,9%**
6-10 klubów	**3,3%**	**1,3%**	**3,6%**	**12,1%**
11-15 klubów	**0,9%**	**0,5%**	**0,9%**	**2,6%**
16-20 klubów	**0,3%**	-	**0,3%**	**1,7%**
21-25 klubów	**0,1%**	-	-	**0,9%**
powyżej 25 klubów	**0,9%**	-	-	**7,2%**

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: respondenci z gmin, na terenie których działają kluby sportowe).

W blisko co piątej gminie w Polsce nie funkcjonuje amatorski klub sportowy – istotnie częściej odpowiedź ta była wskazywana wśród przedstawicieli gmin wiejskich (23,9%) oraz o liczbie mieszkańców mniejszej lub równej 5 tys. osób (32,8%). Na funkcjonowanie od 1 do 5 klubów amatorskich wskazało z kolei 43,8% respondentów. Należy podkreślić, że na taką liczbę klubów wskazało istotnie mniej przedstawicieli gmin miejskich (22,0%), przy czym statystycznie częściej deklarowali, że na ich terenie działa więcej niż 25 tego typu klubów.

Wykres 12. *P15. Ile* ***amatorskich*** *klubów sportowych działa na terenie Państwa gminy?*

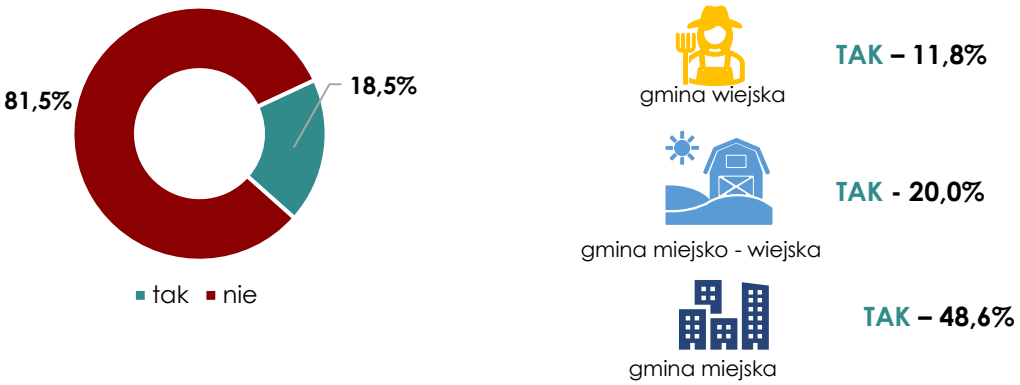


Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci).

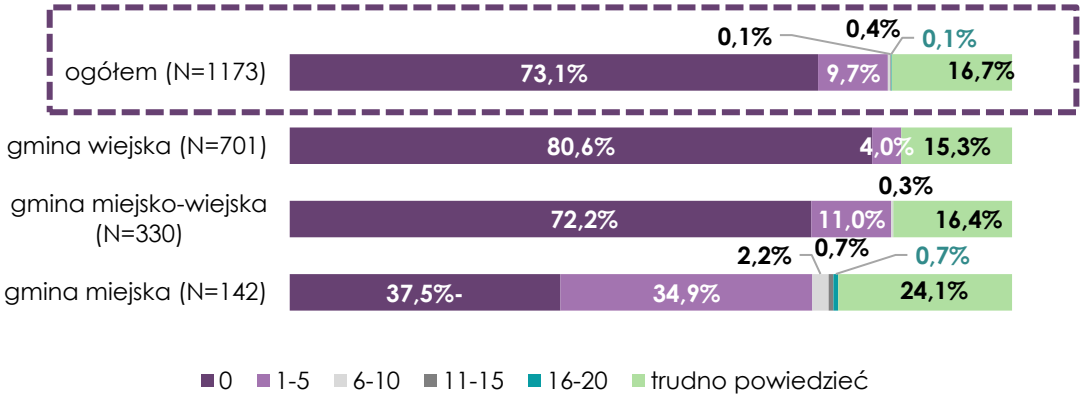
PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI SPORTOWEJ DLA OSÓB Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIAMI

Zaledwie 18,5% przedstawicieli badanych gmin zadeklarowało prowadzenie działalności sportowej dla osób z niepełnosprawnościami w swojej gminie – istotnie częściej twierdzącą odpowiedź na tak zadane pytanie wskazali przedstawiciele gmin miejskich (48,6%). Zdecydowana większość badanych (73,1%) deklaruje, że kluby sportowe również nie prowadzą działalności sportowej osób z niepełnosprawnościami. Przedstawiciele gmin miejskich częściej natomiast wskazywali na działalność od 1 do 5 takich klubów (34,9%). Blisko co piąty badany respondent nie posiadał wiedzy w tym zakresie.

Wykres 13. *P22. Czy Państwa gmina prowadzi działania aktywizujące osoby z niepełnosprawnościami poprzez sport?*



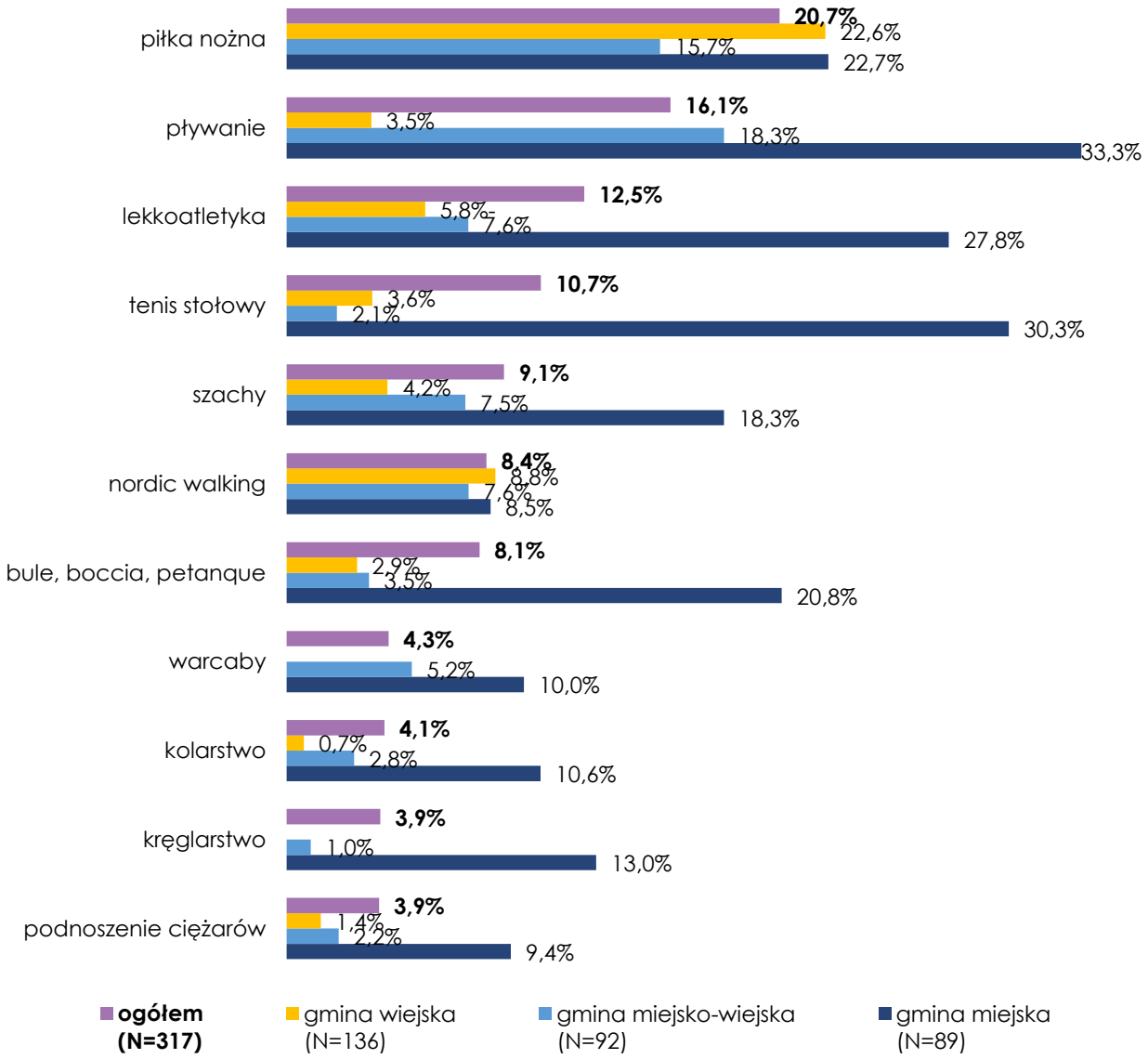
Wykres 14. *P23. Ile klubów prowadzi działalność sportową osób z niepełnosprawnościami?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci N=1173).

Wśród sportów, w obrębie których działają istniejące w badanych gminach kluby sportowe **prowadzące działalność sportową osób z niepełnosprawnościami**, najczęściej wskazywano piłkę nożną (20,7%), pływanie (16,7%) i lekkoatletykę (12,5%). W gminach miejskich istotnie częściej wskazane kluby prowadzą zajęcia tenisa stołowego (30,3%), lekkoatletyki (27,8%) oraz gry w bule (20,8%).

Wykres 15. *P24. W jakich sportach prowadzona jest w ramach klubu działalność sportowa osób z niepełnosprawnościami?* ***TOP 10***

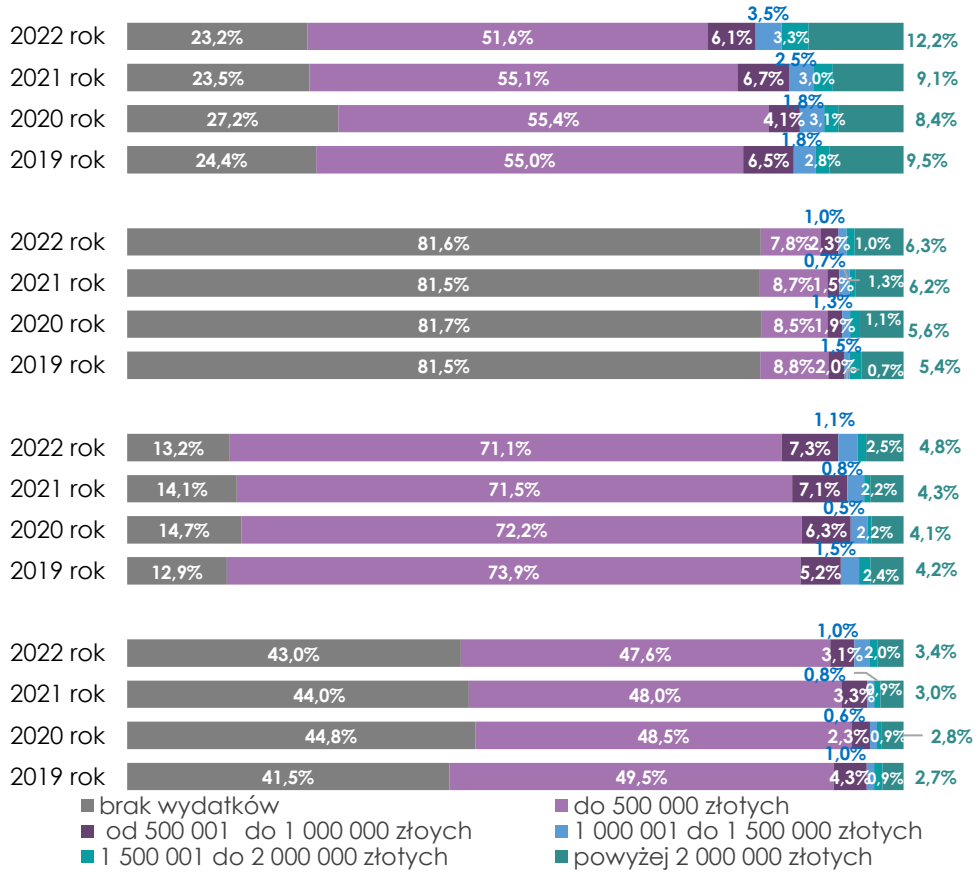


Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: respondenci z gmin, na terenie których znajdują się kluby prowadzące działalność sportową osób z niepełnosprawnościami).

2.3. Wydatki przeznaczone na sport

Uczestników badania poproszono o przekazanie danych dotyczących wydatków gminy przeznaczonych na kulturę fizyczną w latach 2019-2022 w podziale na poszczególne rozdziały klasyfikacji budżetowej. Najczęściej pieniądze z gmin były przeznaczane na zadania w zakresie kultury fizycznej – zaledwie co dziesiąty respondent wskazywał na brak wydatków w ramach tego rozdziału w każdym analizowanym roku. Najczęściej jednak roczny nakład pieniężny nie przekraczał kwoty 500 000 tys. złotych (od 71,1% do 73,9% w analizowanym okresie). Blisko co czwarty respondent wypełniający ankietę wskazał, że w badanym okresie gmina nie finansowała budowy obiektów sportowych, przy czym najwyższy odsetek braku takiego wydatkowania odnotowano w 2020 roku (27,2%). Blisko połowa badanych wskazała, że instytucje nie przekazywały na ten cel więcej niż 500 00 tys. złotych. Co dziesiąty przedstawiciel gmin wskazał natomiast, że każdego roku na budowę obiektów sportowych gmina przekazywała ponad 2 mln złotych. Z kolei 8 na 10 przedstawicieli gmin w okresie 2019 – 2022 roku wskazało, że placówki nie wspierały finansowo instytucji kultury fizycznej.

Wykres 16. *P16. Jaka była wysokość wydatków Państwa gminy w dziale 926 – Kultura Fizyczna w latach 2019-2022 w ramach poszczególnych rozdziałów klasyfikacji budżetowej?*

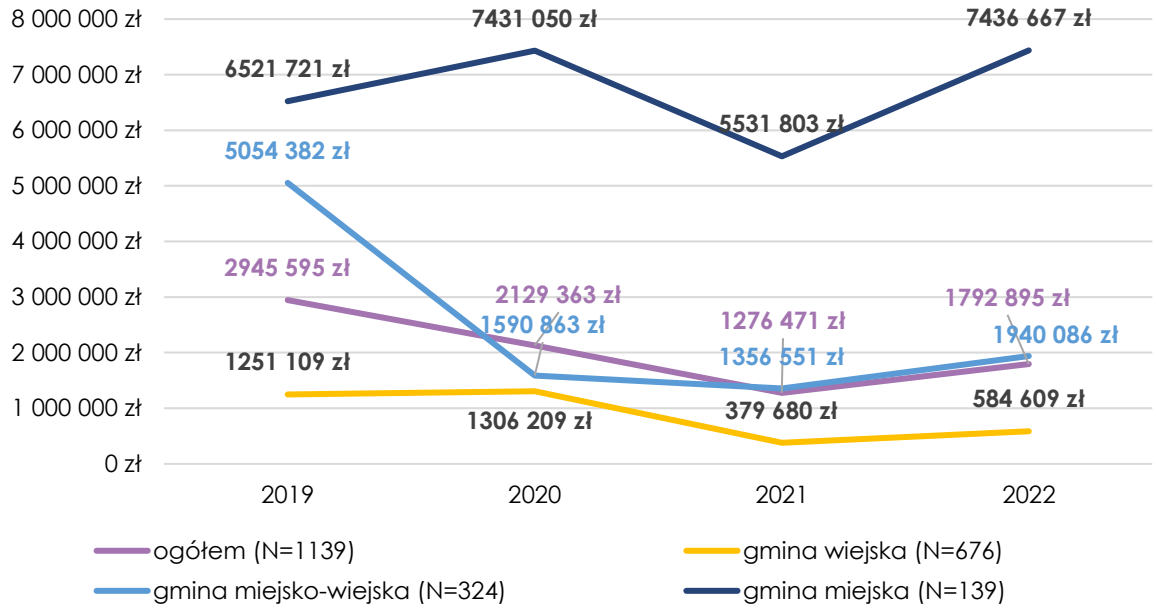


Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa, wszyscy respondenci N=1139) * z wyłączeniem braków danych.

Aby przyjrzeć się jak rozkładały się poszczególne wydatki w zależności od rodzaju gminy posłużono się wartością średnią. Badanie wykazało, że w każdym analizowanym rozdziale działu 926, średnie wydatki istotnie różniły się w ramach każdego rodzaju gminy. Należy jednak zwrócić uwagę, że średnie wydatki w poszczególnych rozdziałach zawsze były istotnie wyższe wśród gmin miejskich. Biorąc pod uwagę wyłącznie przeznaczanie pieniędzy na budowę obiektów sportowych to zauważalny jest spadek średnich rocznych wydatków w roku 2020, z wyjątkiem gmin miejskich,

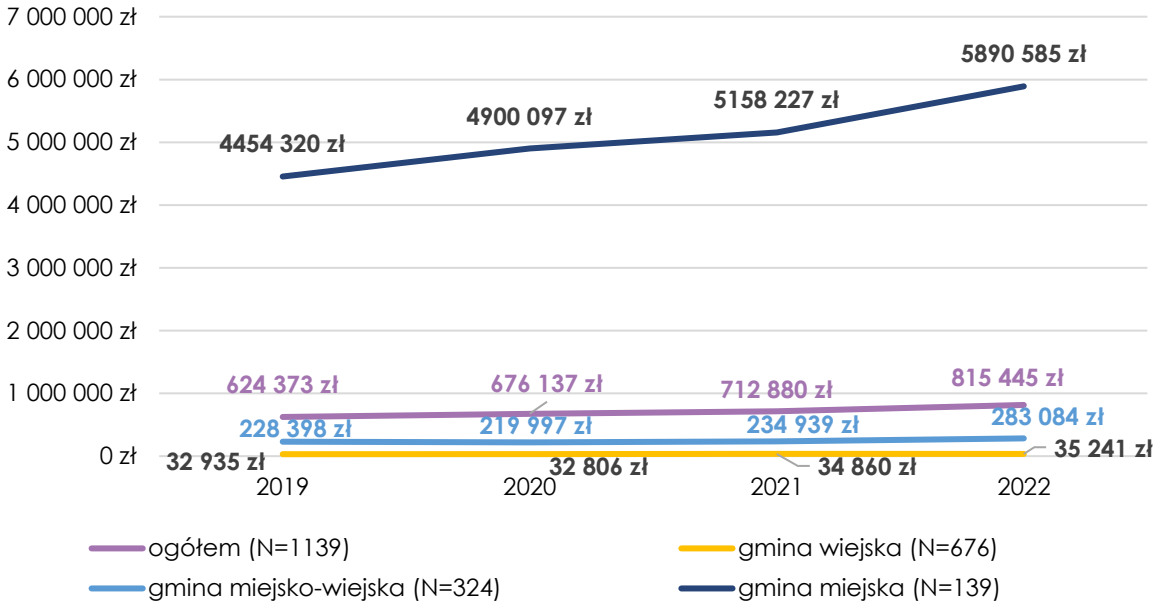
które istotnie zwiększyły swoje nakłady w tym okresie. Jeśli chodzi o średnie wydatki związane z finansowaniem instytucji kultury fizycznej to można zaobserwować stały trend - poza rokiem 2022, gdzie wszystkie gminy istotnie zwiększyły swoje średnie nakłady finansowe. Jeśli natomiast weźmiemy pod uwagę średnią kwotę przeznaczoną na finansowanie zadań w zakresie kultury fizycznej to zaobserwujemy spadek średnich wydatków w ramach tego rozdziału w roku 2020 i istotny wzrost w roku 2021. Istotny spadek odnotowano natomiast w roku 2022 wyłącznie wśród gmin miejskich. Średnie kwoty przeznaczane przez gminy na pozostałe wydatki w ramach kultury fizycznej nie przekroczyły 500 00 tys. złotych w każdym analizowanym okresie. Tak jak w przypadku wyżej wymienionych rozdziałów również w tym odnotowano istotny spadek w 2020 roku. Niewątpliwie zmniejszone wydatki na kulturę fizyczną w 2020 roku przez gminy były związane z wprowadzeniem stanu pandemii wywołanej przez wirus COVID-19 na początku analizowanego roku.

Wykres 17. *Średnie wydatki gmin przeznaczone na* ***obiekty sportowe*** *w latach 2019-2022.*



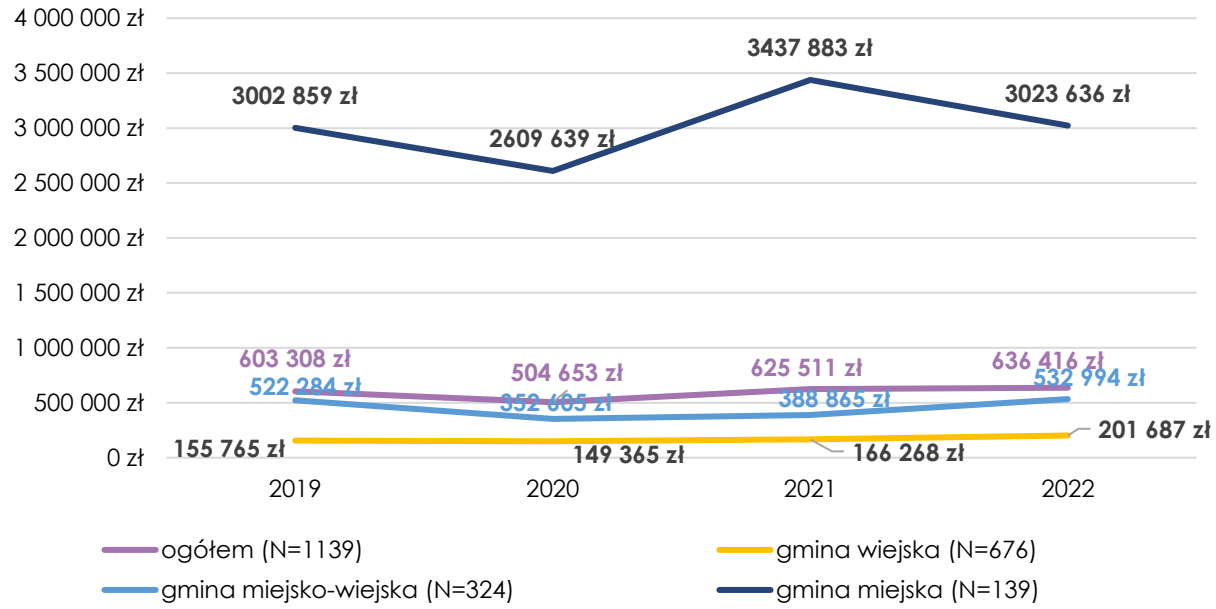
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa, wszyscy respondenci) * z wyłączeniem braków danych.

Wykres 18. *Średnie wydatki gmin przeznaczone na* ***instytucje kultury fizycznej*** *w latach 2019-2022.*



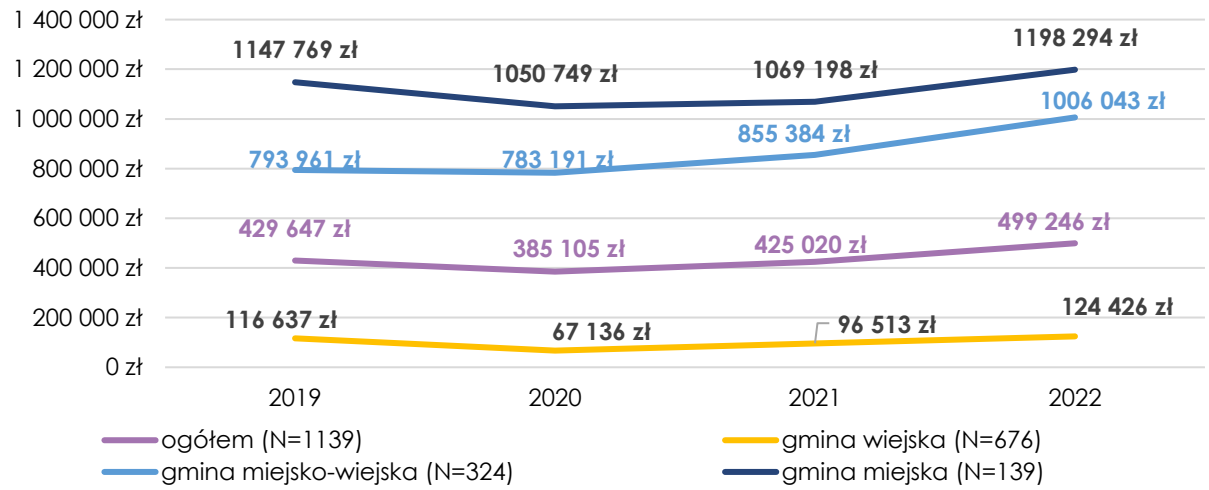
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa, wszyscy respondenci) * z wyłączeniem braków danych.

Wykres 19. *Średnie wydatki gmin przeznaczone na* ***zadania w zakresie kultury fizycznej*** *w latach 2019-2022.*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa, wszyscy respondenci) * z wyłączeniem braków danych.

***Wykres 20. <u>Pozostałe średnie wydatki gmin z działu 926</u>** – Kultura fizyczna w latach 2019-2022.*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa, wszyscy respondenci) * z wyłączeniem braków danych.

Gminy biorące udział w badaniu zapytano również o to, jaki odsetek budżetu gminy stanowiły wydatki ogółem w dziale 926 – kultura fizyczna w latach 2019-2022 oraz jakich działań w zakresie sportu dotyczyły. Analizując rozkład wydatków w przytoczonym okresie, nie ulega on znacznym zmianom. Warto natomiast zaznaczyć, że najczęściej przedstawiciele gmin deklarowali udział wydatków gminy w dziale 926 w stosunku do całego budżetu na poziomie od 0 do 1%. Przy czym należy podkreślić, że respondenci gmin wiejskich znacznie częściej niż pozostali deklarowali udział poniżej 0,5% w każdym analizowanym okresie. Z kolei wśród przedstawicieli gmin miejskich istotnie częściej odnotowano wskazania na odsetek powyżej 5%.

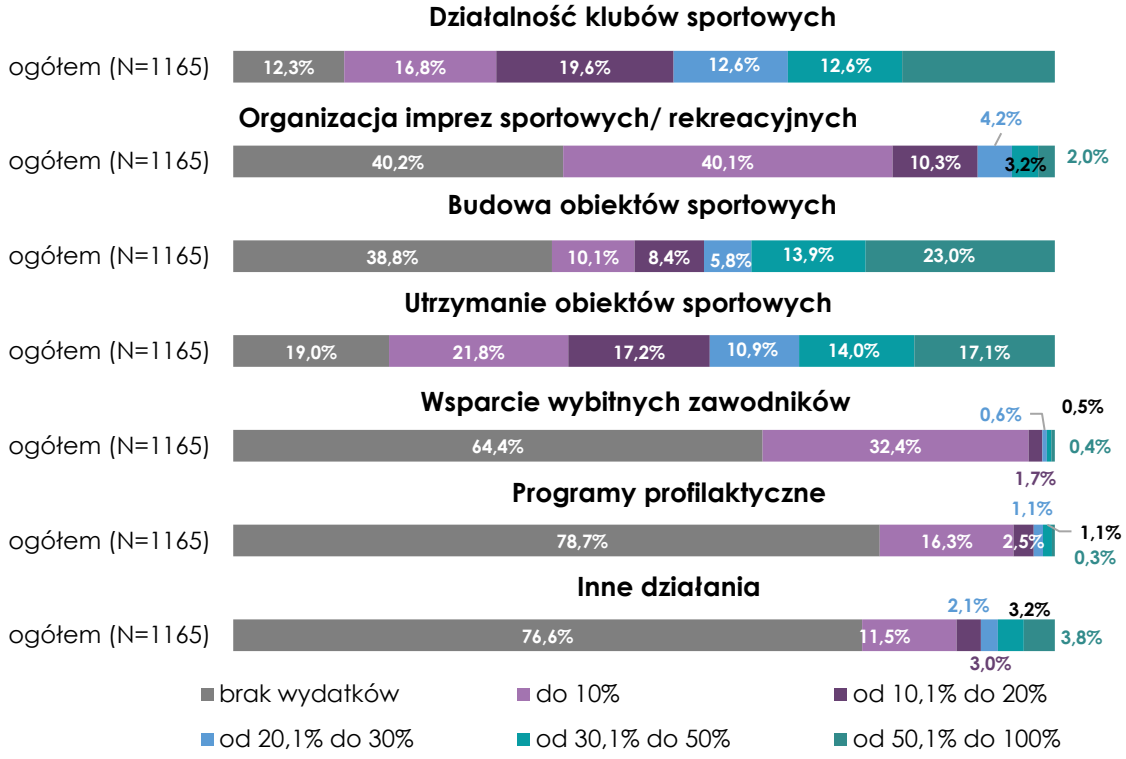
W przypadku wszystkich gmin fundusze skierowane na sport były przeznaczane głównie na działalność klubów sportowych (87,9%), utrzymanie już istniejących obiektów sportowych (81,2%), a także budowę nowych (61,2%). Natomiast najmniejszy udział w wydatkach w tym zakresie mają programy profilaktyczne oraz wsparcie wybitnych zawodników (odpowiednio 22,5% i 36,3%). Bez względu na rodzaj gminy, największy udział w strukturze wydatków na działalność sportową w gminach ma działalność klubów sportowych i utrzymanie obiektów sportowych. Reprezentanci gmin wiejskich istotnie częściej wskazywali, że w latach 2019-2022 nie wspierali finansowo działalności klubów sportowych (17,0%), organizacji imprez sportowych (45,9%), wsparcia wybitnych zawodników (73,6%) oraz programów profilaktycznych (82,4%). W przeciwieństwie do deklaracji przedstawicieli gmin miejskich, które istotnie częściej wskazywały na wspieranie finansowe powyższych obszarów – najczęściej stanowiły one maksymalnie 10% całej kwoty przeznaczonej na działania w zakresie sportu.

Tabela 4. *P17. Jaki odsetek budżetu Państwa gminy stanowiły wydatki ogółem w dziale 926 – Kultura fizyczna w latach 2019-2022?*

	Ogółem (N=1138)	Gmina wiejska (N=675)	Gmina miejsko-wiejska (N=324)	Gmina miejska (N=139)
Kultura fizyczna w latach 2019				
Brak wydatków	1,2%	1,6%	0,9%	
<0,5%	34,4%	43,6%	25,8%	8,3%
0,5%-1%	21,6%	24,1%	21,3%	9,4%
1,1%-1,5%	11,3%	9,5%	15,1%	11,7%
1,6%-2%	6,8%	5,9%	8,7%	6,8%
2,1%-3%	8,5%	4,7%	12,8%	17,6%
3,1%-5%	8,3%	4,7%	8,9%	24,4%
>5%	8,0%	5,9%	6,4%	21,8%
Kultura fizyczna w latach 2020				
Brak wydatków	1,6%	2,3%	0,9%	
<0,5%	34,1%	43,3%	24,8%	10,0%
0,5%-1%	22,4%	24,8%	22,3%	10,7%
1,1%-1,5%	12,1%	11,0%	14,6%	12,3%
1,6%-2%	6,8%	5,2%	10,0%	7,2%
2,1%-3%	9,3%	5,4%	13,3%	19,3%
3,1%-5%	8,2%	4,0%	9,9%	25,1%
>5%	5,4%	4,1%	4,1%	15,2%
Kultura fizyczna w latach 2021				
Brak wydatków	1,3%	1,7%	0,9%	
<0,5%	38,1%	48,5%	28,7%	8,4%
0,5%-1%	24,4%	27,2%	22,3%	15,4%
1,1%-1,5%	10,1%	8,6%	13,9%	9,0%
1,6%-2%	6,8%	4,1%	11,3%	10,0%
2,1%-3%	6,9%	3,7%	8,7%	18,1%
3,1%-5%	7,5%	2,5%	10,2%	26,1%
>5%	4,9%	3,7%	4,0%	12,9%
Kultura fizyczna w latach 2022				
Brak wydatków	0,6%	0,8%	0,3%	
<0,5%	31,4%	39,8%	22,8%	9,7%
0,5%-1%	24,8%	28,2%	24,9%	7,7%
1,1%-1,5%	10,9%	8,8%	14,8%	12,4%
1,6%-2%	9,1%	8,0%	11,7%	8,9%
2,1%-3%	8,4%	5,6%	9,8%	18,5%
3,1%-5%	8,5%	4,4%	9,2%	26,6%
>5%	6,3%	4,3%	6,4%	16,2%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa, wszyscy respondenci) * z wyłączeniem braków danych.

Wykres 21. *P18. Jakie działania w zakresie sportu były finansowo wspierane przez Państwa gminę w latach 2019-2022?*



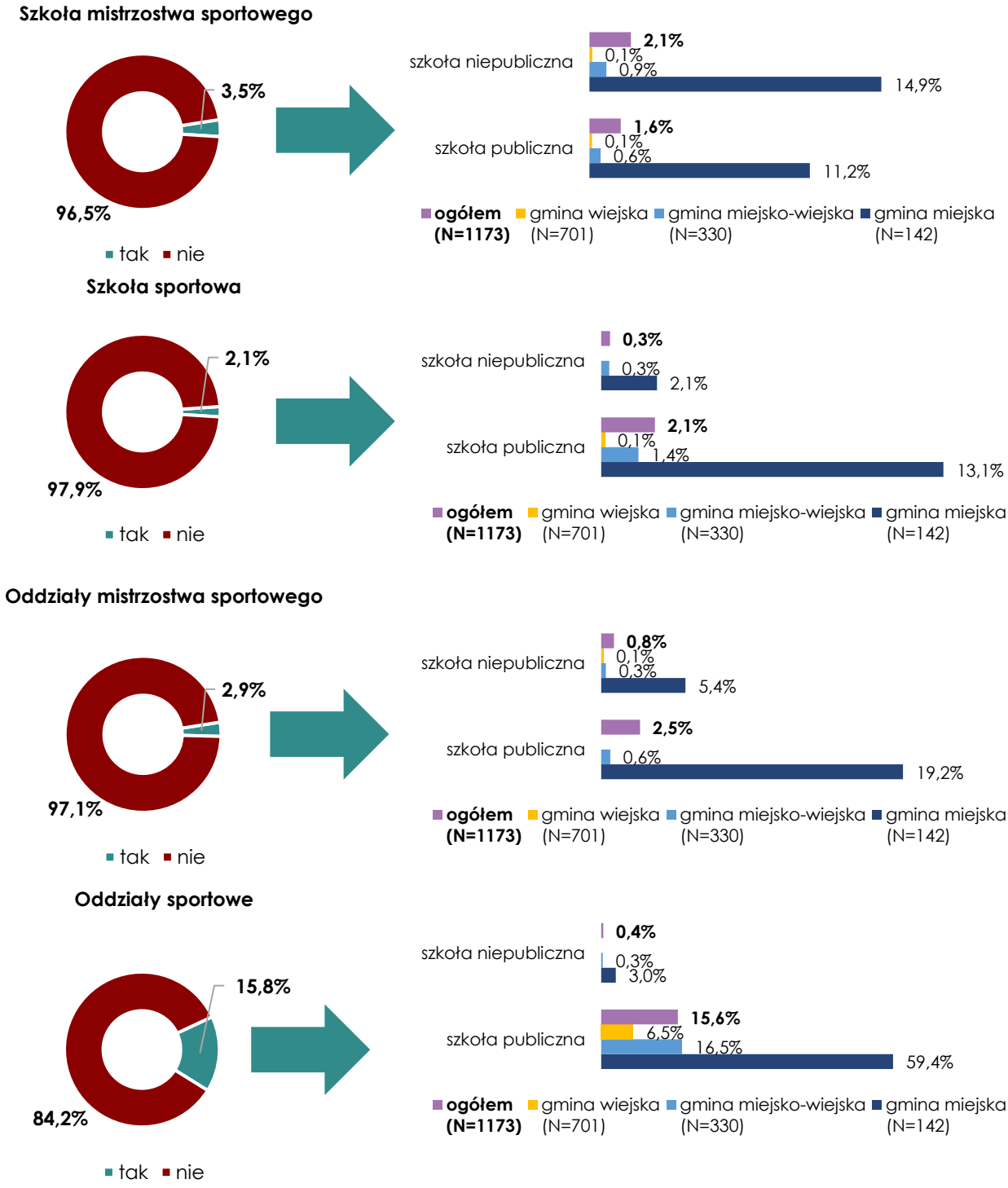
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci

2.4. Działalność upowszechniająca sport i aktywność fizyczną

FUNKCJONOWANIE NA TERENIE GMIN SZKÓŁ SPORTOWYCH/MISTRZOSTWA SPORTOWEGO LUB Z ODDZIAŁAMI SPORTOWYMI/MISTRZOSTWA SPORTOWEGO

Zaledwie 3,5% respondentów wskazało, że w ich gminie znajduje się szkoła sportowa lub mistrzostwa sportowego. We wszystkich rodzajach gmin są to zazwyczaj szkoły publiczne. Istotnie częściej zarówno placówki publiczne jak i niepubliczne występują w gminach miejskich (odpowiednio: 13,1% i 19,2%). W przypadku oddziałów mistrzostwa sportowego fakt ich posiadania zadeklarowało 2,9% ankietowanych, natomiast oddziały sportowe znajdują się w co szóstej z badanych gmin (15,8%). Podobnie jak w przypadku szkół sportowych, oddziały sportowe znajdują się istotnie częściej w miejskich szkołach publicznych (59,4%), natomiast oddziały mistrzostwa sportowego w miejskich szkołach niepublicznych (5,4%).

Wykres 22. *P20. Czy na terenie Państwa gminy funkcjonuje/ują?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci).

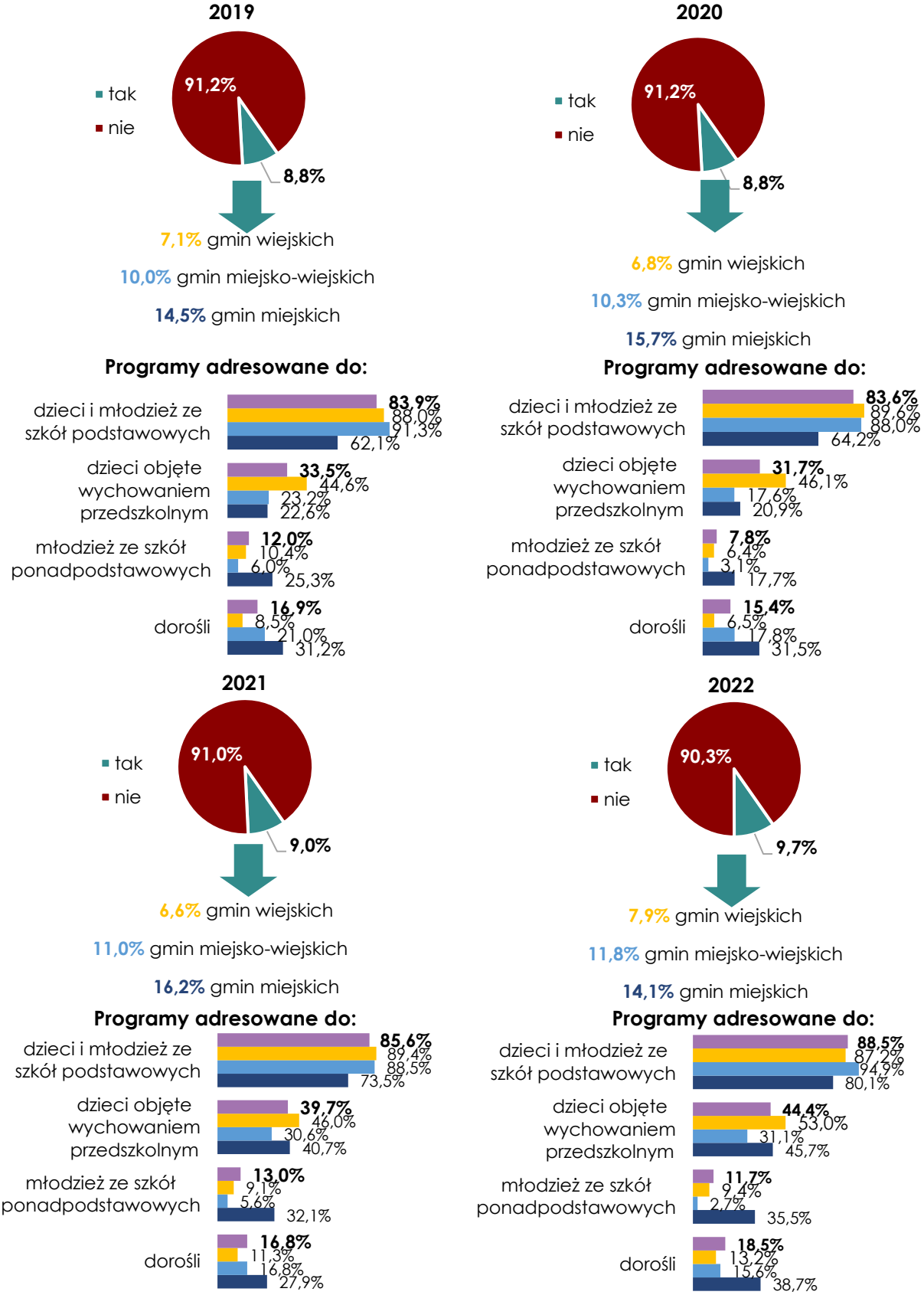
PROGRAMY PROFILAKTYCZNE

Respondentów zapytano również o realizację programów z zakresu **profilaktyki nadwagi i otyłości** w latach 2019 – 2023. Przeprowadzone badanie wykazało, że w badanym okresie program taki realizowała co dziesiąta gmina. Beneficjentami tych programów były najczęściej dzieci i młodzież ze szkół podstawowych (83,9% - 90,1%). Najrzadziej programy te obejmowały młodzież ze szkół ponadpodstawowych (7,8% - 13,0%). Blisko czterech na dziesięciu respondentów gmin, w których realizowane były programy wskazywał na **„Trzymaj formę**".

Respondentów zapytano również o realizację programów z **zakresu profilaktyki wad postawy**. W analizowanym okresie program taki realizowała co dziesiąta badana gmina. Beneficjentami tych programów były najczęściej dzieci i młodzież ze szkół podstawowych (91,4% - 95,3%), a najrzadziej programy te obejmowały młodzież ze szkół ponadpodstawowych (8,1%). Najpopularniejszym programem realizowanym w danym zakresie była **gimnastyka korekcyjna** (32,7%).

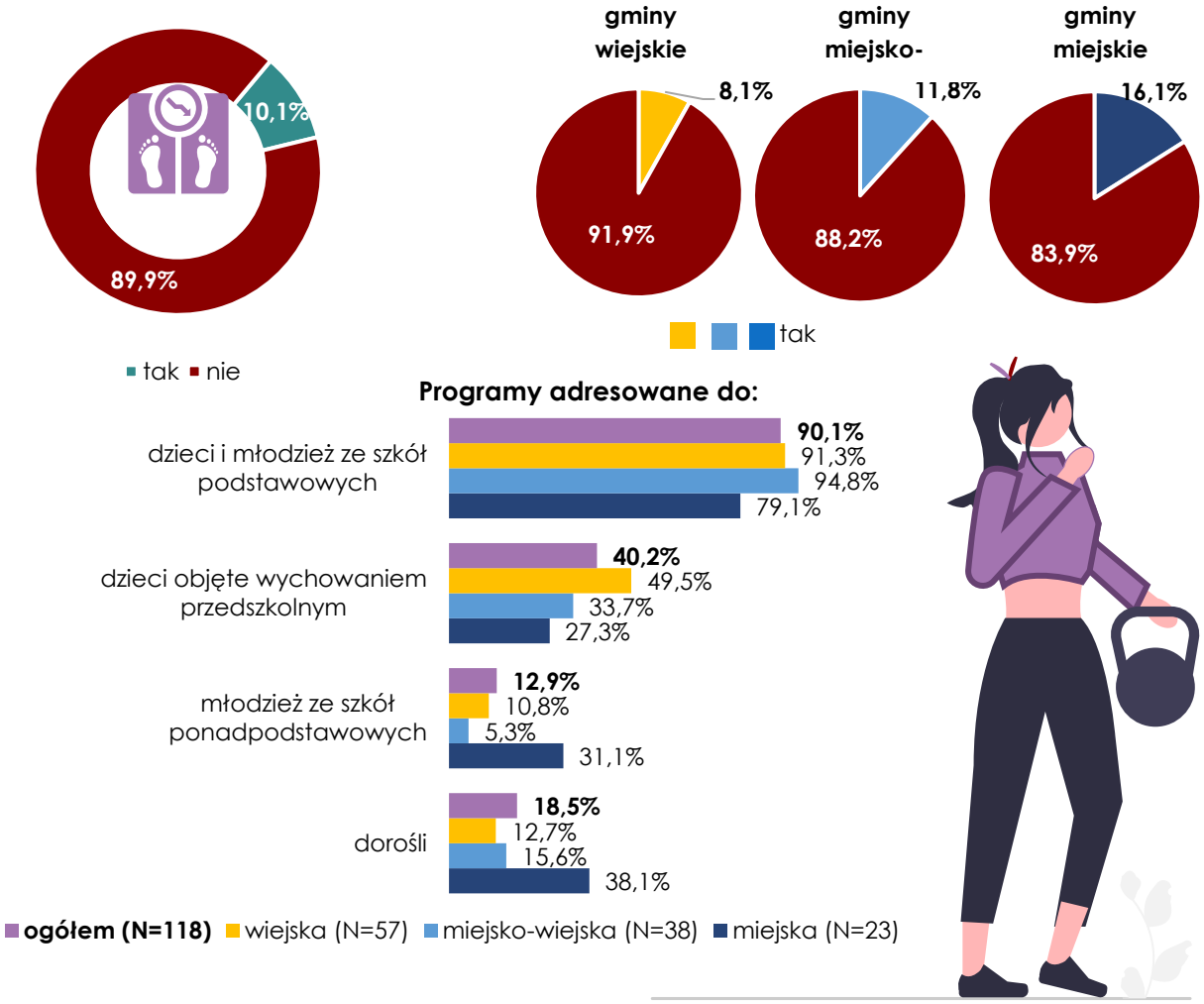
Programy **z nauki pływania** realizowane są w gminach najczęściej (od 27,2% do 31,8%). Prawie wszystkie tego typu zajęcia dedykowane były dzieciom i młodzieży szkolnej, ale skorzystać z tego programu mogły też pozostałe grupy społeczne. Należy jednak podkreślić, że istotnie częściej ćwiczenia w ramach tego programu odbywały się na terenach gmin miejskich (58,4% - 60,7%). Najczęściej wskazywanymi programami z zakresu nauki pływania i bezpiecznego zachowania nad wodą był program „**Umiem Pływać"** (69,5%).

Wykres 23. *P25.1 Czy w Państwa gminie realizowane były i/lub są planowane* ***programy z zakresu profilaktyki nadwagi i otyłości*** *w latach 2019-2023? P25.2 Kto był/będzie beneficjentem programów?*



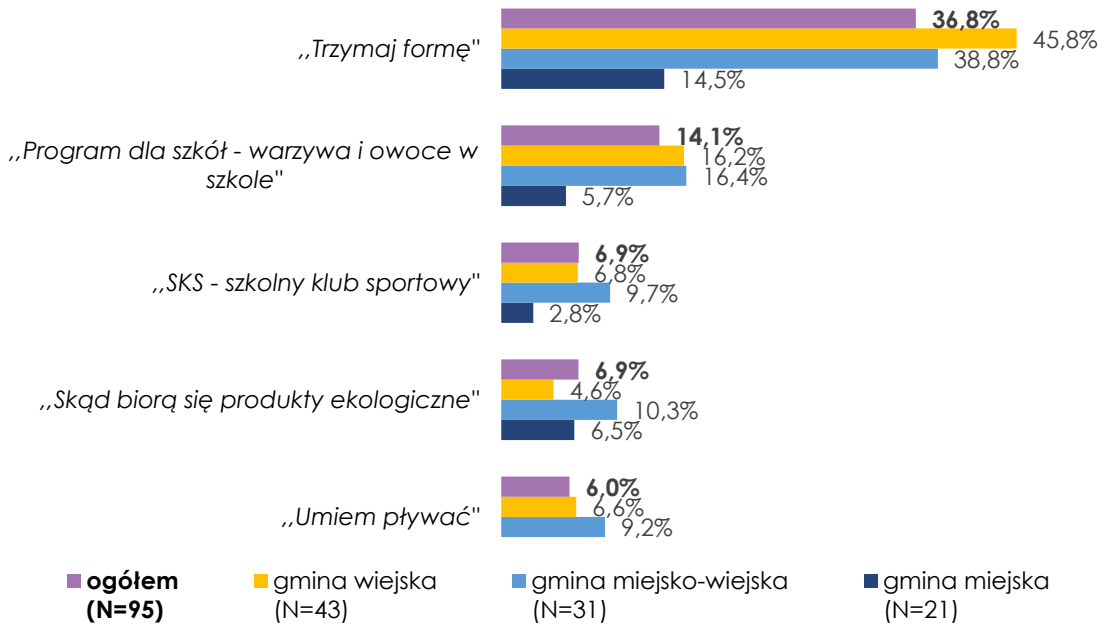
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa P25.1 - wszyscy respondenci N=1173, P25.2 – respondenci z gmin, które realizowały program w danym roku)

Wykres 24. *P25.1 Czy w Państwa gminie realizowane były i/lub są planowane programy* ***z zakresu profilaktyki nadwagi i otyłości****? P25.2 Kto był/będzie beneficjentem programów z zakresu profilaktyki nadwagi i otyłości?* ***ROK 2023***



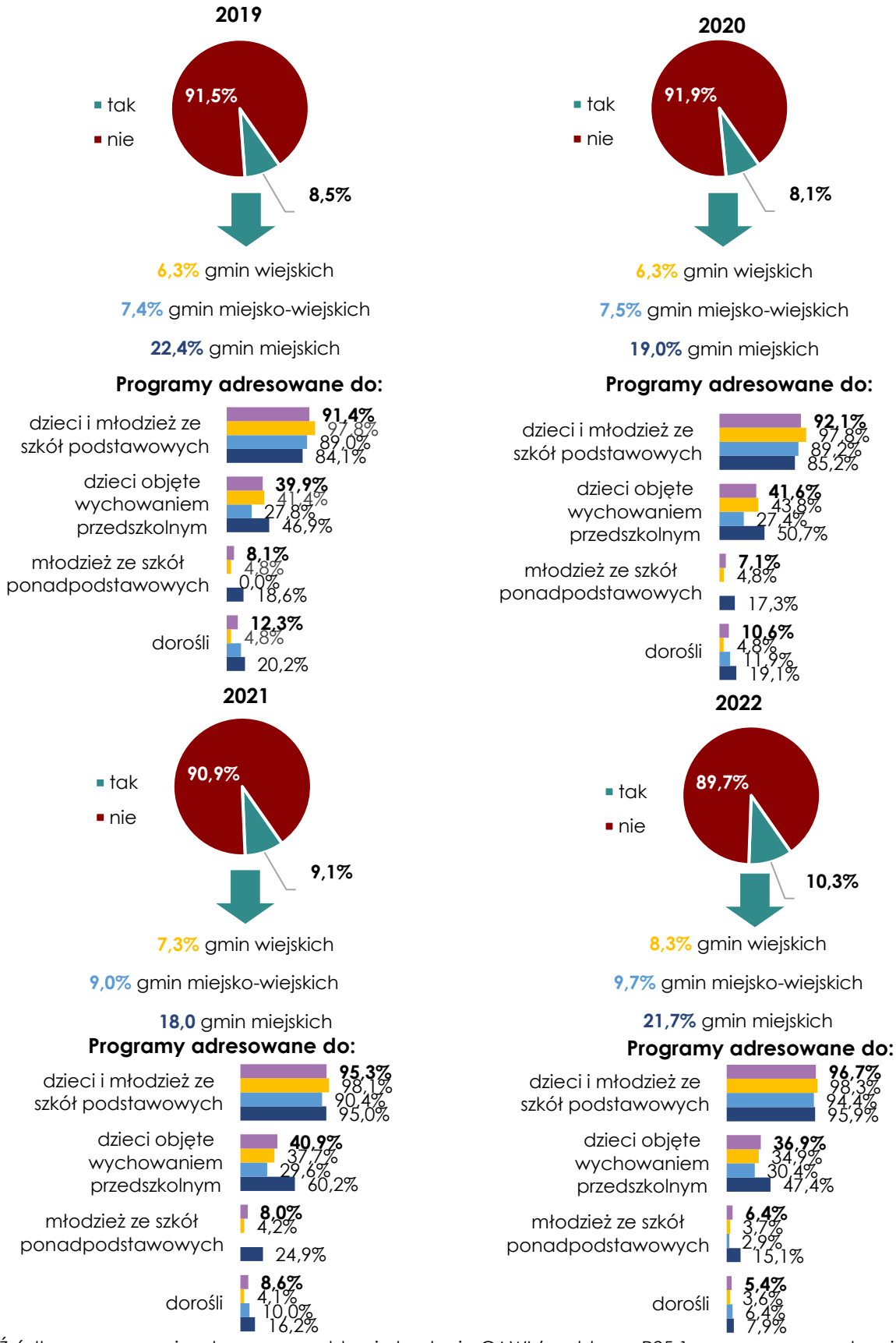
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa P25.1 - wszyscy respondenci N=1173, P25.2 – respondenci z gmin, które realizowały program w danym roku)

Wykres 25. *P25. Jakie* ***programy z zakresu profilaktyki nadwagi i otyłości*** *zostały/będą zrealizowane w latach 2019-2023?* ***TOP5***



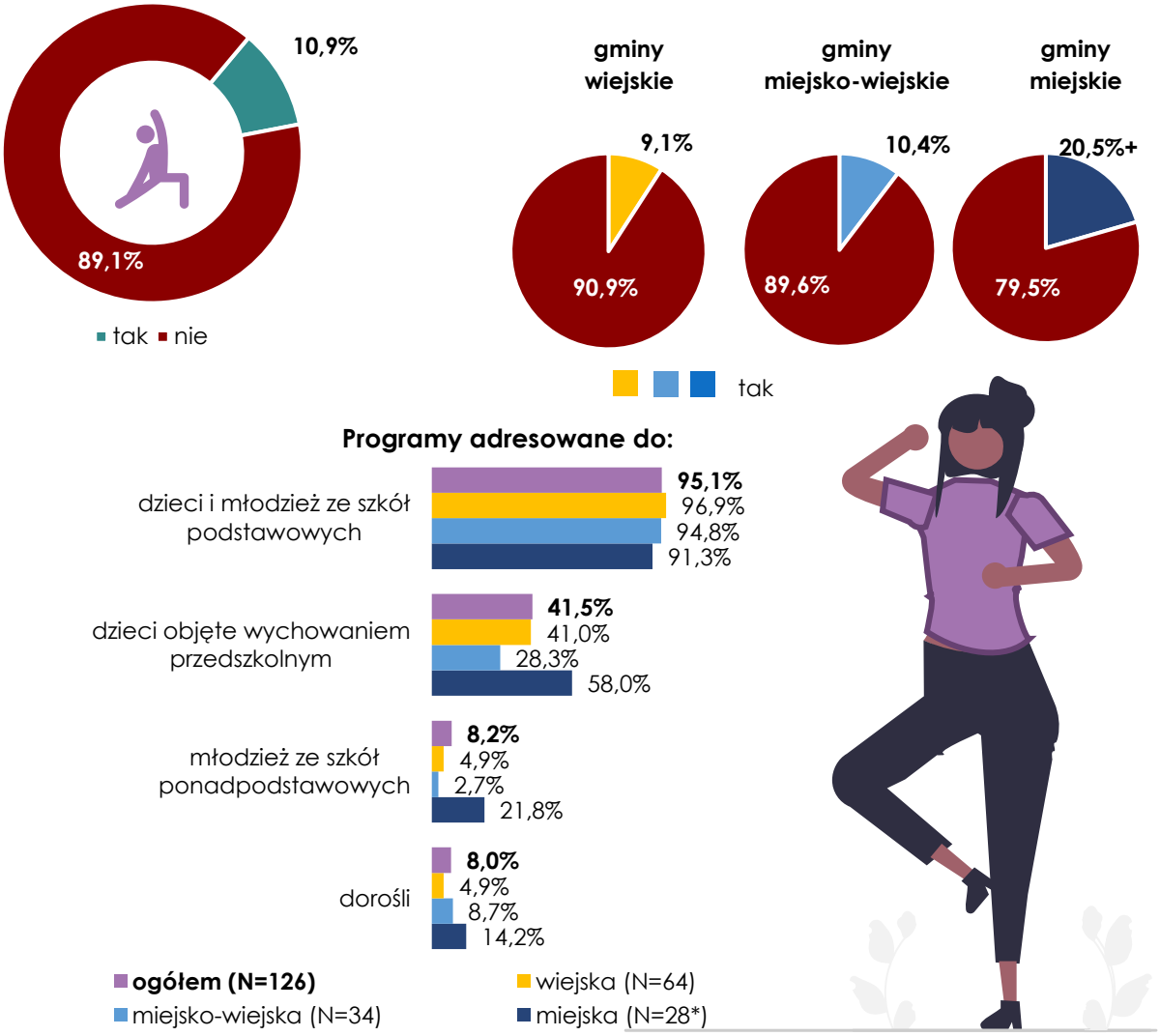
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: respondenci z gmin, które realizowały program z zakresu profilaktyki nadwagi i otyłości w latach 2019-2023 *bez braków danych).

Wykres 26. *P25.1 Czy w Państwa gminie realizowane były i/lub są planowane* ***programy z zakresu profilaktyki wad postawy*** *w latach 2019-2023? P25.2 Kto był/będzie beneficjentem programów?*



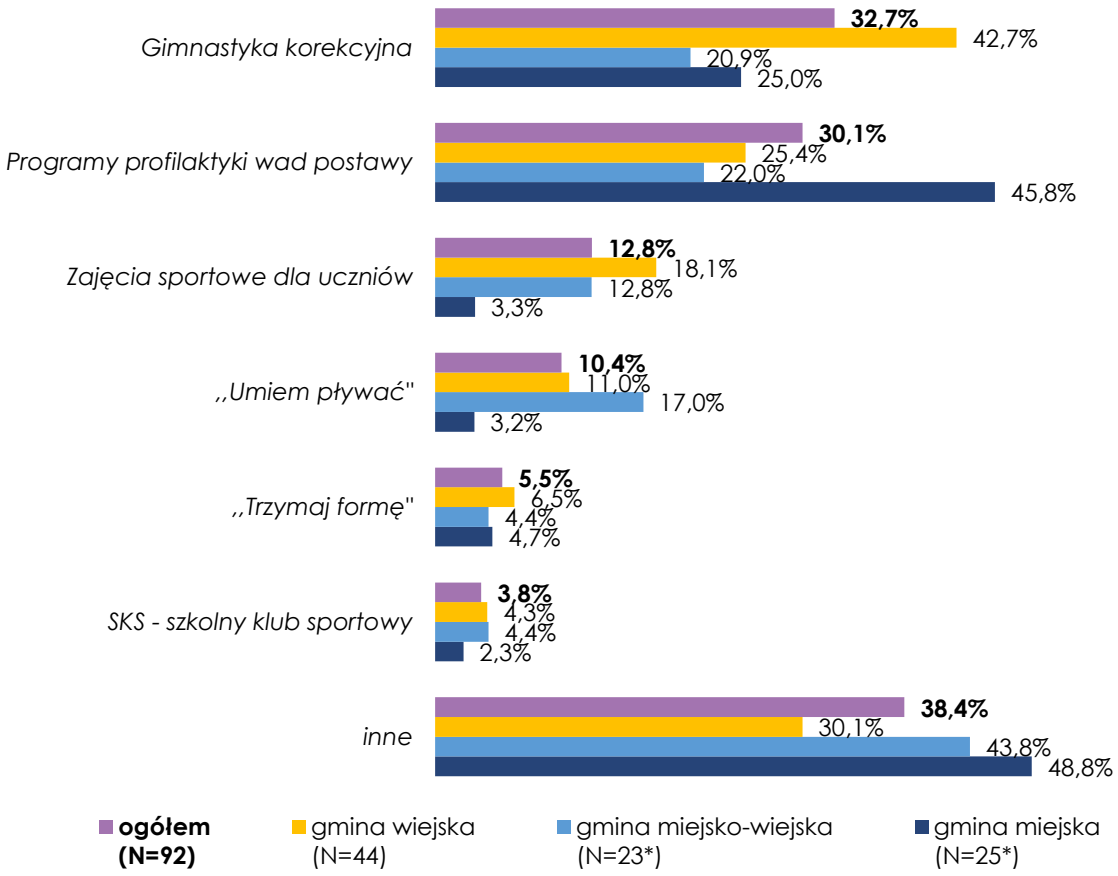
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa P25.1 - wszyscy respondenci N=1173, P25.2 – respondenci z gmin, które realizowały program w danym roku)

Wykres 27. *P25.1 Czy w Państwa gminie realizowane były i/lub są planowane* ***programy z zakresu profilaktyki wad postawy****? P25.2 Kto był/będzie beneficjentem programu?* ***rok 2023***



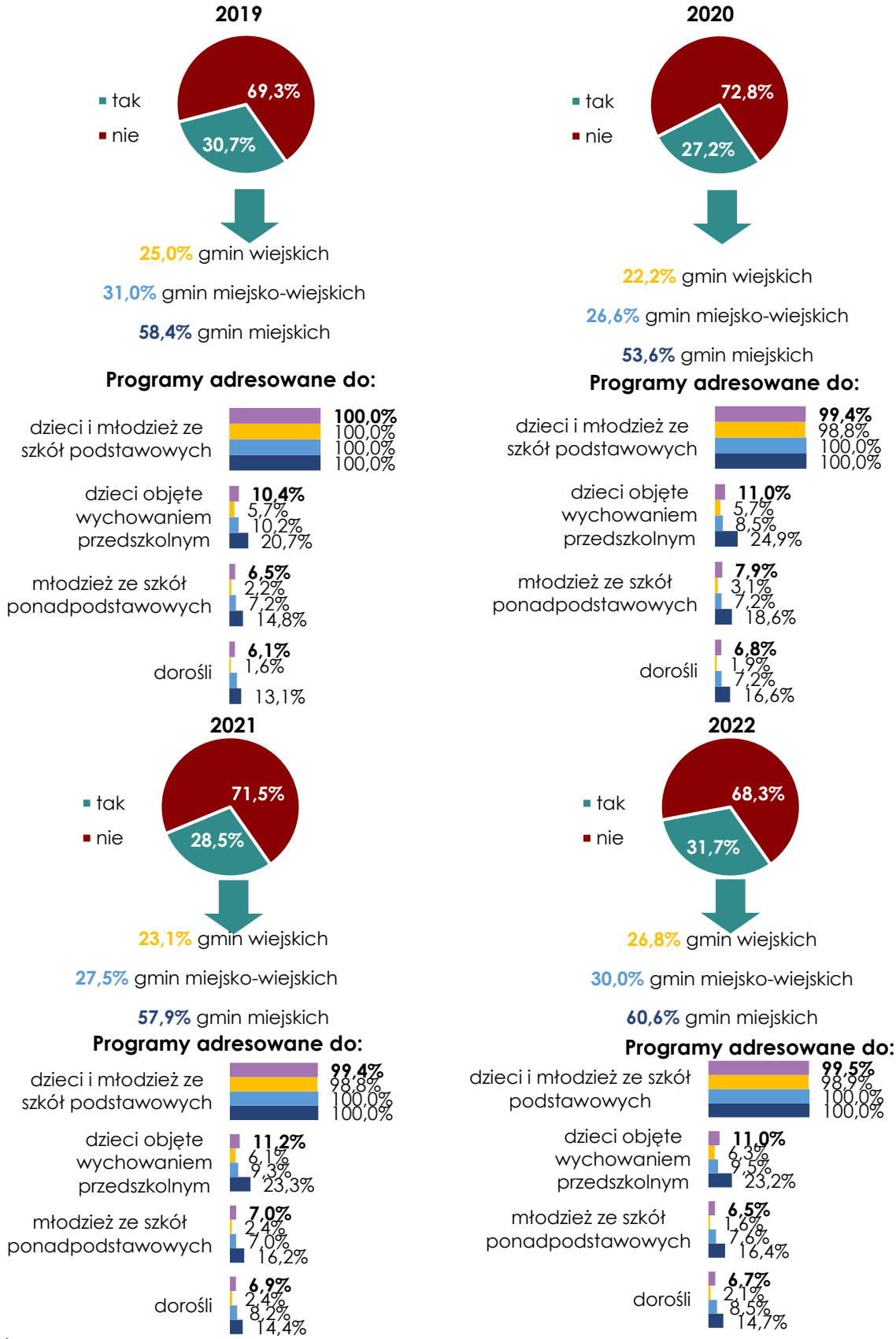
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa P25.1 - wszyscy respondenci N=1173, P25.2 – respondenci z gmin, które realizowały program w danym roku)
*Uwaga, niska liczebność!

Wykres 28. *P26. Jakie **programy z zakresu profilaktyki wad postawy** zostały/będą (z)realizowane w latach 2019-2023*



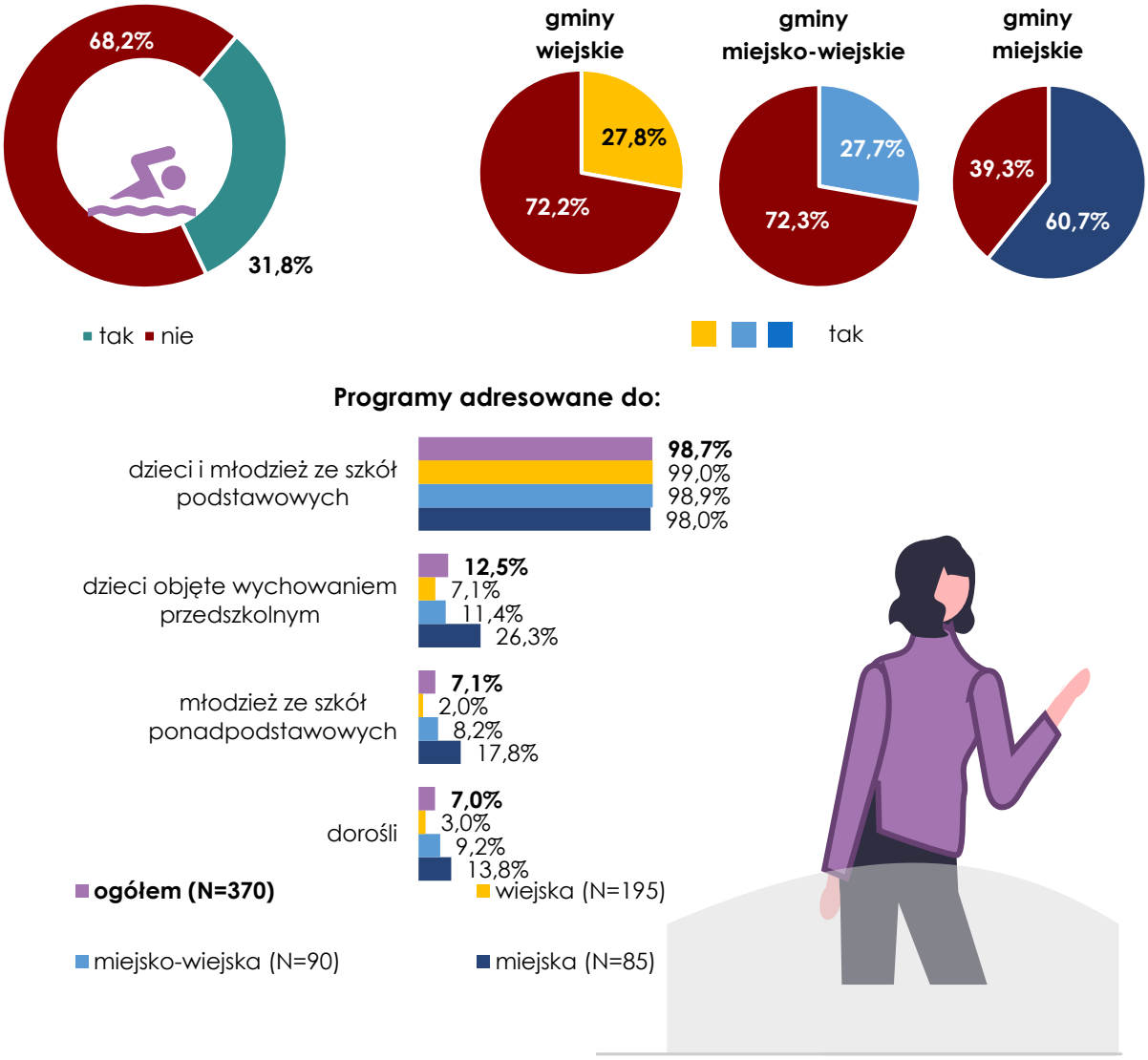
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: respondenci z gmin, które realizowały program z zakresu profilaktyki wad postawy w latach 2019-2023 **bez braków danych).
*Uwaga, niska liczebność!

Wykres 29. *P25.1 Czy w Państwa gminie realizowane były i/lub są planowane* ***programy z zakresu nauki pływania//doskonalenia nauki pływania/bezpiecznego zachowania nad wodą*** *w latach 2019-2023? P25.2 Kto był/będzie beneficjentem programów?*



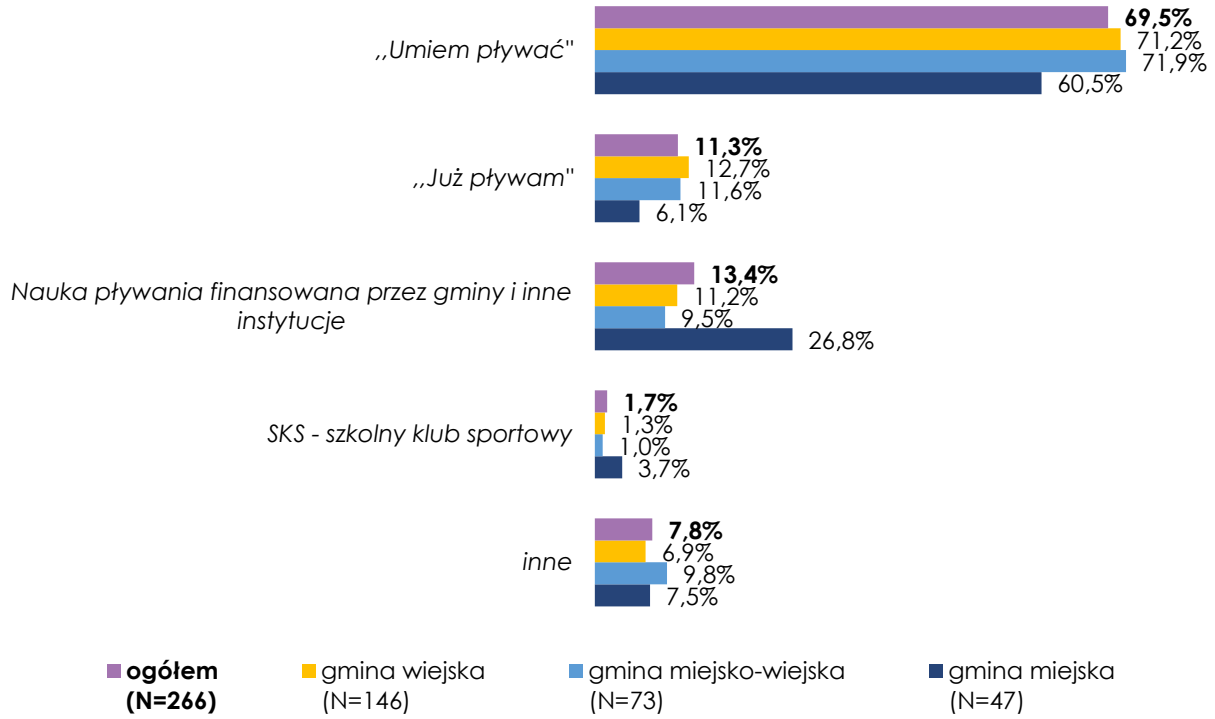
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa P25.1 - wszyscy respondenci N=1173, P25.2 – respondenci z gmin, które realizowały program w danym roku)

Wykres 30. *P25.1 Czy w Państwa gminie realizowane były i/lub są planowane* ***programy z zakresu nauki pływania/doskonalenia nauki pływania/bezpiecznego zachowania nad wodą****? P25.2 Kto był/będzie beneficjentem programów?* ***ROK 2023***



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa P25.1 - wszyscy respondenci N=1173, P25.2 – respondenci z gmin, które realizowały program w danym roku)

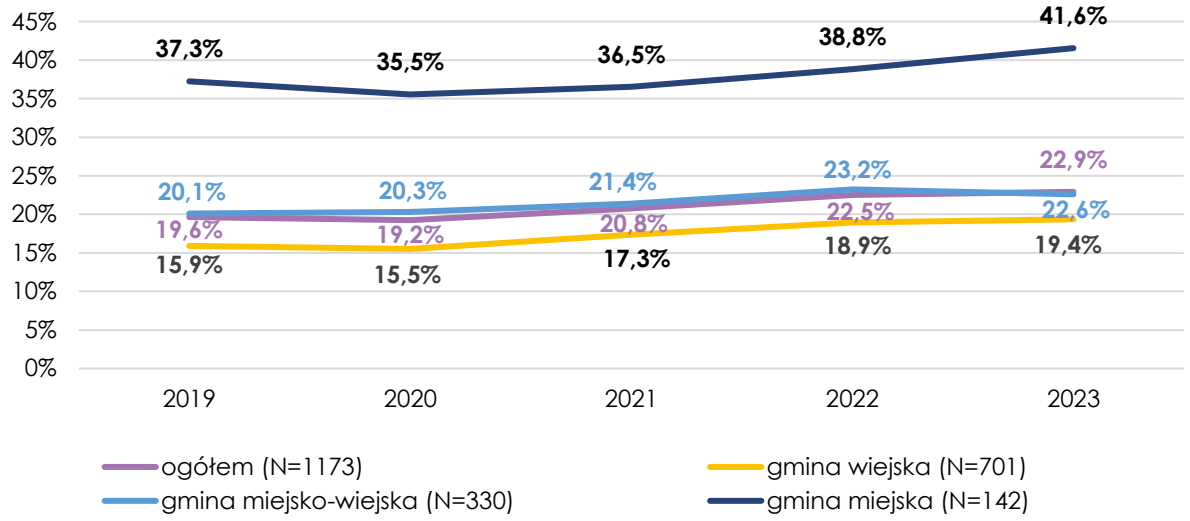
Wykres 31. *P27. Jakie* ***<u>programy z zakresu nauki pływania/doskonalenia nauki pływania/bezpiecznego zachowania nad wodą</u>*** *zostały/będą zrealizowane w latach 2019-2023*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa P27 – respondenci z gmin, które realizowały program z zakresu nauki pływania/doskonalenia nauki pływania/bezpiecznego zachowania nad wodą w latach 2019-2023 *bez braków danych).

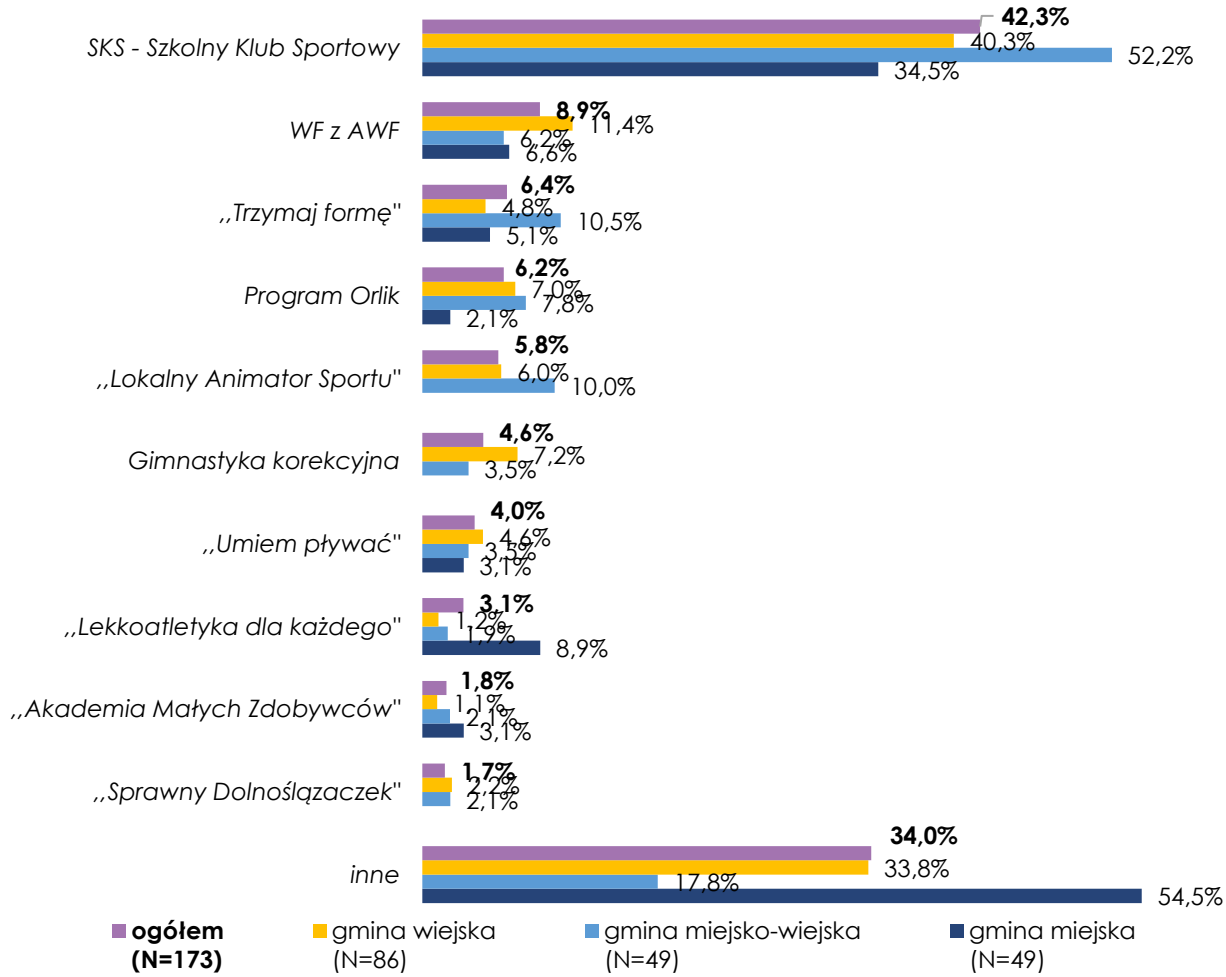
Fakt prowadzenia programów z zakresu aktywności fizycznej adresowanych do **dzieci lub młodzieży niećwiczących w ramach klubów sportowych** w latach 2019-2023 najczęściej deklarowały gminy miejskie i odsetek tych gmin zwiększa się z roku na rok. Najrzadziej natomiast programy z tego zakresu prowadzone są w gminach wiejskich. Warto zaznaczyć, że we wszystkich badanych latach, respondenci reprezentujący gminy miejskie istotnie częściej wskazywali na prowadzenie programów z zakresu aktywności fizycznej adresowanych do dzieci i/lub młodzieży niećwiczących w ramach klubów sportowych. Najczęściej był to Program SKS (42,3%).

Wykres 32. *P28. Odsetek gmin, w których realizowane były i/lub są planowane* ***programy z zakresu aktywności fizycznej adresowane do dzieci i/lub młodzieży niećwiczących w ramach klubów sportowych*** *w latach 2019-2023?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci N=1173).

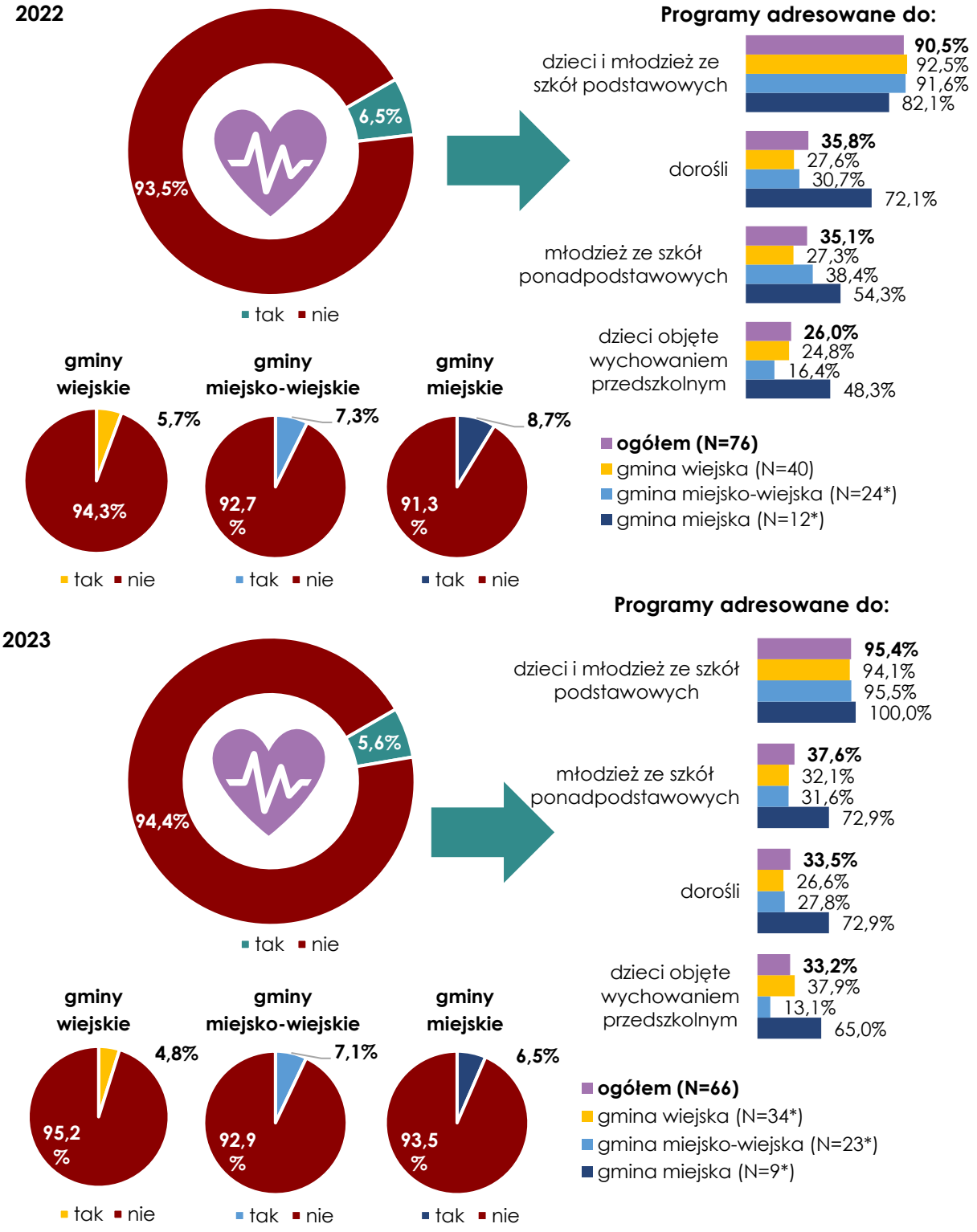
Wykres 33. P28. Jakie **programy z zakresu aktywności fizycznej adresowane do dzieci i/lub młodzieży niećwiczących w ramach klubów sportowych** zostały/będą zrealizowane w latach 2019-2023



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: respondenci z gmin, które realizowały program w danym roku *bez braków danych).

Jak deklarują respondenci z badanych gmin, w 2022 roku zaledwie 6,5% z nich prowadziło program **poprawiający kondycję fizyczną obywateli mający na celu zniwelowanie skutków pandemii COVID-19**. Adresatami tych programów były głównie dzieci i młodzież ze szkół podstawowych (90,5%). Najrzadziej natomiast programy te skupiały się wokół dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym (26,0%). W 2023 roku sytuacja wyglądała bardzo podobnie. Niewiele mniej niż w roku poprzednim, ponieważ tylko 5,6% respondentów zadeklarowało prowadzenie takich programów. Tym razem również głównymi adresatami były dzieci i młodzież ze szkół podstawowych (95,4%). Warto zaznaczyć, że w 2023 roku wszystkie gminy wiejskie, które prowadziły programy dotyczące poprawy kondycji fizycznej po pandemii COVID-19, dedykowały je dzieciom i młodzieży ze szkół podstawowych . Najrzadziej natomiast programy te skupiały się wokół dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym (33,2%).

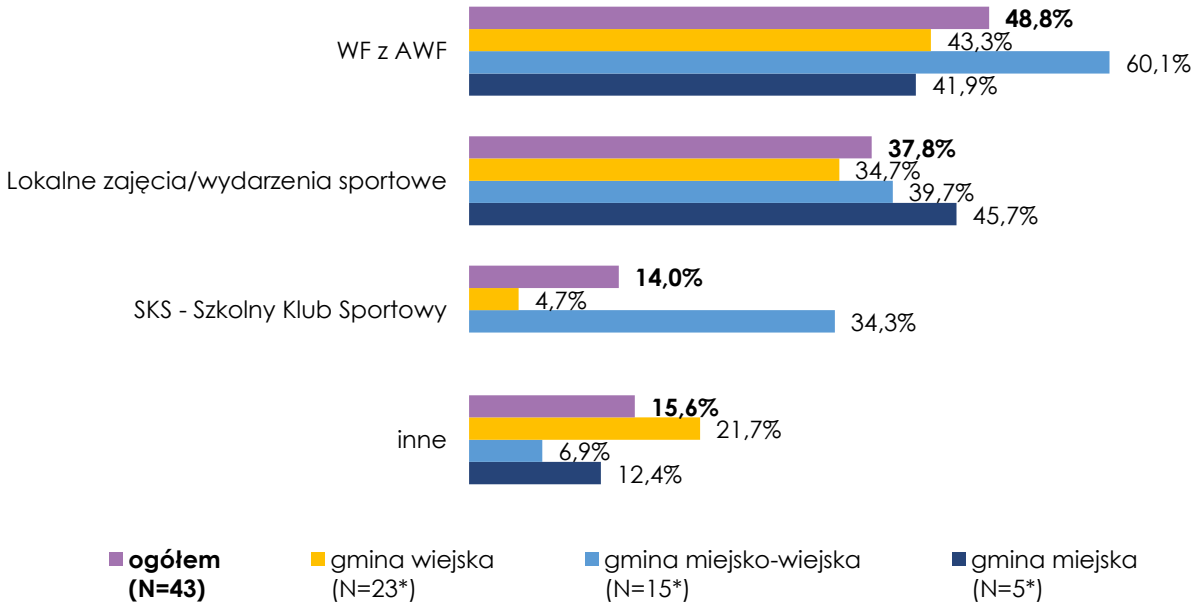
Wykres 34. P29.1. Czy w Państwa gminie realizowane były i/lub są planowane **programy poprawiający/-e kondycję fizyczną obywateli mający/-e na celu zniwelowanie skutków pandemii COVID19** w latach 2022-2023? P29.2. Do kogo ten program został zaadresowany?



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa P29 - wszyscy respondenci N=1173, P29.2 – respondenci z gmin, które realizowały program w danym roku)
*Uwaga, niska liczebność!

Najczęściej wskazywanymi programami poprawiającymi kondycję fizyczną obywateli, mającymi na celu zniwelowanie skutków pandemii COVID-19, były „WF z AWF" (48,8%), lokalne zajęcia lub wydarzenia sportowe (37,8%) oraz „SKS – Szkolny Klub Sportowy" (14,0%). Co ciekawe, w przypadku gmin miejsko-wiejskich aż 6 na 10 respondentów zadeklarowało działanie na terenie ich gminy programu „WF z AWF". Natomiast część gmin wiejskich oraz miejsko-wiejskich wskazała na „SKS – Szkolny Klub Sportowy" jako program mający na celu zniwelowania skutków pandemii COVID-19 mimo, że funkcjonował on w szkołach jeszcze przed epidemią wirusa.

Wykres 35. *P29. Jaki Państwa gmina wdrożyła w 2022 r. i/lub 2023 r.* ***program/działania poprawiający/-e kondycję fizyczną obywateli mający/-e na celu zniwelowanie skutków pandemii COVID- 19?***

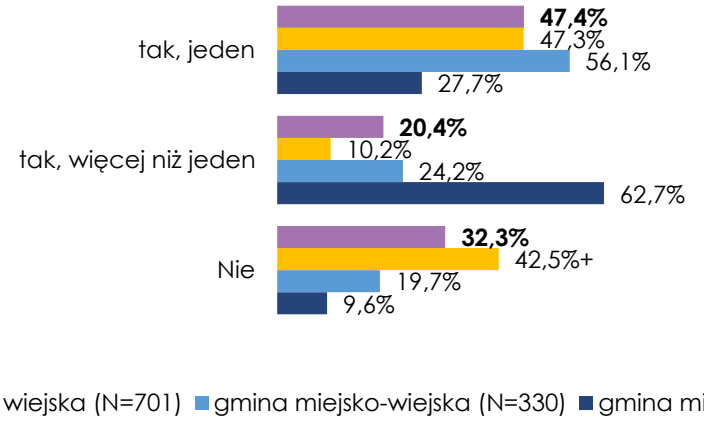


Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa P29 – respondenci z gmin, które realizowały program w danym roku **bez braków danych).
*Uwaga! Niska liczebność!

2.5. Infrastruktura sportowa

Wśród badanych gmin blisko 7 na 10 stanowiły te, w których powstał obiekt wybudowany w ramach Rządowego Programu „Moje Boisko Orlik 2012". Warto zaznaczyć, że w blisko połowie badanych gmin wybudowano jeden Orlik (47,4%), natomiast w blisko jednej piątej sfinansowano więcej niż jeden tego typu obiekt sportowy. Istotnie częściej fakt wybudowania jednego takiego obiektu wskazywano wśród przedstawicieli gmin miejsko-wiejskich (56,1%), natomiast w gminach miejskich istotnie częściej niż w pozostałych zadeklarowano wybudowanie więcej niż jednego Orlika (62,7%). Natomiast brak jakiegokolwiek obiektu tego typu istotnie częściej zgłaszany był wśród respondentów z gmin wiejskich (42,5%). Średnio w jednej gminie wybudowano 1 orlik, a w gminie miejskiej średnio 3 tego typu obiekty.

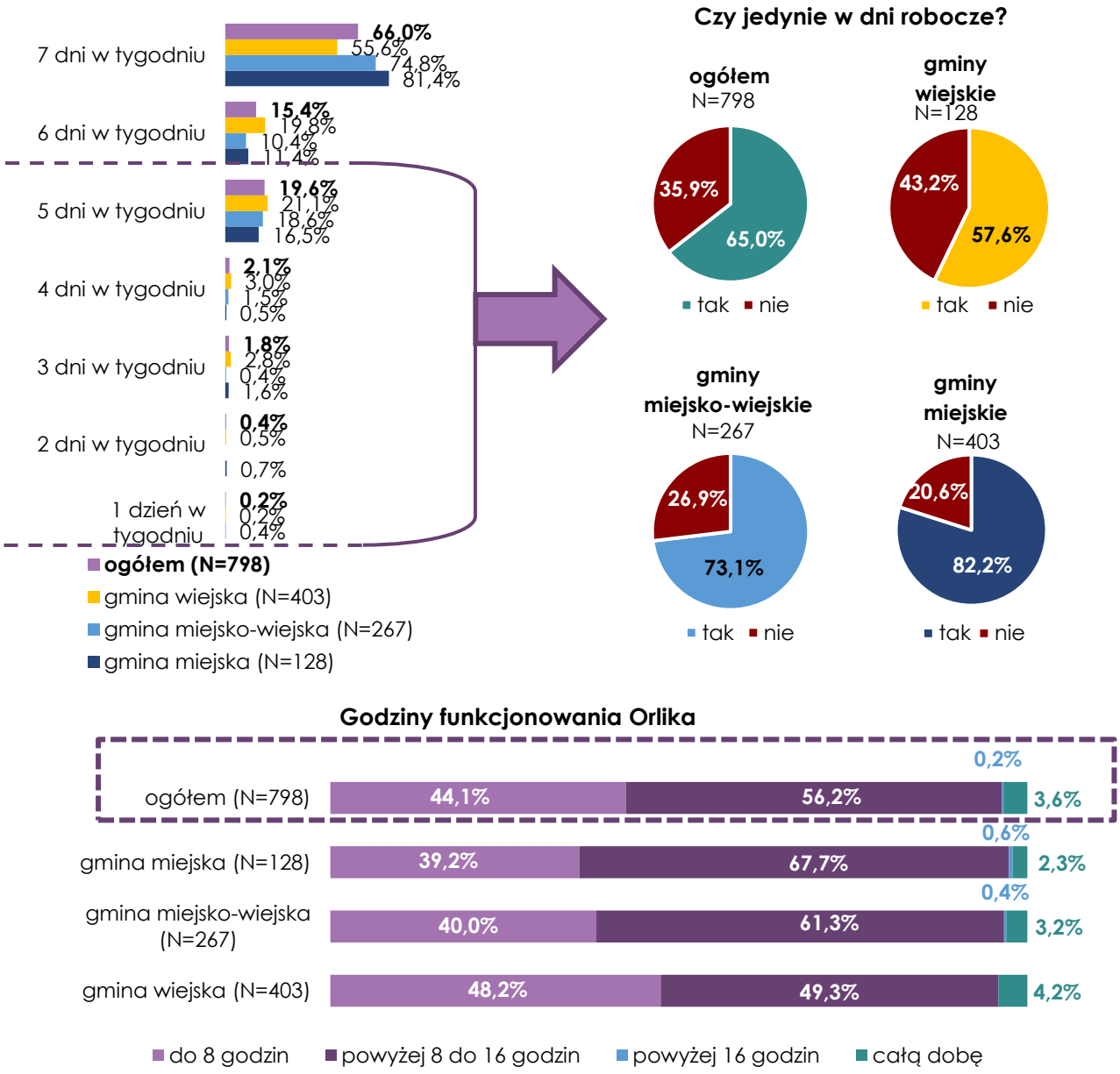
Wykres 36. *P30. Czy w Państwa gminie funkcjonują obiekty powstałe w ramach rządowego Programu „Moje Boisko Orlik 2012"?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci N=1173).

Orliki powstałe na terenach gmin w ramach Rządowego Programu Moje Boisko Orlik 2012 we wszystkich gminach najczęściej funkcjonują 7 dni w tygodniu (66,0%). Obiekty sportowe tego typu w gminach miejskich, znacznie częściej niż w pozostałych są dostępne przez cały tydzień (81,4% vs 74,8% vs 55,6%). Blisko co czwarty respondent deklaruje, że Orliki zlokalizowane na terenie ich gminy funkcjonują maksymalnie pięć dni w tygodniu, z czego aż 65% z nich wskazuje, że możliwe jest skorzystanie z nich wyłącznie w dni robocze. Wśród obiektów funkcjonujących jedynie w dni robocze, najczęściej są to boiska znajdujące się na obszarze gmin miejskich (82,2%), najrzadziej natomiast na terenie gmin wiejskich (57,6%). Orliki znajdujące się w badanych gminach, bez względu na jej rodzaj, przeważnie funkcjonują od 8 do 16 godzin na dobę (56,2%).

Wykres 37. *P31. Ile dni w tygodniu jest otwarty Orlik? P31. Czy jedynie w dni robocze? P31. W jakich godzinach funkcjonuje?*

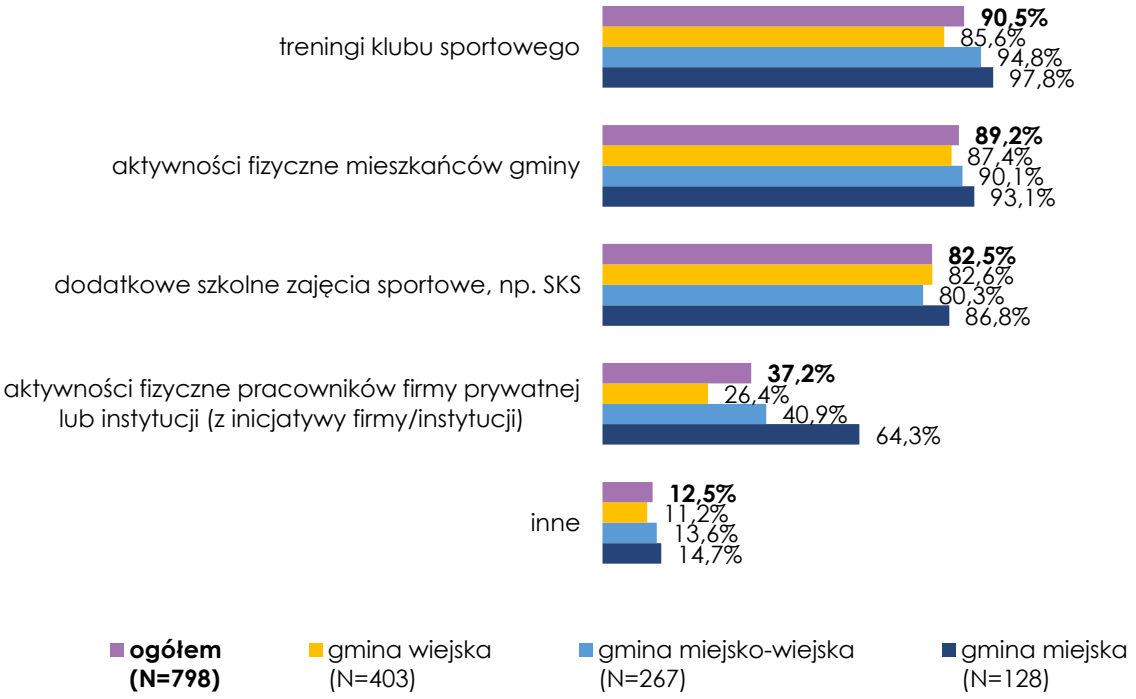


Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: respondenci z gmin, na terenie których funkcjonuje Orlik).

Wśród przedstawicieli gmin, które na swoim obszarze posiadają Orlik powstały w ramach Rządowego Programu „Moje Boisko Orlik 2012" wskazują, że obiekt ten jest najczęściej wykorzystywany w celach treningu klubu sportowego oraz na aktywności fizyczne mieszkańców gminy (odpowiednio 90,5% i 89,2%). Dodatkowo ponad 8 na 10 respondentów wskazuje na dodatkowe zajęcia szkolne, takie jak SKS (82,5%). Odpowiedzi przedstawicieli badanych gmin nie różnią się znacząco od siebie. Warto wskazać natomiast, że wśród gmin miejskich, istotnie częściej niż w pozostałych, obiekty takie jak Orlik są wykorzystywane w celu aktywności fizycznej pracowników firmy prywatnej, bądź instytucji (64,3%).

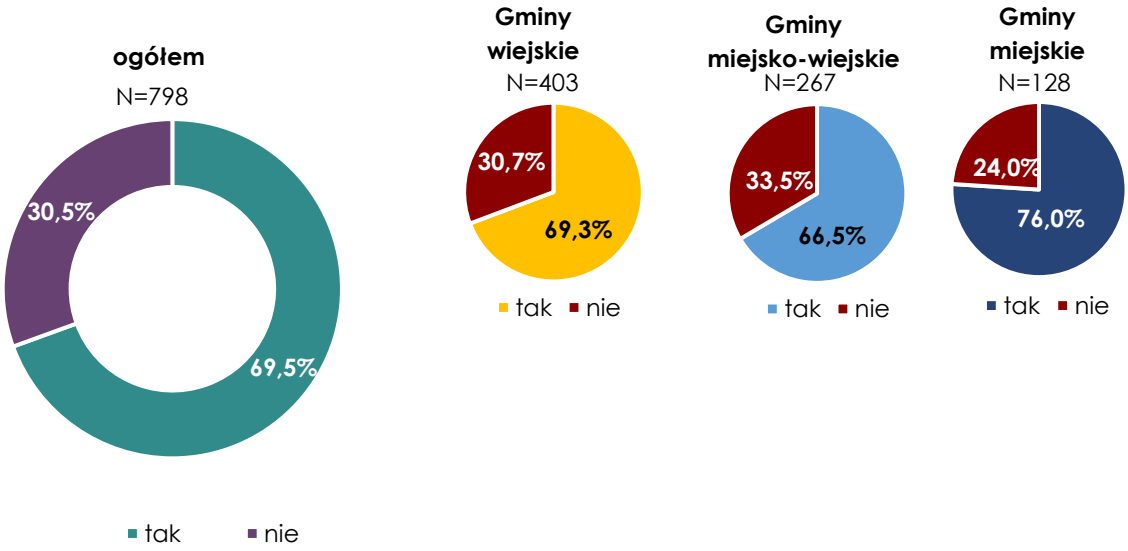
W przypadku wszystkich gmin, aż 7 na 10 respondentów zadeklarowało, że na Orliku pracuje animator. Odsetek ten nie różnił się znacząco w przypadku podziału na rodzaj gminy, jednak najwyższą wartość przyjął dla gmin miejskich, gdzie 76,0% badanych deklaruje zatrudnianie animatora, natomiast najniższą wartość dla gmin miejsko-wiejskich, gdzie pracę takich animatorów deklaruje 66,5% badanych.

Wykres 38. *P31. Na jakie/czyje aktywności fizyczne wykorzystywany jest Orlik?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: respondenci z gmin, na terenie których funkcjonuje Orlik)

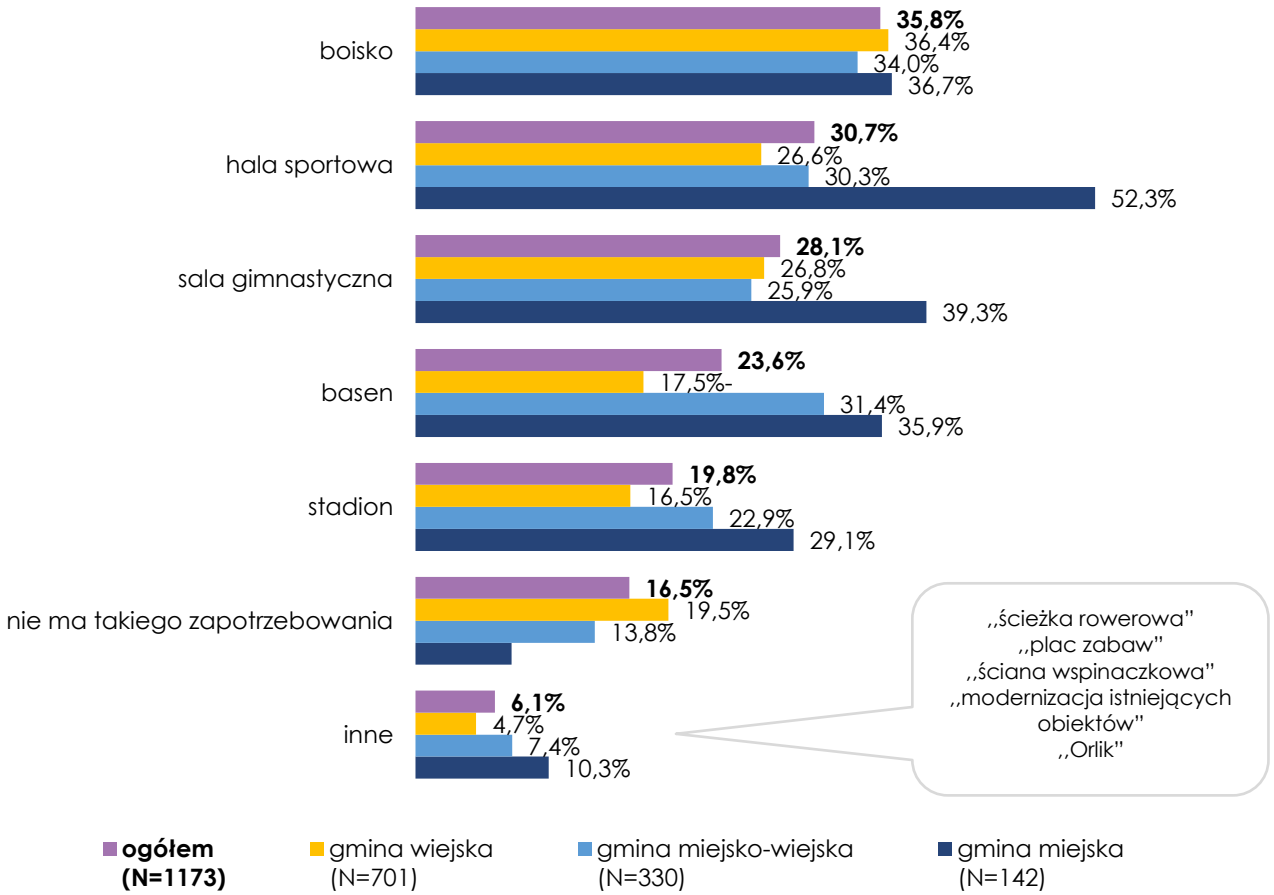
Wykres 39. *P31. Czy na Orliku zatrudniony jest animator?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: respondenci z gmin, na terenie których funkcjonuje Orlik).

Wśród wszystkich badanych gmin, aż 83,5% z nich zgłosiło zapotrzebowanie na nowy obiekt sportowy. Respondenci, którzy wyrazili taką potrzebę najczęściej wskazywali na boiska (35,8%), hale sportowe (30,7%) oraz sale gimnastyczne (28,1%). Warto zaznaczyć, że najczęściej na zapotrzebowanie na nowe boisko oraz halę sportową zgłaszali przedstawiciele gmin miejskich (odpowiednio 36,7% i 52,3%).

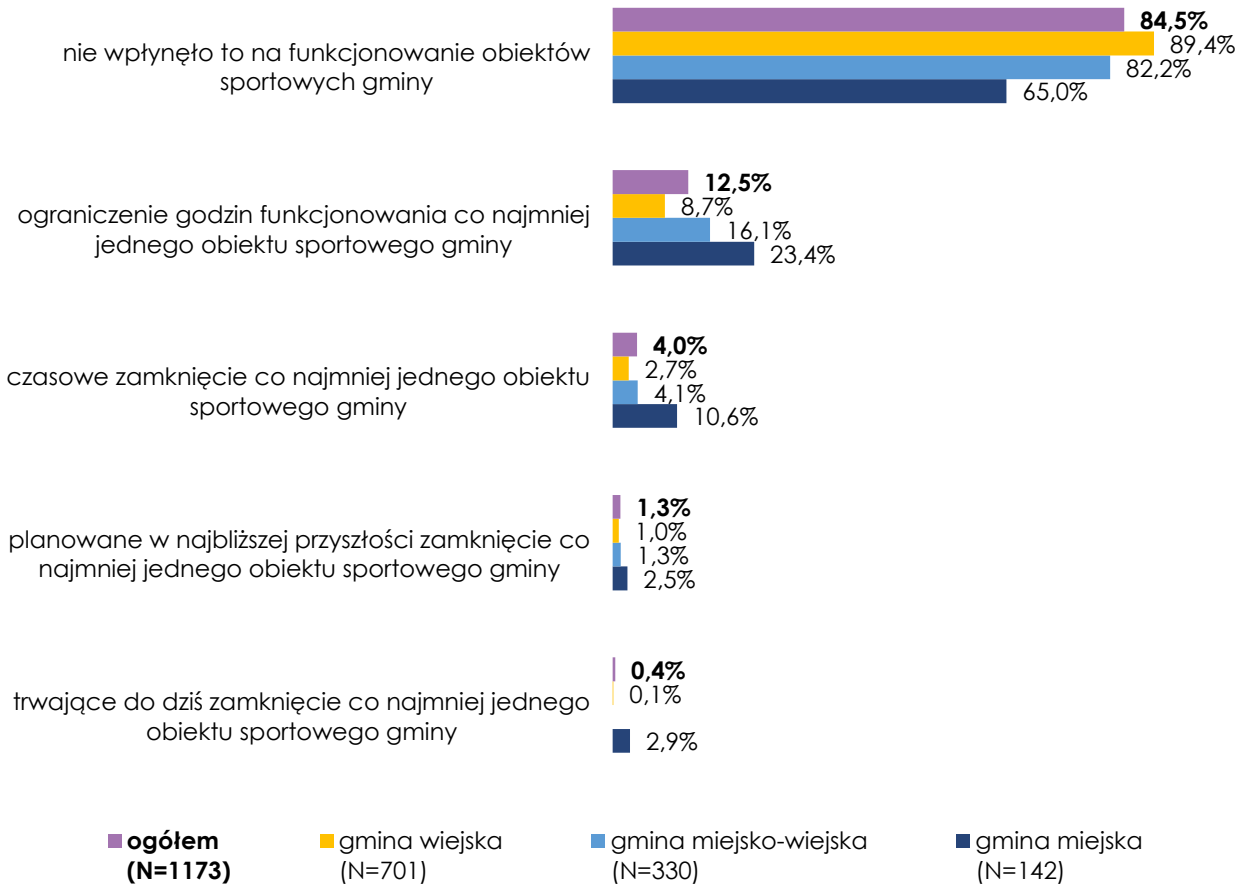
Wykres 40. *P36. Czy Państwa gmina ma zapotrzebowanie na nową infrastrukturę sportową?* ***TOP 5***



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci).

Ponad 8 na 10 przedstawicieli gmin deklaruje, że wzrost kosztów energii elektrycznej, gazu, czy też paliwa nie wpłynął na ograniczenia funkcjonowania ośrodków sportowych działających na obszarze ich gminy – istotnie częściej tego zdania byli przedstawiciele gmin wiejskich (89,4%). Natomiast co dziesiąty respondent zaznaczył, że miało to wpływ na ograniczenie godzin funkcjonowania co najmniej jednego obiektu sportowego na terytorium gminy. Zdecydowanie najwięcej trudności ze względu na wzrost cen mają gminy miejskie, gdzie 23,4% respondentów deklaruje, że posiada co najmniej jeden do dziś zamknięty obiekt sportowy, a co dziesiąty badany wskazywał, że gmina planuje zamknąć kolejne obiekty (10,6%). Warto jednak podkreślić, że w gminach miejskich funkcjonuje znacznie wiecej obiektów sportowych stąd częściej ich przedstawiciele wskazywali na wyżej wymienione problemy.

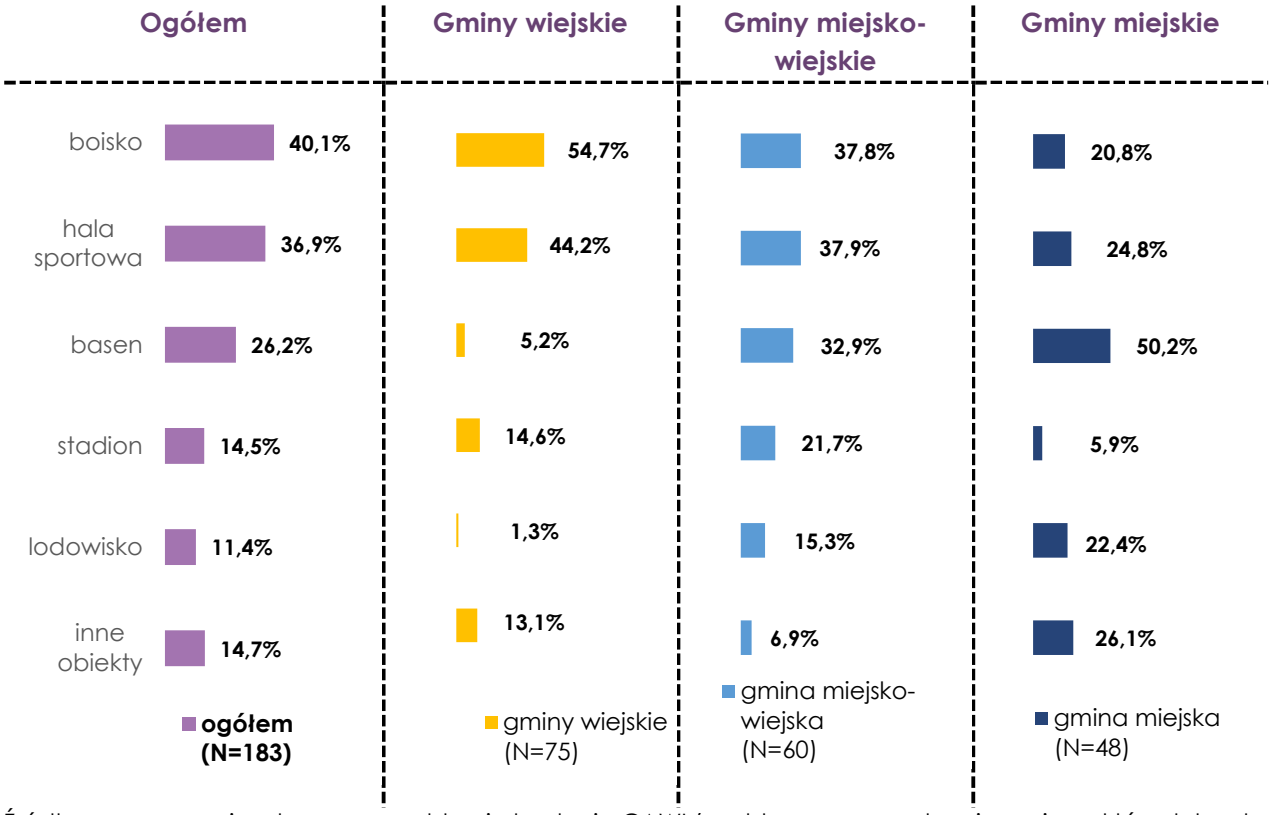
Wykres 41. *P34. W jaki sposób wzrost kosztów energii elektrycznej, gazu, paliwa wpłynął na funkcjonowanie obiektów sportowych w Państwa gminie?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci).

Najczęściej pogarszająca się sytuacja cenowa energii elektrycznej, gazu i paliwa wpłynęła na całkowite lub tymczasowe zamknięcie boisk (40,1%), hal sportowych (36,9%) oraz basenów (26,2%). W gminach miejskich istotnie częściej utrudnienia związane z funkcjonowaniem obiektów sportowych poprzez rosnące ceny energii, gazu czy paliwa dotyczyły sali gimnastycznych (39,3%) oraz hale sportowych (52,3%).

Wykres 42. *P35. O jaki obiekt/obiekty chodzi?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: respondenci z gmin, w których koszt wzrostu energii wpłynął na funkcjonowanie obiektów sportowych gminy).

3. Wyniki badania szkół

3.1. Charakterystyka badanych szkół

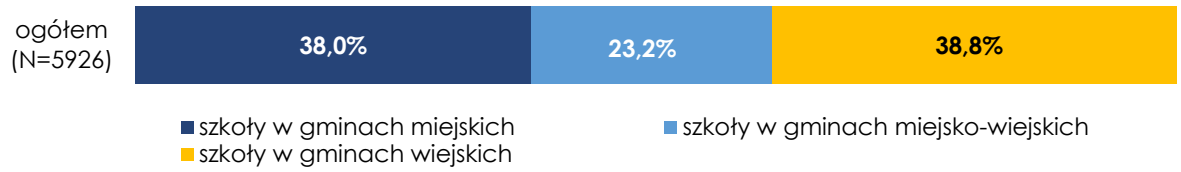
W badaniu wzięło udział 5926 szkół podstawowych oraz ponadpodstawowych, Podział według województw, a także rodzaj i wielkość gmin, w jakich znajdują się szkoły, które wzięły udział w badaniu, przedstawiają poniższa tabela i wykresy.

Tabela 5. *P2. Liczba szkół biorących udział w badaniu w podziale na województwo*

województwo	N
dolnośląskie	**410 (6,9%)**
kujawsko-pomorskie	**271 (4,6%)**
lubelskie	**365 (6,2%)**
lubuskie	**146 (2,5%)**
łódzkie	**416 (7,0%)**
małopolskie	**591 (10,0%)**
mazowieckie	**701 (11,8%)**
opolskie	**190 (3,2%)**
podkarpackie	**385 (6,5%)**
podlaskie	**221 (3,7%)**
pomorskie	**349 (5,9%)**
śląskie	**599 (10,1%)**
świętokrzyskie	**265 (4,5%)**
warmińsko-mazurskie	**213 (3,6%)**
wielkopolskie	**514 (8,7%)**
zachodniopomorskie	**290 (4,9%)**
ogółem	**5926 (100%)**

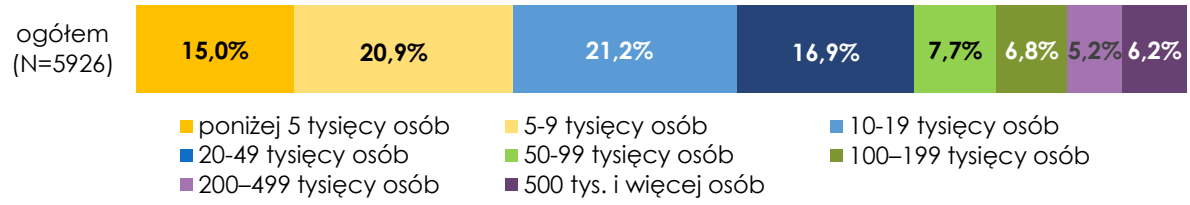
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci).

Wykres 43. *P1. Rodzaj gminy*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci).

Wykres 44. *P5. Wielkość gminy*



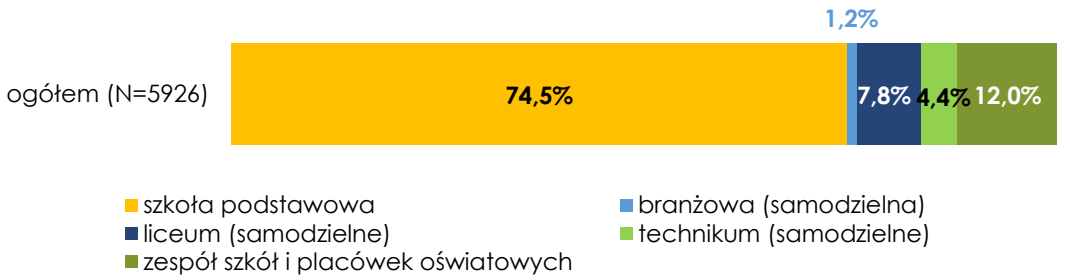
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci).

W badaniu wzięło udział najwięcej przedstawicieli szkół podstawowych - stanowili oni 74,5% całej próby. Co dziesiąty respondent zarządzał zespołem szkół, które stanowią szkoły podstawowe i

ponadpodstawowe(12,0%) lub samodzielnym liceum (7,8%). Ponadto odnotowano również przedstawicieli samodzielnych szkół branżowych (I i II stopnia) – 1,2% oraz samodzielnych techników (4,4%). Warto dodać, że udział poszczególnych typów szkół w ramach województw jest zbliżony.

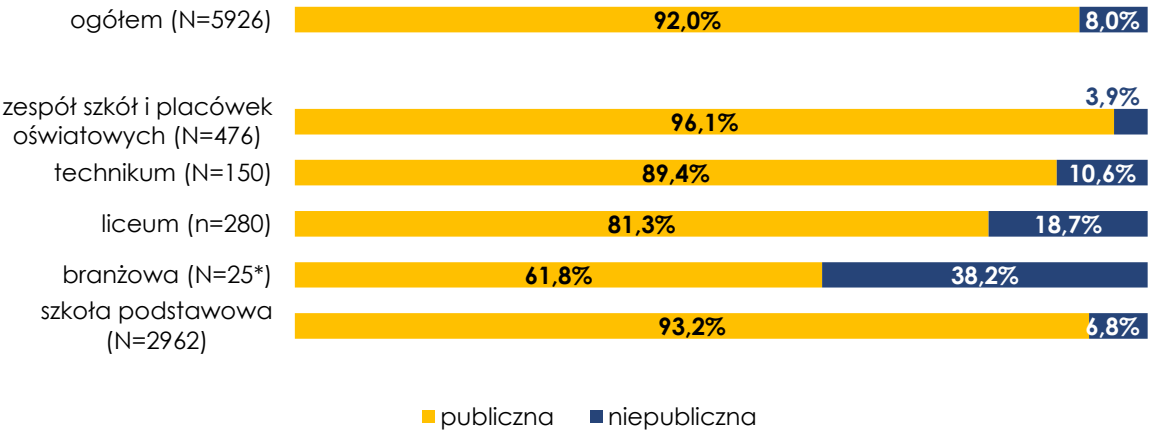
Zdecydowana większość szkół, które wzięły udział w badaniu utrzymywana jest ze środków publicznych (92,0%). Z kolei co piąte samodzielne liceum w badaniu posiada status szkoły niepublicznej. Najmniejszy odsetek szkół niepublicznych odnotowano wśród szkół podstawowych (6,8%) oraz zespołu szkół i placówek oświatowych (3,9%).

Wykres 45. *P6. Szkoły według typu*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci).

Wykres 46. *P6. Status publiczno-prawny szkoły*

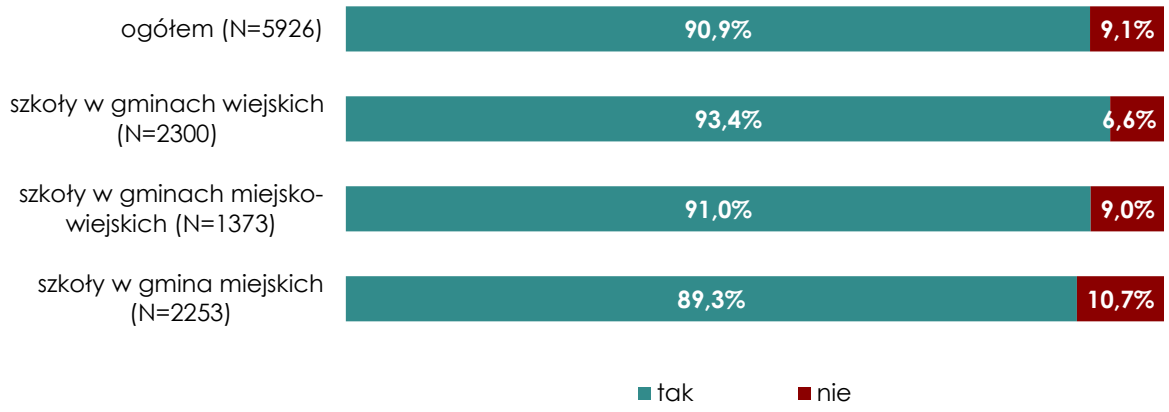


Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci).
*Uwaga, niska liczebność!

3.2. Sportowa infrastruktura przyszkolna

Zdecydowana większość szkół (90,9%), które wzięły udział w badaniu wskazała, że posiada przyszkolną infrastrukturę sportową. Badanie pokazało, że przyszkolne obiekty sportowe znacznie częściej występują w szkołach zlokalizowanych w gminach wiejskich (93,4%).

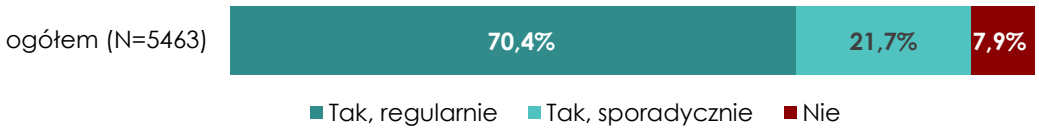
Wykres 47. *P8. Czy Państwa szkoła dysponuje boiskiem, salą gimnastyczną, halą sportową lub innym urządzeniem sportowym?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci).

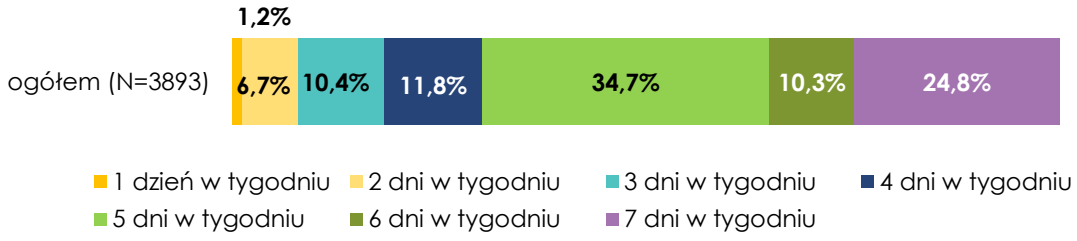
9 na 10 przedstawicieli szkół, które posiadają przyszkolną infrastrukturę sportową wskazało, że jest ona wykorzystywana również po zakończeniu zajęć lekcyjnych (92,1%) Z kolei 7 na 10 respondentów wskazało, że obiekty sportowe należące do szkoły są wykorzystywane regularnie poza lekcjami – najczęściej 5 dni w tygodniu (34,7%). Co więcej na codzienne wykorzystywanie infrastruktury przyszkolnej po zakończeniu zajęć lekcyjnych wskazało 24,8% respondentów. Ponad ¾ respondentów (76,7%), których infrastruktura przyszkolna wykorzystywana jest regularnie i maksymalnie 5 dni w tygodniu wskazuje, że głównie obiekty sportowe udostępnianie są w dni robocze.

Wykres 48. *P9. Czy sportowa infrastruktura przyszkolna jest wykorzystywana po zakończeniu zajęć lekcyjnych w szkole na aktywności fizyczne?*



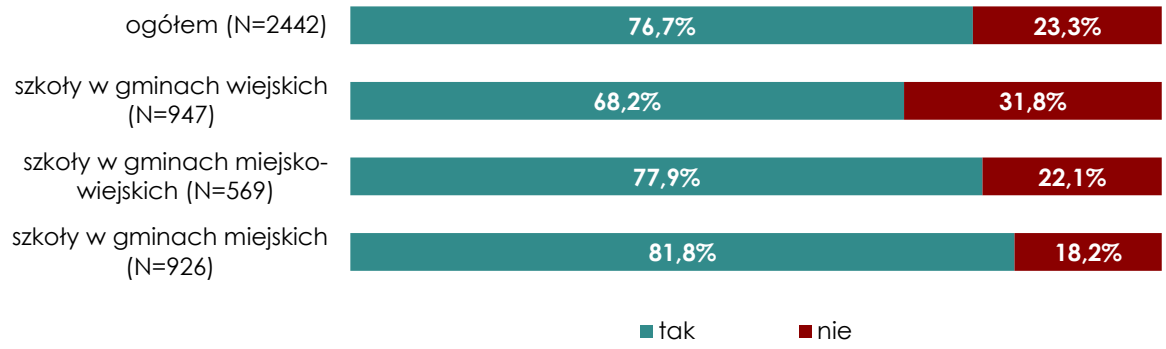
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: respondenci szkół posiadających sportową infrastrukturę przyszkolną).

Wykres 49. *P9. Ile dni w tygodniu wykorzystywana jest przyszkolna infrastruktura sportowa?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: respondenci szkół, których infrastruktura przyszkolna jest wykorzystywana regularnie).

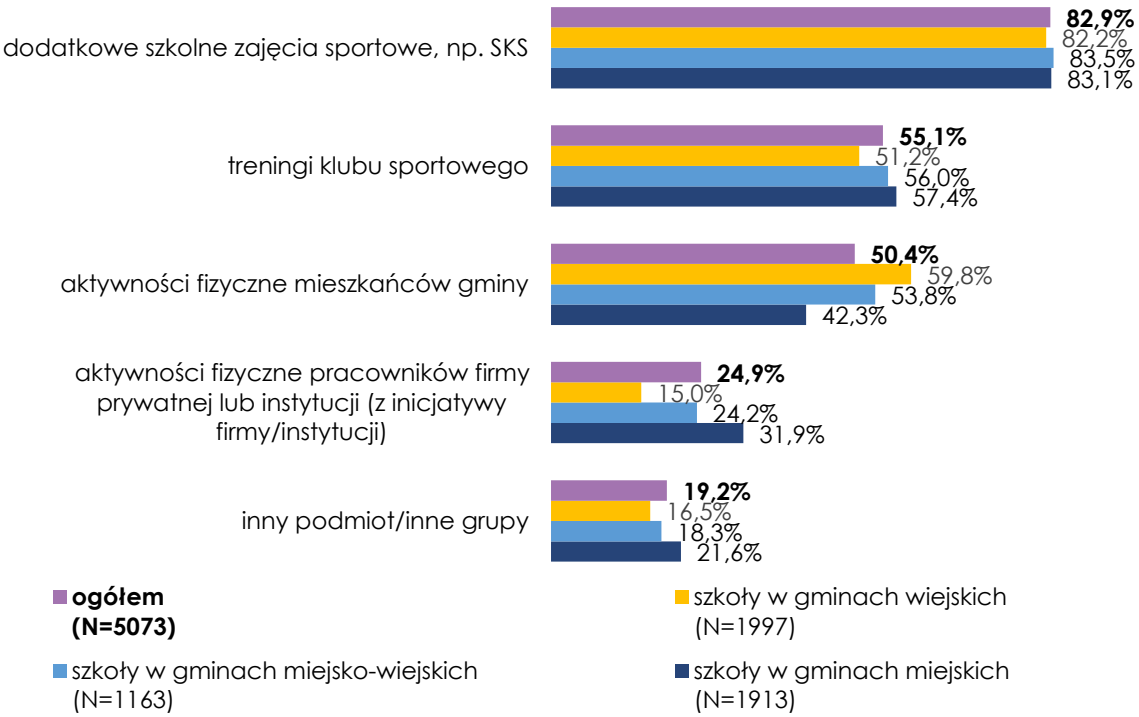
Wykres 50. *P9. Czy infrastruktura przyszkolna funkcjonuje jedynie w dni robocze?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: respondenci szkół, których infrastruktura przyszkolna jest wykorzystywana regularnie i maksymalnie 5 dni w tygodniu.).

Przyszkolna infrastruktura sportowa wykorzystywana jest przede wszystkim podczas szkolnych zajęć dodatkowych (82,9%). Ponad połowa respondentów, którzy udostępniają obiekty sportowe, wskazała na użytkowanie ich przez kluby sportowe (55,1%) oraz mieszkańców gmin (50,4%). Należy podkreślić, że przedstawiciele szkół podstawowych (59,1%) oraz placówek położonych na terenie gmin wiejskich (59,8%) istotnie częściej wskazywali na wykorzystywanie wyżej wymienionej infrastruktury przez mieszkańców gminy. Z kolei wykorzystywanie sportowych obiektów przyszkolnych przez kluby sportowe oraz pracowników prywatnych firm/instytucji częściej odnotowano wśród szkół funkcjonujących na terenach gmin miejskich oraz miejsko-wiejskich (odpowiednio: 57,4% i 56,0% oraz 31,9% i 24,2%).

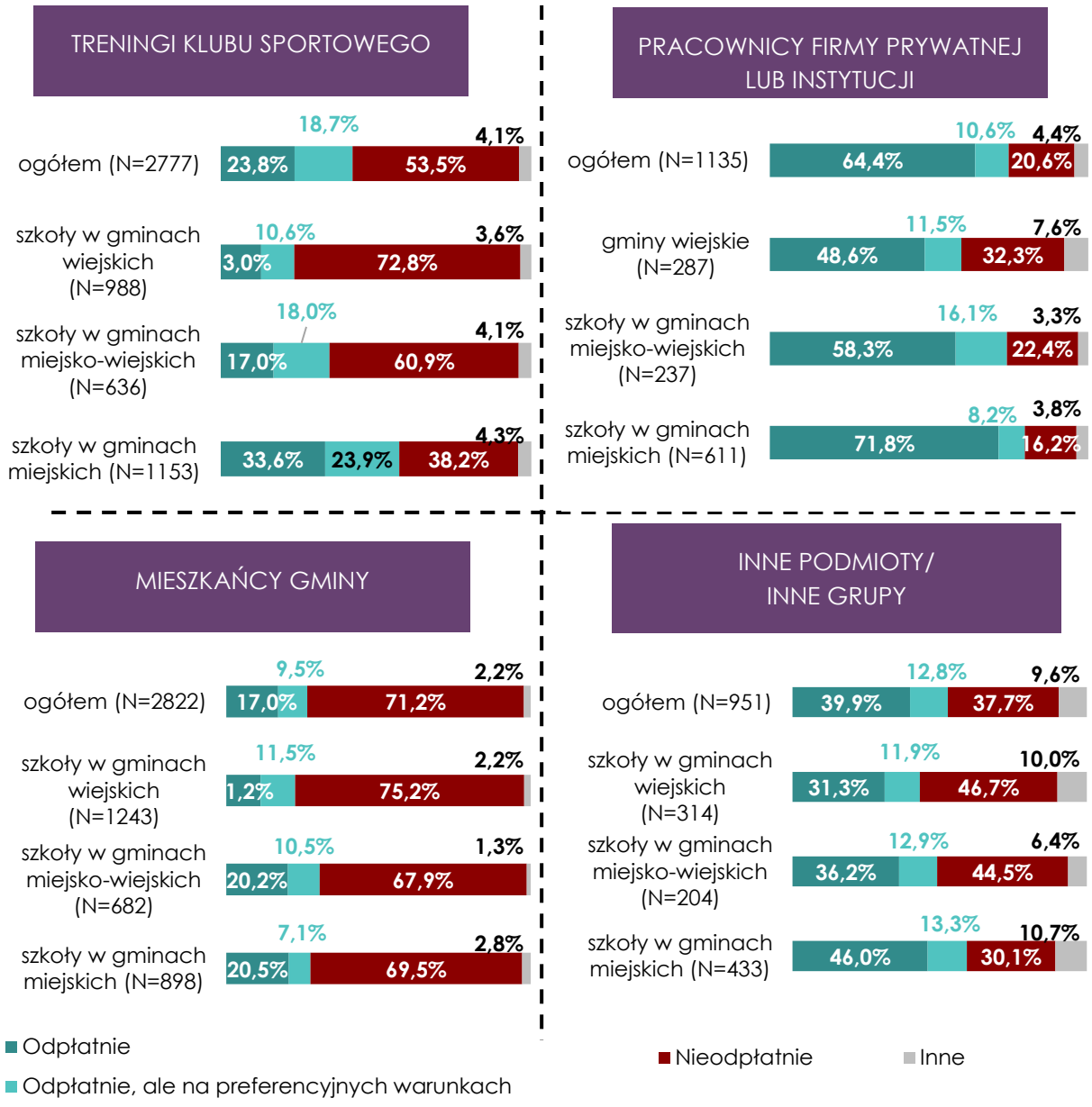
Wykres 51. *P10. Na jakie/czyje aktywności fizyczne wykorzystywana jest ww. sportowa infrastruktura przyszkolna?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: respondenci szkół, których infrastruktura przyszkolna jest wykorzystywana po zakończeniu zajęć lekcyjnych.).

Mieszkańcy gminy najczęściej (71,2%) korzystają z przyszkolnej infrastruktury sportowej nieodpłatnie. Z kolei blisko połowa szkół (42,4%), które udostępniają obiekty klubom sportowym, wymaga zapłaty, przy czym 18,7% z nich oferuje preferencyjne warunki w ramach korzystania z infrastruktury. Ponad połowa klubów sportowych przeprowadzająca treningi na obiektach przyszkolnych zwolniona jest z opłaty za ich użytkowanie. Natomiast 7 na 10 szkół udostępnia odpłatnie przyszkolną infrastrukturę pracownikom przedsiębiorstw prywatnych, a co piąta placówka nie wymaga od tej grupy opłaty.

Wykres 52. *P10. Na jakie/czyje aktywności fizyczne wykorzystywana jest ww. sportowa infrastruktura przyszkolna?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: respondenci szkół, których infrastruktura przyszkolna jest wykorzystywana po zakończeniu zajęć lekcyjnych w danej grupie).

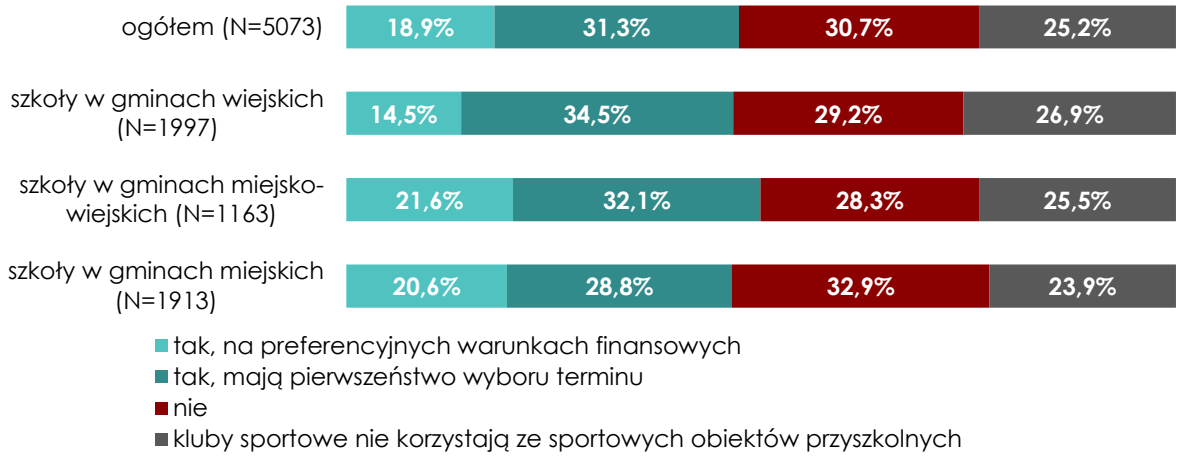
3.3. Kluby sportowe działające przy szkole

Co czwarty przedstawiciel szkoły, która udostępnia infrastrukturę przyszkolną wskazał, że z obiektów nie korzystają kluby sportowe. Na brak preferencyjnych warunków korzystania ze

sportowych obiektów przyszkolnych wskazał blisko co trzeci badany – częściej na tę odpowiedź wskazywali przedstawiciele szkół zlokalizowanych na terenach gmin miejskich (32,9%) niż pozostałych. Natomiast jeśli szkoły decydują się na wynajem obiektów sportowych na preferencyjnych zasadach zwykle dają klubom możliwość pierwszeństwa wyboru terminu (31,3%), rzadziej oferują niższe ceny (18,9%).

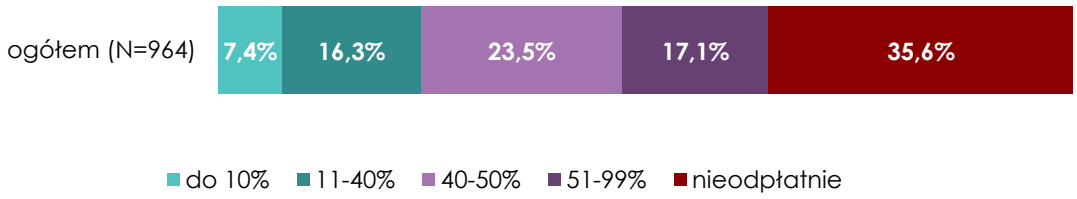
Warto podkreślić, że co trzeci przedstawiciel szkoły (35,6%), który oferuje klubom sportowym wynajęcie szkolnych obiektów sportowych, udostępnia je bezpłatnie, a blisko co czwarty oferuję zniżkę między 40% a 50% aktualnej ceny. Średnia wartość zniżki wynosi 68%. Warto podkreślić, że najczęściej klubom sportowym nieodpłatne korzystanie ze sportowej infrastruktury przyszkolnej, oferują szkoły położone na terenach gmin wiejskich (59,6%).

***Wykres 53**. P12. Czy kluby sportowe korzystają ze sportowych obiektów przyszkolnych na preferencyjnych warunkach?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: respondenci szkół, których infrastruktura przyszkolna jest wykorzystywana po zakończeniu zajęć lekcyjnych.).

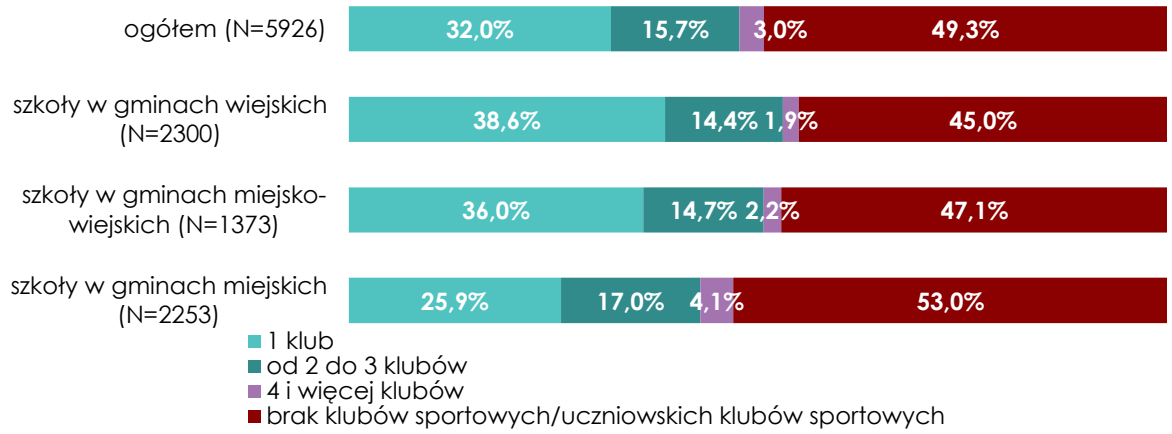
***Wykres 54.** P12. Na jakich preferencyjnych warunkach finansowych korzystają kluby sportowe z obiektów przyszkolnych?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: respondenci szkół, w których kluby sportowe korzystają ze sportowych obiektów przyszkolnych na preferencyjnych warunkach finansowych).

Blisko połowa respondentów wskazała, że przy szkole nie działają **kluby sportowe lub uczniowskie kluby sportowe**. Blisko w co trzeciej objętej badaniem szkole odnotowano 1 klub sportowy, a w co siódmej od 2 do 3 klubów. Istotnie rzadziej funkcjonowanie klubów sportowych/uczniowskich klubów sportowych odnotowano wśród szkół na terenach gmin miejskich (47,0%) niż miejsko-wiejskich (52,9%) i wiejskich (55,0%).

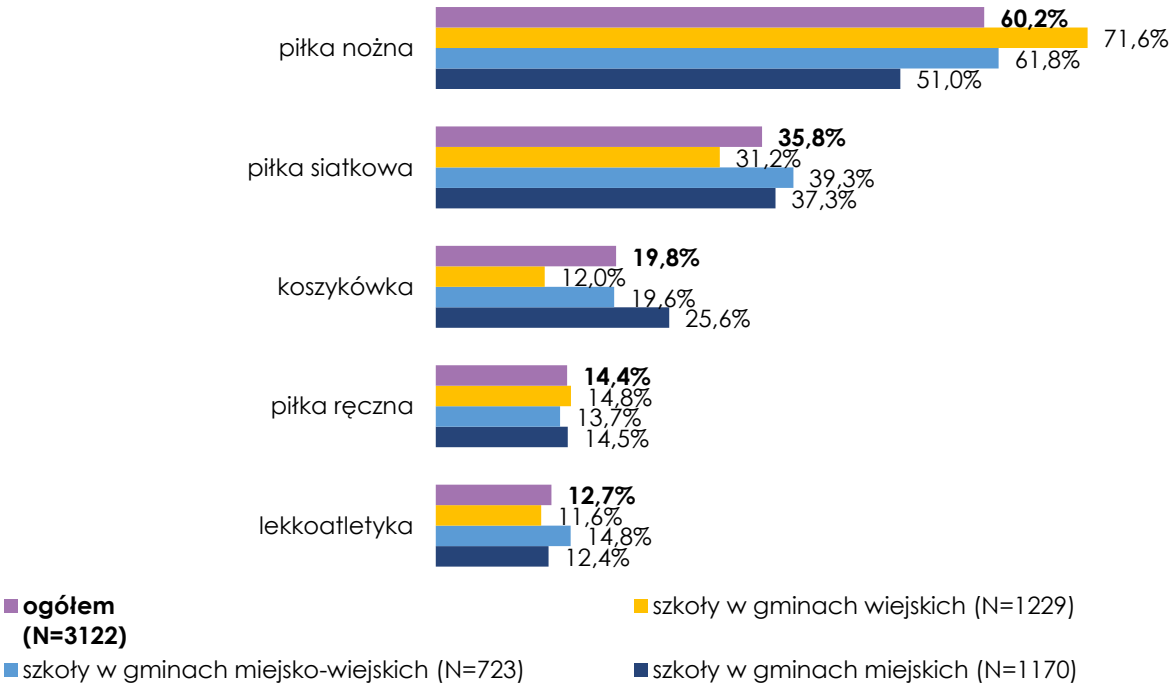
Wykres 55. *P13. Ile klubów sportowych/uczniowskich klubów sportowych działa przy szkole?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci).

Kluby sportowe, które działają przy szkole najczęściej prowadzą treningi piłki nożnej (60,2%) – istotnie częściej sport ten został wskazany przez przedstawicieli szkół położonych na terenach gmin miejskich (71,6%). W następnej kolejności badani wymieniali piłkę siatkową (35,8%), która z kolei rzadziej była wskazywana przez osoby zarządzające placówkami zlokalizowanymi na terenach wiejskich (31,2%). Z kolei co piąta szkoła, przy której działalność prowadzi klub sportowy/uczniowski klub sportowy, wskazała na koszykówkę, przy czym dla tego sportu odnotowano również istotnie mniej wskazań w przypadku szkół na terenach wiejskich (12,3%). Warto podkreślić, że znacznie częściej kluby działające przy szkołach zlokalizowanych w miejscowościach do 9 tysięcy osób (poniżej 5 tysięcy – 74,6%, a od 5 do 9 tysięcy – 69,2%) uprawiają piłkę nożną.

Wykres 56. *P14. W jakich sportach kluby sportowe/uczniowskie kluby sportowe prowadzą działalność?* ***TOP 5***



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: respondenci szkół, przy których działają kluby sportowe/uczniowskie kluby sportowe).

FUNKCJONOWANIE SZKÓŁ SPORTOWYCH/MISTRZOSTWA SPORTOWEGO LUB Z ODDZIAŁAMI SPORTOWYMI/MISTRZOSTWA SPORTOWEGO

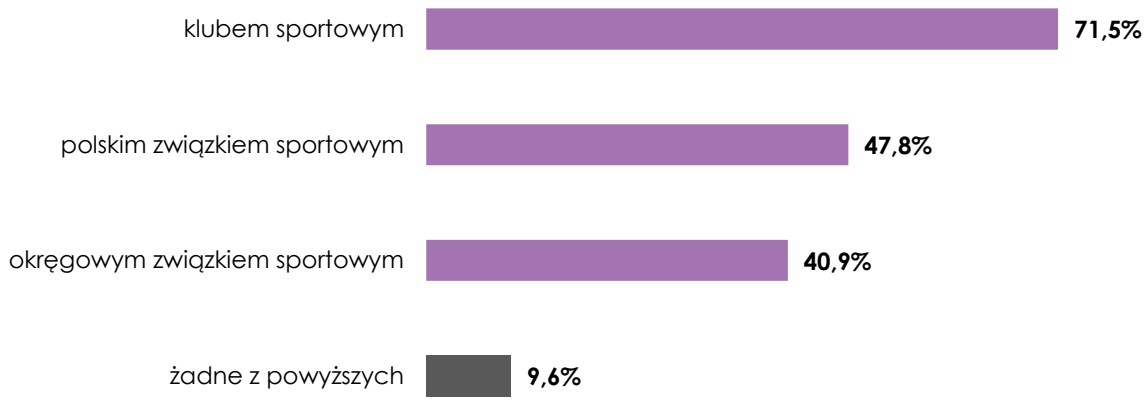
Blisko co dziesiąta szkoła biorąca udział w badaniu posiada oddział sportowy lub posiada status szkoły mistrzostwa sportowego (8,0%). Z czego 5,6% przedstawicieli placówek wskazuje na posiadanie oddziałów sportowych.

Przedstawiciele szkół posiadających status szkoły sportowej lub posiadających oddział sportowy najczęściej współpracują z klubem sportowym (71,5%), a blisko połowa z nich z polskim związkiem sportowym (47,8%). Z kolei co czwarty respondent wskazał na współpracę z okręgowym związkiem sportowym.

***Wykres 57**. P15. Czy Państwa szkoła lub szkoła wchodząca w skład zespołu szkół jest szkołą sportową, mistrzostwa sportowego lub posiada oddziały sportowe/oddziały mistrzostwa sportowego?*

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: wszyscy respondenci).

***Wykres 58.** P16. Czy Państwa szkoła lub oddziały mistrzostwa sportowego/sportowe współpracuje/-ją z?*



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CAWI (podstawa: respondenci szkół, którzy posiadają oddziały sportowe, lub są szkołą sportową/mistrzostwa sportowego N=492).

4. Podsumowanie

GMINY

8 na 10 przedstawicieli gmin wskazało, że instytucja posiada strategię rozwoju, przy czym zdecydowana większość deklaruje, że obejmuje ona obszar sportu (81,7%). Istotnie częściej takie deklaracje złożyli reprezentanci gmin miejskich. Z kolei rozkład odpowiedzi na tak zadane pytania w ramach województw był zbliżony.

Na terenie zdecydowanej większości gmin swoją działalność prowadzą kluby sportowe (93,5%). Najczęściej na terenie gmin odnotowano funkcjonowanie od 1 do 5 klubów sportowych (60,3%). Warto podkreślić, że zdaniem przedstawicieli instytucji ich liczba zaspokaja potrzeby mieszkańców tych obszarów (85,3%). Ponad 6 na 10 klubów działających na terenie gmin to wielosekcyjne kluby sportowe.

Zdecydowana większość klubów działających na terenach gmin bierze udział we współzawodnictwie prowadzonym przez polskie związki sportowe (89,7%), ale blisko co trzeci klub sportowy nie zdobył punktów w Systemie Sportu Młodzieżowego. Dysproporcja w liczbie klubów, które zdobyły punkty jest widoczna ze względu na rodzaj gminy. W gminach miejskich istotnie częściej respondenci wskazywali na zdobycie ww. punktów przez kluby sportowe działające na ich terenie. Najbardziej popularnym sportem, który uprawiają kluby jest piłka nożna (96,5%).

W blisko co piątej gminie w Polsce nie funkcjonuje amatorski klub sportowy, przy czym istotnie częściej odpowiedź ta była wskazywana wśród przedstawicieli gmin wiejskich (23,9%) oraz o liczbie mieszkańców mniejszej lub równej 5 tys. osób (32,8%). Z kolei w 2 na 10 gminach (18,5%) odnotowano prowadzenie działań aktywizujących dla osób z niepełnosprawnościami. Natomiast w gminach miejskich (62,5%) funkcjonuje znacznie więcej klubów sportowych, które prowadzą działalność sportową dla tej grupy społecznej. Z kolei w co czwartej gminie w Polsce (26,9%) odnotowano klub sportowy prowadzący działalność sportową osób z niepełnosprawnościami. Również w powyższych klubach najczęściej uprawianym sportem jest piłka nożna (20,7%).

Z przeprowadzonego badania wynika, że wydatki gminy w ramach działu 926 zazwyczaj nie przekraczają 1% całego budżetu, przy czym w gminach wiejskich istotnie częściej jest to próg 0,5%. W przypadku wszystkich gmin fundusze skierowane na sport w latach 2019-2022 były przeznaczane głównie na działalność klubów sportowych (87,9%), utrzymanie już istniejących obiektów sportowych (81,2%), a także budowę nowych (61,2%). Co trzeci przedstawiciel gmin wskazywał na przekazywanie środków pieniężnych na wsparcie wybitnych zawodników, a co piąty na programy profilaktyczne (21,3%) – przy czym, istotnie częściej obszary te były wspierane w gminach miejskich (odpowiednio 72,0% oraz 44,1%).

3,5% respondentów wskazało, że w ich gminie znajduje się szkoła sportowa lub mistrzostwa sportowego. We wszystkich rodzajach gmin są to w większości szkoły publiczne. Istotnie częściej szkoły sportowe/mistrzostwa sportowego zarówno publiczne jak i niepubliczne występują w gminach miejskich (odpowiednio: 13,1% i 19,2%). Jak wskazują respondenci, co ósma szkoła publiczna posiada oddziały sportowe (15,8%), ale posiadanie oddziałów mistrzostwa sportowego zadeklarowało zalewie 2,9% badanych. W gminach odnotowano 3,5% szkół mistrzostwa sportowego oraz 2,1% szkół sportowych.

Programy z zakresu nadwagi i otyłości, profilaktyki wad postawy prowadzone w latach 2019-2023 były realizowane w co dziesiątej gminie każdego roku. Z kolei w blisko co trzeciej gminie przeprowadzano zajęcia z zakresu nauki pływania/doskonalenia pływania i bezpiecznego zachowania nad wodą. Beneficjentami wyżej wymienionych programów były przede wszystkim dzieci i młodzież ze szkół podstawowych. W co dziesiątej gminie w latach 2022 i 2023 był lub będzie realizowany program poprawiający kondycję fizyczną obywateli mającą na celu zniwelowanie skutków pandemii COVID-19. Również w przypadku tego programu adresatami najczęściej były lub będą dzieci i młodzież ze szkół podstawowych.

Wśród badanych gmin blisko 7 na 10 stanowiły te, w których powstał Orlik wybudowany w ramach Rządowego Programu „Moje Boisko Orlik 2012" – najczęściej odnotowano jeden taki obiekt (47,4%). Obiekty te najczęściej funkcjonują przez 7 dni w tygodniu (66,0%), od 8 do 16 godzin (56,2%) oraz pracuje w ich animator (69,5%). Orliki wykorzystywane są głównie przez 3

grupy: kluby sportowe (90,5%), mieszkańców gminy (89,2%) oraz przesz szkołę (82,5%). W gminach miejskich obiekty te istotnie częściej wykorzystywane są przez firmy prywatne (64,3%).

8 na 10 przedstawicieli gmin wyraziło zapotrzebowanie na nowy obiekt sportowy. Najczęściej zapotrzebowanie to dotyczyło boiska (35,8%), hali sportowej (30,7%) oraz sali gimnastycznej (28,1%). W gminach miejskich istotnie wyżej oceniono potrzebę nowej hali sportowej (52,3%) i sali gimnastycznej (39,3%).

Wzrost kosztów energii elektrycznej, gazu lub paliwa nie wpłynął znacząco na funkcjonowanie obiektów sportowych na terenie gmin (84,5%). Najczęściej pogarszająca się sytuacja cenowa energii elektrycznej, gazu i paliwa wpłynęła na czasowe zamknięcie lub ograniczenie funkcjonowania boiska (40,1%), hal sportowych (36,9%) oraz basenów (26,2%).

SZKOŁY

Zdecydowana większość szkół (90,9%), które wzięły udział w badaniu wskazała, że posiada przyszkolną infrastrukturę sportową. Przy czym istotnie częściej na dysponowanie boiskiem, salą gimnastyczną, halą sportową lub innym urządzeniem sportowym wskazywali przedstawiciele szkół zlokalizowanych na terenach wiejskich (93,4%). 9 na 10 przedstawicieli szkół, które posiadają przyszkolną infrastrukturę sportową wskazało, że jest ona wykorzystywana również po zakończeniu zajęć lekcyjnych – najczęściej regularnie (70,4%). Placówki, których infrastruktura przyszkolna wykorzystywana jest regularnie, najczęściej wskazują na udostępnianie jej 5 dni w tygodniu (34,7%) lub przez cały tydzień - 7 dni (24,8%).

Przyszkolna infrastruktura sportowa wykorzystywana jest przede wszystkim podczas szkolnych zajęć dodatkowych (82,9%). Ponad połowa respondentów, którzy udostępniają obiekty sportowe, wskazała na użytkowanie ich przez kluby sportowe (55,1%) oraz mieszkańców gmin (50,4%). Należy podkreślić, że przedstawiciele szkół podstawowych (59,1%) oraz placówek położonych na terenie gmin wiejskich (59,8%) istotnie częściej wskazywali na wykorzystywanie wyżej wymienionej infrastruktury przez mieszkańców gminy. Grupa ta posiada najbardziej korzystne warunki użytkowania obiektu, gdyż większość nie dokonuje opłat za korzystanie z przyszkolnej infrastruktury sportowej. Z kolei pracownicy firm prywatnych mogą korzystać z obiektów, ale za opłatą (64,4%).

Ponad połowa, szkół posiadających sportową infrastrukturę przyszkolną, udostępnia obiekt klubom sportowym na preferencyjnych warunkach - najczęściej z możliwością pierwszeństwa wyboru terminu (31,3%).

W blisko połowie szkół działają kluby sportowe/uczniowskie kluby sportowe (50,7%).

Co dziesiąta szkoła biorąca udział w badaniu posiada oddział sportowy lub posiada status szkoły mistrzostwa sportowego (8,0%). Przedstawiciele szkół posiadających status szkoły sportowej/mistrzostwa sportowego lub posiadających oddział sportowy/mistrzostwa sportowego najczęściej współpracują z klubem sportowym (71,5%), a blisko połowa z nich z polskim związkiem sportowym (47,8%).

5. Spis tabel i wykresów

WYKRESY

***Wykres 1**. P1.Charakterystyka przebadanych gmin ze względu na rodzaj gminy* 6

Wykres 2. P19. Ile na terenie Państwa gminy działa:.....7

Wykres 3. P7. Czy w strategii rozwoju gminy ujęte są obszary dotyczące sportu? 8

Wykres 4. P6. Czy Państwa gmina posiada strategię rozwoju? 8

Wykres 5. P6. Posiadanie strategii rozwoju przez gminy. P7. Ujęcie w strategii rozwoju gminy obszarów dotyczące sportu. 9

Wykres 6. P12. Jakie sporty są najczęściej uprawiane w Państwa gminie - nie tylko w ramach klubów sportowych? **TOP11** 10

Wykres 7. P8. Ile klubów sportowych działa na terenie Państwa gminy?.....11

Wykres 8. P11b. Czy dostrzegają Państwo potrzebę działania klubu sportowego na terenie Państwa gminy? 11

Wykres 9. P9. Czy uważają Państwo liczbę klubów sportowych funkcjonujących na terenie gminy za wystarczającą wobec potrzeb mieszkańców gminy?.....12

Wykres 10. P13. Ile klubów bierze udział we współzawodnictwie sportowym prowadzonym przez polskie związki sportowe? P14. Ile klubów zdobyło w 2022 r. punkty w Systemie Sportu Młodzieżowego?.....13

Wykres 11. P11. W jakich sportach kluby na terenie Państwa gminy prowadzą działalność? 14

Wykres 12. P15. Ile **amatorskich** klubów sportowych działa na terenie Państwa gminy?.....15

Wykres 13. P22. Czy Państwa gmina prowadzi działania aktywizujące osoby z niepełnosprawnościami poprzez sport? 16

Wykres 14. P23. Ile klubów prowadzi działalność sportową osób z niepełnosprawnościami? 16

Wykres 15. P24. W jakich sportach prowadzona jest w ramach klubu działalność sportowa osób z niepełnosprawnościami? **TOP 10** 17

Wykres 16. P16. Jaka była wysokość wydatków Państwa gminy w dziale 926 – Kultura Fizyczna w latach 2019-2022 w ramach poszczególnych rozdziałów klasyfikacji budżetowej? 18

Wykres 17. Średnie wydatki gmin przeznaczone na **obiekty sportowe** w latach 2019-2022. 19

Wykres 18. Średnie wydatki gmin przeznaczone na **instytucje kultury fizycznej** w latach 2019-2022. 20

Wykres 19. Średnie wydatki gmin przeznaczone na **zadania w zakresie kultury fizycznej** w latach 2019-2022.....20

Wykres 20. Pozostałe średnie wydatki gmin z działu 926 – Kultura fizyczna w latach 2019-2022...21

Wykres 21. P18. Jakie działania w zakresie sportu były finansowo wspierane przez Państwa gminę w latach 2019-2022? 23

Wykres 22. P20. Czy na terenie Państwa gminy funkcjonuje/ują? 24

Wykres 23. P25.1 Czy w Państwa gminie realizowane były i/lub są planowane **programy z zakresu profilaktyki nadwagi i otyłości** w latach 2019-2023? P25.2 Kto był/będzie beneficjentem programów? 26

Wykres 24. P25.1 Czy w Państwa gminie realizowane były i/lub są planowane programy **z zakresu profilaktyki nadwagi i otyłości**? P25.2 Kto był/będzie beneficjentem programów z zakresu profilaktyki nadwagi i otyłości? **ROK 2023**.....27

Wykres 25. P25. Jakie **programy z zakresu profilaktyki nadwagi i otyłości** zostały/będą zrealizowane w latach 2019-2023? **TOP5** 28

Wykres 26. P25.1 Czy w Państwa gminie realizowane były i/lub są planowane **programy z zakresu profilaktyki wad postawy** w latach 2019-2023? P25.2 Kto był/będzie beneficjentem programów? 29

Wykres 27. P25.1 Czy w Państwa gminie realizowane były i/lub są planowane **programy z zakresu profilaktyki wad postawy**? P25.2 Kto był/będzie beneficjentem programu? **rok 2023**.....30

Wykres 28. P26. Jakie **programy z zakresu profilaktyki wad postawy** zostały/będą (z)realizowane w latach 2019-2023 31

Wykres 29. P25.1 Czy w Państwa gminie realizowane były i/lub są planowane **programy z zakresu nauki pływania//doskonalenia nauki pływania/bezpiecznego zachowania nad wodą** w latach 2019-2023? P25.2 Kto był/będzie beneficjentem programów?.....32

Wykres 30. P25.1 Czy w Państwa gminie realizowane były i/lub są planowane **programy z zakresu nauki pływania/doskonalenia nauki pływania/bezpiecznego zachowania nad wodą**? P25.2 Kto był/będzie beneficjentem programów? **ROK 2023**.....33

Wykres 31. P27. Jakie **programy z zakresu nauki pływania/doskonalenia nauki pływania/bezpiecznego zachowania nad wodą** zostały/będą zrealizowane w latach 2019-2023 34

Wykres 32. P28. Odsetek gmin, w których realizowane były i/lub są planowane **programy z zakresu aktywności fizycznej adresowane do dzieci i/lub młodzieży niećwiczących w ramach klubów sportowych** w latach 2019-2023?.....35

Wykres 33. P28. Jakie **programy z zakresu aktywności fizycznej adresowane do dzieci i/lub młodzieży niećwiczących w ramach klubów sportowych** zostały/będą zrealizowane w latach 2019-2023.....35

Wykres 34. P29.1. Czy w Państwa gminie realizowane były i/lub są planowane **programy poprawiający/-e kondycję fizyczną obywateli mający/-e na celu zniwelowanie skutków pandemii COVID19** w latach 2022-2023? P29.2. Do kogo ten program został zaadresowany?....37

Wykres 35. P29. Jaki Państwa gmina wdrożyła w 2022 r. i/lub 2023 r. **program/działania poprawiający/-e kondycję fizyczną obywateli mający/-e na celu zniwelowanie skutków pandemii COVID- 19?** 38

Wykres 36. P30. Czy w Państwa gminie funkcjonują obiekty powstałe w ramach rządowego Programu „Moje Boisko Orlik 2012"?.....39

Wykres 37. P31. Ile dni w tygodniu jest otwarty Orlik? P31. Czy jedynie w dni robocze? P31. W jakich godzinach funkcjonuje?.....40

Wykres 38. P31. Na jakie/czyje aktywności fizyczne wykorzystywany jest Orlik?.....41

Wykres 39. P31. Czy na Orliku zatrudniony jest animator? 41

Wykres 40. P36. Czy Państwa gmina ma zapotrzebowanie na nową infrastrukturę sportową? **TOP 5**.....42

Wykres 41. P34. W jaki sposób wzrost kosztów energii elektrycznej, gazu, paliwa wpłynął na funkcjonowanie obiektów sportowych w Państwa gminie? 43

Wykres 42. P35. O jaki obiekt/obiekty chodzi? 44

Wykres 43. P1. Rodzaj gminy....45

Wykres 44. P5. Wielkość gminy 45

Wykres 45. P6. Szkoły według typu 46

Wykres 46. P6. Status publiczno-prawny szkoły 46

Wykres 47. P8. Czy Państwa szkoła dysponuje boiskiem, salą gimnastyczną, halą sportową lub innym urządzeniem sportowym?....47

Wykres 48. P9. Czy sportowa infrastruktura przyszkolna jest wykorzystywana po zakończeniu zajęć lekcyjnych w szkole na aktywności fizyczne? 47

Wykres 49. P9. Ile dni w tygodniu wykorzystywana jest przyszkolna infrastruktura sportowa? 47

Wykres 50. P9. Czy infrastruktura przyszkolna funkcjonuje jedynie w dni robocze? 48

Wykres 51. P10. Na jakie/czyje aktywności fizyczne wykorzystywana jest ww. sportowa infrastruktura przyszkolna? 48

Wykres 52. P10. Na jakie/czyje aktywności fizyczne wykorzystywana jest ww. sportowa infrastruktura przyszkolna? 49

Wykres 53. P12. Czy kluby sportowe korzystają ze sportowych obiektów przyszkolnych na preferencyjnych warunkach? 50

Wykres 54. P12. Na jakich preferencyjnych warunkach finansowych korzystają kluby sportowe z obiektów przyszkolnych? 50

Wykres 55. P13. Ile klubów sportowych/uczniowskich klubów sportowych działa przy szkole? 51

Wykres 56. P14. W jakich sportach kluby sportowe/uczniowskie kluby sportowe prowadzą działalność? **TOP 5** 51

Wykres 57. P15. Czy Państwa szkoła lub szkoła wchodząca w skład zespołu szkół jest szkołą sportową, mistrzostwa sportowego lub posiada oddziały sportowe/oddziały mistrzostwa sportowego?....52

Wykres 58. P16. Czy Państwa szkoła lub oddziały mistrzostwa sportowego/sportowe współpracuje/-ją z? 52

TABELE

Tabela 1. P2. Liczba gmin biorących udział w badaniu w podziale na województwo 5

Tabela 2. P5. Charakterystyka przebadanych gmin ze względu na liczbę mieszkańców 7

Tabela 3. P10. Ile klubów **wielosekcyjnych** działa na terenie Państwa gminy? 15

Tabela 4. P17. Jaki odsetek budżetu Państwa gminy stanowiły wydatki ogółem w dziale 926 – Kultura fizyczna w latach 2019-2022? 22

Tabela 5. P2. Liczba szkół biorących udział w badaniu w podziale na województwo 45

ZAŁĄCZNIKI

Załącznik 1 – Tabele Gminy z uwzględnieniem istotnych różnic

Załącznik 2 – Tabele Szkoły z uwzględnieniem istotnych różnic.