

RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH  
PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU  
PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE

Projekt ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ma na celu stworzenie instytucji, ram, zasad i warunków do zaistnienia efektywnego, ustawowo umocowanego, dialogu pomiędzy podmiotami społeczeństwa obywatelskiego a organami władzy publicznej w zakresie dotyczącym młodego pokolenia. Projektowana ustawa zakłada powołanie Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem, zwanej dalej „Radą”, jako organu opiniodawczo-doradczego Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego o uprawnieniach w zakresie spraw dotyczących młodego pokolenia. Rada będzie stanowić forum dialogu pomiędzy organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami społecznymi i instytucjami władzy publicznej w zakresie dotyczącym młodego pokolenia ze szczególnym uwzględnieniem młodzieżowych rad gmin, które obecnie nie posiadają zinstytucjonalizowanego sposobu komunikacji z administracją rządową szczebla centralnego. Powołanie Rady jest odpowiedzią na oczekiwania młodych Polaków dotyczące utworzenia instytucji, w ramach której ich przedstawiciele mogliby wejść w dialog z przedstawicielami władz publicznych.

Mając na uwadze konieczność spełnienia postanowień § 36 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), projekt ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, został skierowany do konsultacji pisemnych z organizacjami pozarządowymi z terminem 14 dni na zgłaszanie uwag, począwszy od dnia 10 czerwca 2019 r. Informacje o trwających konsultacjach publicznych przesłano drogą elektroniczną do 168 organizacji (lista w załączniku) oraz opublikowano na stronach Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego [www.pozytek.gov.pl](http://www.pozytek.gov.pl) w zakładce pn. *Konsultacje publiczne*, Biuletynu Informacji Publicznej KPRM w zakładce pn. *Komitet do spraw Pożytku Publicznego* i na stronie Rządowego Procesu Legislacyjnego.

W ramach ww. konsultacji uwagi do projektu zostały przesłane przez Związek Stowarzyszeń Polska Rada Organizacji Młodzieżowych, Koalicję organizacji pozarządowych #MłodziPrzyGłosie oraz Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego.

Szczegółowe zestawienie zgłoszonych uwag wraz ze stanowiskiem organu wnioskującego przedstawia załączona tabela.

**Zestawienie uwag zgłoszonych w toku konsultacji pisemnych do projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.**

Lp.	Do czego się odnosi uwaga	Kto wnosi uwagę	Treść uwagi	Stanowisko Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego
1)	Art. 41 <sup>2</sup> ust. 1	Związek Stowarzyszeń Polska Rada Organizacji Młodzieżowych	Artykuł nie określa maksymalnej liczby członków Rady, przez co zakładana liczba przedstawicieli młodzieży w Radzie pozostaje nieznana. Jest to tym bardziej znaczące, że liczba przedstawicieli po stronie rządowej i samorządowej może być przybliżona (tylko przy przedstawicielach Przewodniczącego Komitetu mamy do czynienia z liczbą mnogą, pozostałe jednostki mają po jednym przedstawicielu). Niedookreślenie maksymalnej liczby członków Rady jest niekorzystne ponieważ może spowodować rozrośnięcie się tego organu do rozmiarów uniemożliwiających jego efektywne funkcjonowanie. Dla środowiska młodzieżowego jest to dodatkowo niekorzystne, ponieważ w momencie podejmowania decyzji o kandydowaniu i zawiązywania się porozumień o poparciu kandydatur strona ta nie ma pełnych informacji odnośnie procesu, w którym bierze udział. Sugerujemy dookreślenie maksymalnej liczby członków Rady	Uwaga uwzględniona. W projekcie określono maksymalną liczbę członków Rady – 35.
2)	Art. 41 <sup>2</sup> ust. 1	Związek Stowarzyszeń Polska Rada Organizacji Młodzieżowych	Postulujemy rozszerzenie grupy przedstawicieli co najmniej o: 1) przedstawiciela ministra właściwego ds. pracy, rodziny i polityki społecznej, jako, że katalog zadań i działań tego ministra obejmuje wiele kluczowych obszarów życia młodych ludzi, 2) przedstawiciela Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, aby rozszerzyć zakres wiedzy Pełnomocnika o potrzebach i opiniach młodych ludzi oraz umożliwić Radzie	Uwaga nieuwzględniona. W ocenie wnioskodawcy określony w projekcie katalog podmiotów reprezentowanych przez członków Rady jest wystarczający. W jej skład wejdą: 1) przedstawiciel Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;

		<p>podejmowanie świadomych działań na rzecz włączania młodzieży z niepełnosprawnościami w życie społeczno-polityczne,</p> <p>3) przedstawiciela Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania, aby rozszerzyć zakres wiedzy Pełnomocnika o potrzebach i opiniach młodych ludzi z różnych, w tym marginalizowanych lub zagrożonych marginalizacją środowisk oraz umożliwić Radzie podejmowanie świadomych działań na rzecz przeciwdziałania dyskryminacji poszczególnych grup młodzieży,</p> <p>4) przedstawiciela Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych, jako jedyne polskiego związku stowarzyszeń zrzeszonego w Europejskim Forum Młodzieży i co za tym idzie, pełniącego na poziomie międzynarodowym funkcję Krajowej Rady Młodzieży.</p> <p>Postulujemy także o rozszerzenie reprezentacji strony samorządowej w Radzie co najmniej, o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- jednego przedstawiciela reprezentującego samorząd gminny,</li> <li>- jednego przedstawiciela nominowanego przez ogólnopolską organizację reprezentującą jednostki samorządu powiatowego,</li> <li>- jednego przedstawiciela nominowanego przez ogólnopolską organizację reprezentującą jednostki samorządu województw.</li> </ul> <p>Wymaga to wprowadzenia odpowiednich zmian w Art. 41<sup>2</sup> ust. 1 pkt. 8. i dalej Art. 41<sup>2</sup> ust. 3 pkt. 2.</p> <p>Ponadto sugerujemy, żeby „katalog” przedstawicieli „strony rządowo-samorządowej”</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>2) przedstawiciel Rzecznika Praw Dziecka;</li> <li>3) przedstawiciel Prezesa Rady Ministrów;</li> <li>4) przedstawiciel ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania;</li> <li>5) przedstawiciel ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki;</li> <li>6) przedstawiciel ministra właściwego do spraw kultury fizycznej;</li> <li>7) przedstawiciele Przewodniczącego Komitetu;</li> <li>8) przedstawiciele Rady Działalności Pożytku Publicznego;</li> <li>9) przedstawiciel jednostek samorządu terytorialnego;</li> <li>10) przedstawiciel organizacji pozarządowych, związków i porozumień organizacji pozarządowych, podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3;</li> <li>11) przedstawicieli młodzieżowych rad gmin w rozumieniu art. 5b ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506);</li> <li>12) przedstawiciel Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej w rozumieniu art. 338 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i</li> </ol>
--	--	--	---

			<p>poddać szerszej dyskusji ze środowiskiem młodzieżowym, tak, aby to ono wskazało Ministerstwa (lub inne organy, instytucje), co do których uważa obecność ich przedstawiciela(i) w Radzie za korzystną lub konieczną. Docelowo idealnym rozwiązaniem byłoby umożliwienie „stronie młodzieżowej” Rady przedstawianie, każdorazowo na kolejną rozpoczynającą się kadencję Rady, rekomendacji w zakresie preferowanego składu Rady po „stronie rządowo-samorządowej”, tak, aby skład ten odpowiadał na zmieniające się potrzeby i priorytety polskiej młodzieży.</p>	<p>nauce (Dz. U. poz. 1668, z późn. zm.).</p> <p>W ocenie wnioskodawcy ww. katalog jest wystarczający i zapewni wsparcie w zakresie spraw dotyczących młodego pokolenia.</p>
3)	Art. 41 <sup>2</sup> ust. 1 pkt 9	Związek Stowarzyszeń Polska Rada Organizacji Młodzieżowych	<p>Punkt 9 wskazuje: „przedstawiciele organizacji pozarządowych, związków i porozumień organizacji, podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3.”</p> <p>W obecnym brzmieniu punkt ten nie determinuje, że osoby zgłoszone jako przedstawiciele będą faktycznie osobami reprezentującymi młodzieżowe organizacje pozarządowe, ani nawet, że będą to osoby faktycznie młode. Stwarza to realne ryzyko, że przedstawicielami po stronie młodzieży w tej Radzie, wyłonionymi w kategorii pkt. 9., staną się osoby, które nie są młodzieżą i nie mają nic wspólnego ze środowiskiem młodzieżowych organizacji pozarządowych.</p> <p>Obecny kształt tego przepisu jest zapewne spowodowany faktem, że w polskim ustawodawstwie nie występuje pojęcie „młodzieżowej organizacji pozarządowej”, ani jednoznaczna definicja „młodzieży”, która określałaby dolną i górną granicę wieku dla tej grupy. Niemniej, oba te pojęcia (“organizacja</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Członków powoływać będzie Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, będzie to jego autonomiczna decyzja. Członkostwa w Radzie przedstawiciele organizacji pozarządowych, będzie sprzyjać angażowaniu organizacji pozarządowych i innych form instytucjonalizacji społeczeństwa obywatelskiego w ocenę potrzeb społecznych młodych ludzi. Udział organizacji pozarządowych w Radzie przyczyniać się będzie do większej partycypacji społeczności lokalnej w jego kształtowaniu i dopasowaniu do potrzeb młodego pokolenia.</p>

			<p>młodzieżowa” i “młodzież”) wymagają pilnego usystematyzowania w polskim prawie – dopiero ich zdefiniowanie umożliwi przeformułowanie brzmienia Art. 41<sup>2</sup> ust. 1 pkt. 9, tak, aby gwarantował on reprezentację w Radzie jedynie kandydatom faktycznie reprezentującym młodzież.</p>	<p>Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem jako ciało doradcze Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku publicznego nie musi posiadać rozbudowanego zakresu definicji pojęciowych. Członkowie tego organu będą posiadali legitymację do reprezentowania środowisk młodzieżowych, co spowoduje, że projekty realizowane przez Radę spotkają się z większym zainteresowaniem i stopniem włączenia młodzieży. W projekcie zatem proponuje się nie definiować wskazanych pojęć, gdyż ma to na celu zapewnienie większej i bardziej elastycznej komunikacji administracji publicznej z młodym pokoleniem. Należy ponadto zauważyć, iż w polskim porządku prawnym nie ma definicji legalnej młodego pokolenia.</p>
4)	Art. 41 <sup>2</sup> ust. 1 pkt 9	Związek Stowarzyszeń Polska Rada Organizacji Młodzieżowych	<p>Alternatywnym rozwiązaniem jest oczywiście wskazanie dolnej i górnej granicy wieku kandydata – rozwiązanie to nie jest jednak wystarczające samo w sobie, ponieważ dalej istniałoby ryzyko, że osoba młoda będzie nominowana przez organizacje pozarządowe, które nie są zarządzane przez młodzież i nie zrzeszają młodzieży, a zatem, niezależnie od swojego wieku, faktycznie reprezentowałyby interesy grupy innej niż młodzież.</p> <p>Polska Rada Organizacji Młodzieżowych jest obecnie jedynym związkiem organizacji młodzieżowych i zrzeszających młodzież, i, jako</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem jako ciało doradcze Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku publicznego nie musi posiadać rozbudowanego zakresu definicji pojęciowych. Członkowie tego organu będą posiadali legitymację do reprezentowania środowisk młodzieżowych, co spowoduje, że projekty realizowane przez Radę spotkają się z większym zainteresowaniem i stopniem włączenia młodzieży. W projekcie zatem</p>

		<p>taki, w swoim Statucie jednoznacznie zdefiniował pojęcia „organizacji młodzieżowej” i „organizacji zrzeszającej młodzież”. Mając na uwadze te dwie definicje, które zostały wypracowane drogą konsensusu w procesie powstawania Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych, postulujemy usystematyzowanie w polskim prawie pojęcia “organizacji młodzieżowej” jako:</p> <p>“organizacji pozarządowej, w rozumieniu art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450, z późn. zm.), współzarządzanej przez osoby do 35 roku życia, której co najmniej 2/3 członków jest wieku do 35 lat i organizacji pozarządowej, w rozumieniu art. 3 ust. 2 wymienionej ustawy, która posiada wyodrębnione w statucie struktury organizacyjne, w których co najmniej 2/3 członków jest w wieku do 35 lat lub fundacji, działającej na podstawie ustawy Prawo o Fundacjach z dnia 6 kwietnia 1984 r. (Dz.U. 1984 Nr 21 poz. 97, z późn. zm.), współzarządzanej przez osoby do 35 roku życia, która jako jeden ze swych głównych celów statutowych wskazuje prowadzenie działań na rzecz młodzieży.”</p> <p>Proponujemy wprowadzić analogiczne przepisy w zakresie innych podmiotów mogących prowadzić działalność pożytku publicznego, wskazanych w Art. 3. ust. 3 Ustawy, tak, aby za „młodzieżowe” uznawano wyłącznie te, które są współzarządzane przez osoby do 35 roku życia.</p> <p>Takie zdefiniowanie organizacji pozarządowych i podmiotów wymienionych w Art 3. ust. 3 pozwoli</p>	<p>proponuje się nie definiować wskazanych pojęć, gdyż ma to na celu zapewnienie większej i bardziej elastycznej komunikacji administracji publicznej z młodym pokoleniem. Należy ponadto zauważyć, iż w polskim porządku prawnym nie ma definicji legalnej młodego pokolenia, natomiast w ustawach systemowych funkcjonują podobne rozwiązania. Jako przykład należy wskazać ustawę z dnia 8 marca 1999 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506), która powołała młodzieżowe rady gmin oraz gminne rady seniorów, nie formułując jednocześnie definicji tych podmiotów, jak również nie tworząc granic wiekowych. Rozwiązania te funkcjonują w polskim porządku prawnym i nie budzą wątpliwości interpretacyjnych. Rozwiązania takie uzasadnione są rzeczywistością społeczną, w której niezasadnym jest tworzenie sztucznych definicji czy też granic wiekowych w poszczególnych grupach pokoleniowych.</p>
--	--	--	---

			<p>na wprowadzenie odpowiednich zmian w Art. 41<sup>2</sup> ust. 1 pkt. 9), Art. 41<sup>2</sup> ust. 2, Art. 41<sup>2</sup> ust. 3 pkt. 3), tak, aby wszędzie tam, gdzie obecnie występuje fraza: „organizacji pozarządowych, związków i porozumień organizacji pozarządowych, podmiotów wymienionych w Art. 3 ust. 3” po zmianach występowało: „młodzieżowych organizacji pozarządowych, związków i porozumień młodzieżowych organizacji pozarządowych, młodzieżowych podmiotów wymienionych w Art. 3 ust. 3”.</p> <p>Jednocześnie, wraz z powyższym, konieczne wydaje się także wskazanie górnej granicy wieku kandydata na poziomie 35 lat (tj. 32 lat w momencie obejmowania mandatu). Zabezpieczy to przed sytuacją, w której faktycznym reprezentantem organizacji młodzieżowej mogłaby stać się osoba, która sama nie zalicza się już do grupy młodzieży.</p>	
5)	Art. 41 <sup>2</sup> ust. 3	Związek Stowarzyszeń Polska Rada Organizacji Młodzieżowych	<p>W artykule projektodawca nie bierze pod uwagę kwestii zróżnicowanych rozmiarów organizacji, które mogą nominować kandydatów. W efekcie może dojść do sytuacji, w której do Rady zostanie powołany kandydat mający poparcie 10 organizacji, z których każda zrzesza tysiące lub dziesiątki tysięcy osób, efektywnie reprezentujący przykładowo 100 tysięcy młodych ludzi, a na równi z nim w Radzie znajdzie się kandydat, którego poparło 10 stowarzyszeń zrzeszających po 7 członków każde, efektywnie reprezentujący 70 osób. Po wejściu do Rady, przy obecnym kształcie Ustawy, osoby te będą dysponowały równymi głosami.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy kwantyfikacja wagi głosów poszczególnych członków w Radzie w zależności od wielkości organizacji popierających go jako kandydata jest niezasadna bowiem to Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego decyduje o powołaniu danego kandydata na członka Rady, zatem ich członkostwo musi być traktowane równorzędnie.</p>

		<p>Stoi to w sprzeczności z procesem zrzeszania się i wybieralności władz w organizacjach pozarządowych oraz generalnym kierunkiem, w jakim przez ostatnich 30 lat rozwijało się społeczeństwo obywatelskie w Polsce. Może prowadzić do sytuacji, w której, niejako na korzyść kandydata popieranego przez mniejsze organizacje, całkowicie pominięty w tym procesie zostanie znacząco większy mandat społeczny kandydata, który przez lata rozwijał się w strukturach dużej organizacji i której członkowie powierzali mu stopniowo coraz większy zakres odpowiedzialności, aż do momentu, w którym został wybrany np. członkiem zarządu organizacji zrzeszającej 100 tys. osób.</p> <p>Brak odpowiedniej kwantyfikacji wagi głosów kandydatów o różnym „ciężarze” poparcia lub mechanizmu równoważenia ich (np. poprzez wprowadzenie systemu dwuizbowego) powoduje arbitralne zrównanie pozycji kandydatów, którzy w rzeczywistości dysponują zupełnie innym mandatem społecznym czy polem wpływu w środowisku. Sytuacja taka będzie w naszej ocenie prowadziła do radykalnego zmniejszenia społecznej legitymizacji Rady wśród środowiska, które ma ona reprezentować i w efekcie do marginalizacji znaczenia Rady.</p> <p>W naszej ocenie konieczne jest wprowadzenie minimalnego progu poparcia kandydata, określonego minimalną wymaganą sumaryczną liczbą członków wszystkich popierających go</p>	
--	--	---	--



			<p>organizacji. Nie postulujemy natomiast konkretnej propozycji, ponieważ stoimy na stanowisku, że zarówno ta kwestia, jak i wcześniej opisane ryzyko wystąpienia dysproporcji pomiędzy „ciężarami” poparcia, wymagają wypracowania konsensualnych propozycji rozwiązań na drodze dyskusji ze środowiskiem młodzieżowym.</p>	
6)	Art. 41 <sup>2</sup> ust. 3	Związek Stowarzyszeń Polska Rada Organizacji Młodzieżowych	<p>Nie jest jasne na jakiej podstawie w ust. 3 została zdeterminowana liczba organizacji, które wspólnie mogą nominować kandydata i liczba młodzieżowych rad gmin, które wspólnie mogą nominować kandydata. Biorąc pod uwagę:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) rozmiar, a co za tym idzie złożoność struktur i procesu decyzyjnego niektórych młodzieżowych organizacji pozarządowych,</li> <li>2) doświadczenie długiego i żmudnego procesu powstawania pierwszego porozumienia takich organizacji, które w 2011 roku doprowadziło do powstania związku stowarzyszeń Polska Rada Organizacji Młodzieżowych,</li> <li>3) fakt, że młodzieżowe rady gmin tworzą środowisko dużo bardziej zsieciovane niż młodzieżowe organizacje pozarządowe, ponieważ zrzeszają one osoby młodsze i bardziej mobilne (ze względu chociażby na ich status osób uczących się, a nie pracujących), dzięki czemu częściej dochodzi do spotkań ich przedstawicieli, <p>uważamy, że zdecydowanie łatwiej jest porozumieć się trzem młodzieżowym radom gmin niż dziesięciu organizacjom młodzieżowym, w związku z czym proponowana kwantyfikacja (3 do 10) może w efekcie doprowadzić do niesprawiedliwego uprzywilejowania reprezentacji środowiska</p> </li></ol>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>W projekcie zmniejszono liczbę organizacji popierających kandydata na członka Rady z 10 na 8.</p>

			<p>młodzieżowych rad gmin w stosunku do reszty środowisk młodzieżowych. Ponadto należy zauważyć fakt, że obecnie obserwujemy duże tempo wzrostu liczby młodzieżowych rad gmin w Polsce (między 2016 a 2019 rokiem nastąpił wzrost aż o 157% ). Przy jego utrzymaniu już za 3 lata będziemy mieli 1321 takich rad, co tylko pogłębi tę dysproporcję, jako, że nie ma w naszej ocenie żadnych przesłanek żeby przewidywać w najbliższym czasie gwałtowny wzrost liczby młodzieżowych organizacji pozarządowych.</p> <p>W związku z powyższym postulujemy zrównanie liczby młodzieżowych organizacji i liczby młodzieżowych rad gmin, które wspólnie mogą nominować kandydata do Rady do 10, tj. zmianę brzmienia Art. 41<sup>2</sup> ust. 3, pkt. 4) na następujący: „młodzieżowe rady gmin, następuje spośród kandydatów, z których każdy ma poparcie co najmniej 10 młodzieżowych rad gmin”.</p>	
7)	Skład Rady	Związek Stowarzyszeń Polska Rada Organizacji Młodzieżowych	<p>Projektodawca nie określił zakładanych proporcji pomiędzy przedstawicielami „strony młodzieżowej”, tj. stosunku miejsc w Radzie pomiędzy przedstawicielami organizacji młodzieżowych, przedstawicielami młodzieżowych rad gmin, a przedstawicielami Parlamentu Studentów RP. Może to prowadzić do niesprawiedliwej i szkodliwej nadreprezentacji lub, odwrotnie, niewystarczającej reprezentacji jednego z w/w środowisk w składzie Rady.</p> <p>Postulujemy uszczegółowienie przepisów Ustawy o informację ile miejsc zakłada się dla każdej z tych stron. Po raz kolejny, nie postulujemy jednak</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Członków powoływać będzie Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, będzie to jego autonomiczna decyzja. Przewodniczący Komitetu podejmując decyzję o powołaniu danych członków Rady będzie brał na siebie odpowiedzialność i będzie z tego rozliczany politycznie. W analogicznych rozwiązaniach powołujących ciała doradcze organów administracji</p>

			<p>konkretnej propozycji, ponieważ stoimy na stanowisku, że opracowanie propozycji liczbowej powinno należeć do środowiska młodzieżowego i zostać zaakceptowane przez wszystkie zainteresowane strony.</p>	<p>państwowej przyjmuje się rozwiązania, które dają organowi powołującemu prawo wyboru członków, nakładając na niego jednocześnie odpowiedzialność polityczną z tego tytułu.</p>
8)	Skład Rady	Związek Stowarzyszeń Polska Rada Organizacji Młodzieżowych	<p>Projektodawca nie przewidział w Radzie reprezentacji młodzieży zrzeszonej w Młodzieżowych Sejmikach Wojewódzkich i Młodzieżowych Radach Powiatów. Jest to zapewne spowodowane faktem, że obecnie proces powoływania i konstituowania się takich ciał jest nie jest usystematyzowany w polskim prawie, w związku z czym przybierają one bardzo różnorodne formy. Niemniej, młodzież zrzeszająca się i działająca na szczeblach powiatowym i wojewódzkim powinna mieć równe szanse na reprezentację w Radzie Dialogu z Młodym Pokoleniem i nie ma żadnych przesłanek, aby inne grupy młodzieży – czy to zrzeszone w młodzieżowych radach gmin, czy w młodzieżowych organizacjach pozarządowych, były względem nich uprzywilejowane.</p> <p>W związku z tym postulujemy podjęcie szerokich konsultacji ze środowiskiem młodzieżowych radnych poziomu powiatowego i wojewódzkiego, celem wypracowania propozycji nowelizacji Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. 1998 nr 91 poz. 578, z późn. zm.) i nowelizacji Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. 1998 Nr 91 poz. 576 z późn. zm) w zakresie systematyzującym kwestie powoływania i zakresu działania</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W aktualnym stanie prawnym brak jest podstawy prawnej funkcjonowania młodzieżowych rad powiatowych i młodzieżowych rad wojewódzkich.</p>

			<p>Młodzieżowych Sejmików Wojewódzkich i Młodzieżowych Rad Powiatów.</p> <p>Polska Rada Organizacji Młodzieżowych służy w tym obszarze wsparciem i ekspertyzą – przeprowadziliśmy już z sukcesem analogiczny proces konsultacji społecznych reformy prawa samorządowego na poziomie gminnym, który zakończył się przedstawieniem kompleksowej propozycji nowelizacji art. 5b. Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w styczniu tego roku.</p> <p>Dopiero usystematyzowanie w/w struktur pozwoli na sprawiedliwe włączenie ich reprezentacji w skład Rady.</p>	
9)	Wskazywanie kandydatów	Związek Stowarzyszeń Polska Rada Organizacji Młodzieżowych	<p>Projektodawca nie precyzuje dostatecznie trybu popierania danego kandydata do Rady przez organizacje młodzieżowe i młodzieżowe rady gmin. Konieczne jest dookreślenie, ilu kandydatów może popierać pojedyncza organizacja lub młodzieżowa rada gminy. Niezakreślenie maksymalnej liczby kandydatów, którą może poprzeć jedna organizacja lub młodzieżowa rada rodzi następujące konsekwencje:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. dewaluuje znaczenie poparcia danego kandydata i będzie prowadzić do utraty znaczenia nominacji,</li> <li>2. w efekcie może prowadzić do paraliżu mechanizmów wyborczych do Rady w sytuacji, w której organizacje mogą łącznie popierać znaczną (w rozumieniu ustawy nieograniczoną) liczbę kandydatów (np. w formie koalicji), spełniając wymogi formalne,</li> </ol>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Poparcie kandydata to autonomiczna i suwerenna decyzja danego podmiotu. Nieuzasadnionym jest zatem ograniczenie możliwości udzielenia poparcia tylko dla jednego kandydata.</p>

			3. w sytuacji opisanej w pkt 2), będzie budzić zastrzeżenia co do procesu "selekcji" kandydatów, zmniejszając poziom społecznej legitymizacji Rady, stwarza także kolejne ryzyko nadreprezentacji określonych środowisk młodzieżowych w Radzie.	
10)	Nominacja	Związek Stowarzyszeń Polska Rada Organizacji Młodzieżowych	Niepokojące jest, że projektodawca nie przewiduje zabezpieczeń formalnych w procesie nominacji kandydatów. W obecnym kształcie ustawy możliwe jest chociażby zarejestrowanie 10 organizacji o minimalnym rozmiarze i podobnym składzie członków i/lub zarządu w krótkim czasie przed okresem nominacji do Rady i zapewnienie kandydatowi formalnie wymaganego poparcia uchwałami organizacji powołanych de facto tylko w tym celu. W związku z powyższym postulujemy wprowadzenie do projektu ustawy wymogu, aby każdy podmiot, któremu formalnie przysługuje prawo poparcia kandydata do Rady, musiał istnieć od co najmniej roku względem daty rozpoczęcia procesu nominacji kandydatów.	Uwaga nieuwzględniona.  Wprowadzenie wymogu funkcjonowania podmiotu popierającego przez określony czas skutkowałoby nierównym traktowaniem nowopowstałych organizacji uniemożliwiając im poparcie dla kandydata na członka Rady. Ponadto ostateczna decyzja o powołaniu kandydata na członka Rady należeć będzie do Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku.
11)	Długość kadencji	Związek Stowarzyszeń Polska Rada Organizacji Młodzieżowych	Art. 41 <sup>1</sup> ust. 3 Ustawy - długość kadencji. Jako, że środowisko młodzieżowe jest dynamiczne, i, ze względu na charakter jego uczestników, zdecydowanie bardziej mobilne od środowiska osób nie będących już młodzieżą, postulujemy zmianę proponowanej 3-letniej kadencji Rady na kadencję 4-letnią z 2-letnim okresem rotacyjności.  W przeciągu 3 lat znacząco mogą zmieniać się opinie i potrzeby środowiska młodzieży. Z naszych obserwacji wynika, że obecnie „nieformalni liderzy” w tym środowisku rzadko są	Uwaga uwzględniona.  W projekcie zaproponowano 2 – letnią kadencję rady.

			<p>nimi przez tak długi okres – do „wymiany” warstwy przywódczej dochodzi zwykle częściej. Także dla młodych osób mających reprezentować środowisko młodzieży w Radzie okres 3 lat jest znaczną długością czasu (w tym okresie życia w przeciągu trzech lat można z ucznia stać się studentem, ze studenta osobą pracującą, być może rodzicem...) – w naszej opinii istnieje duże ryzyko, że tak długi okres kadencji może zniechęcać wartościowych kandydatów.</p> <p>Proponujemy zatem 4-letnią kadencję, ale z 2-letnim okresem rotacyjnym (rotacja wyłącznie połowy członków „strony młodzieżowej” Rady co 2 lata), który zapewni temu organowi stabilność i ciągłość prac.</p> <p>Ponadto proponujemy wprowadzenie do projektu Ustawy przepisów o limicie kadencji, które ograniczą członkom „strony młodzieżowej” Rady prawo wybieralności do maksymalnie dwóch kadencji.</p>	
12)	Kryteria wyboru członków Rady	Związek Stowarzyszeń Polska Rada Organizacji Młodzieżowych	<p>Niepokojące jest, że projektodawca nie określa na jakich zasadach czy też przy zastosowaniu jakich kryteriów następować ma wybór (za 41<sup>2</sup> ust. 3 Ustawy - powołanie przez Przewodniczącego Komitetu) członków Rady spośród nominowanych kandydatów. Nieokreślenie tych kryteriów na etapie konsultowania projektu przez społeczeństwo obywatelskie oceniamy jako rażący przejaw braku transparentności ze strony projektodawcy.</p> <p>Można tylko przypuszczać, że kryteria te, jak i wiele innych kwestii dot. funkcjonowania Rady,</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Tryb powoływania członków Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem, organizacja i tryb działania Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem oraz zasady uczestnictwa w jej pracach przedstawicieli organów administracji publicznej i organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 niereprezentowanych w Radzie Dialogu z</p>

			<p>zostaną rozstrzygnięte w rozporządzeniu, o którym mowa w Art. 41<sup>4</sup> Ustawy, a którego projekt jest nieznan. Wobec takiej sytuacji brak jest możliwości dokonania całościowej oceny proponowanych regulacji. Jeśli taki stan rzeczy zostanie utrzymany do momentu rozpoczęcia sejmowych prac, to należy zauważyć, że taka praktyka legislacyjna będzie stać w sprzeczności z art. 34 ust. 2 pkt 6 Regulaminu Sejmu, który nakłada na projektodawcę obowiązek przedstawienia w uzasadnieniu założeń projektów podstawowych aktów wykonawczych oraz - biorąc pod uwagę, że jest to projekt rządowy - art. 34 ust. 4. tego Regulaminu, zobowiązujący Radę Ministrów do dołączenia do projektu ustawy projektów podstawowych aktów wykonawczych.</p>	<p>Młodym Pokoleniem, z uwzględnieniem potrzeby zapewnienia reprezentatywności organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, różnorodności rodzajów działalności pożytku publicznego i terminów zgłaszania kandydatów na jej członków oraz zapewnieniem sprawnego funkcjonowania Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem i wypełniania przez nią obowiązków wynikających z ustawy zostanie określony w rozporządzeniu wydanym na podstawie projektowanego art. 41<sup>4</sup>.</p> <p>Projekt rozporządzenia zostanie dołączony do projektu ustawy kierowanego do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów stosownie do postanowień § 60 ust. 3 pkt 7 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).</p>
13)	Definicje używane w projekcie ustawy	Koalicja organizacji pozarządowych #MłodziPrzyGłosie	<p>Pierwszą uwagą, jaką należy skierować pod adresem całego projektu jest pewna niejasność i niedookreśloność używanych pojęć, które zostawiają pole do nadmiernie szerokiej interpretacji. Jednym z takich pojęć jest już samo „młode pokolenie”, którego definicji nie znajdziemy w projektowanych przepisach. Włączenie w proponowany skład Rady przedstawicieli młodzieżowych rad gmin oraz</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem jako ciało doradcze Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku publicznego nie musi posiadać rozbudowanego zakresu definicji pojęciowych.</p>

		<p>Parlamentu Studentów RP pozwala na przypuszczenia w tym zakresie, jednak nie rozwiewa wszelkich wątpliwości. Czy młodym pokoleniem są też osoby najmłodsze, które w ostatnich latach przyszły na świat? Jaki wiek należy uznać za graniczny dla wyznaczenia cechy młodości określonego pokolenia? Proponujemy wprowadzenie definicji terminu „młode pokolenie” w odniesieniu do tego jaką grupę wiekową obejmuje.</p>	<p>Członkowie tego organu będą posiadali legitymację do reprezentowania środowisk młodzieżowych, co spowoduje, że projekty realizowane przez Radę spotkają się z większym zainteresowaniem i stopniem włączenia młodzieży. W projekcie zatem proponuje się nie definiować wskazanych pojęć, gdyż ma to na celu zapewnienie większej i bardziej elastycznej komunikacji administracji publicznej z młodym pokoleniem. Należy ponadto zauważyć, iż w polskim porządku prawnym nie ma definicji legalnej młodego pokolenia, natomiast w ustawach systemowych funkcjonują podobne rozwiązania. Jako przykład należy wskazać ustawę z dnia 8 marca 1999 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506), która powołała młodzieżowe rady gmin oraz gminne rady seniorów, nie formułując jednocześnie definicji tych podmiotów, jak również nie tworząc granic wiekowych. Rozwiązania te funkcjonują w polskim porządku prawnym i nie budzą wątpliwości interpretacyjnych. Rozwiązania takie uzasadnione są rzeczywistością społeczną, w której niezasadnym jest tworzenie sztywnych definicji czy też granic wiekowych w poszczególnych grupach pokoleniowych.</p>
--	--	--	--



14)	Skład Rady – liczba członków	Koalicja organizacji pozarządowych #MłodziPrzyGłosie	Niedookreślona pozostaje również liczba członków Rady. Projekt wskazuje, że ma ich być przynajmniej dwadzieścioro, jednak nie wskazuje ilu członków może mieć maksymalnie. Brak takiego ograniczenia daje potencjał do rozbudowania struktur do takich rozmiarów, które skutecznie uniemożliwiłyby pełnienie funkcji Rady wskazanych w projekcie, zwłaszcza w zakresie funkcji opiniującej, dlatego postulujemy określenie maksymalnej liczby członków Rady.	Uwaga uwzględniona.  W projekcie określono maksymalną liczbę członków Rady – 35.
15)	Skład Rady – cechy kandydata	Koalicja organizacji pozarządowych #MłodziPrzyGłosie	Jednocześnie proponujemy zawarcie w projekcie katalogu cech, jakie musi posiadać kandydat na członka Rady. Po pierwsze, nie wskazano żadnych ograniczeń wiekowych, minimalnych czy maksymalnych. Nie wykluczono także z kręgu potencjalnych członków Rady osób zaangażowanych politycznie (np. członków partii politycznych), co daje potencjał dla związania tego organu z interesami grup politycznych zamiast grup młodzieżowych. O ile jasnym jest, że na podstawie treści nowelizowanej ustawy partie polityczne czy związki pracodawców nie należą do organizacji, które mogą wyrażać poparcie kandydatom na członków, to sama przynależność kandydatów do takich organizacji nie jest w żaden sposób regulowana. Wprowadzenie takiego ograniczenia będzie służyło zagwarantowaniu apolityczności Rady oraz gwarancji niezależności i nieulegania jakimkolwiek wpływom zewnętrznym, szczególnie politycznym, w zakresie wykonywanej działalności. Utworzenie forum o charakterze upolitycznionym nie będzie odpowiadało celom wskazanym w uzasadnieniu projektu oraz Ocenie Skutków Regulacji.	Uwaga nieuwzględniona.  Członków powoływać będzie Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, który podejmując decyzję o powołaniu danych członków Rady będzie brał na siebie odpowiedzialność i będzie z tego rozliczany politycznie. W analogicznych rozwiązaniach powołujących ciała doradcze organów administracji państwowej przyjmuje się rozwiązania, które dają organowi powołującemu prawo wyboru członków, nakładając na niego jednocześnie odpowiedzialność polityczną z tego tytułu. Przewodniczący Komitetu powołując członków Rady będzie miał na względzie zapewnienie potrzebę zapewnienia reprezentatywności wszystkich podmiotów, tak aby sprzyjać angażowaniu organizacji pozarządowych i innych form instytucjonalizacji społeczeństwa

				obywatelskiego w ocenę potrzeb społecznych młodych ludzi.
16)	Skład Rady – wymagani wobec kandydatów	Koalicja organizacji pozarządowych #MłodziPrzyGłosie	W projektowanym art. 41 <sup>2</sup> ust. 4 pkt 3 nie znalazł się wymóg uprzedniej niekaralności – treść art. 41 <sup>2</sup> ust. 4 pkt 3 odnosi się do skazania Członka Rady prawomocnym wyrokiem sądu, zaś nie wyłącza wprost możliwości zasiadania w Radzie osoby skazanej za przestępstwo umyślne. Na marginesie można wskazać, że skazanie obejmuje jedynie za przestępstwa a nie przestępstwa skarbowe oraz to, że pojęcie „przestępstwa popełnionego z winy umyślnej” na gruncie prawa karnego nie jest pojęciem ustawowym (w kodeksie karnym funkcjonuje pojęcie „przestępstwa popełnionego umyślnie”).	Uwaga uwzględniona.  Projektowany art. 41 <sup>2</sup> ust. 4 pkt 3 otrzyma brzmienie: „3) w przypadku skazania członka Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne;”.
17)	Skład Rady – zgłaszanie kandydatów	Koalicja organizacji pozarządowych #MłodziPrzyGłosie	Problematiczne w projekcie wydaje się również zagadnienie zgłaszania kandydatów przez organizacje pozarządowe, związki i porozumienia organizacji pozarządowych oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Pierwsza wątpliwość pojawia się na poziomie tego dlaczego aż 10 podmiotów musi wyrazić poparcie dla kandydata na członka Rady wymienionego w art. 41 <sup>2</sup> ust. 1 pkt 9. Jednocześnie niejasne jest, czy jedna organizacja może poprzeć tylko jedną kandydaturę oraz to w jakiej formie to poparcie ma zostać wyrażone. W związku z tym, proponujemy zmniejszenie liczby organizacji, które muszą wyrazić poparcie dla kandydata oraz wskazanie, że jeden podmiot może wyrazić poparcie dla więcej	Uwaga uwzględniona.  W projekcie zmniejszono liczbę organizacji popierających kandydata na członka Rady z 10 na 8.  Odnosząc się natomiast do możliwości poparcia przez organizację więcej niż jednego kandydata, należy podkreślić, iż poparcie kandydata to autonomiczna i suwerenna decyzja danego podmiotu. Organizacja może zatem poprzeć dowolną liczbę kandydatów.

			niż jednego kandydata (i wskazanie ich liczby, np. 3).	
18)	Skład Rady – przedstawiciel PKdsPP	Koalicja organizacji pozarządowych #MłodziPrzyGłosie	Z projektu nie wynika również ilu przedstawicieli Przewodniczącego Komitetu może zasiadać się w Radzie. Z samej treści projektu wynika, że może ich być więcej niż jeden, zaś w Ocenie Skutków Regulacji użyte jest sformułowanie „wskazywanie kandydata na członka”. Proponujemy przyznanie Przewodniczącemu Komitetu prawa do wskazania jednego członka.	Uwaga nieuwzględniona.  Członków Rady powołuje Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. Jest to jego antonimiczna decyzja zatem nieuzasadnionym byłoby ograniczanie liczby członków powoływanych przez niego. Przewodniczący Komitetu podejmując decyzję o powołaniu danych członków Rady będzie brał na siebie odpowiedzialność i będzie z tego rozliczany politycznie. W analogicznych rozwiązaniach powołujących ciała doradcze organów administracji państwowej przyjmuje się rozwiązania, które dają organowi powołującemu prawo wyboru członków, nakładając na niego jednocześnie odpowiedzialność polityczną z tego tytułu.
19)	Skład Rady – przedstawiciele jst	Koalicja organizacji pozarządowych #MłodziPrzyGłosie	Nie sposób też znaleźć w projekcie ani w uzasadnieniu tego dlaczego w przypadku przedstawiciela jednostek samorządu terytorialnego ma to być tylko jedna osoba i dlaczego kandydat na to miejsce wskazywany ma być przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Charakter Komisji, to, że jest ona połączeniem władzy samorządowej i rządowej może budzić wątpliwości czy członkowie wskazani przez ten podmiot będą dobrze reprezentowali interesy grupy samorządu terytorialnego.	Uwaga nieuwzględniona.  Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego stanowi forum wypracowania wspólnego stanowiska rządu i samorządu terytorialnego. Jej zadaniem jest rozpatrywanie problemów związanych z funkcjonowaniem samorządu terytorialnego i z polityką państwa wobec samorządu, zatem

				zasadnym jest, aby kandydata wskazywał właśnie ten organ.
20)	Skład Rady – kryteria wyboru	Koalicja organizacji pozarządowych #MłodziPrzyGłosie	Uwzględnienie w rozporządzeniu wykonawczym do projektowanej ustawy elementów dotyczących funkcjonowania Rady z uwzględnieniem czynnika takiego jak "różnorodność rodzajów działalności pożytku publicznego" wydaje się niewystarczającym kryterium dotyczącym tego, w jaki sposób ma działać ten organ i jakie kryteria będzie przyjmował Przewodniczący Komitetu przy wyborze członków Rady. Zastosowane kryterium ma charakter mocno niejednoznaczny i nie daje pewności, co do tego, jaka działalność znajdzie się w tej „różnorodności” a jaka nie. Proponujemy, by w samym rozporządzeniu konkretnie wskazać jednoznacznie określone rodzaje pełnionej działalności, które mają być reprezentowane w Radzie.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Analogiczny przepis upoważniający funkcjonuje w przypadku Rady Działalności Pożytku Publicznego i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>Należy ponadto zauważyć, iż rozwiązania zawarte w projekcie, wzorowane na regulacjach obowiązujących w Radzie Działalności Pożytku Publicznego, dotyczą tworzenia instytucji dialogu obywatelskiego, które powinny mieć elastyczny charakter i być dostosowane do rzeczywistości społecznej w danym czasie.</p> <p>Należy w tym kontekście podkreślić, iż takie rozwiązania dotyczące Rady Działalności Pożytku Publicznego przyjęte w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, pozwoliły na funkcjonowanie tego organu przez wiele lat, bez konieczności nowelizacji tych przepisów.</p> <p>Zatem zasadnym jest stworzenie analogicznych rozwiązań w stosunku do</p>

				Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem.
21)	Kadencja Rady	Koalicja organizacji pozarządowych #MłodziPrzyGłosie	W dodawanym art. 41 <sup>1</sup> ust. 3 uregulowano długość kadencji Rady, która ma wynosić 3 lata. Z kolei art. 41 <sup>2</sup> ust. 4 określa przesłanki do skrócenia kadencji Członka Rady. Nie wskazano jednak w żadnym miejscu projektowanej ustawy procedury potencjalnego powołania innego członka na miejsce odwołanego ani nie wskazano czy zostaje on powołany do końca kadencji Rady czy na pełną 3 letnią kadencję. Jeśli zaś autorzy projektu świadomie nie wprowadzili mechanizmów powołania członków w miejsce odwołanych na podstawie art. 41 <sup>2</sup> ust. 4, pojawia się pytanie co w przypadku, gdy na skutek obligatoryjnego odwołania członków na podstawie tego przepisu ich liczba spadnie poniżej 20, a więc będzie niezgodna z treścią ustawy i Rada nie będzie mogła sprawnie funkcjonować.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Tryb powoływania, w tym uzupełniania składu Rady będzie określony w drodze rozporządzenia PKdsPP wydanego na podstawie projektowanego art. 41<sup>4</sup>.</p> <p>Ponadto należy zauważyć, iż projekt nie przewiduje sztywno określonej liczby członków lecz jej minimalną liczbę, zatem w momencie utraty członkostwa przez członka Rady, Przewodniczący Komitetu nie będzie zobligowany do powoływania w jego miejsce nowego członka, jeśli zapewniona będzie minimalna liczba członków Rady.</p> <p>Analogiczne rozwiązanie funkcjonuje w przypadku Rady Działalności Pożytku Publicznego.</p>
22)	Kadencja Rady	Koalicja organizacji pozarządowych #MłodziPrzyGłosie	Proponujemy także jednoznaczne wskazanie w przepisach tego, przez ile kadencji dana osoba może pełnić funkcje członka Rady.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ograniczenie możliwości piastowania funkcji członka Rady przez określoną liczbę kadencji jest niezasadne, bowiem skład Rady będzie należał do decyzji Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. W</p>

				projekcie natomiast zaproponowano kadencję Rady na okres 2 lat, co zapewni realne reprezentowanie przez młode pokolenie swoich interesów. Pozwoli to na racjonalne reprezentowanie w Radzie młodych ludzi, których cele ciągle się kształtują i zmieniają.
23)	Kadencja Rady	Koalicja organizacji pozarządowych #MłodziPrzyGłosie	Jednocześnie proponujemy wydłużenie kadencji Rady do 4 lat i wymianę połowy składu co dwa lata (jak w przypadku np. Rady przy Narodowym Centrum Nauki). Pozwoli to na utrzymanie stałego kontaktu z młodym pokoleniem, którego cele i potrzeby ciągle się kształtują i zmieniają. Wymiana połowy składu Rady pozwoli również na „odświeżenie” poglądów reprezentowanych przez członków Rady. Ponadto zatrzymanie jednej tylko grupy na całe 3 lata może doprowadzić do tego, że młodzi nie będą mogli realnie reprezentować swoich interesów.	Uwaga uwzględniona.  W projekcie zaproponowano kadencję Rady na okres 2 lat.
24)	Kadencja Rady	Koalicja organizacji pozarządowych #MłodziPrzyGłosie	W treści projektowanego art. 41 <sup>2</sup> ust. 4 wskazano, że członek Rady może zostać odwołany na wniosek podmiotu reprezentowanego przez członka. Proponujemy określenie zasad wyrażenia tego wniosku, zwłaszcza w przypadku członków, którzy musieli otrzymać poparcie więcej niż jednego podmiotu. Niejasnym jest czy w przypadku np. kandydata zgłoszonego przez więcej niż 3 młodzieżowe rady wniosek muszą zgłosić wszystkie rady, które wyraziły poparcie, 3 z nich, czy może tylko jedna.	Uwaga nieuwzględniona.  Wniosek o powołanie kandydata składany będzie przez organizację pozarządową lub młodzieżową radę gminy, której reprezentantem będzie dany kandydat. Dany podmiot będzie musiał uzyskać poparcie dla danego kandydata przez odpowiednią liczbę organizacji lub młodzieżowych rad gmin. Szczegółowy tryb będzie określony w rozporządzeniu wydanym na podstawie projektowanego art. 41 <sup>4</sup> . W przypadku wniosku o odwołanie, wniosek taki składany

				<p>będzie przez organizację lub młodzieżową radę, której przedstawicielem jest dany członek, przy czym w tym przypadku nie musi mieć miejsca wycofanie poparcia przez udzielające go podmioty. Odwołanie może nastąpić np. na skutek wystąpienia członka Rady z danej organizacji lub młodzieżowej rady gminy, której był przedstawicielem. Wówczas podmiot ten przedstawiał będzie uzasadnienie wniosku. Należy przy tym podkreślić, iż odwołanie będzie autonomiczną decyzją Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, który nie jest zobligowany takim wnioskiem. Przewodniczący Komitetu badając zasadność takiego wniosku będzie brał pod uwagę jego uzasadnienie i na tej podstawie będzie podejmował decyzję o odwołaniu danego członka Rady.</p> <p>Analogiczne rozwiązanie funkcjonuje przy Radzie Działalności Pożytku Publicznego.</p>
25)	Delegacja ustawowa	Koalicja organizacji pozarządowych #MłodziPrzyGłosie	W naszej opinii pozostawienie powyższych zagadnień do rozwiązania na poziomie rozporządzenia nie stanowi odpowiedniej gwarancji dla niezależności oraz pewności funkcjonowania Rady. Jednocześnie należy wskazać, że wprowadzanie rozwiązań, o które wnioskujemy, na poziomie ustawowym nie jest praktyką nową, jest tak np. w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Rozporządzenie Przewodniczącego Komitetu wydane na podstawie projektowanego art. 41<sup>4</sup> określi tryb powoływania członków Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem, organizację i tryb działania Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem oraz zasady uczestnictwa w jej</p>

			<p>Narodowym Centrum Nauki (Dz.U. z 2010, nr 96, poz. 620).</p>	<p>pracach przedstawicieli organów administracji publicznej i organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 niereprezentowanych w Radzie Dialogu z Młodym Pokoleniem, uwzględniając potrzebę zapewnienia reprezentatywności organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, różnorodność rodzajów działalności pożytku publicznego i terminy zgłaszania kandydatów na jej członków oraz zapewniając sprawne funkcjonowanie Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem i wypełnianie przez nią obowiązków wynikających z ustawy. Analogiczny przepis upoważniający funkcjonuje w przypadku Rady Działalności Pożytku Publicznego i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>Należy ponadto zauważyć, iż rozwiązania zawarte w projekcie, wzorowane na regulacjach obowiązujących w Radzie Działalności Pożytku Publicznego, dotyczą tworzenia instytucji dialogu obywatelskiego, które powinny mieć elastyczny charakter i być dostosowane do rzeczywistości społecznej w danym czasie.</p> <p>Należy w tym kontekście podkreślić, iż takie rozwiązania dotyczące Rady Działalności Pożytku Publicznego przyjęte w ustawie o</p>
--	--	--	---	---



				<p>działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, pozwoliły na funkcjonowanie tego organu przez wiele lat, bez konieczności nowelizacji tych przepisów.</p> <p>Zatem zasadnym jest stworzenie analogicznych rozwiązań w stosunku do Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem.</p>
26)	Funkcjonowanie Rady	Koalicja organizacji pozarządowych #MłodziPrzyGłosie	<p>Proponujemy aby również w przepisach w randze ustawy został uregulowany tryb funkcjonowania Rady. Zapewni to przejrzystość, konieczną dla skutecznego wypełnienia roli jakiej chce dla Rady ustawodawca. Jeśli zaś nie będzie to możliwe, postulujemy by jak najszybciej przekazać do konsultacji projekt rozporządzenia wykonawczego, który ten tryb będzie określał.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniana.</p> <p>Rozporządzenie Przewodniczącego Komitetu wydane na podstawie projektowanego art. 41<sup>4</sup> określi tryb powoływania członków Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem, organizację i tryb działania Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem oraz zasady uczestnictwa w jej pracach przedstawicieli organów administracji publicznej i organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 niereprezentowanych w Radzie Dialogu z Młodym Pokoleniem, uwzględniając potrzebę zapewnienia reprezentatywności organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, różnorodność rodzajów działalności pożytku publicznego i terminy zgłaszania kandydatów na jej członków oraz zapewniając sprawne funkcjonowanie Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem i wypełnianie przez nią obowiązków wynikających z ustawy.</p>

				<p>Analogiczny przepis upoważniający funkcjonuje w przypadku Rady Działalności Pożytku Publicznego i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>Projekt rozporządzenia będzie procedowany zgodnie z przepisami uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).</p>
27)	Funkcjonowanie Rady	Koalicja organizacji pozarządowych #MłodziPrzyGłosie	<p>Art. 41<sup>1</sup> ust. 4 wskazuje termin przedstawienia opinii przez Radę, zapewne tych wskazanych w punktach 1 oraz 2 ustępu 2 tegoż artykułu. Jednocześnie nie wskazuje się w żadnym miejscu sposobu przedstawiania tychże opinii. Wątpliwości budzi także określenie terminu konsultacji jako 30-dniowego. Nie wskazano, czy termin ten będzie wynosił zawsze 30 dni, również w przypadku projektów pilnych. Proponujemy, by w projekcie pojawiła się informacja, że konsultowanie projektów przez Radę powinno trwać zawsze 30 dni, niezależnie od charakteru projektu.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z projektem, termin wyrażenia przez Radę Dialogu z Młodym Pokoleniem opinii wynosi 30 dni od dnia doręczenia projektów aktów prawnych lub programów rządowych w zakresie dotyczącym młodego pokolenia. Nieprzedstawienie opinii w terminie oznacza rezygnację z prawa do jej wyrażenia.</p>
28)	Funkcjonowanie Rady	Koalicja organizacji pozarządowych #MłodziPrzyGłosie	<p>W naszej opinii zasadne jest aby tryb działania Rady określony był regulaminem, który przyjmuje sama Rada a nie jest narzucony rozporządzeniem, które jest wydawane przez Przewodniczącego Komitetu. Regulamin pracy Rady będzie przecież dokumentem wewnętrznym, określającym sposób działania podmiotu kolegialnego. Ewentualnie zasadne jest aby Przewodniczący Komitetu wydawał opinię, co do przyjętego przez Radę</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga nie dotyczy materii projektu ustawy lecz rozporządzenia. Wskazana kwestia będzie przedmiotem analiz na etapie procedowania projektu rozporządzenia.</p>

			regulaminu. Samo rozporządzenie mogłoby określać jedynie to, w jaki sposób sama Rada zorganizuje swoje prace i w jakim trybie przyjmuje swój regulamin prac. Zapewniłoby to większą niezależność Rady od podmiotu, któremu doradzać ma Rada.	
29)	Art. 41 <sup>1</sup> pkt. 3	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego	Zmiana długości kadencji Rady Dialogu – propozycja zmiany na 2 lata. Biorąc pod uwagę dynamikę życia młodych ludzi oraz doświadczenia związane z funkcjonowaniem kilku 2-letnich kadencji Rady Młodzieży Województwa Zachodniopomorskiego uznaje się za zasadne skrócenie proponowanego czasu kadencji. Kadencyjność 3 lata może spowodować brak zaangażowania części reprezentantów ze względu na zmianę planów życiowych, czy zakończenia etapu edukacji (z czym wiąże się z np. wygaśnięcie mandatu reprezentanta młodzieżowej rady gminy). Może mieć to wpływ na efektywność pracy Rady i problemy z zebraniem kworum.	Uwaga uwzględniona.  W projekcie zaproponowano kadencję Rady na okres 2 lat.
30)	Art. 41 <sup>2</sup> pkt 1	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego	Uzupełnienie - dodanie zapisu. Propozycja, by w skład Rady Dialogu weszli przedstawiciele regionalnych przedstawicielstw młodzieży, które funkcjonują na terenie kraju. Na poziomie regionalnym funkcjonują regionalne ciała młodzieży skupiające przedstawicieli młodzieży, m.in.: - Rada Młodzieży Województwa Zachodniopomorskiego; - Młodzieżowy Sejmik Województwa Dolnośląskiego; - Młodzieżowy Sejmik Województwa Śląskiego; - Młodzieżowy Sejmik Województwa Świętokrzyskiego;	Uwaga nieuwzględniona.  W aktualnym stanie prawnym brak jest podstawy prawnej funkcjonowania młodzieżowych rad powiatowych i młodzieżowych rad wojewódzkich.

			- Młodzieżowa Rada Województwa Pomorskiego. Ciała te są organami opiniotwórczo-konsultacyjnymi młodzieży i stanowią szeroką reprezentację. Zasadnym jest, aby stworzyć możliwość reprezentacji radom regionalnym.	
31)	Art. 41 <sup>2</sup> pkt 1	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego	Uzupełnienie - dodanie zapisu w postaci pkt. 12. Propozycja, by w skład Rady Dialogu weszli także pracownicy młodzieżowi pracujący z młodzieżą metodami edukacji pozaformalnej tzn. pozaszkolnej. Doświadczenie osób działających w obszarze edukacji pozaformalnej będzie wartością dodaną podczas działań zmierzających do zwiększenia partycypacji młodzieży.	Uwaga nieuwzględniona.  Projekt przewiduje powoływanie członków Rady spośród wszystkich organizacji społeczeństwa obywatelskiego całej sfery pożytku publicznego (po spełnieniu określonych wymogów).
32)	Art. 41 <sup>2</sup> pkt 1.	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego	Uzupełnienie - dodanie zapisu o maksymalnej liczbie członków Rady Dialogu, np. 30 osób. Biorąc pod uwagę statystyki wskazane w Ocenie Skutków Regulacji oraz przyjmując, że z każdego województwa zgłosiłaby się min. 1 rada gminy chętna do reprezentowania młodzieży należałoby określić maksymalną liczbę członków Rady.	Uwaga uwzględniona.  W projekcie określono maksymalną liczbę członków Rady – 35.
33)	Wiek członków Rady	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego	Uwaga dodatkowa dotycząca wieku członków Rady: – brak zapisów dotyczących rozwiązań możliwego udziału osób niepełnoletnich (np. reprezentacji z młodzieżowych rad gmin), zwł. pod względem spełniania opieki nad nimi; – domniemany wiek członków rady będzie bardzo rozpięty. Można przyjąć, że będzie to 16-24 lata. Może to spowodować trudności w efektywnej komunikacji członków rady.	Uwaga nieuwzględniona.  W projekcie przewiduje się, że reprezentanci młodzieżowych rad gmin powoływani będą spośród kandydatów, z których każdy ma poparcie co najmniej 3 młodzieżowych rad gmin. Ostateczna decyzja o powołaniu kandydata będzie należała do Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego.

				<p>W projekcie zatem proponuje się nie definiować zakreślać granicy wiekowej, gdyż ma to na celu zapewnienie większej i bardziej elastycznej komunikacji administracji publicznej z młodym pokoleniem. Należy ponadto zauważyć, iż w polskim porządku prawnym nie ma definicji legalnej młodego pokolenia, natomiast w ustawach systemowych funkcjonują podobne rozwiązania, które uzasadnione są rzeczywistością społeczną, w której niezasadnym jest tworzenie sztywnych definicji czy też granic wiekowych w poszczególnych grupach pokoleniowych.</p>
34)	Definicje używane w projekcie ustawy	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego	<p>W projekcie ustawy pojawia się pojęcie „młode pokolenie”, które nie zostało zdefiniowane w treści projektu. Zasadnym byłoby uregulowanie definicją, co ustawodawca ma na myśli wskazując „młode pokolenie”, czy jest to młodzież do 26 czy 30 roku życia</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem jako ciało doradcze Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku publicznego nie musi posiadać rozbudowanego zakresu definicji pojęciowych. Członkowie tego organu będą posiadali legitymację do reprezentowania środowisk młodzieżowych, co spowoduje, że projekty realizowane przez Radę spotkają się z większym zainteresowaniem i stopniem włączenia młodzieży. W projekcie zatem proponuje się nie określać zamkniętego katalogu zadań Rady jak również nie definiować wskazanych pojęć, gdyż ma to na celu zapewnienie większej i bardziej elastycznej komunikacji administracji</p>

				<p>publicznej z młodym pokoleniem. Należy ponadto zauważyć, iż w polskim porządku prawnym nie ma definicji legalnej młodego pokolenia.</p> <p>W projekcie zatem proponuje się nie definiować wskazanych pojęć i nie określać przedziału wiekowego członków Rady, gdyż ma to na celu zapewnienie większej i bardziej elastycznej komunikacji administracji publicznej z młodym pokoleniem. Należy ponadto zauważyć, iż w polskim porządku prawnym nie ma definicji legalnej młodego pokolenia, natomiast w ustawach systemowych funkcjonują podobne rozwiązania. Jako przykład należy wskazać ustawę z dnia 8 marca 1999 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506), która powołała młodzieżowe rady gmin oraz gminne rady seniorów, nie formułując jednocześnie definicji tych podmiotów, jak również nie tworząc granic wiekowych. Rozwiązania te funkcjonują w polskim porządku prawnym i nie budzą wątpliwości interpretacyjnych. Rozwiązania takie uzasadnione są rzeczywistością społeczną, w której niezasadnym jest tworzenie sztywnych definicji czy też granic wiekowych w poszczególnych grupach pokoleniowych.</p>
--	--	--	--	---

Ponadto Związek Stowarzyszeń Polska Rada Organizacji Młodzieżowych podniósł kwestię konieczności przeprowadzenia szerokich konsultacji społecznych z różnymi środowiskami młodzieży w Polsce, tak aby Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem faktycznie odpowiadała na oczekiwania polskiej młodzieży. Z podobnym postulatem zwrócił się Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego, podkreślając, iż w konsultacje powinny

zostać zaangażowane gminne i regionalne rady młodzieżowe. Za dyskusyjny uznał również przyjęty krótki termin konsultacji i ich czas – w przeddzień zakończenia roku szkolnego i akademickiego, który nie wpływa korzystnie na przeprowadzenie skutecznych konsultacji oraz wypracowanie wspólnego stanowiska.

Równocześnie Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego wskazuje na potrzebę zgłaszanych przez środowisko pozarządowe m.in. Sieć SPLOT, Konwent WRDPP, wprowadzenia szerszych zmian w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie obejmujących m.in.:

1. Doprecyzowanie zapisów dotyczących inicjatywy lokalnej na poziomie samorządu województwa.
2. Wprowadzenie do art. 16a możliwości wspierania grup nieformalnych.
3. Umożliwienie ogłaszania otwartych konkursów ofert przed 15 listopada roku poprzedzającego rok realizacji zadań - zmiana zapisu art. 13 ust. 5 ustawy.
4. Zniesienie obowiązku przyjmowania rocznego programu współpracy jednostek samorządu terytorialnego z organizacjami pozarządowymi, w przypadku gdy w samorządzie został przyjęty wieloletni program współpracy.
5. Obowiązkowe włączenie przedstawicieli organizacji pozarządowych do tworzenia programów współpracy.
6. Zmiana zapisu ust. 3 pkt 2 w art. 13 ustawy z: „w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń” na: „w sposób zwyczajowo przyjęty”,
7. Wykreślenie ust. 3 i ust. 4 z art. 19a ustawy (dot. upubliczniania uproszczonej oferty zadania publicznego).
8. Wprowadzenie zwrotu kosztów przejazdu dla członków gminnych i powiatowych rad działalności pożytku publicznego.
9. Wprowadzenie zwrotu kosztów podróży dla przedstawicieli organizacji pozarządowych biorących udział w pracach komisji konkursowych i innych gremiach społecznych.
10. Likwidacja statusu Organizacji Pożytku Publicznego z zachowaniem mechanizmu przekazywania 1% podatku dla wszystkich organizacji pozarządowych.
11. Wprowadzenie możliwości powoływania pełnomocników ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi w jednostkach samorządu terytorialnego.

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego zwrócił uwagę również na wysoki koszt utworzenia Rady oraz jej obsługi opisany w OSR oraz w obliczu tworzenia nowego ciała dialogu z szeregiem kompetencji i przywilejów, za dyskryminujące w odniesieniu do funkcjonujących już wojewódzkich rad działalności pożytku publicznego uznał nieuregulowanie kwestii zwalniania pracowników będących członkami Rady od pracy celem uczestnictwa w jej pracach.