

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

**Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem operacyjnej odporności
cyfrowej sektora finansowego**

(UC11)

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią
udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej
lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów,
Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

KRZYSZTOF ROŻKO I WSPÓLNICY KANCELARIA PRAWNA SPÓŁKA KOMANDYTOWA

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

UL. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 9, 00-033 WARSZAWA

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

UL. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 9, 00-033 WARSZAWA; BIURO@KRWLEGAL.PL

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W
CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	KRZYSZTOF ROŻKO	
2	TOMASZ KAMIŃSKI	
3	MARIUSZ BIAŁY	
4	NIKOLA JADWISZCZAK-NIEDBAŁKA	
5	BARTOSZ POSŁUSZNY	

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO
PRZEDMIOTEM OCHRONY**

- POSTULOWANE ROZWIĄZANIA PRAWNE:**
POSTULOWANE ROZWIĄZANIA PRAWNE ZOSTAŁY ZAWARTE W ZAŁĄCZNIKU NR 2
DO ZGŁOSZENIA
- INTERES BĘDĄCY PRZEDMIOTEM OCHRONY:**
ZAPEWNIENIE ODPOWIEDNIEGO OTOCZENIA REGULACYJNEGO DLA UCZESTNIKÓW OBROTU
GOSPODARCZEGO

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

- | | |
|---|---|
| 1 | INFORMACJA ODPOWIADAJĄCA ODPISOWI AKTUALNEMU Z KRAJOWEGO REJESTRU
PRZEDSIĘBIORCÓW (KRS 0000576857) |
| 2 | SZCZEGÓŁOWY WYKAZ UWAG DO PROJEKTU USTAWY |

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**
zgłoszenia dokonanego dnia
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Krzysztof Rożko KRZYSZTOF ROŻKO	9 MAJA 2024 R.	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia <p style="text-align: center;">..... (podpis)</p>		

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

ZAŁĄCZNIK NR 2 – SZCZEGÓŁOWY WYKAZ UWAG DO PROJEKTU

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego

(Nr UC11 w wykazie prac legislacyjnych) („Ustawa”)

Zgłaszający uwagi: Krzysztof Rożko i Wspólnicy Kancelaria Prawna sp. k.

Szczegółowy wykaz uwag:

L.p.	Komentowany artykuł/paragraf	Treść uwagi
1)	Art. 1	<p>W art. 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2556 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany dyrektyw 2009/65/WE, 2009/138/WE, 2011/61/UE, 2013/36/UE, 2014/59/UE, 2014/65/UE, (UE) 2015/2366 oraz (UE) 2016/2341 w odniesieniu do operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego („Dyrektywa 2022/2556”), wprowadzono zmianę treści art. 21 ust. 5 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2341 z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie działalności instytucji pracowniczych programów emerytalnych oraz nadzoru nad takimi instytucjami (IORP) („Dyrektywa 2016/2341”).</p> <p>Zgodnie z nową treścią art. 21 ust. 5 Dyrektywy 2016/2341 instytucje pracowniczych programów emerytalnych („IORP”) powinny podejmować „<i>rozsądne działania w celu zapewnienia ciągłości i regularności prowadzenia swojej działalności, co obejmuje opracowanie planów awaryjnych. W tym celu IORP, w stosownych przypadkach, stosują odpowiednie i współmierne systemy, zasoby i procedury oraz w szczególności ustanawiają sieci i systemy informatyczne i zarządzają nimi zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2554.</i>”</p> <p>Redakcja powyższego przepisu wskazuje, że opracowanie planów awaryjnych stanowi jeden z elementów działań podejmowanych przez IORP w ramach zarządzania ryzykiem ICT zgodnie z wymogami ustanowionymi w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2554 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego i zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1060/2009, (UE) nr 648/2012, (UE) nr 600/2014, (UE) nr 909/2014 oraz (UE) 2016/1011 („Rozporządzenie 2022/2554”). Jednocześnie treść omawianego przepisu Dyrektywy 2022/2556 wskazuje, że zasadniczym celem państwa członkowskiego powinno być zapewnienie, aby IORP podejmowały działania pozwalające na zapewnienie ich ciągłości działania, natomiast</p>

		<p>elementem tych działań jest przyjęcie planu awaryjnego, ale również stosowanie odpowiednich i współmiernych systemów, zasobów i procedur oraz u stanowienie sieci i systemów informatycznych.</p> <p>Tymczasem, projektowana treść art. 26d ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych wydaje się wskazywać jedynie na obowiązek przyjęcia przez pracownicze towarzystwo jedynie planu awaryjnego zgodnego z Rozporządzeniem 2022/2554 pomijając pozostałe elementy działań wymaganych od IORP na gruncie art. 21 ust. 5 Dyrektywy 2016/2341. Pomimo, że przepisy Rozporządzenia 2022/2554 znajdują bezpośrednie zastosowanie do IORP, również w zakresie zapewnienia ciągłości działania, to implementacja przepisów Dyrektywy 2022/2556, powinna w pełni oddawać zamysł prawodawcy unijnego wyrażony w treści art. 8 tej dyrektywy, w ramach którego opracowanie planu awaryjnego przez IORP stanowi wyłącznie jeden z elementów działań podejmowanych przez IORP.</p> <p>Wobec powyższego postulujemy modyfikację proponowanej zmiany art. 26d ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, w taki sposób, aby uzupełnić treść komentowanego przepisu o pozostałe działania wskazane w treści art. 21 ust 5 Dyrektywy 2016/2341.</p>
2)	Art. 5 pkt 6)	<p>Uwaga ogólna do art. 5 pkt 6), w nowym Rozdziale 2c Nadzór nad podmiotami finansowymi w zakresie zapewnienia operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego,</p> <p>Celem zachowania spójności numeracji w Ustawie z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym („Ustawa o nadzorze”), art. 18 za. – 18 zi. powinny być oznaczane bez kropki, tj. jako art. „18 za – 18 zi”.</p>
3)	Art. 5 pkt 6)	<p>Uwaga do art. 18za. ust. 1 Ustawy o nadzorze</p> <p>Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. b) Rozporządzenia 2022/2554, niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie m.in. do instytucji płatniczych, w tym instytucji płatniczych zwolnionych zgodnie z dyrektywą (UE) 2015/2366.</p> <p>Projektowany art. 18za ust. 1 nie uwzględnia w katalogu instytucji wobec których, Komisja może przeprowadzić kontrolę zgodności działalności z przepisami rozporządzenia 2022/2554 małych instytucji płatniczych, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 11) Ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych.</p> <p>Wobec powyższego, zasadnym wydaje się uzupełnienie katalogu, o którym mowa w art. 18za ust. 1 o wskazanie małych instytucji płatniczych.</p>

4)	Art. 5 pkt 6)	<p>Uwagi do art. 18za ust. 2 Ustawa o nadzorze.</p> <p>Zgodnie z art. 2 ust. 3 lit. a Rozporządzenia 2022/2554, z zakresu podmiotowego tej regulacji wyłączeni zostali zarządzający alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, o których mowa w art. 3 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi („Dyrektywa ZAFI”). Powyższe wyłączenie dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zarządzających Alternatywnymi Funduszami Inwestycyjnymi („ZAFI”) zarządzających portfelami Alternatywnych Funduszy Inwestycyjnych („AFI”) (bezpośrednio albo za pośrednictwem przedsiębiorstwa, z którym ZAFI jest powiązany poprzez wspólne zarządzanie lub kontrolę albo poprzez znaczny, posiadany bezpośrednio bądź pośrednio pakiet akcji), gdy łączna wartość zarządzanych aktywów, w tym aktywów nabytych za pomocą dźwigni finansowej, ogółem nie przekracza progu 100 mln EUR; lub 2. ZAFI zarządzających portfelami AFI (bezpośrednio albo za pośrednictwem przedsiębiorstwa, z którym ZAFI jest powiązany poprzez wspólne zarządzanie lub kontrolę albo poprzez znaczny, posiadany bezpośrednio bądź pośrednio, pakiet akcji), gdy łączna wartość zarządzanych aktywów nie przekracza progu 500 mln EUR, gdy portfele AFI składają się z AFI, które nie stosują dźwigni finansowej i w których prawa do umorzenia nie mogą być wykonywane przez okres pięciu lat od daty początkowej inwestycji w każdy AFI. <p>Na gruncie polskiego porządku prawnego (Ustawa z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi – „UFIZAFI”) do kategorii ZAFI zalicza się zarządzających alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi („ZASI”) jak i Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych („TFI”) zarządzające AFI, tj. funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi („FIZ”) lub specjalistycznymi funduszami inwestycyjnymi otwartymi („SFIO”).</p> <p>Biorąc pod uwagę treść przytoczonych wyżej przepisów prawa unijnego, wydaje się, że przedmiotowe wyłączenie, przewidziane w art. 2 ust. 3 lit. a Rozporządzenia 2022/2554 obejmuje swoim zakresem zarówno ZASI jak i TFI zarządzające FIZ lub SFIO, spełniające warunki progowe przewidziane w art. 3 ust. 2 Dyrektywa ZAFI. Tymczasem art. 18za ust. 2 Ustawy o nadzorze wprowadzany przepisami Ustawy przewiduje wyłączenie z zakresu kontroli jedynie w przypadku ZASI w rozumieniu art. 2 pkt 3a UFIZAFI prowadzących działalność na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI (projektowany art. 18za ust. 2 pkt 2 Ustawy o nadzorze) zgodnie z art. 70zb UFIZAFI – są to ZASI spełniający kryteria wskazane w art. 3 ust. 2 Dyrektywa ZAFI.</p> <p>Wobec powyższego wydaje się, że zakres wyłączenia przewidziany w projektowanym art. 18za ust. 2 Ustawy o nadzorze błędnie pomija TFI zarządzające wyłącznie AFI (FIZ lub SFIO) i spełniające kryteria przewidziane w art.</p>
----	---------------	---

		<p>3 ust. 2 Dyrektywa ZAFI. W konsekwencji postulujemy rozszerzenie katalogu podmiotów wyłączonych spod kontroli zgodności działalności z przepisami Rozporządzenia 2022/2554 o TFI spełniające opisane wyżej kryteria. Wprowadzenie opisanej zmiany pozwoli na pełne odzwierciedlenie przepisów art. 2 ust. 3 lit. a Rozporządzenia 2022/2554 w działalności nadzorczej KNF.</p>
5)	Art. 5 pkt 6)	<p>Uwagi do art. 18za ust. 2 Ustawy o nadzorze.</p> <p>Zgodnie z art. 2 ust. 3 lit. a Rozporządzenia 2022/2554, z zakresu podmiotowego tej regulacji wyłączeni zostali ZAFI, o których mowa w art. 3 ust. 2 Dyrektywy ZAFI (szerzej w kwestii powyższego wyłączenia w uwagach powyżej). Jednocześnie przepisy Rozporządzenia 2022/2554 nie przewidują dodatkowych przepisów w zakresie konsekwencji przekroczenia przez ZAFI progów opisanych w art. 3 ust. 2 Dyrektywy ZAFI co skutkowałoby objęciem danego ZAFI zakresem regulacji Rozporządzenia 2022/2554, w szczególności nie przewiduje dodatkowego okresu, w którym ZAFI zobowiązany byłby do dostosowania swojej działalności do wymogów wprowadzonych Rozporządzeniem 2022/2554.</p> <p>W związku z powyższym postulujemy uwzględnienie w treści art. 18za Ustawy o nadzorze albo w przepisach przejściowych zawartych w Ustawie, regulacji dotyczącej konsekwencji przekroczenia opisanych wyżej progów przez ZASI oraz TFI spełniające warunki opisane w art. 3 ust. 2 Dyrektywy ZAFI, poprzez uwzględnienie w projektowanych przepisach okresu dostosowawczego dla wskazanych instytucji w przypadku objęcia ich zakresem regulacji Rozporządzenia 2022/2554, analogicznie do przepisów art. 70ze UFIZAFI regulujących skutki przekroczenia progów wskazanych w art. 70zb ust. 1 UFIZAFI przez ZASI.</p>
6)	Art. 5 pkt 6)	<p>Uwagi do art. 18zc ust. 1 pkt 2 Ustawy o nadzorze.</p> <p>Zgodnie z art. 28 ust. 3 akapit piąty Rozporządzenia 2022/2554:</p> <p><i>Podmioty finansowe informują w odpowiednim terminie właściwy organ o wszelkich planowanych ustaleniach umownych dotyczących korzystania z usług ICT wspierających krytyczne lub istotne funkcje oraz o tym, że dana funkcja stała się krytyczna lub istotna.</i></p>

		<p>Zgodnie z projektowanym art. 18zc ust. 1 pkt 2 Ustawy o nadzorze informacyjne o planowanych ustaleniach powinny zostać przekazane niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni przed dniem związania się postanowieniami umownymi.</p> <p>W pierwszej kolejności wydaje się, że komentowany przepis powinien precyzować zakres informacji przekazywanych KNF w ramach zawiadomienia o planowanych ustaleniach umownych, przykładowo czy ma on odpowiadać informacjom zawartym w rejestrze informacji dotyczących ustaleń umownych dotyczących korzystania z usług ICT zgodnie z art. 28 ust. 3 akapit pierwszy Rozporządzenia 2022/2554, dookreślonych w aktach wykonawczych do Rozporządzenia 2022/2554, czy też inne informacje wymagane przez organ nadzoru.</p> <p>Kolejno, biorąc pod uwagę praktykę rynkową wydaje się, że wskazany termin może okazać się zbyt restrykcyjny i może negatywnie wpływać na proces negocjowania postanowień umów z dostawcami usług ICT. W procesie negocjacji ustaleń umownych może bowiem dochodzić do ich częstych zmian. Ponadto, w toku negocjacji podmiot finansowy może całkowicie zrezygnować z zawarcia danych ustaleń umownych z wybranym dostawcą usług ICT. Wskazane okoliczności mogą wystąpić również w okresie przypadającym na 14 dni przed planowany związaniem podmiotu finansowego postanowieniami umownymi dotyczącymi korzystania z usług ICT, co może skutkować obowiązkiem sporządzenia dodatkowego (również wielokrotnego) zawiadomienia dla KNF uwzględniającego zmiany w zakresie postanowień umownych i potencjalnie koniecznością przesunięcia planowanego związania postanowieniem umowy w celu zadośćuczynienia wymaganemu terminowi 14 dni (pomimo gotowości podmiotu finansowego do związania się danym postanowieniem). Dodatkowo wprowadzenie proponowanego minimalnego terminu wykonania obowiązku informacyjnego może skutkować koniecznością przekazania informacji przez podmiot finansowy pomimo braku pewności co do kształtu i realnego terminu związania danym postanowieniem umownym, w szczególności przed zrealizowaniem przez podmiot finansowy obowiązków przewidzianych w art. 28 ust. 4 Rozporządzenia 2022/2554 poprzedzających zawarcie ustalenia umownego.</p> <p>Wobec powyższego, postulujemy uzupełnienie komentowanego przepisu o regulacje dotyczące zakresu informacji przekazywanych do KNF w związku z planowanym związaniem się postanowieniami umownymi przez podmiot finansowy.</p> <p>Ponadto, sugerujemy modyfikację terminu przekazania wskazanych informacji poprzez zmianę treści przepisu w następujący sposób:</p>
--	--	---

		<p>„art. 28 ust. 3 akapit piąty rozporządzenia 2022/2554, niezwłocznie, nie później niż przed dniem związania się postanowieniami umownymi albo w terminie 14 dni od dnia zmiany funkcji, o której mowa w art. 28 ust. 3 akapit piąty rozporządzenia 2022/2554.”</p> <p>Proponowana treść przepisu uwzględnia obowiązek przekazania KNF informacji o planowanych postanowieniach umownych przed dniem związania się tymi postanowieniami przez podmiot finansowy, niwelując przy tym opisane wyżej problemy związane z wykonaniem obowiązku informacyjnego.</p> <p>Jednocześnie zwracamy uwagę, że analogiczny mechanizm w zakresie wykonywania obowiązków informacyjnych przewidziany został w treści art. 45a ust. 3 UFIZAFI dotyczącego zawiadomienia KNF o zamiarze zawarcia umowy dotyczącej powierzenia wykonywania czynności związanych z działalnością prowadzoną przez TFI. Wskazany przepis UFIZAFI przewiduje obowiązek niezwłocznej notyfikacji planowanego zawarcia umowy powierzenia (notyfikacja zamiaru), nie wprowadza jednak minimalnego terminu przekazania takiej notyfikacji, który powinien poprzedzać zawarcie umowy powierzenia. Wydaje się, że zastosowanie analogicznego rozwiązania będzie uzasadnione również na gruncie stosowania art. 28 ust. 3 akapit 5 Rozporządzenia 2022/2554.</p>
7)	Art. 5 pkt 6)	<p>Uwagi do art. 18zg Ustawy o nadzorze.</p> <p>Zgodnie z art. 54 ust. 6 Rozporządzenia 2022/2554 :</p> <p>„6. Właściwe organy zapewniają, by publikacja, o której mowa w ust. 1–4, była dostępna na ich oficjalnej stronie internetowej jedynie przez okres, który jest konieczny do wdrożenia niniejszego artykułu. Okres ten nie może przekraczać pięciu lat po dokonaniu tej publikacji.”</p> <p>Projektowany przepis zakłada, że decyzje dotyczące nałożenia administracyjnych kar pieniężnych są publikowane na stronie KNF przez okres 5 lat, licząc od dnia ich udostępnienia. Wydaje się, że aktualne brzmienie projektowanego przepisu nie oddaje w pełni treści art. 54 ust. 6 Rozporządzenia 2022/2554 wskazującego, że stosowne informacje powinny być publikowane na stronie przez okres konieczny do wdrożenia tego artykułu, który nie powinien jednak przekraczać pięciu lat po dokonaniu publikacji. Wobec tego, wprowadzenie 5-letniego okresu publikacji jako podstawowego, może okazać się nadmiarowe, tzn. nie będzie okresem koniecznym do wdrożenia postanowień art. 54 Rozporządzenia 2022/2554. Taka sytuacja może wystąpić przykładowo w przypadku małej wagi naruszenia lub niskiej wysokości nałożonej kary.</p>

		<p>Wobec powyższego postulujemy modyfikację komentowanego przepisu poprzez wskazanie 5-letniego okresu publikacji jako maksymalnego, oraz uzależnienie okresu publikacji od wagi naruszenia lub wysokości nałożonej kary. Poniżej wskazujemy przykładowe brzmienie przepisu uwzględniające powyższe uwagi:</p> <p><i>„Art. 18zg. Decyzje, o których mowa w art. 18zf ust. 1 pkt 3, są udostępniane na stronie internetowej Komisji, zgodnie z art. 54 rozporządzenia 2022/2554, przez okres uzasadniony wagą naruszenia przepisów wskazanych w art. 18zf ust. 1 oraz wysokością nałożonej kary pieniężnej, nie dłużej jednak niż przez 5 lat, licząc od dnia ich udostępnienia.”</i></p>
8)	Art. 6 pkt 3)	<p>Ze względów redakcyjnych, w tym w celu zapewnienia przejrzystości treści przepisów, postulujemy dodanie w art. 2 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych („Ustawa o usługach płatniczych”) definicji Rozporządzenia 2022/2554 i usunięcie jej z treści art. 61 ust. 1 pkt 6 ustawy.</p>
9)	Art. 6 pkt 4) lit. b	<p>W treści Art. 6 pkt 2) Ustawy przewidziana została zmiana przepisów Ustawy o usługach płatniczych poprzez dodanie art. 32ga przewidującego wyłączenie stosowania art. 32g względem dostawców usług płatniczych, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 3–4, 6, 11, 12, w tym względem instytucji płatniczych.</p> <p>W związku z wprowadzeniem wskazanego wyżej wyłączenia postulujemy doprecyzowanie treści art. 64a ust. 3a Ustawy o usługach płatniczych poprzez zmianę rzonego przepisu <i>in fine</i> w taki sposób, że jego ostatnie zdanie otrzyma brzmienie: „Środki obejmują również środki bezpieczeństwa, o których mowa w dziale IIa, z zastrzeżeniem art. 32ga”.</p>
10)	Art. 8	<p>Zgodnie z art. 2 pkt 1 Dyrektywy 2022/2556, art. 41 ust. 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II) („Dyrektywa 2009/138”) otrzymuje brzmienie:</p> <p><i>„Zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji podejmują rozsądne działania w celu zapewnienia ciągłości i regularności wykonywania swojej działalności, co obejmuje opracowanie planów awaryjnych. W tym celu zakład stosuje odpowiednie i współmierne systemy, zasoby i procedury oraz w szczególności ustanawia sieci i systemy informatyczne oraz zarządza nimi zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2554”</i>.</p> <p>Zgodnie z aktualną treścią art. 47 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej („Ustawa o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej”):</p>

		<p><i>„Zakład ubezpieczeń i zakład reasekuracji stosują odpowiednie oraz współmierne systemy, zasoby i procedury pozwalające na zachowanie ciągłości i regularności działania, w tym opracowują plany awaryjne.”</i></p> <p>Biorąc pod uwagę treść art. 41 ust. 4 , jak również aktualną treści art. 47 Dyrektywy 2009/138, oraz brzmienie art. 47 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej wskazane wydaje się uwzględnienie w projektowanej treści art. 47 ust. 2 odwołania do ust. 1 rzeczzonego artykułu, o następującej treści:</p> <p><i>„2. W celu realizacji postanowień ust. 1, zakład ubezpieczeń i zakład reasekuracji stosują odpowiednie i współmierne systemy (...)”.</i></p>
11)	Art. 10 pkt 1 lit. a	<p>Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 1 pkt 2) lit. j) projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz niektórych innych ustaw („Ustawa zmieniająca UKSC”, według stanu na 24 kwietnia 2024 r.) po pkt 11 dodawane są pkt 11a-11k. Wobec tego projektowane zmiany, zarówno w Ustawie zmieniającej UKSC, jak i w art. 10 pkt 1 lit. a Ustawy powinny uwzględniać właściwą numerację.</p> <p><u>Odnoszenie pkt 11a:</u></p> <p>W zakresie definicji podmiotu finansowego odsyłamy do uwag do art. 18za Ustawy o nadzorze zawartych w pkt 3) - 5).</p>
12)	Art. 10 pkt 1 lit. b	<p>Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 1 pkt 2) lit. l Ustawy zmieniającej UKSC, w art. 2 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa („UKSC”) uchyla się pkt 15-17. Wobec tego, w związku z planowanym dodaniem art. 2 pkt 16a UKSC należy dostosować brzmienia projektowanych nowelizacji.</p>
13)	Art. 10 pkt 1 lit. c	<p>Zwracamy uwagę, że w art. 1 pkt 2) lit. m Ustawy zmieniającej UKSC również uwzględnione zostało dodanie definicji znaczącego cyberzagrożenia w art. 2 pkt 20 UKSC. Projekty przepisów wprowadzających wskazaną definicję w Ustawie oraz Ustawie zmieniającej UKSC, przyjmują jednak odmienne techniki redakcyjne. W Ustawie posłużono się bowiem odwołaniem do definicji znaczącego cyberzagrożenia zawartej w treści Rozporządzenia 2022/2554, natomiast w Ustawie zmieniającej UKSC zdecydowano się na wprowadzenie autonomicznej definicji tego pojęcia</p>

		<p>bazującej jednak na definicji „poważnego cyberzagrożenia” zawartej w art. 6 pkt 11 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2555 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie środków na rzecz wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa na terytorium Unii, zmieniająca rozporządzenie (UE) nr 910/2014 i dyrektywę (UE) 2018/1972 oraz uchylającą dyrektywę (UE) 2016/1148 („Dyrektywa 2022/2555”).</p> <p>Pomimo, że brzmienie wskazanych wyżej definicji, tj. „znaczącego cyberzagrożenia” na gruncie Rozporządzenia 2022/2554 oraz „poważnego cyberzagrożenia” w Dyrektywie 2022/2555, może wydawać się zbliżone, to szczegółowa analiza ich treści wydaje się prowadzić do wniosku, że zakres obydwu definicji jest różny. W szczególności pierwsza z nich odnosi się do cyberzagrożeń, które mogą spowodować poważny incydent związany z ICT - jest to również pojęcie zdefiniowane na gruncie Rozporządzenia 2022/2554 jak i w propozycji zmiany UKSC zawartej w Ustawie, tymczasem w Dyrektywie 2022/2555 posłużono się odrębną definicją incydentu poważnego, jako incydentu spełniającego kryteria wskazane w art. 23 ust. 3 Dyrektywy 2022/2555.</p> <p>Wobec powyższego proponujemy rozróżnienie rzeczonych pojęć na gruncie przepisów krajowych, tj. UKSC, poprzez odrębne zdefiniowanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „Znaczącego cyberzagrożenia związanego z ICT” – przez odwołanie do art. 3 pkt 13 Rozporządzenia 2022/2554. 2. Poważnego cyberzagrożenia – poprzez zastąpienie pojęcia „znaczącego cyberzagrożenia”, którym posłużono się w art. 1 pkt 2) lit. m Ustawy zmieniającej UKSC, pojęciem „poważnego cyberzagrożenia”.
14)	Art. 10 pkt 2	<p>Zważywszy na zmiany przewidziane w Ustawie zmieniającej UKSC, w szczególności w zakresie wprowadzenia pojęcia CSIRT sektorowego oraz ustalenia zasad zgłaszania incydentów opisanych w art. 1 pkt 15 Ustawy zmieniającej UKSC, wydaje się konieczne dostosowanie projektowanej treści przepisów zmienianych na podstawie Art. 10 pkt 2 Ustawy, w taki sposób, aby uwzględniły one brzmienie przepisów zmienianych w art. 1 pkt 15 Ustawy zmieniającej UKSC.</p>
15)	Art. 10 pkt 3	Jw.

16)	Art. 10 pkt 4	Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 1 pkt 22 Ustawy zmieniającej UKSC po rozdziale 3 dodaje się rozdział 3a rozpoczynający się od art. 16a. Wobec tego, ewentualnie dodanie art. 16a UKSC na podstawie art. 10 pkt 4 Ustawy powinno uwzględniać odpowiednie oznaczenie artykułu w celu uniknięcia nałożenia się regulacji.
17)	Art. 10 pkt 4	Zwracamy uwagę, że w Ustawie zmieniającej UKSC w art. 1 pkt 13, w projekcie art. 8i UKSC, przewidziano wyłączenie od stosowania przepisów rozdziału 3. UKSC w zakresie w jakim podmioty kluczowe i ważne z sektora bankowość i infrastruktura rynków finansowych mają obowiązek stosować Rozporządzenie 2022/2554. Tymczasem w art. 16a UKSC zmienianym na podstawie Ustawy, wprowadzana jest analogiczna regulacja, w której jednak wprost wskazano konkretne przepisy UKSC, które nie znajdą zastosowania do podmiotów ważnych lub kluczowych w rozumieniu Dyrektywy 2022/2555. Wobec powyższego postulujemy odpowiednie skoordynowanie treści projektowanych przepisów w celu uniknięcia nałożenia się zakresu regulacji.
18)	Art. 10 pkt 5	Zwracamy uwagę, że w Ustawie zmieniającej UKSC w art. 1 pkt 67 lit. a tiret piąte w art. 65 ust. 1 UKSC również dodany został pkt 8. Wobec tego, ewentualnie dodanie pkt 8 na podstawie art. 10 pkt 5 Ustawy powinno uwzględniać odpowiednie oznaczenie artykułu w celu uniknięcia nałożenia się regulacji.
19)	Art. 10 pkt 6	Zwracamy uwagę, że w Ustawie zmieniającej UKSC w art. 1 pkt 68 lit. a w art. 66 ust. 4 UKSC również uwzględniony został Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego jako uczestniczący w posiedzeniach Kolegium. Wobec powyższego postulujemy odpowiednie skoordynowanie treści projektowanych przepisów w celu uniknięcia nałożenia się zakresu regulacji.
20)	Art. 10 pkt 7	Zwracamy uwagę, że w Ustawie zmieniającej UKSC w art. 1 pkt 79 akapit pierwszy również dodany został art. 76a UKSC. Wobec tego, ewentualnie dodanie art. 76a UKSC na podstawie art. 10 pkt 7 Ustawy powinno uwzględniać odpowiednie oznaczenie artykułu w celu uniknięcia nałożenia się regulacji.

Krzysztof Rożko

Krzysztof Rożko
Radca prawny

