

Tabela* – Otwarty dialog na rzecz mediacji

L.p.	Nazwa podmiotu	Propozycja rozwiązania	Uzasadnienie	Osoba do kontaktu	e-mail	Załącznik (tak/nie)
1.	Centrum Mediacji przy Izbie Adwokackiej we Wrocławiu	<p>Propozycje ogólne:</p> <p>1) Uwolnienie stawek w mediacji sądowej (zmiana rozporządzenia MS dot. mediacji w sprawach cywilnych, karnych i in.)</p>	<p>Propozycje ogólne:</p> <p>Ad. 1) obecne stawki nie były waloryzowane ani zmieniane (od 2016 roku w sprawach cywilnych, a po 20 latach zmieniono w 2023 roku w sprawach karnych) – konieczność urealnienia opłaty za przeprowadzenie mediacji (np. w trudnych i wymagających czasowego zaangażowania sprawach rozwodowych, gdzie w.p.s. nie można ustalić, maksymalna stawka wynosi 450 zł + VAT). Pozostałe uwagi zawarte są w załączniku.</p>	Adw. dr hab. Monika Haczkowska	adwokat@haczkowska.pl monika.haczkowska@gmail.com	Ad. 1) Propozycje zmian stawek w mediacji sądowej

		<p>2) Profesjonalizacja zawodu mediatora – prace legislacyjne zmierzające do określenia zasad szkolenia i zdobywania certyfikatu „mediatora stałego”, obowiązek podnoszenia kwalifikacji, obowiązkowych szkoleń, określenie obowiązkowego ubezpieczenia O.C., określenie zasad odpowiedzialności za naruszenie standardów i etyki przez mediatora z ewentualną możliwością skreślenia z listy mediatorów stałych.</p> <p>3) Powrót do koncepcji mediacji obowiązkowych w niektórych typach spraw (np. rodzinnych). Alternatywnym rozwiązaniem jest</p>	<p>Ad. 2) Program KRM nie został zrealizowany. Rynek mediatorów wymaga ingerencji ustawodawcy, aby uniknąć psucia standardów prowadzenia mediacji. Zagadnienie do rozwinięcia podczas dyskusji.</p> <p>Ad. 3) Koncepcja mediacji obowiązkowych była już przedmiotem dyskusji i prac legislacyjnych. Model włoski</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--

wprowadzenie przynajmniej obliigatoryjnych spotkań informacyjnych – w tym zakresie wzmocnienie współpracy sądów z mediatorami – koszt 50 zł

(mediacje obliigatoryjne funkcjonowały przez 2 lata, do czasu orzeczenia przez włoski Trybunał Konstytucyjny niezgodności z Konstytucją Republiki Włoskiej ustawy – wada procedury legislacyjnej) pokazuje, że nawet powrót do częściowo obliigatoryjnych mediacji w niektórych typach spraw zmienił społeczne nastawienie do poszukiwania alternatywnych do sądowych sposobów rozwiązywania sporów. Zagadnienie do rozwinięcia podczas dyskusji.

4) Koszty mediacji – konieczność urealnienia

Ad. 4) koszty mediacji nie były zmieniane od 2016 roku. Pozostałe uwagi zawarte są w załączniku.

Ad. 4)
Propozycje w zakresie zmian stawek i kosztów w

			<p>uczynienie tych spotkań obligatoryjnymi, z jednoczesną koniecznością skierowania na takie spotkanie stron (wraz z pełnomocnikami) bezpośrednio przed wyznaczonym terminem rozprawy sądowej (np. 30 minut przed rozprawą tego samego dnia do Pokoju mediacji – lub sali w sądzie przeznaczonej na spotkania informacyjne w ramach dyżurów mediatorów). Po pierwsze zobligowałyby strony do zapoznania się z istotą mediacji jako inną możliwością rozwiązania ich sporu, a po drugie, w razie odmowy udziału dałoby sądowi możliwość zastosowania art. 102 § 3 k.p.c. – obecnie jest</p>		
--	--	--	--	--	--

			to martwy przepis prawa. Zagadnienie do rozwinięcia podczas dyskusji.
		7) Wprowadzenie zasady w zakresie zaliczki na koszty związane w udziałem np. biegłych	Ad. 7) Wprowadzenie obowiązku uiszczenia zaliczki na poczet kosztów związanych z udziałem w mediacji innych osób niż strony (np. tłumacza języka migowego, biegłego rzeczoznawcy), dałoby podstawę do ubiegania się o ich zwrot w razie uchylania się przez stronę/y po zakończeniu mediacji.
		8) Dokumentacja w mediacji – ustandaryzowanie – przede wszystkim w ramach korespondencji między sądami a mediatorami (pełne dane teleadresowe stron, przedmiot mediacji, pouczenie)	Ad. 8) Dokumentacja w mediacji w praktyce jest bardzo różna. Zlecenia sądu do mediacji często nie spełniają wymagań określonych w art. 183[9] § 3 k.p.c. Przygotowanie formularzy dla sądów w zakresie: zlecenia mediacji, skierowania

			<p>do mediacji, formularza ze spotkania informacyjnego, wyrażenia zgody na mediację, wniosku o przeprowadzenie postępowania mediacyjnego itp. – ułatwiłoby pracę sędziom i współpracę z mediatorami. Zagadnienie do rozwinienia podczas dyskusji.</p>		
		<p>9) Wdrożenie polityki RODO dla mediatorów – ujednoczenie i uproszczenie formularzy (mediacje sądowe i pozasądowe)</p>	<p>Ad. 9) Przygotowane i funkcjonujące formularze w SO we Wrocławiu w zakresie ochrony danych osobowych stron (RODO) są krokiem w dobrym kierunku, ale niewystarczającym. Wymóg podpisywania przez mediatorów klauzuli RODO zarówno w mediacjach sądowych, jak i pozasądowych powinien mieć</p>		

10) Dostęp do Portalu informacyjnego sądów dla mediatorów

Propozycje szczegółowe:

11) Nowelizacja art. 93a u.k.s.s.c. w zw. z art. 183[5] § 3 k.p.c. – wydłużenie

zakotwiczenie w normach pranych. Obecne formularze wymagają uproszczenia.

Ad. 10) Praktyka niektórych sądów w zakresie dostępu mediatorów do sprawy za pośrednictwem Portalu Informacyjnego Sądu jest dobrym rozwiązaniem.

Mediator może śledzić na bieżąco, czy nie wpłynęło pismo istotne z punktu widzenia prowadzenia mediacji np. odmawiające dostępu mediatorowi do akt sprawy (zgodnie z art. 183[9] § 2 k.p.c.). Zagadnienie do rozwinięcia podczas dyskusji.

Propozycje szczegółowe:

Ad. 11) Termin 3 dniowy jest zbyt krótki. Przy rygorystycznym

nyl

terminu z 3 do 7 dni (ustawa z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1125 ze zm., dalej „u.k.s.s.c.”)

podejściu sędziów tego przepisu w zakresie wniosku mediatora o zwrot niewypłaconych przez strony należności z tytułu przeprowadzonej mediacji, może on zostać pozbawiony wynagrodzenia i poniesionych kosztów. Ujednolicenie terminów w zakresie postępowania mediacyjnego co do tygodniowego terminu na podjęcie określonych czynności byłoby rozwiązaniem właściwym (np. tygodniowy termin na odmowę dostępu do akt art. 183[9] § 3 k.p.c.; tygodniowy termin na niewyrażenie zgody na mediację art. 183[8] § 2 k.p.c.; tygodniowy termin na odmowę przeprowadzenia mediacji art. 183[6] § 2 k.p.c.).

		<p>12) Nowelizacja w mediacji karnej w zakresie § 14 pkt 5 rozporządzenia MS z 7 maja 2015 r. w sprawie postępowania mediacyjnego w sprawach karnych (Dz. U. 2015, poz. 716) – zniesienie przepisu, na mocy którego mediator ma kontrolować wykonanie ugody karnej</p>	<p>Ad. 12) Przepis § 14 pkt 5 rozporządzenia MS z 7 maja 2015 r. jest w praktyce niewykonalny dla mediatora. Obowiązek nałożony na mediatora - „sprawdza wykonanie zobowiązań wynikających z zawartej ugody” – jest martwą literą prawa.</p>			
		<p>13) Art. 103 §2 k.p.c. – jest martwym przepisem prawa – powiązanie go z koniecznością udziału w spotkaniu informacyjnym obligatoryjnym jako konsekwencja bezzasadnej odmowy udziału w mediacji. Nowelizacja art. 183[8] § 4 k.p.c. – zamiast „sąd może wezwać strony” – „sąd wzywa strony”</p>	<p>Ad. 13) – uwagi zawarte w w/w pkt 6). Dodatkowo, przepis art. 103 § 2 k.p.c. w praktyce nie jest stosowany. Powiązanie go z obowiązkiem udziału w spotkaniu informacyjnym, które w wyniku nowelizacji art. 183[8] § 4 k.p.c. stałoby się obligatoryjne, pozwoliłoby sądowi nałożyć na stronę bezzasadnie uchylającą się od udziału w spotkaniu</p>			

Nowelizacja art. 103 § 2 k.p.c. – zamiast „oczywiście nieuzasadnionej odmowy poddaniu się mediacji” – „oczywiście nieuzasadnionej odmowy udziału w spotkaniu informacyjnym lub poddaniu się mediacji”

mediacyjnym bądź poddaniu się mediacji obowiązek zwrotu kosztów wywołanych jej/ich niesumiennej lub oczywiście niewłaściwym postępowaniem. Dodatkowo rozważenia wymagałyby dwie kwestie: 1) odpłatność takich spotkań informacyjnych w wysokości 40-50 zł; 2) powierzenie prowadzenia spotkania informacyjnego tylko stałym mediatorom (zmiana w art. 183[8] § 4 zdanie drugie k.p.c.)

14) Uszczegółowienie przepisów dot. zwrotu kosztów w przypadku zawarcia ugody w postępowaniu międzyinstancyjnym – doprecyzowanie art. 79 ust. 1 pkt 3 ppkt c i d u.k.s.s.c.

Ad. 14) w praktyce istnieją wątpliwości co do tego, czy w razie zawarcia ugody po zakończeniu postępowania w pierwszej instancji, ale w trakcie oczekiwania na rozpatrzenie apelacji wniesionej przez jedną bądź obie strony, zastosowanie znajdują przepisy o

zwrocie połowy
uiszczonej odpłaty od
pisma wszczynającego
postępowanie w
pierwszej instancji

15) Wgląd do akt
sprawy – odmowa w
terminie 7 dni

Ad. 15)
doprecyzowania
wymaga pojęcie
„zapoznanie się z
aktami sprawy” w
art. 183[9]2 k.p.c.
Praktyka jest różna w
wielu sądach i
poszczególnych
wydziałach. Zdarza się,
że nie jest możliwe
zrobienie ksero lub
fotokopii akt sprawy.
Dodatkowym
problemem jest brak
informacji
przekazywanej
mediatorowi, że strona
nie wyraziła zgody - w
terminie tygodniowym -
od dnia ogłoszenia lub
doręczenia
postanowienia
kierującego strony do
mediacji na

Pe

			<p>zapoznanie się mediatora z aktami. Dobrym rozwiązaniem byłby dostęp mediatora do Portalu Informacyjnego Sądu – o czym była mowa w pkt 10).</p>		
		<p>16) Wynagrodzenie (1/2), jeśli mimo braku sprzeciwu w terminie 7 dni strony nie przystąpiły do mediacji – obecnie 70 zł – propozycja min. 150 zł – zmiana § 4 Rozporządzenia MS z 20 czerwca 2016 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu cywilnym (Dz. U. 2016, poz. 921)</p>	<p>Ad. 16) proponowana zmiana wynika z jednej strony z konieczności urealnienia stawek za prowadzenie mediacji w sprawach cywilnych, z drugiej strony ma związek z w/w pkt 15) i 13). Brak informacji o niewyrażeniu zgody na mediację przez stronę, o czym ma w świetle art. 183[8] § 2 k.p.c. obowiązek poinformować w terminie tygodniowym, w praktyce powoduje podjęcie czynności przez mediatora, za które może otrzymać zwrot poniesionych w</p>		

14

14

			<p>wydatków w kwocie nieprzekraczającej 70 zł. Dostęp mediatora do Portalu Informacyjnego Sądu – o czym była mowa w pkt 10), byłoby dobrym rozwiązaniem.</p>		
		<p>17) Zmiana w art. 96a § 3 k.p.a. – zastąpienie „i” przez „lub” – poszerzy to zakres spraw w mediacji administracyjnej</p>	<p>Ad. 17) Mediacje w sprawach administracyjnych wciąż nie są często stosowanym instrumentem w praktyce działania administracji publicznej. Zmiana spójnika łącznego „i” na rozłączny „lub” poszerzyłaby zakres spraw kierowanych do mediacji administracyjnej.</p>		
		<p>18) Udział mediatorów w postępowaniu rozwodowym – nawiązanie do prac parlamentarnych w</p>	<p>Ad. 18) W związku z pracami nad możliwością rozwiązania</p>		<p>Ad. 18) Uzasadnienie propozycji</p>

		zakresie udzielania rozvodu przed notariuszem lub w USC	małżeństwa (pod pewnymi warunkami) w USC lub przed notariuszem, wydaje się zasadne postulowanie już na tym etapie prac legislacyjnych włączenie do tego procesu mediatorów. Ich doświadczenie i wiedza mogą zostać wykorzystane przy konstruowaniu porozumień w zakresie rozwodów. Ugoda zawarta przed mediatorem byłaby dla podmiotu udzielającego rozvodu pozasądowego gwarancją przemyślanej, świadomej decyzji stron w tym zakresie			
--	--	---	---	--	--	--

**Proszę o uzupełnienie tabeli oraz dołączenie niezbędnych załączników w formie plików DOC, DOCX jeśli proponowane rozwiązania są przygotowane w formie załączników.*

25.07.2024 Monika Fedorowicz
(data, podpis)

ZGODA NA PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH

- 1) W oparciu o art. 6 ust.1 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/ WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) **wyrażam dobrowolnie zgodę** na przetwarzanie moich danych osobowych zawartych w tabeli, w tym na publikację tabeli na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości oraz stronie Mediacja na portalu Facebook.

25.07.2024 Beata Kocianka
(data, podpis)

- 2) Oświadczam, iż zapoznałam/em się z klauzulą informacyjną znajdującą się w komunikacie Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczącym *Otwartego dialogu na rzecz mediacji.*

25.07.2024 Beata Kocianka
(data, podpis)