

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 28 KWIETNIA 2023 r.

CZEŚĆ PIĄTA EGZAMINU

zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki zawarte jest na 4 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu stanem faktycznym – proszę przygotować, jako radca prawny Adam Zacny, opinię prawną, w której należy:
- 1) ocenić zachowanie radcy prawnego Jana Nowaka z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki radcowskiej, z uwzględnieniem interesu publicznego,
 - 2) w przypadku uznania, że radca prawny Jan Nowak naruszył ww. zasady – wskazać przepisy, które zostały przez niego naruszone oraz opisać, na czym polegało ich naruszenie, oraz które z naruszeń mogą stanowić podstawę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w stosunku do tego radcy prawnego.
- II. Należy przyjąć, że:
- 1) radca prawny Adam Zacny jest osobą uprawnioną do wydania opinii na temat czynności zawodowych radcy prawnego Jana Nowaka,
 - 2) sporządzający opinię przed jej wydaniem wysłuchał radcę prawnego Jana Nowaka, zgodnie z art. 52 ust. 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., zmienionego uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r.
- III. Opinia powinna być podpisana przez radcę prawnego Adama Zacnego.

Stan faktyczny zadania

Radca prawny Jan Nowak, wykonujący zawód radcy prawnego nieprzerwanie od 2015 r., w okresie od 20 stycznia 2020 r. do 30 marca 2020 r. świadczył pomoc prawną na rzecz Miś sp. z o.o. w Zielonej Górze przy negocjowaniu warunków umowy najmu lokalu użytkowego nr 4, mieszczącego się przy ul. Złotej nr 5 w Zielonej Górze i opracowaniu jej projektu. Miś sp. z o.o. zamierzała powyższy lokal wynająć na rzecz DB sp. z o.o. we Wrocławiu. Od 1 lutego 2020 r. radca prawny Jan Nowak związany był umową o świadczenie pomocy prawnej na rzecz DB sp. z o.o. i opiniował na rzecz tej spółki, pod względem prawnym, projekt tej umowy najmu, przesłanej tej spółce jako przyszłemu najemcy. O tym fakcie nie poinformował Miś sp. z o.o.

W okresie od 20 kwietnia 2021 r. do 25 maja 2021 r. Miś sp. z o.o. zleciła radcy prawnemu Janowi Nowakowi opracowanie kolejnej umowy najmu, tym razem dotyczącej lokalu użytkowego nr 12, położonego przy ul. Złotej nr 5 w Zielonej Górze, który miał zostać wynajęty na rzecz Maria Grant sp. j. w Legnicy, jako najemcy. Radca prawny Jan Nowak świadczył od stycznia 2021 r. pomoc prawną na rzecz przyszłego najemcy, tj. na rzecz Maria Grant sp. j. i pozytywnie zaopiniował, pod względem prawnym, przesłany tej spółce projekt umowy najmu. Przed wydaniem przedmiotowej opinii prawnej radca prawny Jan Nowak poinformował telefonicznie Maria Grant sp. j., że świadczy stałą pomoc prawną na rzecz Miś sp. z o.o.

W dniu 1 grudnia 2022 r. radca prawny Jan Nowak, na podstawie Regulaminu postępowania rad okręgowych izb radców prawnych przy wyznaczaniu radców prawnych do prowadzenia spraw z urzędu w trybie Kodeksu postępowania cywilnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 152/VII/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 15 października 2020 r., został wyznaczony przez Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Zielonej Górze do pełnienia z urzędu funkcji pełnomocnika procesowego Romana Gila, o czym został powiadomiony w dniu 2 grudnia 2022 r. Roman Gil, skazany i odbywający karę pozbawienia wolności w Zakładzie Karnym w Krzywańcu, pozwał przed Sądem Okręgowym w Zielonej Górze Skarb Państwa, reprezentowany przez Dyrektora Zakładu Karnego w Krzywańcu i domagał się zasądzenia na swoją rzecz odszkodowania i zadośćuczynienia z tytułu szkody majątkowej i szkody niemajątkowej, które poniósł w związku z wypadkiem, jakiemu uległ przebywając w celi mieszkalnej Zakładu Karnego w Krzywańcu. Z uwagi na okres przedświadczeniowy oraz liczne zobowiązania zawodowe i prywatne radca prawny Jan Nowak nie zapoznał się z aktami sprawy i nie skontaktował się z powodem, nie powiadamiając go, że został wyznaczony jego pełnomocnikiem z urzędu. W styczniu 2023 r. powód Roman Gil, po uzyskaniu informacji z Okręgowej Izby Radców Prawnych w Zielonej Górze o ustanowieniu w jego sprawie radcy prawnego Jana Nowaka pełnomocnikiem procesowym z urzędu, przesłał mu odpis pozwu i zażądał spotkania.

Do widzenia radcy prawnego Jana Nowaka z Romanem Gilem doszło w dniu 20 stycznia 2023 r. w Zakładzie Karnym w Krzywańcu. W trakcie tego widzenia Roman Gil poinformował radcę prawnego Jana Nowaka o swoim leczeniu w Szpitalu Wojewódzkim w Zielonej Górze, w związku z wypadkiem, jakiemu powód uległ w celi mieszkalnej w Zakładzie Karnym w Krzywańcu, jednak nie załączył do pozwu dokumentacji medycznej z tego leczenia szpitalnego, gdyż nie chciał, aby sąd dowiedział się o jego innych chorobach, w tym chorobie alkoholowej, stwierdzonej u powoda podczas badań związanych z wypadkiem.

Po widzeniu radca prawny Jan Nowak udał się do Szpitala Wojewódzkiego w Zielonej Górze, przedstawiając się pracownikom szpitala jako pełnomocnik procesowy Romana Gila, powołując się na zgodę Romana Gila na udostępnienie jego dokumentacji medycznej. Od pracownika zatrudnionego na stanowisku inspektora do spraw dokumentacji medycznej uzyskał kopie dokumentacji medycznej związanej z leczeniem powoda Romana Gila w związku z wypadkiem w Zakładzie Karnym w Krzywańcu, którą następnie załączył do akt sprawy, wnosząc o przeprowadzenie dowodu z tych dokumentów.

Na rozprawie przed Sądem Okręgowym w Zielonej Górze w dniu 3 marca 2023 r., w sprawie toczącej się z powództwa Romana Gila przeciwko Skarbowi Państwa, radca prawny Jan Nowak złożył wniosek o wyłączenie sędziego prowadzącego sprawę. We wniosku świadomie przytoczył nieprawdziwe okoliczności, uzasadniające – zgodnie z treścią wniosku – zasadność jego złożenia, wywodząc, że według jego wiedzy znajomość sędziego z dyrektorem Zakładu Karnego w Krzywańcu mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w sprawie. Wniosek nie był poprzedzony jakimikolwiek ustaleniami z powodem i miał jedynie na celu odroczenie rozprawy celem lepszego przygotowania się radcy prawnego do zastępstwa procesowego powoda.

W okresie bezpośrednio poprzedzającym rozprawę radca prawny Jan Nowak prowadził negocjacje z Kancelarią Odszkodowawczą Sukces sp. z o.o. w Warszawie w celu zawarcia z tą spółką umowy o współpracę. Wielodniowe spotkania z reprezentantami tej spółki uniemożliwiły Janowi Nowakowi ustalenie z Romanem Gilem ostatecznego stanowiska w sprawie w związku z odpowiedzią na pozew złożoną przez Skarb Państwa. W styczniu i lutym 2023 r. Kancelaria Odszkodowawcza Sukces sp. z o.o. wielokrotnie reklamowała się w prasie oraz w mediach elektronicznych jako spółka w 100% gwarantująca sukces w procesach sądowych w sprawach tzw. „frankowych”, a o powyższej formie i treści reklamy radca prawny Jan Nowak wiedział. W dniu 24 lutego 2023 r. radca prawny Jan Nowak zawarł z tą spółką stałą umowę zlecenia, zobowiązując się do zastępstwa procesowego klientów w sprawach wskazanych mu przez spółkę. Ponadto ustalił zasady podziału ze spółką dodatkowego wynagrodzenia „za sukces”, pobieranego od klientów przez spółkę w przypadku korzystnego dla nich rozstrzygnięcia.