



MINISTER  
Rodziny i Polityki Społecznej

Warszawa, /zgodnie ze znacznikiem czasu/

BKA-V.084.4.1.2021.PZ

**Pan**  
**Jakub Chełstowski**

Marszałek Województwa Śląskiego  
ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 39a ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy<sup>1</sup>, Minister Rodziny i Polityki Społecznej przeprowadził u Marszałka Województwa Śląskiego, w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Katowicach<sup>2</sup> kontrolę w zakresie realizacji w 2020 r. przez Marszałka Województwa Śląskiego zadań w zakresie wypłaty świadczeń z tytułu niezaspokojonych roszczeń pracowniczych, z możliwością pozyskiwania informacji z okresów wcześniejszych i późniejszych.

#### I. Podsumowanie wyników kontroli

1. Działalność WUP w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.
2. Urząd wydatkował środki Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych<sup>3</sup> zgodnie z przeznaczeniem, tj. na zaspokojenie roszczeń pracowniczych w razie niemożności ich zaspokojenia z powodu niewypłacalności pracodawcy.
3. WUP przestrzegał zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu na wypłaty świadczeń, o których mowa w art. 15-16 oraz art. 18 ustawy, jak również prawidłowo postępował w przypadkach odmowy wypłaty świadczeń pracowniczych, o której mowa w art. 20 ustawy, z zastrzeżeniem nieprawidłowości wskazanych w punkcie 8.
4. Dokumentowanie i rozliczanie wydatkowanych przez Urząd środków FGŚP było prowadzone prawidłowo i odzwierciedlało stan rzeczywisty skontrolowanych wniosków i wykazów.
5. W badanym okresie do WUP wpłynęły 63 wykazy<sup>4</sup>, w tym 31 zbiorczych (złożonych w trybie art. 15 ust. 1 ustawy) oraz 32 uzupełniające (złożone w trybie art. 15 ust. 2 ustawy). W wyniku rozpatrzenia wszystkich 63 złożonych w 2020 r. wykazów zbiorczych i uzupełniających, WUP w przypadku 53 wykazów

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 7, t.j.), dalej: ustawa.

<sup>2</sup> Dalej: Urząd, WUP, jednostka kontrolowana.

<sup>3</sup> Dalej: FGŚP albo Fundusz.

<sup>4</sup> Dane nie uwzględniają czterech wykazów zaliczkowych złożonych i rozpatrzonych w 2020 r.

dokonał wypłaty świadczeń z FGŚP na rzecz 3 051 osób uprawnionych na łączną kwotę 22 496 617,74 zł, w tym w 2021 r. dla 38 osób z 3 wykazów, na kwotę 768 889,68 zł. Marszałek odmówił wypłaty lub pozostawił bez rozpoznania 10 wykazów na łączną kwotę 1 772 345,29 zł.

6. W 2020 r. do Urzędu wpłynęły 792 wnioski indywidualne (złożone w trybie art. 16 ust. 1 ustawy), z czego WUP<sup>5</sup>: w 530 sprawach (66,92%) wypłacił z FGŚP świadczenia na rzecz osób uprawnionych w łącznej kwocie 4 617 519,66 zł, w 207 sprawach (26,14%) - odmówił wypłaty w całości, 33 wnioski (4,17%) pozostawił bez rozpatrzenia, 19 wniosków (2,40%) przekazał innemu marszałkowi województwa zgodnie z właściwością miejscową pracodawcy, w 1 sprawie (0,13%) – wniosek zawieszono, a w 2 sprawach (0,25%) – wnioski pozostawały w opracowaniu pracownika merytorycznego.

7. Spośród wykazów i wniosków złożonych w 2020 r. do Marszałka Województwa Śląskiego kontrolą objęto dokumentację:

- 8 wykazów, w tym: 4 wykazów zbiorczych<sup>6</sup>, złożonych na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy oraz 4 uzupełniających<sup>7</sup>, złożonych na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy,
- 12 wniosków indywidualnych<sup>8</sup> złożonych na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy,
- 10 odmów wypłat świadczeń w całości – 8 dotyczących wniosków indywidualnych<sup>9</sup> i 2 wykazów<sup>10</sup>.

### Stwierdzone nieprawidłowości.

8. Za nieprawidłowe działania uznano:

- brak w dokumentacji oświadczenia podmiotu składającego wykaz o potrąceniach z tytułu świadczeń alimentacyjnych, dokonywanych z wynagrodzeń pracowników, o którym mowa w art. 15 ust. 3a pkt 2 ustawy oraz § 3 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia z dnia 24 października 2017 r. Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wykazów, wniosków i wypłat świadczeń z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych<sup>11</sup> (jedna sprawa),
- brak należytej staranności przy weryfikowaniu przez WUP wysokości należnych świadczeń dla osób wykonujących zadania w zakresie zarządu przedsiębiorstwem upadłego w oparciu o regulację art. 14 ust. 4 ustawy (jedna sprawa),
- rozpatrywanie wniosków indywidualnych i wykazu z naruszeniem terminów ustalonych w art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>12</sup> (8 spraw),
- nieudokumentowanie przez Urząd podjętych czynności w przypadkach wezwania podmiotu składającego wykaz do złożenia korekty lub uzupełnienia dokumentacji (2 sprawy) oraz wyrażenia zgody na przedłużenie terminu do usunięcia braków w dokumentacji wykazu (jedna sprawa),
- brak na zatwierdzonych do wypłaty wykazach i wnioskach daty przy podpisie Marszałka Województwa Śląskiego (10 spraw).

## II. Ustalenia i oceny

### Wydatkowanie środków Funduszu

9. Na podstawie zbadanej dokumentacji stwierdzono, że Marszałek Województwa Śląskiego wydatkował środki Funduszu zgodnie z przeznaczeniem.

<sup>5</sup> Wg stanu na 12 listopada 2021 r.

<sup>6</sup> Numery spraw w systemie SOWA: BT05-410/2094-1/EP/20, BT05-410/2107-1/DK/20, BT05-410/2116-2/EP/20, BT05-410/2139-1/DK/20.

<sup>7</sup> Numery spraw w systemie SOWA: BT05-410/2054-1/DK/20, BT05-410/2099-3/DK/20, BT05-410/2107-2/EP/20, BT05-410/2122-2/DK/20.

<sup>8</sup> Numery spraw w systemie SOWA: BT05-411/1755-68/MW/19, BT05-411/1873-18/BJ/19, BT05-411/1214-5/AW/20, BT05-411/1947-1/AW/20, BT05-411/1985-1/JM/20, BT05-411/1985-2/JM/20, BT05-411/2095-62/EP/2, BT05-411/2100-15/JM/20, BT05-411/2100-14/EP/20, BT05-411/2100-16/JM/20, BT05-411/2117-14/EP/20, BT05-411/2168-20/AW/20.

<sup>9</sup> Numery spraw w systemie SOWA: BT05-411/1770-1/AW/20, BT05-411/1875-3/JM/20, BT05-411/1964-1/EP/20, BT05-411/2076-15/MW/20, BT05-411/2095-2/DK/20, BT05-411/2100-20/JB/20, BT05-411/2124-1/EP/20, BT05-411/2128-2/JM/20.

<sup>10</sup> Numer sprawy w systemie SOWA: BT05-410/2109-1/EP/20, BT05-410/2138-1/DK/20.

<sup>11</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 2041 – dalej: rozporządzenie.

<sup>12</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 735, t.j.; dalej: k.p.a.

10. We wszystkich 20 skontrolowanych sprawach, w których WUP dokonał wypłaty świadczeń z tytułu niezaspokojonych roszczeń pracowniczych, zaistniały okoliczności stanowiące podstawę realizacji wypłat ze środków Funduszu, tj. niewypłacalność pracodawcy w rozumieniu: art. 3 ust. 1 pkt 1-3<sup>13</sup>, art. 8 ust. 1 pkt 7<sup>14</sup> oraz art. 8a ust. 1<sup>15</sup> ustawy.

11. Przy rozpatrywaniu wykazów i wniosków Urząd zweryfikował, czy zostały one złożone przez podmioty wymienione w art. 15 ust. 1 oraz art. 16 ust. 1 ustawy.

12. Dokonanymi wypłatami z Funduszu zaspokojone zostały roszczenia pracownicze z następujących tytułów określonych w art. 12 ust. 2 ustawy, tj.:

- wynagrodzenia za pracę,
- wynagrodzenia za czas niezawinionego przez pracownika przestoju, za czas niewykonywania pracy (zwolnienia od pracy) i za czas innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy,
- wynagrodzenia za czas niezdolności pracownika do pracy wskutek choroby, o którym mowa w art. 92 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy<sup>16</sup>,
- wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego,
- odprawy pieniężnej przysługującej na podstawie przepisów o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników,
- ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, o którym mowa w art. 171 § 1 Kodeksu pracy, przysługującego za rok kalendarzowy, w którym ustał stosunek pracy, oraz za rok bezpośredniego poprzedzający,
- odszkodowania, o którym mowa w art. 361 § 1 Kodeksu pracy,
- składek na ubezpieczenia społeczne należnych od pracodawców na podstawie przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych, przysługujących od świadczeń wypłaconych ze środków Funduszu.

13. Urząd przekazywał środki z Funduszu niezwłocznie po zatwierdzeniu i w prawidłowej wysokości na rachunki prowadzone dla podmiotów składających wykazy, zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia, oraz na rachunki wskazane we wnioskach indywidualnych przez osoby uprawnione, zgodnie z § 10 rozporządzenia.

#### **Przestrzeganie zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu**

14. W skontrolowanych sprawach, w których WUP dokonał wypłaty świadczeń z tytułu niezaspokojonych roszczeń pracowniczych, zachowano właściwość marszałka województwa ze względu na siedzibę pracodawcy, zgodnie z art. 15 ust. 3 ustawy. Osoby dokonujące czynności w imieniu Marszałka Śląskiego miały pełnomocnictwa do ich dokonania<sup>17</sup>.

15. We wszystkich skontrolowanych sprawach, niewypłacalność pracodawcy powstała po raz pierwszy. W związku z powyższym nie miał miejsca przypadek określony w art. 13 ustawy, tj. nie wystąpił przypadek ponownego zaistnienia niewypłacalności w odniesieniu do danego pracodawcy.

16. Dokumentacja zatwierdzonych przez WUP wykazów i wniosków zawierała komplet dokumentów stanowiących podstawę wypłaty świadczeń ze środków Funduszu, wymienionych w § 3 ust. 2 i 3, § 4 ust. 3 oraz § 7 ust. 2 rozporządzenia, z wyjątkiem braku, w jednej sprawie<sup>18</sup>, oświadczenia podmiotu

<sup>13</sup> Numery spraw w systemie SOWA: BT05-410/2054-1/DK/20, BT05-410/2094-1/EP/20, BT05-410/2099-3/DK/20, BT05-410/2107-1/DK/20, BT05-410/2107-2/EP/20, BT05-410/2116-2/EP/20, BT05-410/2122-2/DK/20, BT05-410/2139-1/DK/20, BT05-411/1214-5/AW/20, BT05-411/1755-68/MW/19, BT05-411/1985-1/JM/20, BT05-411/1985-2/JM/20, BT05-411/2095-62/EP/20, BT05-411/2100-14/EP/20, BT05-411/2100-15/JM/20, BT05-411/2100-16/JM/20, BT05-411/2117-14/EP/20, BT05-411/2168-20/AW/20.

<sup>14</sup> Numer sprawy w systemie SOWA BT05-411/1947-1/AW/20.

<sup>15</sup> Art. 8a ust. 1 w brzmieniu ustawy obowiązującej do 5 września 2017 r. – na podstawie art. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1557); numer sprawy w systemie SOWA BT05-411/1873-18/BJ/19.

<sup>16</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 1320, ze zm.

<sup>17</sup> Upoważnienie od Marszałka Województwa Śląskiego dla Wicedyrektora WUP w Katowicach: z dnia 8 stycznia 2019 r. nr 4/19 oraz z dnia 29 grudnia 2020 r. nr 316/20. Upoważnienie od Marszałka Województwa Śląskiego dla Wicedyrektora WUP w Katowicach: z dnia 5 lipca 2019 r. nr 159/19 oraz z dnia 29 grudnia 2020 r. nr 317/20.

<sup>18</sup> Numer sprawy w systemie SOWA BT05-410/2122-2/DK/20.

składającego wykaz o potrąceniach z tytułu świadczeń alimentacyjnych, dokonywanych z wynagrodzeń pracowników, o którym mowa w art. 15 ust. 3a pkt 2 ustawy oraz § 3 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia. Kwotę z tytułu potrąceń alimentacyjnych ujęto natomiast w wykazie. Jak wyjaśnił Dyrektor WUP w Katowicach<sup>19</sup>, brak przedmiotowego oświadczenia wynikał z przeoczenia pracownika rozpoznającego wykaz spowodowanego nadmiarem obowiązków służbowych związanych z obsługą tarcz antykryzysowych.

**17.** Skontrolowane wykazy i wnioski, na podstawie których Urząd dokonał wypłat świadczeń z Funduszu, były złożone terminowo, zgodnie z art. 15 ust. 1-2 oraz art. 16 ust. 2 ustawy.

**18.** W skontrolowanych sprawach, WUP ustalił daty niewypłacalności pracodawcy na podstawie zebranej w toku postępowania wyjaśniającego dokumentacji.

**19.** We wszystkich 12 zbadanych wnioskach indywidualnych, Urząd ustalił daty ustania stosunku pracy osób uprawnionych do świadczeń na podstawie złożonych świadectw pracy. Do skontrolowanych wykazów załączono kopie świadectw pracy osób, z którymi rozwiązano stosunek pracy.

**20.** WUP zweryfikował rodzaje świadczeń ujęte we wnioskach i wykazach oraz ustalił świadczenia należne i zgodne z katalogiem wskazanym w art. 12 ust. 2 ustawy.

**21.** Wypłacone przez Urząd świadczenia z tytułu wynagrodzenia za pracę, wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy z powodu choroby, wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego zaspokajano za okresy nie dłuższe niż wskazane w art. 12 ust. 3 ustawy, zgodnie z ustaloną datą niewypłacalności pracodawcy.

**22.** W skontrolowanych sprawach, osoby uprawnione nie wystąpiły do Marszałka Województwa Śląskiego o wypłatę świadczeń z tytułu dodatku wyrównawczego.

**23.** W przypadku świadczeń wypłaconych przez WUP z tytułu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, odprawy pieniężnej i odszkodowania, o którym mowa w art. 36<sup>1</sup> § 1 Kodeksu pracy, ustanie stosunku pracy nastąpiło w okresie nie dłuższym niż wskazany w art. 12 ust. 5 ustawy. W jednej sprawie<sup>20</sup> świadczenie z tytułu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy przyznano zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy obowiązującym w dacie wystąpienia niewypłacalności pracodawcy<sup>21</sup>.

**24.** Urząd, zgodnie z art. 14 ust. 1-3 ustawy, wypłacał świadczenia ograniczone do wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za poprzedni kwartał obowiązującego na dzień złożenia wniosku bądź wykazu, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

**25.** W jednej skontrolowanej sprawie<sup>22</sup> na wykazie ujęto dwie osoby wykonujące zadania w zakresie zarządu przedsiębiorstwem upadłego – prezesa zarządu oraz wiceprezesa zarządu<sup>23</sup>. Przedłożone akta sprawy nie zawierały dokumentacji potwierdzającej weryfikację przez Urząd wysokości należnych świadczeń dla ww. osób w oparciu o regulację art. 14 ust. 4 ustawy<sup>24</sup>. Nie sposób w związku z tym ustalić, czy sędzia-komisarz wydał postanowienie, o którym mowa w przywołanym przepisie. Nie można ustalić również, czy w tym przypadku wypłacone świadczenia powinny zostać odpowiednio ograniczone do wysokości roszczenia skutecznego do masy upadłości. Jak wyjaśnił Dyrektor WUP w Katowicach<sup>25</sup>, Urząd nie wzywał Wnioskodawcy o inne dokumenty, poza wymaganymi w art. 15 ustawy i § 1-4 rozporządzenia z uwagi na brak podstaw prawnych do żądania w tym zakresie jakichkolwiek innych dokumentów. Według Dyrektora WUP w Katowicach, wysokość świadczeń pracowniczych na wykazach

<sup>19</sup> Wyjaśnienia Dyrektora WUP w Katowicach znak: NO-0711-11/TJ/2021, z 26.11.2021 r.

<sup>20</sup> Numer sprawy w systemie SOWA: BT05-411/1214-5/AW/20.

<sup>21</sup> W związku z art. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

<sup>22</sup> Numer sprawy w systemie SOWA: BT05-410/2122-2/DK/20.

<sup>23</sup> Zgodnie z KRS oraz przedłożonymi świadectwami pracy.

<sup>24</sup> Zgodnie z przywołanym przepisem, w przypadku gdy sędzia-komisarz orzekł postanowieniem bezskuteczność części świadczeń w stosunku do masy upadłości, a część skutecznych określił na poziomie niższym niż przeciętne miesięczne wynagrodzenie, wysokość wypłaconych pracownikowi, wykonującemu zadania w zakresie zarządu, świadczeń nie może odpowiednio przekraczać wysokości roszczenia skutecznego do masy upadłości.

<sup>25</sup> Wyjaśnienia Dyrektora WUP w Katowicach znak: NO-0711-11/TJ/2021, z 26.11.2021 r.

wskazuje reprezentant wnioskodawcy i na nim spoczywa obowiązek właściwego wyliczenia ich wysokości. Dyrektor WUP w Katowicach powołał się również na art. 8 ustawy Prawo przedsiębiorców, zgodnie z którym przedsiębiorca może być obowiązany do określonego zachowania tylko na podstawie przepisów prawa, jak również na § 11 rozporządzenia, na mocy którego wnioskodawca jest zobowiązany do poinformowania marszałka województwa o każdej zmianie okoliczności mających wpływ na uprawnienie do świadczeń ze środków Funduszu.

Należy wskazać jednak, że zgodnie z art. 15 ust. 3a pkt 3 ustawy, do wykazów dołącza się odpowiednio dokumenty potwierdzające uprawnienie do świadczeń. W zgodzie z przywołanym przepisem oraz w celu zachowania należytej staranności, Urząd powinien podjąć czynności zmierzające do ustalenia, czy sędzia-komisarz wydał postanowienie, o którym mowa w art. 14 ust. 4 ustawy. W przypadku wydania przedmiotowego postanowienia, obowiązkiem Urzędu jest odpowiednie zastosowanie art. 14 ust. 4 ustawy w zakresie ewentualnego ograniczenia wysokości świadczeń wypłacanych pracownikom wykonującym zadania w zakresie zarządu przedsiębiorstwem lub osobom świadczącym usługi związane z zarządem przedsiębiorstwem upadłego, tak aby wysokość wypłaconych świadczeń nie przekroczyła odpowiednio wysokości roszczenia skutecznego do masy upadłości.

**26.** W 22 skontrolowanych sprawach (73,33%) wykazy<sup>26</sup> i wnioski<sup>27</sup> zostały rozpatrzone przez Urząd terminowo, zgodnie z art. 35 k.p.a. W pozostałych 8 sprawach<sup>28</sup> (26,67%) jednostka kontrolowana poinformowała wnioskodawców o przyznaniu świadczeń z uchybieniem ww. terminu. Jak wyjaśnił Dyrektor WUP w Katowicach<sup>29</sup>, przypadki opóźnień wynikały w głównej mierze z realizacji przez pracowników dodatkowych zadań związanych z obsługą wniosków składanych na podstawie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>30</sup>. Rozpoznano łącznie 13 736 spośród 25 787 spraw, a dodatkowo pracownicy WUP wykonywali także inne obowiązki związane z obsługą wszystkich zadań z tzw. tarcz antykryzysowych. Wpływ na terminowość realizowanych zadań miała też konieczność zapewnienia bezpiecznych warunków pracy w czasie pandemii COVID-19.

Mając pełną świadomość liczby rozpatrzonych spraw związanych z realizacją zadań tarcz antykryzysowych, należy zwrócić uwagę, że sposób organizacji pracy w Urzędzie powinien zapewniać pracownikom terminową realizację ustawowych zadań.

**27.** Urząd nie udokumentował podjętych czynności w następujących przypadkach:

- wezwania podmiotu składającego wykaz do złożenia korekty lub uzupełnienia dokumentacji – dotyczy 2 skontrolowanych spraw<sup>31</sup>,
- wyrażenia zgody na przedłużenie terminu, wyznaczonego przez Marszałka zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a., do usunięcia braków w dokumentacji wykazu – dotyczy jednej skontrolowanej sprawy<sup>32</sup>.

Jak wyjaśnił Dyrektor WUP w Katowicach<sup>33</sup>, we wskazanych przypadkach wezwań do korekty lub uzupełnienia dokumentacji, dokonano ich telefonicznie, co przepisy k.p.a., stosowanego odpowiednio na podstawie art. 18 ustawy, dopuszczają w art. 12 § 1, art. 14 § 2 oraz art. 55 § 1. Z kolei w przypadku wyrażenia zgody na przedłużenie terminu do usunięcia braków w dokumentacji, według wyjaśnień

<sup>26</sup> Numery spraw w systemie SOWA: BT05-410/2054-1/DK/20, BT05-410/2094-1/EP/20, BT05-410/2099-3/DK/20, BT05-410/2107-1/DK/20, BT05-410/2107-2/EP/20, BT05-410/2109-1/EP/20, BT05-410/2116-2/EP/20, BT05-410/2122-2/DK/20, BT05-410/2139-1/DK/20.

<sup>27</sup> Numery spraw w systemie SOWA: BT05-411/1755-68/MW/19, BT05-411/1873-18/BJ/19, BT05-411/1214-5/AW/20, BT05-411/1947-1/AW/20, BT05-411/2095-62/EP/2, BT05-411/2100-15/JM/20, BT05-411/2100-14/EP/20, BT05-411/2100-16/JM/20, BT05-411/2117-14/EP/20, BT05-411/2076-15/MW/20, BT05-411/2095-2/DK/20, BT05-411/2100-20/JB/20, BT05-411/2128-2/JM/20.

<sup>28</sup> Numery spraw w systemie SOWA: BT05-410/2138-1/DK/20, BT05-411/1770-1/AW/20, BT05-411/1875-3/JM/20, BT05-411/1964-1/EP/20, BT05-411/2124-1/EP/20, BT05-411/1985-1/JM/20, BT05-411/1985-2/JM/20, BT05-411/2168-20/AW/20.

<sup>29</sup> Wyjaśnienia Dyrektora WUP w Katowicach znak: NO-0711-11/TJ/2021, z 26.11.2021 r.

<sup>30</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 2095.

<sup>31</sup> Numery spraw w systemie SOWA: BT05-410/2122-2/DK/20, BT05-410/2139-1/DK/20.

<sup>32</sup> Numer sprawy w systemie SOWA: BT05-410/2116-2/EP/20.

<sup>33</sup> Wyjaśnienia Dyrektora WUP w Katowicach znak: NO-0711-11/TJ/2021, z 26.11.2021 r.

Dyrektora WUP w Katowicach<sup>34</sup>, termin ten został przedłużony na prośbę wnioskodawcy przekazaną telefonicznie, co jest dopuszczalne zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a., w związku z art. 18 ustawy i było korzystne nie tylko dla wnioskodawcy i objętych wykazem pracowników, którzy niezwłocznie po usunięciu braków uzyskali należności pracownicze, ale i dla WUP, gdyż pozostawienie wykazu bez rozpatrzenia skutkowałoby koniecznością złożenia 209 wniosków indywidualnych przez osoby objęte wykazem.

W przedłożonych aktach ww. spraw brakowało jednakże potwierdzeń wezwań oraz ustaleń dokonanych telefonicznie, co skutkowało niemożnością zweryfikowania, czy podmiot składający wykaz dotrzymał terminu na uzupełnienie braków. Należy wskazać, iż art. 14 § 2 k.p.a. stanowi m.in. że sprawy mogą być załatwiane telefonicznie, jednakże treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji. Utrwalenia, o którym mowa, Urząd nie dokonał.

### **Odmowy wypłaty świadczeń z Funduszu**

**28.** W 10 skontrolowanych sprawach<sup>35</sup>, każdorazowo - po zweryfikowaniu 8 wniosków i 2 wykazów oraz ustaleniu stanu faktycznego - zawiadamiano pismem osoby zainteresowane o odmowie wypłaty świadczenia. Pisma zawiadamiające o odmowie wypłaty świadczenia z Funduszu zawierały podstawę prawną odmowy wraz z uzasadnieniem.

**29.** Wszystkie skontrolowane odmowy całkowite były zasadne. W jednej skontrolowanej sprawie<sup>36</sup>, wnioskodawca skierował pozew do sądu. W wyniku rozstrzygnięcia sądu I instancji, powództwo przeciwko Funduszowi oddalono. W pozostałych sprawach wnioskodawcy i syndyk nie zaskarżyli odmów do sądu.

**30.** W przypadku 9 skontrolowanych wniosków indywidualnych<sup>37</sup>, w których doszło do wypłaty świadczeń (75%), zastosowano częściowe odmowy zaspokojenia roszczeń ze środków Funduszu. Pisma WUP informujące o przyznaniu świadczeń i jednocześnie zawiadamiające o częściowej odmowie wypłaty świadczenia z Funduszu zawierały właściwą podstawę prawną wraz z uzasadnieniem.

**31.** Wnioskodawcy nie zaskarżyli do sądu właściwego ze względu na siedzibę Marszałka Województwa Śląskiego żadnej z powyższych częściowych odmów wypłaty.

**32.** W 2 skontrolowanych wnioskach<sup>38</sup>, doszło do wypłaty świadczeń na podstawie wyroku sądu przeciwko FGŚP, poprzedzonego odmową lub częściową odmową wypłaty świadczeń w 2019 r.

### **Dokumentowanie i rozliczanie środków Funduszu**

**33.** Poddane kontroli wykazy i wnioski, na podstawie których dokonywano wypłat z Funduszu, zostały zatwierdzone do wypłaty przez uprawnione osoby i opatrzone pieczętami imiennymi. W 10 skontrolowanych sprawach<sup>39</sup> (50% zatwierdzonych do wypłaty) stwierdzono brak daty przy podpisie Marszałka Województwa Śląskiego. Dyrektor WUP w Katowicach wyjaśnił<sup>40</sup>, że powyższe wynikało z ogromnej liczby dokumentów akceptowanych przez Dyрекcję, w szczególności związanych z obsługą tarcz antykrzysowych.

**34.** Przed zatwierdzeniem, wykazy i wnioski zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-prawnym oraz formalno-rachunkowym.

---

<sup>34</sup> Tamże.

<sup>35</sup> Numery spraw w systemie SOWA: BT05-411/1770-1/AW/20, BT05-411/1875-3/JM/20, BT05-411/1964-1/EP/20, BT05-411/2076-15/MW/20, BT05-411/2095-2/DK/20, BT05-411/2100-20/JB/20, BT05-411/2124-1/EP/20, BT05-411/2128-2/JM/20, BT05-410/2109-1/EP/20, BT05-410/2138-1/DK/20.

<sup>36</sup> Numer sprawy w systemie SOWA: BT05-411/2124-1/EP/20.

<sup>37</sup> Numery spraw w systemie SOWA: BT05-411/1214-5/AW/20, BT05-411/1947-1/AW/20, BT05-411/1985-1/JM/20, BT05-411/1985-2/JM/20, BT05-411/2100-15/JM/20, BT05-411/2100-14/EP/20, BT05-411/2100-16/JM/20, BT05-411/2117-14/EP/20, BT05-411/2168-20/AW/20.

<sup>38</sup> Numery spraw w systemie SOWA: BT05-411/1755-68/MW/19, BT05-411/1873-18/BJ/19.

<sup>39</sup> Numery spraw w systemie SOWA: BT05-411/1873-18/BJ/19, BT05-410/2107-1/DK/20, BT05-410/2107-2/EP/20, BT05-410/2139-1/DK/20, BT05-411/1985-2/JM/20, BT05-411/2095-62/EP/20, BT05-411/2168-20/AW/20, BT05-411/1214-5/AW/20, BT05-411/1985-1/JM/20, BT05-411/2117-14/EP/20.

<sup>40</sup> Wyjaśnienia Dyrektora WUP w Katowicach znak: NO-0711-11/TJ/2021, z 26.11.2021 r.

35. Stosownie do § 6 ust. 1 i 3 rozporządzenia, w przypadku wszystkich skontrolowanych wykazów, Marszałek Województwa Śląskiego przekazał podmiotowi składającemu dwa egzemplarze wykazu.

36. Wykazy zostały rozliczone przez syndyków masy upadłości, bądź przez zarządcę, w terminie 15-dniowym, zgodnie z § 6 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Osoby te zwróciły do WUP po jednym egzemplarzu wykazu wraz z potwierdzeniami dokonanych wypłat świadczeń<sup>41</sup>, jak również z potwierdzeniami odprowadzenia zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, składek na ubezpieczenie zdrowotne i ubezpieczenia społeczne, oraz dokonania potrąceń alimentacyjnych<sup>42</sup>.

37. We wszystkich skontrolowanych wnioskach indywidualnych, Urząd odprowadził należne składki na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych. Wśród wnioskodawców, których sprawy objęto kontrolą, nie wystąpiły przypadki konieczności dokonywania potrąceń i przekazywania należności alimentacyjnych.

38. Z uwagi na fakt, że w 2020 r. nie wystąpiły przypadki wypłat środków z FGŚP za niewypłacalnych pracodawców zagranicznych, nie zachodziła przesłanka do powiadamiania dysponenta Funduszu o zakresie ochrony roszczeń oraz o kwocie wypłaconych świadczeń.

39. Ze środków Funduszu Urząd wypłacił w 2020 r. świadczenia na łączną kwotę 27 428 652,53 zł. Skontrolowano wnioski i wykazy obejmujące wypłacone świadczenia w łącznej kwocie 11 253 454,25 zł, w tym kwotę 11 064 328,50 zł<sup>43</sup>, składającą się na wypłaty z tytułu złożonych wykazów oraz kwotę 189 125,75 zł, składającą się na wypłaty z tytułu złożonych wniosków.

### III. Informacje o kontroli

Kontrolę przeprowadził, upoważniony przez Ministra Rodziny i Polityki Społecznej<sup>44</sup>, Zespół kontrolerów w składzie:

- Marcin Powęzka, główny specjalista w Biurze Kontroli i Audytu, kierownik Zespołu,
- Joanna Steczkiewicz-Szpyt, główny specjalista w Biurze Kontroli i Audytu, członek Zespołu,
- Paweł Ziętek, główny specjalista w Biurze Kontroli i Audytu, członek Zespołu.

Czynności kontrolne przeprowadzono w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Katowicach w terminie od 3 listopada do 10 grudnia 2021 r., w trybie zdalnym.

W okresie objętym kontrolą jednostką kontrolowaną kierował, od 1 kwietnia 2014 r., Pan Grzegorz Sikorski.

Marszałek Województwa Śląskiego, zgłosił zastrzeżenia do Projektu wystąpienia pokontrolnego z 10 grudnia 2021 r., do których zostało sporządzone stanowisko z 11 stycznia 2022 r.

### IV. Zalecenia pokontrolne.

Wobec powyższych ustaleń kontroli, na podstawie art. 39c ust. 1 ustawy, zalecam wprowadzenie mechanizmów zarządczych zapewniających:

- prowadzenie dokumentacji w sposób odzwierciedlający przebieg załatwiania i rozstrzygania sprawy oraz umożliwiający pełną weryfikację wysokości należnych świadczeń dla osób wykonujących zadania w zakresie zarządu przedsiębiorstwem upadłego;
- dotrzymywanie terminów załatwienia sprawy określonych w k.p.a.;
- wskazywanie na wniosku lub wykazie daty zatwierdzenia wysokości świadczeń do wypłaty z Funduszu przez Marszałka Województwa Śląskiego.

Zgodnie z art. 39c ust. 2 ustawy, marszałek województwa, u którego przeprowadzono czynności kontrolne, może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

---

<sup>41</sup> Przelewy bankowe, przekazy pocztowe.

<sup>42</sup> Potrąceń alimentacyjnych dokonano w przypadku 2 spraw – numery w systemie SOWA: BT05-410/ 2116-2/EP/20 (dotyczy jednej osoby), BT05-410/2122-2/DK/20 (dotyczy jednej osoby).

<sup>43</sup> Obejmuje zwrot w kwocie 2 780,44 zł – numer sprawy w systemie SOWA: BT05-410/2139-1/DK/20.

<sup>44</sup> Upoważnienia z 22 października 2021 r. nr: BKA-V.0121.35.2021, BKA-V.0121.36.2021 oraz BKA-V.0121.37.2021.

Dysponent Funduszu ustosunkuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

Stosownie do art. 39c ust. 4 ustawy w przypadku nieuwzględnienia przez dysponenta Funduszu zastrzeżeń, marszałek województwa, w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany do powiadomienia dysponenta Funduszu o realizacji zaleceń.

W myśl art. 39c ust. 5 ustawy w przypadku uwzględnienia przez dysponenta Funduszu zastrzeżeń, marszałek województwa, w terminie 30 dni, jest obowiązany do powiadomienia dysponenta Funduszu o realizacji zaleceń, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 39d ust. 1 ustawy, dysponent Funduszu może nałożyć na marszałka województwa odpowiedzialnego za niezrealizowanie zaleceń karę pieniężną w wysokości do trzykrotnego miesięcznego jego wynagrodzenia, wyliczanego na podstawie wynagrodzenia za ostatnie 3 miesiące poprzedzające miesiąc, w którym nałożono karę, niezależnie od innych środków przewidzianych przepisami prawa.

*Wystąpienie pokontrolne* sporządzono w wersji elektronicznej.

Minister

z up.

Stanisław Szwed

Sekretarz Stanu

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan Grzegorz Sikorski

Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach

ul. Kościuszki 30

40-048 Katowice



**Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:**

Znak pisma	BKA-V.084.4.1.2021.PZ
Identyfikator pliku	5063914
Nazwa pliku	KW_637045_BKA_plik8.DOCX
Wersja pliku	2
Skrót pliku	5bebed81c3c134bdbcd84893710217ef

Wydrukował(a): Marcin Powężka BKA-V

Data wydruku: 2022-03-02 14:01:42

.....

**Podpisane przez:**

Stanisław Szwed

Sekretarz stanu - Sekretarz Stanu

Data podpisu: 2022-01-12 13:22:40

Numer certyfikatu: 100346154726797473095217382641870662922

Wystawca certyfikatu: Asseco Data Systems S.A.