

**KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU**

1. Każdy wniosek, spełniający wymogi formalne, jest oceniany przez 3 ekspertów.
2. Eksperti dokonują oceny merytorycznej wniosku zgodnie z kryteriami wymienionymi poniżej:

<b>Kryteria</b>	<b>Opis</b>	<b>Część wniosku (Application Form; AF) lub wniosku o dofinansowanie (WoD) odpowiadająca kryterium</b>
<b>1. Zgodność z obszarem tematycznym konkursu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trafność w odniesieniu do celów i tematów konkursu</li> </ul> <p>To kryterium jest uważane za kryterium eliminujące. Wniosek oceniany jest pod kątem zgodności z obszarami tematycznymi konkursu. Wniosek zostaje odrzucony jeśli nie jest zgodny z tematyką konkursu podaną w dokumencie „Call text”.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1.1, 1.2 AF</li> <li>• część C WoD</li> </ul>
<b>2. Doskonałość naukowa i techniczna oraz oryginalność projektu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Innowacyjność projektu</li> <li>• Adekwatność podejścia/metod</li> <li>• Bezpieczeństwo opracowywanych rozwiązań</li> </ul> <p>W tym kryterium oceniana jest oryginalność projektu, odniesienia do najnowszej literatury fachowej i nowatorskość w odniesieniu do zakresu projektu oraz jego znaczenie na płaszczyźnie międzynarodowej. Oceniane jest również dostosowanie proponowanych metod do osiągnięcia zamierzonych celów. Metody muszą być spójne, nowatorskie oraz adekwatne w odniesieniu do oczekiwanych rezultatów. W tym kryterium oceniane jest pomysł i sposób na zabezpieczenie treści/opracowywanych rozwiązań.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1.3, 1.4, 1.5, 1.8 AF</li> <li>• część C i D WoD</li> </ul>
<b>3. Wykonalność, jakość i</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kompetencje i doświadczenie wnioskodawcy</li> <li>• Wykonalność i efektywność planu projektu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 3.1, 3.2 AF</li> <li>• Część D, E, G WoD</li> </ul>

<p><b>efektywność planu projektu</b></p>	<p>W tym kryterium oceniana jest wiedza i doświadczenie Wnioskodawcy w zakresie badań/technologii w danej dziedzinie oraz kwalifikacje do kierowania projektem, a także mocne strony członków konsorcjum (w tym zasoby osobowe i infrastruktura), wcześniejsze zaangażowanie Wnioskodawcy w projekty w tej dziedzinie i ich rezultaty. Ocenie podlegać będą dotychczasowe osiągnięcia zespołu realizującego projekt tj. czy zespół wcześniej realizował wspólnie projekt/y i z jakim skutkiem. Ocenie będzie podlegać również harmonogram i główne etapy realizacji projektu w odniesieniu do dostępnych zasobów ludzkich, infrastruktury oraz środków.</p>	
<p><b>4. Wpływ i efekty projektu, w tym efekty ekonomiczne</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Podniesienie kompetencji i kwalifikacji wykonawców projektu, stworzenie perspektyw długotrwałej współpracy, szanse na wykorzystanie nabytych doświadczeń w przyszłych projektach,</li> <li>• Efekty krótkoterminowe – uzyskane tytuły doktorskie i/lub habilitacje, faktyczne wyniki badań, publikacje, upowszechnianie wyników projektu w środowisku naukowym i poza nim,</li> <li>• Efekty długoterminowe – zaplanowane strategie upowszechniania wyników projektu w trakcie jego trwania i po zakończeniu. Planowane sposoby wykorzystania wyników projektu w przyszłości, np. poprzez patenty i prawa autorskie, przedsięwzięcia <i>spin-off</i>, komercyjne zastosowanie uzyskanych wyników, pozytywny wpływ ekonomiczny i społeczny.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1.8 AF</li> <li>• Część C i D WoD</li> </ul>

	<p>W tym kryterium będzie oceniane praktyczne wykorzystywanie wytworzonej własności intelektualnej, innowacji technicznych, możliwości komercjalizacji wyników projektu, a także inne praktyczne wykorzystanie wyników projektu przez potencjalnych beneficjentów np. poprawa jakości życia, oddziaływanie na środowisko i społeczeństwo.</p> <p>Należy uzasadnić korzyści wynikające z zastosowania wyników projektu w praktyce gospodarczej lub innej działalności. Analizie należy poddać potencjał rynkowy rozwiązania będącego wynikiem projektu - wielkość rynku, główni aktorzy na rynku, porównawcze wykazanie przewagi przyszłego rozwiązania. Szacunkowe efekty ekonomiczne, np. szacunkowy przychód ze sprzedaży nowego/ulepszonego produktu/usługi/technologii lub szacunkowe oszczędności wynikające z zastosowania rozwiązania będącego wynikiem projektu, skrócenie czasu oczekiwania na usługę, niższa cena produktu/usługi, polepszenie parametrów (np. trwałości) produktu, etc.</p> <p>Ocenić podlegać będą również efekty krótkoterminowe (np. możliwość rozwoju naukowego dla doktorantów i post-doktorantów).</p>	
<p><b>5. Współpraca pomiędzy partnerami konsorcjum oraz wartość dodana projektu w</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planowana współpraca przy wykonaniu projektu między partnerami konsorcjum z Polski i Korei Południowej</li> <li>• Wartość dodana projektu wynikająca z zaplanowanej współpracy bilateralnej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1.7, 4.1, 4.2 AF</li> <li>• Część C WoD</li> </ul>

<p><b>kontekście współpracy bilateralnej</b></p>	<p>W tym kryterium ocenie podlega planowana współpraca przy realizacji projektu pomiędzy partnerami konsorcjum z obu krajów.</p> <p>We wniosku powinno być jasno wykazane, dlaczego projekt powinien zostać opracowany wspólnie przez zaangażowane kraje/instytucje i jaka wartość dodana zostanie wytworzona przez tę współpracę. Oczekuje się, że współpraca rozwinięta pomiędzy polskimi i tajwańskimi podmiotami przyniesie znaczące efekty synergii. Ponadto ocenie będzie podlegać w jaki sposób projekt wpłynie na długoterminową współpracę między partnerami oraz jak nabyte umiejętności i zdolności będą wykorzystywane w przyszłych projektach/programach europejskich/ międzynarodowych.</p>	
<p><b>6. Zasadność planowanych kosztów</b></p>	<p>W tym kryterium oceniana jest zgodność planowanych badań z kategoriami badawczymi (prace rozwojowe, badania przemysłowe), zasadność planowanych kosztów w stosunku do zakresu zadań objętych projektem oraz w stosunku do oczekiwanych wyników.</p> <p>Budżet projektu powinien odzwierciedlać rzeczywisty wkład każdej ze stron.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 4 AF;</li> <li>• część F WoD</li> </ul>

3. **W kryterium 1** wniosek jest oceniany poprzez zaznaczenie "TAK" lub "NIE", przy czym:

NIE – oznacza, że wniosek nie jest zgodny z zakresem tematycznym konkursu,  
TAK – oznacza, że wniosek jest zgodny z zakresem tematycznym konkursu.

Odpowiedź "NIE" automatycznie eliminuje wniosek z dalszej oceny merytorycznej. Wniosek otrzymuje 0 (zero) punktów.

4. **W kryteriach 2-5** wniosek oceniany jest według skali **od 0 do 5 punktów**, zgodnie z opisem punktacji podanym poniżej. Mogą być przyznawane połówki punktów.

Liczba przyznanych punktów oznacza ocenę spełnienia danego kryterium w stopniu:

<b>Punktacja</b>	<b>Objaśnienie</b>
<b>5 - doskonałym</b>	Wniosek spełnia wszystkie wymagania ważne dla danego kryterium. Wszelkie niedociągnięcia są niewielkie.
<b>4 – bardzo dobrym</b>	Wniosek spełnia wymagania ważne dla tego kryterium, chociaż pewne ulepszenia są nadal możliwe.
<b>3 – dobrym</b>	Wniosek spełnia dane kryterium, jednak pewne ulepszenia są konieczne.
<b>2 – przeciętnym</b>	Chociaż wniosek w szerokim stopniu spełnia dane kryterium, to istnieją znaczące uchybienia.
<b>1 – niskim</b>	Kryterium nie jest spełnione w odpowiedni sposób, jak również istnieją rażące uchybienia.
<b>0 - niedostatecznym</b>	Wniosek nie odnosi się do danego kryterium lub nie może być oceniany ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

5. Wniosek oceniany jest według poniższej skali ocen oraz przy uwzględnieniu progów i wag dla danego kryterium:

<b>Kryteria</b>	<b>Skala oceny</b>	<b>Progi</b>	<b>Waga</b>	<b>Maksymalna liczba punktów</b>
1. Zgodność z obszarem tematycznym konkursu	<b>TAK/NIE</b>	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>
2. Doskonałość naukowa/ techniczna oraz oryginalność projektu	<b>0-5</b>	<b>3/5</b>	<b>x2</b>	<b>10</b>
3. Wykonalność, jakość i efektywność planu projektu	<b>0-5</b>	<b>3/5</b>	<b>x1</b>	<b>5</b>
4. Wpływ i efekty projektu	<b>0-5</b>	<b>3/5</b>	<b>x1</b>	<b>5</b>
5. Współpraca pomiędzy partnerami konsorcjum oraz wartość dodana projektu w kontekście współpracy bilateralnej	<b>0-5</b>	<b>2,5/5</b>	<b>x1</b>	<b>5</b>
6. Zasadność planowanych kosztów	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>
<b>Razem:</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>25</b>

6. W kryterium 1 ocena „NIE” w co najmniej dwóch spośród trzech recenzji oznacza brak zgodności wniosku z obszarem tematycznym konkursu i automatyczny brak rekomendacji do dofinansowania.
7. Końcowa ocena wniosku stanowi średnią arytmetyczną z 3 indywidualnych ocen ekspertów.
8. Wniosek może uzyskać w ocenie końcowej maksymalnie **25** punktów. Warunkiem niezbędnym do rekomendowania wniosku jest uzyskanie oceny pozytywnej tzn. minimum **15** punktów i osiągnięcie progów dla poszczególnych kryteriów wskazanych w tabeli powyżej.
9. W przypadku zastrzeżeń recenzenta **w co najmniej dwóch spośród trzech recenzji stanowiących podstawę końcowej oceny merytorycznej wniosku**, dotyczących zasadności kosztów projektu (kryterium nr 6 oceny merytorycznej) we wnioskach zakwalifikowanych do dofinansowania, przed podjęciem przez Dyrektora Centrum decyzji o przyznaniu środków finansowych, Centrum przeprowadza z Wnioskodawcą negocjacje, w wyniku których ustalana jest ostateczna kwota dofinansowania.
10. Treść recenzji zawierających ocenę merytoryczną wniosku może zostać udostępniona Wnioskodawcy (liderowi konsorcjum) na jego wniosek, po zakończeniu procedury konkursowej i przy zachowaniu zasady anonimowości osób dokonujących oceny merytorycznej.

