



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 20 września 2024 r.

WP-I.4131.178.2024

Rada Miasta i Gminy Dobrze

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721, zwanej dalej „u.s.g.”)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miasta i Gminy Dobrze z dnia 4 września 2024 r. Nr V/31/2024 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Dobrze

Uzasadnienie

Na sesji, która odbyła się w dniu 4 września 2024 r. Rada Miasta i Gminy Dobrze podjęła uchwałę Nr V/31/2024 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Dobrze.

Podstawę prawną uchwały stanowią art. 18b, art. 18 ust. 2 pkt 15 u.s.g. oraz art. 237 § 1 i § 3 w związku z art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „k.p.a.”.

Jak wynika z treści § 1 inkryminowanej uchwały: „skargę z dnia 30 lipca 2024 roku złożoną przez skarżącą w dniu 30 lipca 2024 roku uznaje się za bezzasadną.”.

Zgodnie z uzasadnieniem do przedmiotowej uchwały: „w dniu sesji Rady Miasta i Gminy Dobrze jeden z radnych złożył wniosek formalny o uznanie skargi za bezzasadną. Wniosek uzyskał wymaganą większość i podjęta została niniejsza uchwała. Rada Gminy wyraziła ubolewanie nad koniecznością usunięcia kilku dębów jednakże w sytuacji zagrożenia niezrealizowania inwestycji drogowej i utraty wielomilionowego dofinansowania uznała, że na tym etapie nie można skargi uznać za zasadną.”.

Jednocześnie, jak wynika z uzasadnienia do niniejszej uchwały: *„wobec powyższych ustaleń i wyjaśnień skargę uznano za zasadną.”*

W świetle powyższego należy stwierdzić, że treść uchwały jest sprzeczna z treścią uzasadnienia, jak również uzasadnienie do uchwały jest wewnętrznym sprzeczne.

Z jednej strony z § 1 uchwały wynika, że Rada Miasta i Gminy uznaje bezzasadność złożonej skargi. Analogiczny sposób załatwienia skargi wynika z brzmienia przywołanego fragmentu uzasadnienia do przedmiotowej uchwały. Jednocześnie, dalsza część uzasadnienia stanowi o uznaniu zasadności skargi. Nie wiadomo zatem w jaki sposób Rada ostatecznie rozpatrzyła skargę.

Z regulacji ustawowej postępowania skargowego wynika, że powinno ono toczyć się jako pewien ciąg czynności wewnętrznych zmierzających do ustalenia zasadności czy nietrafności zarzutów skargi, a wynik skargi powinien być przedłożony skarżącemu w formie zawiadomienia. Zasada prawdy obiektywnej, zawarta w art. 7 k.p.a. ma zasadnicze znaczenie dla prawidłowego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, które pozwoli dokonać subsumcji faktów uznanych za udowodnione pod stosowną normę prawną, a następnie ustalić konsekwencje prawne tych faktów. Jej istota sprowadza się do zapewnienia organowi prowadzącemu postępowanie skargowe możliwości badania sprawy (stanu faktycznego) i do swobodnej oceny zgromadzonego materiału dowodowego. Zasada ta nie oznacza, że organ jest uprawniony do oceny dowodów według dowolnych kryteriów; swoją ocenę w tej mierze obowiązany jest oprzeć na przekonujących podstawach i dać temu wyraz w uzasadnieniu. Postępowanie skargowe jest zatem niewątpliwie powiązane z zasadami ogólnymi postępowania administracyjnego, a zatem przy rozpatrywaniu skargi organ administracji powinien kierować się zasadą prawdy obiektywnej.

Organ nadzoru wskazuje także, że zgodnie z uzasadnieniem do uchwały: *„w dniu 30 lipca 2024 roku do Rady Miasta i Gminy Dobrze wpłynęła skarga Skarżącej na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Dobrze. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 21 sierpnia 2024 roku spotkała się celem rozpatrzenia skargi i nie zajęła w przedmiocie skargi żadnego stanowiska.”* Zgodnie z art. 18b ust. 1 u.s.g., rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Zgodnie ze stanowiskiem zawartym w uzasadnieniu do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 kwietnia 2020 r. sygn. akt I OSK 2909/19: *„komisja skarg, wniosków i petycji nie może narzucić radzie gminy treści uchwały, jaką ta ma podjąć. Nie jest również uprawniona do samodzielnego udzielania odpowiedzi na składane do rady skargi. Komisja ta natomiast może w tym zakresie przygotować*

stosowną opinię.”. Tym samym stanowisko komisji lub jego brak nie zwalnia rady gminy z obowiązku rozpatrzenia skargi w zakresie swojej właściwości.

Na marginesie organ nadzoru wskazuje, że pouczenie o treści art. 239 § 1 k.p.a., który to przepis reguluje kwestie uznania skargi za bezzasadną, wobec podjęcia rozstrzygnięcia o niewiadomej treści może wprowadzać w błąd adresatów uchwał, co do rzeczywistego sposobu załatwienia skargi.

Wziąwszy powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały w całości, co na mocy art. 92 ust. 1 u.s.g. skutkuje wstrzymaniem jej wykonania, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Gminie, na podstawie art. 98 ust. 1 u.s.g., służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/