

## PROTOKÓŁ z XIX posiedzenia Rady do Spraw Cyfryzacji, które odbyło się 20 lipca 2018 roku, o godzinie 11:30 w siedzibie Ministerstwa Cyfryzacji.

Przedstawienie postanowień poprzedniego posiedzenia, ewentualne uwagi do treści protokołu.

Członkowie Rady nie zgłosili uwag do protokołu poprzedniego posiedzenia Rady.

Przedstawienie wstępnych założeń i konkluzji spotkań grup roboczych Ministerstwa Cyfryzacji w zakresie prac nad rozwojem technologii Sztucznej Inteligencji w Polsce i „podatku internetowego” – Dominik Batorski, Członek Rady ds. Cyfryzacji.

Omówione zostały prowadzone przez Ministerstwie Cyfryzacji działania związane z rozwojem Sztucznej Inteligencji w Polsce. MC postanowiło zaprosić przedstawicieli biznesu oraz środowiska naukowego żeby zidentyfikować możliwe pola współpracy w zakresie wykorzystania tej technologii. Pierwsze spotkanie zorganizowane przez Ministerstwo Cyfryzacji dotyczące rozwoju Sztucznej Inteligencji w Polsce odbyło się w kwietniu br. - było ono poświęcone konsultowaniu stanowiska państw Grupy Wyszehradzkiej, dotyczącego sztucznej inteligencji, ogłoszonego na dzień przed podaniem do wiadomości Komunikatu Komisji Europejskiej w sprawie wykorzystania technologii sztucznej inteligencji („AI”). Na spotkanie przybyła liczna grupa osób, co pokazało jak duże jest zainteresowanie tematem sztucznej inteligencji w Polsce. Ministerstwo Cyfryzacji pokrótce przedstawiło plany Komisji Europejskiej w tematyce sztucznej inteligencji. W Ministerstwie Cyfryzacji zostały powołane cztery grupy robocze, które będą zajmowały się tą tematyką w obszarze europejskim. Na dzień 4 września zaplanowane zostało kolejne posiedzenie powołanych grup.

Podkreślone zostało, że tematyką sztucznej inteligencji zajmują się trzy wiodące ministerstwa:

- Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii w kontekście innowacji gospodarki oraz stworzenia Strategii Rozwoju Sztucznej Inteligencji w Polsce.
- Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego w zakresie związanym z finansowaniem prac badawczo-rozwojowych (istotną instytucją jest tu NCBiR).
- Ministerstwo Cyfryzacji w zakresie możliwych zastosowań przez administrację publiczną oraz w kontaktach z Komisją Europejską.

Prace ww. ministerstw wydają się być dość dobrze skoordynowane. Wskazane zostało natomiast, że brakuje podejścia *pull up* ze strony szeroko rozumianej administracji publicznej w tym ministerstw, gdzie jest zapotrzebowanie na rozwiązania z obszaru AI np. MZ.

Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii planuje aktualnie działania dążące do zmapowania tego tematu – by móc wskazać konkretnie z jakiego powodu Polska chce zajmować się zagadnieniem technologii AI, co chcemy osiągnąć, co jest celem, jakie mają być ramy cza-

sowe i środki poświęcone na te działania, ile jest osób w Polsce, które coś w tym zakresie robią, jakie kompetencje są, a jakie należałoby rozwijać, jakie budować partnerstwa strategiczne itp.

[Spotkanie z Panem Robertem Kroplewskim, Pełnomocnikiem Ministra do spraw społeczeństwa informacyjnego, dot. działań regulacyjnych Komisji Europejskiej w zakresie technologii Sztucznej Inteligencji i „podatku internetowego”.](#)

Rząd RP postawił na budowę strategii rozwoju Sztucznej Inteligencji w Polsce. Stało się tak również z inicjatywy MC - na gruncie wcześniejszych doświadczeń, dokumentów i koncepcji gospodarki opartej na danych, gdzie pojawiły się pierwsze rekomendacje do opracowania przedmiotowej strategii.

Wskazane zostało, że swoje strategie AI mają już Francja, Finlandia, Anglia. Nad strategią taką pracuje też UE.

Prace nad polską strategią rozpoczęły się w kwietniu br. - 26 kwietnia br. Z dwunastu przedsiębiorców czy też ośrodków zajmujących się tematyką sztucznej inteligencji w Polsce pojawiło się spotkanie około osiemdziesięciu osób reprezentujących polską przestrzeń społeczno – gospodarczą w tym obszarze, natomiast na spotkaniach już powołanych grup roboczych liczba reprezentantów wzrosła do 140. Zostali podzieleni na cztery grupy robocze, które mają za zadanie wypracować rekomendacje dla polskiej Strategii.

Powstały grupy robocze zajmujące się tematyką:

- Grupa nr 1 – Gospodarka oparta na danych, czyli dostęp do danych, główne zagadnienie to dane przemysłowe, dostęp do nich i budowanie sposobu wymiany tych danych.
- Grupa nr 2 – Badania i rozwój, jest to próba wypracowania koncepcji polskiej na koordynację ośrodków naukowych, które już dziś zajmują się sztuczną inteligencją. Wypracowania jednego nowego wirtualnego instytutu, który to koordynowałby prace w tym temacie.
- Grupa nr 3 – Edukacja, czyli program edukacyjny od szkoły podstawowej poprzez szkołę średnią i studia.
- Grupa nr 4 – Etyka i prawo.

Każda z grup jest prowadzona przez opiekuna z poziomu Ministerstwa Cyfryzacji, jedynie opiekunem drugiej grupy został Dyrektor Departamentu Innowacji w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii, który zadeklarował czynny udział w pracach mających na celu budowanie ekosystemu ośrodków badawczych i rozwojowych w Polsce, a co za tym idzie ekosystemu spółek, które mogłyby później komercjalizować dorobek tych ośrodków. Równocześnie Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego wykazało zainteresowanie pracami w zespołach, zadeklarowano wydelegowanie pracowników jako obserwatorów na prawach głosu. Z każdej z grup został wybrany przewodniczący ze środowiska, tak aby grupy wypracowały rekomendacje, które z punktu widzenia środowiska są najbardziej interesujące. Na koniec zostanie to

scalone w dokument główny, który będzie sygnowany podpisem Ministra Cyfryzacji. Na późniejszym etapie grupy będą również informowane o politykach MC w tym obszarze, żeby można było powoli synchronizować działania.

Harmonogram prac nad dokumentem jest następujący: pierwsze spotkanie odbyło się na początku lipca, kolejne zaplanowane zostało na 4 września br., natomiast ostatecznie odbędzie się 24 września br. Na przełomie października i listopada planowana jest duża konferencja poświęcona podsumowaniu prac, na którą zostaną zaproszeni ministrowie poszczególnych resortów zaangażowanych w przedmiotowe prace, a także przedstawiciele Rady ds. Cyfryzacji.

Na lipcowym spotkaniu każdy z członków grupy zaprezentował ważne zagadnienia, którymi powinna się zająć dana grupa. Tezy te zostały usystematyzowane i przesłane do przewodniczących tych grup. Zadaniem przewodniczącego jest przeprowadzenie selekcji oraz pogłębienie przedmiotowych tez i zaprezentowanie ich na spotkaniu 4 września br. Na kolejnym spotkaniu (24 września br.) każda z grup ma za zadanie zaprezentowanie ostatecznego raportu ze swoimi rekomendacjami, właściwymi dla tematyki danej grupy. Po tym okresie Ministerstwo Cyfryzacji będzie miało czas do końca października na dokonanie syntezy tych danych i wypracowanie własnej koncepcji, która uwzględniałaby te rekomendacje. W październiku Rada ds. Cyfryzacji zostanie także poproszona o zaopiniowanie raportu na etapie tworzenia ostatecznej jego wersji. Następnie na zapowiedzianej konferencji zostałby zaprezentowany całościowy obraz.

Ministerstwo Cyfryzacji chciałoby zakończyć prace dokumentem na kształt Białej Księgi, która wskazywałaby punkty istotne dla naszego ekosystemu w Polsce - wzmocnienie zespołów badawczych, zapewnienie strumieni finansowania dla tych zespołów badawczych, skalowanie tych działalności poza granice kraju, budowa partnerstw transgranicznych nie tylko w ramach Wyszehradu. Opiekunem zespołów w Ministerstwie Cyfryzacji jest Pan Karol Okoński, Sekretarz Stanu.

Członkowie Rady zostali zaproszeni do pracy w zespołach.

Poruszony został również temat tzw. podatku internetowego. Wskazano, że pierwotnie pomysł powstał we Francji we współpracy później z Niemcami, Hiszpanią i Włochami. Na początku planowano wprowadzić podatek podobny do VATu, tak zwany podatek europejski. Polska bardzo ostrożnie podchodziła do podatku cyfrowego, ponieważ obawiano się, że wspomniany podatek będzie redystrybuowany w Brukseli na szczeblu europejskim według nieznanym nam parytetów. Na początku kiedy powstawał jeszcze zarys samego pomysłu nie było wiadomo czy takowy podatek ma mieć charakter wyrównawczy – za czas wstecz, czy też działać na przyszłość. Dwie przeciwne koncepcje kłóciły się ze sobą – paradoksalnie obecnie obie te koncepcje są równoległe i uzupełniają się wzajemnie: podatek wyrównawczy, jako wynegocjowana opłata od danych platform i podatek obrotowy, jako podatek, który mógłby funkcjonować na przyszłość wobec każdej platformy, która penetruje przestrzeń cyfrową Europy. Teraz powstaje pytanie jak to zrobić? Polska zaproponowała koncepcję wirtualnych zakładów. W umowach o unikaniu podwójnego opodatkowania są tak zwane zakłady analogowe – założenie jest takie, że firma posiadając zakład w danym kraju jest zobowiązana co do zasady opłacać podatek z tytułu tej działalności, przynosząc przychody w tym właśnie kraju. Zakłady cyfrowe nie mają najczęściej swojego realnego odbicia w krajach UE, dlatego

też zrodziła się idea wirtualnych zakładów i została przyjęta bardzo pozytywnie w ramach prac Komisji Europejskiej.

Jednakże, aby osiągnąć kompromis i zachęcić przedsiębiorstwa (zwłaszcza amerykańskie) do tego, aby dzielić się tym podatkiem, sama praca na terenie Unii Europejskiej nie wystarczy. Dlatego też Polska (Ministerstwo Finansów przy mocnym poparciu Ministerstwa Cyfryzacji) zaproponowała, aby pracować w OECD i tam przyjąć reguły międzynarodowe dla podatku cyfrowego obrotowego. Prace nadal trwają w tym zakresie. Pomysł popierają również Stany Zjednoczone. Działania są bardzo intensywne, aczkolwiek wymagają czasu - mogą potrwać 2 lata. Prawdopodobnie po przyjęciu rekomendacji przez OECD Unia Europejska przyjmie ten standard jako własny, co dla Polski byłoby dobrym rozwiązaniem.

Ministerstwo Cyfryzacji próbuje promować podatek nie analogiczny do VATu, ale niezależny unijny podatek cyfrowy, który zawierałby w sobie cel takiej „daniny publicznej” - środki pozyskane z podatku miałyby być przeznaczone dla realizowania polityk cyfrowych w poszczególnych krajach członkowskich. To jest koncepcja Pana Ministra Marka Zagórskiego. Koncepcja jest bardzo słuszna, aby została jednak zrealizowana powinny być wypracowane mechanizmy pomiaru obecności tych przedsiębiorstw w danych przestrzeniach cyfrowych poszczególnych krajów. Jest to wykonalne, ponieważ mamy już wypracowane mechanizmy opracowane przez ekspertów z SGH. Natomiast inne kraje, takie jak Irlandia czy Luksemburg (które przy okazji tego, że są w Unii Europejskiej, są też oazami podatkowymi i tam są ulokowane inwestycje amerykańskich przedsiębiorstw), na pewno będą przeciwne i będą chciały, aby ten podatek był ogólnoeuropejski, bo same korzystają na przychodach z realnej działalności koncernów. Co istotne prace związane z podatkiem cyfrowym odnoszą się do firm o charakterze globalnym, a nie lokalnym.

Koncepcja promowana przez Polskę (wirtualnych zakładów i redystrybucji środków) jest na razie w mniejszości, ale przychylają się do niej pomału Niemcy.

## Uczestnicy posiedzenia:

### Członkowie Rady:

1. Izabela Albrycht – Przewodnicząca
2. Michał Adamczyk
3. Dominik Batorski
4. Karol Dobrzeński
5. Łukasz Jachowicz
6. Dariusz Milka – Wiceprzewodniczący
7. Tomasz Muda
8. Jerzy Nawrocki
9. Krzysztof Siewicz
10. Piotr Wąglowski

### Zaproszeni goście:

11. Robert Kroplewski – Pełnomocnik Ministra Cyfryzacji do spraw społeczeństwa informacyjnego

### Sekretariat Rady:

12. Justyna Grzegorek (MC)
13. Katarzyna Stopińska (MC)