



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.760.2024

Łódź, 24 października 2024 r.

Rada Miejska w Ozorkowie

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VII/52/24 Rady Miejskiej w Ozorkowie z dnia 26 września 2024 r. w sprawie rozpatrzenia petycji .

Uzasadnienie

Uchwałą Nr VII/52/24 z dnia 26 września 2024 r. Rada Miejska w Ozorkowie uznała za zasadną petycję z dnia 1 lipca 2024 r. wniesioną przez mieszkańców ul. Pszenicznej w Ozorkowie o położenie asfaltu lub kostki brukowej na tej ulicy.

Organ nadzoru pismem z 9 października 2024 r. znak: PNIK-I.4131.760.2024 zawiadomił o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie kontroli ww. uchwały, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 2 października 2024 r. W zawiadomieniu poproszono o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

W piśmie z dnia 14 października 2024 r., znak: BRM.0711.42.2024 Przewodniczący Rady Miejskiej w Ozorkowie odpowiadając na zastrzeżenia organu nadzoru wyjaśnił, że Rada Miejska w Ozorkowie nie wkracza w kompetencje zarządcy drogi. W ocenie Przewodniczącego Rady zgodnie z art. 6 ustawy o samorządzie gminnym do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, a zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, w tym w zakresie gminnych dróg, należy do zadań własnych gminy, której organami są zarówno wójt, jak i rada. Ponadto Przewodniczący

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Rady Miejskiej w Ozorkowie podniósł, że w uchwale Rada Miejska w Ozorkowie, mając na względzie dobro mieszkańców, poparła jedynie prośbę społeczności lokalnej o budowę utwardzonej drogi, co niewątpliwie poprawi standard życia. Zarządcy drogi, tj. Burmistrzowi Miasta Ozorkowa, rada pozostawiła natomiast podjęcie decyzji w sprawie ujęcia tego zadania w planach i przystąpienia do przebudowy drogi będącej obecnie drogą gruntową.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego. Tym niemniej należy podkreślić, że gmina działa co do zasady przez swoje organy, którymi są stosownie do treści art. 11a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy oraz wójt (burmistrz, prezydent miasta). Stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej.

W niniejszej sprawie przedmiotem petycji, adresowanej do Burmistrza Miasta Ozorkowa i Rady Miejskiej w Ozorkowie była prośba o położenie asfaltu lub kostki brukowej na ulicy Pszenicznej w Ozorkowie. Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320) do właściwości zarządcy drogi należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy zarządcą dróg gminnych jest wójt (burmistrz, prezydent miasta). Tym samym mając na uwadze treść art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym do właściwości rady gminy nie należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg.

Uchwała narusza zatem art. 6 ust. 1 w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) albowiem rada miejska nie jest uprawniona do rozpatrywania petycji w sprawie nienależącej do jej właściwości rzeczowej, a jedynie do przekazania jej organowi właściwemu. Na organie do którego wpłynęła petycja ciąży obowiązek prawidłowego ustalenia przedmiotu petycji, a w konsekwencji ustalenie, czy petycja podlega rozpatrzeniu przez ten organ. Ponadto uznanie zasadności petycji oznacza jej pozytywne załatwienie, które nie powinno być traktowane inaczej, aniżeli jako rozstrzygnięcie merytoryczne (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 3 listopada 2022 r. o sygn. akt III SA/Gl 676/22 utrzymany w mocy wyrokiem NSA z dnia 12 marca 2024 r. o sygn. akt III OSK 1361/23). Co prawda do kompetencji rady gminy, stosownie do treści art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, należy m.in. stanowienie o kierunkach

działania wójta, to jednak z zawartego w tym przepisie zwrotu "stanowienie o kierunkach jego działania" wynika, iż uchwała rady gminy adresowana do wójta nie może dotyczyć konkretnej sprawy i wskazania sposobu jej załatwienia, tj. określenia skonkretyzowanego zadania, które wójt winien załatwić. Przepis posługuje się pojęciem stanowienia o kierunkach działania, co należy odczytywać jako określanie przez radę ogólnych, generalnych i strategicznych w danym okresie celów (a nie zadań) działania wójta, które pozostają w zakresie właściwości gminy, znajdują aktualnie lub mogą w przyszłości znaleźć źródła finansowania w budżecie gminy (wyrok NSA z dnia 2 września 2022 r. o sygn. akt III OSK 2900/21).

Przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały organu samorządu gminnego jest istotne naruszenie prawa. Do takich istotnych naruszeń, skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13).

Mając na względzie powyższe, w ocenie organu nadzoru, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego eliminującego z obrotu prawnego uchwałę w całości jest uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90 – 434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Burmistrz Miasta Ozorkowa