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**Danuta Bill**

**Dyrektor**

 **Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nr 3**

 **ul. Limanowskiego 12/7**

 **11-200 Bartoszyce**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

 Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-IV.0030.801.2023 z dnia 21 września 2023 r. zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w  Olsztynie, w składzie:

1. Iwona Czmochowska – główny specjalista, kierująca zespołem,
2. Izabela Chowańska – główny specjalista,

przeprowadził kontrolę doraźną w trybie uproszczonym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej nr 3 w Bartoszycach. Czynności kontrolne rozpoczęto w dniu 27 września 2023 r. i zakończono w dniu 6 października 2023 r. Przedmiotem kontroli było przestrzeganie praw dziecka, o których mowa w art. 4 oraz 4a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, ze szczególnym uwzględnieniem sygnału obywatelskiego przekazanego przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej w dniu 11 września 2023 r., w świetle przepisów:

* ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej
(t.j. Dz. U. 2023, poz. 1426 ze zm.) - zwanej dalej ustawą wrispz lub ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
* Konwencji o prawach dziecka z dnia 20 listopada 1989 r. [(Dz.U. 1991 Nr 120, poz. 526)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgi3dmoi),
* rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie

instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. Nr 292, poz. 1720) - zwanego dalej rozporządzeniem.

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka/POW/POW nr 3/ kontrolowana Jednostka - co oznacza: Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą nr 3 w Bartoszycach,
2. POW nr 1 - co oznacza: Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą nr 1 w Bartoszycach im. Janusza Korczaka w Bartoszycach, zapewniającą wspólną obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną dla placówek opiekuńczo-wychowawczych Powiatu Bartoszyckiego,
3. POW nr 2 - co oznacza: Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą nr 2 w Bartoszycach,
4. Dyrektor - co oznacza: Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nr 3
w Bartoszycach, panią Danutę Bill,
5. Regulamin/Regulamin Organizacyjny – co oznacza: *Regulamin Organizacyjny Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nr 3 w Bartoszycach,*
6. sygnalista – co oznacza: zgłaszającego nieprawidłowości w zakresie funkcjonowania POW nr 1, POW nr 2 i POW nr 3, pana …………………………
7. kwota do własnego dysponowania/kieszonkowe – co oznacza: kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dzieci powyżej 5 r.ż., o której mowa w § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia,
8. MOW – co oznacza: młodzieżowy ośrodek wychowawczy,
9. PCPR – co oznacza: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Bartoszycach,
10. wykaz – co oznacza: wykaz wychowanków przebywających w Placówce, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
11. plan – co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w § 15 oraz § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
12. diagnoza – co oznacza: diagnozę, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
13. karta/karta pobytu – co oznacza: kartę pobytu dziecka, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia,
14. Zespół – co oznacza: zespół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa
art. 135 ustawy wrispz, w Regulaminie,
15. protokół – co oznacza: sporządzane w Placówce protokoły z obligatoryjnych i doraźnych posiedzeń Zespołu.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2023 r. do dnia jej zakończenia (z uwzględnieniem dokumentów powstałych przed tym dniem, a mających znaczenie dla przedmiotu kontroli)
 i przeprowadzono ją w obecności pani Danuty Bill – Dyrektora POW nr 3 oraz pani Danuty Koronkiewicz - Zastępcy Dyrektora POW nr 3. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o analizę prowadzonej w Placówce dokumentacji, informacje i wyjaśnienia przekazane przez ww., rozmowy przeprowadzone z dziećmi oraz spostrzeżenia poczynione w trakcie oględzin pomieszczeń znajdujących się w Placówce. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano
w rejestrze prowadzonym przez kontrolowaną Jednostkę.

Działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowością.**

* 1. **Ustalenia dotyczące organizacji Placówki**

Kontrolowana Jednostka jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Powiat Bartoszycki, przeznaczoną dla 10 wychowanków. Obsługę ekonomiczno-administracyjną i organizacyjną kontrolowanej Jednostki zapewnia POW nr 1, na podstawie Uchwały nr XXII/127/2020 Rady Powiatu Bartoszyckiego z dnia 30 czerwca 2020 r. w sprawie przekształcenia Wielofunkcyjnej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej im. Janusza Korczaka w Bartoszycach w Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą nr 1 im. Janusza Korczaka w Bartoszycach oraz zapewnienia wspólnej obsługi dla placówek opiekuńczo-wychowawczych będących jednostkami organizacyjnymi Powiatu.

Placówka działa na podstawie *Statutu* *Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nr 3
w Bartoszycach* przyjętego Uchwałą nr XXII/129/2020 Rady Powiatu Bartoszyckiego z dnia 30 czerwca 2020 r. **/akta kontroli str. 1-3/***.* Wewnętrzna struktura organizacyjna i zasady funkcjonowania zostały ujęte w *Regulaminie Organizacyjnym Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 3 w Bartoszycach,* przyjętym *Uchwałą Zarządu Powiatu w Bartoszycach nr 65/188/2020 z dnia 14 lipca 2020 r.* **/akta kontroli str. 4-25/*.***

Ponadto praca opiekuńczo-wychowawcza w Placówce realizowana jest na podstawie:

* *Planu pracy* *Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nr 3 w Bartoszycach* (opracowywanego na dany rok kalendarzowy) **/akta kontroli str. 26-43/**,
* *Zarządzenia nr 14/2021 z dnia 5 sierpnia 2021 r. Dyrektora w sprawie wprowadzenia procedury postępowania wychowawcy w przypadku samowolnego opuszczenia placówki przez wychowanka lub niezgłoszenia się wychowanka w wyznaczonym terminie usprawiedliwionej nieobecności – zwanego dalej Zarządzeniem nr 14/2021/Zarządzeniem* **/akta kontroli str. 44-45/,**
* *Regulaminu przyznawania kieszonkowego dla wychowanków* *Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nr 3 w Bartoszycach przyjętego przez Dyrektora dnia 1 stycznia 2021 r.* **/akta kontroli str. 46-48/.**

Do powyższych dokumentów organizacyjnych przedłożono także wykaz wychowanków, którzy zostali zapoznani z ich treścią **/akta kontroli str. 25-48/.** Wychowawcy zatrudnieni
w okresie objętym kontrolą również złożyli oświadczenia o zapoznaniu się przez nich
z dokumentacją organizacyjną Placówki, które znajdowały się w ich aktach osobowych.

W toku kontroli nie stwierdzono, aby w Placówce funkcjonował samorząd wychowanków, co reguluje § 26 Regulaminu. Z pozyskanych od Dyrektora informacji wynika, iż samorząd wychowanków nie funkcjonuje, gdyż wychowankowie nie są zainteresowani taką formą działalności. Kontrolujący udzielili Dyrektorowi instruktażu o konieczności dokonania zmian
w ww. dokumencie, w zakresie fakultatywności działania samorządu wychowanków.

Po dokonaniu analizy Zarządzenia nr 14/2021 stwierdzono, że dookreśla ono, jakie działania winien podjąć wychowawca w sytuacji samowolnego oddalenia się wychowanka z Placówki lub niezgłoszenia się wychowanka do Placówki w wyznaczonym terminie. W myśl przyjętych regulacji wychowawca pozostający na dyżurze powinien niezwłocznie powiadomić
o zaistniałej sytuacji koordynatora oraz Dyrektora i jednocześnie informować na bieżąco
o podejmowanych działaniach. Wychowawca powinien również podjąć próby ustalenia miejsca pobytu wychowanka. Jeśli podjęte w tym zakresie działania nie przyniosą skutku, wychowawca zawiadamia Policję. Do czasu powrotu wychowanka do POW, wychowawca pozostaje na dyżurze.

W ww. Zarządzeniu nie uwzględniono wszystkich zapisów § 5 pkt. 2 rozporządzenia, tj.
w zakresie powiadomienia o nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka w Placówce jego rodziców albo opiekunów prawnych, sądu, asystenta rodziny, powiatowego centrum pomocy rodzinie. Czynności te – w myśl zapisów rozporządzenia - winny zostać dokonane w ciągu 24 godzin od momentu zaistnienia powyższej okoliczności.

Z uwagi na fakt, że w okresie podlegającym kontroli, nie odnotowano samowolnych oddaleń wychowanków z Placówki, wskazano – w ramach bieżącego instruktażu – na zasadność zmian w Zarządzeniu, uwzględniających w nim wszystkie regulacje dotyczące nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka w Placówce, aby dokument ten w sposób kompletny wskazywał procedurę postepowania, zważywszy również na fakt, iż z treścią ww. Zarządzenia zapoznawali się pracownicy Placówki.

Kontrolujący nie wnieśli innych niż powyższe uwag do treści dokumentów organizacyjnych kontrolowanej Jednostki.

1. **Zgodność zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami**

Kwalifikacje kadry zatrudnionej w Placówce zweryfikowano podczas kontroli problemowej przeprowadzonej w Jednostce w dniach 23-24 stycznia 2023 r. Weryfikacji poddano wówczas 100% akt osobowych kadry realizującej zadania w Placówce.

Stwierdzono wówczas, iż wszyscy pracownicy pedagogiczni oraz niepedagogiczni spełniali wymogi kwalifikacyjne, uprawniające ich do pracy na zajmowanym stanowisku.

Po przeprowadzonej w styczniu 2023 r. kontroli problemowej nie zatrudniono nowych pracowników, w związku z czym podczas prowadzonej kontroli doraźnej odstąpiono od weryfikacji kwalifikacji kadry Placówki.

1. **Ustalenia dotyczące przestrzegania w Placówce praw dziecka**

Zgodnie z wykazem, stanowiącym wyciąg z ewidencji dzieci przebywających w POW nr 3 **/akta kontroli str. 49-50/**, w dacie kontroli w Placówce umieszczonych było 11 wychowanków,
z których:

* 1 przebywał w szkole z internatem (dziecko z wykazu pod poz. 2),
* 1 przebywał w MOW (dziecko z wykazu pod poz. 3).

Ustalono, że w kontrolowanej Jednostce przebywało 2 dzieci w wieku poniżej 10 roku życia,

z czego 1 dziecko, z wykazu pod poz. 7, zostało w niej umieszczone wraz ze starszym rodzeństwem, co jest zgodne z art. 95 ust. 2 ustawy wrispz. 1 dziecko poniżej 10 roku życia,
z wykazu pod poz. 11, w trybie interwencyjnym umieszczono w Placówce w dniu 26 września 2023 r. (tj. w przeddzień podjęcia czynności kontrolnych). Dziecko to skierowano do pieczy zastępczej wraz ze starszym rodzeństwem, jednakże z uwagi na brak wolnych miejsc
w Placówce oraz interwencyjny tryb postępowania, starsze rodzeństwo umieszczono w POW nr 2 w Bartoszycach. Z wyjaśnień Dyrektora wynika, iż „*umieszczenie dzieci w odrębnych placówkach było podyktowane dobrem dzieci, gdyż placówki znajdują się jednym budynku przy ul. Limanowskiego 12. Wszystkie placówki posiadają jedną stołówkę, znajdującą się na parterze. Dzieci mają możliwość swobodnego przemieszczania się po terenie budynku,
w którym znajdują się placówki i wspólnego spędzania czasu w swoich pokojach oraz pomieszczeniach wspólnych, przeznaczonych do rekreacji i odpoczynku. W związku z tym umieszczenie dzieci w odrębnych pokojach w żaden sposób nie zaburza relacji między rodzeństwem ani nie ogranicza podtrzymywania przez nich łączących ich więzi*” **/akta kontroli str. 51-52/.** Kontrolujący przyjęli powyższe wyjaśnienia Dyrektora, gdyż zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy wrispz zaistniała w Placówce jest przypadkiem szczególnym.

W ramach postępowania kontrolnego, w dniu 27 września 2023 r. przeprowadzono
z wychowankami POW nr 3 rozmowy kierowane na temat przestrzegania ich praw.

Rozmowy przeprowadzono z sześciorgiem wychowanków. Odstąpiono od przeprowadzenia rozmów z dwoma wychowankami: z jednym z uwagi na chorobę i zgłaszane przez niego złe samopoczucie a z jednym z uwagi na jego wiek (4 lata) oraz krótki okres przebywania
w Placówce. W przypadku jednego wychowanka pytania dostosowano do jego wieku (6 lat).

Wyniki przeprowadzonych rozmów stanowią **akta kontroli str. 53-94.**, a ich podsumowanie i analiza ilościowa stanowią **akta kontroli str. 95-103.** Wychowankowie nie wnieśli żadnych zastrzeżeń w zakresie przestrzegania ich praw w Placówce.

Kontroli poddano również dokumentację wychowanków Placówki, z wykazu pod poz. 4, 5 oraz 10, pod kątem przestrzegania ich praw.

W toku kontroli dokonano oceny realizacji następujących praw dziecka:

**Prawo do wypoczynku i zaspokojenia potrzeb rozwojowych –** rozumiane jako prawo do czasu wolnego organizowanego zgodnie z potrzebami dziecka oraz prawo do rozwoju zgodnie
z potrzebami odpowiednimi dla etapu rozwojowego, w tym uczestnictwa w indywidualnych i grupowych zajęciach rekreacyjnych i sportowych (w  placówce i poza nią), zgodnie z zainteresowaniami i wyborem dziecka.

Zgodnie z obowiązującym w kontrolowanej Jednostce *Rozkładem zajęć w dniach nauki szkolnej w POW nr 3* przedstawionym kontrolującym, wychowankowie dysponują czasem wolnym po zajęciach lekcyjnych do godziny 16.00. W godzinach od 16.00 do 18.00 odbywa się nauka własna, a także zajęcia z psychologiem oraz pedagogiem, a od godziny 18.00 do 20.00 odbywają się pozostałe zaplanowane zajęcia, jest to również czas, w którym dzieci spożywają kolację i mają czas wolny do własnej dyspozycji. W godzinach od 20.00 - 21.00 prowadzone są zajęcia porządkowe, natomiast czas od godziny 21.00 do 22.00 przeznaczony jest na toaletę wieczorną. Cisza nocna obowiązuje od godziny 22.00 do 6.00.

Sposób spędzania czasu wolnego przez wychowanków odnotowywany jest w sporządzanym na każdy miesiąc dokumencie*,* pn*. zagospodarowanie czasu wolnego.*

Z informacji przedłożonej przez Dyrektora Placówki wynika, iż zajęcia dla wychowanków
w czasie wolnym organizowane są zgodnie z potrzebami wychowanków, stwarza się warunki do rozwoju ich własnych zainteresowań*.* Ponadto *„organizowany jest czas wolny w celu rozwijania możliwości racjonalnego wykorzystania czasu wolnego na własne pasje
i zainteresowania oraz kształtowanie osobowości. Prowadzona jest integracja ze środowiskiem lokalnym poprzez uczestnictwo w życiu kulturalnym, zwyczajowym i kościelnym*” **/akta kontroli str. 104-106/.**

Z analizy udostępnionej dokumentacji oraz informacji przekazanych przez Dyrektora wynika, że w Placówce organizowano wychowankom różne formy spędzania czasu wolnego. Uczestniczyli oni m.in. w zajęciach plastycznych, kulinarnych, manualno-technicznych, muzycznych, sportowych (jazda na wrotkach, na rowerze, hulajnodze, gra w piłkę, zabawy na trampolinie, ćwiczenia na siłowni).

 Ponadto w okresie objętym kontrolą dla wychowanków zorganizowano im m.in.: wyjazd do ------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------ **/akta kontroli str. 104-106/.**

W okresie wakacyjnym dzieci przebywały na wypoczynku w --------------------, natomiast ferie zimowe spędziły w Placówce. W tym czasie jeździły na sankach i łyżwach oraz brały udział
w różnych zajęciach organizowanych przez wychowawców Placówki.

W opinii kontrolujących przedstawiona dokumentacja szczegółowo odzwierciedla sposób organizacji czasu wolnego. Zastępca Dyrektora większe imprezy organizowane przez POW nr 3, takie jak np. Dzień Dziecka dokumentował i przechowywał w oddzielnym segregatorze.

Wszyscy podopieczni, podczas rozmów z zespołem inspektorów, pozytywnie wypowiadali się na temat organizacji czasu wolnego, wskazując na powyżej opisane formy. Ponadto wszystkie dzieci poinformowały, że Placówka umożliwia im rozwijanie pasji i zainteresowań.

**Prawo do pomocy specjalistycznej –** rozumiane jako prawo do udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w radzeniu sobie z emocjami własnymi i innych osób, a także łagodzenia skutków separacji z rodziną.

W myśl z § 13 Regulaminu, a także na podstawie informacji od Dyrektora pomoc specjalistyczną skierowaną do wychowanków Palcówki świadczyli psycholog oraz pedagog, zatrudnieni w POW nr 1 na podstawie § 5 pkt 1 ww. Regulaminu, tj. w ramach zapewnienia przez tą placówkę wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej.

Nadmienić należy, iż specjaliści, w ramach wskazanych etatów, świadczyli pracę jednocześnie dla pozostałych placówek opiekuńczo-wychowawczych, mieszczących się w tym samym budynku (tj. dla POW nr 1 i POW nr 2).

Godziny pracy specjalistów dostosowane były do potrzeb wychowanków, bowiem pracowali oni w następujących godzinach:

* psycholog: w poniedziałki od 9.00 – 15.00, we wtorki, środy oraz czwartki od 10.00-18.00,
* pedagog: od poniedziałku do piątku w godzinach od 10.00-18.00.

Praca ww. kadry specjalistycznej prowadzona była w oparciu o pkt 6 *Planu* *Pracy Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nr 3 w Bartoszycach* **/akta kontroli str. 26-43/** i dokumentowana w *Arkuszach badań i obserwacji* oraz *Kartach udziału w zajęciach specjalistycznych*.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji zespół inspektorów ustalił, że psycholog udzielał wychowankom wsparcia w ramach indywidualnych spotkań. Natomiast pedagog prowadził z dziećmi zajęcia zarówno indywidualne jak i grupowe, a także organizował czas wolny. Dodatkowo, w celu uatrakcyjnienia oferty zajęć prowadzonych z dziećmi organizował m.in. grupowe warsztaty plastyczne, techniczne, rękodzieła artystycznego, zwłaszcza w okresie wakacji i ferii zimowych.

Ustalono, że opieką psychologiczną i pedagogiczną na terenie Placówki objęci byli czterej wychowankowie [z wykazu pod poz. 1,3,6,10]***.*** Poza tym troje dzieci [z wykazu pod poz. 4,7,10] korzystało z pomocy psychologicznej, zajęć rewalidacyjnych, korekcyjno-kompensacyjnych, pedagogicznych bądź logopedycznych, na terenie szkół, do których uczęszczają **/akta kontroli str. 49-50/.**

W toku kontroli stwierdzono, że wychowankom, których dokumentację poddano analizie, sporządzono wstępną diagnozę i następnie diagnozę psychofizyczną, o której mowa w § 14 ust. 1 rozporządzenia. Dokumenty te sporządzone były przez pedagoga i psychologa, pracownika socjalnego oraz wychowawcę i zawierały wszystkie elementy, określone w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia.

Ponadto ustalono, że specjaliści prowadzili dokumentację, określoną w § 17 ust. 1 pkt 3
i 4 rozporządzenia, tj. karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa i pedagoga oraz arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych.

Podczas rozmów, zespół inspektorów zapytał wychowanków, czy mogą liczyć na pomoc specjalistów zatrudnionych w Placówce.Wszyscy odpowiedzieli twierdząco.

5 wychowanków poinformowało, że objęci są wsparciem psychologa, natomiast
3 wskazało, iż korzysta z pomocy pedagoga. Wszyscy wychowankowie uważali, że po opuszczeniu Placówki będą mogli liczyć na pomoc pracowników i specjalistów w niej zatrudnionych.

Podczas rozmów, zespół inspektorów zapytał wychowanków, czy jest ktoś, do kogo mogą się zwrócić, porozmawiać, gdy mają problem. W odpowiedzi, wskazywali oni na wychowawców, Dyrektora lub psychologa.

Na pytanie kontrolujących, czy w Placówce zdarzały się sytuacje, że sprawy omawiane
z psychologiem, pedagogiem lub innym specjalistą były omawiane, komentowane przez inne osoby wychowankowie odpowiedzieli przecząco. Niemniej, odnosząc się do treści zawartej
w sygnale obywatelskim, iż „*chodzić do psychologa, czy pedagoga, dzieci nie chcą, bo łamana jest tajemnica zawodowa tych specjalistów*” kontrolujący przyjęli pisemne oświadczenie psychologa, z którego wynikało m.in., że „(…) *podczas zapoznania się z dzieckiem rozmawiam o zawodzie psychologa, tajemnicy zawodowej, jakie są od niej wyjątki, jak wygląda ona
w praktyce (…). Przestrzeganie tajemnicy zawodowej pozwala mi zbudować z wychowankami prawidłową relację opartą na szacunku, akceptacji, zaufaniu (…) Bywają wychowankowie leczący się psychiatrycznie lub z niepełnosprawnościami, którym zrozumienie kwestii tajemnicy zawodowej zajmuje bardzo dużo czasu, a czasami trzeba wracać do tego tematu przy każdej sytuacji (…).”* **/akta kontroli str. 108/.**

Stanowisko w tej sprawie przedstawił również pedagog w pisemnym oświadczeniu, wskazując, że *„w mojej opinii oczywistą rzeczą jest zachowanie tajemnicy zawodowej.
Z szacunku do wychowanków, ich prywatności i ich trudnych doświadczeń nie wyobrażam sobie rozmawiać z kimkolwiek o ich sprawach, jeżeli nie wymaga to interwencji np. psychologa(…).”* **/akta kontroli str. 109/.**

Wychowankowie nie zgłosili żadnych uwag w zakresie udzielanej im pomocy specjalistycznej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia stwierdzono, że w Placówce prawidłowo realizowane jest prawo do pomocy specjalistycznej. Na podstawie informacji przekazanych przez dzieci oraz specjalistów ustalono, że zarzut dotyczący łamania tajemnicy zawodowej przez psychologa i pedagoga nie znalazł potwierdzenia.

**Prawo do życia bez przemocy –** rozumiane jako prawo do ochrony przed wszelkimi formami przemocy fizycznej bądź psychicznej, krzywdą, zaniedbaniem lub złym traktowaniem, zarówno ze strony rówieśników, jak i dorosłych, stosowaniem wobec dziecka pozytywnej dyscypliny oraz prawo do pomocy w rozwiązywaniu konfliktów z dorosłymi i rówieśnikami miały dostęp zarówno na terenie placówki, jak i poza nią.

W Regulaminie określono katalog kar i nagród za nieprzestrzeganie ustalonych zasad. Zapisy w tym zakresie wskazują, że wychowanek ma prawo odwołać się od nałożonej kary. Dyrektor poinformował, że żaden wychowanek, w okresie objętym kontrolą, nie korzystał z takiej możliwości. Ponadto wskazał, że „*w placówce nigdy nie wpłynęła do dyrektora żadna skarga od wychowanków ani wychowawców. Gdy zaistnieją trudne sytuacje są one rozwiązywane
i wyjaśniane na bieżąco. W związku z tym w Placówce nie jest prowadzony rejestr skarg
i wniosków.*” **/akta kontroli str.110-111/.**

Podczas rozmów z dziećmi kontrolujący zapytali do kogo wychowankowie mogliby się zwrócić, jeśli zostaliby źle potraktowani przez pracowników Placówki. Dzieci wskazywały na Dyrektora, wychowawców oraz psychologa. Wszyscy jednogłośne wskazali, że nie zdarzyło się, aby którykolwiek z pracowników źle ich potraktował. Żaden z wychowanków nie wskazał natomiast instytucji nadrzędnych nad Dyrektorem, do których mógłby zwrócić się po pomoc, stąd kontrolujący widzą zasadność przeprowadzenia rozmów z dziećmi, w celu poinformowania ich o możliwości powiadomienia np. przedstawiciela organu prowadzącego Placówkę, czy Rzecznika Praw Dziecka o ewentualnych problemach, jeśli brak będzie możliwości rozwiązania spornej kwestii przez pracowników Placówki. Dobrą praktyką stosowaną dotychczas przez inne placówki jest zamieszczanie w miejscu ogólnodostępnym dla dzieci, tablicy zawierającej numery telefonów do instytucji zajmujących się pomocą dzieciom potrzebującym wsparcia.

Podczas rozmów z kontrolującymi wychowankowie wskazali, iż w Placówce stosowane są nagrody oraz kary. Wychowankowie pytani o najczęściej stosowane nagrody wymieniali: wyższe kieszonkowe, pochwały, słodycze i nagrody rzeczowe. Natomiast wśród kar wskazywali: niższe kieszonkowe, skrócony czas wyjścia poza Placówkę, zakaz lub ograniczenie czasu korzystania z komputera, czasowe odebranie telefonu komórkowego oraz dodatkowy dyżur.

Wszystkie dzieci, podczas rozmów z kontrolującymi, zaprzeczyły, aby poczuły się poniżone lub upokorzone przez osoby zatrudnione w Placówce.

Wszystkie dzieci poinformowały, że wychowawcy zawsze reagują w przypadku bójki pomiędzy nimi oraz zaprzeczyły, aby doświadczyły przemocy fizycznej ze strony pracowników Placówki. Wszyscy wychowankowie poinformowali również, że nie byli świadkami stosowania przemocy fizycznej przez pracowników Placówki wobec innych wychowanków.

Wszyscy wychowankowie zaprzeczyli, aby wychowawcy używali wulgarnych słów
w ich obecności.

Dzieci zapytane, w jaki sposób wychowawcy pomagają rozwiązywać spory/kłótnie między nimi, wskazywali na rozmowę. Na pytanie kto i jak pomaga w rozwiązywaniu sporów/konfliktów między wychowawcą a wychowankiem, wszystkie dzieci wskazały, że do takich sporów nigdy nie dochodziło.

Wszystkie dzieci zaprzeczyły, aby w  ramach kary nie otrzymały kieszonkowego, czy nie mogły odwiedzić domu rodzinnego.

**Prawo do nauki -**  rozumiane jako prawo do wsparcia w realizacji obowiązku szkolnego i obowiązku nauki, pomocy w odrabianiu lekcji, zapewnienia zajęć wyrównawczych i innych rozwijających wiedzę i umiejętności.

Z informacji pozyskanych w toku kontroli wynika, że wychowankowie realizująobowiązek szkolny w:

* szkole podstawowej - …. osób, w tym jedno dziecko w klasie „O”,
* szkole ponadpodstawowej - ….. osób,
* ……………………………………………… do Placówki w przeddzień podjęcia czynności kontrolnych jest w wieku lat ……. i z pozyskanych od Dyrektora informacji wynika, że podejmowane są działania w kierunku zapisania ………….. do ……………...

Analiza kart pobytu wychowanków, których dokumentację badano, wykazała, że zawierały one m.in. informacje o przebiegu kontaktów ze szkołą, do której uczęszcza dziecko oraz opis przebiegu procesu nauczania.

Wszyscy wychowankowie w rozmowach z zespołem inspektorów potwierdzili, iż posiadają niezbędne podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Wszyscy wychowankowie wskazali również, że wychowawcy pomagają im w odrabianiu lekcji. Troje wychowanków wskazało, że korzysta z korepetycji i uczęszcza na zajęcia dodatkowe.

Ustalono ponadto, że w POW nr 3 prowadzono Rejestr przyborów szkolnych, w którym każde z dzieci miało założoną własną kartę. W karcie tej odnotowywano wydawane dziecku przybory szkolne, ich ilość, a wychowankowie odbiór potwierdzali własnoręcznym podpisem **/akta kontroli str. 112-113/.**

**Prawo do zaspokojenia potrzeb zdrowotnych** – rozumiane jako zapewnienie dziecku dostępu do odpowiedniej opieki zdrowotnej oraz opieki w trakcie choroby.

Wychowankowie Placówki objęci są podstawową opieką medyczną lekarza rodzinnego oraz – według indywidulanych potrzeb wychowanków w poradni stomatologicznej, poradni okulistycznej, poradni chirurgicznej, poradni zdrowia psychicznego czy lekarza medycyny pracy **/akta kontroli str. 114/.**

Ustalono, że dla każdego wychowanka prowadzono *Kartę informacyjną o stanie zdrowia dziecka* **/akta kontroli str. 115/**oraz gromadzono dokumentację medyczną, w tym m.in.: karty szpitalne, wyniki badań oraz potwierdzenia odbytych konsultacji lekarskich wraz
z zaleceniami. Informacje dotyczące podawania leków wychowankom odnotowywano się
w *Zeszycie wydawania leków dla wychowanków POW nr 3***/akta kontroli str.116-120/.**

Z pisemnej informacji Dyrektora wynika, że leki przyjmowane przez dzieci na stałe „*przechowywane są w pokoju wychowawców na parterze budynku w zamykanej na klucz szafie, gdzie znajduje się zamknięta i podpisana kasetka, klucz od szafy jest umieszczony na tablicy w pokoju wychowawców. Leki doraźne znajdują się w apteczce w zamkniętym pomieszczeniu – magazynku placówki. Zgodnie z zaleceniem lekarza psychiatry leki stałe są podawane dziecku i dokumentowane w zeszycie wydawania leków, gdzie wpisane są dane dziecka, data, godzina, nazwa leku i podpisuje się wychowawca podający lek* **/akta kontroli str.121-122/.** Oględziny Placówki, magazynku oraz przegląd *Zeszytu wydawania leków* potwierdziły powyższe.

Ustalono, że prowadzone dla wychowanków Placówki karty uwzględniały informacje
o stanie zdrowia dziecka, w tym stanie zdrowia psychicznego, o lekach podawanych dziecku, a także informacje o pobytach dziecka w  szpitalu, w tym w szpitalu psychiatrycznym.

Z wykazu stanowiącego **akta kontroli str.** **49-50** wynika, że 4 wychowanków objętych jest opieką psychiatryczną i przyjmują stałe leki, zgodnie z zaleceniem specjalisty.

Wszyscy wychowankowie w rozmowach z zespołem inspektorów wskazali,
że w przypadku problemów zdrowotnych zawsze udzielana jest im stosowna pomoc, a także realizowane są zalecenia lekarskie. Wszystkie dzieci zaprzeczyły, abywychowawcy lub inni pracownicy placówki palili papierosy w ich obecności. Na pytanie czy w Placówce zdarza się, aby wychowawcy w celu wyciszenia podawali wychowankom leki uspakajające, wszystkie dzieci odpowiedziały przecząco.

**Prawo do poszanowania tożsamości religijnej** rozumiane jako prawo do poszanowania środowiska religijnego dziecka, z którego się wywodzi oraz wychowania religijnego i praktyk religijnych zgodnych z tradycją i wyznaniem jego rodziny oraz zgodnie z  jego wolą.

Zgodnie z zapisami Regulaminu, wychowankowie mają prawo uczestniczyć w praktykach religijnych. Wszyscy wychowankowie podczas rozmów z osobami kontrolującymi wskazali, że swobodnie mogą realizować swoje praktyki religijne.

Na pytanie dotyczące uczestniczenia w niedzielnej mszy św. wychowankowie jednogłośnie odpowiedzieli, iż mają prawo samodzielnie o tym decydować.

**Prawo** **do bezpieczeństwa socjalnego** – rozumiane jako prawo do:  wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych i zdrowotnych dziecka, zaopatrzenia w odzież i obuwie dostosowane do jego gustu, potrzeb i warunków pogodowych, wyposażenia w środki higieny osobistej, środki czystości oraz kwoty pieniężnej do  własnego dysponowania.

* **Zaspokojenie potrzeb żywieniowych**

Na podstawie informacji przekazanych przez Dyrektora oraz wychowanków ustalono, że od poniedziałku do piątku dzieci spożywają obiady na stołówce POW, natomiast pozostałe posiłki przygotowywane są przez wychowanków przy pomocy i pod nadzorem wychowawców. W dni wolne od nauki wszystkie posiłki przygotowywane są przy pomocy i pod nadzorem wychowawców. W wyniku analizy jadłospisu, obowiązującego w dacie kontroli ustalono, że uwzględnia on cztery urozmaicone posiłki dziennie, tj.: śniadanie, obiad, podwieczorek oraz kolację **/akta kontroli str. 124-126/.**

Podczas oględzin stwierdzono, że w szafkach kuchennych oraz w lodówce znajdowały się zapasy żywności. Wszystkie dzieci stwierdziły, że jedzenia jest wystarczająco i że mają zapewniony dostęp do żywności i napojów, także pomiędzy ustalonymi porami posiłków.

* **Zaopatrzenie w odzież i obuwie**

Z informacji uzyskanej od Dyrektora wynika, że wychowankowie zaopatrywani są w odzież i obuwie w miarę pojawiających się potrzeb.

Dodatkowo poinformował, że „*kwotę środków finansowych przeznaczonych na zakup odzieży i obuwia uzyskuję od księgowej. Zakupy dokonywane są w zależności od potrzeb. Odbiór odzieży i obuwia wychowankowie potwierdzają na Karcie odzieży*. *Pozyskuję również odzież wysokiej jakości od darczyńców.*”**/akta kontroli str. 129/.**

Podczas rozmów z kontrolującymi wszystkie dzieci informowały, że były odpowiednio zaopatrywane w obuwie, odzież i bieliznę. Wskazały ponadto, że mogą swobodnie decydować o tym, jakiego zakupu odzieży dokonać, zgodnie z własnym gustem i potrzebami. Odzież jaką otrzymują jest nowa. Żaden z wychowanków nie wniósł zastrzeżeń w powyższym zakresie.

* **Zaopatrzenie w środki higieny osobistej oraz środki czystości**

Ustalono, że środki do higieny osobistej oraz środki czystości zakupywane były według zgłaszanych potrzeb. Wychowankowie sporządzali listę niezbędnych im środków, przekazywali ją wychowawcom, a następnie dokonywany był ich zakup.

Ponadto w Placówce prowadzony był *Rejestr wydawanych środków czystości*, w którym każde z dzieci posiada własną kartę. Karta ta zawiera tabelaryczne zestawienie wydawanych w każdym miesiącu środków czystości oraz higieny osobistej, dziecko składa podpis pod wydanymi środkami **/akta kontroli str. 130-131/.**

Na pytanie kontrolujących, czy wystarcza środków do higieny osobistej/kosmetyków oraz środków czystości, żadne z dzieci nie zgłosiło uwag w tym zakresie.

* **Wyposażenie w kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dziecko**

Ustalono, że Placówka zapewniała swoim wychowankom kwotę pieniężną do własnego dysponowania, nie niższą niż 1 % i nie wyższą niż 8 % kwoty, o której mowa w § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia.

Zasady przyznawania kieszonkowego szczegółowo określono w *Regulaminie Przyznawania Kieszonkowego dla Wychowanków Placówki* **/akta kontroli str. 46-48/.** Zapisy ujęte
w powyższym dokumencie wskazują, że kieszonkowe może być obniżone lub podwyższone,
w zależności od wieku dziecka, zaangażowania, zachowania i stosunku wychowanka do obowiązków w szkole i Placówce. Wysokość kwoty do własnego dysponowania ustala co miesiąc Dyrektor na wniosek starszego wychowawcy koordynatora.

Kieszonkowe może zostać obniżone na okres nie dłuższy niż 3 miesiące, przy czym obniżenie kieszonkowego nie może przekroczyć sześciu miesięcy w roku kalendarzowym. O obniżeniu kieszonkowego decydują wychowawcy w porozumieniu z wychowankami grupy oraz osobą, której dotyczy sytuacja, na wspólnym zebraniu, co potwierdzają protokołem i informują Dyrektora. Osoba, której zostało obniżone kieszonkowe może na piśmie, wraz
z uzasadnieniem, odwołać się od tej decyzji do Dyrektora.

Kieszonkowe może zostać podwyższone na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy procentowo, jednak nie więcej niż do 8% podstawy. O podwyższeniu kwoty do własnego dysponowania decyduje starszy wychowawca koordynator w porozumieniu ze społecznością POW. W tej sprawie składa wniosek wraz z uzasadnieniem, na piśmie do Dyrektora kontrolowanej Jednostki.

Wypłata kieszonkowego następuje do 10-tego dnia każdego miesiąca na podstawie sporządzonej przez wychowawcę koordynatora listy. Zgodnie z ww. dokumentem dzieci:

* uczące się w szkole podstawowej otrzymują - 4% podstawy,
* uczące się w szkole średniej (branżowej, liceum, technikum) – 6% podstawy,
* na studiach wyższych – 8% podstawy,
* w wieku przedszkolnym – 2% podstawy.

Analiza list kieszonkowego wykazała, iż w okresie objętym kontrolą wysokość kieszonkowego była zróżnicowana i oscylowała w granicach od 11,89 zł do 109,00 zł. Wychowankowie potwierdzali odbiór należnej im kwoty własnoręcznym podpisem.

W okresie podlegającym kontroli w Placówce stwierdzono przypadki podwyższenia a także obniżenia kieszonkowego. Sytuacje te każdorazowo były uzasadniane przez wychowawcę
w formie Protokołu, który wychowanek akceptował własnoręcznym podpisem. Kieszonkowe dla wychowanków, którzy przebywali w MOW, było im przekazywane na konto bankowe instytucji, w której przebywały. Powyższe potwierdza dokumentacja prowadzona w POW **/akta kontroli str. 132-140/**.

Wszyscy wychowankowie potwierdzili, iż regularnie (co najmniej raz w miesiącu) otrzymują kieszonkowe i nie było sytuacji, aby w ramach kary kieszonkowe to zostało im całkowicie odebrane.

**Prawo do regularnych kontaktów z rodziną** - rozumiane jako prawo do regularnych kontaktów z członkami rodziny, w tym przede wszystkim z rodzicami - na terenie Placówki, w miejscach zamieszkania członków rodziny, jak i w sposób pośredni - poprzez kontakt telefoniczny lub elektroniczny, w tym przede wszystkim w dni wolne od nauki szkolnej oraz w trakcie ferii i wakacji, chyba, że sąd postanowi inaczej.

Prawo wychowanka do kontaktów z rodziną zostało określone w § 18 ust.1 pkt h oraz § 23 ust. 1 pkt d Regulaminu,natomiast prowadzone w Placówce karty pobytu zawierałaby opis relacji dziecka z rodzicami i innymi bliskimi mu osobami**.**

W Placówce nie przyjęto w formie odrębnych regulacji zasad urlopowania wychowanków do domu rodzinnego. Zgodnie informacją wniesioną ustnie do protokołu przez Dyrektora *„rodzice na wniosek sądu występują o urlopowanie dzieci, sąd z kolei do Dyrektora Placówek o opinię i na tej podstawie udzielana jest zgoda. (…). Również pracownik socjalny odwiedza rodzinę, która urlopuje wychowanków.”* **/akta kontroli str. 141/.**

Podczas rozmów wszyscy wychowankowie stwierdzili, że pracownicy Placówki rozmawiali z nimi o ich sytuacji prawnej. Dzieci powiedziały, że utrzymują kontakt z rodziną oraz osobami bliskimi, a także nigdy nikt z pracowników nie utrudniał im tych kontaktów.

Ustalono, że rodzice, członkowie rodzin i osoby bliskie dziecku mogą je odwiedzać w Placówce. Wychowankowie mają zapewniony również swobodny kontakt telefoniczny
z rodzinami i osobami bliskimi.

Wszystkie dzieci podczas rozmów z osobami kontrolującymi pozytywnie wypowiadały się na temat respektowania powyższego prawa.

**Prawo do wyrażania opinii -** rozumiane jako prawo do poszanowania podmiotowości dziecka poprzez branie pod uwagę jego zdania w sprawach, które go dotyczą oraz istnienia wypracowanych zasad uczestnictwa dzieci w podejmowaniu ważnych dla nich decyzji.

Zgodnie art. 4a ustawy wrispz podmioty realizujące zadania z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w szczególności dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, mają obowiązek go wysłuchać, jeśli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają. Natomiast w toku kontroli stwierdzono, iż dokumentacja prowadzona w Placówce nie potwierdzała realizacji ww. zapisów tj. faktu, że wychowankowie byli wysłuchiwani
i poinformowani o decyzji Zespołu. W pkt 12 Regulaminu *Zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka* (stanowiącego załącznik nr 2 do Regulaminu), uwzględniono jedynie, iż doraźne posiedzenia Zespołu mogą odbywać się z udziałem wychowanka, którego dotyczy omawiana sprawa. Także w przypadku tychże Zespołów brak było śladu potwierdzającego skuteczną jego realizację. Przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości mogła być niewłaściwa interpretacja obowiązujących w tym zakresie przepisów, a jej skutkiem brak potwierdzenia uwzględnienia stanowiska dziecka w ważnych dla niego sprawach.

W opinii zespołu inspektorów dokonując okresowej oceny sytuacji dziecka (zarówno podczas doraźnych jak i obligatoryjnych zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka), obowiązkiem jest, (w myśl cytowanego powyżej art. 4a ustawy wrispz), wysłuchanie dziecka. Czynność ta winna być udokumentowana np. poprzez złożenie adnotacji dziecka na protokole lub odnotowanie przez pracowników tego faktu w karcie pobytu.

Wychowankowie podczas rozmów z zespołem inspektorów wskazali, iż mogą swobodnie wyrażać własne poglądy we wszystkich sprawach, w tym również ich dotyczących, np. wyżywienia, ubrania czy wystroju pokoju. Zdanie dziecka było uwzględniane przez wychowawców. Wszystkie dzieci, z którymi przeprowadzono rozmowy, że ich zdanie zawsze było uwzględniane przez wychowawców.

**Prawo do poszanowania prywatności -** rozumiane jako prawo poszanowania tajemnicy korespondencji, posiadania własnych pamiątek i osobistych przedmiotów oraz zachowania przez pracowników placówki tajemnicy związanej z osobistymi informacjami przekazanymi przez dziecko, z wyłączeniem przypadków uzyskania informacji o naruszeniu prawa, zagrożeniu zdrowia lub życia, jak również prawo do poszanowania intymności dziecka, w tym zapewnienia możliwości zamykania pomieszczeń przeznaczonych do czynności higienicznych
i fizjologicznych.

Wychowankowie podczas rozmów z kontrolującymi poinformowali, że mogą posiadać własność prywatną (telefony, tablety, pamiątki, ubrania itp.). Wskazali również, że ich rzeczy osobiste oraz prywatna korespondencja (sms-y, e-maile, wiadomości na facebooku) nie były kontrolowane przez pracowników Placówki.

Podczas przeprowadzonych oględzin Placówki stwierdzono, że dzieci mogą swobodnie,
z zachowaniem poczucia intymności, korzystać z  toalet i łazienek ponieważ drzwi do tych pomieszczeń posiadają stosowne zabezpieczenia, uniemożliwiające wejście innych osób.

Z informacji uzyskanych od wychowawców wynika, że pukają do drzwi przed wejściem do pokoju wychowanka. W rozmowach z inspektorami dzieci poinformowały, iż nie dochodzi do omawiania, czy komentowania ich sytuacji rodzinnej oraz prawnej w miejscach przypadkowych i przez nieuprawnione osoby.

**Prawo do informacji -** rozumiane jako prawo dostępu do informacji i materiałów pochodzących z różnych źródeł, a w szczególności do tych, które mają na uwadze jego dobro.

Wszyscy wychowankowie, podczas rozmów z zespołem inspektorów wskazali, że Placówka zapewnia im dostęp do informacji, dzięki którym mogą się rozwijać, poszukiwać wskazówek, porad i odpowiedzi na nurtujące ich pytania, m.in. poprzez media, czy Internet.

Ponadto wszystkie dzieci poinformowały, że zostały zapoznane ze swoimi prawami, obowiązkami oraz zasadami panującymi w Placówce. Wychowankowie nie wnieśli uwag
w powyższym zakresie.

**Prawo do pomocy w przygotowaniu do samodzielnego życia -** rozumiane jako prawo do zdobywania umiejętności niezbędnych w samodzielnym życiu, takich jak czynności samoobsługowe, załatwianie spraw urzędowych, korzystanie z usług, uczenia się ekonomii domowej, planowania czasu, obowiązkowości oraz rozwijania kompetencji i  uprawnień zawodowych umożliwiających podejmowanie pracy zawodowej.

W toku kontroli ustalono, iż stosownie do § 15 pkt g Regulaminu,
w Placówce podejmowane są działania związane z przygotowaniem wychowanków do samodzielnego życia. Powyższe działania uwzględniane są w *Rocznych planach pracy Placówki*.

Ponadto działania mające na celu wdrożenie wychowanków do samodzielności zawierane są również w Planachi dostosowywane do jego wieku i możliwości oraz odnotowywane są one w dokumencie pn. *Zagospodarowanie czasu wolnego.*

Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy wrispz na rok przed osiągnięciem pełnoletności osoby usamodzielniane wskazują opiekuna usamodzielnienia oraz, co najmniej na miesiąc przed ukończeniem 18 roku życia, opracowują wspólnie z opiekunem indywidualny program usamodzielnienia. W POW nie było umieszczonych dzieci w powyżej wskazanym wieku.

Ustalono, że dzieci samodzielnie lub z pomocą wychowawców, w ramach swoich dyżurów, robią zakupy, przygotowują posiłki, wykonują prace porządkowe w Placówce a także piorą odzież. Podczas wykonywania swoich obowiązków, uczą się obsługi podstawowego sprzętu AGD.

Wszyscy wychowankowie wiedzieli, na jakich zasadach mogą po ukończeniu 18 r.ż. pozostać w Placówce, o czym poinformowali podczas rozmów z kontrolującymi. Wszyscy wskazali również, iż w Placówce podejmowane są działania przygotowujące ich do samodzielnego życia.

1. **Ustalenia zespołu kontrolnego wynikające z treści sygnału obywatelskiego**

W dniu 11 września 2023 r do Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie wpłynął sygnał obywatelski (przekazany przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej), w którym zgłoszono, iż w funkcjonowaniuplacówek opiekuńczo-wychowawczych w Bartoszycach występuje wiele nieprawidłowości*,* takich jak:

1. **stosowanie przemocy psychicznej wobec wychowanków w postaci wyzwisk
i poniżania, zastraszania dzieci poprzez sporządzanie nieprawdziwych notatek służbowych**

Odnosząc się do powyższego Dyrektor w ustnym wyjaśnieniu, przyjętym do protokołu, stanowiącego **akta kontroli str. 142-143,** poinformował, iż „*zdecydowanie, absolutnie
i stanowczo stwierdzam, iż przytoczone zachowania wychowawców i innych pracowników placówek nigdy nie miały miejsca. Kierujemy się życzliwością, sympatią i szacunkiem do wychowanków. Używamy zwrotów ciepłych i serdecznych*”.

Podczas rozmów z kontrolującymi wszyscy wychowawcy zaprzeczyli, aby zdarzyło im się użyć w stosunku do wychowanków niecenzuralnych, obraźliwych słów, żaden z nich nie był również świadkiem sytuacji, w której inny pracownik Placówki odnosiłby się w taki sposób do wychowanka. Poinformowali również, że żadne dziecko nie zgłosiło im, aby doświadczyło takiej sytuacji.

Wszyscy wychowankowie zaprzeczyli, aby doświadczyli sytuacji, że wychowawca odnosił się do nich w sposób nieodpowiedni, używając wulgaryzmów.

Wychowawcy pytani, czy zdarzyło im się zachować w sposób nieodpowiedni w stosunku do dziecka, naruszając jego godność osobistą, czy byli świadkami takiego zachowania przez innego pracownika Placówki, a także, czy któryś z wychowanków zgłosił im taką sytuację, odpowiedzieli przecząco.

Z ustnego oświadczenia Dyrektora, przyjętego do protokołu stanowiącego **akta kontroli str.142-143**, wynika, że zastraszanie dzieci poprzez sporządzanie nieprawdziwych notatek służbowych na temat ich zachowania, nigdy nie miało miejsca w Placówce.

Podczas rozmów z kontrolującymi wszyscy wychowawcy potwierdzili, że nie zastraszają wychowanków poprzez sporządzanie nieprawdziwych notatek służbowych na temat ich zachowania, nie byli również świadkami takich działań stosowanych przez pracowników Placówki. Żadne z dzieci nie zgłosiło im takiego problemu.

Dzieci również nie zgłosiły kontrolującym, aby czuły się zastraszane przez pracowników Placówki poprzez stosowanie gróźb słownych typu: *„nikt ci nie uwierzy”* [jest to cytat sygnalisty wskazany w sygnale obywatelskim] oraz poprzez sporządzanie niezgodnych z prawdą notatek służbowych.

Zarzuty te nie zostały potwierdzone w toku kontroli doraźnej.

**2) stosowanie przemocy fizycznej wobec wychowanków – bicie, szarpanie, popychanie**

Dyrektor w ustnym oświadczeniu, przyjętym do protokołu stanowiącego **akta kontroli str.** poinformował, że w prowadzonych przez nią „*placówkach nigdy nie stosuje się i nie stosowało przemocy fizycznej w stosunku do wychowanków przez wychowawców*”.Wszyscy wychowawcy zaprzeczyli również, aby zdarzyło im się naruszyć nietykalność cielesną wychowanka (bicie, szarpanie, popychanie), żaden z nich nie był świadkiem sytuacji, aby inny pracownik Placówki zachowywałby się w ten sposób do wychowanka, ani tez żadne dziecko nie zgłosiło im, aby doświadczyło takiej sytuacji.

Wszyscy wychowawcy zaprzeczyli również, aby zdarzyło im się naruszyć nietykalność cielesną wychowanka poprzez bicie, szarpanie czy popychanie, żaden z nich nie był także świadkiem sytuacji, aby inny pracownik Placówki zachowywał się w ten sposób wobec wychowanka. Żadne dziecko nie zgłosiło im, aby doświadczyło takiej sytuacji.

Żadne dziecko podczas rozmów z kontrolującymi nie wskazało, aby było kiedykolwiek popychane, szarpane, czy uderzone przez wychowawcę lub doświadczyło sytuacji, aby wychowawca zachowywał się w stosunku do niego w sposób nieodpowiedni lub upokarzający.

Zarzut ten nie został zatem potwierdzony w toku kontroli doraźnej.

**3) stosowanie przez wychowawcę kary w postaci *„zamykania kuchni”***

Dyrektor Placówki w pisemnym wyjaśnieniu poinformował, że „*dzieci mają stały dostęp do napojów i artykułów spożywczych. Aneksy kuchenne są dostępne dla dzieci całodobowo*”
**/akta kontroli str. 144-145/.**

Powyższe stanowisko potwierdzili również wszyscy wychowawcy w prowadzonych przez kontrolujących rozmowach **/akt kontroli str. 146-153/.**

W wyniku rozmów z dziećmi przebywającymi w Placówce w dacie kontroli ustalono, że powyższe sytuacje nigdy nie miały miejsca i że mają swobodny i stały dostęp do pomieszczeń kuchennych, mogą spożywać posiłki kiedy mają na to ochotę. Na pytanie kontrolujących, czy aneksy kuchenne są zamykane, wszystkie dzieci wskazały, że nigdy się to nie zdarzyło.

Zarzut ten nie został zatem potwierdzony w toku kontroli doraźnej.

**4) zamykanie drzwi wejściowych do Placówki w ramach kary**

Dyrektor Placówki w pisemnym wyjaśnieniu poinformował, że „*stosujemy praktykę zamykania drzwi zewnętrznych na czas odrabiania lekcji, czyli w godzinach od 16.00 do 18.00 od poniedziałku do piątku, w czasie trwania roku szkolnego, z wyjątkiem dni wolnych od nauki, oraz w porach późno wieczornych i nocnych w godzinach od 22.00 do 6.00. W sytuacji, gdy któryś z wychowanków wraca ze szkoły, w czasie odrabiania lekcji, poprzez domofon informuje o powrocie do domu i wtedy wychowawcy schodzą na dół, by otworzyć im drzwi. W żadnym innym przypadku drzwi zewnętrzne nie są zamykane* **/akta kontroli str. 154-155/.**

Stosowanie powyżej opisanej praktyki potwierdzili również wszyscy wychowawcy i wychowankowie w prowadzonych z nimi rozmowach.

Zarzut ten nie został potwierdzony w toku kontroli doraźnej.

**5) niestosowanie profilaktyki oraz terapii wobec wychowanków, którzy mają problem
 z nikotyną, alkoholem, czy narkotykami**

Dyrektor Placówki w pisemnym wyjaśnieniu poinformował, że „*nie mamy wychowanków uzależnionych od alkoholu i substancji psychoaktywnych. Wszyscy stale są uważni i wrażliwi na tego typu zdarzenia. Zdarzyły się jednostkowe sytuacje, że wychowankowie przychodzili do Placówki pod wpływem alkoholu. Prowadzimy rozmowy indywidualne starając się poznać przyczynę, uzmysłowić wychowankom konsekwencje tego typu działań. Profilaktycznie wykonujemy wychowankom testy narkotykowe tym, którzy budzą nasze podejrzenia. Pojedyncze testy wychodziły pozytywne, jednak przy powtórzonych testach za jakiś czas pokazywały wynik negatywny(…). Aktualnie przebywają u nas wychowankowie uzależnieni od nikotyny, (…), którzy często od bardzo młodego wieku palili w domu z rodzicami (…). Wychowawcy rozmawiają o uzależnieniach z wychowankami, psycholog prowadzi zajęcia profilaktyczne, odbywają się prelekcje z policjantami nt. palenia, spożywania alkoholu, czy substancji psychoaktywnych, w ramach działań profilaktycznych organizowane są spotkania z pracownikiem Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej o tematyce uzależnień od środków psychoaktywnych, dopalaczy, e- papierosów oraz napojów energetycznych.*”**/akta kontroli str. 155-156/.**

Podczas rozmów z kontrolującymi wszyscy wychowawcy wskazywali, że jedynie starsi wychowankowie palą papierosy, dlatego podejmują oni nieustanne rozmowy na temat ich negatywnego wpływu na zdrowie. Z wypowiedzi wychowawców wynikało, że spożywanie alkoholu przez wychowanków jest sprawą incydentalną, w okresie podlegającym kontroli takich przypadków nie było. Wychowawcy podkreślali również, że wychowankowie nie mają problemów z narkotykami, czy innymi substancjami psychoaktywnymi **/akta kontroli str. 146-153/.**

Na pytania kontrolujących skierowane do wychowanków, czy zauważyli, aby ktoś
z wychowanków miał problem z paleniem papierosów, zażywaniem alkoholu, narkotyków lub innych substancji, a także czy sami nie potrzebują pomocy w tym zakresie, wszyscy opowiedzieli o wychowance, która sprawiała tego typu problem. Jednakże każdy z nich jednoznacznie podkreślał, że *„to było kiedyś, teraz już jej nie ma w placówce”.* Kontrolujący ustalili, iż wychowanka ta, (z wykazu poz. 3) przebywa w MOW. Żaden z wychowanków nie zgłosił kontrolującym, aby w Placówce istniał problem zażywania przez wychowanków narkotyków, czy innych substancji psychoaktywnych.

Ustalono ponadto, że psycholog przeprowadza z wychowankami grupowe spotkania
o charakterze profilaktycznym, z tematów w przedmiotowym zakresie, o czym mowa
w punkcie prawo do pomocy specjalistycznej niniejszego wystąpienia.

Zarzut ten nie został zatem potwierdzony w toku kontroli doraźnej.

**6)** **kierowanie wychowanków do lekarza psychiatry oraz podawania wychowankom leków bez uzasadnienia**

Zagadnienie szczegółowo opisano w punkcie prawo do zaspokojenia potrzeb zdrowotnych. Zarzut ten nie został potwierdzony w toku kontroli doraźnej.

**7) łamanie tajemnicy zawodowej przez psychologa i pedagoga**

Zagadnienie szczegółowo opisano w punkcie prawo do pomocy specjalistycznej.

Zarzut ten nie został potwierdzony w toku kontroli doraźnej.

**8) niezapewnianie wychowankom dostępu do zajęć specjalistycznych**

Zagadnienie szczegółowo opisano w punkcie prawo do pomocy specjalistycznej.

Zarzut ten nie został potwierdzony w toku kontroli doraźnej.

**9) brak reakcji Dyrektora oraz zastępcy Dyrektora, wychowawców na zgłaszane problemy**

Zagadnienie szczegółowo opisano w punkcie prawo do życia bez przemocy.

Zarzut nie został potwierdzony w toku kontroli doraźnej.

**10) wysypanie przez Dyrektora śmieci na podłogę i zarządzenie posprzątania ich przez wychowanka**

Dyrektor w pisemnym wyjaśnieniu poinformował, że *„nigdy w mojej pracy z dziećmi nie zdarzyła się sytuacja opisana w sygnale. W egzekwowaniu wykonywania obowiązków przez wychowanków kieruję się przede wszystkim kulturą osobistą, szacunkiem i zrozumieniem. Stawiane mi zarzuty to pomówienia i kalumnie naruszające moje dobre imię*”  **/akta kontroli str. 157/.** W rozmowach z kontrolującymi dzieci nie poinformowały, aby taka sytuacja zaistniała.

Zarzut ten nie został zatem potwierdzony w toku kontroli doraźnej.

**11) spożywanie alkoholu przez Dyrektora Placówki podczas wykonywania obowiązków służbowych**

Wszyscy wychowawcy podczas rozmów prowadzonych z kontrolującymi, zaprzeczyli aby czuli kiedykolwiek od kogokolwiek z pracowników Placówki woń alkoholu. Powyższe potwierdzili także wychowankowie w toku prowadzonych rozmów. Dyrektor POW podczas rozmów z zespołem inspektorów zdecydowanie zaprzeczyła, żeby kiedykolwiek spożywała alkohol w pracy.

Zarzut ten nie został zatem potwierdzony w toku kontroli doraźnej.

**12) nieprawidłowości w wypłacaniu kwoty do własnego dysponowania przez dziecko**

Zagadnienie szczegółowo opisano w punkcie wyposażenie w kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dziecko.

Zarzut ten nie został potwierdzony w toku kontroli doraźnej.

**13) samowolne oddalenia się wychowanków z Placówki**

W Placówce w okresie podlegającym kontroli obowiązywało Zarządzenie nr 14/2021
w sprawie wprowadzenia *Procedury postępowania wychowawcy w przypadku samowolnego opuszczenia placówki przez wychowanka lub niezgłoszenia się wychowanka w wyznaczonym terminie po usprawiedliwionej nieobecności* **/ akta kontroli str. 142-143/,** które szczegółowo opisano w części dotyczącej dokumentów organizacyjnych kontrolowanej Jednostki.

W POW nr 3 samowolnych oddaleń w okresie polegającym kontroli nie stwierdzono.

Zarzut ten nie został zatem potwierdzony w toku kontroli doraźnej.

**14) zdarzenia zaistniałe podczas kolonii**

Zgłoszenie sygnalisty w niniejszej kwestii nie dotyczyło wychowanków przebywających
w POW Nr 3 w związku z czym zarzut ten nie został potwierdzony w toku kontroli doraźnej.

**15) spotkania Dyrektora Placówki z sygnalistą**

Ustalono, że sytuacja opisana w sygnale nie dotyczyła wychowanków POW nr 3, w związku z czym kontrolujący nie są w stanie stwierdzić, co było przedmiotem spotkania oraz jego przebiegu, nie jest również możliwe odniesienie się do tej kwestii w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

1. **Pozostałe ustalenia**

W wyniku oględzin stwierdzono, że Placówka usytuowana jest na II piętrze budynku
w którym znajdują się też w POW nr 2 i POW nr 1. Dzieci do dyspozycji miały pokoje
1-osobowe, których powierzchnia umożliwiała im swobodne funkcjonowanie oraz naukę. Pokoje były właściwie oświetlone i wyposażone w niezbędne meble. Każdy z pokoi wyposażony był także w stolik i fotele wypoczynkowe, stanowiące miejsce, w którym dziecko mogło swobodnie przyjąć gości. Ponadto wychowankowie mieli zapewnione miejsce do przygotowywania posiłków oraz wspólną przestrzeń mieszkalną, która stanowiła miejsce spotkań i wypoczynku. W Placówce znajdowała się toaleta oraz łazienka z miejscem do prania. Warunki pobytu wychowanków zapewniono na wysokim poziomie.

**5.1 Ocena dokumentacji wychowanków**

Oceny dokonano na podstawie analizy losowo wybranej dokumentacji trojga wychowanków z wykazu pod poz. 4, 5 i 10.

W każdym poddanym analizie przypadku podstawą umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej było postanowienie sądu i skierowanie wystawione przez Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Bartoszycach, działającego z upoważnienia Starosty **/akta kontroli str. 157-159/**. W dokumentacji znajdowały się również świadectwa szkolne, dokumentacja potwierdzająca przebieg leczenia dziecka a także inne dokumenty, informujące o bieżącej sytuacji dziecka.

Stwierdzono, że w Placówce, zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, prowadzono *Ewidencję dzieci*, która zawierała następujące informacje:

* imię i nazwisko dziecka,
* datę i miejsce urodzenia dziecka,
* adres ostatniego miejsca zamieszkania dziecka,
* aktualny adres zamieszkania rodziców dziecka lub jego opiekunów prawnych.

W Placówce prowadzono *Dziennik zajęć*, który zawierał:

* rozkład zajęć w dniach nauki szkolnej,
* rozkład zajęć w dniach świątecznych i wolnych od nauki szkolnej,
* rozkład zajęć powtarzających się okresowo,
* tygodniowe założenia wychowawcze,
* opis realizacji planu.

Każdy z dokonanych w *Dzienniku zajęć* wpisów opatrzono datą oraz godzinami, w których zajęcia prowadzono, a także podpisem wychowawców realizujących dane zadanie **/akta kontroli str. 160-164/**.

Na podstawie analizy dokumentacji wychowanków stwierdzono, że dla każdego dziecka, zgodnie z obowiązującymi przepisami sporządzano m.in.:

1. *Diagnozę psychofizyczną dziecka*

Bazą do opracowania diagnozy psychofizycznej była wstępna diagnoza dziecka **/akta kontroli str. 165-169/**, opracowywana niezwłocznie po jego przyjęciu do Placówki. Diagnozy zawierały podpisy psychologa, pedagoga, pracownika socjalnego oraz wychowawcy. Diagnozy psychofizyczne zawierały też wszystkie elementy, określone w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia, tj.:

* analizę mocnych i słabych stron w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym,
* analizę przyczyn kryzysu w rodzinie oraz wpływu tego kryzysu na rozwój dziecka,
* analizę relacji dziecka z jego najbliższym otoczeniem oraz osobami ważnymi dla dziecka,
* analizę rozwoju dziecka **/akta kontroli str. 170-175/**.

Każda z poddanych analizie diagnoz zawierała również wskazania do: dalszej pracy pedagogicznej z dzieckiem, programu terapeutycznego, pracy z rodziną dziecka, pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka oraz przygotowania dziecka do usamodzielnienia.

1. *Plan pomocy dziecku*, uwzględniający:
2. *Plan pracy długoterminowy*, który zawierał dane dziecka oraz jego wychowawcy, a także datę urodzenia dziecka, datę sporządzenia diagnozy psychofizycznej. Każdy z planów zawierał dookreślony cel pracy z dzieckiem (jeden z czterech wskazanych w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia). Plany długoterminowe dookreślały cele i działania długoterminowe
w sferze opiekuńczej, rozwojowej, rodzinnej, społecznej, szkolnej oraz zdrowotnej. Sporządzane były niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy.
3. *Plan pracy krótkoterminowy* – który zawierał dane dziecka, okres obowiązywania planu oraz informację o wychowawcy kierującym procesem wychowawczym dziecka. Opracowywany był na rok kalendarzowy. Każdy z planów zawierał dookreślony cel pracy
z dzieckiem (jeden z czterech wskazanych w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia). Plan krótkoterminowy uwzględniał następujące obszary:
* sytuację prawną i rodzinną dziecka,
* utrzymanie kontaktów z rodzicami i dalszą rodziną,
* edukację i funkcjonowanie w szkole,
* funkcjonowanie społeczne w Placówce,
* funkcjonowanie społeczne poza Placówką,
* potrzeby emocjonalne i opiekuńcze,
* potrzeby intelektualne i zainteresowania,
* zdrowie/rozwój fizyczny,
* umiejętności samoobsługowe/przygotowanie do samodzielności,
* podpis dziecka,
* podpis wychowawcy **/akta kontroli str. 176-184/**.

W poddanych analizie planach wyodrębniono również miejsce na podpis asystenta rodziny, jednakże w toku kontroli ustalono, iż rodziny biologiczne dzieci z wykazu pod poz. nr 4, 5 i 10 nie były tą formą wsparcia objęte **/akta kontroli str. 185/.** Ponadto każdy poddany analizie plan pracy krótkoterminowy został podpisany przez zastępcę Dyrektora.

1. *Karta modyfikacyjna nr …. do planu pracy z dnia …. opracowana na spotkaniu zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka w dniu …..*

Karta ta zawierała dane dziecka oraz jego wychowawcy, a także wskazanie czy cel główny, działania długoterminowe oraz działania krótkoterminowe wymagają modyfikacji. Jeśli któryś z obszarów tego wymagał w tabelarycznym zestawieniu wskazywano obszar wymagający modyfikacji wraz ze wskazaniem sposobu dokonania zmian **/akta kontroli str. 186-187/**.

Z uwagi na obszerny zakres kontroli oraz na zaplanowany w 2024 r. cykl kontroli placówek opiekuńczo-wychowawczych z zakresu planowania pracy z dzieckiem umieszczonym w pieczy zastępczej, kontrolujący ograniczyli się do udzielenia Dyrektorowi instruktażu w zakresie sporządzania planów, zobowiązując go do wdrożenia przekazanych pouczeń.

1. *Kartę pobytu* dziecka.

Karty opracowywane były dla każdego dziecka na rok kalendarzowy i zawierały następujące elementy:

* opis relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi dziecku,
* opis funkcjonowania społecznego dziecka w placówce i poza nią, z uwzględnieniem samowolnego opuszczania placówki,
* informacje o przebiegu kontaktów placówki ze szkołą, do której dziecko uczęszcza, oraz jego nauki szkolnej,
* opis rozwoju dziecka ze szczególnym uwzględnieniem stanu emocjonalnego i samodzielności dziecka,
* informacje o stanie zdrowia dziecka, w tym stanie zdrowia psychicznego,
* informacje o lekach podawanych dziecku,
* informacje o pobytach dziecka w szpitalu, w tym w szpitalu psychiatrycznym,
* informacje o szczególnych potrzebach dziecka i znaczących dla dziecka wydarzeniach,
* opis współpracy placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym z asystentem rodziny  **/akta kontroli str. 188-214/.**

Kartę, w myśl § 17 ust. 4 pkt. 2 rozporządzenia, uzupełniano nie rzadziej niż co miesiąc, co potwierdziły dokonywane w każdym miesiącu wpisy.

1. *kartę udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię, z opisem ich przebiegu*, o której mowa w § 17 ust. 4 pkt. 3 rozporządzenia. Karty te prowadzono dla każdego dziecka, którego akta poddano analizie, a wymagało ono wsparcia w zakresie pedagogicznym lub/i psychologicznym **/akta kontroli str. 215-223/**.
2. *arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych*, o których mowa
w § 17 ust. 4 pkt. 4 rozporządzenia. W kontrolowanej Jednostce prowadzono arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych dla każdego dziecka, którego akta poddano analizie **/akta kontroli str. 224-228/**.
3. *protokoły z obligatoryjnych i doraźnych posiedzeń Zespołów w Placówce* **/akta kontroli str. 229-235/***.*

Zgodnie z Regulaminem,Zespół zbiera się na posiedzeniu okresowym w miesiącu kwietniu i październiku, a także na posiedzeniach doraźnych, gdy wymaga tego zmieniająca się sytuacja dziecka lub w sytuacjach nagłych.

W jego skład, w myśl *Regulaminu Zespołu*, wchodzą: kadra pedagogiczna Placówki, przedstawiciel organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, lekarz i pielęgniarka (w miarę indywidulanych potrzeb dziecka), rodzice dziecka (z wyjątkiem rodziców pozbawionych władzy rodzicielskiej) oraz inne osoby, w szczególności asystent rodziny prowadzący pracę
z rodziną dziecka oraz przedstawiciel ośrodka adopcyjnego. W miarę potrzeb do udziału
w posiedzeniu Zespołu mogą być zapraszani przedstawiciele innych instytucji, zajmujących się problematyką dziecka i rodziny.

Podczas posiedzeń omawiano sytuację każdego z wychowanków pod kątem:

* ustalenia aktualnej sytuacji rodzinnej dziecka,
* analizy stosowanych metod pracy z dzieckiem i rodziną,
* monitorowania procedur adopcyjnych dzieci z uregulowaną sytuacją prawną umożliwiającą przysposobienie,
* ocenę stanu zdrowia dziecka i jego aktualnych potrzeb,
* ocenę możliwości powrotu dziecka do rodziny lub umieszczenia go w rodzinnej pieczy zastępczej,
* informowania sądu o potrzebie umieszczenia dziecka w placówce działającej na podstawie przepisów o systemie oświaty, działalności leczniczej lub pomocy społecznej, zatem zgodnie z zapisami ustawy wrispz, po posiedzeniu Zespołu sporządzano protokół, a następnie formułowano opinię o zasadności dalszego pobytu dziecka w pieczy zastępczej. Sporządzone opinie Dyrektor przekazywał do właściwego sądu rodzinnego.

Kontrolujący nie wnieśli uwag do sposobu realizacji przez Zespół zadań ujętych
w dokumentach organizacyjnych.

W okresie objętym kontrolą w Placówce nie zwoływano doraźnych posiedzeń Zespołu.

1. **Uwagi i wnioski**

Na podstawie poczynionych ustaleń stwierdzono, że zarzuty zawarte w sygnale obywatelskim nie potwierdziły się. Wychowankowie pozytywnie wypowiadali się na temat pracowników Placówki, nie zgłosili uwag w zakresie funkcjonowania Placówki. Kontrolujący nie stwierdzili przypadków intencjonalnego łamania lub nieprzestrzegania praw dziecka. Nie stwierdzili również, aby wychowankowie pozbawieni zostali wsparcia w sytuacjach, kiedy takiego potrzebowali.

1. **Zalecenia**

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, działając w oparciu o art. 197 d ust. 1
ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, wnoszę o podjęcie przez Dyrektora, jako osoby odpowiedzialnej za jej powstanie, stosownych działań, mających na celu jej wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

1. Dokonując oceny sytuacji dziecka (zarówno podczas obligatoryjnych jak i doraźnych zespołów do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka), wysłuchać dziecko, jeśli wiek
i stopień dojrzałości na to pozwalają oraz stosownie do okoliczności uwzględniać jego zdanie. Fakt ten dokumentować.
2. Wdrożyć informacje i pouczenia przekazane w formie instruktażu.

Kontrolowanej jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na zasadach określonych w art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz z zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Podstawa:

* art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
* § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku
 w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).
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