



Drawsko Pomorskie, 29.10.2021 r.

Zn. spr.: SA.270.9.2021

1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Działając na podstawie [art. 239 ust. 1](#) ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późniejszymi zmianami) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1) ustawy Pzp pn.: „**Budowa drogi nr 7 – etap I**” wybrano najkorzystniejszą ofertę:

Ofertę nr 4 złożoną przez: **ZUBWIT Resko Sp. z o.o. SP. K. ul. Stefana Żeromskiego 43, 72-315 Resko**

Uzasadnienie:

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia na zadanie pn.: „ Budowa drogi nr 7 – etap I” na podstawie art. 275 pkt. 1) ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze oferty na powyższe zadanie miał kierować się następującymi kryteriami oceny ofert: cena (60%) i okres gwarancji na przedmiot umowy liczony od daty końcowego odbioru robót (40%), oraz udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełnia wymogi określone w SWZ i ustawy Pzp, oraz którego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły trzy oferty nie podlegające odrzuceniu, złożone przez:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium: cena	Kryterium: okres gwarancji	Punkty
2	Prywatne Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego „BUDRO” Andrzej Kaczyński ul. Przemysłowa 6, 78 - 500 Drawsko Pomorskie	60	24	84
3	STANLED I SP. Z O.O. ul. Pierwszej Brygady 35, 73 -110 Stargard	52,09	40	92,09
4	ZUBWIT Resko Sp. z o.o. SP. K. ul. Stefana Żeromskiego 43, 72-315 Resko	54,75	40	94,75

Mając zatem na uwadze, że oferta nr 4 uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ, była zgodna z przepisami ustawy Pzp oraz odpowiadała treści SWZ, a sam Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, należało wybrać ofertę nr 4 złożoną przez: ZUBWIT Resko Sp. z o.o. SP. K. ul. Stefana Żeromskiego 43, 72-315 Resko.

2. Informacja o odrzuceniu oferty:

Nadleśnictwo Drawsko jako Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz.1129 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na wykonanie zamówienia pn.: „Budowa drogi nr 7 – etap I” odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez: **Przedsiębiorstwo Budowy i Konserwacji Urządzeń Wodno – Melioracyjnych Ryszard Ostrycharz ul. Osiedle Słoneczne 41/2, 73 – 155 Węgorzyno.**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz.1129 z późn. zm.) oferta podlega odrzuceniu z uwagi na jej niezgodność z przepisami ustawy Pzp, albowiem zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp – w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne, ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Uzasadnienie faktyczne:

W pkt 10.9 ppkt b) SWZ Zamawiający poinformował, że „Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej. Sposób sporządzenia i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej musi być zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452). Ofertę należy podpisać kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym...”

Zamawiający w wyniku przeprowadzenia deszyfracji folderu ze złożoną ofertą otrzymał 26 plików składających się na ofertę i poddał je walidacji (sprawdzeniu czy pliki zostały podpisane elektronicznie). W wyniku sprawdzenia poprawności podpisów Zamawiający dla dwóch plików (oświadczenie o udzieleniu poręczenia wadialnego i pełnomocnictwo rodzajowe poręczenia wadialnego) otrzymał raport „podpis został poprawnie zweryfikowany certyfikatem kwalifikowanym.” Pozostałe 24 pliki (oferta z załącznikami) nie zostały wykryte przez weryfikator ponieważ zostały przesłane w formacie obrazów (pliki z rozszerzeniem jpg) bez wymaganego podpisu elektronicznego.

W przypadku rozpatrywanej oferty, oferta nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.



NADLEŚNICZY
Zbigniew Łukomski

