



Warszawa, dnia 11 stycznia 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.76.2022.MBR.40

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 113 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 21 grudnia 2023 r. (data wpływu do tutejszego organu za pośrednictwem platformy ePUAP – 21 grudnia 2023 r.), znak: KRI.42.3503.2023\_10\_ML, spółki Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o., reprezentowanej przez pełnomocnika – ██████████:

- 1) wyjaśniam wątpliwości co do treści decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 7 grudnia 2023 r., znak: WOOS-II.420.76.2022.MBR.33, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „**Budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Warszawa Zachodnia – CPK – Łódź Niciarniana (bez odcinka w obrębie Węzła kolejowego CPK) – odcinek warszawski**”, w zakresie pkt 4.1.2. sentencji ww. decyzji tj.: „4.1.2. doszczegółowienie ilości, lokalizacji, zagospodarowania i rozwiązań technologicznych obiektów inżynierskich pełniących funkcję przejść dla zwierząt, w szczególności w obszarze Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu; dokonać analizy budowy przejścia dla zwierząt w km 21+400 w odniesieniu do lokalizacji mostu nad rzeką Rokitnicą w km 21+340;”;
- 2) odmawiam wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 7 grudnia 2023 r., znak: WOOS-II.420.76.2022.MBR.33, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „**Budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Warszawa Zachodnia – CPK – Łódź Niciarniana (bez odcinka w obrębie Węzła kolejowego CPK) – odcinek warszawski**”, w zakresie dotyczącym treści uzasadnienia na str. 70 ww. decyzji, tj.: „Ponadto, w celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi i innymi związanymi z awariami, w sentencji niniejszej decyzji wprowadzono warunek, aby zbiorniki retencyjne lub retencyjno-infiltrujące gromadzące wody opadowe i roztopowe z dróg i kolei wykonać jako szczelne oraz zapewnić kontrole i konserwacje urządzeń podczyszczających i odwadniających, zbiorników na ścieki oraz instalacji i urządzeń ściekowych;”.

**UZASADNIENIE**

W dniu 7 grudnia 2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (zwany dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wydał decyzję, znak: WOOS-II.420.76.2022.MBR.33, o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

W dniu 21 grudnia 2023 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynął wniosek o m.in. wyjaśnienie w trybie art. 113 § 2 Kpa wątpliwości dotyczących treści ww. decyzji w zakresie dotyczącym zapisu warunku określonego w pkt 4.1.2. sentencji ww. decyzji tj.: „4.1.2. doszczegółowienie ilości, lokalizacji, zagospodarowania i rozwiązań technologicznych obiektów inżynierskich pełniących funkcję przejść dla zwierząt, w szczególności w obszarze Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu; dokonać analizy budowy przejścia dla zwierząt w km 21+400 w odniesieniu do lokalizacji mostu nad rzeką

Rokitnicą w km 21+340;”, oraz w zakresie dotyczącym treści. uzasadnienia na str. 70 ww. decyzji tj. tj.: „Ponadto, w celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi i innymi związanymi z awariami, w sentencji niniejszej decyzji wprowadzono warunek, aby zbiorniki retencyjne lub retencyjno-infiltrujące gromadzące wody opadowe i roztopowe z dróg i kolei wykonać jako szczelne oraz zapewnić kontrole i konserwacje urządzeń podczyszczających i odwadniających, zbiorników na ścieki oraz instalacji i urządzeń ściekowych.”.

W swoim wystąpieniu wnioskodawca wskazał, że z uwagi na niejasność językową w pkt 4.1.2. sentencji decyzji wnosi na podstawie art. 113 § 2 Kpa o wyjaśnienie treści decyzji w tym zakresie.

Natomiast w zakresie treści na str. 70 uzasadnienia decyzji inwestor podnosi, że treść raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) w tym zakresie miała brzmienie: „Tam, gdzie warunki gruntowe będą sprzyjające zastosowane zostaną zbiorniki retencyjno-infiltracyjne, tak aby odprowadzać wodę ze zbiornika do gruntu poprzez ściany i dno zbiornika. Zaprojektowanie zbiorników retencyjno-infiltracyjnych będzie możliwe, po wykonaniu dokładnych badań podłoża gruntowego, w tym współczynników filtracji – etap projektu budowlanego”. Inwestor wskazał także, że zbiorniki retencyjno-infiltrujące, co do zasady, nie mogą być wykonane jako szczelne.

Regionalny Dyrektor rozpatrując ww. wniosek stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 113 § 2 Kpa organ, który wydał decyzję, wyjaśnia w drodze postanowienia na żądanie organu egzekucyjnego lub strony wątpliwości co do treści decyzji. Żądanie zostało zgłoszone przez stronę i jako takie podlega rozpoznaniu.

W pkt 4.1.2. sentencji decyzji stwierdzono konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”) obejmującej: doszczegółowienie ilości, lokalizacji, zagospodarowania i rozwiązań technologicznych obiektów inżynierskich pełniących funkcję przejść dla zwierząt, w szczególności w obszarze Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu; dokonać analizy budowy przejścia dla zwierząt w km 21+400 w odniesieniu do lokalizacji mostu nad rzeką Rokitnicą w km 21+340.

Zgodnie z zapisami raportu ooś: „W związku z obecnym wczesnym etapem zaawansowania dokumentacji projektowej, tj. etapem sporządzenia Studium Techniczno-Ekologiczno-Środowiskowego (STES), gdzie przyjęte rozwiązania projektowe nie są na poziomie dokumentacji projektu budowlanego, niektóre elementy projektowe mogą ulec modyfikacji. Dotyczy to w szczególności prac przy ciekach, parametrów i lokalizacji urządzeń ochrony środowiska – takich jak płotki herpetologiczne, zakresu kolizji z sieciami uzbrojenia terenu, odbiorników wód, lokalizacji i parametrów zbiorników retencyjnych, lokalizacji i parametrów zabezpieczeń przeciwhałasowych.

W związku również z tym, że okres obowiązywania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest długi (6 lat z możliwością przedłużenia do 10 lat), istnieje duże prawdopodobieństwo zmian w zagospodarowaniu terenu objętego zakresem przedsięwzięcia oraz terenu przyległego, które wpłynie na konieczność uszczegółowienia i korekty obecnie przyjętych rozwiązań projektowych i działań minimalizujących.”.

(...)

„Wniosek o przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko wynika również z uwagi na konieczność doszczegółowienia rozwiązań w zakresie urządzeń ochrony środowiska, jaka może nastąpić na kolejnych etapach projektowania, a także z uwagi na okres ważności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, której posiadanie nie gwarantuje Inwestorowi braku zmian zagospodarowania terenu, którego dotyczyć będzie decyzja. Zmiany w zagospodarowaniu terenu mogą dotyczyć zmiany zabudowy mieszkaniowej na trasie i w sąsiedztwie przyszłej inwestycji, zmiany charakteru użytkowania gruntów oraz pojawienia się nowej infrastruktury i zamierzeń



budowlanych, które wymuszą konieczność dostosowania obecnie zaproponowanych urządzeń ochrony środowiska.”.

Mając powyższe na uwadze, w tym przede wszystkim wskazania co do wczesnego etapu zaawansowania prac projektowych, w tym możliwości zmiany rozwiązań, w warunku określonym w pkt 4.1.2. sentencji decyzji stwierdzono konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o oś obejmującej: doszczegółowienie ilości, lokalizacji, zagospodarowania i rozwiązań technologicznych obiektów inżynierskich pełniących funkcję przejść dla zwierząt, w szczególności w obszarze Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Ponadto wskazano konieczność dokonania analizy zasadności budowy przejścia dla zwierząt w km 21+400. W bezpośrednim sąsiedztwie płynie rzeka Rokitnica, nad którą przewiduje się obiekt mostowy nad przebudowanym odcinkiem rzeki (km 21+340). Przejście dla zwierząt w km 21+400 zaplanowano jako niezależny obiekt inżynierski. Z tego względu wskazano na analizę możliwości i zasadności budowy przejścia dla zwierząt w obrębie obiektu mostowego zintegrowanego z rzeką.

W pozostałym zakresie w odniesieniu do wyjaśnienia treści decyzji zawartej w uzasadnieniu na str. 70 decyzji tutejszy organ wyjaśnia, że w trakcie postępowania prowadzącego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uzyskał uzgodnienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „RZGW”) – wyspecjalizowanego organu w sprawach ocen wodnoprawnych, które to stanowisko znalazło odzwierciedlenie w pkt 1.2.52. – 1.2.89. sentencji decyzji. Przywołane zapisy na str. 70 decyzji dotyczą uzasadnienia uzgodnienia warunków RZGW. Uzgodnienie RZGW jest wiążące. Zatem Regionalny Dyrektor nie posiada kompetencji do wyjaśnienia treści decyzji w tym zakresie i nie znajduje podstaw do zastosowania art. 113 § 2 Kpa.

Należy zaznaczyć, iż wyjaśnienie treści decyzji konieczne jest wtedy, gdy jest ona niejednoznaczna lub dotknięta zawilnością utrudniającą ustalenie sensu podjętego rozstrzygnięcia w sprawie. Potrzeba dokonania wykładni powstaje wówczas, gdy treść decyzji, a w szczególności jej rozstrzygnięcie, budzi wątpliwości interpretacyjne z uwagi na użyte w niej sformułowania, w przypadku gdy są nie dość precyzyjne, zbyt zawile lub niezrozumiałe.

W ocenie Regionalnego Dyrektora treść decyzji środowiskowej dotycząca zakresu planowanego przedsięwzięcia (w tym przewidzianych do realizacji obiektów) nie budzi żadnych wątpliwości interpretacyjnych, a użyte w niej sformułowania są jasne i jednoznaczne.

Mając na uwadze powyższe organ stoi na stanowisku, że treść decyzji, odnosząca się do ww. zakresu nie wymaga dodatkowych wyjaśnień. Użyto prostych i zrozumiałych pojęć, których nie sposób zrozumieć inaczej niż w kontekście określonym w omawianych zapisach decyzji.

Biorąc pod uwagę powyższe, postanowiono jak w sentencji.

## **POUCZENIE**

Na postanowienie przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w terminie 7 dni od daty doręczenia.

Przed upływem biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność postanowienia.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Warszawie**

*Arkadiusz Siembida*  
/podpisano elektronicznie/

**Podpis jest prawidłowy**

Dokument podpisany przez  
Arkadiusz Siembida  
Data: 2024.01.17 11:54:57 CET

Otrzymują:

1. Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. – reprezentowana przez pełnomocnika – Pana [REDACTED]  
Aleje Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa;
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie  
ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa;
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie  
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie  
ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa.