

## UZASADNIENIE

Zmiana zarządzenia Nr 32 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pakosław PLH140015 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 80) wynika z potrzeby dostosowania zapisów ww. aktu prawa miejscowego do wymogów pakietów rolnośrodowiskowych, skorygowania błędów technicznych i pisarskich, uwzględnienia uwag zewnętrznych które wpłynęły w czasie obowiązywania aktu.

Konieczność dostosowania zarządzenia do pakietów rolnośrodowiskowych powstała w związku z wątpliwościami odnośnie możliwości przyznania płatności rolnikom gospodarującym na gruntach położonych w obszarze Natura 2000. Uwagi te zgłosił Departament Kontroli na Miejscu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przy piśmie znak: DKM-075-11/WNiKW WZ-AK/14 z dnia 12 maja 2014 r. Mając na względzie uwagi i wątpliwości Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wyrażone w ww. piśmie należało dokonać zmiany zarządzenia i dostosować zapisy ww. aktu prawa miejscowego do wymogów pakietów rolnośrodowiskowych.

Ponadto, w trakcie obowiązywania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pakosław PLH140015 w dniu 30 kwietnia 2014 roku w piśmie znak: DP-074-7/17242/14/JJ uwagi w ramach kontroli zgodności aktów prawa miejscowego z polityką Rady Ministrów uwagi do zarządzenia zgłosił również Minister Środowiska. W punkcie 3 ww. pisma Minister Środowiska zgłosił uwagę techniczną, mówiąca o tym, iż w przypadku gdy dla przedmiotów ochrony nie planuje się działań ochrony czynnej to w załączniku nr 5 do zarządzeń należy ten zapis uznać za zbędny. Przy przygotowaniu zmiany ww. aktu prawa miejscowego skorygowano w tym zakresie zapisy załącznika 5 zarządzenia. Minister Środowiska w punkcie 7 swojego pisma zgłosił uwagę że działania zaplanowane w załączniku 5 do zarządzenia polegające na: „wykonaniu obiektów hydrotechnicznych na rowach i Modrzejowicy”, „budowli hydrotechnicznych do przerzutu wód w rejon torfowiska „Pakosław”, „monitoring zwierciadła wód podziemnych i powierzchniowych w rejonie torfowisk i łąk trzęślicowych”, „prac na wykonanie piezometrów”, „wykonania wodowskazów na rowach i Modrzejowicy” nie są wystarczające do realizacji wyznaczonych w zarządzeniu celów oraz że opracowanie projektu, który nie zostanie zrealizowany, stanowi zbędny wydatek i narusza tym samym zasadę gospodarności wydawania środków publicznych. Podczas prac nad zmianą zarządzenia, w związku z nowymi okolicznościami doprecyzowano zapisy zarządzenia w zakresie wskazanym w piśmie Ministra Środowiska poprzez dostosowanie celów działań ochronnych zawartych w załączniku 3 zarządzenia do zaplanowanych działań ochronnych zapisanych w załączniku nr 5 do zarządzenia.

Dodatkowo dokonano zmian technicznych w załączniku nr 3 i 4 do zarządzenia poprzez dodanie numeracji poszczególnych wierszy w kolumnach oznaczonych - liczba porządkowa.

Zgodnie z art. 28 ust. 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.), w przypadku dokonywania zmiany planu zadań ochronnych, sporządzający projekt dokumentu winien umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze zmianą tego dokumentu, a także zapewnić możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w art. 28 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.).

Szczegółowy tryb dokonywania zmian w planie zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.). Zgodnie z § 6 w związku z § 2 ww. rozporządzenia, tryb sporządzenia projektu zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 obejmuje m. in. obowiązek podania do publicznej wiadomości informacji o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych.

W ramach zmian w obowiązującym planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pakosław PLH140015, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, zapewnił wszystkim zainteresowanym możliwość udziału w procesie wprowadzania zmian do przedmiotowego planu zadań ochronnych.

**Etap I udziału społeczeństwa** obejmował:

1) podanie obwieszczeniem z dnia 11 sierpnia 2014 r. znak: WPN-II.6320.40.2014.JS do publicznej wiadomości informacji o zamiarze i o przystąpieniu do zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pakosław PLH140015,

2) ogłoszenie ww. informacji w sposób zwyczajowo przyjęty poprzez wywieszenie obwieszczenia: w siedzibie organów właściwych w sprawie, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, i na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz opublikowanie jej w prasie o zasięgu ogólnopolskim – „Nasz Dziennik” wydanie z dnia 11 sierpnia 2014 r.

Wniesione w ramach etapu uwagi i wnioski rozpatrzone w następujący sposób.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska pismem znak: DZP-WP.6320.66.2014.jb z dnia 22 sierpnia 2014 r., ustalił, iż:

- uwagę dotyczącą działań ochronnych dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 brzmiącą „*Ponieważ można podejrzewać obligatoryjność tego działania proponuję zastanowić się nad podziałem na obligatoryjne i fakultatywne.*”, należy uznać za pozbawioną racji w zarządzeniu istnieje podział na działania obligatoryjne i fakultatywne dla wskazanych w uwadze przedmiotów ochrony,
- uwagę brzmiącą „*Jeżeli nie zastosujemy podziału na obligatoryjne i fakultatywne to należy wpisać tutaj tylko RDOŚ.*”, należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano zapisy zarządzenia,
- uwagę brzmiącą „*Brak działania obligatoryjnego. Proszę uzupełnić*” należy uznać za pozbawioną racji ponieważ takie działanie zaplanowano w zarządzeniu,
- uwagę brzmiącą „*Dlaczego tak późno? A jeżeli uda się usunąć nalot drzew i krzewów wcześniej, to co?*” należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano zapisy zarządzenia,
- uwagę brzmiącą „*co oznacza termin doraźne? Trudno jest określić wykonanie tego działania?*”, należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano zapisy zarządzenia,
- uwagę brzmiącą „*Ponieważ jest to działanie obligatoryjne, to powinno być: właściciel, dzierżawca lub posiadacz*” należy uznać za pozbawioną racji. Zarządzenie uwzględnia ten zapis,
- uwagę brzmiącą „*Należy chyba uzupełnić również o wywiezienie poza siedlisko*” należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano zapisy zarządzenia.

**Etap II udziału społeczeństwa** polegał na organizacji w siedzibie Urzędu Miejskiego w Iłży w dniu 28 sierpnia 2014 r., spotkania, w którym uczestniczyli przedstawiciele jednostek badawczych nauki, urzędów administracji państwowej, nadleśnictwa.

Wniesione w ramach etapu uwagi i wnioski rozpatrzono w następujący sposób.

- uwagę przedstawiciela Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie P. Ryszarda Góralczyka, brzmiącą: „*wskazana nazwa rzeki Modrzejowicy w omawianym projekcie zarządzenia jest błędna ponieważ zgodnie z atlasem hydrologicznym rzeka przepływająca przez obszar Natura 2000 nazywa się Modrzejowianka i że należy to zweryfikować*”, należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano zarządzenie dodając w zarządzeniu drugą nazwę rzeki, ponieważ obie nazwy rzeki występują zamiennie.

**Etap III udziału społeczeństwa** obejmował:

- 1) podanie obwieszczeniem z dnia 29 września 2014 r. znak: WPN-II.6320.70.2014.JS do publicznej wiadomości informacji o wyłożeniu projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie Nr 32 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 grudnia 2013 r.,
- 2) ogłoszenie ww. informacji w sposób zwyczajowo przyjęty poprzez wywieszenie obwieszczenia: w siedzibie organów właściwych w sprawie, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, i na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony

Środowiska w Warszawie oraz opublikowanie jej w prasie o zasięgu ogólnopolskim – „Nasz Dziennik” wydanie z dnia 29 września 2014 r.

3) zamieszczenie informacji, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w publicznie dostępnych wykazach,

4) wyłożenie projektu zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pakosław PLH140015 w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

Wniesione w ramach etapu uwagi i wnioski rozpatrzono w następujący sposób.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu uwag Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wniesionych drogą elektroniczną z dnia 10 października 2014 r., ustalił, iż:

- uwagę brzmiącą *„To dlaczego nie ma 6410 łak trzęślicowych w SDF? Chociażby z oceną D. A może to miały być inne łaki”* należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano zapisy zarządzenia,

- uwagę dotyczącą działań ochronnych dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 brzmiącą *„Proponuję przeformułować cel na: Uzupelnienie stanu wiedzy o siedlisku i uwarunkowaniach jego ochrony .”*, należy uznać za pozbawioną racji w zarządzeniu cele działań ochronnych korelują z zaplanowanymi działaniami ochronnymi dla przedmiotów ochrony,

- uwagę dotyczącą działań ochronnych dla Ciepłolubnej dąbrowy brzmiącą *„Proponuję przeformułować cel na: Uzupelnienie stanu wiedzy o siedlisku i uwarunkowaniach jego ochrony oraz dodanie zapisu oraz podjęcie stosownych czynności w oparciu o nowe dane”* należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano zapisy zarządzenia,

- uwagę dotyczącą podania właściwego nazewnictwa stanu ochrony należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano zapisy zarządzenia,

- uwagę dotyczącą wykreślenia z załącznika nr 5 do zarządzenia *„corocznego wykaszania”* należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano zapisy zarządzenia,

- uwagę dotyczącą skrócenia zapisu dotyczącego podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań obligatoryjnych w załączniku nr 5 do zarządzenia należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano zapisy zarządzenia,

- uwagę dotyczącą podania właściwego podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań ochronnych w załączniku 5 zarządzenia należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano zapisy zarządzenia,

- uwagę brzmiącą „*Dlaczego tak późno?*” należy uznać za pozbawioną racji, działania ochronne zostały zaplanowane w taki sposób aby można było dotrzymać terminów ich wykonania,
- uwagę brzmiącą „*A gdzie jest działanie fakultatywne*” należy uznać za pozbawioną racji w zarządzeniu jest zaplanowany monitoring, który pozwoli na podniesienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony co może skutkować zaplanowaniem działań fakultatywnych w przyszłości,
- uwagę brzmiącą „*A co się stało z tą tabelką? Brak jest kolumny i Podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań*” należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano zapisy zarządzenia,
- uwagę brzmiącą „*Dlaczego? Co jest powodem tego usunięcia? Rozumiem, że to zostało wpisane do tabeli poniżej*” należy uznać za pozbawioną racji ponieważ zgodnie ze stanowiskiem Ministra Środowiska w ramach kontroli zgodności aktów prawa miejscowego z polityką Rady Ministrów zaplanowanie działań których celem jest opracowanie projektu, który nie zostanie zrealizowany, stanowi zbędny wydatek i narusza tym samym zasadę gospodarności wydawania środków publicznych,
- uwagę brzmiącą „*Brak jest monitoringu stanu ochrony wszystkich 5 przedmiotów ochrony. Proszę uzupełnić*” należy uznać za pozbawioną racji ponieważ zaplanowano monitoring stanu ochrony dla czterech przedmiotów ochrony natomiast dla przedmiotu ochrony Ciepłolubne dąbrowy zaplanowano uzupełnienie stanu wiedzy o siedlisku,
- uwagę brzmiącą „*Co z uzupełnieniem stanu wiedzy? Przecież założono taki cel*” należy uznać za pozbawioną racji ponieważ jest zaplanowany monitoring przedmiotów ochrony.

Projekt zmian planu zadań ochronnych został uzgodniony przez Wojewodę Mazowieckiego w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) – pismo z dnia 27 października 2014 r. znak LEX-III.0521.2.34.2014.LK.

## Ocena Skutków Regulacji (OSR)

### 1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia jest dostosowania zapisów ww. aktu prawa miejscowego do pakietów rolnośrodowiskowych oraz wyeliminowanie błędów technicznych.

### 2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt planu zadań ochronnych będzie oddziaływał:

- 1) na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 2) na właścicieli terenu, na którym znajduje się obszar Natura 2000;
- 3) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdą w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją.

### 3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia jako akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) uzgodnieniu z Wojewodą Mazowieckim;
- 2) na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody procedurze udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.), w postępowaniu, którego przedmiotem jest zmiana aktu prawa miejscowego;

### 4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego zarządzenia nie pociągnie za sobą skutków finansowych dla budżetu państwa.

### 5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy w projekcie zarządzenia nie będą miały wpływu na rynek pracy.

### 6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

### 7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

### 8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Regulacja objęta zarządzeniem jest objęta prawem Unii Europejskiej. Zarządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

