



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W KATOWICACH**

Katowice, 28 lipca 2022

WOOŚ.420.47.2021.JKS.19

**DECYZJA  
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt. 1 lit. i oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029), dalej ustawy ooś, w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), dalej Kpa, po rozpatrzeniu wniosku z 14 grudnia 2021 r. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Żelazna 59 A, 00-848 Warszawa działającego przez Pełnomocnika, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa i nadbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km lewy wał: 10+620-15+500, prawy wał: 11+450-15+500 w mieście Tychy”,

**orzekam**

- I. Stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa i nadbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km lewy wał: 10+620-15+500, prawy wał: 11+450-15+500 w mieście Tychy”.
- II. Określić następujące warunki i wymagania realizacji przedsięwzięcia oraz obowiązki wykonania następujących działań:
  1. Roboty budowlane należy prowadzić poza korytem oraz strefą nadbrzeżną rzeki.
  2. Sprzęt mechaniczny winien poruszać się wyłącznie po koronie obwałowania oraz po wyznaczonych trasach dojazdowych. Trasy te winny być oznakowane w terenie. Materiał użyty do ich utwardzenia po zakończeniu robót należy usunąć.
  3. Zaplecza budowy należy zlokalizować od strony odpowiedzialnej wałów w sąsiedztwie istniejących podjazdów wałowych, którymi można wjechać na wał. Podłoże bazy materiałowej oraz miejsca postoju maszyn należy uszczelnić i utwardzić, aby wyeliminować ryzyko zanieczyszczenia wód lub gruntu substancjami szkodliwymi.
  4. Tankowanie sprzętu mechanicznego i pojazdów należy prowadzić poza terenem realizacji przedsięwzięcia.
  5. Plac budowy należy wyposażyć w sorbenty oraz środki do neutralizacji ewentualnych awaryjnych wycieków substancji niebezpiecznych.

6. Roboty ziemne oraz inne prace przygotowawcze, przed rozpoczęciem inwestycji należy prowadzić po uprzednim stwierdzeniu przez nadzór przyrodniczy, że na powierzchni terenu objętego zamierzeniem nie znajdują się siedliska oraz stanowiska chronionych zwierząt. Nadzór przyrodniczy zadecyduje o kontynuacji lub przerwaniu robót w terenie oraz o potrzebie przeniesienia osobników fauny poza strefy zagrożenia.
7. W przypadku stwierdzenia w terenie zamierzenia wzmożonej migracji płazów, należy wstrzymać się z wykonywaniem prac przy użyciu sprzętu ciężkiego i powiadomić nadzór przyrodniczy, który zadecyduje o kontynuacji lub przerwaniu robót w terenie oraz o zastosowaniu tymczasowych wygradzeń i zabezpieczeniu wykopów itp. Tymczasowe wygradzenia winny mieć wysokość co najmniej 50 cm, z przewieszką o długości co najmniej 10 cm, skierowaną „na zewnątrz” od placu budowy i być wkopane w ziemię na głębokość 30 cm. W przypadku zastosowania siatki, jej oczka nie mogą być większe niż 0,5 cm.
8. Jeżeli mimo zastosowanych rozwiązań zwierzęta przedostaną się na plac budowy należy je uwolnić. Uwolnione zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk, poza rejon objęty inwestycją. Przy wyborze miejsca, do którego zwierzęta zostaną przeniesione należy wziąć pod uwagę możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku, również z uwzględnieniem czynników antropogenicznych.
9. Przed przystąpieniem do wykonywania prac, wszyscy pracownicy powinni zostać przeszkoleni i poinformowani o sposobie postępowania w przypadku stwierdzenia na terenie budowy płazów i gadów, tzn. o konieczności poinformowania o tym fakcie osób odpowiedzialnych za zabezpieczenie prac od strony przyrodniczej.
10. Wycinkę drzew i krzewów kolidujących z realizacją planowanego przedsięwzięcia należy przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym w terminie od 1 marca do 15 października. Dopuszcza się przeprowadzenie wycinki w okresie lęgowym, lecz po uprzednim potwierdzeniu przez specjalistę ornitologa braku lęgów gatunków chronionych. Kontrolę zajęcia siedlisk przeprowadzić należy nie wcześniej niż 3 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia lęgów gatunków chronionych należy zaprzestać wycinki do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzenia młodych z gniazda.
11. Drzewa znajdujące się w obrębie inwestycji nieprzeznaczone do wycinki należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi lub chemicznymi w następujący sposób:
  - a) należy osłonić pnie drzew przy użyciu np. drewnianych listew, tkaniny jutowej lub grubych mat słomianych lub trzcinowych,
  - b) wykopy bezpośrednio przy pniach drzew należy wykonywać ręcznie. Przycięte korzenie należy zabezpieczyć preparatami grzybobójczymi. Odkopane korzenie winny zostać wpuszczone głębiej i zabezpieczone przed wysychaniem lub przed przymrozkami. Wykopy w pobliżu drzew winny zostać niezwłocznie zasypane,
  - c) zabrania się obcinania korzeni szkieletowych drzew, gdyż grozi to zachwianiem ich statyki,

- d) w obrębie rzutu korony nie można magazynować materiałów chemicznych, budowlanych i ziemi z powstałych wykopów, stosować otwartego ognia, lokalizować placów manewrowych i miejsc postoju sprzętu ciężkiego,
  - e) po zakończeniu prac, zabezpieczenia drzew należy zdemontować.
12. Na terenie realizacji przedsięwzięcia należy:
- a) oznakować w terenie (w połowie maja) wszystkie skupiska obcych inwazyjnych gatunków roślin naczyniowych za pomocą taśmy ostrzegawczej (tj. stanowiska stwierdzone w ramach wykonanej inwentaryzacji poprzedzającej realizację inwestycji, jak również każde inne/nowe stanowisko dotąd niezidentyfikowane),
  - b) ręcznie kosić (kosa tradycyjna, kosa spalinowa, maczeta, itp.) ww. skupiska roślin inwazyjnych (3 razy w roku: w połowie maja, lipca i września) oraz dokładnie zebrać skoszoną biomasę do czarnych foliowych worków, a następnie wywieźć i zutylizować,
  - c) po każdorazowym koszeniu wykopać części podziemne roślin, a następnie dokładnie zebrać korzenie i postępować podobnie, jak w przypadku biomasy z części nadziemnych roślin,
  - d) odtwarzać oznakowania terenowe skupisk roślin inwazyjnych po każdorazowym usunięciu ich części naziemnych i podziemnych.
13. Humus zdjęty z pasa robót należy czasowo zdeponować wzdłuż wałów od strony odpowietrznej. Nie należy magazynować humusu od strony odwodnej. Po zakończeniu prac zdeponowany humus należy wykorzystać do pokrycia korpusów wałów oraz rekultywacji terenu.
14. Grunt pozyskany z odmulenia należy zdeponować czasowo wzdłuż rowów w celu osuszenia. Suchy urobek należy rozplantować w pasie wzdłuż rowów. W rejonach, gdzie rozplantowanie nie będzie możliwe, urobek należy przekazać jako odpad do zagospodarowania specjalistycznej firmie posiadającej stosowne zezwolenie.
15. Zastosowany do pokrycia korpusu wałów oraz rekultywacji terenu, materiał ziemny nie może być zanieczyszczony nasionami lub kłęczami gatunków inwazyjnych jak również substancjami szkodliwymi dla środowiska wodnego. Zanieczyszczony materiał ziemny należy wywieźć na składowisko odpadów.
16. Prace rekultywacyjne winny uwzględniać konieczność tam, gdzie jest to możliwe odtworzenia poprzez sukcesję dotychczasowego siedliska przyrodniczego o charakterze naturalnym w połączeniu z eliminacją gatunków inwazyjnych.
17. Roboty w szczególności związane z odmuleniem oraz budową nowych odcinków rowów należy prowadzić w okresie takich stanów wód w rzece, podczas których w rowach nie będzie wody, tak aby nie dochodziło do ewentualnego przemieszczania się mas ziemnych oraz innych zanieczyszczeń z rowów do rzeki.
18. W przypadku ryzyka wystąpienia w trakcie realizacji prac wysokiego stanu wód, należy przerwać prace i zabezpieczyć teren budowy, materiały i sprzęt budowlany przed zalaniem.
19. Należy opracować instrukcję postępowania na wypadek wystąpienia w trakcie realizacji prac takiego stanu wód, który stanowić będzie ryzyko zalania terenu budowy, w tym materiałów i sprzętu budowlanego. W instrukcji winny znaleźć się w szczególności, zapisy co do:

- źródła wiedzy i zasad pozyskiwania informacji nt. aktualnego stanu wód w rejonie planowanych prac budowlanych,
- osoby odpowiedzialnej za posiadanie aktualnej wiedzy w ww. zakresie,
- planu działań organizacyjnych zapewniających sprawne zabezpieczenie przed zalaniem lub usunięcie z terenu realizacji przedsięwzięcia, materiałów i sprzętu budowlanego, które mogą stanowić zagrożenie dla jakości środowiska gruntowo-wodnego.

20. Wszelkie prace przygotowawcze polegające na wycince drzew i krzewów (w tym karczowaniu), a także roboty budowlane związane z realizacją inwestycji należy prowadzić wyłącznie w porze dnia tj. od godziny 6:00 do 22:00.

21. Nie należy prowadzić równocześnie robót polegających na przebudowie i nadbudowie wałów w tej samej lokalizacji (tj. jednocześnie na prawym i lewym wale), aby nie doszło do kumulacji hałasu. W sąsiedztwie terenów podlegających ochronie akustycznej tj. na odcinkach w przybliżonej lokalizacji:

- a) w km rzeki 13+140 ÷ 13+290 na północ od wału lewego,
- b) w km rzeki 13+750 ÷ 13+880 na północ od wału lewego,
- c) w km rzeki 14+190 ÷ 14+285 na północ od wału lewego,
- d) w km rzeki 11+940 ÷ 12+390 na południe od wału prawego,
- e) w km rzeki 12+750 ÷ 12+950 na południe od wału prawego,
- f) w km rzeki 13+300 ÷ 13+420 na południe od wału prawego,
- g) w km rzeki 13+570 ÷ 13+970 na południe od wału prawego

należy ustawiać w czasie prac ekrany akustyczne przestawne o wysokości min. 6 m, tak aby osłonić ww. tereny, które w danym dniu będą narażone na hałas.

Ekran akustyczny należy przesuwac zgodnie z postępowaniem prowadzonych prac tj. po zakończeniu robót w danej lokalizacji, ekran akustyczny należy przestawić w kolejne miejsce objęte realizacją.

22. Należy zapewnić stały nadzór przyrodniczy w trakcie wykonywania robót ziemnych oraz innych ingerujących w środowisko przyrodnicze:

- w celu kontroli stanu środowiska przyrodniczego na etapie realizacji inwestycji oraz działań podejmowanych przez wykonawcę (inwestora) zapobiegających lub ograniczających wpływ planowanych prac na środowisko przyrodnicze,
- zapewniający szkolenie wykonawców prac w kwestiach związanych z ochroną przyrody.

Nadzór przyrodniczy winien być pełniony przez osoby legitymujące się doświadczeniem odpowiednim do zakresu wykonywanego nadzoru, a w szczególności o doświadczeniu:

a) botanika:

- kontrola stanu zabezpieczenia zieleni nieprzeznaczonej do wycinki przed wpływem robót budowlanych prowadzonych w terenie,
- nadzorowanie demontażu zabezpieczenia drzew nieprzeznaczonych do usunięcia oraz stanu zdrowotnego drzew po zakończeniu zasadniczych robót budowlanych w terenie – w tym zabezpieczenie i zaopatrzenie uszkodzeń drzew i krzewów,
- nadzorowanie prac związanych z eliminacją gatunków inwazyjnych,
- kontrola terenu inwestycji pod kątem występowania chronionych siedlisk i stanowisk flory i fauny, odławianie i przenoszenie zwierząt do właściwych dla

- nich siedlisk,
  - konsultowanie prac związanych z zagospodarowaniem terenu po realizacji inwestycji, w tym wyboru roślin, mieszanek traw itp. (gatunków rodzimych) planowanych do zastosowania,
- b) ornitologa:
- kontrola dotrzymywania terminów prac związanych z usunięciem drzew i krzewów,
  - kontrola terenu, w celu określenia ewentualnego występowania zasiedlonych dziupli oraz gniazd ptaków, kontrola obecności zajętych gniazd ptaków w roślinności zielnej i bezpośrednio na ziemi na trasie planowanej inwestycji,
  - przekazywanie wykonawcy budowy uwag i zaleceń do harmonogramu prac budowlanych i co do prowadzonych prac;
- c) herpetologa
- kontrola rzeczywistych siedlisk płazów i gadów, diagnoza co do miejsca i intensywności migracji płazów,
  - decydowanie o kontynuacji lub przerwaniu robót w terenie lub też zastosowaniu rozwiązań minimalizujących wpływ robót na płazy i gady (w tym o ich rodzaju i lokalizacji),
  - odławianie i przenoszenie zwierząt do właściwych dla nich siedlisk.

III. Określić następujące warunki i wymagania na etapie eksploatacji przedsięwzięcia oraz obowiązki wykonania następujących działań:

Przez okres 2 lat po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia należy kontrolować jego teren pod kątem występowania obcych inwazyjnych gatunków roślin naczyniowych. W przypadku zidentyfikowania takich gatunków należy je usuwać w sposób wskazany w pkt. II.12. sentencji niniejszej decyzji. Wyniki kontroli oraz informacje/protokoły z przeprowadzonych działań należy gromadzić i okazywać na wezwanie RDOŚ w Katowicach jako organu ochrony przyrody.

### UZASADNIENIE

Pełnomocnik Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, 00-848 Warszawa ul. Żelazna 59 A, wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, dalej RDOŚ w Katowicach, z wnioskiem z 14 grudnia 2021 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa i nadbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km lewy wał: 10+620-15+500, prawy wał: 11+450-15+500 w mieście Tychy”.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono:

- a) Kartę informacyjną przedsięwzięcia z grudnia 2021 r., wraz z jej zapisem w formie elektronicznej, w 4 egzemplarzach,
- b) kopię mapy ewidencyjnej z zaznaczonym terenem realizacji inwestycji oraz obszarem, na który będzie ono oddziaływać (jako załącznik do KIP), wraz z jej zapisem w formie elektronicznej,
- c) kopię mapy ewidencyjnej z 22 października 2021 r. w postaci papierowej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie ono oddziaływać pochodzącą z zasobu Gminy Miasta Tychy

o identyfikatorze: P.2477.2002.2 z niepotwierdzonym wydrukiem licencji nr GWG-ODGiK.6642.1389.2021\_2477\_CL2.

- d) pełnomocnictwo z 14 września 2021 r. dla składającego wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- e) potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej za ww. pełnomocnictwo.

Podanie nie czyniło zadość wymaganiom ustalonym w przepisach prawa. Wobec tego, RDOŚ w Katowicach, na podstawie art. 64 §2 Kpa, wezwał Wnioskodawcę pismem z 20 grudnia 2021 r. zn.: WOOŚ.420.47.2021.JKS.2 do usunięcia braków formalnych wniosku w terminie do 14 dni od dnia jego otrzymania, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. W odpowiedzi Pełnomocnik Inwestora, przy piśmie z 10 stycznia 2022 r. zn.: 23/2022 przedłożył brakujące dokumenty t.j. poświadczoną kopię mapy ewidencyjnej w postaci elektronicznej opatrzoną podpisem elektronicznym oraz uproszczone wypisy z rejestru gruntów w wersji elektronicznej na dowód, że liczba stron postępowania przekracza 10.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na przebudowie i nadbudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki zlokalizowanych w Tychach w obrębach ewidencyjnych: Urbanowice, Cielmice, Paprocany i Tychy.

Zadanie dotyczy wałów przeciwpowodziowych występujących w kilometrach:

- wał lewy w km rzeki 10+620÷14+285 o długości L = 3665 m,
- wał prawy km rzeki 11+450÷13+965 o długości L = 2515 m.

Przedsięwzięcie kwalifikuje się do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3 ust. 1 pkt. 67 (budowie przeciwpowodziowej, w rozumieniu art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, z wyłączeniem przebudowy wałów przeciwpowodziowych polegającej na doszczelnieniu korpusu wałów i ich podłoża w celu ograniczenia możliwości ich rozmycia i przerwania w czasie przechodzenia wód powodziowych, a także regulacja wód) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz.1839 ze zm.), o których mowa w art.71 ust. 2 pkt. 2 ustawy ooś .

Inwestycja realizowana będzie w trybie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1812), zwanej dalej „specustawą przeciwpowodziową” Zatem zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt. 1 lit. i ustawy ooś, RDOŚ w Katowicach jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego zamierzenia.

RDOŚ w Katowicach, zgodnie z art. 17 ust. 3 specustawy przeciwpowodziowej, zawiadomił Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wpływie ww. wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pismem z 20 grudnia 2021 r. zn.: WOOŚ.420.47.2021.JKS.1.

Na podstawie przedłożonych dokumentów wyznaczono krąg stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy ooś, stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1 ustawy ooś. W rozpatrywanej sprawie określa się środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia w wariantcie preferowanym przez Inwestora, a przez obszar rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Wobec tego, jako strony przedmiotowego postępowania uznano podmioty posiadające prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Granice tego obszaru zaznaczone są na mapie (przedstawiającej przewidywany teren, na którym będzie ono realizowane i na który będzie oddziaływać) załączonej do wniosku o wydanie DŚU.

W sprawie tej liczba stron postępowania przekracza 10. W związku z tym, zastosowano przepisy art. 74 ust. 3 pkt 1 ustawy ooś, w powiązaniu z art. 49 Kpa, powiadamiając strony o wszczęciu postępowania zawiadomieniem zn.: WOOŚ.420.47. 2021.JKS.3 z 14 stycznia 2022 r. W zawiadomieniu poinformowano także, o prawie stron do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, w tym prawie do przeglądania akt sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów, zgłaszania ewentualnych uwag i wniosków, a także o miejscu i sposobie udostępniania dokumentacji.

W zawiadomieniu poinformowano również strony, że w sprawie tej, tut. organ w trybie art. 64 ust. 1 pkt. 2 i 4 ustawy ooś zasięgnie opinii organów współdziałających w tym postępowaniu w trybie art. 64 ust. 1 ustawy ooś.

Zawiadomienie upubliczniono 17 stycznia 2022 r. na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń i w BIP RDOŚ w Katowicach oraz przekazano pismem z 14 stycznia 2022 r. zn.: WOOŚ.420.47. 2021.JKS.4 do Urzędu Miasta Tychy, celem upublicznienia przez okres 14 dni w sposób zwyczajowo przyjęty w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia. Urząd Miasta Tychy zwrócił zawiadomienie przy piśmie z 6 kwietnia 2022 r., wraz z adnotacjami o terminie i miejscu jego upublicznienia.

Wobec tego, że planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, na pierwszym etapie postępowania należało rozważyć, czy w przypadku tym istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W procedurze tej niezbędne było zasięgnięcie opinii, organów współdziałających wyznaczonych na podstawie z art. 64 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy. W przypadku przedmiotowego postępowania organami tymi są: Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Tychach, dalej PPIS w Tychach oraz Minister Infrastruktury - jako organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej (zgodnie z art. 397 ust. 2 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne) dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Minister Infrastruktury kieruje działem administracji rządowej gospodarka wodna na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z 10 listopada 2020 r. w sprawie przekształcenia Ministerstwa Infrastruktury (Dz. U. 2020 r. poz. 2014) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 listopada 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury (Dz. U. 2020 r. poz. 2006).

RDOŚ w Katowicach wystąpił pismami z 14 stycznia 2022 r. do ww. organów współdziałających w tym postępowaniu o wyrażenie stosownych opinii zgodnie z ustawą ooś.

PPIS w Tychach w opinii sanitarnej z 31 stycznia 2022 r. zn.: NS-NZ.9022.3.7.25.2022 wskazał na odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Minister Infrastruktury, wezwał do uzupełnienia KIP o informacje zawarte w piśmie z 24 lutego 2022 r. zn.: DOK-2.7750.3.2022. Po otrzymaniu ww. korespondencji oraz zapoznaniu z całością dokumentacji, RDOŚ w Katowicach pismem z 25 lutego 2022 r. zn.: WOOŚ.420.47.2021.JKS.10 wezwał Pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia Karty informacyjnej przedsięwzięcia (KIP) w zakresie wskazanym w tym piśmie. Pełnomocnik Inwestora przedłożył uzupełnienie KIP przy piśmie z 17 marca 2022 r. zn.: 140/2022. Uzupełnienie KIP przekazano Ministrowi Infrastruktury przy piśmie z 23 marca 2022 r. zn.: WOOŚ.420.47. 2021.JKS.13. Po rozpatrzeniu całości dokumentacji, Minister Infrastruktury wydał postanowienie z 10 czerwca 2022 r. zn.: DOK-2.7750.3.2022 (Id:691748), w którym wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, określając jednocześnie warunki i wymagania co do jego realizacji, które należało uwzględnić w wydawanej decyzji. RDOŚ w Katowicach analizując sprawę i formułując treść niniejszej decyzji wziął pod uwagę wszystkie warunki i wymagania realizacji inwestycji określone przez Ministra Infrastruktury w tej opinii. W oparciu o przedłożoną dokumentację część obowiązków została doprecyzowana, celem poprawy ich egzekwowalności, natomiast w przypadku niektórych zrezygnowano z ich określenia w sentencji decyzji ze względu na to, że wynikają one wprost z przepisów prawa. Wymagania te należy przestrzegać z mocy prawa i nie jest konieczne ich przenoszenie do wydawanej decyzji.

Analizując wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wraz z wymaganymi dokumentami, pod kątem kryteriów związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz biorąc pod uwagę opinie ww. organów współdziałających w tym postępowaniu, ustalono, że w przedmiotowym przypadku nie zachodzą szczegółowe uwarunkowania, określone w art. 63 ust. 1 ustawy ooś.

Mając na uwadze powyższe, tut. organ zawiadomieniem 1 lipca 2022 r. zn.: WOOŚ.420.47. 2021.JKS.17, poinformował strony postępowania o zgromadzeniu materiału dowodowego niezbędnego do wydania żądanej decyzji oraz o możliwości zapoznania się z całością zgromadzonych akt w terminie 7 dni od dnia doręczenia ww. zawiadomienia. Zawiadomienie upubliczniono w dniach od 1 lipca 2022 r. do 15 lipca 2022 r. w BIP i na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Katowicach, a także przesłano je celem upublicznienia do Urzędu Miasta Tychy pismem z 1 lipca 2022 r. zn.: WOOŚ.420.47. 2021.JKS.18. Ze zwróconego obwieszczenia przez Urząd Miasta Tychy wynika, że publikowane ono było w dniach od 4 lipca 2022 r. do 18 lipca 2022 r.

W trakcie prowadzonego postępowania tut. organ informował strony postępowania o jego przebiegu lub o wyznaczanych kolejnych terminach załatwienia sprawy w zawiadomieniach z:

- a) 20 stycznia 2022 r. zn.: WOOŚ.420.47.2021.JKS.8
- b) 4 marca 2022 r. zn.: WOOŚ.420.47.2021.JKS.11
- c) 7 kwietnia 2022 r. zn.: WOOŚ.420.47.2021.JKS.15.



Zawiadomienia te każdorazowo były upubliczniane przez okres 14 dni na tablicy ogłoszeń i w BIP RDOŚ w Katowicach oraz w sposób zwyczajowo przyjęty w Urzędzie Miasta Tychy.

Do dnia wydania niniejszej decyzji, żadna ze stron postępowania nie zgłosiła się do organu, aby zapoznać się z aktami sprawy. Nie wniesiono też uwag i wniosków.

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w Tychach w województwie śląskim. Szczegółowa lokalizacja planowanego przedsięwzięcia została przedstawiona w sposób graficzny na rysunkach będących integralną częścią załącznika do niniejszej decyzji pn.: „Charakterystyka przedsięwzięcia”.

Inwestycja realizowana będzie w trybie specustawy przeciwpowodziowej, a zatem zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt. 5 ustawy ooś w przypadku tym nie jest wymagane przedłożenie przez Wnioskodawcę, wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informacji o jego braku. Nie jest również wymagane (na podstawie art. 80 ust. 2 ustawy ooś) stwierdzenie przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodności lokalizacji inwestycji z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 3 ww. specustawy przedsięwzięcie jest celem publicznym w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.).

Przedsięwzięcie zaplanowano, aby dostosować istniejące wały przeciwpowodziowe rzeki Gostynki do obowiązujących przepisów i warunków technicznych oraz zabezpieczyć tereny położone po stronie zawała przed wodami wielkimi rzeki Gostynki. Inwestycja nie będzie ingerować w rzekę ani też w jej strefę nadbrzeżną. Koryto rzeki pozostanie bez zmian.

Jak wynika z KIP, dla celów inwestycji przeprowadzono pomiary geodezyjne, inwentaryzację, wizję w terenie oraz wykonano mapę do celów projektowych. W oparciu o te dane ustalono, że na odcinku rzeki Gostynki objętym planowanym przedsięwzięciem, wały przeciwpowodziowe występują w kilometrach:

- wał lewy w km rzeki 10+620÷14+285 o długości L = 3665 m,
- wał prawy km rzeki 11+450÷14+438 o długości L = 2988 m, w tym na odcinku km 13+994÷14+107 brak jest wału lecz występuje wysoki brzeg rzeki.

Roboty budowlane będą wykonywane natomiast na odcinkach:

- wał lewy w km rzeki 10+620÷14+285 o długości L = 3665 m
- wał prawy km rzeki 11+450÷13+965 o długości L = 2515 m

Na pozostałych odcinkach tj. wału lewego w km rzeki 14+285÷15+500 oraz wału prawego w km rzeki 13+965÷15+500 roboty budowlane nie będą wykonywane pomimo, że odcinki te ujęto w nazwie planowanego przedsięwzięcia (tj.: „Przebudowa i nadbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km lewy wał: 10+620-15+500, prawy wał: 11+450-15+500 w mieście Tychy”).

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono charakterystykę terenu realizacji inwestycji oraz obszaru w jej sąsiedztwie. I tak:

- a) na odcinku w km rzeki 10+620÷13+123 (do ul. Beskidzkiej DK1), zarówno lewy jak i prawy wał rzeki Gostynki przebiega równolegle do koryta ciek. Międzywałę o szerokości 2,0÷8,0 m porośnięte jest roślinnością trawiastą. Zawale stanowią grunty orne, pola uprawne oraz łąki. Na zawału wału lewego za pasem gruntów użytkowanych rolniczo położone są tereny przemysłowe oraz sklepy wielkopowierzchniowe.

- Na zawalu wału prawego za gruntami rolniczymi zlokalizowane są zabudowania mieszkalne jednorodzinne, jak również zabudowania gospodarstw rolnych. Zasadniczo na całym odcinku wzdłuż stopy odpowietrznej wału lewego i prawego przebiegają rowy odwadniające zawale. Rowy co jakiś czas uchodzą do przepustów wałowych, które odprowadzają wody z zawala do rzeki. Rowy są zamulone i wymagają konserwacji.
- W km 13+038 rzeki zlokalizowany jest dwuprzęsłowy jaz. Obecnie jest on nieczynny,
- b) na odcinku w km rzeki 13+123÷13+979 (do ul. Sikorskiego), oba wały przebiegają równolegle do koryta ciek. Międzywałę o szerokości 2,0÷4,0 m porośnięte jest roślinnością trawiastą. Na zawalu wału lewego w dolnym odcinku zlokalizowane są nadal grunty rolnicze (pola i łąki), w odcinku górnym zlokalizowane są zabudowania oddzielone od wału ul. Jemiołową. Na zawalu prawego wału przeważa zabudowa jednorodzinna, zabudowania gospodarcze, a tylko na niewielkim fragmencie w dolnym odcinku występują jeszcze grunty rolnicze. Na większości opisywanego odcinka wzdłuż stopy odpowietrznej wału lewego i prawego przebiegają rowy odwadniające zawale. Rowy w rejonie drogi DK1 uchodzą do przepustów wałowych, które odprowadzają wody z zawala do rzeki. Rowy są zamulone i wymagają konserwacji,
- c) na odcinku w km 13+979÷14+439 (do istniejącego jazu), lewy wał kończy się w km rzeki 14+285, łagodnie znikając w wysokim brzegu. Dalej koryto rzeki na lewym brzegu nie jest obwałowane. Istniejący na tym odcinku wał zabezpiecza teren zawala, gdzie zlokalizowana jest zabudowa willowa i jednorodzinna. Skarpa odwodna wału połączona jest ze skarpą rzeki. Lokalnie skarpa odwodna umocniona jest płytami ażurowymi. Brzeg prawy od mostu w ul. Sikorskiego (km 13+979) do mostu w ul. Nad Jeziorem (km 14+107) jest wysoki i nie posiada wału. Dalej, aż do jazu w km 14+439 na prawym brzegu zlokalizowany jest wał oddzielony od brzegu rzeki półką szerokości 1,0÷1,50 m. Skarpa odpowietrzna wału jak i teren po stronie zawala w całości porośnięte są drzewami. Obecnie ten fragment wału nie pełni już żadnej funkcji przeciwpowodziowej. Równolegle do rzeki w odległości około 60 m od niej przebiega grobla ziemna o szerokości około 8,0 m, na której zlokalizowany jest chodnik oraz droga rowerowa. Grobla ta poprowadzona jest wzdłuż północnego brzegu Jeziora Paprocańskiego. Jest ona wyniesiona na rzędną w granicach 242,20÷244,20 m n.p.m. W km rzeki 14+439 zlokalizowany jest jednoprzędłowy jaz,
- d) na odcinku w km rzeki 14+439÷15+500, brak jest wału lewego lecz rzeka ma w tym miejscu wysoki brzeg. Po stronie tej przebiega ul. Nad Jeziorem, a za nią znajduje się las. Wzdłuż brzegu prawego rzeki występuje niewielki nasyp ziemny, którego nie kwalifikuje się jako wału przeciwpowodziowego. Skarpa odwodna tego nasypu połączona jest ze skarpą rzeki, natomiast skarpa odpowietrzna zanika albo stanowi skarpę Jeziora Paprocańskiego. W koronie i na skarpie od strony jeziora rosną drzewa, a teren od strony zawala stanowi las (użytek Ls). Las rośnie w pasie o szerokości ok. 150 m graniczącym z jeziorem. Dla terenu tego nie zaplanowano dodatkowej ochrony, gdyż ewentualne czasowe jego zalanie nie powoduje żadnych strat.

Analiza usytuowania przedsięwzięcia wykazała, że nie stanowi ono zagrożenia dla krajobrazu oraz obszarów:

- wodno - błotnych chronionych postanowieniami Konwencji Ramsarskiej,
- o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedlisk łągowych oraz ujść rzek,
- wybrzeży, górskich lub leśnych,
- objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych,

- przylegających do jezior, uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej.

Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie uregulowanej i obwałowanej doliny rzecznej, który nie przedstawia ponadprzeciętnych wartości przyrodniczych.

W ramach zamierzenia przewiduje się:

- wycięcie i wykarczowanie drzew i krzewów rosnących w korpusach wałów oraz w biegnących wzdłuż nich, rowach odwadniających,
- usunięcie humusu (wierzchnicy) z korpusów wałów i złożenie go w pryzmach do ponownego wykorzystania,
- rozbiórkę górnej części korpusu wałów maksymalnie o około 2,0 m,
- mechaniczne dogęszczenie istniejących korpusów wałów do osiągnięcia odpowiedniego stopnia zagęszczenia gruntów,
- odtworzenie korony wałów do rzędnych wynikających z przepisów gruntem z odkładu oraz gruntem dowiezionym wraz z mechanicznym zagęszczeniem do osiągnięcia odpowiedniego stopnia zagęszczenia gruntów,
- wykonanie uszczelnienia wałów oraz podłoża,
- odbudowę przejazdów i zjazdów wałowych, wraz z umocnieniem ich korony,
- wykonanie w koronach wałów umocnionych ciągów komunikacyjnych o szer. 3,0 m,
- pokrycie korpusów wałów warstwą humusu o grubości 15 cm z odkładu oraz obsianie ich mieszkankami traw,
- remont budowli funkcjonalnie związanych z wałami tj. przepustów wałowych poprzez naprawę powierzchni betonowych i stalowych, wymianę klap zwrotnych, odmulenie i oczyszczenie dna,
- odmulenie i oczyszczenie rowów przywałowych, wraz z profilowaniem dna i skarp, a także wykopy w celu utworzenia nowego koryta rowu wzdłuż odcinków wałów tego wymagających.

Jak wynika ze zgromadzonej dokumentacji, istniejące wały przeciwpowodziowe na odcinku objętym opracowaniem posiadają co najmniej minimalne wyniesienie ponad poziom wody miarodajnej (+0,70 m) oraz ponad poziom wody kontrolnej (+0,30 m). Wyjątek stanowi wał prawostronny w km 11+530 i km 14+155, gdzie korpus jest zaniżony odpowiednio o 0,26 m i 0,18 m. Poza tymi miejscami wały wyniesione są co najmniej 1,20 m ponad poziom wody miarodajnej. Korpus wałów objętych przedsięwzięciem zbudowany jest jednak z mieszaniny gruntów o niejednorodnej strukturze, co powoduje, że wał w niektórych miejscach nie jest odpowiednio zagęszczony (stopień zagęszczenia  $Id < 0,50$ ). Nadmierne rozluźnienie korpusu może powodować ryzyko nadmiernej filtracji wody oraz utratę stateczności.

Mając na uwadze powyższe, wymagane jest przeprowadzenie prac dostosowujących obwałowania do obowiązujących wymogów.

Analiza charakterystyki i zakresu prac wykazała, że negatywne oddziaływania wystąpią wyłącznie na etapie realizacji przedsięwzięcia, a zasięg tych oddziaływań dotyczyć będzie pasa terenu w sąsiedztwie obwałowań Gostynki i nie przekroczy szerokości 100 m po każdej ze stron.

Analizując planowane przedsięwzięcie w oparciu o zgromadzoną dokumentację, w tym postanowienie Ministra Infrastruktury z 10 czerwca 2022 r. zn. DOK-2.7750.3.2022, ustalono, że zgodnie z wymaganiami Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej, (Dz. Urz. UE L 327 z 22.12.2000 r., str. 1, - Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne,

rozd. 15, t. 5, str. 275, z późn. zm.), zwanej dalej „RDW”, Inwestor zarówno w trakcie realizacji, jak i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia powinien mieć na względzie konieczność osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233, z późn. zm.).

Zamierzenie to nie zostało ujęte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911 ze zm.), jako mogące zagrażać osiągnięciu celów środowiskowych.

Planowana inwestycja realizowana będzie na obszarze dorzecza Wisły, w regionie wodnym Małej Wisły i usytuowana jest w obrębie 2 jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) oraz jednej jednolitej części wód podziemnych (JCWPd):

- JCWP RW200019211899 „Gostynia od starego koryta do ujścia” – typ 19, silnie zmieniona część wód o złym stanie, monitorowana. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego - zagrożona, celem środowiskowym jest dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny. Dla wskazanej części wód wyznaczono odstępstwo od osiągnięcia celów środowiskowych, tj. przedłużenie terminu osiągnięcia celu do 2027 r. ze względu na brak możliwości technicznych oraz dysproporcjonalne koszty. W zlewni JCWP występuje presja komunalna i przemysłowa. Część wód stanowi obszar przeznaczony do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie.
- JCWP RW200017211851 „Gostynia do starego koryta” – typ 17, silnie zmieniona część wód o złym stanie, monitorowana. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego – zagrożona, celem środowiskowym jest dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny. Dla wskazanej części wód wyznaczono odstępstwo od osiągnięcia celów środowiskowych, tj. przedłużenie terminu osiągnięcia celu do 2027 r. ze względu na brak możliwości technicznych. W zlewni JCWP występuje presja komunalna i przemysłowa. Część wód stanowi obszar przeznaczony do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie.
- JCWPd PLGW2000145. Zgodnie z ww. Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, stan chemiczny tej części wód jest dobry, jednakże stan ilościowy, a co za tym idzie także stan ogólny tej części wód jest słaby, ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych - zagrożona. Celem środowiskowym dla JCWPd jest dobry stan chemiczny i mniej rygorystyczny cel - ochrona stanu ilościowego przed dalszym pogorszeniem. Wskazana JCWPd jest wyznaczona jako część wód przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Dla JCWPd ustalono także derogacje z art. 4.5 i 4.7 RDW ze względu na drenaż górniczy, drenaż wymuszony ujęciami wód komunalnych, potencjalne ogniska zanieczyszczeń (punktowe, liniowe, obszarowe); nadmierny pobór wód podziemnych.

Przeprowadzona ocena wpływu przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne oraz ww. jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych wykazała, że nie stanowi ono zagrożenia dla środowiska w tym zakresie gdyż:

- a) prace budowlane realizowane będą poza korytem rzeki i strefą nadbrzeżną (warunek II.1). Roboty realizowane będą na istniejących wałach przeciwpowodziowych oraz w strefie bezpośrednio przylegającej do wałów od strony odpowietrznej wałów. Sprzęt

- mechaniczny poruszać się będzie wyłącznie po koronie obwałowania oraz po wyznaczonych trasach dojazdowych (warunek II.2),
- b) wykonanie planowanych robót nie wymaga wykorzystania wody,
  - c) nie planuje się wykonywania głębokich wykopów,
  - d) roboty budowlane na wałach i budowlach będą prowadzone w okresie stanów wód średnich i niskich w rzece, zatem w czasie, w którym w rowach nie będzie wody,
  - e) z uwagi na liniowy charakter prac, wyznaczono 2 miejsca po stronie odpowietrznej wałów, gdzie zlokalizowane będą zaplecza techniczne fazy realizacji inwestycji tj. na działkach nr ewid.: 564/68 obręb Cielmice i nr 1474/107 obręb Paprocany, stanowiących i użytkowanych jako grunty orne (użytki klas RIVa i RV). Działki te położone są w sąsiedztwie istniejących podjazdów wałowych, którymi można wjechać na wał. Nie będzie więc potrzeby wykonywania dodatkowych wjazdów na czas budowy. Dodatkowo, sposób ulokowania tych zapleczy (w oddaleniu od siebie) ograniczy przemieszczanie sprzętu na dłuższe odległości. Warunek co do zasad lokalizacji zaplecza technicznego, określono w pkt. II.3 sentencji decyzji,
  - f) podłoże bazy materiałowej oraz miejsca postoju maszyn będzie uszczelnione, aby nie dopuścić do przedostania się do ziemi lub do wód powierzchniowych substancji szkodliwych. Planuje się uszczelnienie podłoża folią, posypanie piaskiem i ułożenie na niej płyt betonowych. Po zakończeniu prac związanych z przedsięwzięciem, teren zostanie przywrócony do stanu pierwotnego, a elementy podłoża wywiezione. Piasek z folią zostanie przekazany jako odpad do zagospodarowania firmie posiadającej stosowne zezwolenia. Zatem w pkt. II.3. sentencji decyzji określono także, obowiązek co do konieczności uszczelnienia i utwardzenia podłoża bazy materiałowej oraz miejsca postoju maszyn.
  - g) realizacja zamierzenia będzie prowadzona przy użyciu maszyn budowlanych sprawnych technicznie, co wynika wprost z § 57 rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 169 poz. 1650 ze zm.),
  - h) tankowanie sprzętu mechanicznego odbywać będzie się poza terenem budowy – w siedzibie firmy wykonującej prace budowlane lub na stacji paliw. Wobec tego określono warunek jak w pkt. II.4 sentencji decyzji,
  - i) gospodarka powstającymi odpadami będzie prowadzona zgodnie ze szczegółowymi zasadami sprecyzowanymi w przepisach prawa, w tym w ustawie z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. z 2022 poz. 699).

Oceniając wpływ inwestycji na środowisko gruntowo-wodne uwzględniono także jej cel i sposób wykonania zaplanowanych prac.

Inwestor rozważał 4 warianty realizacji przedsięwzięcia oznaczone symbolami: I, II, III i IV. W żadnym z nich nie przewidywano prowadzenia robót budowlanych w rzece, ani też zmiany trasy wałów lub ich konstrukcji (gdyż zamiarem inwestycji jest przebudowa istniejącej budowli ziemnej). Rozpatrywane warianty różnicowane były pod względem technologii uszczelnienia wałów i podłoża (rodzaju uszczelnienia oraz metody jej wykonania). Warianty I- III obejmowały przebudowę istniejących obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki na odcinku:

- wał lewy w km rzeki 10+620÷14+285 o długości L = 3665 m
- wał prawy w km rzeki 11+450÷13+965 o długości L = 2515 m.

Natomiast wariant IV obejmował dodatkowo przebudowę wału pomiędzy kładką w ul. Nad Jeziorem (km 14+107), a istniejącym jazem (km 14+439).

W wariantcie I rozważano uszczelnienie wału oraz podłoża za pomocą przesłony bentonitowo-cementowej o szerokości ok. 35 cm wykonanej w technologii wglębnego mieszania gruntu CDMM (Continuous Deep Mixing Method). Przegroda wykonywana jest po uformowaniu korpusu wału przy użyciu specjalistycznej maszyny (tzw. trencher tnąco – mieszający) wyposażonej w ruchome urządzenia skrawające – mieszające działające na zasadzie piły łańcuchowej. Urządzenie wykonuje przegrodę przeciwfiltracyjną w sposób ciągły (nieprzerwana przegroda przeciwfiltracyjna), a urabiany grunt zostaje wymieszany z iniektem uszczelniającym bentonitowo - cementowym. Urządzenie robocze pogrążane jest do zadanej, projektowanej głębokości przesłony z jednoczesnym ciągłym podawaniem zaczynu. Bieżąca kontrola za pomocą komputerowego systemu rejestrującego umożliwia sterowanie procesem pompowania odpowiedniej ilości zaczynu.

W wariantcie II zakładano uszczelnienie wału oraz podłoża za pomocą grodziec winylowych PVC wbijanych mechanicznie we wcześniej uformowany korpus wału za pomocą specjalnego wibromłota z tzw. mandrełą prowadzącą. W technologii tej stosuje się młoty udarowe wibracyjne o bardzo dużej częstotliwości uderzeń (z napędem mechanicznym, pneumatycznym, spalinowym i hydraulicznym) obsługiwane ręcznie, względnie na wysięgnikach koparek lub dźwigów.

W wariantcie III planowano uszczelnienie wału i podłoża za pomocą maty bentonitowej. Wykonanie takiego uszczelnienia wymagałoby większej ilości robót ziemnych w stosunku do uszczelnień przedstawionych w wariantcie I i II. Bentonitowa mata hydroizolacyjna o właściwościach samouszczelniających składa się z geowłókniny oraz geotkaniny polipropylenowej, pomiędzy którymi umieszczony jest granulat bentonitowy. Bentonit absorbując wodę pęcznieje tworząc szczelną powłokę. W celu wykonania uszczelnienia podłoża w stopie skarpy odwodnej wymagane byłoby wykopanie rowu i zamocowanie w nim bentomaty. Z uwagi na trudności technologiczne w wykonaniu wykopu od strony odwodnej głębokość zakotwienia bentomaty musiałaby wynosić ok. 1,50 m. Dalej uszczelnienie kładzone byłoby po skarpie odwodnej aż na koronę. Wykorzystanie bentomaty na skarpie wymagałoby jeszcze dodatkowego przykrycia jej gruntem o miąższości min. 60 cm.

W wariantcie IV uszczelnienie wału mogłoby być wykonane wg jednej z ww. technologii, lecz uległaby zwiększeniu powierzchnia terenu realizacji zadania – analizowano objęcie dodatkową przebudową wału prawego na odcinku od mostu w ul. Nad Jeziorem (km 14+107) do istniejącego jazu w km 14+439. Przebudowa tego odcinka wiązałaby się z wycinką dużej liczby drzew. Ustalono, że równoległe do rzeki w odległości ok. 60 m (na północnym brzegu Jeziora Paprocańskiego) przebiega grobla ziemna o szerokości ok. 8,0 m. Grobla ta wyniesiona jest na rzędnię w granicach 242,20÷244,20 m n.p.m. tj. zdecydowanie powyżej poziomu wód powodziowych. Ewentualne pojawienie się wód pomiędzy istniejącym wałem, a ww. groblą nie będzie powodować żadnych szkód materialnych oraz w środowisku. Krótkotrwale podtopiony zostanie jedynie teren, który dość mocno porośnięty jest drzewami. Zjawisko to nie będzie jednak wywierało żadnego negatywnego skutku na dobra materialne, jak i środowisko. Stąd też mając na uwadze ochronę przyrody stwierdzono, że prace na tym odcinku nie są konieczne.

Jak wynika z KIP, przy wyborze wariantu przedsięwzięcia kierowano się przede wszystkim:

- jak najmniejszą ilością robót ziemnych,
- łatwością i szybkością wykonania,

- jak najmniejszą ingerencją w środowisko naturalne,
- wpływem na tereny przyległe,
- warunkami geotechnicznymi,
- ekonomiką przedsięwzięcia,
- późniejszym utrzymaniem obiektu.

Przeanalizowano także wariant „zerowy”, czyli zakładający niepodejmowanie przedsięwzięcia. Wariant taki pozwoliłby uniknąć negatywnych oddziaływań na środowisko, w tym przyrodę w fazie realizacji, jednak wówczas tereny leżące po stronie zawala nie byłyby odpowiednio zabezpieczone przed powodzią.

Po przeanalizowaniu ww. kryteriów uznano, że najkorzystniejszym rozwiązaniem jest wariant I. Na całej długości wałów prace będą prowadzone taką samą technologią w identyczny sposób.

W związku z tym, że w ramach inwestycji nie przewiduje się prac w obszarze wody rzeki Gostynki, nie wystąpi wpływ na wodne siedliska organizmów. Przedsięwzięcie polegać będzie na odbudowie wału przeciwpowodziowego (a nie budowie nowego odcinka). Zatem nie dojdzie do zmian warunków hydromorfologicznych terenu inwestycji. Nie stwierdzono także wpływu na zasoby wód podziemnych, gdyż nie planuje się wykonywania głębokich wykopów.

Planowane uszczelnienie obwałowania rzeki Gostynki spowoduje wydłużenie drogi filtracji wód gruntowych, lecz zachowany będzie naturalny ich spływ w kierunku rzeki. W okresach poza wezbraniem, stosunki wodne na zawalu będą takie same jak w stanie istniejącym. Jak wynika z uzupełnienia KIP, na potrzeby przedmiotowej inwestycji została wykonana dokumentacja geologiczno-inżynierska, z której wynika, że w obszarze rozpoznania położonym w bezpośrednim sąsiedztwie koryta rzeki Gostynki występują wody pierwszego, płytkiego poziomu czwartorzędowego w piaszczysto-żwirowych osadach rzecznych. Poziom wód podziemnych w tych utworach na obszarze przyległym bezpośrednio do rzeki wykazuje łączność hydrauliczną (infiltracja brzegowa) z wodami Gostynki, a generalny ich spływ następuje w kierunku północno-wschodnim i jest zgodny z kierunkiem przepływu rzeki.

Nie przewiduje się także, aby prace związane z remontem przepustów i rowów spowodowały negatywne oddziaływanie na jakość wody w Gostynce, gdyż prowadzone będą w okresie stanów wody średnich i niskich. Wówczas w rowach nie będzie wody. W związku z tym, nie ma zagrożenia przemieszczania się do rzeki części mineralnych lub części kosztnej zieleni.

Część rowów ze względu na odbudowę wałów będzie musiało zostać przebudowanych, ich koryto zostanie przesunięte w stronę zawala. Wykonanie nowych odcinków rowów przywałowych zostanie wykonane na długości 3,9 km w lokalizacjach wskazanych w charakterystyce przedsięwzięcia. W KIP przedstawiono dane co do masy urobku pozyskanego z odmulenia (mnożąc szerokość dna rowu przez grubość namułu oraz długość rowu) oraz z wykopów nowych rowów. Dane w tym zakresie zamieszczono w charakterystyce przedsięwzięcia. Ustalono, że ww. urobek zostanie rozplantowany wzdłuż rowów, a jedynie w przypadku nowego rowu w rejonie zabudowy mieszkaniowej (w km 13+152÷13+832 od strony wału prawego, urobek zostanie wywieziony poza teren zamierzenia. Warunki w powyższym zakresie określono w pkt II.13, II.14 i II.17. Mając na uwadze potencjalne ryzyko wystąpienia wysokich stanów wód i zalania placu budowy określono warunek II.18 w sentencji tej decyzji oraz zobowiązano Inwestora w pkt. II.19 do opracowania instrukcji postępowania na wypadek wystąpienia w trakcie realizacji prac

takiego stanu wód, który stanowić będzie ryzyko zalania terenu budowy, w tym materiałów i sprzętu budowlanego. W warunku tym sprecyzowano także niezbędny zakres tej instrukcji.

Nie stwierdzono także, aby mogło dojść do kumulowania się oddziaływań planowanego zamierzenia z oddziaływaniami innych realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć w obszarze ww. JCWP, w tym uniemożliwić osiągnięcie celów środowiskowych wskazanych dla nich w Planie gospodarowania wodami. W uzupełnieniu do KIP, Inwestor wskazał przedsięwzięcia oraz prace utrzymaniowe realizowane i zrealizowane na obszarze JCWP, gdzie planuje się inwestycję. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że jest to kontynuacja przebudowy istniejących wałów przeciwpowodziowych na dalszym odcinku rzeki Gostynki. Dla wskazanych w przedłożonej dokumentacji pozostałych zadań inwestycyjnych (Przebudowa i odbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km lewy wał: 4+200-10+620, prawy wał: 4+200-11+450; Przebudowa i odbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km 3+000 – 4+200 gm. Bieruń, Bojszowy), Inwestor uzyskał w latach 2013-2015 decyzje tego organu o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzające brak potrzeby przeprowadzenia dla nich oceny oddziaływania na środowisko. Zamierzenia te realizowane są w odrębnych terminach, ze względu na uwarunkowania w zakresie pozyskiwania odpowiednich środków finansowych. Zatem nie zachodzi ryzyko kumulowania się ich oddziaływań na środowisko. W uzupełnieniu KIP wymieniono także szereg wykonanych w latach 2020-2021 i planowanych zadań w 2022 r. dot. robót konserwacyjnych i utrzymaniowych dot. rzeki Gostynki. Biorąc pod uwagę zakres tych prac, lokalizację oraz termin ich wykonania stwierdzono, że nie ma zagrożenia, aby doszło do skumulowanego negatywnego ich oddziaływania na JCW z oddziaływaniem planowanej inwestycji.

Mając na względzie zakres i charakterystykę przedsięwzięcia oraz planowaną do zastosowania technologię robót, nie stwierdzono ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 Prawa wodnego.

Realizacja przedsięwzięcia nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska przyrodniczego.

Na podstawie baz danych będących w posiadaniu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, stwierdzono że przedmiotowe przedsięwzięcie planowane jest do realizacji poza granicami wielkopowierzchniowych form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym poza granicami obszarów Natura 2000. Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 są Stawy w Brzeszczach PLB120009, zlokalizowane ok. 7,9 km od granicy terenu inwestycji. Mając na uwadze przedmioty ochrony ww. obszaru wymienione w Standardowym Formularzu Danych dla niego i zakres przedsięwzięcia, należy wykluczyć możliwość negatywnego wpływu przedsięwzięcia na te siedliska i gatunki oraz inne objęte ochroną w ramach sieci obszarów Natura 2000. Dla ww. obszaru ustanowiono plan zadań ochronnych (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009 zmienione Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 30 stycznia 2017 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009, zmienione ponownie Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 8 lipca 2022 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu



zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009; <https://www.gov.pl/web/rdos-krakow/stawy-w-brzeszczach>).

Ostoję Stawy w Brzeszczach PLB120009 stanowi kompleks kilkunastu stawów ekstensywnej hodowli karpia. W większości otoczone są lasem, częściowo graniczą z nadwiślańskimi łąkami. Przedmiotami ochrony w obszarze jest 17 gatunków ptaków: perkozek (*Tachybaptus ruficollis*, kod A004), perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*, kod A005), zausznik (*Podiceps nigricollis*, kod A008), bąk (*Botaurus stellaris*, kod A021), bączek (*Ixobrychus minutus*, kod A022), ślepowron (*Nycticorax nycticorax*, kod A023), krakwa (*Anas strepera*, kod A051), głowienka (*Aythya ferina*, kod A059), czernica (*Aythya fuligula*, kod A061), kokoszka (*Gallinula chloropus*, kod A123), krwawodziób (*Tringa totanus*, kod A162), mewa czarnogłowa (*Larus melanocephalus*, kod A176), śmieszka (*Larus ridibundus*, kod A179), rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*, kod A193), rybitwa białowąsa (*Chlidonias hybrida*, kod A196), rybitwa czarna (*Chlidonias niger*, kod A197), zimorodek (*Alcedo atthis*, kod A229). Głównym zagrożeniem obszaru objętego ochroną jest całkowite zaniechanie gospodarki stawowej w całych kompleksach stawów lub ich części albo likwidacja stawów powodująca utratę siedlisk lęgowych ptaków i uniemożliwiająca odbywanie lęgów. Zaprzestanie gospodarowania prowadzić będzie do sytuacji, gdy stawy będą trwale pozbawione wody lub jej poziom będzie niski. Przyczyni się to do nadmiernego rozwoju roślinności wynurzonej i zaniku lustra wody. Osuszone stawy zarastać będą roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha). Sytuacja ta może dotyczyć całych kompleksów bądź pojedynczych stawów w obszarze.

Przedmiotowa inwestycja, nie będzie źródłem zidentyfikowanych zagrożeń dla przedmiotów ochrony, nie wpłynie pośrednio lub bezpośrednio na możliwość osiągnięcia celów działań ochronnych, ani nie wpłynie na realizację zaplanowanych działań ochronnych w obszarze Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009. Należy wykluczyć także możliwość negatywnego wpływu na te gatunki oraz inne siedliska i gatunki objęte ochroną w ramach sieci obszarów Natura 2000. Planowana inwestycja nie wpłynie na integralność tego obszaru oraz na spójność sieci Natura.

W ramach zamierzenia niezbędne będzie wykonanie wycinki drzew i krzewów. Niemniej jednak, prowadzona będzie ona wyłącznie na wałach oraz w obrębie rowów odwadniających, biegnących wzdłuż tych wałów. Przeprowadzona inwentaryzacja zieleni wykazała, że drzewa i krzewy rozproszone są po całym obszarze inwestycyjnym, a usunięcia wymagać będzie 66 drzew oraz 365 m<sup>2</sup> krzewów. W przeważającej liczbie są to młode drzewa i krzewy. W drzewach przeznaczonych do wycinki nie stwierdzono dziupli, gniazd oraz występowania cennych gatunków roślin czy grzybów. Usunięcie drzew i krzewów z wałów przeciwpowodziowych jest konieczne, gdyż korzenie uszkadzają ich struktury.

Przewiduje się, że ze względu na długość wałów do modernizacji, prace budowlane będą trwać przez ok. rok, a wycinka drzew i krzewów prowadzona będzie generalnie od późnej jesieni przez okres zimy. W tym okresie aktywność zwierząt jest mocno ograniczona, a w szczególności awifauny. W dokumentacji poddano także pod analizę ewentualność, że wycinka będzie konieczna do przeprowadzenia w okresie lęgowym ptaków. Wówczas podjęcie decyzji co do prac będzie uzależnione od nadzoru przyrodniczego, który zapewniony będzie przez Inwestora na placu budowy. Drzewostan kolidujący z planowaną inwestycją nie stanowi zwartych zbiorowisk, a jego wysokość nie przekracza 10-12 m. Wobec tego uznano, że w przypadku tym możliwe jest dokładne skontrolowanie drzew przez specjalistę ornitologa z nadzoru przyrodniczego pod kątem występowania siedlisk gatunków

zwierząt chronionych i w przypadku okoliczności niezawinionych przez wykonawcę możliwe jest usunięcie tych drzew poza ww. terminem. Mając na uwadze powyższe określono warunek jak w pkt. II.10 sentencji decyzji. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że przewiduje się prowadzenie nadzoru ornitologicznego w czasie realizacji inwestycji. Zatem warunek ten jest spójny z zamiarami Inwestora.

Drzewa, które nie są planowane do wycięcia będą zabezpieczone przed uszkodzeniem. Sposób zabezpieczenia drzew nieprzeznaczonych do wycinki został określony w pkt. II.11 sentencji decyzji.

W uzupełnieniu KIP wyjaśniono, że z uwagi na rodzaj planowanego przedsięwzięcia nie planuje się wykonania nasadzeń zastępczych w obrębie przebudowywanych wałów przeciwpowodziowych i rowów. Drzewa i krzewy nie mogą być zasadzone w tym miejscu, aby nie doszło do uszkodzenia tej infrastruktury w wyniku wzrostu korzeni. Dodatkowo, Inwestor (Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie) nie dysponuje innymi działkami, w tym w sąsiedztwie rzeki Gostynki, na których takie nasadzenia można byłoby wykonać.

Na potrzeby planowanego przedsięwzięcia wykonano inwentaryzację przyrodniczą zwierząt, w obszarze przebiegu wału. Przeprowadzono także badania terenowe w dniu 19 sierpnia 2021 r. W wyniku tych prac, stwierdzono występowanie na terenie realizacji inwestycji:

- gatunków stawonogów - pospolitych przedstawicieli fauny krajowej, na całej badanej powierzchni,
- jednego gatunku mięczaków - ślimaka winniczka,
- gatunków reprezentujących herpetofaunę w kilku dogodnych dla nich miejscach,
- 19 gatunków ptaków, w tym 16 pod ochroną gatunkową na całym badanym obszarze (najliczniej wzdłuż trwałych użytków zielonych),
- 11 gatunków ssaków – pospolitych gatunków występujących w kraju, w tym 2 pod częściową ochroną gatunkową (bóbr europejski, karczownik ziemnowodny).

Mając na uwadze potrzebę ochrony fauny występującej na terenie realizacji zamierzenia, Inwestor przewidział zatrudnienie nadzoru przyrodniczego, składającego się z zespołu specjalistów - botanika, ornitologa i herpetologa, pełniących zadania w czasie fazy przygotowawczej (wycinki drzew i krzewów) i realizacji przedsięwzięcia. Nadzór przyrodniczy będzie dotyczył wszystkich grup organizmów. W pkt. II. 22 sentencji decyzji określono minimalne wymagania co do składu i zadań nadzoru przyrodniczego w trakcie realizacji przedsięwzięcia, prowadzonego przez właściwych specjalistów. Celem nadzoru przyrodniczego będzie kontrolowanie sposobu prowadzenia prac budowlanych pod kątem wypełnienia obowiązków wynikających z uzyskanej decyzji. Określone zostały szczegółowe warunki ochrony środowiska przyrodniczego, a także ramy i obowiązki poszczególnych nadzorów przyrodniczych w trakcie realizacji zamierzenia. Nadzór przyrodniczy obecny w czasie prowadzenia robót budowlanych, dysponujący szczegółową wiedzą na temat terminów i sposobu prowadzenia prac, decydować będzie o sposobie wykonania zabezpieczenia, przeniesienia lub konieczności zniszczenia, uzyskania odpowiedniego zezwolenia, czy też słuszności podjęcia dodatkowych działań związanych z ochroną gatunkową (np. płoszenie ornitofauny, przeniesienie zwierząt poza strefę zagrożenia, itp.). W uzasadnionych przypadkach, których obecnie nie można przewidzieć, nadzór przyrodniczy, podejmie także decyzję o zastosowaniu korekt lub wprowadzeniu dodatkowych zabezpieczeń w organizacji prac budowlanych. W zakresie nadzoru przyrodniczego będzie nie tylko kontrola prawidłowego dostosowania się do wskazań wszystkich decyzji wydanych

przed uzyskaniem zgody na realizację przedsięwzięcia, ale również zapewnienie by całość prac prowadzona była z poszanowaniem ochrony gatunkowej.

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że wykonawca zobowiązany jest do przestrzegania przepisów dotyczących ochrony gatunkowej z mocy prawa i w sytuacji, gdy kontynuacja prac budowlanych wymagać będzie zniszczenia, zrywania, uszkodzenia roślin, niszczenia siedlisk roślin oraz gatunków zwierząt (miejsc ich rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji i żerowania) objętych ochroną, chwytania okazów zwierząt objętych ochroną, czy też przemieszczania ich z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca, winno się wstrzymać prace do czasu uzyskania stosownego zezwolenia – tj. decyzji wynikającej z art. 56 ust. 2, pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.)

Analizując przedsięwzięcie pod kątem jego wpływu na środowisko przyrodnicze, w tym faunę, uznano, że przewidywana długość okresu czasu (ok. 1 rok), w którym nastąpi jego realizacja pozwala na dostosowanie harmonogramu prac do cykli życiowych poszczególnych gatunków zwierząt oraz na zaplanowanie rozwiązań chroniących środowisko przyrodnicze.

Analiza sposobu, czasu i metod wykonywania robót oraz usytuowania przedsięwzięcia wykazała, że nie będą one wywierać ujemnego wpływu na potencjalne migracje zwierząt. Roboty budowlane przebiegać będą odcinkowo. Nie przewiduje się wykonywania głębokich wykopów. Zatem ryzyko powstawania pułapek dla małych zwierząt będzie niewielkie.

Ustalono także, że w okresie późnej jesieni oraz zimy nie planuje się wykonywać szczególnych zabezpieczeń obszaru inwestycyjnego, przed przedostawaniem się w to miejsce zwierząt. Natomiast w okresie wiosennym, letnim i wczesno jesiennym, konieczność wykonywania zabezpieczeń będzie określona na bieżąco przez nadzór przyrodniczy (warunki II.6 i II.7). W przypadku widocznej aktywności herpetofauny w obszarze wału czy obszaru przyległego, niezwłocznie rozstawione zostaną płotki herpetologiczne przez nadzór przyrodniczy celem ograniczenia dostępu organizmów do obszaru oddziaływania. Nie jest konieczne umieszczanie płotków wzdłuż całej długości rzeki po obydwu jej stronach na cały czas prowadzenia robót. W pkt. II.7 sentencji decyzji określono wyłącznie parametry techniczne tych wygradzeń istotne z punktu widzenia funkcji, jakie mają pełnić. Lokalizacja wygradzenia zależeć będzie od specjalisty herpetologa z nadzoru przyrodniczego. To właśnie ten specjalista będzie decydował, czy w trakcie migracji płazów lepiej jest wstrzymać lub ograniczyć roboty, czy też zastosować wygradzenia lub obie te metody. Rozwiązanie takie pozwoli zminimalizować oddziaływanie fazy realizacji inwestycji na płazy.

Nadzór przyrodniczy skontroluje także, czy w terenie inwestycji nie ma chronionych siedlisk i stanowisk flory i fauny i zadecyduje o możliwości prowadzenia robót. W związku z tym o słuszności podjęcia dodatkowych działań związanych z ochroną gatunkową roślin i zwierząt na etapie realizacji przedsięwzięcia decydował będzie nadzór przyrodniczy stale obecny w czasie prowadzenia robót budowlanych. W uzasadnionych przypadkach, których obecnie nie można przewidzieć, nadzór przyrodniczy, podejmie decyzje o zastosowaniu korekt lub wprowadzeniu dodatkowych zabezpieczeń w organizacji prac budowlanych. W zakresie nadzoru przyrodniczego jest nie tylko kontrola prawidłowego dostosowania się do wskazań wszystkich decyzji wydanych przed uzyskaniem zgody na realizację przedsięwzięcia, ale również zapewnienie by wszystkie prace prowadzone były z poszanowaniem ochrony gatunkowej roślin i zwierząt.

Humus zdjęty z wałów gromadzony będzie czasowo wzdłuż nich od strony odpowietrznej. Nie przewiduje się składowania humusu od strony odwodnej, jak również jego wywozu poza teren inwestycji. Transport humusu w takim przypadku stanowiłby źródło dodatkowej emisji spalin i pyłu i hałasu do środowiska.

Grunt pozyskany z odmulenia zostanie czasowo odłożony wzdłuż rowów. Po zakończeniu prac zostanie rozplantowany w pasie wzdłuż rowów. W rejonach, gdzie rozplantowanie nie będzie możliwe, urobek zostanie odwieziony jako odpad (dotyczy tylko rowu wzdłuż wału prawostronnego w km 13+300÷13+832).

Warunki co do sposobu postępowania z humusem i gruntem z odmulenia określono w punktach: II.13, II.14 i II.15 sentencji decyzji.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, na terenie realizacji inwestycji stwierdzono występowanie 4 gatunków inwazyjnych roślin: Rdestowca ostrokończystego *Reynoutria japonica*, Kolczurki klapkowanej *Echinocystis lobata*, Nawłoci kanadyjskiej *Solidago canadensis*, Sumaka octowca *Rhus Typina*.

Rdestowiec ostrokończysty tworzy dwa duże płaty każdy o powierzchni ok. 250 m<sup>2</sup> w okolicach kilometraża 14+285 – 14+000. Dodatkowo zinwentaryzowano dwa mniejsze płaty o powierzchni ok. 50 m<sup>2</sup>, graniczące częściowo z inwestycją.

Kolczurka klapkowana tworzy jeden płat o powierzchni ok. 30 m<sup>2</sup>.

Nawłoc kanadyjska występuje na analizowanym terenie niezbyt licznie, natomiast Sumak octowiec występuje tylko w jednym miejscu, lecz tworzy duży, intensywnie rozwijający się płat.

Rośliny te stwarzają szczególny problem, gdy tworzą zwarte, jednogatunkowe fitocenozy, często zajmując rozległe powierzchnie. Skutecznie konkurując z rodzimą roślinnością znacznie ograniczają, a w przypadku wielu gatunków uniemożliwiają ich regenerację. Rozprzestrzenianiu gatunkom obcym sprzyjają wszelkie zaburzenia zachodzące w środowisku: prace ziemne połączone z transportem ziemi zanieczyszczonej fragmentami kłączy, pędów i nasion, a także wyrzucanie całych roślin lub ich fragmentów. W związku z tym określono w sentencji warunki dla fazy realizacji w pkt. II.12 i II.15 i fazy eksploatacji w pkt. III., których wypełnienie pozwoli zminimalizować ryzyko ich rozprzestrzeniania. Zgodnie z opracowaniem wykonanym na zlecenie Ministra Środowiska (NFOŚiGW) pt.: „Zasady postępowania z gatunkami roślin i zwierząt obcymi rodzimej faunie i florze” (Solorz et al. 2005) oraz publikacją „Rośliny obcego pochodzenia w Polsce ze szczególnym uwzględnieniem gatunków inwazyjnych” autorstwa Barbara Tokarska-Guzik, Zygmunt Dajdok, Maria Zając, Adam Zając, Alina Urbisz, Władysław Danielewicz, Czesław Hołdyński (Warszawa 2012) w obszarach chronionych oraz w sąsiedztwie cieków wszystkie pojawiające się osobniki gatunków obcych należy eliminować mechanicznie (przez wykopywanie lub koszenie) i unieszkodliwiać poza ww. obszarami. Prace te najlepiej wykonywać przed okresem kwitnienia i owocowania. Metody te wymagają długotrwałego stosowania (nawet kilku lat). W efektywnym zwalczaniu tych roślin kluczowym zadaniem jest „uśmiercenie” systemu podziemnych kłączy. Najbardziej pożądane efekty przynoszą metody chemiczne, jednak z uwagi na możliwy toksyczny wpływ na środowisko wodne dopuszczalne jest stosowanie jedynie metod mechanicznych. Istotnym elementem tej metody jest bezpieczne składowanie ściętego materiału roślinnego.

Jak wynika z KIP, realizacja inwestycji wiąże się z całkowitym zniszczeniem szaty roślinnej zarówno na powierzchni wałów jak i częściowo na skarpach koryta rzeki. Ze względu na brak siedlisk chronionych, zniszczenia szaty roślinnej będą miały minimalny wpływ na środowisko przyrodnicze przylegające do wałów. Zniszczone elementy szaty roślinnej ulegną relatywnie

szybko regeneracji w oparciu o tereny bezpośrednio do nich przyległe. Zakłada się również wzmocnienie wałów mieszanką traw, której skład powinien być skonsultowany z nadzorem przyrodniczym (pkt II. 22a sentencji). Zagospodarowanie terenu po realizacji inwestycji powinno nastąpić przy zastosowaniu gatunków rodzimych, co zostało określone w warunku pkt. II.16 sentencji decyzji.

Analiza charakterystyki przedsięwzięcia wykazała, że będzie ono istotnym źródłem hałasu wyłącznie w fazie realizacji, a więc w okresie, który uznaje się za odbiegający od normalnego funkcjonowania. Głównym źródłem hałasu będzie praca sprzętu budowlanego w czasie zasadniczych robót ziemnych polegających przebudowie i nadbudowie wałów. Etap przygotowania inwestycji polegający na usuwaniu drzew i krzewów nie będzie stanowił źródła istotnej uciążliwości dla terenów podlegających ochronie akustycznej, gdyż nie wymaga zaangażowania dużej ilości ciężkiego sprzętu, a prace w danej lokalizacji będą trwały krótko.

Oddziaływanie fazy realizacji inwestycji będzie miało charakter krótkotrwały i przejściowy. Uciążliwości występować będą lokalnie w miejscu aktualnie prowadzonych robót. Inwestor przewidział rozwiązania minimalizujące te oddziaływanie. Roboty budowlane prowadzone będą wyłącznie w porze dnia (tj. w godzinach od 6:00 do 22:00 –warunek II.20. decyzji) i dotyczyć będą w danym okresie czasu tylko jednego wału na odcinku o długości 1 km. W przedłożonej dokumentacji zidentyfikowano tereny podlegające ochronie akustycznej położone w sąsiedztwie wałów objętych zakresem planowanego zamierzenia. Są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowo-usługowej oraz rekreacyjno-wypoczynkowej. Źródła hałasu, jakie eksploatowane będą w czasie realizacji inwestycji znajdować będą musiały się w odległości od 4 m do 150 m od tych terenów. Z przedstawionej w KIP oceny oddziaływania tych źródeł na tereny chronione akustycznie wynika, że może dojść do istotnych uciążliwości. Wobec tego, celem ich ograniczenia, przewidziano stosowanie doraźnych metod redukcji hałasu: ekranów akustycznych przestawnych o wysokości min. 6 m w celu osłony fragmentu terenu, który w danym dniu będzie narażony na hałas. W dokumentacji przedstawiono wyniki analizy akustycznej, na podstawie której określono obszary możliwego wystąpienia krótkookresowego wzrostu hałasu do wartości ponadnormatywnych. Obliczenia wykonano dla najbardziej niekorzystnej sytuacji, gdzie maszyny będą pracować jednocześnie w tej samej lokalizacji (blisko siebie). W takiej sytuacji następować będzie kumulacja niekorzystnego oddziaływania akustycznego. Na załącznikach graficznych do uzupełnienia KIP zaznaczono lokalizację ekranów akustycznych. W oparciu o te informacje określono warunki jak w pkt. II. 21. sentencji niniejszej decyzji, w tym określono miejsca w sąsiedztwie terenów chronionych akustycznie gdzie należy zastosować przestawne ekrany akustyczne na czas prowadzonych robót. Lokalizacja ta nie określa bezwzględnej wymaganej długości ekranowania lecz wskazuje rejony, gdzie zastosowanie ekranów będzie konieczne. Długość ekranów przestawnych i ich położenie będzie uzależnione od miejsca aktualnie prowadzonych robót. Ekran będą przestawiane, wraz z postępowaniem prac. Mając na uwadze powyższe uznano, że wpływ tego etapu realizacji inwestycji na klimat akustyczny będzie na poziomie akceptowalnym.

Podobny charakter oddziaływania przedsięwzięcia w fazie realizacji, stwierdzono w stosunku do jakości powietrza. Inwestycja nie spowoduje znaczącego oddziaływania na ten element środowiska, a uciążliwości ustaną, wraz z zakończeniem prac budowlanych i uporządkowaniem terenu.

Źródłem niewielkiej niezorganizowanej emisji substancji do powietrza będzie głównie praca sprzętu i środków transportu napędzanych silnikami spalinowymi. Może wystąpić także zjawisko pylenia w trakcie przemieszczania mas ziemnych.

Podczas eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się występowania emisji i energii do środowiska mających wpływ na klimat akustyczny i jakość powietrza.

Mając na uwadze dotychczasowe wykorzystanie terenu oraz charakterystykę inwestycji należy uznać, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na krajobraz. Jak wynika z KIP, przedsięwzięcie nie stanowi także zagrożenia dla obszarów mających znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.

Przedsięwzięcie nie będzie mieć wpływu na zmiany klimatu. Planowane działania polegające na dostosowaniu istniejących wałów przeciwpowodziowych do aktualnych wymogów prawa, w tym ich uszczelnienie pozwoli na zmniejszenie ryzyka zalania wodami Gostynki terenów przyległych, a więc zmniejszenia możliwości negatywnych skutków dla środowiska w przypadku wystąpienia katastrofy naturalnej, w tym na skutek postępujących zmian klimatu.

Na terenie przedsięwzięcia nie będą znajdować się substancje niebezpieczne w ilościach, które decydują o zaliczeniu do kategorii zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Nie przewiduje się wystąpienia katastrofy budowlanej pod warunkiem prawidłowo prowadzonych prac projektowych, budowlanych, wykonawczych oraz właściwej eksploatacji przedsięwzięcia.

W świetle art. 135 ustawy z 27 kwietnia 2001 r., dla przedsięwzięcia nie jest możliwe utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania. Przedsięwzięcie w fazie eksploatacji nie będzie źródłem ponadnormatywnych oddziaływań na środowisko.

Inwestycja zlokalizowana będzie w odległości ok. 46,5 km od granicy państwa. Analizując charakterystykę przedsięwzięcia oraz skalę jego możliwego wpływu na środowisko, nie stwierdzono ryzyka wystąpienia transgranicznych oddziaływań.

W związku z wypełnieniem przez Wnioskodawcę wymogów formalnych do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz szczegółowym przeanalizowaniu specyfiki planowanego przedsięwzięcia we wszystkich aspektach środowiskowych, orzeczono jak w sentencji decyzji.

## **POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt. 2 Kpa w przypadku wnoszenia odwołania w drodze przesyłki pocztowej czynność ta będzie skuteczna poprzez jej nadanie w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego – tj. w placówce Poczty Polskiej S.A., albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze

Gospodarczym. Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

W trakcie biegu terminu do odwołania, strona ma prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Wydanie decyzji zwolnione jest od opłaty skarbowej zgodnie z art. 7 pkt. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1923 ze zm.).

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Katowicach  
dr Mirosława Mierczyk-Sawicka  
podpisano elektronicznie

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Warszawa, ul. Żelazna 59A na ręce Pełnomocnika Inwestora (dane osobowe w aktach sprawy)
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa
3. WOOS aa.

Do wiadomości za pośrednictwem e-PUAP:

1. Minister Infrastruktury
2. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tychach
4. Prezydent Miasta Tychy
5. WOOS – aa.