

00014
~~015588~~

Sygn. akt RP i Ds 11.2017

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Katowice, dnia 20 listopada 2017 r. o godz. 10:30

Tomasz Tadla - prokurator Prokuratury Regionalnej w Katowicach

z udziałem protokolanta – asystent prokuratora
otaz*) bez udziału innych osób

(wymienić osoby dopuszczone do udziału na podstawie art. 316 i 317 § 1 kpk)

- na podstawie art. 177 § 1, 177 § 1a kpk i art. 143 § 1 pkt 2 kpk przesłuchał niżej
wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie: Dowód Osobisty [] , wydanym przez
[] (nazwa, seria i nr dokumentu, organ wydający dokument),
[]

Nr ewidencyjny []

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 kk),
co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 kpk):

Świadkowi/pokrzywdzonemu*) wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono –
pisemne „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach pokrzywdzonego w postępowaniu
karnym” i „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach świadka w postępowaniu
karnym”

[]
(podpis

świadka/pokrzywdzonego)

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i Nazwisko – []

Nazwisko panięńskie (dla mężatek) – []

Imiona rodziców – []

Data i miejsce urodzenia – []

MS/P Prot. 2 – Protokół przesłuchania świadka.

PROKURATOR
PROKURATURY REGIONALNEJ
W KATOWICACH
Tomasz TADLA

- 2 -

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148 § 2a kpk).

Adresat dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) – jak miejsce zamieszkania wskazane w załączniku
Miejsce pracy osoby będącej funkcjonariuszem publicznym (w przypadku zaszczerzenia danych dotyczących miejsca pracy – dane zamieszczono w załączniku do protokołu – art. 148 § 2a kpk

Zajęcie – []
Wykształcenie – []
Karałość za fałszywe zeznania – []
Stosunek dla stron: []

Świadka – pokrzywdzonego pouczono ponadto o przysługujących mu uprawnieniach wynikających z treści art. 53, 54, 59, 60, 62, 63, 69, 156 § 1, 2 i 5, 157 § 3, 177 § 1a, 299a § 2, 316, 317 kpk oraz o obowiązkach i konsekwencjach określonych w art. 138, 139, 150 § 2, 177 § 1, 179, 184 i 192 kpk²⁾.

Świadka uprzedzono o treści art. 233 kk i art. 183 § 1 kpk

Świadek oświadcza: Rozumiem treść tych pouczeń.

Świadka pouczono, że został wezwany do przesłuchania w sprawie dotyczącej sprzedaży przez Ministerstwo Skarbu Państwa akcji spółki C [] na rzecz spółki K [] w 2014 roku.

Pytanie: Co Panu wiadomo na temat przebiegu sprzedaży akcji spółki C [] na wezwanie spółki K [] w 2014 roku i działalności spółki C []

Odpowiedź: W 2014 roku słyszałem wielokrotnie od M [] F [] o fakcie sprzedaży C [] K [] Wielokrotnie widziałem córkę K [] u F [], a przede wszystkim jej konkubenta. Tak mi to przedstawił F [], ponieważ ja nie wiedziałem, że to jest jej konkubent. F [] mówił o tym, że robi z nimi interesy dotyczące światłowodów i, że jest z nimi w bliskich kontaktach. Przedstawił mi D [] K [] na jednej z imprez []. To co mówiłem miało miejsce na początku 2014 roku. Z ich rozmowy wynikało, że znali się dobrze. Na tych [] J [] powiedział mi, że niedługo będziemy robili interes węglowy z C [] Ponieważ ja de facto byłem właścicielem firmy S [] to byłem zainteresowany informacjami związanymi z węglem.

Chcę powiedzieć, że w tamtym czasie my „chcieliśmy spiąć” interesy z Rosjanami, ponieważ tej chwili przestał moje możliwości. Chodziło o kupowanie przez C [] od Rosjan ok. []

Tomasz TADLA

- 3 -

nr: 00035
015534

miliona ton węgla rocznie. Wtedy jeszcze C [] był spółką państwową i dlatego mówiłem do F [] „to jest państwowa spółka i nikt nie pozwoli na dostawę rosyjskiego węgla do państwowej spółki”. Byłem z M [] F [] dwukrotnie na spotkaniu w []. Spotkanie było na poziomie dyrektorskim. Nazwisk tych dyrektorów nie pamiętam. Ich wizytówki miałem w chwili zatrzymania w [] i zostały przekazane Prokuratorze Okręgowej w Bydgoszczy do sprawy, której sygnatury nie pamiętam. Wtedy dyrektorzy przekazali nam jakie parametry i wymagania jakie muszą być spełnione, żeby ten interes zrealizować.

Chodziło o zabezpieczenie miliona ton węgla, aby on leżał na terenie Polski na terminalach w posiadaniu sprzedawcy. Ten warunek myśmy spełniali, czyli firma S [] wraz z firmą K [] zbudowała 8 terminali (bocznic kolejowych) na których ten węgiel miał być składowany. Plany były takie, że po przejęciu C [] przez K [], 20% udziału w zyskach tej transakcji miał być w rękach wskazanej przez K [] spółki. Te informacje przekazali nam Ci dyrektorzy podczas spotkania w C [], a F [] powiedział mi „to są ludzie K [] w C []”. Trudno było wtedy myśleć, że F [] konfabuluje skoro już wtedy Ci ludzie negocjowali warunki u K []. Dla mnie ta umowa była korzystna nie dla C [] ale dla K []

Transakcja była „dopinana”, ale nie została zrealizowana. My planowaliśmy aby firma S [] weszła na giełdę w połowie czerwca 2014 roku, a umowa z C [] miała być podpisana w lipcu 2014 roku, aby uwiarygodnić, że C [] podpisuje umowę z wiarygodną spółką giełdową. Firma S [] miała być buforem polskośći, ponieważ chodziło o to, aby węgiel nie trafiał do C [] bezpośrednio z Rosji. O tym, że ta transakcja została dopięta świadczy fakt, że ja osobiście wypłacałem w biurze F [] razem z nim prowizję za zgodę na tą transakcję. Ta prowizja była bardzo duża. Mam pełną świadomość, że ta prowizja to była łapówka.

W tym miejscu prokurator z urzędu pouczył świadka o treści art. 229 § 1-6 kk.

Świadek oświadcza „zrozumiałem pouczenie”.

Świadek zeznaje:

Między mną a M [] F [] powstał duży spór na temat wysokości tej łapówki. Ja podejrzewałem, że F [] część tej łapówki chce sobie przywłaszczyć. Postawiłem warunek, że [] zgodzę się na tak wysoką łapówkę tylko wtedy, gdy „M [] I []” przyjdzie po nią sam [] czy to są pieniądze dla „samego szefa szefów”, czyli Doriałda Tuska

PROKURATURA
WYDZIAŁ III
IDRZYSZ TADLA

- 4 -

Odpowiedź F [] była następująca: „Nie, są to pieniądze partyjne i dlatego zawsze będziemy bezpieczni”. Była to kwota 600 tys. euro. Zaznaczam, że przy obrocie węglem dysponowałem dużymi kwotami pieniędzy, które nie były dokumentowane. Rosjanie nazywali je „pieniędzmi operacyjnymi”. Rocznie na łapówki miałem około 1 mln euro. Jeśli chodzi o tę kwotę 600 tys. euro to na jej rozliczenie miałem pozwolenie samego K []. Bardzo proszę, aby do momentu, kiedy Prokurator nie zweryfikuje moich zeznań, nie przekazywać ich Rosjanom. Ponieważ firma K [] jest poszkodowana w sprawie gdzie jestem podejrzany, mają dostęp do tamtej sprawy i po moim wyjściu z aresztu [] spotkali się ze mną pierwszy raz, a potem po kilku miesiącach i ostatnie spotkanie było na początku 2017 roku. Z tych spotkań wynikało, że mieli wiedzę odnośnie przebiegu postępowania. Pokazywali mi dokumenty z tego postępowania i jasno postavili sprawę, że mają ich odciąć od postępowania C [] postępowania w § [] Ja nie pamiętam ich nazwisk, ale był z nimi tłumacz. Mam do niego tylko nr telefonu.

W tym miejscu świadek z pomocą swojego telefonu podaje numer []. Teraz sobie przypominam, bo odszukałem w telefonie, że jeden z tych Rosjan był D [] V [] prezes K []

Świadek zeznaje:

Ja o tym chciałem powiedzieć podczas przesłuchania w CBS w obecności prokuratora, ale obawiałem się, że będzie to ujawnione w prasie, a nie dawano mi gwarancji żadnego statusu chroniącego moją osobę.

Wracając do kwestii wypłaty kwoty 600 tys. euro to takie pieniądze, które nazywajmy „na łapówki” trzymałem w skrytce bankowej w banku F []. Z tej skrytki wziąłem 600 tys. euro i przywiozłem do biura F [] ul. [] w [], gdzie była siedziba firmy M [] F [] o nazwie H []

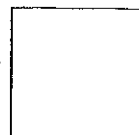
Powiedziałem F [] że włożę te pieniądze do foliowej reklamówki ze sklepu Biedronka i powiedziałem do F [] cytując „niech żuł ma to w takiej torbie na jaką zasługuje”. Przy wożeniu pieniędzy do tego biura byłem tylko ja i F [] nie było innych świadków, ale jest z tego nagranie, które jest na aplikacji [] w telefonie przekazanym Prokuraturze Okręgowej w Bydgoszczy wraz z PINem [], który podałem prokuraturze. Telefon w chwili przekazania był włączony i naładowany. Ja poinformowałem wtedy śledczych, że telefon zawiera dużo informacji, które będą miały znaczenie dla mojej obrony.

Z M [] T [] skontaktował się M [] F []. Dodaje, że ja wcześniej nie miałem kontaktu z M [] T [] i wszystkie kontakty z politykami utrzymywał M [] F []

Tego samego dnia jak przywiozłem pieniądze do tej firmy przyjechał M [] T []. Dodaje, że w biurze F [] były, moim zdaniem, widoczne dla każdego dwie kamery.

PROKURATURA
PROKURATURY REGIONALNEJ
W ŁODZI

Tomasz TADLA



- 5 -

0003
015535

Przebieg spotkania był następujący. Było ono bardzo krótkie. Ja uznałem, że mogę do M []
Ti [] mówić na „ty” skoro przekazuję mu 600 tys. euro. Ja siedziałem za biurkiem i []
dlatego mnie na nagraniu nie widać, ale słychać. M [] F [] siedział na jednym z foteli, a na
ziemi obok ławy postawiłem reklamówkę z kasą. M [] wszedł i powiedział „Witam
Panowie”. F [] powiedział: „To jest dla Ciebie ta reklamówka”. M [] rozchylił tę
reklamówkę i spytał „Czy kasa się zgadza?”. Ja wtedy nie wytrzymałem. Zapytałem „Czy to są
jakieś jaja, tak byś wziął reklamówkę i wyszedł. A co jak się kasa nie zgadza?” On powiedział
„Nie wiem, czy oglądamy te same filmy, ale jak się jebnąłeś to Ciebie odjebią”. Ja mu
odpowiedziałem „Tak, oglądamy te same filmy, też oglądałem Odwróconych czy Świadka
Koronnego”. Odpowiedział „Cześć” i wyszedł z reklamówką.

To zdarzenie jest nagrane przez F [] który przesłał mi go od razu, 10 min później
[] na mój telefon. Jak mówiłem wcześniej telefon ten został zabezpieczony podczas
mojego zatrzymania [] roku. Być może był to [] r.

Na pytanie prokuratora: Dla kogo przeznaczona była kwota 600 tys. euro?

Odpowiedź: Jak mówiłem wcześniej i [] wskazał mi, że to są pieniądze „partyjne”, czyli
dla rządzących, ale bez identyfikacji osoby. Teraz sobie przypominam, że F [] powiedział mi
„Ty się tak tym nie interesuj. Ważne, żebyśmy byli bezpieczni i żeby interes był dopięty”. Na
moim telefonie jest korespondencja między mną a i [] oraz screeny rozmów []
Wiceminister Gospodarki, którego nazwiska nie pamiętam, na temat transakcji z C []
To były screeny rozmów [] między nimi po wpłaceniu tej łapówki, że mamy
zielone światło na transakcje z C [] Były jeszcze screeny ich rozmów na temat
wyodrębnienia poprzez zakup udziałów w S [] polskiej firmie i nazwania jej F []
[], a mówiono tam o wartościach między 300-400 mln PLN. Dodaje, że na moim
telefonie są też screeny moich rozmów z F [] dotyczące wysokości łapówki, zanim doszło
do jej przekazania. Wynikało to z tego, że dla mnie ta kwota była za wysoka. Natomiast F []
w tych korespondencjach tłumaczy mi, że zysk jest tak wysoki, że tłumaczy tak wysoką
łapówkę. Nadmieniam, że w tej korespondencji nie pada słowo „łapówka”, tylko „prowizja”.
Część korespondencji z F [] gdzie moim zdaniem może być ogólna rozmowa na temat
wejścia do C [] jest również na mojej skrzynce e-mailowej. Chodzi o skrzynkę
zabezpieczoną przez Prokuraturę Okręgową w Bydgoszczy.

Na tej skrzynce znajduje się również moja korespondencja z C [] tj. oferty
i korespondencja potwierdzająca budowanie tej transakcji.

Pytanie: Czy wypłata kwoty 600 tys. euro ze skrytki bankowej została w jakikolwiek sposób
dokonana?
PROKURATURA REJONALNA
W KATOWICACH
Tomasz TADLA

[]

- 6 -

Odpowiedź: Jeśli w ogóle, to tylko mój pobyt w skrytce, ale nie koniecznie. Wpłata nastąpiła w oddziale banku P [] w [] na ulicy [] Dodaję, że innego banku ze skrytkami w Bydgoszczy nie ma. Ta skrytka została zabezpieczona przez Prokuraturę Okręgową w Bydgoszczy.

Pytanie: Jakie są Pana relacje z M [] F []

Odpowiedź: Nie będę ukrywał, że jestem absolutnym wrogiem Pana F [] Bardzo wiele problemów życiowych spowodowałem sam, ale moje problemy z Rosjanami i połączeniu mnie z łapówkami dla polityków spowodował M [] F [] poprzez roztoczenie nieprawdziwych wrażeń, że posiada pieniądze na spięcie wszystkich interesów z Rosjanami. Oczywiście nigdy też nie zobaczyłem 100 mln PLN, które jest mi winien za nabycie 40% udziałów w firmie S [] Ten konflikt nie był jeszcze tak otwarty do momentu mojego zatrzymania ponieważ miało być to rozliczone po wejściu na giełdę. Ja zeznaję to co jest prawdą, a to, że jestem z nim skonfliktowany jest również prawdą.

Chcę powiedzieć, że to zdarzenie z przekazaniem pieniędzy M [] [] miało miejsce wiosną 2014 roku na pewno przed prywatyzacją C [] ale dokładna data będzie na moim telefonie, bo data przesłania tego filmu jest datą jego zrobienia. Ten film pokazuje bok twarzy M [] F [] cała postać M [] T [] i mój wyraźny głos. M [] [] był wtedy ubrany w stylu, który nazwał bym casual, czyli koszula, sweterek i sportowa elegancja. Nie jestem w stanie przypomnieć sobie bliższych szczegółów dotyczących kolorów itp. Natomiast M [] F [] był ubrany tak jak zwykle, czyli granatowy lub grafitowy garnitur i biała koszula bez krawata. Przekazanie tych pieniędzy traktowałem jako back up, czyli gwarancję, że mi nic nie grozi. Pewnym dowodem tego są jawne nagrania moich rozmów przed zatrzymaniem o czym wiem od CBS, z których wynika, że w rozmowach między innymi z moim prawnikiem i innymi najbliższymi współpracownikami czułem się bardzo pewnie. Cytuję moje żenujące wypowiedzi „teraz mnie prokuratura może w dupę pocałować”. byłem przekonany, że mając pieniądze i takie nagrania nic mi nie można zrobić. Dodaję, że jestem świadomy iż popełniłem różne poważne przestępstwa, ale nie te, które zarzucano mi przy zatrzymaniu. Główne argumenty związane z zatrzymaniem to malwersacje z podatkiem VAT. Dziś część z tego VATu została zwrócona sydytkowi. Według mnie moje zatrzymanie, które nastąpiło na około tydzień przed wybuchem „afery podsłuchowej” było po to, aby pokazać F [] że jego szantaż Ministra [] musi się skończyć. Chodziło o jakąś transakcję z firmą H [] dotyczącą światłowodów, gdzie miała być jakaś dopłata spółki F [] mam na myśli spółkę [] [] Ja o tym szantażu wiedziałem, bo mi mówił wprost [] i byłem

przeciwny temu. Wiadomo mi, że F [] też miał nagrania na ten temat i składałem o tym zeznania w sprawie podsłuchowej w Prokuraturze Okręgowej Warszawa-Praga. Podczas

Yonasz TADLA

nr: 00047
015530

mojego zatrzymania ja od razu powiedziałem Pani Prokurator, że w moim telefonie jest bardzo dużo informacji związanych z aferą, która zaraz wybuchnie, powiedziałem, że jest film związany z synem premiera. Ja mam prawo twierdzić, że z zawartością tego telefonu się zapoznawano, ponieważ w różnych rozmowach w CBS w Bydgoszczy śmiano się z różnymi rzeczami i filmów, które miałem w tym telefonie. Potem padło stwierdzenie „dobrze, że ten telefon się zniszczył, bo tam było bardzo wiele rzeczy, które mogłyby Ci zaszkodzić.” Mówił mi to Pan [redacted]. Na moje pytanie „dlaczego nic z tym nie robimy?” padła odpowiedź Pana [redacted] „a Ty byś napięprzał swojego szefa”, ja odpowiedziałem „to nie jest mój szef”.

Po około trzech miesiącach pobytu w areszcie, nie pamiętam czy w CBS czy w prokuraturze, zapytano mnie, czy coś mi wiadomo na temat zniszczenia mojego telefonu w czasie, gdy ja przebywałem w areszcie? Zadałem pytanie, czy chodzi o telefon, który przekazałem włączony razem z PINem i uzyskałem odpowiedź, że chodzi o ten telefon. Nadmieniam, że w firmie zostało zabezpieczonych kilkaset telefonów. Podczas tego spotkania poinformowano mnie, że jest prowadzone postępowanie w sprawie zniszczenia tego telefonu.

Dodaje, że w tym czasie ja byłem podejrzanym, który był zdesperowany na uzyskanie „art. 60 kk” i aby pójść na układ z prokuratorem. Ten status uzyskałem i jest on w protokołach. To co powiedziałem teraz o transakcji z C [redacted] o M [redacted] I [redacted] opowiedziałem [redacted] ale różnica polega na tym, że teraz zostało to zaprotokołowane. Wtedy powiedziano mi, że inne rzeczy są w zainteresowaniu prokuratury, a te nie. Dodaje, że te sprawy które wyjaśniałem dotyczyły: wręczanych przeze mnie lapówek dla urzędników urzędów skarbowych, przestępstwa popełniane w ramach działalności § [redacted] przestępstwa związane z podsłuchami z wyłączeniem C [redacted] i M [redacted] I [redacted] a dodatkowo ujawniłem informacje związane z morderstwem sprzed 20 lat, które było prowadzone przez Bydgoskie Archiwum X, co skończyło się prawomocnym skazaniem mordercy.

Dodaje, że od Pana J [redacted] dowiedziałem się, żeby sprawę C [redacted] zostawić w Bydgoszczy i na razie o niej nie mówić i nie dawać jej Warszawie, bo oni, czyli Bydgoszcz, jeśli ją wezmą to bardziej to wzmocni moją 60tkę niż gdybym dał to w Warszawie. Wówczas CBS w Warszawie wykonywał ze mną czynności do których dopuszczono dopiero po tym jak CBS w Bydgoszczy ustalił ze mną, że nie mam tam nic mówić o C [redacted] a przede wszystkim o M [redacted] I [redacted]. Reasumując chcę powiedzieć, że o sprawie M [redacted] I [redacted] C [redacted] łącznie powiedziałem dwa razy, tj. Pani Prokurator G [redacted] oraz Panu J [redacted] – oni razem prowadzili tę moją pierwszą sprawę i to powiedziałem zaraz po zatrzymaniu.

Oprócz tego powiedziałem to czterem mężczyznom, którzy odwiedzili mnie w areszcie śledczym w Bydgoszczy przy ulicy Wały Jagiellońskie w pierwszym okresie tymczasowego aresztowania. Przedstawili się, że dwóch z nich jest z ABW, a pozostała dwójka z CBS i że są do wyjaśnienia „afery podsłuchowej”. Nie przedstawili się z nazwisk i rozmowa

PROKURATURA
WARSZAWA

Tomasz TADLA

- 8 -

nie była protokolowana. Oni mi zaproponowali albo „60tkę” albo „koronę”, mam na myśli świadka koronnego. Powiedziałem im, że nie mogą mi proponować koronnego, bo ja się nie mieszczę w statusie świadka koronnego, ale 60tka mnie interesuje. Wtedy oni mnie zapytali jaką mam wiedzę. Ja im powiedziałem wszystko, łącznie z M [] i z telefonem, że tam to jest. Powiedzieli, że przyjadą do mnie w ciągu tygodnia, ale już się nie pojawili. Pytali mnie gdzie F [] przechowuje nagrania. Ja im powiedziałem, że nie wiem. Pytali o to również mnie i wtedy odpowiedziałem, że wszystko co mam przechowuję w swoim telefonie.

To były wszystkie kontakty z organami ścigania, które dotyczyły tematu M [] i [] firmy C []. Były również inne życzliwe osoby z którymi rozmawiałem i które spowodowały, że tu dzisiaj jestem. Mam na myśli między innymi prokuratora z Warszawy, który mnie przesłuchiwał w sprawie podsłuchowej i zapytał czy jestem gotowy o mojej wiedzy na temat C [] opowiedzieć prokuraturze, która prowadzi w tej sprawie śledztwo i ja się na to zgodziłem i poprosiłem o taki kontakt.

Mam świadomość, że rzeczy o których opowiedziałem to również przestępstwa popełnione również przeze mnie. Dobrowolnie złożyłem te zeznania, nikt mnie do nich nie zmuszał. To ja sam się zgłosiłem do prokuratury w tym temacie. Jestem gotów odpowiadać na dalsze pytania po okazaniu mi dokumentacji związanej z transakcją C [] bo będzie z niej widać, że nagle w działalności Si [] pojawia się koncepcja ogromnego rozwoju terminali. Na oficjalnej stronie K [] pojawiają się moje terminale jako ich terminale w koncepcji najbliższego rozwoju K []. W tym samym czasie pojawiają się informacje, że my jako Si [] jesteśmy w stanie zabezpieczyć dostawy węgla do C [].

Pytanie: Jakie ma Pan informacje na temat przebiegu sprzedaży akcji C [] przez Ministerstwo Skarbu Państwa dla K []

Odpowiedź: F [] opowiadał mi, że decyzją, że C [] zostanie sprzedana K [] zapadła dużo wcześniej i jest tylko spór o to jak podzielić dywidendę. Zapytałem F [], „skąd Ty wiesz takie rzeczy?” i on odpowiedział, że „to to akurat mam nagrane”. Dodaje, że z wypowiedzi F [] wynikało, że z tych nagrań wynika, że kasa za zgodę na tą transakcję nabycia akcji, czyli łapówka pójdzie z dywidendy. Więcej informacji na ten temat nie posiadam. Chciałbym dodać, że moim zdaniem niezależnie od przestępstw które popełniliśmy, w tamtym czasieostałem zatrzymany nie z powodu tych przestępstw, tylko żeby F [] przestał szantażować ważnych polityków. Moim zdaniem to był pokaz siły, choć nie przychodzę tu po to, żeby udawać nieszczęśliwego i pokrzywdzonego.

Wracając do mojej wypowiedzi dotyczącej kwoty około 6 000 zł, przekazanych przeze mnie osobie Sławomirowi Nowakowi, mam na myśli ówczesnego Ministra Transportu.

PROKURATURA REGIONALNA
W ŁODZI

Tomasz TADLA

- 9 -

00058
015587

Wyjaśniam, że był to na wiosnę 2014 roku, dokładnie daty nie pamiętam. Zaczęło się od tego, że M [] F [] powiedział żebym podrzucił Sławkowi Nowakowi „parę groszy”, bo zapomniał portfela. Mnie nie interesowało „za co?” i „po co?”, jednakże pojechałem albo do hotelu S [] albo H []. Tam spotkałem się w lobby ze Sławomirem Nowakiem. Dodaje, że to była prośba od M [] F [] i ja nie musiałem się kontaktować ze Sławomirem Nowakiem. Samo przekazanie pieniędzy wyglądało w taki sposób, że powiedziałem do niego, że „M [] kazał mi dać Ci 6 000 zł lub 6 500 zł”. On powiedział, że „tak, tak, miałeś mi pożyczyć”. Wtedy odpowiedziałem „ja nie pożyczam pieniędzy, M [] powiedział, że ma Ci dać. Jeśli chcesz żebym Ci dał to Ci dam, ale Ci nie pożyczę.” On odpowiedział „No dobra, to daj”. Doszło do przekazania tych pieniędzy, gdy byliśmy sam na sam. To nie było zbytnie chowanie tego spotkania. Myślę, że jeżeli tam były kamery, to jest to zarejestrowane.

Pytanie: Za co M [] F [] przekazał te pieniądze?

Odpowiedź: Nie mam pojęcia.

Odnosnie tego zdarzenia to wszystko co mam do powiedzenia.

Pytanie: Czy ma Pan wiedzę, aby zabezpieczono monitoring z kamer usytuowanych w pomieszczeniach biurowych w firmie H [] u M [] F []?

Odpowiedź: Nie wiem, czy to zabezpieczono, ale pytałem o to funkcjonariuszy.

Prokurator pouczył świadka o odpowiedzialności karniej z art. 241 § 1 kk.

Świadek zeznaje:

Jestem świadomy i rozumiem treść tego przepisu. Dodaje, że kiedyś w przeszłości składałem wyjaśnienia na temat M [] F [] i tego mordercy i to w prokuraturze, to kilka dni po tym będąc w areszcie czytałem o tym w gazetach. W razie konieczności kolejnego wezwania podaje numer telefonu []

Chcę powiedzieć, że jeśli zajdzie taka potrzeba, to jestem w stanie udzielić pomocy w ewentualnym zwróceniu się do [] jako właściciel końcówki aplikacji, aby ewentualnie odzyskać te dane i ten film. Wydaje mi się, że to sprawdziłem i jest to możliwe. Jeśli konieczne będzie złożenie przeze mnie jakichś oświadczeń, to jestem w pełni gotowy je złożyć.

Na tym przesłuchanie zakończono. Po osobistym przesłuchaniu protokół podpisuję jako zgodny z moimi zeznaniami.

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście protokołu (art. 151 § 1 kpk)

Oświadczenia, wnioski, żądania i zarzuty świadka oraz osób biorących udział w czynnościach (art. 148 § 2, 150 § 2 kpk).

- 10 -

Protokół niniejszy odczytano. Na żądanie osoby uczestniczącej w czynnościach --
utrwalony przebieg tej czynności odtworzono bezpośrednio po jej zakończeniu (art. 147
§ 3 kpk) ⁹⁹⁾.

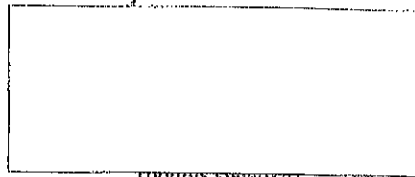
Przesłuchanie zakończono dnia 20.11.2017 roku o godz. 13:18

Urządzenie(a) rejestrujące obraz - dźwięk - urządzenie(a) techniczne umożliwiające
przeprowadzenie przesłuchania świadka na odległość (określić rodzaj i podać cechy
identyfikacyjne urządzenia) obsługiwał(łi) (podać imię, nazwisko, funkcję osoby obsługującej
urządzenia)

Do protokołu załączono (rodzaj i ilość załączników)

Stosowanie do treści art. 151 § 2 kpk brakujące podpisy złożone zostały w dniu

z przyczyn:



.....
(podpisy osób biorących udział w czynności)

(podpis świadka)

PROKURATOR
PROKURATURY REGIONALNEJ
W ŁODZI

ASYSTENT PROKURATORA

.....
TOMISZ JADŁA
(podpis przesłuchującego)

.....
(podpis prokuratora)

*) niepotrzebne skreślić