



Warszawa, dnia 15 lutego 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4222.6.2022.PT.19

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 90 ust. 1 i 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm., zwanej dalej „ustawą oos”), w związku z art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), w związku z ponownym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzonym dla przedsięwzięcia polegającego na: *„Rozbudowie drogi powiatowej nr 5607W - al. Gen A. Chruściela „Montera” wraz z budową tunelu drogowego oraz rozbudową i przebudową innych dróg publicznych w dzielnicy Rembertów oraz przebudową/budową infrastruktury technicznej w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa tunelu drogowego w ciągu ul. Marsa drogi wojewódzkiej nr 637 i al. gen. A. Chruściela „Montera” w Warszawie, wraz z budową układu drogowego w dzielnicy Rembertów i jednoczesną likwidacją przejazdu kolejowego w poziomie szyn (km 11,750 linii kolejowej nr 2 Warszawa Zachodnia - Terespol)”*

uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określam następujące warunki:

1. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania i dopełnić poniższych warunków:

- 1.1. Zaplecze budowy i postoju maszyn budowlanych, należy lokalizować na terenach położonych w jak największej odległości od terenów z zabudową chronioną. Należy zapewnić odpowiedni dobór maszyn budowlanych, o najmniejszej możliwej mocy akustycznej.
- 1.2. Zaplecze budowy i postoju maszyn budowlanych: zabezpieczyć przed dostępem osób postronnych; oznakować w zakresie informacji o zagrożeniach panujących w pobliżu i na terenie budowy; ograniczyć możliwość wystąpienia na jego terenie zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego poprzez przetrzymywanie substancji podatnych na ługowanie w sposób i miejscach do tego przystosowanych; wyposażyć w sorbenty służące do neutralizacji ewentualnych wycieków płynów eksploatacyjnych oraz w przenośne toalety bądź kontenery sanitarne.
- 1.3. Bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Kontrolę należy realizować pod nadzorem specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii, teriologii, malakologii i herpetologii.
- 1.4. Na placu budowy, a następnie podczas eksploatacji należy zastosować oświetlenie zewnętrzne dające tzw. „ciepłe” widmo świetlne (np. lampy typu LED), ograniczające przywabianie owadów nocą. Obudowy lamp należy stosować szczelne i uniemożliwiające owadom kontakt z rozżarzoną żarówką.
- 1.5. Do nasadzeń oraz obsiania powierzchni biologicznie czynnej należy stosować gatunki roślin rodzimych oraz dostosowanych do lokalnych warunków z uwzględnieniem roślin nektarodajnych o zróżnicowanych terminach kwitnienia.
- 1.6. Odpady inne niż niebezpieczne gromadzić selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach/zbiornikach/kontenerach, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych. Dopuszcza się gromadzenie odpadów luzem w sposób

uniemożliwiający ich rozwiewanie oraz zanieczyszczenie gleb i gruntów, odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom.

- 1.7. Należy zastosować nawierzchnię jezdni typu SMA8 charakteryzującą się minimalną zdolnością do redukcji hałasu toczenia na poziomie 3 dB.

UZASADNIENIE

W dniu 23 lutego 2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Prezydenta m.st. Warszawy, znak: AM-IL.6740.22.2021.GSA(6.GSA), o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji dla przedsięwzięcia polegającego na: „Rozbudowie drogi powiatowej nr 5607W - al. Gen A. Chruściela „Montera” wraz z budową tunelu drogowego oraz rozbudową i przebudową innych dróg publicznych w dzielnicy Rembertów oraz przebudową/budową infrastruktury technicznej w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa tunelu drogowego w ciągu ul. Marsa drogi wojewódzkiej nr 637 i al. gen. A. Chruściela „Montera” w Warszawie, wraz z budową układu drogowego w dzielnicy Rembertów i jednoczesną likwidacją przejazdu kolejowego w poziomie szyn (km 11,750 linii kolejowej nr 2 Warszawa Zachodnia - Terespol)”.

Do przedmiotowego wniosku oraz jego uzupełnień załączono:

- kopię wniosku inwestora z dnia 02 grudnia 2021 r.;
- kopię decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora z dnia 3 kwietnia 2012 r., znak: WOOŚ-II.4201.3.2011.TS, zwanej dalej „decyzją środowiskową”;
- kopię postanowienia Regionalnego Dyrektora z dnia 24 czerwca 2017 r., znak: WOOŚ-II.4201.3.2017.AG, uzgadniającego wniosek o wydanie postanowienia, o którym mowa w art. 72 ust. 4 ustawy ooś;
- kopię decyzji Regionalnego Dyrektora z dnia 23 lipca 2018 r., znak: WOOŚ-II.420.256.2018.TR.2, orzekającej o przeniesieniu na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy ww. decyzji środowiskowej;
- 3 egzemplarze raportu o środowiskowych uwarunkowaniach (zwanego dalej „raportem ooś”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym raportu ooś wraz z uzupełnieniami wynika, że większość warunków zawartych w decyzji środowiskowej została uwzględniona w projekcie budowlanym dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

W niniejszym postanowieniu doprecyzowano poprzednie - zawarte w decyzji środowiskowej - oraz określono dodatkowe warunki realizacji inwestycji wynikające z przeprowadzonej analizy raportu ooś i jego uzupełnień. Zdaniem Regionalnego Dyrektora uzgodnienie takich właśnie warunków zapobiegnie występowaniu negatywnych oddziaływań na środowisko (w tym na zdrowie i życie ludzi) lub ograniczy ich skalę w możliwie największym stopniu.

Przedmiotowy wniosek został uzupełniony w dniu 27 kwietnia 2022 r. pismem, znak: AM-IL.6740.22.2021.GSA(15.GSA) i w dniu 20 czerwca 2022 r. pismem, znak: AM-IL.6740.22.2021.GSA(21.GSA).

W ramach prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismem z dnia 30 czerwca 2022 r., znak: WOOŚ-II.4222.6.2022.PT.3, wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (zwanego dalej „Dyrektorem RZGW”) o wydanie opinii, a pismem z dnia 30 czerwca 2022 r., znak: WOOŚ-II.4222.6.2022.PT.4, wystąpił do Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (zwanego dalej „MPWIS”) o wydanie opinii.

Pismem z dnia 18 lipca 2022 r., znak: WA.RZŚ.435.1.153.2022.IK, Dyrektor RZGW zaopiniował pozytywnie realizację przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 02 sierpnia 2022 r., znak: ZS.7040.108.2022 PK, MPWIS zaopiniował pozytywnie i określił warunki realizacji i eksploatacji inwestycji. W pkt 1.1 – 1.2 sentencji niniejszego postanowienia uwzględniono w całości wskazane w pkt 2 i 3 warunki ww. opinii MPWIS. Pkt 1 opinii MPWIS nie został uwzględniony, ponieważ znajduje swoje odzwierciedlenie w pkt 1.2.20 sentencji decyzji środowiskowej.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2022 r., znak: WOOŚ-II.4222.6.2022.PT.5, Regionalny Dyrektor wezwał Prezydenta m.st. Warszawy do uzupełnienia dokumentacji. W dniu 15 listopada 2022 r., Prezydent m.st. Warszawy przy piśmie znak: AM-IL.6740.22.2021.GSA(38.GSA) wniósł uzupełnienie w przedmiotowej sprawie. W związku z dalszymi brakami w przedłożonej dokumentacji Regionalny Dyrektor wzywał Prezydenta m.st. Warszawy pismami: z dnia 05 grudnia 2022 r., znak: WOOŚ-II.4222.6.2022.PT.6; z dnia 31 stycznia 2023 r., znak: WOOŚ-II.4222.6.2022.PT.7, z dnia 15 marca 2023 r., znak: WOOŚ-II.4222.6.2022.PT.8, z dnia 21 kwietnia 2023 r., znak: WOOŚ-II.4222.6.2022.PT.11, z dnia 07 czerwca 2023 r., znak: WOOŚ-II.4222.6.2022.PT.11, z dnia 16 sierpnia 2023 r., znak: WOOŚ-II.4222.6.2022.PT.12. Uzupełnienia na powyższe pisma wpłynęły do Regionalnego Dyrektora w dniach: 16 stycznia 2023 r. przy piśmie, znak: AM-IL.6740.22.2021.GSA (42.GSA), 03 marca 2023 r. przy piśmie, znak: AM-IL.6740.22.2021.GSA (48.GSA) oraz 17 marca 2023 r. przy piśmie, znak: AM-IL.6740.22.2021.GSA, 01 czerwca 2023 r. przy piśmie, znak: AM-IL.6740.22.2021.GSA (57.ESZ), 18 września 2023 r. przy piśmie, znak: AM-IL.6740.22.2021.GSA (64.GSA).

W związku ze zgromadzeniem nowego materiału dowodowego tj. uzupełnień raportu ooś, Regionalny Dyrektor w dniu 09 listopada 2023 r., pismem znak: WOOŚ-II.4222.6.2022.PT.14 wystąpił do Dyrektora RZGW o wydanie opinii oraz pismem znak: WOOŚ-II.4222.6.2022.PT.15 wystąpił do MPWIS o wydanie opinii w przedmiotowej sprawie.

Dyrektor RZGW pismem z dnia 04 grudnia 2023 r., znak: WA.RZŚ.435.1.153.2022.IK.2, podtrzymał swoją opinię z dnia 18 lipca 2022 r., znak: WA.RZŚ.435.1.153.2022.IK, a MPWIS pismem z dnia 08 grudnia 2023 r. r., znak: ZS.7040.108.2022 PK, podtrzymał stanowisko własne zawarte w opinii z dnia 02 sierpnia 2022 r., znak: ZS.7040.108.2022 PK.

Pismem z dnia 12 grudnia 2023 r., znak: WOOŚ-II.4222.6.2022.PT.16, Regionalny Dyrektor wystąpił do Prezydenta m.st. Warszawy, jako organu właściwego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowej inwestycji, o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu w trybie art. 33-36 i 38 ustawy ooś. Prezydent m.st. Warszawy w terminie 19 grudnia 2023 r. - 18 stycznia 2024 r. wyznaczył udział społeczeństwa w tym zapewnił możliwość zgłoszenia uwag i możliwość składania wniosków oraz możliwość zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy. W wyznaczonym terminie wpłynęły uwagi: Pani ██████████ w dniu 10.01.2024 r. (za pośrednictwem maila), Pana ██████████ w dniu 10.01.2024 r. (za pośrednictwem maila), adwokata ██████████, reprezentującego H ██████████ w dniu 16.01.2024 r., Pana ██████████ w dniu 27.12.2023 r. (za pośrednictwem maila), Pani ██████████ w dniu 09.01.2024 r. (za pośrednictwem maila).

Tab. 1. Sposób wykorzystania ww. uwag i wniosków przedstawiono w tabeli umieszczonej poniżej:

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	██████████ – mail z dnia 09.01.2024 r.,	
1.1.	Wniosek o jak najszybsze pozytywne zaopiniowanie budowy tunelu drogowego w ciągu ul. Marsa drogi wojewódzkiej nr 637 i al. Gen. A. Chruściela „Montera”.	Regionalny Dyrektor działa na podstawie prawa i w granicach prawa powszechnie obowiązującego i podejmuje czynności na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego oraz stanowisk innych organów. Postępowanie jest prowadzone w terminie nie dłuższym niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy.
2.	██████████ - mail z dnia 09.01.2024 r.	
2.1.	Wniosek jak w pkt 1.1. tabeli 1	Stanowisko jak w pkt 1.1. tabeli 1
3.	Adwokat ██████████ reprezentujący ██████████ i ██████████ – pismo z dnia 12.01.2024 r.	

3.1.	Wniosek o zmodyfikowanie mapy projektu zagospodarowania terenu (zwanego dalej „PZT”) poprzez zaprojektowanie zjazdu z drogi publicznej dla działki o nr ewid. 4/2; Wniosek o zmodyfikowanie mapy PZT poprzez zaprojektowanie dodatkowego zjazdu z drogi publicznej dla działki o nr ewid. 4/1; Wniosek o zmodyfikowanie mapy PZT poprzez rezygnację z trawnika i nasadzeń wzdłuż ul. Marsa.	Przedmiotowe kwestie nie są w kompetencji Regionalnego Dyrektora określonej przepisami ustawy ooś i nie są przedmiotem rozpoznania prowadzonym przez ten organ postępowaniu.
3.2	wniosek o aktualizację danych wprowadzonych do modelu obliczeniowego oraz ich ujednoczenie i sprostowanie w ramach całego dokumentu.	Organ stoi na stanowisku, że przedłożony przez Inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 i 67 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Dodatkowo, w toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor uzyskał m.in. opinię MPWIS, organu powołanego do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego, m.in. w celu ochrony zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych, które to stanowisko organu znalazło odzwierciedlenie w sentencji niniejszego postanowienia. Realizacja inwestycji zgodnie z nałożonymi warunkami nie wpłynie znacząco na stan środowiska.
4	[REDAKTOWANE] – mail z dnia 27.12.2023 r.	
4.1.	Uwaga dot. braku infrastruktury rowerowej umożliwiającej sprawne i bezpieczne pokonanie tunelu.	Regionalny Dyrektor informuje, że kwestie dotyczące projektowania przekraczają kompetencje organu przewidziane ustawą ooś. Regionalny Dyrektor związany jest treścią wniosku i nie decyduje o zakresie przedsięwzięcia.
5	[REDAKTOWANE] – mail z dnia 09.01.2024 r.	
5.1	Pismo o niezwłoczne rozpoczęcie prac.	Kwestie o których mowa we wniosku przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu.

Dodatkowo w dniu 15 listopada 2023 r., do Regionalnego Dyrektora wpłynęły pisma: Pana [REDAKTOWANE], Pana [REDAKTOWANE], Pana [REDAKTOWANE], Pani [REDAKTOWANE], Pana [REDAKTOWANE], Pana [REDAKTOWANE] (nazwisko nieczytelne), Pani [REDAKTOWANE] (nazwisko nieczytelne), Pana [REDAKTOWANE], Pana [REDAKTOWANE], Pani [REDAKTOWANE], Pana [REDAKTOWANE], Pana [REDAKTOWANE] (nazwisko nieczytelne), Pana [REDAKTOWANE], Pana [REDAKTOWANE], Pani [REDAKTOWANE], Pana [REDAKTOWANE], Pani [REDAKTOWANE], Pani [REDAKTOWANE], Pani [REDAKTOWANE], Pana [REDAKTOWANE], Pana [REDAKTOWANE], Pana [REDAKTOWANE], Pana [REDAKTOWANE], Pana [REDAKTOWANE], Pana [REDAKTOWANE] (nazwisko nieczytelne), Pani [REDAKTOWANE].

Treść niniejszego postanowienia przygotowano w oparciu o informacje zawarte w zgromadzonym materiale dowodowym, opinię Dyrektora RZGW, opinię MPWIS, a także wykorzystano wiedzę i doświadczenie organu w zakresie ochrony środowiska.

Zgodnie z informacjami zawartymi w materiale dowodowym sprawy, teren inwestycji charakteryzuje się zdegradowanym krajobrazem zurbanizowanym o niewysokich walorach przyrodniczych. Otoczenie w zasięgu oddziaływania inwestycji jest kształtowane przez działalność usługową i realizowaną infrastrukturę drogową oraz zabudowę mieszkaniową. Planowana inwestycja realizowana będzie na terenie zabudowanym w znacznym oddaleniu od obszarów cennych przyrodniczo, istotnych dla zachowania bioróżnorodności. Zgodnie z danymi inwentaryzacyjnymi roślinność krzewiastą sąsiedztwa pasa drogowego i linii kolejowej stanowią w większości pochodzące z nasadzeń rośliny ozdobne, rodzime i obcego pochodzenia, m.in. kargana syberyjska, oliwnik, irgi i berberys. Na obszarze opracowania i w jego sąsiedztwie, zwłaszcza wzdłuż linii kolejowej występuje dość licznie klon jesionolistny. Wśród krzewów dominują gatunki miododajne i o jadanych przez ptaki owocach.

W ramach inwestycji planuje się usunięcie 37 drzew; 360,9 m² krzewów oraz 50,7 m² samosiewów. W miejsce usuniętych drzew i krzewów oraz w związku z przebudową ulicy i jej otoczenia, projekt zakłada wprowadzenie nowego układu zieleni, w szczególności nasadzeń drzew, w sposób zwiększający ład przestrzenny oraz stanowiący logiczną oprawę poszczególnych ciągów komunikacyjnych. Roślinność zielna porastająca trawniki i tereny ruderalne w rejonie opracowania jest uboga gatunkowo i zdominowana przez trawy, takie jak kostrzewa czerwona, życica trwała, wiechlina łąkowa, mietlica pospolita. Występujące tu rośliny dwuliścienne to w większości powszechnie występujące gatunki o szerokim spektrum ekologicznym, takie jak fiołek polny, tasznik pospolity, sporek polny. Niewielki udział w zbiorowiskach ruderalnych ma nawłóć późna. Podczas prac terenowych na obszarze planowanego przedsięwzięcia oraz w jego sąsiedztwie nie stwierdzono stanowisk chronionych gatunków roślin i zwierząt oraz płatów chronionych siedlisk przyrodniczych. Nie stwierdzono również stanowisk chronionych bezkręgowców, w tym chrząszczy ksylofilnych w starych drzewach. Obszar i bezpośrednio sąsiedztwo planowanej inwestycji nie stanowią dogodnego siedliska dla kręgowców wodnych i zależnych od wody. Podczas inwentaryzacji terenowej nie stwierdzono obecności ryb i płazów ani ich dogodnych siedlisk. Tereny zabudowane Rembertowa mogą być siedliskiem niewielkiej populacji ropuchy szarej (*Bufo bufo*), jednak w obszarze oddziaływania nie znajdują się potencjalne miejsca ich rozrodu, czy istotne trasy sezonowych migracji. Podczas inwentaryzacji terenowej nie stwierdzono obecności gadów. Dokumentacja określiła potencjalne siedliska ptaków: dziuplaste drzewa (możliwe lęgi m.in. szpaków i sikor), korony drzew (możliwe lęgi m.in. zięby i sierpówki), gęste krzewy (możliwe lęgi m.in. kosa). Położenie terenu inwestycyjnego wewnątrz zwartej zabudowy Rembertowa ogranicza penetrację terenu przez ssaki, podczas wizji terenowej nie stwierdzono ich obecności.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, ze zm.). Jednocześnie zaznacza się, że w buforze 5 km od granic inwestycji zlokalizowane są 3 obszary Natura 2000 oddalone od granic przedsięwzięcia kolejno o: ok. 2,1 km w kierunku południowym Las Jana III Sobieskiego PLH140031; ok. 3,2 km w kierunku północno-wschodnim Poligon Rembertów PLH140034 oraz o ok. 4,3 km kierunku północnym Strzebla Błotna w Zielonce PLH140040. Ponadto w odległości ok. 200 m na południowy – zachód zlokalizowany jest rezerwat przyrody Kawęczyn, w odległości ok. 200-250 m od inwestycji w kierunku południowo-zachodnim i ok. 860 m w kierunku wschodnim znajduje się Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, natomiast w odległości ok. 1,7 km na południe Mazowiecki Park Krajobrazowy im. Czesława Łaszka. Najbliższy korytarz ekologiczny o znaczeniu ponadlokalnym (Dolina Środkowej Wisły GKPnC-10A) zlokalizowany jest w odległości ok. 5,9 km w kierunku południowo-zachodnim od inwestycji¹.

Obszar Natura 2000 Las Jana III Sobieskiego PLH140031 ustanowiony został Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 11 września 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk *Las Jana III Sobieskiego* PLH140031 (Dz. U. z 2023 r. poz. 2108). Obszar pokrywa się swym zasięgiem z rezerwatem przyrody „Rezerwat im. Króla *Jana Sobieskiego*”, który posiada plan ochrony

¹ <http://mapa.korytarze.pl/>

rezerwatu ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 5 lipca 2018 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Rezerwat im. Króla Jana Sobieskiego” (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2018 r. poz. 6896, ze zm.) uwzględniający zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Las Jana III Sobieskiego PLH140031.

Obszar stanowi fragment uroczyska Las Sobieskiego, będącego drugim co do wielkości kompleksem leśnym położonym w granicach Warszawy i największym na jej prawym brzegu Wisły. W przeszłości należał do Dóbr Wilanowskich. W chwili obecnej stanowi własność komunalną miasta stołecznego. Obszar znajduje się w pasie tarasu wydmowego Wisły. Rzeźba terenu jest urozmaicona. W centralnej jego części występuje wał wydmowy, stanowiący wyraźny lokalny wododział. Deniwelacje terenu dochodzą do 20 m. Gleby są urozmaicone, obok bielic występują tu gleby płowe i brunatne. Teren ten był objęty ochroną już w 1934 r. jako rezerwat „Las Wawerski”. Prawdopodobnie w tym należy upatrywać jego wysokich walorów przyrodniczych. Cechują go zachowane w bardzo dobrym i dobrym stanie grądy subkontynentalne (9170) zróżnicowane na dwa podzespoły: typowy *Tilio-Carpinetum tipicum* i trzcinnikowy *Tilio-Carpinetum calamagrostietosum*. W wilgotnych zagłębieniach pojawiają się płaty z runem reprezentatywnym dla grądów wilgotnych czyścicowych *Tilio-Carpinetum stachyetosum*. Pojawia się tu również podrost wiązów: szypułkowego *Ulmus laevis* i pospolitego *U. minor*. Lokalne wyniesienia w obrębie grądów porośnięte są przez różnej wielkości płaty ciepłolubnej dąbrowy *Potentillo albae-Quercetum* (9110*). Cechą charakterystyczną występujących tu zbiorowisk leśnych jest obecność ponad 150 letnich dębów szypułkowych *Quercus robur* oraz oryginalnie wyglądające, rosnące w tzw. wiankach, odroślowe, około 100 letnie lipy drobnolistne *Tilia cordata*. Olbrzymie znaczenie ekologiczne, ze względu na obecność zróżnicowanych mikrosiedlisk, ma znaczna ilość martwego drewna. O kondycji występujących tu siedlisk przyrodniczych świadczy fauna ptaków. Spośród grup ekologicznych ptaków największy udział mają dziuplaki (59% awifauny obszaru) co wynika z obecności starych drzew. Świadczy o tym bardzo wysokie zagęszczenie dzięciołów: dużego *Dendrocopos major* (2,5 pary/10ha), średniego *D. medius* (1,6 pary/10ha) i dzięciołka *D. minor* (0,7 pary/10ha). Wysokie zagęszczenia kosa *Turdus merula* (26,9 par/10ha) oraz drozda śpiewaka *T. philomelos* (9,1 par/10ha) związane jest z wysoką trofią siedlisk i właściwym grądom i dąbrowom rozwojem dolnych pięter roślinności. Potwierdza to stosunkowo duże jak na grądy zagęszczenie kapturki *Sylvia articapilla* (3,4 par/10ha) oraz liczne populacje - szpaka *Sturnus vulgaris* (280-320 par), zięby *Fringilla coelebs* (120-140 par) oraz muchołówki żałobnej *Ficedula hypoleuca* (55-65 par). Spośród 40 występujących tu gatunków ptaków warto jeszcze wymienić lęgowego bociana czarnego *Ciconia nigra*. Z pozostałej fauny kręgowców warto wymienić występowanie na omawianym terenie kuny leśnej *Martes martes*. Obszar z uwagi na swoje powiązania przestrzenno-funkcjonalne z innymi kompleksami leśnym na prawym brzegu Wisły spełnia rolę jednego z najważniejszych regionalnych korytarzy ekologicznych. Łączy bowiem rozległe Lasy Rembertowsko-Okuniewskie na północy z Lasami Celestynowskimi i Garwolińskimi na południu.

Jednym z najważniejszych zagrożeń jest obecność na obrzeżach obszaru gatunków synantropijnych: dębu czerwonego *Quercus rubra*, robinii akacjowej *Robinia pseudacacia* i czeremchy amerykańskiej *Padus serotina*. Brak podjęcia odpowiednich działań może spowodować zwiększenie ich udziału w strukturze zbiorowisk roślinnych. Położenie w obrębie aglomeracji miejskiej stwarza potencjalną możliwość nadmiernej penetracji przez okolicznych mieszkańców. W chwili obecnej jest ona znacząco ograniczana i kontrolowana przez służby odpowiedzialne za ochronę przyrody w mieście.

Grąd subkontynentalny zajmuje w rezerwacie powierzchnię ok. 107 ha, jednak pewna część płatów z lasami grądowymi wykazuje pewien stopień zniekształcenia oraz wykształcenie się leśnych zbiorowisk zastępczych. Wyraża się to odmiennym od naturalnego składem i strukturą drzewostanu oraz znacznym zubożeniem składu gatunkowego runa. Na terenie obiektu odnotowano 2 formy degeneracji lasów grądowych: pinetyzację oraz neofityzację. Wyżej wymienione fragmenty grądów znajdują się jednak w stanie uprzywilejowanym, rokując na regenerację w kierunku fitocenoz naturalnych. Mając powyższe na uwadze, mimo właściwej oceny (FV) parametru powierzchni siedliska, jest ogólny stan zachowania oceniono jako zły (U2).

Przedmiotem ochrony zlokalizowanym najbliższej planowanej inwestycji jest 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) oddalony od niej o ok. 2,1 km w kierunku południowym.

Zidentyfikowanymi zagrożeniami dla grądu środkowoeuropejskiego i subkontynentalnego są m.in.: obce gatunki inwazyjne, biotyczne i abiotyczne procesy naturalne, wydeptywanie i nadmierne użytkowanie, sporty i różne formy czynnego wypoczynku, zabudowa miejska.

Zdefiniowanymi celami działań ochronnych zaktualizowanymi zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 6 września 2023 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Rezerwat im. Króla Jana Sobieskiego” (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2023 r. poz. 10040) dla ww. siedliska są: utrzymanie niezmienną powierzchnię siedliska na większej części obszaru wynoszącej 105,16 ha (stan właściwy – FV); utrzymanie kombinacji florystycznej zniekształconej w stosunku do typowej dla siedliska w danym regionie, z dwu piętrowym drzewostanem o udziale w pierwszym piętrze drzewostanu co najmniej 60 % gatunków liściastych, w szczególności takich jak dąb szypułkowy *Quercus robur*, dąb bezszypułkowy *Quercus petraea*, lipa drobnolistna *Tilia cordata* z domieszką, brzozy *Betula pendula*, grab *Carpinus betulus* i klonu zwyczajnego *Acer platanoides* oraz pokryciem warstwy zielnej sięgającym 80 %, w szczególności takimi gatunkami jak zawilec gajowy *Anemone nemorosa*, perłówka zwisła *Melica nutans*, wiechlina gajowa *Poa nemoralis* (stan zły - U2); niedopuszczenie do zwiększenia dotychczasowego udziału inwazyjnych gatunków obcych, których liczebność przekracza 2 % pokrycia powierzchni badawczej, w szczególności takich gatunków jak niecierpek drobnokwiatowy *Impatiens parviflora* w runie oraz klon jesionolistny *Acer negundo*, dąb czerwony *Quercus rubra* i robinia akacja *Robinia pseudoacacia* w wyższych partiach drzewostanu (stan zły - U2); utrzymanie pojedynczego występowania rodzimych gatunków nitrofilnych o liczebności nie większej niż 5% pokrycia powierzchni badawczej (stan niezadowolający - U1); utrzymanie zróżnicowanej struktury pionowej i przestrzennej, w której od 10 do 50 % powierzchni pokrywa zwarty stary drzewostan z lukami i prześwietleniami powstałymi w wyniku naturalnego wydzielenia się drzew, występującymi wszystkimi fazami rozwojowymi, gdzie pierwsze i drugie piętro drzewostanu stanowi gatunek główny dąb szypułkowy *Quercus robur*, dąb bezszypułkowy *Quercus petraea*, grab *Carpinus betulus*, lipa drobnolistna *Tilia cordata*; gatunki domieszkowe: klon pospolity *Acer platanoides*, brzoza *Betula pendula*, podszyt: klon pospolity *Acer platanoides*, kruszyna pospolita *Frangula alnus*, lipa drobnolistna *Tilia cordata*, (stan niezadowolający - U1); utrzymanie poniżej 10 % udziału drzew starszych niż 100 lat, przy jednoczesnym stopniowym zwiększaniu ich udziału i powyżej 50 % udziału drzew starszych niż 50 lat (stan niezadowolający - U1) poprzez utrzymanie spontanicznych procesów, bazujących na sekwencji faz rozwojowych drzewostanów, zmierzających do uzyskania zbliżonej do naturalnej struktury wiekowej drzew; utrzymanie naturalnych procesów regeneracyjnych zapewniających występowanie w drzewostanach luk i prześwietleń dogodnych do naturalnego odnawiania się gatunków liściastych, takich jak dąb szypułkowy *Quercus robur*, dąb bezszypułkowy *Quercus petraea*, grab *Carpinus betulus*, lipa drobnolistna *Tilia cordata* (stan właściwy – FV); zmniejszenie udziału sosny zwyczajnej *Pinus sylvestris* w składzie gatunkowym drzewostanów na rzecz gatunków liściasty poprzez utrzymanie procesu naturalnego obumierania tego gatunku. Utrzymanie udziału tego gatunku na poziomie nie wyższym niż 10 % (stan niezadowolający - U1); utrzymanie zapasu martwego drewna (łącznie zasoby) na poziomie powyżej 20 m³/ha (stan właściwy – FV); utrzymanie zapasu martwego drewna wielkowieściowego na poziomie od 3 do 5 szt./ha (stan niezadowolający - U1); zachowanie naturalnych cech, niezniszczonego runa i gleby, poprzez utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania wyłączonego z pozyskania drewna (stan właściwy – FV).

Obszar Natura 2000 Poligon Rembertów PLH140034 ustanowiony został Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 11 września 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk *Poligon Rembertów* PLH140034 (Dz. U. z 2023 r. poz. 2287). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Poligon Rembertów PLH140034 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 15516).

Obszar położony jest w obrębie rozległego kompleksu Lasów Rembertowsko-Okuniewskich porastających wschodnią część Kotliny Warszawskiej (mezoregion Równiny Wołomińskiej. Zgodnie z podziałem geobotanicznym (Matuszkiewicz, 2008) obszar położony jest w Okręgu Równiny Wołomińskiej, Podokręgu Okuniewski. Ostoja graniczy z aglomeracją warszawską. Od II połowy XIX w. teren ten wykorzystywany był jako poligon wojsk lądowych. Obszar stanowi bardzo ciekawy

przykład rzeźby polodowcowej o specyficznej budowie geologicznej i zróżnicowanym geomorfologicznie krajobrazie. Wśród utworów powierzchniowych dominują holoceny eoliczne wydmy paraboliczne i pola piasków przewianych. W centralnej i północnej części obszaru rozciągające się piaszczyste wydmy zróżnicowane są pod względem form morfologicznych. Do rozpowszechnionych należą niewielkie wydmy paraboliczne o zróżnicowanej wysokości i ramionach otwartych w kierunku zachodnim lub północno-zachodnim. Znacznie rzadsze, ale jednocześnie wyraźnie wyeksponowane w krajobrazie są wydmy o kształcie łuków i wałów. Te ostatnie przekraczają 25 m wysokości względnej. Piaszczystym wzgórzom towarzyszą owalne, płaskodenne, bezodpływowe obniżenia, tzw. misy deflacyjne oraz lokalne zagłębienia terenu wypełnione osadami mineralnymi, organicznymi lub wodą. Jedno z największych takich zagłębień, wypełnione torfem, znajduje się w części południowej i nosi nazwę Bagna Jacka. Ponad 60% obszaru porastają zbiorowiska leśne. Są to głównie bory sosnowe, które reprezentują niemal pełną skalę wilgotnościową siedlisk, od skrajnie suchych po wilgotne. W granicach obszaru Natura 2000 położony jest rezerwat przyrody „Bagno Jacka” o powierzchni 19,76 ha, utworzony Zarządzeniem Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 21 września 1981 r. (MP Nr 26, poz. 231).

Przedmiotem ochrony zlokalizowanym najbliższej planowanej inwestycji, w odległości ok 3,2 km na północny-wschód jest płat siedliska 4030 Suche wrzosowiska (*Calluno- Genistion, Pohlio Callunion, Calluno- Arctostaphylon*). Zagrożenia istniejące dla ww. przedmiotu ochrony to: odpady, ścieki; nierodzone gatunki zaborcze; problematyczne gatunki rodzime; zmiana składu gatunkowego (sukcesja); eutofizacja (naturalna), natomiast wśród zagrożeń potencjalnych wymieniono: zanieczyszczenie gleby i odpady stałe (z wyłączeniem zrzutów; zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska).

Szczegółowe cele działań ochronnych dla ww. siedliska, zdefiniowane w procedurze dotyczącej zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Poligon Rembertów PLH140034, są następujące: utrzymanie minimum 19,9 ha powierzchni siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów, powierzchnia nie zmniejsza się (stan właściwy – FV); utrzymanie udziału wrzosu zwyczajnego (ewentualnie wrzosu i mącznicy) na poziomie minimum 30 % (stan niezadowolający – U1); utrzymanie udziału traw na poziomie nie większym niż 10% (stan właściwy – FV); stopniowa poprawa oceny wskaźnika zmierzająca do utrzymania udziału drzew na poziomie < 10% (stopniowa poprawa niezadowolającego stanu zachowania – U1 do stanu właściwego - FV); utrzymanie niewielkiego udziału gatunków obcych geograficznie, na poziomie nieprzekraczającym < 10% (stan niezadowolający – U1); utrzymanie niewielkiego udziału ekspansywnych gatunków rodzimych, na poziomie nieprzekraczającym 10% (stan niezadowolający – U1); utrzymanie występowania wszystkich faz rozwojowych, przy jednoczesnej skąpej reprezentacji osobników juvenilnych (stan niezadowolający – U1); stopniowa poprawa oceny wskaźnika poprzez eliminację występowania zniekształceń (stopniowa poprawa stanu niezadowolającego – U1 do stanu właściwego - FV).

W odległości ok 3,6 km na północny-wschód od inwestycji występuje siedlisko przedmiotu ochrony 1042 zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis*. Zagrożenia potencjalne dla ww. przedmiotu ochrony to: sukcesja – zbiorniki podlegają naturalnej sukcesji roślinnej, co stopniowo prowadzić może do zmniejszenia dostępności siedliska (lustra wody zbiornika) dla zalotki większej; wyschnięcie – niektóre zbiorniki w obszarze okresowo wysychają co najmniej częściowo, co ogranicza dostępność siedlisk dla gatunku, a także wpływa na ich jakość. Czynniki te (w przypadku powtarzających się lat suchych) może wpływać na stan siedliska gatunku.

Szczegółowe cele działań ochronnych dla ww. gatunku, zdefiniowane w procedurze dotyczącej zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Poligon Rembertów PLH140034 są następujące: utrzymanie występowania populacji gatunku w obszarze, w stanie niepogorszonym, na poziomie minimum 9 samców (stan niezadowolający – U1); utrzymanie występowania minimum umiarkowanego zagęszczenia wylinek na poziomie minimum 5 przypadających na 10 m² (stan niezadowolający – U1); utrzymanie występowania siedliska dogodnego dla gatunku na poziomie ≥ 2 (stan właściwy– FV); utrzymanie występowania gatunków roślin poprzez występowanie ≥ 75 % długości roślinności przybrzeżnej lub ≥ 50 % całej powierzchni zbiornika (stan właściwy– FV); utrzymanie znikomego udziału intensywnie użytkowanych, w tym udział naturalnego otoczenia ≥ 25 % (stan właściwy – FV).

Obszar Natura 2000 Strzebla Błotna w Zielonce PLH140040 ustanowiony został Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk *Strzebla Błotna w Zielonce* PLH140040 (Dz. U. z 2021 r. poz. 354). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 15 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Strzebla Błotna w Zielonce PLH140040 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2015 r. poz. 3955, ze zm.).

Obszar Natura 2000 Strzebla Błotna w Zielonce PLH140040 zlokalizowany jest na terenie leśnictwa Zielonka (Nadleśnictwo Drewnica, RDLP Warszawa) w wydzieleniu leśnym 150i. Według regionalizacji fizyczno-geograficznej Polski (Kondracki, 2002) położony jest w obrębie mezoregionu Równiny Wołomińskiej. Według regionalizacji geobotanicznej Polski (Matuszkiewicz, 2008) znajduje się w obrębie Krainy Południowomazowiecko-Podlaskiej, Podkrainy Południowomazowieckiej, Okręgu Równiny Wołomińskiej, Podokręgu Okuniewskim. Obszar jest stanowiskiem priorytetowego gatunku ryby karpiołowej 6236* *Eupallasella percunurus* — strzebli błotnej znalezionym tu w 2006 roku w ramach realizacji wieloletniego projektu ochrony populacji tego gatunku na obszarze Mazowsza. Stanowisko to, jest śródleśnym, izolowanym, małym i płytkim zbiornikiem wodnym powstałym w latach 70-tych ubiegłego stulecia jako zbiornik przeciwpożarowy, leżącym około 150 m na północny wschód od bardzo ruchliwego skrzyżowania (rondo) dróg nr 631 i 634. Zbiornik ten nadal ma status zbiornika przeciwpożarowego, chociaż od dawna jego kubatura jest znikoma wskutek bardzo silnego wypłylenia i wynikającego z tego zarośnięcia już około 80% jego powierzchni przez trzcinę pospolitą *Phragmites australis*. W okresie suszy powierzchnia lustra wody zbiornika zmniejsza się do zaledwie 200 – 300 m². W tym stosunkowo głębokim miejscu znajdującym się w południowym ramieniu zbiornika minimalna głębokość wody nie spada poniżej 0,5 m.

Stanowisko ww. gatunku zlokalizowane jest w odległości ok. 4,3 km na północ od przedmiotowej inwestycji. Do zidentyfikowanych istniejących zagrożeń zaliczyć należy: drogi, autostrady; pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych; wędkarstwo; inne formy pozyskiwania zwierząt; wyschnięcie. Do zagrożeń potencjalnych zaliczyć należy: rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu transportu i infrastruktury niezwiązanych z kanałami/zamiatarkami; spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; drapieżnictwo.

Zdefiniowanymi celami działań ochronnych zaktualizowanymi zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 11 grudnia 2023 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Strzebla Błotna w Zielonce PLH140040 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2023 r. poz. 14309) dla ww. gatunku są: utrzymanie występowania sumy osobników w wieku 1+ i starszych złowionych w jednorazowym połowie, przeprowadzonym w czerwcu, przy użyciu 10 standardowych pułapek siatkowych z przynętą, eksponowanych w tym samym czasie przez okres od 0,5 do 1 godziny na poziomie >50 (stan właściwy – FV), utrzymanie udziału samic w populacji wśród osobników dojrzałych płciowo na poziomie >50 % (stan właściwy – FV), utrzymanie udziału w populacji osobników młodych (nieodjrzałych płciowo), to jest o długości całkowitej poniżej 50 mm na poziomie >10% (stan właściwy – FV), utrzymanie głębokości zbiornika na poziomie > 0,8 m (stan właściwy – FV), utrzymanie powierzchni lustra wody na poziomie minimum 0,02 ha (stan niezadowalający – U1), utrzymanie udziału powierzchni części zbiornika zarośniętej przez roślinność szuwarową w jego powierzchni całkowitej na poziomie nieprzekraczającym 70% (stan niezadowalający – U1).

Rezerwat przyrody Kawęczyn, dla którego obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 marca 2021 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody Kawęczyn (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2021 r. poz. 2854). Do istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych należą zaśmiecanie rezerwatu; przekształcenie siedlisk rezerwatu przez gatunki obce geograficznie i ekologicznie; wzrost antropopresji na rezerwat i związane z tym płoszenie zwierząt, wydeptywanie runa, tworzenie obozowisk, palenie ognisk; presja urbanistyczna na sąsiadujące z rezerwatem tereny; zmiana stosunków wodnych w rezerwacie i jego zlewni prowadząca do zaburzenia warunków hydrologicznych; sukcesja drzew i krzewów w obrębie stanowisk roślin ciepłolubnych. Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody na terenie rezerwatu przyrody Kawęczyn obowiązuje szereg zakazów, jednakże realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje ich naruszenia.

Mazowiecki Park Krajobrazowy im. Czesława Łaszka, dla którego obowiązującym aktem prawnym dającym podstawę prawną do funkcjonowania Mazowieckiego Parku Krajobrazowego jest rozporządzenie Nr 13 Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 kwietnia 2005 r. w sprawie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego im. Czesława Łaszka (Dz. Urz. Nr 75 poz. 1982, ze zm.). Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Nr 13 na terenie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego im. Czesława Łaszka obowiązuje szereg zakazów, jednakże realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje ich naruszenia.

Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, obowiązującym aktem prawnym dającym podstawę prawną do funkcjonowania Warszawskiego OChK jest rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Nr 42 poz. 870, ze zm.). Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Nr 3 na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązuje szereg zakazów, jednakże realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje ich naruszenia.

Biorąc pod uwagę charakterystykę omawianego przedsięwzięcia, jego zakres oraz lokalizację, dokumentację sprawy, a także posiadane dane przyrodnicze (dokumentacja planu zadań ochronnych) oraz wiedzę własną organu, przeanalizowano rzeczywisty i potencjalny wpływ przedsięwzięcia na przedmioty ochrony i cele ochrony obszarów Natura 2000: Las Jana III Sobieskiego PLH140031, Poligon Rembertów PLH140034, Strzebla Błotna w Zielonce PLH140040, w stopniu umożliwiającym określenie, czy możliwe jest wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania jego realizacji na osiągnięcie ustalonych założeń. W omawianym przypadku, m.in. z uwagi na odległość inwestycji od obszarów, nie nastąpią oddziaływania o charakterze znacząco negatywnym na ich przedmioty ochrony. Przedsięwzięcie pozostaje bez wpływu na realizację celów ochrony i działań ochronnych (brak działań ochronnych na terenie realizacji zamierzenia i jego oddziaływania). Realizacja inwestycji nie spowoduje również sytuacji eskalacji zdefiniowanych planami zadań ochronnych zagrożeń.

Ze względu na skalę, charakter i lokalizację zamierzenia należy stwierdzić, że nie będzie ono znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000: Las Jana III Sobieskiego PLH140031, Poligon Rembertów PLH140034, Strzebla Błotna w Zielonce PLH140040, Przywołane powyżej cele zostały ustalone adekwatnie do wskazanych przedmiotów ochrony oraz utrzymania ich stanu ochrony w stanie niepogorszonym. Inwestycja nie będzie również naruszać zakazów obowiązujących na terenie form ochrony przyrody, takich jak: rezerwat przyrody Kawęczyn, Mazowiecki Park Krajobrazowy im. Czesława Łaszka, Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu.

W ramach przedmiotowej inwestycji zaplanowano wycinkę drzew i krzewów oraz rozbiórkę zabudowań, które mogą stanowić siedliska występowania gatunków podlegających ochronie. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz. U. 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm., zwanej dalej „uop”), tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub

3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor nałożony warunek w pkt 1.3 sentencji niniejszego postanowienia.

Zastosowanie odpowiednio dobranego oświetlenia zewnętrznego ograniczy przywabianie owadów nocnych i ograniczy ich śmiertelności w wyniku bezpośredniego kontaktu z rozżarzoną żarówką.

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor nałożony warunek w pkt 1.4 sentencji niniejszego postanowienia.

Nałożony warunek w pkt. 1.5 sentencji niniejszego postanowienia umożliwia ochronę bioróżnorodności terenu inwestycji oraz terenów sąsiednich. Stworzenie nowych miejsc mogących w przyszłości stanowić potencjalnie siedliska (miejsca schronienia, żerowania, rozrodu) dla lokalnej drobnej fauny przyczyni się do utrzymania lub zwiększenia różnorodności biologicznej.

W pkt 1.6 sentencji niniejszego postanowienia zaproponowano warunek dotyczący postępowania z odpadami innymi niż niebezpieczne. Przy zastosowaniu ww. warunku prowadzona będzie właściwa gospodarka odpadowa.

Przy zastosowaniu odpowiedniej nawierzchni jezdni określonej w pkt 1.7 sentencji niniejszego postanowienia nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku na zabudowie chronionej akustycznie.

Z uwagi na fakt, że organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej uwzględnia warunki realizacji przedsięwzięcia określone zarówno w decyzji środowiskowej, jak i w niniejszym postanowieniu, Regionalny Dyrektor postanowieniem uzupełnił oraz sformułował nowe warunki konieczne do zastosowania przy realizacji inwestycji.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Otrzymują:

1. Prezydent m.st. Warszawy
ul. Marszałkowska 77/79, 00-683 Warszawa;
2. Pełnomocnik Dariusz Mosak
p.o. Zastępca Dyrektora Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych
Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta
Senatorska 29/31, 00-099 Warszawa;
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
4. Aa.

Do wiadomości:

- 1) Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Żelazna 79, 00 – 875 Warszawa;
- 2) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
ul. Zarzecze 13 B, 03-194 Warszawa.