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 **Rada Gminy Potworów**

 **ul. Radomska 2A**

 **26-414 Potworów**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 )

**stwierdzam nieważność:**

uchwały Rady Gminy w Potworowie Nr XV.90.2020 z dnia 5 marca 2020 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Potworów.

Uzasadnienie

Rada Gminy w Potworowie, powołując się na zapisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ( Dz. U. z 2019 r. poz. 2010), podjęła uchwałę wprowadzającą Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Potworów. Uchwała wpłynęła do organu nadzoru 12 marca 2020 r. Zgodnie z zapisem art. 15zzs ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374), w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, bieg terminów zostaje zawieszony. Przepis został uchylony przez art. 46 pkt 20 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 875), zmieniającej ustawę z dniem 16 maja 2020 r., tak więc termin wskazany w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym ulegał zawieszeniu w dniach od 31 marca 2020 roku do dnia 23 maja 2020 r.

 Uchwalając wskazany wyżej Regulamin Rada wykonała obowiązek nałożony na nią w art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (zwaną dalej ustawą). Przepis ten z jednej strony nakłada na Radę obowiązek uchwalenia regulaminu, zastrzegając, że jest on prawem miejscowym, z drugiej strony uprawnia Radę do wprowadzenia w nim regulacji szczegółowych, odpowiednich dla danej gminy w zakresie utrzymania porządku i czystości. Takie ukształtowanie przepisu jest realizacją zasady konstytucyjnej wynikającej z art. 163 Konstytucji RP, która to stanowi, że:

*„Samorząd terytorialny wykonuje zadania publiczne nie zastrzeżone przez Konstytucję lub ustawy dla organów innych władz publicznych.”.*

 W tym kontekście należy zwrócić uwagę na redakcję art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W ust. 2 tego przepisu wskazano, że regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy w zakresie szczegółowo wskazanym w tym przepisie. Należy podkreślić, że ustawodawca z jednej strony celowo nie posłużył się zwrotem „reguluje w szczególności” lub podobnym, ale w sposób enumeratywny wymienił dziedziny, których regulamin ma dotyczyć. Z drugiej zaś strony przepis ten stanowi wyraźnie, że regulamin określa szczegółowe zasady, a więc nie zasady ogólne czy wymienione w innych przepisach. Tak więc już sama wykładnia systemowa i językowa wskazanego przepisu art. 4 ustawy w obowiązującym brzmieniu wskazuje na fakt, że w regulaminie winny znaleźć się jedynie i wyłącznie treści określone w ustępie 2 i 2a tego przepisu. Zawarcie jakichkolwiek regulacji, do których wprowadzenia nie upoważnia wskazany przepis, stanowi naruszenie prawa wobec braku podstawy prawnej takich zapisów. Jednocześnie naruszeniem prawa jest bark uregulowania szczegółowych zasad utrzymania porządku i czystości w gminie w zakresie wskazanym w tym przepisie. Należy zatem uznać, że jedynie regulamin w sposób ścisły odpowiadający treści art. 4 ustawy, a więc zawierający jedynie regulacje, do których zobowiązuje ten przepis, nie powtarzający zapisów ustawowych (w tym jakiejkolwiek ustawy), a jednocześnie regulujący wszystkie kwestie objęte zapisem art. 4 ustawy, może być uznany za zgodny z prawem.

 Ponadto należy mieć na względzie, że „… *w obowiązującym stanie prawnym każde niewykonanie obowiązków określonych w regulaminie wydanym na podstawie art. 4 jest wykroczeniem z art. 10 ust. 2 ustawy. Zbyt daleko posunięta dowolność w określaniu obowiązków budziłaby zasadnicze wątpliwości co do zgodności z zasadą państwa prawa.”* (W. Radecki. Komentarz. Lex 2020).

W obecnym stanie prawnym zapis art. 10 ust. 2a ustawy brzmi: *Karze określonej w ust. 2 podlega także ten, kto nie wykonuje obowiązków określonych w regulaminie.”*

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 28 lutego 2008 r. sygn. akt II SA/GI/998/07 stwierdził: *Przedmiotem regulacji prawa miejscowego mogą być jedynie kwestie wynikające z upoważnień ustawowych. Interpretacja takich upoważnień, zwłaszcza w sytuacji gdy stanowią one źródło obowiązków nakładanych na adresatów przepisów, nie może być rozszerzająca.”.*

Tymczasem Załącznik do uchwały Rady Gminy w Potworowie, stanowiący Regulamin, zawiera regulacje, do których podjęcia nie upoważnia art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

 I tak, Rozdział I Regulaminu określa w § 1 zakres regulacji, jaki winien znajdować się w uchwalanym Regulaminie, który w istocie stanowi zmienioną formę zapisu art. 4 ust. 2 ustawy. Zapis, który w odmienny aniżeli ustawa sposób określa zakres regulacji objętej Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Potworów jest nieuprawniony, co decyduje o konieczności stwierdzenia jego nieważności. Nie może bowiem akt niższej rangi, jakim jest uchwała Rady Gminy, zastępować i modyfikować zapisów ustawy.

 Ponadto, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy, Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, dotyczące wymagań w zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych obejmującego co najmniej: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe oraz bioodpady. Z kolei pkt 1b wskazanego przepisu uzupełnia katalog o odpady niebezpieczne, przeterminowane leki i chemikalia, odpady niekwalifikujących się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igły i strzykawki, a ponadto zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, odpady budowlane i rozbiórkowe oraz odpady tekstyliów i odzieży. Tylko uregulowanie wszystkich wskazanych w tym zapisie rodzajów odpadów spełnia wymagania ustawy. W omawianym Regulaminie nie zawarto jasnej regulacji, jakich odpadów on dotyczy, a z jego treści również nie można wyczytać, że określono wymagania odnoszące się do wszystkich wskazanych ustawą frakcji odpadów. Jak stwierdził WSA w Łodzi w wyroku z dnia 10 marca 2020 r., sygn. akt II SA/Łd 40/20:

*„Celem upoważnienia ustawowego zawartego w powołanym przepisie, było zobligowanie organu stanowiącego gminy do uregulowania wszystkich wymienionych tam kwestii. Dopiero kompleksowe uregulowanie obejmujące selektywną zbiórkę i odbiór wspomnianych odpadów, czyni zadość normie wynikającej z cytowanego przepisu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku na terenie gminy. Zaskarżona w niniejszej sprawie uchwała powyższych kwestii nie uregulowała, dlatego należało uznać, że pozbawiona jest obligatoryjnego elementu wskazanego w*[*art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a*](https://sip.lex.pl/#/document/16797931?unitId=art(4)ust(2)pkt(1)lit(a)&cm=DOCUMENT)*u.p.c.g.”=*

 Brak jest też podstaw prawnych do wprowadzenia do Regulaminu zapisów zawartych w § 2 ust. 1, odnoszących się do nałożenia na właścicieli nieruchomości obowiązku systematycznego usuwania zanieczyszczeń z powierzchni nieruchomości, a także przyległych do nieruchomości chodników i ciągów pieszych. Również ten zapis stanowi nieuprawnione zmodyfikowanie zapisów ustawy. Zagadnienie to reguluje bowiem art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy, który reguluje nie tylko obowiązek uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, ale także zawiera definicję chodnika oraz wskazanie przypadków, kiedy właściciele zwolnieni są z tego obowiązku. Ponadto, jak wskazał WSA w Kielcach w wyroku sygn. akt II SA/Ke 1047/19:

*Przepis art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy upoważnił radę gminy do określenia wymagań w zakresie utrzymania porządku i czystości na terenie nieruchomości obejmujących uprzątanie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego. Natomiast stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, przy czym za taki chodnik uznaje się wydzieloną część drogi publicznej służącą dla ruchu pieszego położoną bezpośrednio przy granicy nieruchomości; właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do uprzątnięcia chodnika, na którym jest dopuszczony płatny postój lub parkowanie pojazdów samochodowych. W odróżnieniu od art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy, delegacja zawarta w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy dotyczy jedynie nieruchomości danego właściciela (w części służącej do użytku publicznego), a już nie położonego wzdłuż takiej nieruchomości chodnika. Kwestie zaś usuwania błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych "wzdłuż nieruchomości" reguluje art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy, a nie jej art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b.*

 Należy też dodać, że obowiązki właścicieli nieruchomości w zakresie oczyszczania chodników położonych wzdłuż nieruchomości, w sposób nieuprawniony, regulują również inne zapisy Regulaminu. Dotyczy to § 2 ust. 2 lit. g, ust. 3 lit. a, b i c oraz § 7. Ustawa zobowiązuje do zawarcia w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie zapisu dotyczącego wymagań w zakresie uprzątania błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego ( art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. c), nie zaś wymagań w tym zakresie dotyczących chodników, gdyż te ostatnie reguluje sama ustawa w art. 5 ust. 1 pkt 4, jak wskazano wyżej.

 Bez ważnej podstawy prawnej wprowadzono również zapis § 2 ust. 2 lit. a Regulaminu, gdzie zobowiązano właścicieli nieruchomości do wyposażenia nieruchomości w utwardzony teren lub altankę śmietnikową. Ustawa w art. 4 ust. 2 pkt 2a zobowiązuje do wprowadzenia do Regulaminu zapisów odnoszących się do utrzymania w należytym stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów, lecz nie daje podstaw do nałożenia obowiązku w wyposażenie nieruchomości w altankę śmietnikową lub teren utwardzony. W wyroku WSA w Olsztynie z dnia 12 marca 2019 r. sygn. akt II SA/OL 123/19, stwierdzono:

*„Stwierdzenie w Regulaminie, że "pojemniki powinny być ustawione na terenie nieruchomości w miejscu widocznym, oznaczonym, w miarę utwardzonej powierzchni, zabezpieczonej przed zbieraniem na niej wody i błota", wykracza poza delegację ustawową, zawartą w*[*art. 4 ust. 2 pkt 2*](https://sip.lex.pl/#/document/16797931?unitId=art(4)ust(2)pkt(2)&cm=DOCUMENT)*ustawy. Postanowienia*[*art. 4 ust. 2 pkt 2*](https://sip.lex.pl/#/document/16797931?unitId=art(4)ust(2)pkt(2)&cm=DOCUMENT)*ustawy pozwalają radzie na określenie warunków rozmieszczenia pojemników oraz ich utrzymania w odpowiednim stanie technicznym, sanitarnym i porządkowym, a nie na określenie warunków, w jakich powinno znajdować się miejsce ustawiania tych pojemników.”*

 Z kolei w § 2 ust. 2 lit. d i e zawarto obowiązek skierowany do właścicieli nieruchomości, dotyczący gromadzenia nieczystości ciekłych w zbiornikach bezodpływowych lub oczyszczania ich przez przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych przy braku sieci kanalizacyjnej. Zapis ten jest niedopuszczalny, gdyż obowiązek został uregulowany aktem prawnym wyższej rangi, a więc przepisem ustawowym art. 5 ust. 1 pkt 2 przedmiotowej ustawy. Powtórzenie zatem tego zapisu w uchwale wprowadzającej regulamin, w zmienionej formie, jest niedopuszczalne.

 Brak jest też delegacji ustawowej do wprowadzenia w Regulaminie zapisów § 2 ust. 3 lit. d, e, f i g. Dotyczy to zapisów nakazujących usuwanie sopli i nawisów śniegu, co zostało uregulowane w przepisach Prawa budowlanego, oraz obowiązku usuwania rosnących na terenie nieruchomości chwastów, pielęgnowania zieleni niskiej i wysokiej na terenie nieruchomości – co nie mieści się w normie kompetencyjnej, zamieszczonej w art. 4 ust. 2 ustawy. WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 12 października 2007 r., sygn. akt II SA/Wr 310/07, wskazał, co następuje: *„W ramach upoważnienia ustawowego zawartego w art. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008) gmina nie może ustanowić wobec właścicieli nieruchomości wymogu przyłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej albo wyposażenia nieruchomości w zbiornik bezodpływowy lub przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, uprzątania zanieczyszczeń z chodników przylegających do nieruchomości, usuwania nawisów (sopli) oraz śniegu z dachów, usuwania ogłoszeń, plakatów, rysunków, wykaszania chwastów i trawy oraz utrzymywania roślinności przy ciągach komunikacyjnych w* *odpowiednim stanie*.”.

 W ustawie brak również normy kompetencyjnej do wprowadzenia w Regulaminie zapisu § 2 ust. 7, oraz § 12 ust. 14, odnoszących się do obowiązków organizatorów imprez publicznych. W tym miejscu na potwierdzenie powyższych uwag należy przytoczyć wyrok WSA w Poznaniu z dnia 15 marca 2012 r. sygn. akt IV SA/Po 50/12: *„Organizator imprezy masowej nie może zostać uznany za właściciela nieruchomości, na którego można nałożyć obowiązki zapewniające utrzymanie czystości i porządku na terenie miejsca imprezy.”*

Nieuprawniony, jako wprowadzony do Regulaminu bez ważnej podstawy prawnej, jest § 3, nakładający na właścicieli obowiązek oznaczenia nieruchomości numerem porządkowym nadanym przez Gminę, oraz § 8, określający obowiązki właścicieli nieruchomości, na których znajdują się place zabaw dla dzieci. W wyroku WSA w Lublinie z dnia 19 września 2008 r. w sprawie II SA/Lu 485/08 wskazano:

*„Pojęcie "utrzymanie porządku" ogranicza się do gromadzenia, zbierania i usuwania odpadów komunalnych, nie zaś do utrzymania w należytym stanie i porządku estetycznym wyglądu ścian budynków i ogrodzeń nieruchomości, w szczególności poprzez usuwanie z nich plakatów, reklam, ogłoszeń, napisów, rysunków itp. umieszczonych tam bez zachowania trybu przewidzianego przepisami prawa utrzymania w należytym stanie techniczno-estetycznym tabliczek z numerami porządkowymi budynku, umieszczania tablic informacyjnych w budynkach wielolokalowych, uzupełnienia, sposobu utrzymywania nieruchomości niezabudowanych, lasów, rowów odwadniających przy drogach i torach, nasypów i wykopów poprowadzonych wzdłuż ciągów komunikacyjnych, rowów melioracyjnych, utrzymywania czystości na przystankach, torowiskach, w przepustach, przejściach pod wiaduktami, corocznej wymiany piasku w piaskownicach, umieszczania plakatów, reklam, ogłoszeń, nekrologów na urządzeniach do tego celu przeznaczonych, umieszczania regulaminów korzystania z terenów publicznie dostępnych, zgłaszania do urzędu gminy faktu zauważenia bezdomnego psa lub zwierzęcia podejrzanego o wściekliznę, zakazywania postojów pojazdów mechanicznych na drogach publicznych i placach, przekazywania zlewek szpitalnych po posiłkach służących jako karma dla zwierząt, zakazu wyprowadzania psów na teren szkól, przedszkoli, placów zabaw, piaskownic, boisk i innych terenów sportowych.”.*

 Wadliwy jest również zapis § 4 ust. 2 Regulaminu w zakresie określenia napraw pojazdów samochodowych, jakie mogą być wykonywane, tj. napraw drobnych, poprzez ich wskazanie, oraz w zakresie ust. 3 w zakresie postępowania z wrakami pojazdów mechanicznych. Jak wskazał WSA w Gdańsku w wyroku z 18 września 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 121/19: *„Przepis art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. d u.c.p.g. nie upoważnia organu uchwałodawczego gminy do wprowadzenia generalnego ograniczenia możliwości mycia pojazdów mechanicznych tylko do określonych części pojazdów (nadwozia), a naprawy pojazdów samochodowych poza warsztatami tylko do drobnych napraw.”.* Postępowanie z wrakami pojazdów zostało uregulowane w akcie rangi ustawowej (przepisy o ruchu drogowym, o recyklingu pojazdów).

 Ponadto, w żadnym z zapisów ustawy, dotyczącym określenia treści regulaminu czystości i porządku na terenie gminy, nie znajduje się upoważnienie do wprowadzania dodatkowych zakazów, aniżeli dopuszczone w tym przepisie, a tym samym ich wprowadzenie należy uznać za nieuprawnione, gdyż stanowi przekroczenie kompetencji ustawowej i najczęściej dotyczy materii uregulowanych w innych aktach rangi ustawowej. Odnosi się to do następujących zapisów Regulaminu ustanawiających generalne zakazy: § 5, 6, 14 ust. 1 i § 20. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 15 września 2015 r., sygn. akt II SA/Łd 386/15: *„Odnosząc się do zakazu ustanowionego w § 19 pkt 1 uchwały stwierdzić trzeba, że jak już wcześniej wspomniano wprowadzanie dodatkowych zakazów w zakresie postępowania z odpadami w uchwale w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy nie mieści się w kompetencjach Rady Miejskiej.”.*

 Brak również wynikającego z ustawy upoważnienia do wprowadzenia zapisu § 10, w którym określono wymogi odnoszące się do pojazdów służących do wywożenia odpadów, w tym pojazdów asenizacyjnych oraz określono obowiązki przewoźników. Wprowadzone do Regulaminu zapisy w tym zakresie należy uznać zatem za nieuprawnione.

 Jak wynika z zapisu art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy, w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy należy określić częstotliwość i sposób pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz terenów przeznaczonych do użytku publicznego. Tymczasem w § 17 Regulaminu nie określono częstotliwości opróżniania zbiornika bezodpływowego wskazując jedynie, że częstotliwość ta ma zapewnić niedopuszczenie do jego przepełnienia. W wyroku WSA w Olsztynie w sprawie sygnatura akt IISA/OL 123/19 wskazano: *„Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy - regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego. Tym samym, przyjęcie przez Gminę, że częstotliwość opróżniania tych zbiorników określa instrukcja ich eksploatacji jest niewystarczające i niezgodne z cytowanym przepisem. Bez wpływu na to pozostaje różnorodność tych zbiorników, w szczególności ich różna pojemność.”*

 W § 19 Regulaminu w sposób nieuprawniony nałożono na właścicieli nieruchomości obowiązek zawierania umów na odbieranie odpadów, podczas gdy materia ta regulowana jest w sposób szczegółowy ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

 Za niedopuszczalne należy również uznać zapisy § 22 i 26 Regulaminu. W tych zapisach Rada, bez właściwego upoważnienia ustawowego, wynikającego z art. 4 ust.2 ustawy, nałożyła na właścicieli zwierząt domowych obowiązek sprawowania nad nimi właściwej opieki, umieszczania tabliczki ostrzegawczej przed wejściem do nieruchomości, przestrzegania terminów szczepień, uwiązania zwierząt na terenie nieruchomości, a także określono przypadki, w których zwierzęta będą wyłapywane oraz, jak zostanie określona odpłatność za umieszczenie tych zwierząt w schronisku. Z art. 4 ust. 2 ustawy nie wynika, aby materia ta miałaby być ustalana w Regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie. Część z tych zagadnień jest uregulowana w innych aktach rangi ustawowej, inne winny być uregulowane w prawie miejscowym przyjmowanym na podstawie innych upoważnień ustawowych.

 Wymagające stwierdzenia nieważności są również zapisy § 27, 28, 29, dotyczące ustalenia wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej. W § 27 ust. 1 zabroniono utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej oznaczonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego jako takie. Jak wskazał WSA w Gdańsku 18 września 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 121/19: *„W art. 4 ust. 2 pkt 7 u.c.p.g. upoważniono prawodawcę lokalnego do ustanowienia w regulaminie wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, a także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach. Z treści przepisu wynika zatem, że zakaz utrzymania zwierząt gospodarskich nie może dotyczyć całego terenu wyłączonego z produkcji rolniczej, a jedynie określonego obszaru lub poszczególnych nieruchomości, a ponadto, nie obejmuje on wskazywania przypadków, w których chów zwierząt gospodarskich będzie dopuszczony (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 marca 2017 r., sygn. akt VIII SA/Wa 180/17.”*

 W kolejnych zapisach § 27 i w treści § 28 i 29 ustalono wymagania i warunki utrzymania zwierząt na tych terenach wyłączonych spod produkcji rolniczej. Skoro Rada w sposób nieupoważniony ustanowiła całkowity zakaz utrzymywania zwierząt gospodarskich na nieruchomościach wyłączonych spod produkcji rolniczej, to stanowi wewnętrzną sprzeczność ustalenie warunków utrzymania zwierząt na tych terenach, jak to uczyniono w § 27 ust. 2-4, § 28 i 29 Regulaminu. Ponadto w zapisach tych zawarto również regulacje niedopuszczalne, takie jak obowiązek ograniczenia oddziaływania na sąsiednie nieruchomości poprzez powodowanie nadmiernych uciążliwości, jak hałas czy wydzielanie uciążliwych zapachów, co należy do zakresu prawa cywilnego. Ponadto wskazano sposób postępowania z padłymi zwierzętami, co również należy do zakresu regulacji innych ustaw.

Z kolei w § 31 Regulaminu nie wyznaczono konkretnej daty obowiązkowej deratyzacji, a także w sposób nieuprawniony nałożono obowiązek deratyzacji na właścicieli nieruchomości. Jak wskazano w wyroku WSA w Kielcach, w sprawie sygnatura akt II SA/Ke 705/19: „*Przepis art. 4 ust. 2 pkt 8 u.c.p.g. nie daje radzie gminy upoważnienia do wskazania jedynie częstotliwości przeprowadzenia deratyzacji, tj. co najmniej raz w roku. Takie postanowienie pozostaje w oczywistej kolizji z art. 4 ust. 2 pkt 8 u.c.p.g., który upoważnił radę gminy do określenia terminów deratyzacji. Postanowienia regulaminu winny być czytelne i jednoznaczne, uniemożliwiające stosowanie sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego. Terminy deratyzacji winny więc wynikać jasno z regulaminu.”.*

Także w wyroku w sprawie II SA/Ke/19 wskazano: *„Rada, realizując art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy z 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, nie może wskazać właścicieli nieruchomości jako podmiotów zobowiązanych do przeprowadzenia deratyzacji. Przepis ten nie obejmuje upoważnienia do regulowania przez radę kwestii nałożenia na podmioty prywatne takiego obowiązku, a także nie upoważnia do regulowania kwestii dotyczących ponoszenia kosztów deratyzacji, w tym do obciążenia tymi kosztami właścicieli nieruchomości.”*

W końcu, wskazanie w § 33, że nieprzestrzeganie postanowień Regulaminu powoduje odpowiedzialność karną określoną w ustawie oraz, że postępowanie w tych sprawach prowadzi się według przepisów Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia, nie znajduje upoważnienia ustawowego. Ponadto zakres tych zagadnień podlega wyłącznie regulacji ustawowej i nie może być zamieszczany w aktach prawa miejscowego.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że badana uchwała Rady Gminy Potworów w sposób rażący narusza porządek prawny, co czyni rozstrzygnięcie zasadnym .

 Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.