Znak pisma: DLI-I.7620.23.2021.KK.12

Warszawa, 15 września 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 5 ust. 3 w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu   
(t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 924, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*”,   
po rozpatrzeniu odwołań Z. T. O. P. Sp. z o.o. z siedzibą   
w W., reprezentowanego przez Prezesa Zarządu – Pana T. N., oraz P. G. L. L. P. N. W. z siedzibą w B. – G., od decyzji Wojewody Dolnośląskiego Nr I-Pg-65/21 z dnia 1 października 2021 r., znak:   
IF-PP.747.65.2021.AK, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji   
w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zadania pn.: „Rozbiórka oraz budowa nowego odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia DN300 MOP 5,5 MPa relacji Tomkowice – Lubiechów na odcinku przekraczającym rzekę Pełcznicę, zlokalizowanego na terenie działek o nr ewid. 338/7, 286/1, 287/2, 288/1, 913, 291, 393, 394, 285/5, 427/3, 427/4, 427/5, 428/10 obręb 0002 Pełcznica 2, jednostka ewidencyjna 021902\_1, w gminie Świebodzice, powiat świdnicki,   
w województwie dolnośląskim”, sprostowanej postanowieniem Wojewody Dolnośląskiego Nr I-P-18/22 z dnia 15 lipca 2022 r. znak: IF-PP.747.65.2021.AK,

1. **Uchylam zaskarżoną decyzję** w części dotyczącej, znajdującego się na stronie 6, zapisu stanowiącego treść pkt XIII określającego termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez odmowę określenia terminu wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 17 sierpnia 2021 r., skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez Pana R. M., wystąpił do Wojewody Dolnośląskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zadania pn.: „Rozbiórka oraz budowa nowego odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia DN300 MOP 5,5 MPa relacji Tomkowice – Lubiechów na odcinku przekraczającym rzekę Pełcznicę, zlokalizowanego na terenie działek o nr ewid. 338/7, 286/1, 287/2, 288/1, 913, 291, 393, 394, 285/5, 427/3, 427/4, 427/5, 428/10 obręb 0002 Pełcznica 2, jednostka ewidencyjna 021902\_1, w gminie Świebodzice, powiat świdnicki, w województwie dolnośląskim”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Dolnośląski wydał w dniu 1 października 2021 r., decyzję Nr I-Pg-65/21, znak:   
IF-PP.747.65.2021.AK, o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Dolnośląskiego*”.

Dalej, postanowieniem Nr I-P-18/22 z dnia 15 lipca 2022 r. znak: IF-PP.747.65.2021.AK, Wojewoda Dolnośląski sprostował oczywistą omyłkę w *decyzji Wojewody Dolnośląskiego*.

Od *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* odwołania, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli:

* Z. T. O. P. Sp. z o.o. z siedzibą w W., zwany dalej „*Z. T. O.*”, reprezentowany przez Prezesa Zarządu – Pana T. N. [pismo z dnia 12 października 2021 r. nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia   
  23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640), zwanej dalej „*ustawą Prawo Pocztowe*”, w dniu 19 października 2021 r.],
* P. G. L. L. P. N. W.   
  z siedzibą w B. – G. (pismo z dnia 25 października 2021 r. nadane tego samego dnia w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego   
  w rozumieniu *ustawy Prawo Pocztowe*).

W odwołaniach, wniesionych w terminie, skarżące strony podniosły zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Dolnośląskiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Dolnośląskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Dolnośląskiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżące strony.

Zgodnie z art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej*, projektowana inwestycja polegająca   
na rozbiórce oraz budowie nowego odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia DN300 MOP 5,5 MPa relacji Tomkowice – Lubiechów na odcinku przekraczającym rzekę Pełcznicę, zlokalizowanym na terenie działek o nr ewid. 338/7, 286/1, 287/2, 288/1, 913, 291, 393, 394, 285/5, 427/3, 427/4, 427/5, 428/10 obręb 0002 Pełcznica 2, jednostka ewidencyjna 021902\_1, w gminie Świebodzice, powiat świdnicki, w województwie dolnośląskim” stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu, realizowaną przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą   
w Warszawie. Jak przewiduje art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43 ww. ustawy.

Stosownie do art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 3 *specustawy gazowej*, z wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu dla omawianego zamierzenia inwestycyjnego do Wojewody Dolnośląskiego wystąpiła ww. spółka,   
tj. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, reprezentowana przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek, *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 (w brzmieniu mającym zastosowanie w niniejszej sprawie) w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Dolnośląskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Dolnośląski prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony   
o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1 i 2 *specustawy gazowej*, Wojewoda Dolnośląski pismem   
z dnia 8 września 2021 r., znak: IF-PP.747.65.2021.AK, zawiadomił o wszczęciu postępowania o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę   
oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniu   
i obwieszczeniu organ I instancji poinformował o możliwości zapoznania się   
z dokumentacją dotyczącą przedmiotowej inwestycji.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Dolnośląski wydał w dniu 1 października 2021 r. decyzję Nr I-Pg-65/21, znak: IF-PP.747.65.2021.AK, o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*,decyzja tapodlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy gazowej*, Wojewoda Dolnośląski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Dolnośląskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 1 października 2021 r., znak: IF-PP.747.65.2021.AK, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu,   
w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Dolnośląskiego* (z zastrzeżeniem uchybienia,   
o którym będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*. Zawiera bowiem w stanie faktycznym niniejszej sprawy wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w [art. 5](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.1387976:part=a5&full=1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r.   
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2023 r. poz. 977, z późn. zm.).

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga jednak dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie, co do istoty sprawy.

Analizując *decyzję Wojewody* *Dolnośląskiego* organ odwoławczy dostrzegł, iż organ   
I instancji w pkt XIII wyznaczył termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali   
i innych pomieszczeń, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 9 *specustawy gazowej*. Natomiast *decyzja Wojewody Dolnośląskiego* dotyczy nieruchomości, w stosunku   
do których sposób wykonywania prawa własności został jedynie ograniczony poprzez zapewnienie *inwestorowi* prawa do wejścia na ich teren celem wykonania niezbędnych robót budowlanych, o których mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*. Organ administracji nie ma obowiązku umieszczać w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu terminu wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, gdy decyzja ta ma wywołać jedynie skutek,   
o którym mowa w art. 24 ust. 1 powołanej ustawy. Wówczas bowiem na właścicielu nieruchomości nie ciąży obowiązek wydania nieruchomości, lecz obowiązek umożliwienia wejścia na teren nieruchomości w celu wykonywania określonych w tym przepisie czynności. Innymi słowy ograniczenie korzystania z nieruchomości niesie   
ze sobą wyłącznie skutek udostępnienia nieruchomości, nie zaś jej wydania.

Termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, wynikający z art. 10 ust. 1 pkt 9 *specustawy gazowej*, dotyczy wyłącznie nieruchomości,   
co do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji   
w zakresie terminalu ma wywołać skutek określony w art. 20 ust. 3-6a tej ustawy, a takie nieruchomości nie są objęte zakresem rzeczonej inwestycji.

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczącym ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1680), zwanej dalej „*specustawą przesyłową”* (por. wyroki z dnia 21 listopada 2017 r., sygn. akt II OSK 1956/17, z dnia 21 listopada 2017 r., sygn. akt II OSK 1928/17, z dnia   
27 października 2017 r., sygn. akt II OSK 1858/17, z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt   
II OSK 847/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych) i dotyczącym ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1786) (por. wyrok z dnia 7 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 878/21, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), które to ustawy w istotnym zakresie   
są w pełni analogiczne do rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej.*

Błędne zatem w tym względzie jest orzeczenie w pkt XIII zaskarżonej decyzji terminu wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń. Uchybienie   
w postaci braku możliwości określenia w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu terminu z art. 10 ust. 1 pkt 9 *specustawy gazowej*, w stosunku do nieruchomości wskazanych w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej   
-* w ocenie *Ministra* - winno skutkować uchyleniem zaskarżonej decyzji w tym zakresie   
i odmową określenia takiego terminu. Organ odwoławczy uchyla bowiem zaskarżoną decyzję w części i rozstrzyga sprawę w tym zakresie co do istoty, jeżeli dojdzie   
do przekonania, że zaskarżona decyzja jest nieprawidłowa w określonej części. Decyzja jest zaś nieprawidłowa, gdy postępowanie wyjaśniające lub tylko sama ocena zaskarżonej decyzji (jej części) wykazały, że narusza ona przepisy prawa materialnego albo jest niezasadna.

Konsekwencją przedstawionego powyżej stanowiska jest – dokonana na podstawie   
art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* – zmiana, szczegółowo określona w punkcie I niniejszej decyzji. Dokonując powyższego rozstrzygnięcia *Minister* uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*.

Rozpatrując odwołanie skarżących stron, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy tych inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla jej realizacji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania   
w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy gazowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących także *specustawy przesyłowej*, która w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna i wzorowana m.in. na *specustawie gazowej* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt   
IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia   
7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 162), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych   
w *specustawie gazowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia co do   
ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca   
2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16,   
z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Z powyższego wynika, że decyzja o ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem *inwestora*.

Wobec ww. rozważań, organ odwoławczy pismem z dnia 21 marca 2022 r. znak:   
DLI-I.7620.23.2021.KT.2, wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zarzutów lokalizacyjnych podniesionych przez skarżących. *Inwestor,* stosownie do wezwania organu odwoławczego, odniósł się do zarzutów skarżących, wskazując,   
iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał stronom skarżącym, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Z powyższego uprawnienia skarżące strony nie skorzystały.

Po uzyskaniu stanowiska *inwestora* oraz przeanalizowaniu zarzutów skarżących, zawartych w odwołaniach, *Minister* stwierdził, co następuje.

Odnosząc się do zarzutów *Z. T. O.*, w pierwszej kolejności podkreślić należy, że podmiot wnoszący odwołanie musi wykazać istnienie po jego stronie interesu prawnego, czyli konkretnego i aktualnego prawnie chronionego interesu, którym może być realizowany na gruncie określonego przepisu prawa, najczęściej materialnego, bezpośrednio wiążącego zaskarżony akt z indywidualną i prawnie chronioną sytuacją strony. Taki obowiązek determinuje też zakres zaskarżenia decyzji   
w przedmiocie lokalizacji inwestycji gazowej. Zakres prowadzonego postępowania weryfikacyjnego musi ściśle odpowiadać interesowi prawnemu podmiotu kwestionującego decyzję dotyczącą inwestycji liniowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 czerwca 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1012/18).

Interes właścicieli konkretnych nieruchomości co do kwestionowania decyzji przesądzających o przebiegu inwestycji liniowych może dotyczyć wyłącznie tych ich odcinków, których przebieg skutkuje bezpośrednią ingerencją w ich prawa podmiotowe - prawo własności. Osoba posiadająca prawo własności, użytkowania wieczystego lub inne ograniczone prawo rzeczowe jest stroną decyzji, ale tylko w części dotyczącej jej nieruchomości. W wypadku, kiedy odwołaniem objęta jest decyzja dotycząca inwestycji liniowej, jaką jest inwestycja gazowa, oddziaływującej na prawa wielu osób wywodzone z własności (użytkowania wieczystego) nieruchomości, skarżący mogą wywodzić własny interes prawny, uzasadniający ich legitymację czynną, wyłącznie z konieczności ochrony własnego, indywidulanego i określonego prawa i to tylko w tym zakresie, w jakim decyzja lub jej część na prawo to rzeczywiście wpływa.

Z tej przyczyny przedmiotem odwołania może być zaskarżenie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu wyłącznie w części, w której dotyczy ona owego prawnie chronionego interesu prawnego strony skarżącej.

Tymczasem *Z. T. O.*, w złożonym odwołaniu sformułował przede wszystkim ogólne zarzuty co do całości inwestycji, nie wskazując przy tym do jakich naruszeń – jego zdaniem - doszło w odniesieniu do działek stanowiących jego własność, podnosząc jedynie, iż z *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* nie wynika w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, na jakich działkach i na jakich odcinkach jakiego rodzaju metody wykopu będą wykorzystywane i jak bardzo w związku z tym ograniczone będzie prawo własności właścicieli na poszczególnych działkach, a także, jaka część działek będzie wyłączona z możliwości korzystania z nich przez właściciela w związku   
z realizacją inwestycji. Powyższe zarzuty *Z. T. O.* powiązał   
z naruszeniem art. art. 6, 7, 7a, 8, 9, 11, 12, 75 § 1, 77 § 1, 79 § 1 i 84 *kpa*, poprzez brak ich zastosowania oraz wniósł o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego w celu określenia rozmiaru szkody i uciążliwości planowanej inwestycji dla właściciela nieruchomości.

Tak postawione zarzuty, wbrew przekonaniu *Z. T. O.,* nie mogą świadczyć o wadliwości zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Niemniej wyjaśnić należy, że wbrew przekonaniu skarżącego, zaskarżona decyzja zawiera załącznik mapowy „mapa z granicami terenu inwestycji objętego wnioskiem” - stanowiącej załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Dolnośląskiego*, na którym zilustrowano przebieg przedmiotowej inwestycji gazowej na poszczególnych nieruchomościach i jej zakres terytorialny, w tym linią przerywaną w kolorze czerwonym oznaczono obszar inwestycji, w stosunku do którego decyzja ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* na czas nieokreślony, w tym na obszar, na który inwestycja będzie oddziaływać (projektowana strefa kontrolowana gazociągu o szerokości 6,0 m – po 3,0 m w obie strony od osi gazociągu). Zaś linią ciągłą w kolorze niebieskim oznaczono obszar inwestycji, w stosunku do którego decyzja ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej*. Stosowne informacje w tym zakresie zawiera także treść rozstrzygnięcia *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* (str. 5).

W odniesieniu do działek nr 338/7, 337/2, 294/10 i 297/2 obręb 0002 Pełcznica 2, stanowiących własność *Z. T. O.*, zwrócić należy uwagę,   
że nieruchomości te zostały oznaczone linią ciągłą w kolorze niebieskim na mapie określającej przebieg przedmiotowej inwestycji*.* Zatem zgodnie z legendą ww. mapy, nieruchomości objęte ww. linią podlegają ograniczeniu w korzystaniu na czas określony, tj. do dnia, w którym upłyną 3 miesiące od daty ostateczności decyzji udzielającej pozwolenia na użytkowanie inwestycji/zaświadczenia o nie wniesieniu sprzeciwu   
w przedmiocie zakończenia robót budowlanych do dnia 31 grudnia 2023 r.

W konsekwencji, wbrew twierdzeniom skarżącego, kwestie dotyczące występowania strefy kontrolowanej, w granicach której nie będzie można wznosić obiektów budowlanych oraz sadzić drzew, nie dotyczą ww. działek będących własnością *Z. T.O.*, bowiem tego rodzaju ograniczenia dotyczą działek, wobec których ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości zostało wyznaczone na czas nieokreślony.

Jeśli zaś chodzi o metody wykopu, które będą wykorzystywane na nieruchomościach skarżącego, wskazać należy, że przedmiotowe postępowanie dotyczy wyłącznie ustalenia lokalizacji inwestycji gazowej, natomiast szczegółowe rozwiązania projektowe i wykonawcze ustalane są w odrębnym postepowaniu w sprawie pozwolenia na budowę inwestycji gazowej. Organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej nie może bowiem wkraczać w kognicję organów administracji architektoniczno-budowlanej. Należy mieć na uwadze odmienność postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji gazowej i postępowania w sprawie pozwolenia na budowę oraz konieczność rozgraniczenia kompetencji organów administracji publicznej. Ochrona interesów osób trzecich na etapie ustalania lokalizacji inwestycji gazowej nie może zatem obejmować działań właściwych na etapie pozwolenia na budowę, wobec czego nie może być tak konkretna i szczegółowo określona, jak ma to miejsce w decyzji o pozwoleniu na budowę, którą inwestor będzie musiał uzyskać przed rozpoczęciem robót budowlanych związanych z ww. przedsięwzięciem inwestycyjnym. (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 grudnia 2013 r., sygn. akt IV SA/Wa 1865/13, zapadły co prawda w sprawie lokalizacji linii kolejowej, jednak znajdujący w ocenie *Ministra*, zastosowanie w sprawie lokalizacji inwestycji gazowej).

Mając zaś na uwadze wszelkie argumenty *Z. T. O.* dotyczące przeszkód w korzystaniu z nieruchomości stanowiących jego własność oraz ewentualnej utraty zysku z ich sprzedaży, należy podkreślić, iż tego rodzaju kwestie nie są elementem postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego   
w Świnoujściu, a zatem nie podlegają weryfikacji przez organy właściwe w sprawie wydania decyzji lokalizacyjnej.

Natomiast możliwość dokonania oceny czy posadowienie gazociągu na gruntach skarżącego pociąga za sobą skutki w postaci braku możliwości dalszego prawidłowego korzystania z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, będzie możliwe dopiero po posadowieniu urządzeń   
w gruncie. Dopiero wówczas, po uprzednim ustaleniu, w jaki sposób właściciel   
czy użytkownik wieczysty korzystał z nieruchomości, można ocenić, czy w konsekwencji zrealizowania inwestycji nastąpił brak możliwości korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem.

Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* oceniane są bowiem w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym   
w *specustawie gazowej* - postępowaniu odszkodowawczym, a nie, jak błędnie sądzi skarżący, w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Lokalizacja inwestycji w zakresie budowy gazociągu z samej istoty tego przedsięwzięcia zawsze stanowi ingerencję w czyjeś prawo własności. Dla decyzji o lokalizacji inwestycji dotychczasowe przeznaczenie nieruchomości nie ma żadnego znaczenia i nie podważa prawidłowości decyzji. Może mieć jednak znaczenie dla obiektywnej możliwości dalszego korzystania z nieruchomości w dotychczasowy sposób i ewentualnego roszczenia odszkodowawczego przysługującego zgodnie z art. 124 ust. 5 *ugn*. Według bowiem   
art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, przepisy art. 124 ust. 4-7 *ugn* stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19 i z dnia   
31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Zgodnie z art. 124 ust. 4 *ugn*, na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej   
o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń,   
o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128 ust. 4. Z tej regulacji wynika jednoznacznie, iż odszkodowanie może być przyznane dopiero po zakończeniu na nieruchomości prac, związanych z realizacją inwestycji i przysługuje ono jedynie wówczas, gdy przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty.

Odszkodowanie, o którym mowa w art. 124 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 4 *ugn* jest odszkodowaniem za szkody wynikające z ograniczenia sposobu korzystania   
z nieruchomości, a więc w istocie za ograniczenia prawa do nieruchomości. Odszkodowanie jest jednak należne tylko po wykazaniu zaistnienia szkody, a nie samej potencjalności jej zaistnienia. Szkoda stanowi różnicę między stanem nieruchomości   
(jej części składowych, lub praw z nią związanych) przed rozpoczęciem działań inwestycyjnych w zakresie budowy urządzeń infrastruktury technicznej, a stanem po ich wybudowaniu.

Jednakże kwestie związane z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowań, mimo iż   
w pewnym stopniu są związane z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia.

Wysokość odszkodowania jest przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego prowadzonego przez wojewodę na podstawie przepisów *specustawy gazowej* oraz odpowiednich przepisów *ugn.* Podstawą wypłaty odszkodowań są decyzje administracyjne wydawane po uzyskaniu przez organ opinii rzeczoznawców majątkowych. Kwestia dotycząca wypłaty odszkodowania, jak również ustalenie   
jego wysokości, może nastąpić ewentualnie po zrealizowaniu inwestycji. Wobec powyższego, szeroko rozumiane kwestie odszkodowawcze za ustanowienie służebności publicznej, na podstawie ww. art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, nie są przedmiotem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Pomimo zatem ingerencji w prawo własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z planowaną inwestycją, co w konsekwencji nie narusza proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy ustawy są rekompensowane stosownym odszkodowaniem.

Natomiast ustawodawca wyraźnie przesądził, że właściwym instrumentem prawnym, służącym ochronie właściciela gruntu, zajętego jedynie częściowo na potrzeby inwestycji, jest żądanie wykupu przez *inwestora* całości nieruchomości na zasadach przewidzianych w art. 124 ust. 5 *ugn*, gdyby zachodziła rzeczywista przeszkoda   
w dalszym prawidłowym korzystaniu z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo   
w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem.

Przepis art. 124 ust. 5 *ugn* przyznaje właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo żądania nabycia od niego w drodze umowy własności lub prawa użytkowania wieczystego, jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów   
i urządzeń uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Sprawy te należą do właściwości sądów powszechnych (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
22 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA/Ka 921/98, CBOSA). Roszczenie o wykup nieruchomości, w sytuacji uregulowanej ww. przepisem następuje w drodze umowy,   
a nie w drodze decyzji administracyjnej. W sytuacji więc, gdy nie doszło do zawarcia umowy zainteresowany może wystąpić do sądu powszechnego z roszczeniem o wydanie wyroku zastępującego oświadczenie woli (por. ww. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19).

Jak wskazuje się w doktrynie: „Z pewnością roszczenie (wynikające z 124 ust. 5 *ugn*) może powstać dopiero po fizycznym posadowieniu urządzeń w przestrzeni nieruchomości. Treść planu miejscowego lub decyzji o ustaleniu lokalizacji przed fizycznym wkroczeniem na nieruchomości nie spowoduje powstania tego roszczenia (por. G. Matusik: Komentarz do art. 124 *ugn* [w:] Kalus S. (red.), Bieniek G., Gdesz M., Matusik G., Mzyk E., Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz, LexisNexis, 2012, Lex/el.).

W świetle powyższej argumentacji, zarzut skarżącego dotyczący braku możliwości bądź nadmiernego utrudnienia korzystania z nieruchomości, w tym ich sprzedaży   
w przyszłości, w związku z lokalizacją gazociągu na jego terenach, nie świadczy   
o wadliwości *decyzji Wojewody Dolnośląskiego*, bowiem kwestie te nie są przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących, jak i nie stanowią przedmiotu samej decyzji lokalizacyjnej.

W postępowaniu w sprawie wydania ww. decyzji lokalizacyjnej zarówno organ I, jak i II instancji, badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej istoty tego przedsięwzięcia, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja   
w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość lub planujących jej wykorzystywanie w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu jest wadliwa.

Wyraźnego podkreślenia wymaga, że organ wydający w niniejszej sprawie decyzję dotyczącą ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. Do organu należy jedynie ocena wniosku inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym.

Wojewoda Dolnośląski wydał zaskarżoną decyzję zgodnie z zakresem wskazanym we wniosku *inwestora* z dnia 17 sierpnia 2021 r. To *inwestor*, będący kreatorem miejsca, sposobu i kształtu lokalizacji inwestycji, zdecydował o wyborze konkretnego tytułu prawnego do nieruchomości i wobec tego był zobowiązany we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu do wskazania nieruchomości, w stosunku do których decyzja ma wywołać skutek określony w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Skoro zaś w ww. wniosku działki należące do *Z. T. O.* zostały wymienione jako takie, wobec których decyzja lokalizacyjna ma wywołać skutki określone w przepisie art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, to organ orzekający w sprawie, działając m.in. w myśl zasady praworządności wyrażonej w art. 6 *kpa* - zgodnie z którą organy winny działać na podstawie przepisów prawa i w oparciu o zgromadzone dowody, a nie w oparciu o przekonanie stron postępowania o istnieniu nieprawidłowości - obowiązany był do uwzględnienia wniosku *inwestora* i wydania przedmiotowej decyzji.

Jeszcze raz podkreślić należy, iż w postępowaniu o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu rolą organu nie jest ingerencja w kształt i przebieg   
ww. inwestycji. Przepisy *specustawy gazowej* nie dają organowi kompetencji do rozstrzygania o racjonalności i słuszności przebiegu projektowanej inwestycji, jak również do ingerowania w przebieg planowanej trasy bądź też w zaproponowane przez inwestora rozwiązania techniczne. Z przepisu art. 6 *specustawy gazowej* wynika bowiem jednoznacznie, że to inwestor decyduje o przebiegu trasy, a także o najkorzystniejszych, z jego punktu widzenia, rozwiązaniach techniczno-organizacyjnych.

Skoro ustawodawca precyzyjnie określił zakres wniosku składanego przez inwestora,   
to porównując jego zawartość z ustawowo wyznaczoną treścią orzeczniczą decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, określoną   
w art. 10 *specustawy gazowej*, stwierdzić należy, że organy orzekające nie mogą modyfikować ustaleń i parametrów zawartych we wniosku o wydanie ww. decyzji, jeżeli nie wynika to z wiążących organ przepisów prawa. Ponownie należy zaznaczyć, iż organy wydające decyzję w przedmiocie lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu   
są uprawnione jedynie do oceny prawnej całości przedsięwzięcia inwestycyjnego   
i dokumentacji przedłożonej przez wnioskodawcę. Tylko bowiem stwierdzenie przez organ, iż kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku narusza normę wynikającą   
z określonych przepisów prawa, zobowiązuje ten organ do odmowy wydania decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji w wersji wnioskowanej przez inwestora.

Odnosząc się zaś do zarzutów skarżącego, iż 10-dniowy termin na wydanie nieruchomości jest zbyt krótki i sprzeczny z jego interesem, zwrócić należy uwagę, że *Minister* dokonał w pkt I niniejszego rozstrzygnięcia korekty *decyzji* *Wojewody Dolnośląskiego,* poprzez uchylenie zapisu dotyczącego terminu wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń – uznając go za nieprawidłowy, co zostało szczegółowo wyjaśnione na str. 5 – 6 niniejszej decyzji.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, iż *specustawa gazowa*, w oparciu o której przepisy wydano *decyzję Wojewody Dolnośląskiego*, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących. Inwestycje tego rodzaju zostały zaliczone w art. 4 *specustawy gazowej* do celów publicznych w *ugn*. Ustawodawca uchwalając szczególne przepisy *specustawy gazowej* zdecydował, iż inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące będą korzystały z priorytetowej, przyspieszonej ścieżki pozyskiwania decyzji i zezwoleń niezbędnych do realizacji tych przedsięwzięć. Pośród celów regulacji *specustawy gazowej* wymienić można ograniczenie ilości pozwoleń niezbędnych do rozpoczęcia inwestycji oraz skrócenie czasu trwania procedur niezbędnych do uzyskania wymaganych decyzji. Z analizy uzasadnienia projektu *specustawy gazowej* wyraźnie wynika dążenie twórców tego aktu prawnego   
do przyspieszenia i usprawnienia postępowania w przedmiocie lokalizacji oraz realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących (zob. uzasadnienie projektu specustawy gazowej, [http://www.sejm.gov.pl](http://www.sejm.gov.pl/)).

Powyższymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.

Na aprobatę nie zasługuje również argumentacja *Z. T. O.*   
w przedmiocie naruszenia art. 9 *kpa,* poprzez niepoinformowanie go w sposób należyty o istotnych kwestiach planowanej inwestycji, które bezpośrednio go dotyczą.

Zgodnie z art. 9 *kpa*, organy administracji są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Jak wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 28 maja 2019 r., sygn. akt II CSK 589/18, z treści art. 9 *kpa* wynika, że przewidziany w nim obowiązek informacyjny dotyczy bezpośrednio okoliczności faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie praw i obowiązków „będących przedmiotem postępowania administracyjnego”, i obciąża organ względem „osób uczestniczących w postępowaniu”, a zatem aktualizuje się w ramach toczącego się postępowania administracyjnego.

Z akt przedmiotowej sprawy wynika, że Wojewoda Dolnośląski dopełnił ciążącego   
na nim obowiązku informacyjnego, przewidzianego przepisami *specustawy gazowej*. Organ wojewódzki wystosował bowiem m.in. do *Z. T. O.*, zgodnie   
z przepisem art. 8 ust. 1 pkt 1 i 2 *specustawy gazowej*, zawiadomienie z dnia 8 września 2021 r., znak: IF-PP.747.65.2021.AK, o wszczęciu przedmiotowego postępowania, wskazujące, że działki należące do stron skarżących mają zostać objęte ograniczeniem   
w korzystaniu, oraz zawierające informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. Jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru,   
ww. zawiadomienie *Z. T.O.* odebrał w dniu 13 września 2021 r.

Organ wojewódzki stworzył zatem *Z. T. O.* warunki do tego,   
aby wziął on czynny udział w postępowaniu i pozyskał niezbędne informacje   
o przeznaczaniu jego działek na potrzeby realizacji przedmiotowej inwestycji. Jak jednak wynika z akt sprawy, *Z. T. O.* w trakcie postępowania prowadzonego przez organ wojewódzki nie skorzystał z powyższej możliwości. *Skarżący* w trakcie postepowania przed organem I instancji nie występował z żadnymi zapytaniami,   
czy wnioskami, zatem Wojewoda Dolnośląski nie mógł, jak chciałaby tego skarżąca strona, udzielić jej informacji w zakresie wątpliwości, bądź uwag *Z. T. O.*, skoro nie miał o nich wiedzy.

Należy również wskazać, że organ I instancji, w myśl przepisu art. 12 ust. 1 *specustawy gazowej* przesłał do *Z. T. O.* zawiadomienie z dnia 1 października 2021 r., znak: IF-PP.747.65.2021.AK, informujące o wydaniu *decyzji Wojewody Dolnośląskiego*. Powyższe zawiadomienie zostało odebrane przez skarżącegow dniu   
6 października 2021 r.

*Z. T. O.* był zatem informowany przez organ wojewódzki – zarówno w toku postępowania, jak i po jego zakończeniu – o możliwości zapoznania się aktami przedmiotowej sprawy (w tym mapą, na której zobrazowany jest zakres ograniczenia   
w korzystaniu z nieruchomości). Jak jednak wynika z akt sprawy *Z. T. O.* nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia. Zwrócić należy uwagę, że skarżący miał także możliwość zapoznania się z aktami sprawy i zgromadzoną dokumentacją przez cały czas trwania postępowania przed organem II instancji, z którego to uprawnienia również nie skorzystał.

Podkreślić bowiem należy, że organy administracji publicznej mają obowiązek działać wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi   
do załatwienia sprawy, zgodnie z art. 12 § 1 *kpa*, a także obowiązek podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do jej wyjaśnienia i załatwienia w myśl art. 7 i art. 77 § 1 *kpa*. Oznacza to obowiązek podjęcia nie jakichkolwiek działań, lecz działań celowych, zmierzających do rozpatrzenia wniosku strony (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2011 r., sygn. akt I SAB/Wa 79/11).

Ponadto zasygnalizowania wymaga, że kierowanie się przy wydaniu rozstrzygnięcia zasadami wyrażonymi w przepisach art. 7, 8 i 80 *kpa*, nie zawsze musi oznaczać zadośćuczynienie żądaniu strony postępowania, chociaż musi wykazywać, że wydane orzeczenie wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu. Materiał sprawy musi odpowiadać na wątpliwości strony i nawet jeśli nie zgadza się ona   
z rozstrzygnięciem, musi, w razie kontroli instancyjnej lub sądowoadministracyjnej, dawać przekonanie o słuszności zaskarżonego aktu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 sierpnia 2013 r., sygn. akt II OSK 1754/13).   
Fakt udowodnienia danej okoliczności jest oceniany przez organ prowadzący postępowanie administracyjne na podstawie całokształtu materiału dowodowego. Dalej, organ administracji publicznej powinien oprzeć ocenę materiału dowodowego   
na wszechstronnej analizie, co oznacza, że nie może pominąć jakiegokolwiek dowodu. Ocena dowodów jest "czynnością myślową" i jak każda czynność tego rodzaju powinna opierać się na zasadach logicznego rozumowania. Organ może zatem wysnuć   
z zebranego materiału dowodowego tylko wnioski logicznie uzasadnione, oceniając wyniki postępowania dowodowego na podstawie wiedzy i doświadczenia życiowego (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 marca 2013 r., sygn. akt   
II OSK 2267/11 oraz z dnia 5 lipca 2011 r., sygn. akt II GSK 678/10).

W okolicznościach niniejszej sprawy nie sposób bowiem przyjąć, że organ I instancji rozpoznając niniejszą sprawę, nie dopełnił obowiązków przewidzianych w art. 7 i 77 § 1 *kpa* i nie wykazał niezbędnej dbałości o dokładne wyjaśnienie sprawy. Wszystkie istotne w sprawie fakty i zdarzenia zostały ustalone na podstawie zgromadzonego przez organ   
I instancji materiału dowodowego oraz w dostateczny sposób rozważone, a motywy podjętego rozstrzygnięcia należycie przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Z kolei przepis art. 77 § 1 *kpa* nakłada na organy administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Z powołanej normy prawnej wynika między innymi, że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Zaś art. 80 *kpa* przewiduje, że organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

W ocenie *Ministra* w toku postępowania zakończonego wydaniem *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* nie doszło do naruszenia przepisów proceduralnych w sposób mogący mieć istotny wpływ na wynik sprawy, a zgromadzony przez organ I instancji materiał dowodowy był kompletny i umożliwiał wydanie rozstrzygnięcia.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 6 *kpa* organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Działanie na podstawie prawa obejmuje dwa zasadnicze elementy, a mianowicie ustalenie przez organ administracji publicznej zdolności prawnej do prowadzenia postępowania w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy. Skoro organ administracji publicznej jest obowiązany działać na podstawie i w granicach przepisów prawa, to - wydając w konkretnej sprawie administracyjnej decyzję - musi przy tym stosować przepisy prawa materialnego i procesowego obowiązujące w dacie jej wydawania (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 maja 2012 r., sygn. akt VI SA/Wa 2371/11, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lipca 2011 r., sygn. akt I OSK 389/11).

Ponadto stwierdzić należy, iż organy administracji nie są uprawnione do oceny zgodności stosowanego przepisu prawa z zasadami społecznymi, czy też z przepisami regulującymi zasady i tryb stanowienia prawa. Organy administracji publicznej, przestrzegając zasady praworządności, nie mogą odmawiać stosowania obowiązujących przepisów, nawet wówczas, gdy dostrzegają ich niezgodność z ustawą lub Konstytucją, bowiem   
w przeciwieństwie do sądów nie korzystają z przymiotu niezawisłości (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 czerwca 2013 r., sygn. akt I OSK 15/12).

W kontekście zaś zarzutu naruszenia przepisu art. 8 *kpa*, wyjaśnić należy, iż istotą zasady zaufania obywateli do organów administracji publicznej jest wymóg praworządnego   
i sprawiedliwego prowadzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, przy czym wymóg praworządności obejmuje dwa zasadnicze elementy, a mianowicie ustalenie przez organ administracji publicznej zdolności prawnej do prowadzenia postępowania   
w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy. Tylko postępowanie odpowiadające takim wymogom i rozstrzygnięcie wydane w wyniku postępowania   
tak ukształtowanego, mogą wzbudzać zaufanie obywateli do organów administracji publicznej, nawet wtedy, gdy wydana decyzja nie uwzględnia ich żądań.

Jak słusznie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia   
20 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Po 513/19, zasada prowadzenia postępowania   
w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej nie może być interpretowana w oparciu o subiektywne odczucia uczestników postępowania. Organy administracji publicznej, zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 *kpa*, winny bowiem działać na podstawie przepisów prawa i w oparciu o zgromadzone dowody, nie zaś w oparciu o przekonanie stron postępowania o istnieniu nieprawidłowości.

W przedmiotowej sprawie, w ocenie *Ministra*, *decyzja Wojewody Dolnośląskiego* została wydana z poszanowaniem zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa.

W świetle okoliczności niniejszej sprawy nie sposób zatem przyjąć, że organ I instancji rozpoznając niniejszą sprawę nie dopełnił obowiązków przewidzianych w art. 6, 7, 7a, 8, 9, 11, 12, 75 § 1, 77 § 1, 79 § 1 i 84 *kpa*, nie wykazując niezbędnej dbałości   
o dokładne wyjaśnienie sprawy. Wszystkie istotne w sprawie fakty i zdarzenia zostały ustalone oraz w dostateczny sposób rozważone, a motywy podjętego rozstrzygnięcia należycie przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

W kontekście powyższych wyjaśnień za chybiony uznać należy zarzut naruszenia art. 75 § 1 i art. 84 § 1 *kpa* poprzez jego niezastosowanie, podczas gdy w ocenie strony skarżącej, koniecznym było przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego mającej na celu zbadanie negatywnych skutków i ocenę stopnia uciążliwości omawianej inwestycji gazowej.

Zwrócić bowiem należy uwagę, że organy administracji mają obowiązek podejmować czynności niezbędne do wyjaśniania sprawy, nie zaś wszystkie czynności, których przeprowadzenie postuluje strona postępowania. To, czy dany dowód zostanie przeprowadzony, zależy od przydatności tego dowodu dla wyjaśnienia okoliczności sprawy, co do których organ miał wątpliwości. Szeroki zakres środków dowodowych możliwych do przeprowadzenia w sprawie na podstawie art. 75 *kpa* nie powoduje konieczności ich przeprowadzenia, jeśli dana okoliczność została już wyjaśniona   
w oparciu o inny dowód i nie został on podważony (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12 i z dnia 29 marca 2017 r., sygn. akt II OSK 1936/15).

To, że organy mają obowiązek zgromadzenia i rozpatrzenia całości materiału dowodowego w sprawie, nie oznacza, że automatycznie powinny uwzględnić każdy wniosek dowodowy zgłoszony przez stronę. Potrzeba przeprowadzenia dowodów zgłaszanych przez stronę powinna wynikać z uzasadnionych twierdzeń i zarzutów dotyczących ustalenia istotnych okoliczności sprawy, a nie tylko z faktu samego negowania stanowiska wyrażonego przez wnioskodawcę postępowania (*inwestora*)   
lub organ administracji.

W omawianej sprawie wszystkie okoliczności mające znaczenie dla sprawy – w zakresie dotyczącym interesu prawnego *Z. T. O.* - zostały przez Wojewodę Dolnośląskiego ustalone w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy. W ocenie organu odwoławczego - w zakresie dotyczącym interesu prawnego *Z. T. O.* - zgromadzony w sprawie materiał dowodowy był wystarczający do wydania rozstrzygnięcia i nie wymagał uzupełnienia.

Zwrócić należy uwagę, że kwestie uciążliwości wywołanych hałasem, wibracjami, zakłóceniami elektrycznymi, polem elektromagnetycznym oraz zapobiegania tym uciążliwościom zostały przeanalizowane w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, zakończonym ostateczną decyzją z dnia 29 lipca 2021 r. znak: WOOŚ.420.12.2021.SD.10*,* zwaną dalej „*decyzją środowiskową*”.

Jak wynika z uzasadnienia ostatecznej *decyzji środowiskowej* stronom zapewniono czynny udział w każdym stadium trwania postępowania w sprawie wydania przedmiotowego rozstrzygnięcia środowiskowego. Tym samym, to przede wszystkim ww. postępowanie prowadzone przez organ środowiskowy było właściwym etapem do zgłaszania uwag   
w przedmiocie lokalizacji spornej inwestycji, z którego to uprawnienia skarżący   
nie skorzystał.

Warto dodać przy tym, że wydanie *decyzji środowiskowej* następuje przed uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i określone w niej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia są wiążące. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma bowiem charakter sui generis „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i pełni ona względem niego funkcję prejudycjalną. Zarówno Wojewoda Dolnośląski, jak i organ odwoławczy   
w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu z mocy prawa są związani ustaleniami *decyzji środowiskowej*. Stosownie bowiem do art. 86 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.), decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących.

Za niezrozumiały uznać należy także zarzut skarżącej strony dotyczący naruszenia   
art. 79 § 1 *kpa*, dotyczący zawiadamiania stron postępowania o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem. W przedmiotowej sprawie nie były przeprowadzane ww. dowody, w konsekwencji art. 79 § 1 *kpa*, w ogóle nie miał zastosowania w omawianym postępowaniu, a skoro tak, to Wojewoda Dolnośląski nie mógł dokonać jego naruszenia.

Dodać należy, że w sprawie nie doszło także do naruszenia 7a § 1 *kpa*. Podkreślić należy, ze przepis art. 7a *kpa* nie ma charakteru normy nadrzędnej wobec innych regulacji ustawowych, a nadto nie może być on instrumentalnie wykorzystywany przez strony do obejścia prawa. Trzeba mieć na uwadze, że art. 7a § 1 *kpa* odnosi się do sytuacji,   
w której w sprawie - verba legis – "pozostają wątpliwości co do treści normy prawnej". Mając na uwadze okoliczność, że do zupełnej rzadkości należą sprawy,   
w których nie występują wątpliwości interpretacyjne co do mającej zastosowanie   
w sprawie normy prawa materialnego, podkreślić należy, że w analizowanym przepisie nie chodzi o tego rodzaju sytuacje, tj. o pojawienie się w ogóle wątpliwości interpretacyjnych, a o przypadki, w których pomimo użycia różnych metod wykładni, wciąż pozostają co najmniej dwa, równie uprawnione, sposoby rozumienia danego przepisu (tzw. pat interpretacyjny), (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego   
z dnia 27 kwietnia 2020 r., sygn. akt II OSK 39/20, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 marca 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2959/19). W ocenie *Ministra*, taka sytuacja w przedmiotowej sprawie nie miała miejsca. Nie może przy tym ujść uwadze, że *Zakład Techniki Odlewniczej* nie wskazał, co do treści której normy prawnej upatruje wątpliwości interpretacyjnych i na czym konkretnie one polegają, a w szczególności nie przedstawił własnej, odmiennej wykładni,   
co uniemożliwia *Ministrowi* szczegółowe odniesienie się do tak postawionego zarzutu.

W ocenie *Ministra* Wojewoda Dolnośląski przeprowadził kontrolowane postępowanie   
w sposób zgodny z wymogami *kpa*, o czym świadczą ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego (art. 80 *kpa*), zgromadzonego i zbadanego w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 *kpa*), a więc przy podjęciu wszystkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji   
o przekonującej treści (art. 7 *kpa*). Ponadto, organ wojewódzki przeprowadził postępowanie, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania (art. 8 *kpa*).

Natomiast uzasadnienie zaskarżonej decyzji w wystarczający sposób wskazuje na tok rozumowania organu I instancji przyjęty przy rozpoznawaniu sprawy. Organ wojewódzki wyjaśnił również stronom zasadność przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy (art. 11 *kpa*). Uzasadnienie zaskarżonej decyzji, w ocenie *Ministra*, spełnia zatem wymogi przewidziane w art. 107 § 3 *kpa*.

Rozpatrując zaś zarzut P. G. L. L. P. N. W. z siedzibą w B. – G. dotyczący naruszenia   
art. 10 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, poprzez wprowadzenie na działce będącej w zarządzie N. W. ograniczenia stałego, powodującego defragmentację kompleksu leśnego, ograniczenie funkcjonowania lasu nad rurociągiem oraz niemożność zalesienia gruntu położonego nad instalacją, wskazać należy, co następuje.

W tym miejscu zasygnalizować należy, że - zdaniem skarżącego – przedmiotowe ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości zostało dokonane wbrew opinii Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu z dnia 22 kwietnia 2021 r.

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy wskazania wymaga, iż działka nr 913, obręb 0002 Pełcznica 2, będąca w zarządzie N. W. z siedzibą w B. – G., uwidoczniona na arkuszu nr 1/1 załącznika graficznego do wniosku będącego mapą określającą granice terenu objętego przedmiotową inwestycją, stanowiącą załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Dolnośląskiego,* znajduje się w obszarze oznaczonym linią przerywaną koloru czerwonego, tym samym w istocie podlega ograniczeniu   
w korzystaniu z nieruchomości na czas nieokreślony.

Niemniej jednak, *inwestor* w piśmie z dnia 19 kwietnia 2022 r. L. dz. 276/04/2022 odniósł się do ww. zarzutu, wskazując, iż powyższa kwestia była przedmiotem szczegółowych wyjaśnień na etapie uzyskiwania opinii z art. 6 ust. 3 pkt 5 i 7 *specustawy gazowej*.   
Po uzyskaniu stosownych wyjaśnień w zakresie sposobu i metod realizacji projektowanej inwestycji na działce nr 913 obręb 0002 Pełcznica 2, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu pismem z dnia 22 kwietnia 2021 r. wydała pozytywną opinię przy zachowaniu warunków, które w istocie, zdaniem *inwestora*, zostały zachowane. Dalej, *inwestor* podkreśla, że zgodnie z uzgodnionym przez niego projektem nie przewiduje się na ww. działce wycinki drzew, a także nie wprowadza się żadnych dodatkowych ograniczeń w zagospodarowaniu ww. działki będącej w zarządzie skarżącego.

Wobec powyższych wyjaśnień za chybiony należy uznać zarzut skarżącego dotyczący naruszenia art. 10 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, poprzez wprowadzenie na działce będącej w zarządzie N. W. ograniczenia stałego, powodującego defragmentację kompleksu leśnego, ograniczenie funkcjonowania lasu nad rurociągiem oraz niemożność zalesienia gruntu położonego nad instalacją.

Odnosząc się natomiast do wniosku *Z. T. O.* o wstrzymanie wykonania *decyzji Wojewody Dolnośląskiego*, zauważyć należy, że organ odwoławczy został pozbawiony możliwości wstrzymania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji organu I instancji. Zgodnie bowiem z art. 34 ust. 4b *specustawy gazowej*,   
do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, wyłączono stosowanie art. 135 *kpa*, zgodnie   
z którym organ odwoławczy mógł *„*w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji*”.* W postępowaniach odwoławczych prowadzonych na podstawie *specustawy gazowej* dotyczących decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, wskazanej powyżej kompetencji organ II instancji nie posiada.

Na koniec zauważyć wypada, iż nie wydaje się również możliwe zaprojektowanie inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu o takim przebiegu, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli nieruchomości objętych inwestycją. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej dotychczasowego właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury   
publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności.   
W takich okolicznościach *inwestor* zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli nieruchomości objętych lokalizacją inwestycji, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, o czym była już mowa szerzej w niniejszej decyzji.

Lokalizacja inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu w wielu wypadkach musi zatem uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony *inwestora*,   
a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone   
w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *specustawy gazowej* oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie   
i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska.   
Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał argumentację przemawiającą za ustaloną lokalizacją, którą przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ   
I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Dolnośląskiego* nie naruszają prawa,   
a podniesione przez skarżące strony zarzuty nie zasługują na uwzględnienie,   
wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii,   
w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.