

KARTA OCENY PROJEKTU NR P377 PRZEZ ZESPÓŁ ZADANIOWY RADA ARCHITEKTURY IT	
NAZWA PROJEKTU: „Cezam – Portal klienta”	
WNIOSKODAWCA: Minister Rozwoju i Technologii	
BENEFICJENT: Główny Urząd Miar	
DATA DOKUMENTU: 12.11.2024 (wpływ do RA IT)	
PRZEBIEG OCENY:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przesłanie członkom RA IT w dniu 15.11.2024 r. drogą mailową „Opisu założeń projektu informatycznego” do zapoznania się i sformułowania uwag. 2. Opracowanie wstępnej oceny RA IT. 3. Omówienie projektu oraz wstępnej oceny i opracowanie ostatecznej oceny oraz rekomendacji na posiedzeniu w dniu 20.11.2024 r. 4. Przyjęcie karty oceny w trybie obiegu w dniach 20-21.11.2024 r.
REKOMENDACJA:	<input type="checkbox"/> POZYTYWNA <input checked="" type="checkbox"/> POZYTYWNA Z ZALECENIEM WPROWADZENIA W NIM ZMIAN I UZUPEŁNIENI NA DALSZYM ETAPIE PRAC NAD PROJEKTEM <input type="checkbox"/> NEGATYWNA <input type="checkbox"/> KONIECZNOŚĆ PONOWNEGO ZAOPINIOWANIA PO SPEŁNIENIU OKREŚLONYCH WYMOGÓW LUB W INNYM TERMINIE
UWAGI ARCHITEKTÓW:	<input checked="" type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE
UWAGI:	<p>Rada Architektury IT zaleca:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w pkt 3 – zweryfikowanie spójności kamieni milowych z produktami wykazanymi w pkt 2.4; nie jest bowiem jasne <u>kiedy będzie gotowy produkt „System CEZAM”</u> czy w X 2026 (produkt!) czy IV 2027 (kamień milowy). • w pkt 4.2 – skorygowanie wysokości kosztów prezentowanych w pozycjach kosztowych „Oprogramowanie” i „Infrastruktura”; koszt zakupu oprogramowania serwerowego, licencji itp. powinna stanowić część pozycji „infrastruktura”. • w pkt 4.2 – skorygowanie kosztów prezentowanych w pozycji kosztowej „Wydajność rozwiązań”; wymagania osi 2 FERK zakładają, że finalne testy wydajności i bezpieczeństwa muszą być realizowane niezależnie. • w pkt 4.2 – wyjaśnienie i ew. skorygowanie zapisów w pozycji kosztowej „Koszty zarządzania i wsparcia”; Czy zapis „W kalkulacji uwzględniono częściowe zaangażowanie etatowe pracowników, dodatki zadaniowe oraz nagrody” oznacza, że w tę pozycję kosztową zostały koszty pracowników nie biorących udziału w zarządzaniu projektem? Takie koszty powinny być uwzględnione w innych pozycjach kosztowych. • w pkt 6 – uspoźnienie opisu dot. niezbędnych zmian prawych z zapisami w pkt 5.1 i 5.2.; w rozdziale 5.1 i 5.2 wskazuje się ryzyka związane z ze zmianami prawa (siła oddziaływania duża a prawdopodobieństwo - średnie), ale w tabeli w rozdziale 6 nie przewiduje się w związku z realizacją projektu wprowadzenia zmian

	<p>prawnych. Nie jest jasne czy przejście na w pełni elektroniczną obsługę spraw w GUM nie wymaga jednak zmian prawnych i organizacyjnych.</p> <ul style="list-style-type: none">• w pkt 7.1 – skorygowanie listy systemów wykorzystywanych w systemie: przy systemie „System zarządzania kopiami zapasowymi” jest objaśnienie „System teleinformatyczny służący do prowadzenia rejestru TERYT” (??). W opinii Rady umieszczenie w tym wykazie systemu narzędziowego jakim jest rzeczony „System zarządzania kopiami zapasowymi” nie wydaje się metodycznie uzasadnione. Podobnie jak specyfikowanie przepływów z tym systemem związanych.
--	--

Kierownik Zespołu

Dariusz Bogucki