



DNK.WK. 1741.3.2022.KR

Warszawa, /elektroniczny znacznik czasu/

## Informacja o wynikach kontroli realizacji zadania publicznego pt. *Etap I Budowy: Centrum Krucjaty Wyzwolenia Człowieka*

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (dalej: *KPRM*) przeprowadziła kontrolę planową realizacji zadania publicznego pt. *Etap I Budowy: Centrum Krucjaty Wyzwolenia Człowieka* (dalej: *zadanie publiczne* lub *zadanie*). Podstawę kontroli stanowił § 7 umowy nr 1354/DNK/21 z 18 października 2021 r. (dalej: *umowa*) zawartej pomiędzy *KPRM* a Stowarzyszeniem „Diakonia Ruchu Światło-Życie” (dalej: *Stowarzyszenie, Zleceniobiorca* lub *Kontrolowany*).

### Podstawa prawna:

Art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>1</sup>. *Zadanie* zlecono w trybie art. 11 b tej ustawy.

### [Podsumowanie ustaleń]

*Zadanie publiczne* zostało w znacznej części wykonane, tj. zrealizowano I etap budowy obiektu o charakterze konferencyjno-szkoleniowym w Krościenku nad Dunajcem na potrzeby Centrum Krucjaty Wyzwolenia Człowieka. Nie wykonano niektórych prac wchodzących w zakres merytoryczny, o których mowa w ofercie *zadania* (dalej: *oferta*), tj.<sup>2</sup>:

- 15% ścian żelbetowych i słupów w części nadziemna<sup>3</sup>,
- 15% stropów żelbetowych w części nadziemna w poziomach +1 i +2<sup>4</sup>,
- 4% prac związanych z montażem elementów żelbetowych<sup>5</sup>,
- 30% prac w zakresie montażu elementów konstrukcyjnych dachu<sup>6</sup>,
- konstrukcji z drewna klejonego<sup>7</sup>,
- nie zamontowano niektórych okien<sup>8</sup>,
- nie zamontowano elementów oddymiających klatkę schodową<sup>9</sup>.

Wpływ na to miały warunki pogodowe (szybkie nadejście zimy) oraz *zamieszanie cenowe* na rynku budowlanym. *Zleceniobiorca* zwrócił niewykorzystaną część dotacji w prawidłowej kwocie 711 779,87 zł. *Zadanie* było realizowane w terminie określonym w *umowie*.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

- zawarcia w sprawozdaniu z wykonania *zadania* (dalej: *sprawozdanie*) nieprawidłowych danych liczbowych,
- dokonania z rachunku bankowego przeznaczonego do obsługi dotacji, płatności w ramach wkładu własnego w łącznej wysokości 182 163,12 zł (następnie kwota ta została zwrócona na rachunek bankowy dotacji).

Miały one charakter formalny, bez wpływu na prawidłowość wykonania *zadania*.

### [Opis zadania publicznego i termin złożenia sprawozdania]

1. Zgodnie z *ofertą* i *umową* w ramach *zadania Zleceniobiorca* zobowiązał się zrealizować I etap budowy obiektu o charakterze konferencyjno-szkoleniowym w Krościenku nad Dunajcem. Docelowo ma to być budynek, który będzie posiadał pokoje i miejsca noclegowe dla 120 osób, 3 sale spotkań oraz zaplecze gastronomiczne w postaci kuchni i jadalni. Obiekt będzie służył prowadzeniu kształcenia, szkoleniu liderów zaangażowanych

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 1057, t. j. ze zm.

<sup>2</sup> Numery pozycji na podstawie kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji *zadania publicznego* określonych w *ofercie*.

<sup>3</sup> Poz. 1.6.2, 1.6.8 i 1.6.8'.

<sup>4</sup> Poz. 1.7.

<sup>5</sup> Poz. 1.8.

<sup>6</sup> Poz. 1.9.1 i 1.9.2.

<sup>7</sup> Poz. 1.9.3.

<sup>8</sup> Poz. 1.10.1.3 i 1.10.1.4.

<sup>9</sup> Poz. 1.11.1 i 1.11.1.2.

w rozwój i funkcjonowanie Krucjaty Wyzwolenia Człowieka oraz przygotowanie osób biorących czynny udział w działalności profilaktycznej związanej z uzależnieniami różnego typu, w szczególności z alkoholizmem.

Wg umowy na zadanie przewidziano kwotę 12 458 063,12 zł, z czego:

- 9 950 000 zł stanowiły środki z dotacji (79,87%),
- 514 363,12 zł wkład własny finansowy *Stowarzyszenia* (4,13%),
- 1 993 700 zł wkład rzeczowy *Stowarzyszenia* w postaci działki budowlanej (16%).

W ramach zadania w ofercie<sup>10</sup> przewidziano następujące koszty do pokrycia z dotacji, wkładu własnego finansowego oraz wkładu rzeczowego:

- a) **działanie 1** – roboty ziemne, w tym: wykopy (1 017 000,36 zł) i wyrównanie terenu wokół budynku (72 406,38 zł),
- b) **działanie 2** – fundamenty (832 466,26 zł),
- c) **działanie 3** – drenaż (234 629,11 zł),
- d) **działanie 4** – ściany piwnic (468 176,63 zł),
- e) **działanie 5** – strop piwnic (193 547,70 zł),
- f) **działanie 6** – ściany nadziemna (1 299 650,65 zł),
- g) **działanie 7** – strop nadziemna (822 668,28 zł),
- h) **działanie 8** – stal konstrukcyjna (1 189 178,90 zł),
- i) **działanie 9** – dach, w tym: dach konstrukcja (169 968,47 zł), dach pokrycie (436 805,85 zł) oraz konstrukcja z drewna klejonego (62 467,75 zł),
- j) **działanie 10** – stolarka okienna i drzwiowa zewnętrzna (721 687,91 zł),
- k) **działanie 11** – oddymianie klatki schodowej (55 929,12 zł),
- l) **działanie 12** – różne elementy wewnętrzne (4 200 zł),
- m) **działanie 13** – żurawie wieżowe (219 990,16 zł),
- n) **działanie 14** – wykonanie dróg dojazdowych i placów manewrowych do budowy, w tym: utwardzenie terenu (280 346,93 zł), wykonanie i późniejsze przywrócenie do stanu pierwotnego wjazdu z drogi na teren budowy (36 410,53 zł),
- o) **prace projektowe:**
  - projekt architektoniczny (70 000 zł),
  - projekt konstrukcji (70 000 zł),
  - projekt instalacji elektrycznej (60 000 zł),
  - projekt instalacji wodno-kanalizacyjnej i c.o. (60 000 zł),
- p) **koszty administracyjne:**
  - koszt 1 nadzór inwestorski (90 000 zł),
  - koszt 2 nadzór autorski (70 000 zł),
  - koszt 3 wartość działki (1 993 700 zł) – wkład rzeczowy.

2. Wykonanie prac budowlanych powierzono firmie Instal-Bud sp. z o.o. Pozostałe prace projektowe i związane z nadzorami zlecono kilku wykonawcom, tj. firmie: Instal-Bud sp. z o.o., Kuduro sp. z o.o., Art System sp. z o.o. oraz Terbud NCB [REDAKTOWANE]. Z uwagi na krótki termin realizacji *zadania*, wykonawców wybrano bez zachowania trybu konkurencyjnego, biorąc pod uwagę ich dostępność i warunki finansowe.

*Zleceniobiorca* wyjaśnił<sup>11</sup>, że dokonał sondowania rynku w zakresie wyboru firm wykonawczych i projektowych. W jego wyniku (ze względu na napięty harmonogram robót oraz przewidziany budżet) na wykonanie prac budowlanych zgodził się tylko jeden wykonawca, tj. firma Instal-Bud sp. z o.o. Nie bez znaczenia był fakt, że firma ta realizowała inną inwestycję dla *Stowarzyszenia*. Odnosnie do wyboru biur projektowych *Kontrolowany* wskazał<sup>12</sup>, że powierzono je firmom zaangażowanym w tworzenie dokumentacji koncepcyjnej i koniecznej do wykonania projektu budowlanego. W opinii *Stowarzyszenia* zlecenie tych prac nowym podmiotom nie zapewniłoby ich realizacji w terminie (tj. prac projektowych i sprawowania nadzorów).

3. *Sprawozdanie* złożono w terminie określonym w § 8 ust. 3 *umowy*. Ze względu na to, że 30 stycznia 2022 r. przypadał w niedzielę, sprawozdanie nadano 31 stycznia 2022 r. (wpływ do KPRM 2 lutego 2022 r.).

<sup>10</sup> W ofercie koszty działań oraz prac projektowych zostały podane w kwotach netto a koszty administracyjne brutto.

<sup>11</sup> Pismo *Stowarzyszenia* z 1 marca 2022 r. (odpowiedź na pismo DNK-3/2022).

<sup>12</sup> Pismo *Stowarzyszenia* z 7 marca 2022 r. (odpowiedź na pismo DNK-6/2022).

## [Termin realizacji zadania]

4. *Zadanie* zrealizowano w terminie określonym w *umowie*, tj. od 18 października do 31 grudnia 2021 r.

Realizację *zadania* rozpoczęto 18 października 2021 r. od podpisania umów z wykonawcami prac projektowych/wykonującymi nadzory inwestorskie i autorskie. Następnie 15 listopada 2021 r. podpisano umowę z wykonawcą prac budowlanych firmą Instal-Bud sp. z o.o. Ostatecznie prace budowlane zakończono 30 grudnia 2021 r. Wszystkie faktury zostały opłacone w terminie realizacji *zadania*.

## [Stan realizacji inwestycji budowlanej]

5. Zakres merytoryczny *zadania* został w zdecydowanej większości zrealizowany, tj. wykonano I etap budowy obiektu o charakterze konferencyjno-szkoleniowym w Krościenku nad Dunajcem na potrzeby Centrum Krucjaty Wyzwolenia Człowieka. *Zadanie*, zgodnie z *umową* zakończono w terminie, tj. do 31 grudnia 2021 r. Niektóre prace nie zostały wykonane w pełnym zakresie, tj.: ściany żelbetowe i słupy w części nadziemia; stropy żelbetowe w części nadziemia w poziomach +1 i +2; montaż elementów żelbetowych (stal konstrukcyjna) oraz montaż okien. Ponadto nie wykonano montażu: elementów konstrukcyjnych dachu; elementów oddymiających oraz konstrukcji z drewna klejonego. Wpływ na to miały warunki pogodowe i *zamieszanie cenowe* na rynku budowlanym.

W *sprawozdaniu* potwierdzono wykonanie następujących prac budowlanych<sup>13</sup>, tj.:

a) Roboty ziemne w postaci wykonania wykopów w tym: usunięcie warstwy ziemi urodzajnej za pomocą spycharek, roboty ziemne wykonywane koparkami podsiębiernymi z transportem urobku, mechaniczne odspojenie skał w wykopach. Po wykonaniu robót ziemnych oraz prac fundamentowych wyrównano teren wokół budynku przy użyciu koparek oraz zagęszczono nasypy ubijkami mechanicznymi.

b) Prace fundamentowe, w tym wykonanie fundamentów palowych aby osadzić budynek na podłożu skalnym. Wykonano ławy i ściany fundamentowe oraz płyty żelbetowe fundamentowe. Wszelkie elementy konstrukcyjne pionowe i poziome zostały odpowiednio zaizolowane przeciw wilgoci.

c) Drenaż dookoła budynku.

d) Zrealizowano budowę ścian części podpiwniczonej – elementów żelbetowych oraz murowych wraz z odpowiednią izolacją przeciwwodną oraz termiczną.

e) Wykonano strop żelbetowy w części podpiwniczonej wraz ze wszystkimi belkami, podciągami i wieńcami.

f) Wykonano ściany nadziemia w całym budynku z pustaków szlifowanych OWCZARY. W miejscach otworów drzwiowych i okiennych wykonano nadproża. W 85% wykonano ściany żelbetowe i słupy w części nadziemia.

g) W 85% wykonano stropy żelbetowe w części nadziemia w poziomach +1 i +2 wraz ze wszystkimi belkami, podciągami i wieńcami.

h) Przygotowano i zamontowano zbrojenie stalowe w elementach konstrukcyjnych żelbetowych. Stal została zakupiona w całości, do wykonania pozostał montaż wspomnianych elementów żelbetowych. Całościowo daje to 96% zaawansowania prac w tym punkcie.

i) Zakupiono elementy konstrukcyjne dachu oraz materiał na pokrycie dachu, w tym przede wszystkim krokwie, murłaty, płatwie, słupy oraz deskowanie, blachę i rynny. Bez zamontowania tych elementów w budynku daje to 70% zaawansowania prac w tym punkcie. Nie wykonano konstrukcji z drewna klejonego.

j) Całość stolarki drzwiowej i okiennej została zakupiona i wykonana. Ze względu na pogodę nie zamontowano niektórych okien.

k) Zakupiono elementy oddymiające klatkę schodową, ze względu na warunki pogodowe nie rozpoczęto ich montażu.

l) Zapłacono za różne elementy wewnętrzne (zakup i montaż).

<sup>13</sup> W związku ze zdalnym prowadzeniem kontroli podczas stanu epidemii spowodowanym zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 ustalenia dokonano na podstawie dokumentacji, w tym fotograficznej obiektu, wykonanej zgodnie ze szczegółowymi poleceniami zespołu kontrolującego. Ponadto przedstawiciele *Stowarzyszenia* złożyli 28 lutego 2022 r. oświadczenia, w których potwierdzili zgodność zdjęć z faktycznym stanem inwestycji stanowiącej *zadanie publiczne* oraz wykonanie wszystkich prac w zakresie wykazanym w *sprawozdaniu*.

m) Korzystano z żurawi wieżowych, ze względu na ostateczny czas trwania budowy wykorzystano z żurawi przez 3 miesiące.

n) Wykonano drogi dojazdowe i place manewrowe na potrzeby budowy.

Zgodnie z informacjami zawartymi w *sprawozdaniu*: część prac nie została wykonana ze względu na warunki pogodowe (szybkie nadejście zimy) oraz duże *zamieszanie cenowe* na rynku budowlanym.

Wykonano wszystkie prace projektowe oraz nadzory inwestorskie i autorskie przewidziane *ofercą*. Stowarzyszenie zapewniło także wkład rzeczowy w postaci wartości nieruchomości (działka), tj. 1 993 700 zł.

6. Umowę pisemną z generalnym wykonawcą firmą Instal-Bud zawarto 15 listopada 2021 r. tj.: 27 dni później niż rozpoczęto ponoszenie kosztów wypożyczenia i montażu żurawi (od 19 października 2021 r. na podstawie ustaleń ustnych). Taka forma ustaleń obarczona jest ryzykami. Dla zachowania przejrzystości wydatkowania środków publicznych *Stowarzyszenie* powinno dochować formy pisemnej.

Zleceniobiorca wyjaśnił<sup>14</sup>, że rozstawienie żurawia wieżowego było kluczowym elementem logistycznym aby budowa budynku mogła być zrealizowana zgodnie z terminem. Dlatego jego wypożyczenie i montaż rozpoczęto niezwłocznie po podpisaniu *umowy* z *KPRM*. Było to również istotnym elementem negocjacji z generalnym wykonawcą. Wykorzystywano dwa żurawie, a płatność za cały okres została uzgodniona ustnie z wykonawcą. Znajduje to potwierdzenie w protokołach odbioru.

### [Rozliczenie kosztów zadania]

7. W *sprawozdaniu* rozliczono kwotę 11 746 283,25 zł z ogólnej kwoty 12 458 063,12 zł (94,29% kosztów przewidzianych w *umowie*), w tym 9 238 220,13 zł z dotacji (92,85% przekazanych przez *KPRM* środków), 1 993 700 zł z wkładu rzeczowego *Stowarzyszenia* oraz 514 363,12 zł ze środków wkładu własnego finansowego *Stowarzyszenia* (tj.: 100% wkładu własnego rzeczowego i finansowego przewidzianego w *umowie*). Niewykorzystaną część dotacji w kwocie 711 779,87 zł *Stowarzyszenie*, zgodnie z § 9 ust. 2 *umowy*, zwróciło 14 stycznia 2022 r. na rachunek bankowy wskazany w § 9 ust. 3 *umowy*.

Zgodnie ze *sprawozdaniem*:

- a) z dotacji (9 238 220,13 zł) pokryto koszty robót i materiałów związanych z budową;
- b) ze środków wkładu własnego finansowego *Stowarzyszenia* sfinansowano koszty administracyjne dotyczące nadzorów inwestorskich i autorskich (160 000 zł), projekty – architektury, konstrukcji, instalacji elektrycznej i sanitarnej (319 800 zł) oraz koszty robót i materiałów związanych z budową (34 563,12 zł).

8. W ramach rozliczeń nie dokonywano przesunięć pomiędzy kategoriami ani pozycjami kosztów realizacji *zadania*. Zwiększone koszty realizacji poz. I.6.1<sup>15</sup> (wykonanie ścian budynku) zostały pokryte w całości z wkładu własnego finansowego, tj.: 32,89 zł netto<sup>16</sup> (brutto 40,45 zł).

*Oferca* w poz. I.6.1 przewidywała limit wydatków na wykonanie ścian budynku w kwocie 1 074 285,72 zł, natomiast stwierdzono, że wydatkowano kwotę 1 074 318,61 zł, tj. o 32,89 zł większą od zakładanej. *Stowarzyszenie* wyjaśniło<sup>17</sup>, że wniosło wkład własny w wysokości 34 563,12 zł do faktury nr FSI/6/12/2021 na kwotę 3 291 373,25 zł. W ramach tej faktury rozliczono również zwiększony wydatek w poz. I.6.1 (tj.: przedmiotowe 32,89 zł netto, a 40,45 zł brutto), który w całości został pokryty z wkładu własnego.

W ramach *zadania* wydatkowano 92,85% zakładanej w *umowie* kwoty dotacji, a wkład własny finansowy został zachowany na poziomie 100%. Zatem możliwe było dokonanie płatności za zwiększoną ponad limit wydatków pozycję z tego wkładu.

9. Zachowano odpowiednią strukturę finansowania *zadania*. Udział wydatków z dotacji (9 238 220,13 zł) w całkowitym koszcie *zadania* (11 746 283,25 zł) wyniósł 78,65% i nie przekroczył limitu wskazanego w § 3 ust. 1 *umowy*. Udział wkładu własnego finansowego

<sup>14</sup> Pismo *Stowarzyszenia* z 2 marca 2022 r. (załącznik nr 1 do odpowiedzi na pismo DNK-4/2022) oraz pismo *Stowarzyszenia* z 8 marca 2022 r. (odpowiedź na pismo DNK-8/2022).

<sup>15</sup> Kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji *zadania publicznego* określonych w *ofercie*.

<sup>16</sup> Poszczególne pozycje kalkulacji kosztów realizacji *zadania* w zakresie robót budowlanych zostały ujęte w *ofercie* w kwotach netto. Podatek VAT jest ujęty odrębnie w pozycji III.

<sup>17</sup> Pismo *Stowarzyszenia* z 8 marca 2022 r. (odpowiedź na pismo DNK-7/2022).

(514 363,12 zł) stanowił 4,38% kosztów *zadania* oraz wkład rzeczowy (1 993 700 zł) stanowił 16,97% kosztów *zadania*.

**10.** W *sprawozdaniu* w niektórych pozycjach *Stowarzyszenie* przedstawiło nieprawidłowe dane liczbowe. Było to wynikiem błędów rachunkowych dotyczących poszczególnych pozycji. Nie wpłynęły one na prawidłowość końcowych danych liczbowych wykazanych w *sprawozdaniu*, tj.: rozliczono prawidłową kwotę końcową.

Analiza protokołów odbioru robót budowlanych oraz faktur wykazała, że w niektórych pozycjach *sprawozdania*<sup>18</sup> kwoty odbiegają od tych faktycznie wydatkowanych, w szczególności w<sup>19</sup>:

- I.3 wykazano 234 629,11 zł, a powinno być 234 628,95 zł,
- I.3.4 wykazano 5 750,52 zł, a powinno być 5 750,36 zł,
- I.4 wykazano 468 176,63 zł, a powinno być 468 176,44 zł,
- I.4.4 wykazano 5 905,34 zł, a powinno być 5 905,15 zł,
- I.6 wykazano 1 271 692,51 zł, a powinno być 1 271 725,56 zł,
- I.6.1 wykazano 1 074 285,72 zł, a powinno być 1 074 318,61 zł (szerzej: punkt 8),
- I.7 wykazano 699 268,04 zł, a powinno być 699 266,24 zł,
- I.7.1” wykazano 23 219,04 zł, a powinno być 23 217,25 zł,
- I.7.3 wykazano 21 815,17 zł, a powinno być 21 815,18 zł,
- I.8.1 wykazano 106 671,936 zł, a powinno być 106 671,94 zł,
- I.8.2 wykazano 1 034 939,808 zł, a powinno być 1 034 939,81 zł,
- I.9.1 wykazano 118 977,93 zł, a powinno być 118 977,92 zł,
- I.9.1.5 wykazano 71 159,31 zł, a powinno być 71 159,30 zł,
- I.9.1.7 wykazano 11 044,82 zł, a powinno być 11044,83 zł,
- I.9.1.8 wykazano 3 772,027 zł, a powinno być 3 772,02 zł,
- I.9.2 wykazano 305 764,10 zł, a powinno być 305 764,09 zł,
- I.9.2.3 wykazano 142 878,10 zł, a powinno być 142 878,15 zł,
- I.9.2.4 wykazano 7 572,94 zł, a powinno być 7 572,93 zł,
- I.11 wykazano 46 030,12 zł, a powinno być 46 029,12 zł,
- I.12 wykazano 4 200 zł, a powinno być 4 170,12 zł,
- I.12.1 wykazano 4 200 zł, a powinno być 4 170,12 zł.

*Stowarzyszenie* wyjaśniło<sup>20</sup>, że popełniono błędy rachunkowe przy sumowaniu pozycji z protokołów odbioru. W związku z tym, że całkowita kwota była zgodna nie zauważono tych błędów w trakcie przygotowywania *sprawozdania*. Ponadto *Zleceniobiorca* wskazał, że w kilku przypadkach popełniono oczywiste pomyłki pisarskie przy zaokrągłaniu.

## **[Ewidencja księgową i dokumentacja finansowo-księgową]**

**11.** *Stowarzyszenie* posiadało dokumenty finansowo-księgowe (11 faktur), które potwierdzały wydatki rozliczone w *sprawozdaniu* (tj. 9 752 583,25 zł, w tym 9 238 220,13 zł dotacji oraz 514 363,12 zł wkładu własnego finansowego *Stowarzyszenia*). Wszystkie faktury zostały wystawione i opłacone w terminie realizacji *zadania*. Było to zgodne z § 2 ust. 2 *umowy*.

**12.** Faktury dotyczące *zadania publicznego* wypełniały dyspozycję zawartą w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>21</sup>. Na fakturach zamieszczono adnotacje dotyczące sprawdzenia pod względem merytorycznym i finansowym, opisu sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych. Stosownie do § 5 ust. 1 *umowy Stowarzyszenie* opisywało dowody księgowe w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. Z opisu jednej faktury<sup>22</sup> wynikało, że sprawdzenia pod względem merytorycznym i finansowym dowodu księgowego dokonano 31 grudnia 2021 r., tj. dzień po opłaceniu faktury.

Zgodnie z przyjętą przez *Kontrolowanego* Polityką rachunkowości sprawdzenie dowodów księgowych pod względem merytorycznym i finansowym jest jednocześnie zatwierdzeniem do wypłaty<sup>23</sup>. *Stowarzyszenie* wyjaśniło<sup>24</sup>, że umieszczona na opisie faktury data sprawdzenia,

<sup>18</sup> Rozliczenia wydatków za 2021 r.

<sup>19</sup> W *sprawozdaniu* pozycje te zostały ujęte w kwotach netto.

<sup>20</sup> Pismo *Stowarzyszenia* z 2 marca 2022 r. (załącznik nr 1 do odpowiedzi na pismo DNK-4/2022).

<sup>21</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 217.

<sup>22</sup> Faktura VAT nr FSI/6/12/2021 z 30 grudnia 2021 r. na kwotę 3 291 373,25 zł.

<sup>23</sup> Pismo *Stowarzyszenia* z 7 marca 2022 r. (odpowiedź na pismo DNK-6/2022).

<sup>24</sup> Pismo *Stowarzyszenia* z 7 marca 2022 r. (odpowiedź na pismo DNK-6/2022).

tj.: 31 grudnia 2021 r. była błędna. Natomiast prawidłowa data wykonania sprawdzenia to 30 grudnia 2021 r.

**13.** Zgodnie z § 5 ust. 1 *umowy Stowarzyszenie* prowadziło wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową dla *zadania*, które umożliwiały identyfikację operacji księgowych. Stwierdzono jedno uchybienie w postaci błędnego zaksięgowania kwoty 10 zł, które skorygowano w trakcie kontroli. Błąd ten nie miał wpływu na prawidłowość kwot wykazanych w *sprawozdaniu*.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Polityki rachunkowości *Stowarzyszenia* – Planem kont, na potrzeby realizacji *zadania publicznego* wyodrębniono konta syntetyczne: 403 („usługi – dotacja”) oraz 404 („usługi – środki własne”). Na koncie 403 księgowano koszty pokrywane ze środków udzielonej dotacji – zaksięgowano 9 238 220,13 zł (wykazane w *sprawozdaniu*). W ramach konta 404 wyodrębniono cztery konta analityczne:

- 404-1 („roboty budowlane”) – zaksięgowano 34 573,12 zł, tj.: o 10 zł za dużo, co zostało skorygowane podczas kontroli<sup>25</sup>,
- 404-2 („projekt”) – zaksięgowano 334 800 zł,
- 404-3 („nadzór”) – zaksięgowano 145 000 zł,
- 404-4 („opłaty bankowe”) – zaksięgowano 170 zł, tj.: o 10 zł za mało, co zostało skorygowane podczas kontroli<sup>26</sup>.

Opłaty bankowe w wysokości 180 zł zostały pokryte przez *Stowarzyszenie* ze środków własnych.

**14.** Z rachunku bankowego przeznaczonego do obsługi dotacji *Stowarzyszenie* opłaciło wkład własny do *zadania* w łącznej wysokości 182 163,12 zł (147 600 zł<sup>27</sup> i 34 563,12 zł<sup>28</sup>). Następnie kwoty te zostały zwrócone na rachunek bankowy dotacji.

Jak wyjaśniono<sup>29</sup>, kwoty te *Stowarzyszenie* opłaciło z konta projektowego w wyniku błędów. Następnie, niezwłocznie po wykryciu błędów, dokonano zwrotu tych kwot na konto projektowe.

Działanie to stanowiło naruszenie § 3 ust. 4 *umowy*, w którym wskazano na konieczność dokonywania płatności z wyodrębnionego rachunku tylko w zakresie wydatków dotyczących udzielonej dotacji.

**15.** *Stowarzyszenie* nie uzyskało przychodów z tytułu odsetek bankowych od środków dotacji przekazanych przez KPRM. Rachunek bankowy służący do obsługi dotacji był utrzymywany w trakcie prowadzenia kontroli<sup>30</sup>.

**16.** *Zleceniobiorca*, jako podatnik zwolniony z podatku VAT<sup>31</sup>, nie podejmował czynności mających na celu odzyskanie zwrotu podatku VAT w ramach wydatków objętych *zadaniem publicznym*<sup>32</sup>.

### [Informacja o współfinansowaniu zadania publicznego]

**17.** W miejscu realizacji *zadania publicznego* oraz na stronach internetowych Ruchu Światło-Życie i Krucjaty Wyzwolenia Człowieka zamieszczono informacje nt. współfinansowania *zadania* ze środków otrzymanych od KPRM.

Stosownie do § 6 ust. 3 *umowy Stowarzyszenie* zobowiązało się do informowania, że *zadanie* jest współfinansowane ze środków otrzymanych od *Zleceniodawcy*, w sposób uzgodniony ze *Zleceniodawcą* oraz zgodnie z art. 35a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>33</sup> i przepisami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych (dalej: *rozporządzenie ws. działań informacyjnych*)<sup>34</sup>.

<sup>25</sup> *Stowarzyszenie* wyjaśniło, że prawidłowa kwota księgowania to 34 563,12 zł. W wyniku błędu kwotę 10 zł zaksięgowano na koncie 404-1 zamiast na koncie 404-4. Po dokonaniu korekty księgowania kwota na koncie 404-1 będzie wynosić 34 563,12 zł.

<sup>26</sup> *Stowarzyszenie* wyjaśniło, że prawidłowa kwota księgowania to 180 zł. W wyniku błędu kwotę 10 zł zaksięgowano na koncie 404-1 zamiast na koncie 404-4. Po dokonaniu korekty księgowania kwota na koncie 404-4 będzie wynosić 180 zł.

<sup>27</sup> Faktura FSI/7/12/2021 na kwotę 147 600 zł za wykonanie projektu instalacji elektrycznej, wodno-kanalizacyjnej i c.o.

<sup>28</sup> Część faktury FSI/6/12/2021 na kwotę 3 291 373,25 zł za wykonanie robót budowlanych wg Umowy nr 01/2021 z 15 listopada 2021 r.

<sup>29</sup> Pismo *Stowarzyszenia* z 7 marca 2022 r. (odpowiedź na pismo DNK-6/2022).

<sup>30</sup> Pismo *Stowarzyszenia* z 10 marca 2022 r. (odpowiedź na pismo DNK-9/2022).

<sup>31</sup> Status *Stowarzyszenia* w Wykazie podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT – dostęp: 18 lutego 2022 r.

<sup>32</sup> Oświadczenie *Stowarzyszenia* z 28 lutego 2022 r.

<sup>33</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 305.

<sup>34</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 953.

Zleceniobiorca uzgodnił z KPRM sposób realizacji wypełnienia obowiązków informacyjnych poprzez kontakt telefoniczny<sup>35</sup>. Tablica informacyjna została umieszczona na budowie 25 października 2021 r.<sup>36</sup> Tablica ta (o wymiarach 180 x 120 cm<sup>37</sup>) odpowiadała wzorowi i wymiarom określonym w *rozporządzeniu ws. działań informacyjnych*. Informacje nt. współfinansowania zadania Zleceniobiorca umieścił również na swoich dwóch stronach internetowych<sup>38</sup>. Ponadto wyjaśniono, że *Stowarzyszenie* nie prowadzi w sposób formalny żadnego profilu w internetowych serwisach społecznościowych<sup>39</sup>.

### [Informacje o kontroli]

Czynności kontrolne przeprowadzono od 22 lutego do 11 marca 2022 r. (w trybie określonym w § 7 umowy i w sposób zgodny ze *Standardami kontroli w administracji rządowej* z 31 sierpnia 2017 r.<sup>40</sup>).

Kontrolę w związku ze stanem epidemii spowodowanym zakażeniami wirusem SARS-CoV-2<sup>41</sup> przeprowadził zdalnie zespół w składzie<sup>42</sup>:

- Krzysztof Rasiński, główny specjalista, kierownik zespołu kontrolującego,
- Jakub Gicka, główny specjalista, członek zespołu kontrolującego.

Do reprezentowania *Stowarzyszenia* na zewnątrz uprawniony jest Moderator Generalny. W sprawach finansowych i majątkowych oświadczenia woli składają Moderator Generalny i Ekonom. W okresie objętym kontrolą funkcje te pełnili:

- ksiądz ██████████, Moderator Generalny,
- pan ██████████, Ekonom.

*Krzysztof Rasiński*

*/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym-/*

*Jakub Gicka*

*/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym-/*

<sup>35</sup> Pismo *Stowarzyszenia* z 28 lutego 2022 r. (odpowiedź na pismo DNK-2/2022).

<sup>36</sup> Pismo *Stowarzyszenia* z 28 lutego 2022 r. (odpowiedź na pismo DNK-2/2022).

<sup>37</sup> Pismo *Stowarzyszenia* z 3 marca 2022 r. (odpowiedź na pismo DNK-5/2022).

<sup>38</sup> <https://kwc.oaza.pl/budowa-centrum-krucjaty-wyzwolenia-czlowieka/> oraz <https://www.oaza.pl/informacja-o-dofinansowaniu-budowy-centrum-krucjaty-wyzwolenia-czlowieka/>.

<sup>39</sup> Pismo *Stowarzyszenia* z 28 lutego 2022 r. (odpowiedź na pismo DNK-2/2022).

<sup>40</sup> Dostępne pod adresem: <https://www.gov.pl/web/premier/procedura-i-metodyka-kontroli>.

<sup>41</sup> Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 491, ze zm.).

<sup>42</sup> Na podstawie upoważnień nr 5/2022 i 6/2022 wydanych 21 lutego 2022 r. przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Nadzoru i Kontroli KPRM.