



Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki

Wojewódzka Inspekcja
Geodezyjna i Kartograficzna

Znak: GK-1.431.1.6.2024.AMo
Szczecin, 19 grudnia 2024 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE (kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z art. 7d ustawy *Pgik* [1] do zadań Starosty Gryfickiego, w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zwanego PZGiK), a w szczególności ocena działania w zakresach:

I. formalno-organizacyjnych,

II. tematów priorytetowych:

1. jakość danych ewidencji gruntów i budynków, jako podstawa do udostępniania danych - (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy *Pgik* [1]);
2. proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania:
 1. stanu usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy *Pgik* [1]),
 2. stanu cyfryzacji materiałów kartograficznych (art. 53b ust. 1 i 2 ustawy *Pgik* [1]),
 3. stanu cyfryzacji operatów technicznych (§ 19 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]),
 4. stanu bieżącej cyfryzacji operatów (§ 7 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]),
 5. stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]),
 6. stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]),
 7. stanu e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]),
 8. stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 ustawy *Pgik* [1]),
 9. struktura i dostosowanie baz danych (§ 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [7], § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8]),
 10. format wymiany danych (§42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów [10]);
3. stanu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień [11]);

w następujących okresach:

- w zakresie punktu I na dzień rozpoczęcia kontroli,

- w zakresie punktów: II.1 od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce,
- w zakresie punktu II.2.3 i II.2.4 od 1.06.2021 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce,
- w zakresie punktów: II.2.1, II.2.2, II.2.5, II.2.6, II.2.7, II.2.8, II.2.9, II.2.10 i II.3 od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce;

III. sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty Gryfickiego w wystąpieniu pokontrolnym¹
w okresie od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :

Starostwo Powiatowe w Gryficach (Plac Zwycięstwa 37, 72-300 Gryfice) - Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gryficach (ul. Koszarowa 6, 72-300 Gryfice).

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

3.09.2024 r. – 29.11.2024 r. przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym (zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB).

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

..... – główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 27.08.2024 r. znak: GK-1.0030.20.2024.AMo - kierownik zespołu kontrolującego,

..... - główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 27.08.2024 r. znak: GK-1.0030.21.2024.AMo,

..... – starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 27.08.2024 r. znak:

GK-1.0030.23.2023.AMo.

..... – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 27.08.2024 r. znak: GK-1.0030.22.2024.AMo,

..... – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 27.08.2024 r. znak: GK-1.0030.24.2024.AMo

(dowody akta kontroli str. 70-79).

¹ z 5.07.2021 r. znak: GK-1.431.1.3.2021.BW

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy PgiK [1] oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli w administracji rządowej [9].

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 3.09.2024 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting) kontrolujący ustalili z kierownikiem jednostki kontrolowanej panem Ryszardem Chmielowiczem Starostą Gryfickim, iż osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będzie pan

– Geodeta Powiatowy.

(dowód akta kontroli str. 191)

USTALENIA KONTROLI:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Pan Ryszard Chmielowicz, – Starosta Gryficki, na stanowisku w trakcie całego okresu objętego kontrolą.

(dowody akta kontroli: str. 112-121).

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej:

Ustalenia w niniejszym zakresie oparto o zapisy:

- Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryficach, zatwierdzonego Uchwałą Nr 678/189/2022 Zarządu Powiatu w Gryficach z 21.06.2022 r. zwanego w dalszej części dokumentu *regulaminem Starostwa*,
- uchwały Nr LI/350/10 Rady Powiatu w Gryficach z 10.11.2010 r. w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą „Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gryficach” w celu przekształcenia go w jednostkę budżetową pod nazwą „Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gryficach”,
- uchwały Nr IV/32/11 Rady Powiatu w Gryficach z 26.01.2011 w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Ośrodkowi Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gryficach, zwanego w dalszej części dokumentu *Statutem*,
- uchwały Nr 520/179/18 Zarządu Powiatu Gryfickiego z 21.03.2018 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gryficach, zwanego w dalszej części dokumentu *regulaminem Ośrodka*,
- oraz akta osobowe Geodety Powiatowego,

(dowody akta kontroli: str. 112-121)

a) Czy zadania objęte kontrolą są realizowane w całości przez jednostkę kontrolowaną, czy też część zadań powierzonych jest jednostce pomocniczej np. utworzonej do tych celów jednostce budżetowej?

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gryficach, którego Dyrektor pełni jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego.

b) Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą:

Zgodnie z *regulaminem Starostwa*, do zadań i kompetencji Starosty należy w szczególności realizacja zadań wynikających z innych aktów prawa, a więc również z *ustawy Pgik (§ 10 regulaminu)*. W skład Starostwa w myśl *regulaminu* i zgodnie ze schematem organizacyjnym Starostwa wchodzi Geodeta Powiatowy (GP) – § 6 ust. 1 pkt 12 *regulaminu*. Nad tym samodzielny stanowiskiem koordynuje i sprawuje nadzór merytoryczny Starosta (§ 11 pkt 12 ppkt. 4 *regulaminu*). Starosta jako organ administracji geodezyjnej i kartograficznej wykonuje zadania przy pomocy Geodety Powiatowego (§ 30 ust. 1 *regulaminu*). Geodeta Powiatowy swoje zadania wykonuje przy pomocy Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (§ 30 ust. 2 *regulaminu*), zwanego dalej *Ośrodkiem*. Geodeta Powiatowy pełni jednocześnie funkcję dyrektora Ośrodka (§ 30 ust. 3 *regulaminu*). Do kompetencji Starosty należy również koordynacja i nadzór merytoryczny nad jednostką organizacyjną powiatu jaką jest Ośrodek (§ 11 pkt 12 - jedn.org. Powiatu pkt. 2 *regulaminu*). Natomiast na podstawie *Statutu*, Ośrodek jest jednostką budżetową Powiatu Gryfickiego (§ 1 ust. 1 Rozdziału I *Statutu*), który realizuje zadania w zakresie geodezji i kartografii należące do zadań starosty zgodnie z art. 7d pkt. 1, 2 i 7 *ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2005 r. nr 240, poz. 2027 z późn. zm.)* (§ 4 ust. 1 Rozdziału II *Statutu*). Nadzór nad Ośrodkiem sprawuje Zarząd Powiatu (§ 6 Rozdziału I *statutu*). Ośrodkiem kieruje Dyrektor, którego zatrudnia i zwalnia Zarząd Powiatu (§ 6 ust. 1 Rozdziału III *Statutu*). Czynności z zakresu prawa pracy wobec Dyrektora Ośrodka wykonuje Starosta Gryficki (§ 6 ust. 2 Rozdziału III *Statutu*). Zwierzchnikiem służbowym dla Dyrektora jest Starosta lub upoważniony Członek Zarządu Powiatu (§ 6 ust. 3 Rozdziału III *Statutu*). Dyrektor kieruje Ośrodkiem przy pomocy dwóch kierowników i Głównej Księgowej (§ 6 ust. 4 Rozdziału III *Statutu*). Dyrektor jest dla pracowników Ośrodka zwierzchnikiem służbowym i reprezentantem pracodawcy w rozumieniu Kodeksu Pracy (§ 6 ust. 7 Rozdziału III *Statutu*). Pracownicy Ośrodka posiadają status pracowników samorządowych i są zatrudniani na podstawie ustawy o pracownikach samorządowych (§ 7 ust. 1 Rozdziału III *Statutu*). Dyrektor odpowiada za całość gospodarki finansowej Ośrodka (§ 10 ust. 3 Rozdziału IV *Statutu*). Wpływy ze sprzedaży map, danych z ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów i informacji z powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a także z opłat za czynności związane z prowadzeniem zasobu i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu są dochodami własnymi budżetu Powiatu (§ 11 Rozdziału IV *statutu*). Wydatki na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej pokrywane są z budżetu państwa (§ 12 ust. 2 Rozdziału IV *Statutu*). Szczegółową organizację, zasady działania, strukturę organizacyjną Ośrodka określa regulamin organizacyjny uchwalony przez Zarząd Powiatu (§ 6 ust. 6 Rozdziału III *Statutu*). Z *regulaminu Ośrodka* wynika zaś, że Ośrodek realizuje zadania w zakresie geodezji i kartografii na rzecz organów administracji rządowej i samorządowej oraz innych podmiotów i osób fizycznych wynikające z *ustawy Pgik (§ 5 Rozdziału I regulaminu Ośrodka)*. Dyrektor kieruje Ośrodkiem przy pomocy

Kierownika i Głównej Księgowej (§ 6 ust. 3 Rozdziału II *regulaminu Ośrodka*). W czasie nieobecności dyrektora, kierownictwo sprawuje kierownik (§ 6 ust. 4 Rozdziału II *regulaminu Ośrodka*). W sprawach należących do kompetencji Starosty, dyrektor i pracownicy *Ośrodka* mogą działać wyłącznie w granicach upoważnienia lub pełnomocnictwa udzielonego przez Starostę (§ 6 ust. 5 Rozdziału II *regulaminu Ośrodka*).

Strukturę *Ośrodka* (§ 11 ust. 1 rozdziału V *regulaminu Ośrodka*) tworzą:

1. członkowie kierownictwa (dyrektor *Ośrodka*, kierownik ośrodka i główny księgowy),
2. samodzielne stanowiska do spraw prowadzenia operatu Ewidencji Gruntów i Budynków w części opisowej (3 etaty),
3. samodzielne stanowiska do spraw prowadzenia Zasobu Geodezyjnego i kartograficznego (3 etaty),
4. samodzielne stanowiska do spraw Uzgadniania Dokumentacji Projektowych (1 etat),
5. samodzielne stanowiska do spraw prowadzenia operatu Ewidencji Gruntów i Budynków w części graficznej i spraw informatycznych (2 etaty),
6. samodzielne stanowiska do spraw Sekretariatu (0,5 etatu),
7. samodzielne stanowiska do spraw fakturowania (1 etat),
8. samodzielne stanowiska do spraw sprzedaży danych z Powiatowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego i Reprodukcyjnego (1,5 etatu).

Do podpisu Dyrektora *Ośrodka* zastrzeżone są m.in.: odpowiedzi na wystąpienia organów kontroli zewnętrznej, pisma kierowane do: organów powiatu i Starosty lub do organów nadzoru (§ 16 ust. 1 Rozdziału VII *regulaminu Ośrodka*). W czasie nieobecności Dyrektora pisma i inne dokumenty podpisuje Kierownik *Ośrodka* (§ 16 ust. 2 Rozdziału VII *regulaminu Ośrodka*). Korespondencję skierowaną do *Ośrodka* odbiera Dyrektor lub upoważniony przez niego pracownik. Dyrektor określa korespondencję, którą sam załatwia, a pozostałą przydziela do załatwienia dekretnie na poszczególne stanowiska pracy (§ 16 ust. 3 Rozdziału VII *regulaminu Ośrodka*). Przelewy i inne dokumenty obrotu pieniężnego i materiałowego, jak również inne dokumenty o charakterze rozliczeniowym stanowiące podstawę do otrzymania i wydatkowania środków pieniężnych ośrodka podpisują: dyrektor, główny księgowy, inne osoby w ramach udzielonego pełnomocnictwa lub upoważnienia (§ 17 ust. 1 Rozdziału VII *regulaminu Ośrodka*).

c) *Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej:*

Starosta Gryficki jest kierownikiem Starostwa i zwierzchnikiem służbowym pracowników Starostwa, etatowych członków Zarządu, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych (§ 8 *regulaminu*). Starosta kieruje Starostwem bezpośrednio oraz za pośrednictwem Wicestarosty, etatowego członka Zarządu, Sekretarza, Skarbnika oraz pracowników Starostwa zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych i samodzielnych (§ 9 *regulaminu*). Starosta koordynuje działania podporządkowanych sobie komórek organizacyjnych, w tym m.in. Geodety Powiatowego (§11 pkt 12 ppkt. 4) oraz

jednostek organizacyjnych powiatu m.in. *Ośrodka* (§11 pkt 12 ppkt. 1). Z *regulaminu Starostwa* wynika również, że starosta jako organ administracji geodezyjnej i kartograficznej wykonuje zadania przy pomocy Geodety Powiatowego, który pełni jednocześnie funkcję dyrektora *Ośrodka* (§ 30 ust. 1 i 3 *regulaminu*).

Wg zapisów *Statutu* zwierzchnikiem służbowym dla Dyrektora jest Starosta lub upoważniony Członek Zarządu Powiatu (§ 6 ust. 3 Rozdziału III *statutu*). Ponadto w *statucie* określono, że do zakresu obowiązków Dyrektora należy m.in. zapewnienie prawidłowego funkcjonowania *Ośrodka* i bieżące kierowanie jego działalnością (§ 6 ust. 5 pkt. 2 Rozdziału III *Statutu*), ustalanie zakresów obowiązków, kompetencji i odpowiedzialności pracowników (§ 6 ust. 5 pkt. 2 Rozdziału III *Statutu*), kontrola wewnętrzna (§ 6 ust. 5 pkt. 6 Rozdziału III *Statutu*).

W *regulaminie Ośrodka* doprecyzowano zaś, że całokształtem działalności *Ośrodka* kieruje dyrektor powołany przez Zarząd Powiatu (§ 6 ust. 1 Rozdziału II *regulaminu Ośrodka*). Natomiast do jego zadań należy w szczególności m.in. realizacja zadań starosty określonych w art. 40 ust. 3 *ustawy Pgik* (Dz.U. z 2005r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.).

d) Forma zatrudnienia (powołania) Geodety Powiatowego, spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Powiatowego:

Uchwałą Nr 1/4/98 w sprawie powołania kierowników jednostek organizacyjnych powiatu Zarząd Powiatu w Gryficach powołał z dniem 1.01.1999 r. Pana na **Dyrektora Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej**. Ponadto kontrolującym okazano *Akt powołania* sporządzony przez Starostę Gryfickiego zgodnie z którym od dnia 1.01.1999 r. Pan został powołany na stanowisko **Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej**. Na dokumencie tym przedstawiono również składniki na podstawie których ustalona zostaje ostateczna wysokość miesięcznego wynagrodzenia Kierownika wraz z pozycją: „[...] oraz za **pełnienie funkcji Geodety Powiatowego i Dyrektora Powiatowego Biura Geodezji Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami [...]**” (akta kontroli: str. 112-121).

Kontrolujący ustalili, że funkcję Geodety Powiatowego pełni osoba spełniająca wymogi prawne określone § 4 rozporządzenia w *sprawie wymagań* [14] posiadająca:

- dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1, 2 (11240),
- staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego,
- w pełni korzystająca z praw cywilnych i obywatelskich.

e) Forma zatrudnienia Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej spełnienie wymogów formalnych przez Kierownika

Nie badano. Brak osoby zatrudnionej na takim stanowisku.

f) Zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu i kierownikom komórek wewnętrznych starostwa realizujących zadania objęte kontrolą:

Zadania Ośrodka w poszczególnych aktach wewnętrznych jednostki zostały określone następująco:

a) w **regulaminie Starostwa** (§ 30) to:

1. Prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu.
2. Prowadzenie i udostępnianie rejestru cen i wartości nieruchomości.
3. Tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych, obejmujących zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej.
4. Koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.
5. Przeprowadzanie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości.
6. Ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych.

b) w **Statucie** (Rozdział II § 4) to m.in.:

1. Ośrodek realizuje zadania w zakresie geodezji i kartografii należące do zadań starosty zgodnie z art. 7d pkt. 1, 2 i 7 ustawy PgiK (DzU.2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.).
2. W szczególności Ośrodek realizuje zadania:
 - 1) gromadzenie, prowadzenie i udostępnianie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz kontrolę opracowań geodezyjnych i kartograficznych przyjmowanych do zasobu,
 - 2) koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu oraz obsługę Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej,
 - 3) prowadzenie powiatowej bazy danych wchodzącej w skład krajowego systemu informacji o terenie.

c) w **regulaminie Ośrodka** (Rozdział III § 7) to realizacja zadań Starosty Gryfickiego w zakresie geodezji i kartografii, a w szczególności:

- 1) prowadzi powiatowy zasób geodezyjny i kartograficzny przez przyjmowanie, przechowywanie i udostępnianie dokumentacji z prac geodezyjnych i kartograficznych stanowiącej ten zasób,
 - 2) udziela informacji o materiałach, jakie powinny być wykorzystane przy wykonywaniu prac geodezyjnych i kartograficznych,
 - 3) przyjmuje i koordynuje prace geodezyjne i kartograficzne zgłaszane do Ośrodka i wydaje wytyczne do zgłaszanych prac,
 - 4) realizuje zamówienia na kopie map i informacje z zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz pobiera opłaty z tym związane,
 - 5) na bieżąco aktualizuje mapy ewidencyjne w formie numerycznej,
 - 6) prowadzi powiatową bazę danych wchodzącą w skład krajowego systemu informacji o terenie,
 - 7) udostępnia zasób powiatowy zainteresowanym jednostkom oraz osobom prawnym i fizycznym w zakresie zasobu powiatowego,
 - 8) kontroluje opracowania geodezyjne i kartograficzne przyjmowane do zasobu,
 - 9) gromadzi i udostępnia operaty szacunkowe,
 - 10) wykonuje czynności techniczne związane z obsługą zbiorów danych ewidencji gruntów i budynków oraz wydaje wypisy i wyrysy,
 - 11) prowadzi sprawy techniczno-organizacyjne związane z koordynowaniem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
 - 12) prowadzi na bieżąco aktualizuje bank osnów,
 - 13) doskonali metody gromadzenia i wykorzystania zasobu poprzez wdrażanie nowych technik i technologii,
- 14) ośrodek współpracuje z organami i jednostkami organizacyjnymi realizującymi zadania z zakresu: planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, systemu dostępu i wymiany danych między ewidencją gruntów i budynków a ewidencjami i rejestrami publicznymi prowadzonymi przez te organy i jednostki organizacyjne.

W istniejących uregulowaniach organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Gryficach zadania przypisane do realizacji Geodecie Powiatowemu nie zostały odpowiednio wyeksponowane jak i opisane.

W Statucie określono zakres obowiązków Dyrektora Ośrodka – należy do nich m.in. (§ 6 ust. 5):

- 1) reprezentowanie Ośrodka na zewnątrz,
- 2) zapewnienie prawidłowego funkcjonowania Ośrodka i bieżące kierowanie jego działalnością,
- 3) nadzór nad realizacją i opracowywaniem planów rzeczowo-finansowych, (...),
- 5) ustalanie zakresów obowiązków, kompetencji i odpowiedzialności pracowników,
- 6) kontrola wewnętrzna, (...).

W regulaminie Ośrodka szczegółowo wskazane zostały jedynie kompetencje Dyrektora Ośrodka (§ 13 ust. 1) m.in:

- 1) realizacja zadań starosty określonych w art. 40 ust. 3 ustawy PgiK (DzU z 2005 r., Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.),
- 2) kierowanie i nadzór nad całokształtem działań oraz inicjowanie i wprowadzanie rozwiązań organizacyjnych zapewniających właściwe funkcjonowanie Ośrodka, bezpośredni nadzór na działalnością Ośrodka,
- 5) przydzielanie zakresów czynności dla pracowników, nadzór nad prawidłowym i terminowym wykonywaniem przez nich obowiązków służbowych określonych w zakresach czynności, (...),
- 7) prowadzenie kontroli wewnętrznej w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu, (...),
- 10) udzielanie zgody na wypożyczenie dokumentu z zasobu, (...).
- 15) współdziałanie w tworzeniu katastru nieruchomości, (...),
- 17) wyłączanie dokumentów z zasobu i współpraca w tym zakresie z archiwami państwowymi,
- 18) rozpatrywanie skarg i wniosków z zakresu działalności ośrodka,
- 19) planowanie i dysponowanie środkami budżetu, oraz innymi środkami przekazanymi na realizację zadań ustawowych z dziedziny geodezji i kartografii, (...),
- 21) podział czynności pomiędzy poszczególne stanowiska służbowe,
- 22) planowanie, wytyczanie kierunków działania i organizacja pracy ośrodka. (...).

W regulaminie Ośrodka określono również obowiązki i uprawnienia pozostałego kierownictwa Ośrodka, tj.: Głównego księgowego oraz Kierownika Ośrodka.

Kierownik Ośrodka zajmuje się (§ 15 ust. 8):

- 1) kontrolą opracowań geodezyjnych i kartograficznych pod względem zgodności wykonania prac z wytycznymi technicznymi, standardami technicznymi obowiązującymi przy wykonywaniu prac geodezyjnych i kartograficznych,
- 2) przyjęciem operatów technicznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- 3) sprawdzaniem zgodności, składu i formy dokumentów z przepisami oraz warunkami technicznymi,
- 4) oceną zgodności przekazywanej dokumentacji z zasadami wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych,
- 5) prowadzi archiwum zakładowe.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 3,

1. zadania przypisane do realizacji Geodecie Powiatowemu w *regulaminie organizacyjnym Starostwa* nie zostały odpowiednio wyeksponowane i opisane,

2. nazewnictwo części zadań przypisanych zarówno w *Statucie* jak i *regulaminie Ośrodka* nie odpowiada obowiązującym przepisom prawa. Podobnie zresztą jak część zadań Kierownika i Dyrektora Ośrodka określonych w *regulaminie Ośrodka*,
3. zapisy odnośnie struktury Ośrodka jak i podległości merytorycznej Dyrektora Ośrodka (*pełniącego jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego*) zawarte odpowiednio w *regulaminie Starostwa* i *regulaminie Ośrodka* są częściowo rozbieżne do odpowiadających im zapisów zawartych w *Statucie Ośrodka*.

nieprawidłowości: 1.

1. realizacja zadań Starosty jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, określonych w art. 7d ustawy *Pgik*, nie odbywa się przy pomocy Geodety Powiatowego usytuowanego w strukturach Starostwa lecz przy pomocy Ośrodka, którym kieruje Dyrektor PODGiK, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy *Pgik*.

Pomimo, że z *regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryficach* wynika, że zadania z zakresu geodezji i kartografii Starosta Gryficki realizuje przy pomocy Geodety Powiatowego usytuowanego w strukturach Starostwa Powiatowego w Gryficach, to już *statut i regulamin Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej* wskazuje, że Starosta realizuje je poprzez utworzoną przez radę powiatu odrębną jednostkę budżetową – *PODGiK*. Co więcej z dokumentów statuujących zatrudnienie piastuna funkcji Geodety Powiatowego i Dyrektora *PODGiK* (akt powołania z 1999 r.) nie wynika że został on powołany do pełnienia funkcji Geodety Powiatowego znajdującego się w strukturach Starostwa. Z dokumentu tego wynika jedynie, że został on powołany na stanowisko Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej. Dopiero zapisy w tym akcie dotyczące wynagrodzenia wskazują na pełnienie funkcji Geodety Powiatowego i Dyrektora Powiatowego Biura Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Oprócz tego zapisu odnoszącego się wyłącznie do części składowej wynagrodzenia Kierownika *PODGiK* brak jest jakiegokolwiek zapisu czy dokumentu statuującego stosunek pracy dla osoby obejmującej wykonywanie obowiązków Geodety Powiatowego umieszczonego w strukturach Starostwa. Stanowisko Geodety Powiatowego wykazane w strukturach Starostwa istnieje zatem jedynie, w wybranych uregulowaniach prawnych jednostki (*regulaminie Starostwa*).

Wobec powyższego, mając na uwadze, że ustalenia kontrolujących są identyczne z ustaleniami wykazanymi podczas kontroli przeprowadzonej w okresie od 4.03.2021 r. do 31.05.2021 r., do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne w skierowanym do Starosty Gryfickiego wystąpieniu pokontrolnym z 5.07.2021 r., znak: GK-1.431.1.32021.BW (dotyczy punktów 1-4 części *III Kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych ww. wystąpienia*) kontrolujący stwierdzają, że Starosta Gryficki nie podjął żadnych działań naprawczych w powyższym zakresie, tj. nie zrealizował zaleceń pokontrolnych. Natomiast kontrolujący zwracają uwagę, że Starosta deklarował (pismo z 4.11.2021 r., znak: GP.6640.9.2021) realizację zaleceń pokontrolnych w powyższym zakresie w terminie do 31.12.2021 r. Podkreślić należy, że zalecenia te miały charakter wiążący dla organu kontrolowanego, który zobligowany był do usunięcia tych uchybień i nieprawidłowości jak i sformułowanego na ich tle zalecenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Struktura organizacyjna Starostwa w rzeczywistości nie odzwierciedla zapisów *ustawy Pgik*.

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności pracownika,
- upoważnień organu do działania w jego imieniu,
- upoważnień do przetwarzania danych osobowych,
- wypełnionych przez Geodetę Powiatowego wierszy 1-3 i 8 oraz informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez pracowników Wydziału GK zawartych w tabeli OBSADA KADROWA (str. 122-123 akt kontroli),
- informacji zawartych w pismach z 10.09.2024r., 26.09.2024r., 3.10.2024r. i 24.10.2024 r., znak: GP.6640.20.2024.AO (str. 112-121, 213-219, 250-253, 310-320 akt kontroli).

Informacje w powyższym zakresie zebrano w tabeli zał. Nr 1 OBSADA KADROWA (str. 389-390) akt kontroli).

a) Stan kadrowy w odniesieniu do posiadanych uprawnień zawodowych, doświadczenia oraz możliwości rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania:

Stan zatrudnienia w PODGiK - osób realizujących zadania objęte kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli), oraz jego charakterystykę zawodową przedstawia poniższa tabela:

| Liczba osób zatrudnionych w PODGiK realizujących zadania objęte kontrolą (z wyłączeniem Geodety Powiatowego) | Liczba osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii | Wykształcenie pracowników | Staż pracy pracowników (ogólny) |
|--|--|--|--|
| 9 | zakres 1 - 2 osoby, zakres 1 i 2 - 2 osoby; | 4 - wyższe geodezyjne (w tym dodatkowo 2 osoby są klasyfikatorem gruntów), 3 - średnie geodezyjne, 1 - wyższe w innym zakresie 1 - średnie w innym zakresie | 8 - powyżej 10 lat 1 - od 5 do 10 lat 1 - do 5 lat |

Zgodnie z zakresami czynności pracowników Ośrodka zadania z zakresu objętego kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) realizuje 9 pracowników (z wyłączeniem Geodety Powiatowego). Przy czym czynności, zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania - realizuje 8 pracowników (z czego: EGiB, BDOT500, GESUT i BDSOG - 3 pracowników; EGiB i RCN - 3 pracowników, EGiB, BDOT500, GESUT - 2 pracowników; EGiB - 1 pracownik);
- prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu EGiB, w tym w zakresie bieżącej aktualizacji - dokonywane jest przez Geodetę Powiatowego i 1 pracownika.

Powyższe ustalenia kontrolujących są zgodne z faktycznie realizowanymi zadaniami (wskazanymi przez Geodetę Powiatowego w załączniku nr 1 OBSADA KADROWA).

b) Czy ustalony stan kadrowy może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań?

Na podstawie informacji w ww. tabeli oraz na podstawie oświadczeń zawartych w piśmie z 26.09.2024 r., znak: GP.6640.20.2024.AO, kontrolujący ocenili, że stan kadrowy w Ośrodku może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań.

c) Czy pracownicy mają możliwości rozwoju zawodowego w zakresie realizacji zadań Starosty wynikających z ustawy Pgik i rozporządzeń wykonawczych?

Kontrolujący ustalili na podstawie informacji podanych w załączniku nr 1, że w kontrolowanym okresie 2 pracowników wzięło udział w szkoleniach z zakresu realizowanych zadań lub przydatnych do ich realizacji. Pracownicy nie poszerzali wiedzy na studiach podyplomowych oraz nie posiadali pozwoleń na udział w praktykach zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu:

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności i upoważnień organu do działania w jego imieniu oraz upoważnień do przetwarzania danych osobowych (dowody akta kontroli: str. 112-121).
- wypełnionego przez Geodetę Powiatowego wiersza 4 w części dotyczącej informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez Geodetę Powiatowego i pracowników PODGiK zawartych w tabeli załącznik nr 1 OBSADA KADROWA (dowody kontroli: str. 122-123 akt kontroli),

a) Osoby upoważnione do wykonywania zadań wynikających z ustawy Pgik [1], ograniczone do kontrolowanych obszarów:

informacje w powyższym zakresie zebrano w załączniku nr 1 OBSADA KADROWA (akta kontroli str. (str. 389-390), kontrolujący ustalili, że upoważnienia do działania w imieniu organu do wykonywania zadań wynikających z ustawy Pgik posiadają: Geodeta Powiatowy oraz 8 pracowników Ośrodka.

Ponadto kontrolujący ustalili, że wszyscy pracownicy Ośrodka realizujący zadania z zakresu geodezji i kartografii posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do wykonywania powierzonych im zadań.

b) Podstawa prawna wydania upoważnień:

podstawy prawne zawarte w upoważnieniach dla poszczególnych pracowników w tym Geodety Powiatowego wykazano w zał. nr 1 OBSADA KADROWA, kontrolujący ustalili, że na dzień rozpoczęcia kontroli:

- 1) w upoważnieniu Geodety Powiatowego – realizującego zadania kontrolowanego organu z zakresu geodezji i kartografii, w podstawie prawnej przywołano „art. 6a ust. 3a” zamiast „6a ust. 1 pkt 2 lit. b” ustawy Pgik. Organy administracji geodezyjnej w tym m.in. starosta - wykonuje swoje zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego, albowiem jednoznacznie wynika to już z art. 6a ust.1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik. I to ten przepis winien być podstawą wydanego upoważnienia. Przepis ten ustanawia przymus korzystania z pomocy profesjonalisty przy wykonywaniu przez starostę zadań z

zakresu geodezji i kartografii. Służy to, zapewnieniu odpowiedniego poziomu merytorycznego wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii. Odstępstwo od tej zasady następuje jedynie na mocy przepisów szczególnych, tj. na podstawie art. 6a ust. 3a powyższego przepisu prawa, dotyczących już innych niż geodeta powiatowy pracowników obsługujących ten organ, do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, do których nie stosuje się przepisów *Kpa*.

- 2) w upoważnieniach dla 3 pracowników (dotyczy pracowników wykazanych w kol. 3, 5 i 10 załącznika nr 1 OBSADA KADROWA), realizujących zadania kontrolowanego organu z zakresu geodezji i kartografii, jako podstawa prawna wykazywane są m.in. przepisy *ustawy Pgik* jednakże bez wskazania art. 6a ust. 3a ustawy Pgik. Zgodnie z powyższym przepisem organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny może upoważnić pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, do których nie stosuje się przepisów *ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego*, przy czym udzielenie upoważnienia przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej następuje na wniosek geodety powiatowego, który wskazuje zakres upoważnienia i osobę, której ma zostać ono udzielone.

Zadania starosty wykonywane przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego, stosownie do zapisów art. 6a ust. 3 *ustawy Pgik*, stanowią zadania z zakresu administracji rządowej, a zatem nie należą do właściwości powiatu. Wobec powyższego, to art. 6a ust. 3a *ustawy Pgik* a nie regulacje *ustawy o samorządzie powiatowym* powinny stanowić podstawę nadania pracownikowi starostwa upoważnienia do załatwiania spraw, o których mowa powyżej.

- 3) wszystkie upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wydane pracownikom Ośrodka realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii, zawierały poprawną podstawę prawną ich wydania.

c) Zgodność z przepisami prawa i adekwatność zakresów upoważnień, w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika (opisach stanowisk pracy), mając na uwadze faktycznie realizowane zadania dotyczące:

- prowadzenia baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania,
- prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu EGiB, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji,
- przetwarzania danych osobowych,

Badanie przez osoby kontrolujące zakresów wydanych upoważnień wszystkich pracowników Ośrodka, mając na uwadze zapisy zakresów czynności pracowników i faktycznie realizowane przez nich zadania nie wykazało niezgodności, przy czym nazewnictwo zadań nie zawsze jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa (dotyczy np.: zakresów czynności i upoważnień pracowników wykazanych np.: w kol. 3, 4, 5).

d) Aktualny stan upoważnień do dostępu do portalu ZSIN

Na podstawie pozyskanych z jednostki kontrolowanej dokumentów: upoważnień do przetwarzania danych osobowych, wniosków o przyznanie/odebranie uprawnień dostępu do portalu ZSIN oraz listy osób aktualnie zatrudnionych upoważnionych do przetwarzania danych w ww. systemie, Kontrolujący ustalili, że osoby upoważnione

do dostępu do mechanizmów ZSIN są pracownikami jednostki budżetowej Powiatu – Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gryficach.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

1. Nie we wszystkich przypadkach zakresy czynności i upoważnienia pracowników zawierają nazewnictwo zadań zgodne z obowiązującymi przepisami ustawy *Pgik*.

nieprawidłowości: 1.

1. Niepełna podstawa prawna upoważnienia:

- a) dla Geodety Powiatowego realizującego zadania organu z zakresu geodezji i kartografii (mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 1 pkt 2 lit.b ustawy *Pgik*),
 - b) dla pracowników realizujących zadania organu z zakresu geodezji i kartografii (mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 3a ustawy *Pgik*),
- tj. upoważnienia do wykonania zadań organu (Starosty), bez wskazania w podstawie prawnej stosownych przepisów ustawy *Pgik* (z podaniem numeru artykułu, paragrafu, ustępu, ...), z których wynika ten obowiązek.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie GP.6640.20.2024.AO z 15.11.2024 r. (str. 349-357 akt kontroli), cyt.: *Zakresy czynności zostaną poprawione zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Pgik. Zaktualizowano upoważnienia (...).*

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

możliwość prób podważenia wydanych upoważnień.

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- informacji opisowej przekazanej przy piśmie z 10.09.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (str. 112-121 akt kontroli),
- informacji umieszczonych na BIP PODGiK w Gryficach.

1) Obieg dokumentów i procedury.

Na podstawie informacji i dokumentów przekazanych przez Geodetę Powiatowego Kontrolujący ustalili, że w jednostce nie wprowadzono wewnętrznych regulaminów i zarządzeń dotyczących sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK oraz aktualizacji baz danych za wyjątkiem:

- 1) Zarządzenia Dyrektora Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gryficach Nr 1/2022 z 15 lutego 2022 r. w sprawie procedur prowadzenia i aktualizacji bazy ewidencji gruntów i budynków.
Powyższe zarządzenie reguluje procedurę aktualizacji operatu ewidencji gruntów w prowadzonym w Ośrodku systemie teleinformatycznym GEO-INFO opartym na jednej zintegrowanej bazie danych.
- 2) Zarządzenia Nr 4/PODGiK/2022 Starosty Gryfickiego z 12.12.2022 r, w sprawie wprowadzenia Regulaminu organizacji narad koordynacyjnych oraz zasad i trybu koordynowania sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu w powiecie gryfickim.

W piśmie z 10.09.2024 r. Geodeta Powiatowy przedstawił szczegółowe wyjaśnienia wskazujące jaki w Ośrodku obowiązuje obieg dokumentów i sposób przechowywania dokumentacji w zakresie: przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych, przekazywania przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych, świadczenia usług udostępniania materiałów PZGiK, wydawania wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń, obsługi narad koordynacyjnych, pobierania opłat.

Wskazano, że świadczenia usług udostępniania materiałów PZGiK odbywa się w zależności od formy przekazanych wniosków poprzez następujące aplikacje, odpowiednio w zakresie:

- przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych i prac kartograficznych,
 - ✓ analogowe – GEO-INFO 7 Ośrodek wydanie 24.3.1.0
 - ✓ internetowe – GEO-INFO 7 iKERG wydanie 24.3.1.0
- prowadzenie rejestru zgłoszeń,
 - ✓ analogowe i internetowe – GEO-INFO 7 Ośrodek wydanie 24.3.1.0
- udostępniania materiałów i informacji zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
 - ✓ internetowe – GEO-INFO 7 i EGiB wydanie 24.2.7.0
 - ✓ internetowe – GEO-INFO 7 iKERG wydanie 24.3.1.0
 - ✓ internetowe – GEO-INFO 7 Delta wydanie 24.3.1.0
- - naliczanie opłat i sporządzanie DOO - GEO -INFO 7 Ośrodek wydanie 24.3.1.0
- - ewidencjonowanie zasobu - GEO -INFO 7 Ośrodek wydanie 24.3.1.0
- - prowadzenie poszczególnych baz danych zasobu,
 - ✓ prowadzenie bazy opisowej i kartograficznej zasobu -GEO-INFO 7 Mapa wydanie 24.2.7.0
 - ✓ prowadzenie rejestru zgłoszeń i opłat - GEO-INFO 7 Ośrodek wydanie 24.3.1.0

Kontrolujący ustalili, że na stronie BIP PODGiK Gryfice informacje dotyczące załatwiania spraw przez Ośrodek zamieszczono w zakładkach:

- 1) Obsługa klientów,
- 2) Obsługa wykonawstwa geodezyjnego,
- 3) Komornicy i Rzecznawcy Majątkowi,
- 4) Narada Koordynacyjna,
- 5) Obsługa projektantów,
- 6) Ewidencja gruntów,

Powyższe zakładki zawierają w zależności od kategorii sprawy, m.in. informacje o możliwościach składania wniosków o wydanie danych z pzgik (np. ePUAP lub stronę ikonto.podgikgryfice.pl), zamieszczone są linki do stosownych aplikacji (np.: GEO-INFO i.Wniosek) wraz z wzorami wniosków do pobrania i linkami do instrukcji obsługi poszczególnych aplikacji oraz , inne informacje (np. dotyczące sposobu uzyskania dodatkowych informacji).

Na stronie BIP PODGiK Gryfice w zakładce Narada Koordynacyjna zamieszczono informację, cyt.: *Posiedzenia narady koordynacyjnej odbywają się co dwa tygodnie w środę.*

Dodatkowo kontrolujący ustalili, że w Ośrodku w ww. procedurach błędnie stosowana jest nazwa organu prowadzącego państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny - „Powiat Gryfice” zamiast „Starosta Gryficki”, dotyczy to dokumentów generowanych z poszczególnych aplikacji portalu internetowego, tj. np.:

- 1) zgłoszenie prac geodezyjnych oraz protokół weryfikacji, co jest niezgodne z treścią załącznika nr 1 punkt 4 oraz załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych (...) [9].
- 2) klauzula urzędowa, którą opatruje się materiały i zbiory danych przyjmowane do pzgik oraz klauzula urzędowa, którą opatruje się dokumenty materiały przeznaczone dla podmiotu, na rzecz którego wykonawca prac geodezyjnych wykonał prace geodezyjne, co jest niezgodne z treścią załącznika nr 1 i 3 do rozporządzenia w sprawie zasobu [4].
- 3) DOO oraz wnioski o udostępnienie materiałów pzgik, co jest niezgodne z treścią załącznika nr 3 i 8 do rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków (...) [19].
- 4) wniosek o skoordynowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu, co jest niezgodne z treścią art. 28b ust. 1 ustawy PgiK [1].

2) Sposób przechowywania dokumentacji, w tym organizowanie okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu.

Sposób przechowywania dokumentacji został przedstawiony przez Geodetę Powiatowego w piśmie z 10.09.2024 r. znak: GK.6640.20.2024.AO. Natomiast tematyka organizowania okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu była przedmiotem działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru Stan systemu do prowadzenia zasobu - II.2.5.4 Archiwizacja danych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Na dokumentach generowanych z poszczególnych aplikacji portalu internetowego błędnie stosowana jest nazwa organu prowadzącego państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny (dotyczy to np.: zgłoszenia pracy geodezyjnej, klauzuli urzędowej, DOO, wniosku o udostępnienie materiałów zasobu pzgik).

I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Wg informacji Geodety Powiatowego (pismo z 26.09.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO – akta kontroli str. 213-219) dane referencyjne PZGiK (w zakresie danych baz EGiB, GESUT i BDOT) są wykorzystywane do realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej przez następujące wydziały: Wydział Nieruchomości, Wydział Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, Wydział Urbanistyki, Architektury i Budownictwa oraz Wydział Budżetu i Finansów. Udostępnianie realizowane jest przez ogólnodostępną aplikację GEO-INFO 7 Portal oraz usługę przeglądania i wyszukiwania danych bazy EGiB (GEO-INFO 7 iEGiB) dostępną dla uprawnionych podmiotów realizujących zadania publiczne. W innych systemach nie są wykorzystywane dane i usługi sieciowe danych PZGiK.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

I.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania:

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień I.2-I.6 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**:

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

| I. | Zadanie: Ustalenia formalno-organizacyjne | Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok] | Liczba badanych zagadnień |
|------------|--|---|---------------------------------|
| I.2. | Struktura organizacyjna | [3/1] | 5 |
| I.3. | Zasoby pracownicze | [0/0] | 3 |
| I.4. | Upoważnienia | [1/1] | 4 |
| I.5. | Regulacje wewnętrzne | [1/0] | 7 |
| I.6. | Wykorzystywanie zasobu | [0/0] | 1 |
| I.7 | Podsumowanie | 4/2 | 20 |
| | ocena zadania | pozytywna z nieprawidłowościami | |

OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH:

II.1. Jakość danych EGiB

II.1.1. Forma ujawnienia danych w EGiB

a) *Czy organ dostosował dane EGiB do udostępniania w formie:*

- *plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy PgiK [1],*
- *usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy PgiK [1]?*

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej w piśmie z 19.09.2024 r. znak:

GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 171-175) wynika że, w powiecie Gryfickim informacje zawarte w ewidencji gruntów i budynków udostępniane są w formie usług i plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 i 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

b) *Czy organ udostępnia dane EGiB w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 ustawy PgiK [1]?*

Z informacji zawartych w piśmie z 19.09.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 171-175) wynika, że organ nie udostępnia danych w innej formie.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.1.2. Termin ujawnienia danych w EGiB

Kontroli podlegał okres od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych. Według informacji Geodety Powiatowego zawartych w piśmie z 19.09.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 171-175), w powiecie Gryfickim, w okresie kontrolowanym Starosta nie podejmował działań dotyczących przeprowadzenia modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

Ponadto w najbliższym okresie Starosta nie planuje podjęcia działań związanych z przeprowadzeniem modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

a) w jakim terminie dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego zostały ujawnione w bazie danych EGiB - art. 24a ust. 8 ustawy Pgik [1]?

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

b) jakim terminie starosta przekazał do ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa oraz Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa informacje, o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik [1]?

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

II.1.3. Aktualizacja EGiB

a) czy wykorzystywane są narzędzia udostępnione przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON i w jakim zakresie?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 19.09.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 171-175) wynika że, Starosta wykorzystuje narzędzia udostępniane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami i zarządzania danymi dotyczącymi nieruchomości. Proces ten obejmuje wykorzystanie danych pochodzących z Ewidencji Ksiąg Wieczystych (EKW), Krajowego Rejestru Urzędowego Podmiotów Gospodarki Narodowej (REGON), jak i Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL). Aktualizacja bazy EGiB następuje w ramach wprowadzania poszczególnych zmian, które są uzupełniane lub poprawiane na podstawie danych z poszczególnych rejestrów. Informacje przekazane z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii w piśmie z 26.09.2024 r. znak: NG-NiK.920.150.2024 (akta kontroli str. 224-226) w zakresie statystyk wykorzystania ZSIN przez jednostkę kontrolowaną, potwierdzają, że w okresie kontrolowanym Starosta Gryficki korzystał z narzędzi udostępnionych przez GUGiK:

EKW – 10 295

PESEL – 23 306

REGON – 1 782.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

b) czy poszczególne zmiany (aktualizacje) w bazie EGiB są dokonywane przez jednego operatora w całości, czy przez różne osoby, osobno w zakresie informacji opisowej i wektorowej?

Zgodnie z informacjami z kontrolowanej jednostki, zawartymi w piśmie 19.09.2024r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 171-175), zmiany w EGiB wynikające z prac geodezyjnych, wprowadzane są w całości przez jednego operatora.

Ocena cząstkowa: nie dotyczy (informacja do dalszych ustaleń kontroli).

c) jeżeli aktualizacja prowadzona jest przez dwie różne osoby, to w jakim odstępie czasu następuje „dokończenie” zmiany przez drugą osobę?

Nie badano. W kontrolowanej jednostce jeden operator wprowadza zmianę w części opisowej i graficznej.

d) terminy dokonywania zmian w EGiB, wynikające z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik [1].

Na podstawie zestawień wygenerowanych z systemu do prowadzenia bazy danych EGiB, które jednostka kontrolowana przekazała jako załączniki do pisma 19.09.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 171-175) kontrolujący przeanalizowali wprowadzone zmiany od 01.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, dla zmodernizowanych obrębów: Sikory (62 zmiany), Zielin (109 zmian), Brodniki (147 zmian).

Szczegółowych ustaleń dokonano na podstawie wytypowanej próby kontrolnej 30 wprowadzonych zmian. Dla zmian wygenerowanych dla obrębów Sikory, Zielin i Brodniki zastosowano losowanie systematyczne z pliku zawierającego 318 zmian. Dla wybranej próby kontrolnej 30 zmian jednostka kontrolowana przesała przy piśmie z 03.10.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 250-253) informacje dotyczące daty wpływu do Starostwa dokumentów będących podstawą wprowadzenia zmian do bazy EGiB.

Szczegółowe zestawienie wytypowanej próby wraz z analizą przedstawia załącznik nr 5 – Terminowość wprowadzania zmian do bazy EGiB (akta kontroli str. 394).

Na podstawie przeprowadzonej analizy wytypowanej próby 30 zmian stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce 53% zmian (16 z 30) wprowadzonych zostało z dochowaniem terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], tj. w terminie 30 dni od daty wpływu dokumentu będącego podstawą wprowadzenia zmian, 17% zmian (5 z 30) wprowadzonych zostało w terminie powyżej 1 miesiąca, 30% zmian (9 z 30) w terminie powyżej 2 miesięcy. Niedochowanie terminu wprowadzenia zmian do bazy EGiB dotyczy w szczególności zmian wynikających z zawiadomień z ksiąg wieczystych.

Jednostka kontrolowana wobec stwierdzonych nieprawidłowości wyjaśniła w piśmie z dnia 15.11.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 349-357), że cyt.: „Wytypowana do szczegółowej analizy próba 30 zmian, wskazuje przekroczenie terminu dla 9 zmian powyżej 2 miesięcy. Dotyczy to przypadków jak wskazuje tabela przy rodzaju zmiany, że są to puste zmiany, z których nie wynika żadna zmiana w danych EGiB. Na dzień dzisiejszy taka sytuacja nie ma już miejsca, gdyż zmiany z KW od dnia 22.04.2024r. przekazywane są elektronicznie za pomocą szyny ZSIN, gdzie taka pusta zmiana, przychodzi jako „zwrotka”, a nie zmiana ewidencyjna, która podlega rejestracji.”

W związku z wyjaśnieniami jednostki kontrolowanej z próby kontrolnej wyeliminowano „puste zmiany” (do kontroli pozostało 19 zmian).

Z przeprowadzonej analizy wynika, że w 79% zmian (15 z 19) wprowadzonych zostało z dochowaniem terminu 30 dni od daty wpływu dokumentu będącego podstawą wprowadzenia zmian, 21% zmian (4 z 19) wprowadzonych zostało w terminie powyżej 1 miesiąca. Szczegółowe zestawienie wytypowanej próby wraz z analizą przedstawia załącznik nr 5a – Terminowość wprowadzania zmian do bazy EGiB (akta kontroli str. 395).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 4 (dotyczy 4 na 19 badanych zmian).

Niezachowanie ustawowego terminu na wprowadzanie zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków tj. 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmian, co stanowi uchybienie art. 23 ust. 7 ustawy PgiK [1].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości w piśmie z dnia 15.11.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 349-357)- cytowane powyżej.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Mając na uwadze, że ewidencja gruntów i budynków stanowi podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych, winna być na bieżąco aktualizowana. Nieterminowa aktualizacja ewidencji gruntów i budynków skutkuje udostępnianiem zainteresowanym nieaktualnych danych, a to z kolei ma konsekwencje w różnych dziedzinach życia gospodarczego i społecznego.

II.1.4. Modernizacja EGiB

- a) *porównanie dokumentów zamówienia publicznego z okresu od 01.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli z uzgodnionym projektem modernizacji ewidencji gruntów i budynków, w szczególności w kwestii czy zakres przedmiotowy nie wykracza poza uzgodniony z WINGiK projekt modernizacji?*

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

- b) *czy projekty operatów opisowo-kartograficznych wykonanych w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków zostały przygotowywane w postaci dokumentów elektronicznych?*

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

- c) *czy zrealizowano obowiązek wyłożenia projektu modernizacji EGiB w sposób elektroniczny (dotyczy okresu od 1 stycznia 2023 r)?*

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGiB

Wykorzystując raporty z systemu do prowadzenia EGiB kontrolujący ocenili jakość bazy danych EGiB. W wyniku kontroli badano:

- 1) *Czy jest możliwość dokonania przez system do prowadzenia EGiB automatycznych kontroli w zakresach, o których mowa w punkcie 2?*

Z informacji i raportów uzyskanych z jednostki kontrolowanej przesłanych przy piśmie z 19.09.2024 r. i 15.11.2024 r. (akta kontroli str. 171-175, 349-357), oraz załącznika nr 4 - Automatyzacja procesów kontroli danych EGiB (akta kontroli str. 182) wynika, że wdrożony w Starostwie program do prowadzenia EGiB realizuje kontrole jakości danych. Brak jest możliwości automatycznej kontroli danych na granicach powiatów. Spójność danych na granicach powiatów jest sprawdzana po uzyskaniu informacji o zmianach z sąsiednich powiatów.

2) Jakość bazy danych EGiB w zakresie:

- a) **występowania działek o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu):**
 - nie występują działki o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu);
- b) **nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek:**
 - występuje **36** przypadków nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek, które związane jest z przylegającymi do siebie zmianami wynikającymi z opracowań geodezyjnych, których zakończenie jest zróżnicowane w czasie;
- c) **występowania działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej:**
 - 1) wszystkie działki, które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej,
 - 2) wszystkie budynki, które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej;
- d) **występowania geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej:**
 - 1) wszystkie działki zostały wykazane w części opisowej;
 - 2) wszystkie budynki zostały wykazane w części opisowej;
- e) **występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową:**
 - występuje **27 333** działek o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową, co stanowi ok. 47% z ogólnej liczby działek w powiecie.

Z uwagi na znaczną ilość działek ewidencyjnych z różnicami powierzchni między częścią opisową, a geometryczną kontrolujący wyszczególnili **1 168** działek ewidencyjnych, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 50% ogólnej powierzchni działki. Szczegółową analizę danych w tym zakresie zawiera tabela nr 2 „Działki o znacznych różnicach powierzchni pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową” do załącznika nr 4 - Automatyzacja procesów kontroli danych EGiB (akta kontroli str. 391-393). Z zestawienia zawartego w tabeli wynika, że największa ilość działek o dużych różnicach w powierzchniach występuje na obszarach wiejskich w gminach: Brojce, Gryfice, Karnice, Płoty i Trzebiatów i w większości są to drogi, lasy i wody. Działki te mają powierzchnie ujawnioną z dokładnością do 1 ara, a geometria pochodzi z wektoryzacji mapy ewidencyjnej skali 1:5000.

W ramach przeprowadzonej kontroli z działek, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 50% ogólnej powierzchni działki (1168 działek) wyszczególniono **144** działki, dla których: różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 0,4 ha oraz dla których powierzchnia została określona z dokładnością do 0,0001ha. Z wybranych 144 działek dla 122 działek jednostka kontrolowana, w ramach realizacji poprzednich zaleceń pokontrolnych, przeprowadziła już analizę i zaproponowała sposób i termin usunięcia nieprawidłowości (dla 120 działek – 31.12.2028 r., dla 2 działek – 31.12.2023 r.). W ramach bieżącej kontroli ustalono, że dla 2 działek,

pomimo deklaracji usunięcia rozbieżności do dnia 31.12.2024 r., błędów nie poprawiono.

Szczegółową analizę danych w tym zakresie zawiera tabela nr 2a do załącznika nr 4 - Automatyzacja procesów kontroli danych EGiB (akta kontroli str. 391-393).

f) braku atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji):

ilość punktów granicznych w powiecie – 259 195

- 1) nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego ISD,
- 2) nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego SPD,
- 3) nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego STB,
- 4) występuje **185 560** punktów granicznych, dla których nie uzupełniono informacji o numerze operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji. Punkty te zostały zinformalizowane przed 2004 rokiem, czyli przed wdrożeniem systemu, który umożliwiał gromadzenie przedmiotowej informacji.

g) występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków:

- nie występują przypadki niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK);

h) występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:

- nie występują przypadki (działka, budynek, lokal samodzielny) z numerami KW niezgodnymi z obecnie obowiązującą strukturą;

i) kontrola spójności danych na granicach powiatów:

- brak możliwości automatycznej kontroli danych na granicach powiatów, a kontrola wykonywana jest po uzyskaniu informacji o zmianach z sąsiednich powiatów;

j) występowania identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:

- 1) identyfikatory działek są zgodne z obecnie obowiązującą strukturą,
- 2) identyfikatory budynków są zgodne z obecnie obowiązującą strukturą.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Brak możliwości systemowych wykonywania automatycznej kontroli danych na granicach z sąsiednimi powiatami.

nieprawidłowości: 3

1. dot. b) - w bazie EGiB występują przypadki nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek – 36 działek,
2. dot. e) – w bazie EGiB występują działki o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową – 27 333 działki, z czego dla 1 168 działek różnica w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową przekracza 50% ogólnej powierzchni działki. Do dalszej kontroli wyszczególniono 144 działki, dla których różnica między powierzchnią geodezyjną i ewidencyjną przekracza 0,4 ha oraz dla których powierzchnia została określona z dokładnością do 0,0001ha. Uwzględniając analizę wykonaną przez jednostkę kontrolowaną, w ramach działań realizacji poprzednich zaleceń pokontrolnych, do szczegółowej analizy wyszczególniono 24 działki.

3. dot. f) ppkt 4 - w bazie EGiB występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono numeru operatu technicznego, z którego wprowadzono informacje o punkcie – 185 560 punkty,

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Jednostka kontrolowana wobec stwierdzonych nieprawidłowości wyjaśniła w piśmie z dnia 15.11.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 349-357), że odnośnie 36 przypadków, w których geometria działek nakłada się lub występuje szczelina, rozbieżności wynikają z powiązania przedmiotowych działek z dwoma różnymi zmianami w treści EGiB, których zakończenie jest od siebie niezależne i rozbieżne w czasie. Natomiast odnośnie punktów granicznych z brakującym atrybutem dotyczącym operatów technicznych to zostały one utworzone przed 2004 rokiem w systemie nie pozwalającym na gromadzenie tego typu informacji, a uzupełnienie brakujących atrybutów wymaga zlecenia prac i nakładów finansowych z tym związanych.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Występują w bazie dane EGiB, które nie spełniają obowiązujących standardów i przepisów rozporządzenia w sprawie EGiB [5].

3) Czy podejmowano działania zmierzające do poprawy błędów wykazanych w poprzedniej kontroli?

Zgodnie z informacją jaką przekazała jednostka kontrolowana w piśmie z 19.09.2024r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 171-175) oraz monitoringiem realizacji zaleceń pokontrolnych prowadzonym przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, wynika że jednostka kontrolowana usunęła większość błędów w bazie EGiB wykazanych w ramach poprzedniej kontroli. Ponadto podejmowała działania zmierzające do usunięcia rozbieżności w powierzchniach działek między powierzchnią ewidencyjną i powierzchnią geodezyjną. Jednostka kontrolowana, w ramach realizacji poprzednich zaleceń pokontrolnych, przeprowadziła analizę 1005 działek i zaproponowała sposób i termin usunięcia nieprawidłowości.

II.1.6. Kontrola jakości danych EGiB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

a) Czy jednostka kontrolowana zasiła lub podejmowała próby zasilenia CR ZSIN danymi EGiB z obszaru całego powiatu?

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie ZSIN [17] pierwsze przekazanie kopii zbiorów danych EGiB w danym roku następuje do 31 stycznia. Przy czym podmioty prowadzące EGiB miały obowiązek przekazać po raz pierwszy kopie zbiorów danych EGiB do Centralnego Repozytorium ZSIN kopii danych EGiB w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. rozporządzenia, tj. do 16.03.2023 r. (§ 8 ww. rozporządzenia). Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 19.09.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 171-175) wynika, że podjęto próbę zasilenia CR ZSIN. Niestety Powiat otrzymał informację, że w przedmiotowych danych występują błędy uniemożliwiające zasilenie CR ZSIN. Poprawiony plik został ponownie przekazany do zasilenia CR ZSIN w dniu 19.09.2024 r.

Główny Geodeta Kraju w piśmie z dnia 26.09.2024 r. znak: NK-NiK.920.150.2024 (akta kontroli str. 224-225) potwierdził powyższe informacje, jednocześnie

wskazując, że dane przesłane do zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN są w trakcie weryfikacji.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

b) Analiza raportu z ostatniego zasilenia, pod kątem wykazanych w nim błędów.

Jednostka kontrolowana przy piśmie z 19.09.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 171-175) przesłała raport z importu danych EGiB do Centralnego Repozytorium ZSIN (data wygenerowania raportu 29.08.2024). Z uwagi na wystąpienie błędów krytycznych zasilenie nie powiodło się.

c) Porównanie raportów z zasilenia CR ZSIN z okresu objętego kontrolą oraz roku poprzedniego, pod kątem liczby i rodzajów błędów.

Nie badano. Brak do porównania raportu z zasilenia za poprzedni okres.

II.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych EGiB – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.1.1-II.1.6 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

| II.1 | Jakość danych EGiB | Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok] | Liczba badanych zagadnień |
|--------|---|--|---------------------------|
| II.1.1 | Forma ujawnienia danych w EGiB | [0/0] | 2 |
| II.1.2 | Termin ujawnienia danych w EGiB | [-/-] | nie badano |
| II.1.3 | Aktualizacja EGiB | [0/4] | 19 |
| II.1.4 | Modernizacja EGiB | [-/-] | nie badano |
| II.1.5 | Automatyczna kontrola jakości EGiB | [1/3] | 32 |
| II.1.6 | Kontrola jakości danych EGiB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN | [0/0] | 1 |
| II.1.7 | Podsumowanie | [1/7] | 54 |
| | ocena zadania: | pozytywna z nieprawidłowościami | |

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

Kontrola procesu cyfryzacji zasobu obejmowała zarówno stan cyfryzacji danych jak i stan usług związanych z ich udostępnianiem.

II.2.1. Stan usług danych przestrzennych

Ustaleń dokonano na podstawie:

- informacji zawartych w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (EZiUDP) znajdującej się pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>,
- analiz dokonanych narzędziem posiadającym funkcje klienta WMS i WFS (QGIS oraz geoportal.gov.pl),

- narzędziami udostępnionymi przez GUGiK – walidatorem usług WMS i WFS dostępnym pod adresem: <https://walidator.gugik.gov.pl/app/>,
- informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną w piśmie znak: GP.6640.20.2024.AO z 26.09.2024 r. (akta kontroli str. 213-221) oraz zawartych w załączonej do pisma tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH uzupełniony przy piśmie z 19.11.2024 r. (akta kontroli str. 388),
- Informacji zawartych w piśmie znak: GP.6640.20.2024.AO z 15.11.2024 r. (akta kontroli str. 349-357).

II.2.1.1 Stan usług przeglądania danych EGiB

a) czy dla danych EGiB istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Dla danych EGiB istnieje usługa WMS.

b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem:

<https://ikerg.podgikgryfice.pl/gryfice-egib>.

| | |
|--|--|
| Numer porządkowy | 365 |
| Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju | 2012-08-16 |
| Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji | 2012-08-16 |
| Identyfikator zbioru danych przestrzennych | PL.PZGIK.365 |
| Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji | Starosta Gryficki |
| Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór | Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gryficach |
| REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór | 320928007 |
| Nazwa zbioru danych przestrzennych | Ewidencja gruntów i budynków (EGiB) |
| Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych | <input checked="" type="checkbox"/> 1.6 - Działki ewidencji gruntów <input checked="" type="checkbox"/> 3.2 - Budynki |
| TERYT | 3205 |
| Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych | Powiat gryficki |
| Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych | Ustawa z dn. 17.05.1989 Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2010 r. Nr 193 poz 1287) art 22 ust. 1 |
| Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych | wyszukiwania: nie zgłoszono usługi przeglądania: https://ikerg.podgikgryfice.pl/gryfice-egib pobierania: https://ikerg.podgikgryfice.pl/gryfice-egib |
| Uwagi | TERYT wpisany w zgłoszeniu: 3205 |

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=60200>

(stan na dzień 12.09.2024 r.)

c) czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie EGiB[5]?

Usługa WMS publikująca dane z bazy ewidencji gruntów i budynków jest zgodna ze specyfikacją usług sieciowych określoną w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib [5].

Do wstępnej weryfikacji wykorzystano walidator usług WMS i WFS. Według pozyskanego 12.09.2024 roku raportu (akta kontroli str.236), usługa publikuje warstwy pod nazwami i tytułami zgodnymi z załącznikiem nr 8. Publikuje również wymagane atrybuty.

Za pomocą programu QGIS dokonano wglądu w publikowane dane. Pozyskano następujące informacje:

1. dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne:

- Bloki budynków,
- Budynki,
- Działki
- Jednostki ewidencyjne,

- Kontury klasyfikacyjne,
 - Numery działek,
 - *Obiekty trwale związane z budynkami (powierzchnie),*
 - *Obiekty trwale związane z budynkami (punkty),*
 - *Obręby,*
 - Opisy budynków,
 - Oznaczenie konturu,
 - Oznaczenie użytków,
 - Użytki gruntowe.
2. Usługa nie udostępnia warstw zawierających dane dotyczące punktów granicznych oraz opisy punktów granicznych.
 3. W tytule warstwy „Opisy budynków” brak polskich znaków.
 4. W ramach usługi udostępniane są warstwy nieobligatoryjne (wyróżnione powyżej kursywą), dla których nie ma określonej szczegółowej charakterystyki w załączniku nr 8.
 5. Atrybuty budynków, działek ewidencyjnych, użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych są zgodne z określonymi w tabelach 4, 5 i 6 załącznika nr 8.
 6. Kolory bazowe warstw są zgodne z tabelą nr 1 załącznika nr 8.

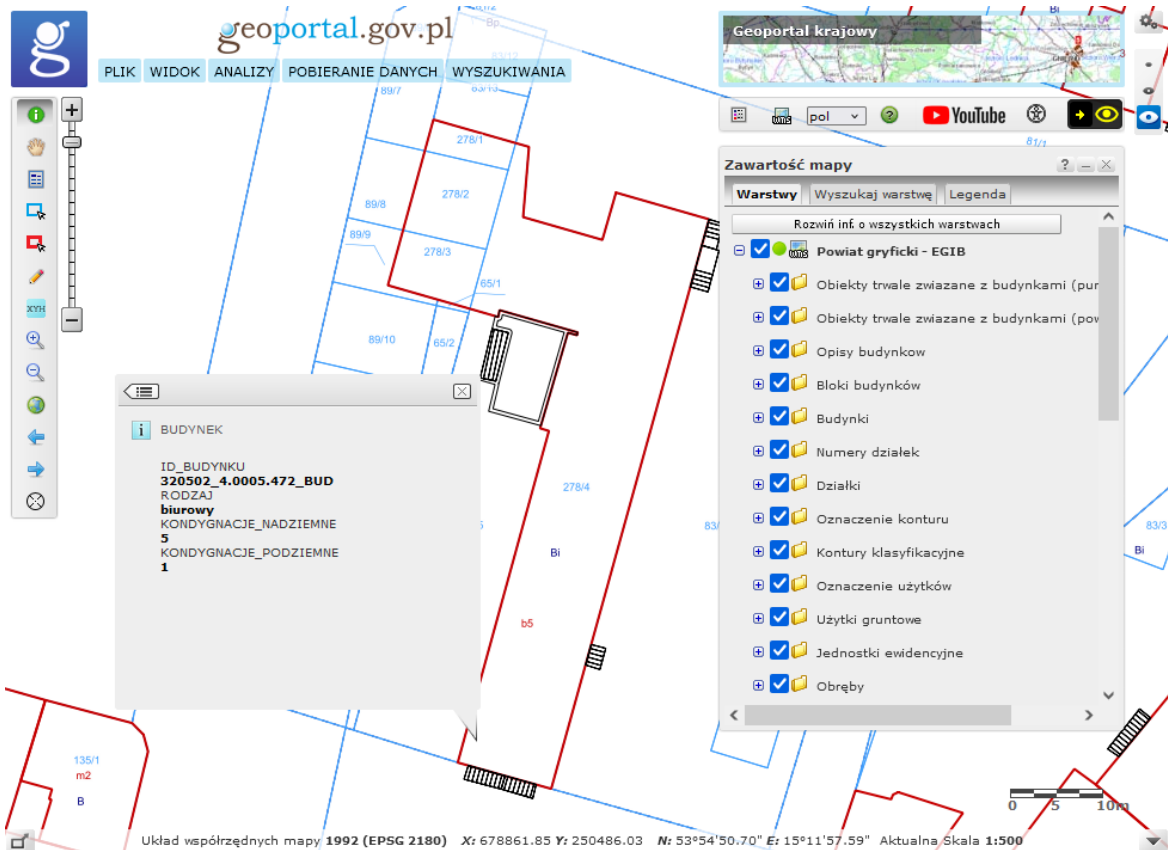
d) czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy EGiB (czy pierwotnym źródłem danych w usłudze jest produkcyjna baza danych EGiB oraz częstotliwość aktualizacji usługi)?

Publikowane w usłudze dane odzwierciedlają aktualny stan bazy EGiB, a ich aktualizacja odbywa się codziennie. 12.09.2024 r. została przeprowadzona weryfikacja aktualizacji danych na podstawie daty publikacji obiektów udostępnianych w usłudze, zamieszczonej w atrybucie „DATA” warstwy „Działki”. Kontrola wykazała, że publikowane są w niej dane z 12.09.2024 r. Weryfikację powtórzono 1.10.2024 roku i ustalono, że dane zaktualizowano 1.10.2024 roku.

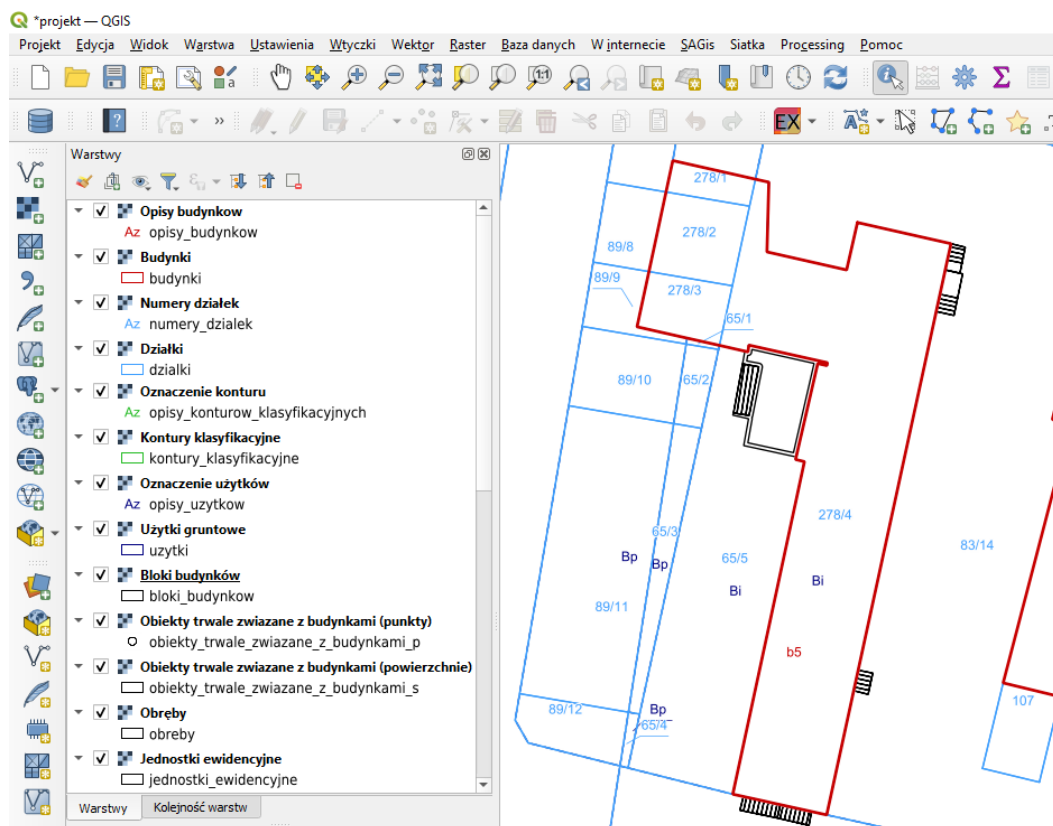
W piśmie z 26.09.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 213-219) kontrolowana jednostka zadeklarowała, że źródłem danych w usłudze przeglądania jest produkcyjna baza danych.

e) czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa umożliwia wyświetlanie danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS. Połączenie z usługą uzyskano w programie QGIS i w serwisie geoportal.gov.pl.



Źródło: https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/lmqp_2.html?locale=pl&qui=new&sessionID=B6AFA49E-C0C0-4526-A4ED-ADDA1FD88814
(stan na dzień 12.09.2024 r.)



Źródło: Podgląd usługi w programie QGIS (stan na dzień 12.09.2024 r.)

- f) czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB?

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę w piśmie z 26.09.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 213-219) zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB.

Dane w usłudze WMS udostępniane są na całym obszarze powiatu gryfickiego (stan na 12.09.2024 r.).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Brak polskich znaków w tytule warstwy „opisy budynków”.

nieprawidłowości: 0

II.2.1.2 Stan usługi pobierania danych EGiB

- a) czy dla danych EGiB utworzono usługę pobierania (WFS) zbiorów danych EGiB, a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Dla danych EGiB istnieje usługa WFS.

- b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

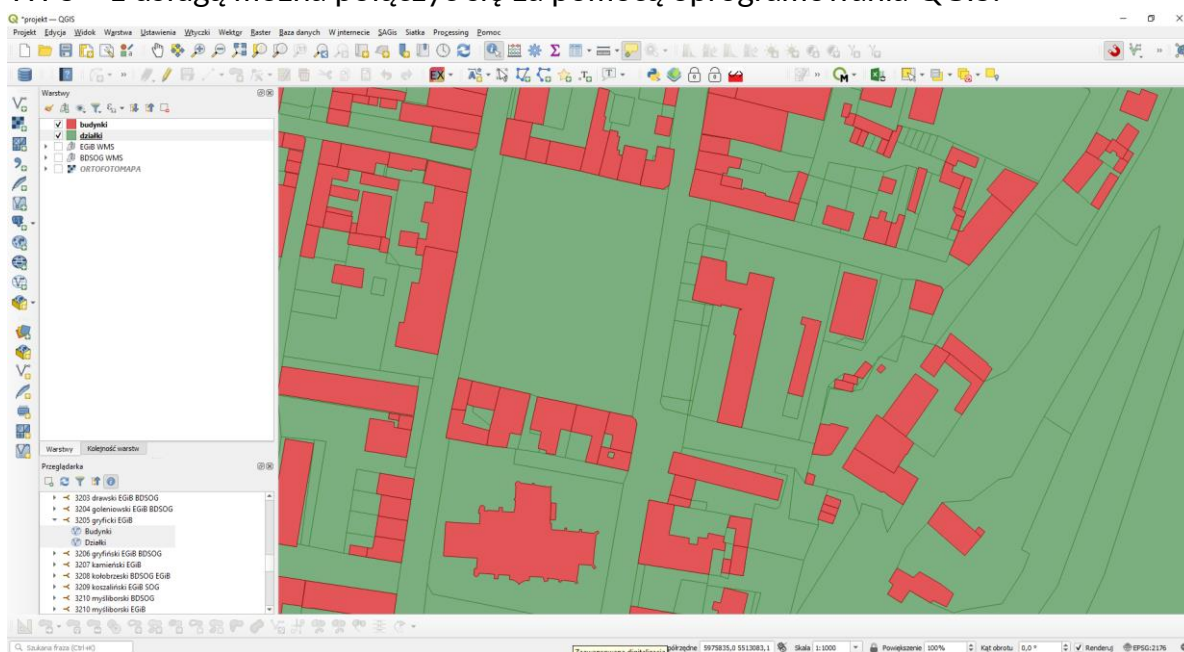
Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem:

<https://ikerg.podgikgryfice.pl/gryfice-egib>. Dowód w postaci zrzutu ekranowego przedstawiono w punkcie II.2.1.1 lit. b).

- c) czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?

Usługa WFS udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta

WFS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS.



Źródło: Podgląd usługi w programie QGIS (stan na dzień 12.09.2024 r.)

- d) **czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j ustawy PgiK oraz Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib[5]?**

Usługa WFS publikująca dane z bazy ewidencji gruntów i budynków jest zgodna ze specyfikacją usług sieciowych określoną w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib [5].

Do wstępnej weryfikacji wykorzystano walidator usług WMS i WFS. Według pozyskanego 12.09.2024 roku raportu (akta kontroli str. 237), usługa publikuje warstwy pod nazwami i tytułami zgodnymi z załącznikiem nr 8 oraz publikuje wymagane atrybuty z uwzględnieniem art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j ustawy PGiK [1].

Za pomocą programu QGIS dokonano wglądu w publikowane dane. Pozyskano następujące informacje:

1. dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne:
 - Działki,
 - Budynki.
 2. usługa publikuje atrybuty wymienione w tabelach nr 4 i 5 załącznika nr 8;
- e) **czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy PgiK [1]?**

Poprzez usługę WFS można bezpłatnie pobrać dane dotyczące działek ewidencyjnych i budynków w zakresie ich identyfikatorów i geometrii.

W ramach kontroli dnia 01.10.2024 roku pobrano jeden budynek (ID 320502_4.0002.558_BUD) i jedną działkę (ID 320502_4.0002.11/12) do pliku, w tekstowym formacie GML. Wydruk załączono do akt kontroli (akta kontroli str. 243-244).

- f) **czy zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?**

Udostępniany w usłudze WFS zakres danych jest tożsamy z zakresem danych udostępnianym przez usługę WMS – uwzględniając art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy PgiK [1]. Dane udostępniane są z wykorzystaniem tego samego adresu URL. Kontrolowana jednostka w piśmie z 26.09.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 213-219) potwierdza, że zakresy, o których mowa powyżej, są tożsame.

- g) **Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGIB?**

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę w piśmie z 26.09.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 213-219) zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGIB.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.1.3 Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG

- a) **czy dla danych BDSOG istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

Dla danych BDSOG istnieje usługa WMS.

b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem <https://ikerg.podgikgryfice.pl/cgi-bin/gryfice>.

| | |
|--|---|
| Numer porządkowy | 7428 |
| Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju | 2021-05-24 |
| Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji | 2021-05-25 |
| Identyfikator zbioru danych przestrzennych | PL.PZGiK.7428 |
| Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji | Starosta Gryficki |
| Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór | Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gryficach |
| REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór | 320928007 |
| Nazwa zbioru danych przestrzennych | Baza Danych Szczegółowych Osnów Geodezyjnych (BDSOG) |
| Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych | <input checked="" type="checkbox"/> 1.1 - Systemy odniesienia za pomocą współrzędnych |
| TERYT | 3205 |
| Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych | powiat gryficki |
| Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych | Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r., poz. 1629) art. 7 d pkt 1 lit. b |
| Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych | wyszukiwania: nie zgłoszono usługi przeglądania: https://ikerg.podgikgryfice.pl/cgi-bin/gryfice pobierania: nie zgłoszono usługi |
| Uwagi | |

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=46614>

(stan na dzień 12.09.2024 r.)

c) czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie BDSOG [6]?

Usługa WMS publikująca dane z bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych nie jest zgodna ze specyfikacją usług sieciowych określoną w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDSOG [6].

Do wstępnej weryfikacji wykorzystano walidator usług WMS i WFS. Według pozyskanego 18.09.2024 roku raportu (akta kontroli str. 238), usługa jedynie tytuły warstw „Osnowa pozioma” i „Osnowa wysokościowa” publikuje zgodnie z załącznikiem nr 3. Pozostałe wymogi określone w załączniku nr 2 nie są spełnione.

Za pomocą programu QGIS dokonano wglądu w publikowane dane. Pozyskano następujące informacje:

1. dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne:

- a. Zniszczone punkty osnowy wysokościowej,
- b. Zniszczone punkty osnowy poziomej,
- c. Użytki,
- d. Punkty adresowe,
- e. Osnowa wysokościowa,
- f. Osnowa pozioma,
- g. Obręby,
- h. Numery działek,
- i. Kontury klasyfikacyjne,
- j. Klasoużytki,
- k. Gminy,
- l. Funkcje budynków,
- m. Działki,
- n. budynki.

2. Usługa publikuje atrybuty warstwy „Osnowa pozioma”, jednak nie są to atrybuty wskazane w załączniku nr 2.

| Obiekt | Wartość |
|------------------|---|
| ▼ Osnowa pozioma | 0 |
| Format | Obiekt |
| ▼ osnowa_pozioma | |
| id | 4523600 |
| IDENT | 9997003200000559104 |
| KOD_D | Osnowa pozioma pozaklasowa |
| KOD_N | GSPPPK |
| NUMER | 521322111150 |
| NUMERINNY | s2044/28s |
| MPD | z dokładnego pomiaru metodami klasycznymi |
| SST_D | Dobry |
| SST_N | 1 |

Źródło: podgląd atrybutów warstwy Osnowa pozioma w programie QGIS.

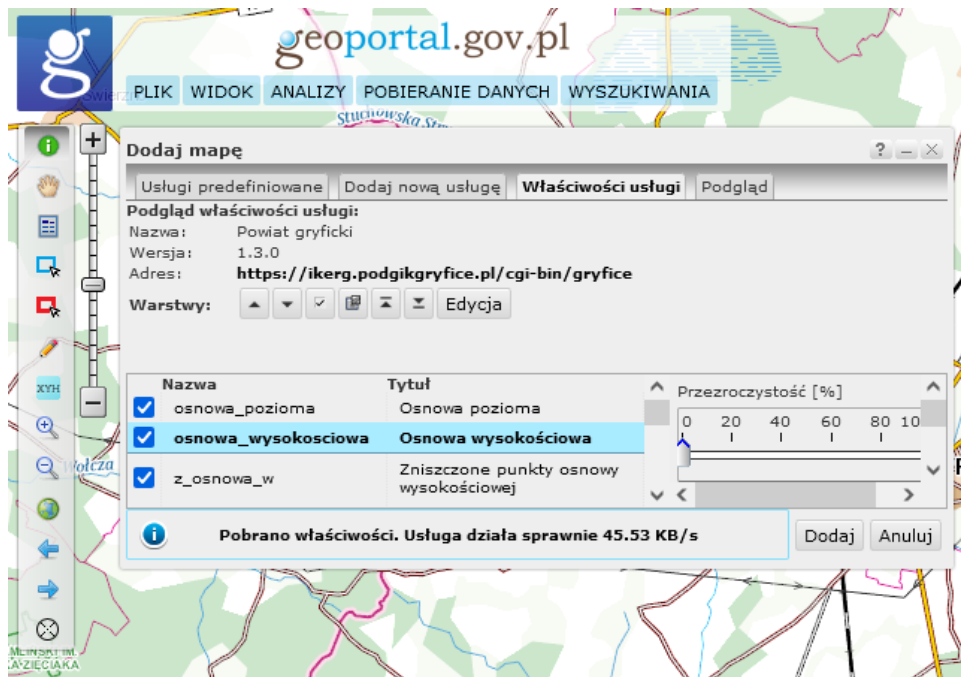
- Atrybuty warstwy „Osnowa wysokościowa” nie są dostępne.
- Usługa publikuje dane, za które odpowiadają inne jednostki administracji (punkty adresowe, Obręby, Gminy) lub dostępne w dedykowanej im usłudze zbioru EGIB pod adresem URL <https://ikerg.podgikgryfice.pl/gryfice-egib> (użytki, Numery działek, kontury klasyfikacyjne, Klasoużytki, Funkcje budynków Działki, Budynki).
- Warstwa dotycząca zniszczonych punktów osnowy jest niespójna z informacjami zawartymi w atrybutach danego punktu osnowy tzn. warstwa wskazuje, że punkt jest zniszczony natomiast atrybut punktu dotyczący jego stanu opisuje go jako np. „dobry”.

The screenshot shows the QGIS interface. On the left, the layer list includes 'Osnowa pozioma'. The main map area shows a point labeled '2045/27s' with a red 'X' symbol, indicating it is destroyed. On the right, the attribute table for the 'Osnowa pozioma' layer is open, showing the following data for the selected point:

| Format | Obiekt |
|------------------|---|
| ▼ osnowa_pozioma | |
| id | 4523602 |
| IDENT | 9997003200000559104 |
| KOD_D | Osnowa pozioma pozaklasowa |
| KOD_N | GSPPPK |
| NUMER | 5213221111220 |
| NUMERINNY | s2045/27s |
| MPD | z dokładnego pomiaru metodami klasycznymi |
| SST_D | Dobry |
| SST_N | 1 |

Źródło: podgląd atrybutów warstwy „Osnowa pozioma” w programie QGIS na przykładzie punktu wskazanego przez odrębną warstwę jako „zniszczony”.

- Prezentacja graficzna obiektów jest nie zgodna z wytycznymi załącznika nr 2, w szczególności brak etykiet punktów osnowy.
- d) czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDSOG (częstotliwość aktualizacji usługi)?
Zgodnie z informacją zawartą w tabeli załącznik nr 6 (akta kontroli str. 388) dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDSOG – dane publikowane są raz na 24 godziny.
- e) czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?
Usługa umożliwia wyświetlanie danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS. Połączenie z usługą uzyskano w programie QGIS i w serwisie [geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl).



Źródło: www.geoportal.gov.pl – zakończona powodzeniem próba połączenia się z usługą WMS (stan na dzień 18.09.2024 r.)



Źródło: podgląd usługi w programie QGIS na tle OpenStreetMap (stan na dzień 18.09.2024 r.)

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

1. Usługa przeglądania (WMS) BDSOG nie została dostosowana do standardów technicznych udostępniania danych z BDSOG określonych w rozdziale nr 5 załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDSOG [6]. (dot. pkt c).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Kontrolowana jednostka w piśmie znak: GP.6640.20.2024.AO z dnia 15.11.2024 r. (akta kontroli str. 349-357) wskazała, że zlecono dostosowanie usługi do standardów firmie Systherm-Info.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Kontrolowana jednostka udostępnia dane zbioru BDSOG niezgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie BDSOG [6]. Kontrolowana jednostka nie realizuje zadań wynikających z art. 13 ust. 3 ustawy o IIP [3].

II.2.1.4 Stan usługi pobierania danych BDSOG

- a) **czy dla danych BDSOG utworzono usługę pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

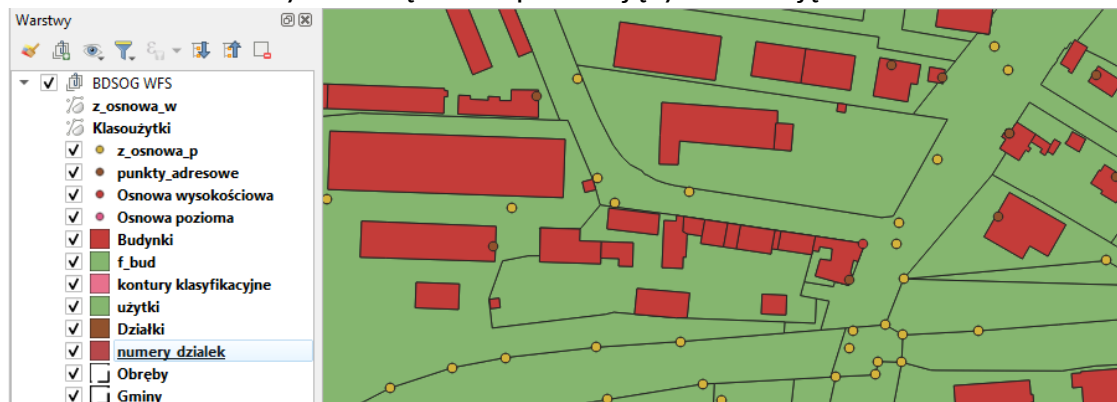
Według Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych oraz informacji przekazanych w piśmie z 26.09.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 213-219) usługa pobierania dla danych BDSOG nie została utworzona. Natomiast po połączeniu się z usługą przeglądania (WMS) pod adresem <https://ikerg.podgikgryfice.pl/cgi-bin/gryfice> za pomocą klienta WFS jest możliwość pobrania danych opisanych w punkcie II.2.1.3. Z uwagi na powyższe, dalsze czynności kontrolne prowadzono nad usługą zgłoszoną jako usługa przeglądania.

- b) **czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

Usługa nie jest zgłoszona do EZiUDP. W Ewidencji widnieje informacja „nie zgłoszono usługi pobierania” (dowód w postaci zrzutu ekranu w punkcie II.2.1.3 lit. b)).

- c) **czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?**

Usługa pod adresem <https://ikerg.podgikgryfice.pl/cgi-bin/gryfice> udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS.



Źródło: podgląd usługi w programie QGIS
(stan na dzień 18.09.2024 r.)


- d) **czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie BDSOG [6]?**

Dane publikowane w usłudze pod adresem <https://ikerg.podgikgryfice.pl/cgi-bin/gryfice> dotyczące bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych nie są zgodne ze specyfikacją określoną w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDSOG [6].

Do wstępnej weryfikacji wykorzystano walidator usług WMS i WFS. Według pozyskanego 18.09.2024 roku raportu (akta kontroli str. 239), usługa jedynie


tytuły warstw „Osnowa pozioma” i „Osnowa wysokościowa” publikuje zgodnie z załącznikiem nr 2 – pozostałe jego wymogi nie są spełnione. Za pomocą programu QGIS dokonano wglądu w publikowane dane. Pozyskano następujące informacje:

1. dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne:
 - b. Budynki,
 - c. Działki,
 - d. f_bud (funkcja budynku),
 - e. Gminy,
 - f. Klasoużytki (warstwa nie zawiera obiektów),
 - g. Kontury klasyfikacyjne,
 - h. Numery_działek,
 - i. Obręby,
 - j. Osnowa pozioma,
 - k. Osnowa wysokościowa,
 - l. Punkty_adresowe,
 - m. Użytki,
 - n. Z_osnowa_p,
 - o. Z_osnowa_w (warstwa nie zawiera obiektów),
2. usługa publikuje atrybuty warstw „Osnowa pozioma” i „Osnowa wysokościowa”, jednak nie są to atrybuty wskazane w załączniku nr 2.

 Osnowa pozioma — Łącznie obiektów: 41310, odfiltrowanych: 41270, wybranych: 0

| | id | IDENT | KOD_D | KOD_N | NUMER | NUMERINNY | MPD | SST_D | SST_N |
|---|---------|-------------------------|-----------------------------------|--------|---------------|-----------|--------------------------|-------|-------|
| 1 | 4523482 | 0005978914CE4FE29789... | Szczegółowa osnowa geodezyjna ... | GSPSSP | 521322110500 | 27t | z dokładnego pomiaru ... | Dobry | 1 |
| 2 | 4548200 | 00213023825244189224... | Osnowa pozioma pozaklasowa | GSPPPK | 5212231107090 | 502 | z dokładnego pomiaru ... | Dobry | 1 |
| 3 | 4522447 | 0029AB8CF1344927A11... | Osnowa pozioma pozaklasowa | GSPPPK | 5214221112680 | 242s | z dokładnego pomiaru ... | Dobry | 1 |
| 4 | 4463735 | 003C94135E144892A95... | Osnowa pozioma pozaklasowa | GSPPPK | 5213231118620 | 191s | z dokładnego pomiaru ... | Dobry | 1 |

Źródło: podgląd atrybutów osnowy poziomej publikowanych za pomocą usługi pobierani w programie QGIS (stan na dzień 18.09.2024 r.)

 Osnowa wysokościowa — Łącznie obiektów: 1269, odfiltrowanych: 1269, wybranych: 1

| | id | IDENT | KOD_D | KOD_N | NUMER | NUMERINNY | MPD | SST_D | SST_N |
|---|----------|---------------------|-----------------------------------|--------|-------------------|-----------|--------------------------|------------|-------|
| 1 | 11726133 | 9997003200000536045 | Szczegółowa osnowa geodezyjna ... | GSPNSH | N33079Ab4-SH52210 | 42REP | z dokładnego pomiaru ... | Dobry | 1 |
| 2 | 11726134 | 9997003200000536033 | Szczegółowa osnowa geodezyjna ... | GSPNSH | N33079Ab4-SH52220 | 2REP | z dokładnego pomiaru ... | Dobry | 1 |
| 3 | 10902672 | 9997003200000497782 | Podstawowa osnowa wysokości... | GSPSHB | 33120012 | 12/1REP | z dokładnego pomiaru ... | Zniszczony | 3 |
| 4 | 10902673 | 9997003200000497785 | Podstawowa osnowa wysokości... | GSPSHB | 33120013 | 3REP/13 | z dokładnego pomiaru ... | Dobry | 1 |

Źródło: podgląd atrybutów osnowy wysokościowej publikowanych za pomocą usługi pobierani w programie QGIS (stan na dzień 18.09.2024 r.)

- e) czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik [1]?
 Poprzez usługę WFS można bezpłatnie pobrać dane dotyczące punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej. W ramach kontroli dnia 1.10.2024 roku pobrano jeden punkt szczegółowej osnowy poziomej (nr 5211221120700) i jeden punkt szczegółowej osnowy wysokościowej (nr N33079Ad2-SH51960) do pliku w tekstowym formacie GML. Wydruk załączono do akt kontroli (akta kontroli str. 245-246).
- f) czy zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?

Wgląd w publikowaną usługę pobierania dnia 1.10.2024 r. potwierdza, że zakres udostępnianych przez nią danych jest tożsamy z zakresem udostępnianym w usłudze WMS – usługi serwowane są pod jednym adresem URL. Pod uwagę wzięto wyłącznie warstwy „Osnowa pozioma” i „Osnowa wysokościowa”.

g) czy udostępniane dane nie zawierają danych osobowych, np. w treści opisów topograficznych?

Udostępniane poprzez usługę dane nie zawierają danych osobowych. Usługa nie publikuje opisów topograficznych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2

1. Usługa nie została zgłoszona do Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych co jest niezgodne z art. 13 ust. 3 ustawy o IIP [3] (dot. pkt b).
2. Usługa pobierania (WFS) BDSOG nie została dostosowana do standardów technicznych udostępniania danych z BDSOG określonych w rozdziale nr 5 załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDSOG [6] w szczególności w zakresie nazewnictwa i tytułów warstw, nazw i wartości atrybutów opisowych zwracanych z wykorzystaniem funkcji GetFeatureInfo dla poszczególnych warstw (dot. pkt c).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Kontrolowana jednostka w piśmie znak: GP.6640.20.2024.AO z dnia 15.11.2024 r (akta kontroli str. 349-357) wskazała, że zlecono dostosowanie usługi do standardów firmie Systherm-Info.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Kontrolowana jednostka udostępnia dane zbioru BDSOG niezgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie BDSOG [6]. Kontrolowana jednostka nie realizuje zadań wynikających z art. 13 ust. 3 ustawy o IIP [3].

II.2.1.5 Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

a) czy dla danych GESUT istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Dla danych GESUT istnieje usługa WMS.

b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem <https://ikerg.podgikgryfice.pl/cgi-bin/gryfice-gesut>.

| | |
|--|---|
| Numer porządkowy | 3736 |
| Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju | 2015-02-25 |
| Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji | 2015-02-26 |
| Identyfikator zbioru danych przestrzennych | PL.PZGIK.3736 |
| Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji | Starosta Gryficki |
| Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór | Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gryficach |
| REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór | 320928007 |
| Nazwa zbioru danych przestrzennych | Geodezyjna Ewidencja Sieci Uzbrojenia Terenu (GESUT) |
| Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych | <input checked="" type="checkbox"/> 3.6 - Usługi użyteczności publicznej i służby państwowe |
| TERYT | 3205 |
| Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych | powiat gryficki |
| Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych | Prawo geodezyjne i kartograficzne, Dz.U. Nr 30 poz. 163 |
| Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych | wyszukiwania: nie zgłoszono usługi przeglądania: https://ikerg.podgikgryfice.pl/cgi-bin/gryfice-gesut pobierania: nie zgłoszono usługi |
| Uwagi | |

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=62656>

(stan na dzień 12.09.2024 r.)

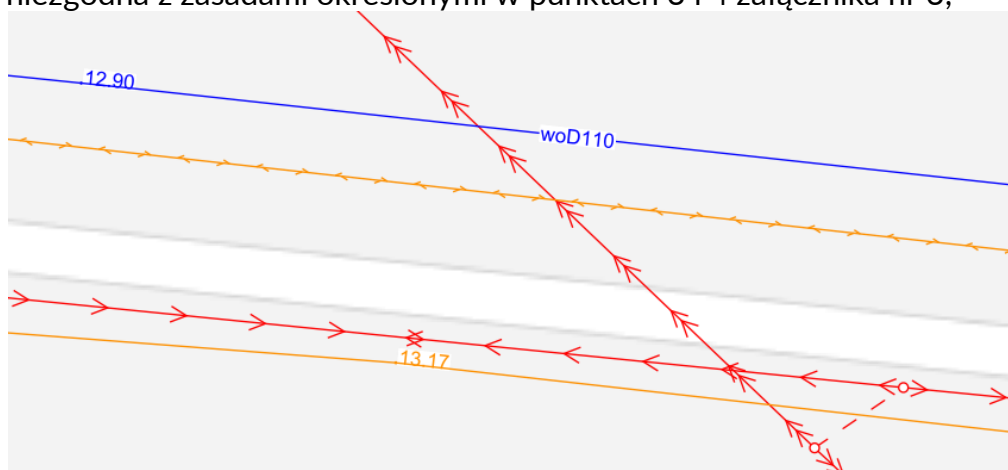
c) czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [7]?

Usługa WMS publikująca dane z bazy geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu jest zgodna ze specyfikacją usług sieciowych określoną w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT [7].

Do wstępnej weryfikacji wykorzystano walidator usług WMS i WFS. Według pozyskanego 12.09.2024 roku raportu (akta kontroli str. 240), usługa publikuje warstwy pod nazwami i tytułami oraz publikuje wymagane atrybuty zgodnie z załącznikiem nr 3.

Za pomocą programu QGIS dokonano wglądu w publikowane dane. Pozyskano następujące informacje:

1. dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne:
 - Punkty pomiaru wysokości,
 - Sieć ciepłownicza,
 - Sieć elektroenergetyczna,
 - Sieć gazowa,
 - Sieć kanalizacyjna,
 - Sieć niezidentyfikowana,
 - Sieć specjalna,
 - Sieć telekomunikacyjna,
 - Sieć wodociągowa,
 - Urządzenia towarzyszące;
2. Atrybuty obiektów publikowane są zgodnie z wymaganiami określonymi w tabeli nr 3 w załączniku nr 3;
3. Dodatkowo publikowany jest atrybut 'STATUS';
4. Prezentacja przewodów sieci telekomunikacyjnej nadziemnej jest niezgodna z zasadami określonymi w punktach 3 i 4 załącznika nr 3;



Źródło: Podgląd usługi w programie QGIS. Symbol sieci telekomunikacyjnej nadziemnej niezgodny z obowiązującymi przepisami (stan na 17.09.2024 r.)

d) czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT (częstotliwość aktualizacji usługi)?

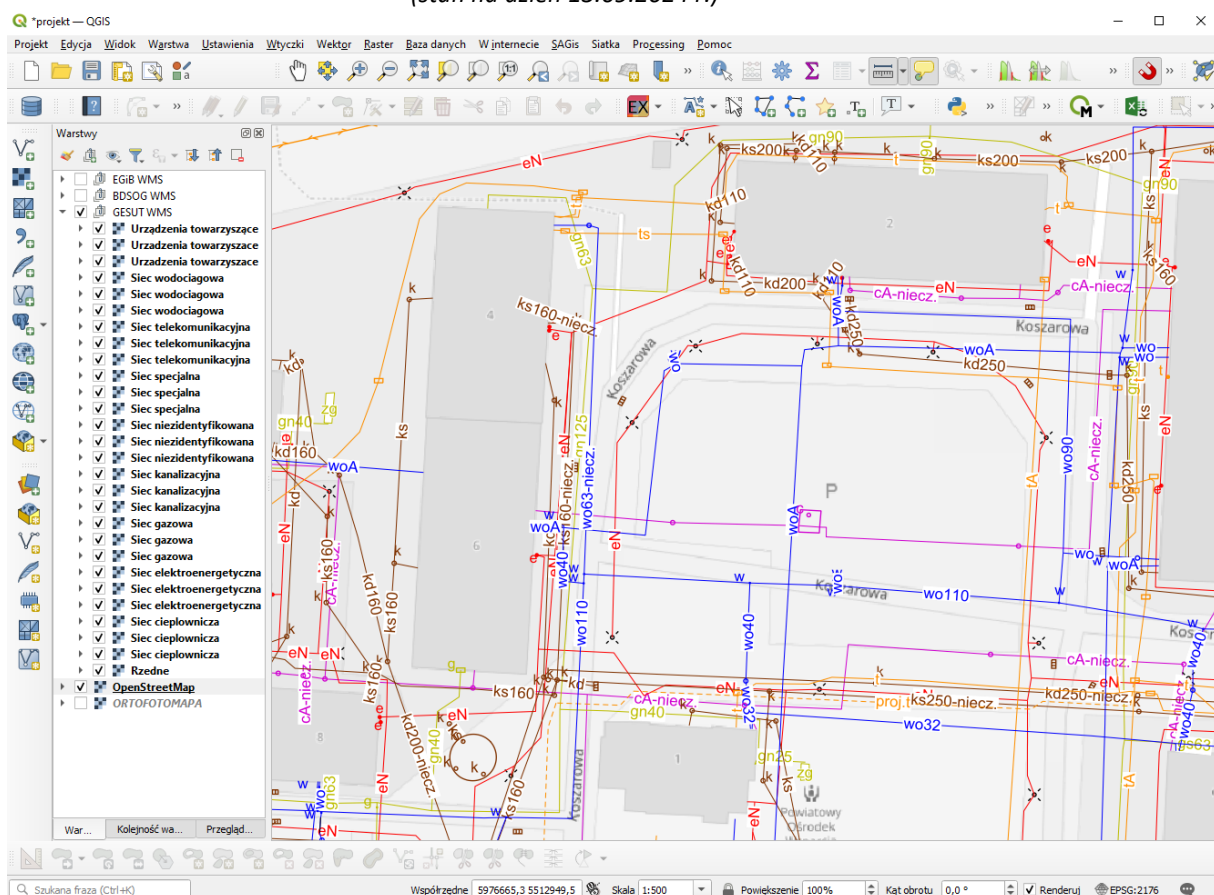
Zgodnie z tabelą załącznik nr 6 (akta kontroli str. 388) dane aktualizowane są co 24 godziny. Informację tą potwierdzono poprzez wgląd w publikowane dane dnia 1.10.2024 r. na podstawie atrybutu „DATA” – aktualizacja danych nastąpiła tego samego dnia.

e) czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Z powodzeniem połączono się z usługą za pomocą programu QGIS oraz poprzez portal geoportal.gov.pl.



Źródło: www.geoportal.gov.pl – zakończona powodzeniem próba połączenia się z usługą WMS (stan na dzień 13.09.2024 r.)



Źródło: podgląd usługi w programie QGIS na tle OpenStreetMap (stan na dzień 13.09.2024 r.)

Ocena cząstkowa:

ucybienia: 1

Prezentacja przewodów sieci telekomunikacyjnej nadziemnej jest niezgodna z zasadami określonymi w punktach 3 i 4 załącznika nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT [7].

nieprawidłowości: 0

II.2.1.6 Stan usługi pobierania dla danych GESUT

- a) **czy dla danych GESUT istnieje usługa pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

Według tabeli załącznik nr 6 (akta kontroli str. 388) w kontrolowanej jednostce istnieje usługa WFS dla danych GESUT.

- b) **czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT (częstotliwość aktualizacji usługi)?**

Zgodnie z tabelą załącznik nr 6 (akta kontroli str. 388) dane w usłudze aktualizowane są co 24 godziny.

- c) **czy w usłudze publikowane są dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy GESUT?**

Tak, w usłudze publikowane są dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji krajowej bazy GESUT, co potwierdzono w piśmie z 26.09.2024 roku, znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 213-219).

- d) **czy usługa pobierania jest zabezpieczona w sposób uniemożliwiający pobranie danych bez uiszczenia opłaty?**

Geodeta Powiatowy odpowiadając na powyższe pytanie wskazał, cyt: *Tak, poprzez ograniczenie dostępu do usługi pobierania WFS (login/hasło) (pismo z 26.09.2024 r., znak: GP.6640.20.2024.AO, akta kontroli str. 213-219).*

- e) **czy usługa pobierania publikująca dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy GESUT zgodnie z § 10 rozporządzenia w sprawie GESUT jest zabezpieczona przed nieuprawnionym dostępem zgodnie z wytycznymi GUGiK?**

Zgodnie z informacją przekazaną przez Geodetę Powiatowego (pismo z 26.09.2024 r., znak: GP.6640.20.2024.AO, akta kontroli str. 213-219) ww. usługa jest zabezpieczona zgodnie z wytycznymi GUGiK.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.1.7 Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500

- a) **czy dla danych BDOT500 istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

Według załącznika nr 6 (akta kontroli str. 388) na dzień 24.09.2024 r. w kontrolowanej jednostce nie istniała usługa WMS dla danych BDOT500, o której mowa w § 9 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie BDOT500* [8] i której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.

Natomiast jeszcze w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych, w piśmie z 15.11.2024 znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 349-357), kontrolowana jednostka poinformowała o utworzeniu usługi przeglądania danych BDOT500. Z uwagi na powyższe, kontrolerzy podjęli się badania utworzonej usługi.

- b) **czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL

<https://ikerg.podgikgryfice.pl/cgi-bin/gryfice-bdot> [wg informacji Geodety

Powiatowego w piśmie z 15.11.2024 znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 349-357) potwierdzonej przez kontrolujących poprzez wgląd do EZiUDP].

| | |
|--|---|
| Numer porządkowy | 3735 |
| Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju | 2015-02-25 |
| Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji | 2015-02-26 |
| Identyfikator zbioru danych przestrzennych | PL.PZGIK.3735 |
| Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji | Starosta Gryficki |
| Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór | Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gryficach |
| REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór | 320928007 |
| Nazwa zbioru danych przestrzennych | Baza Danych Obiektów Topograficznych (BDOT500) |
| Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych | <input checked="" type="checkbox"/> 1.7 - Sieci transportowe |
| TERYT | 3205 |
| Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych | powiat gryficki |
| Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych | Prawo geodezyjne i kartograficzne, Dz.U. Nr 30 poz. 133 |
| Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych | wyszukiwania: nie zgłoszono usługi przeglądania: https://ikerg.podgikgryfice.pl/cgi-bin/gryfice-bdot pobierania: nie zgłoszono usługi |
| Uwagi | |

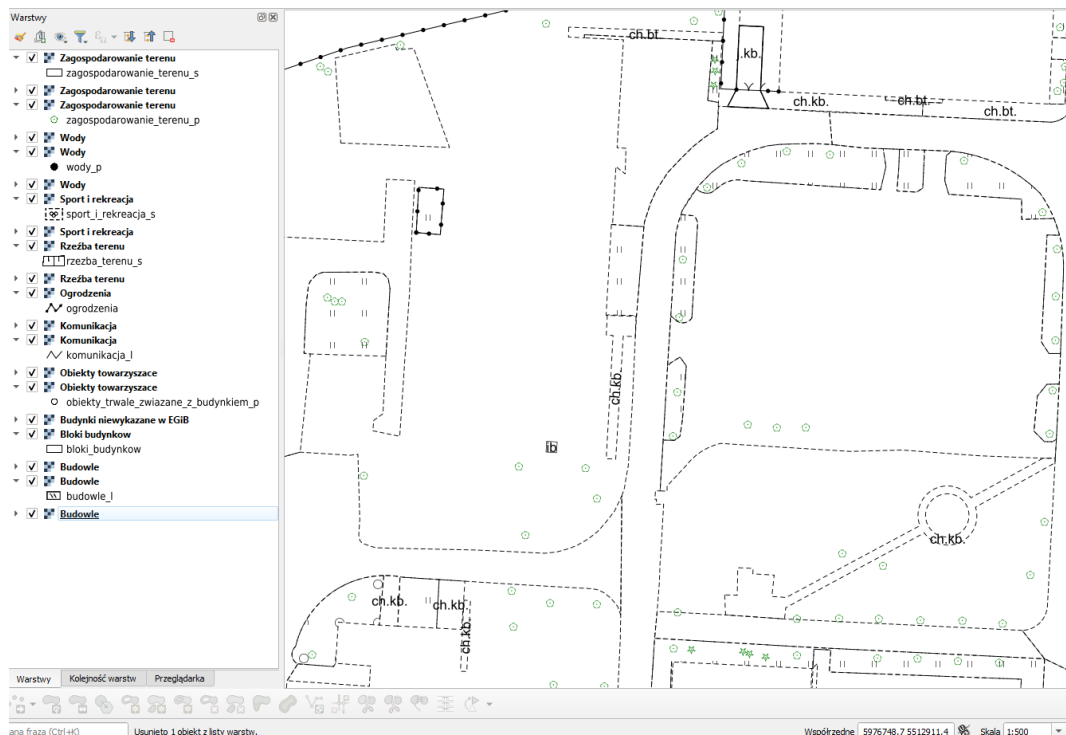
Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=65822>
(stan na dzień 18.11.2024 r.)

c) **czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500[8]?**

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Raport z walidacji z 18.11.2024 r. (akta kontroli str. 241) nie wykazał błędów.

Weryfikację przeprowadzono również poprzez wgląd w prezentowane w usłudze dane (z wykorzystaniem programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne:
 - Budowle,
 - Budynek i obiekty towarzyszące,
 - Komunikacja,
 - Ogrodzenia,
 - Rzeźba terenu,
 - Sport i rekreacja,
 - Wody,
 - Zagospodarowanie terenu.
- Usługa zapewnia możliwości przeglądania atrybutów obiektów.



Źródło: podgląd usługi w programie QGIS
(stan na dzień 18.11.2024 r.)

d) czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDOT500 (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Na podstawie wglądu w usługę dnia 18.11.2024 roku ustalono, że opublikowane dane pochodzą z 18.11.2024 roku (atrybut DATA zawierający datę publikacji danych).

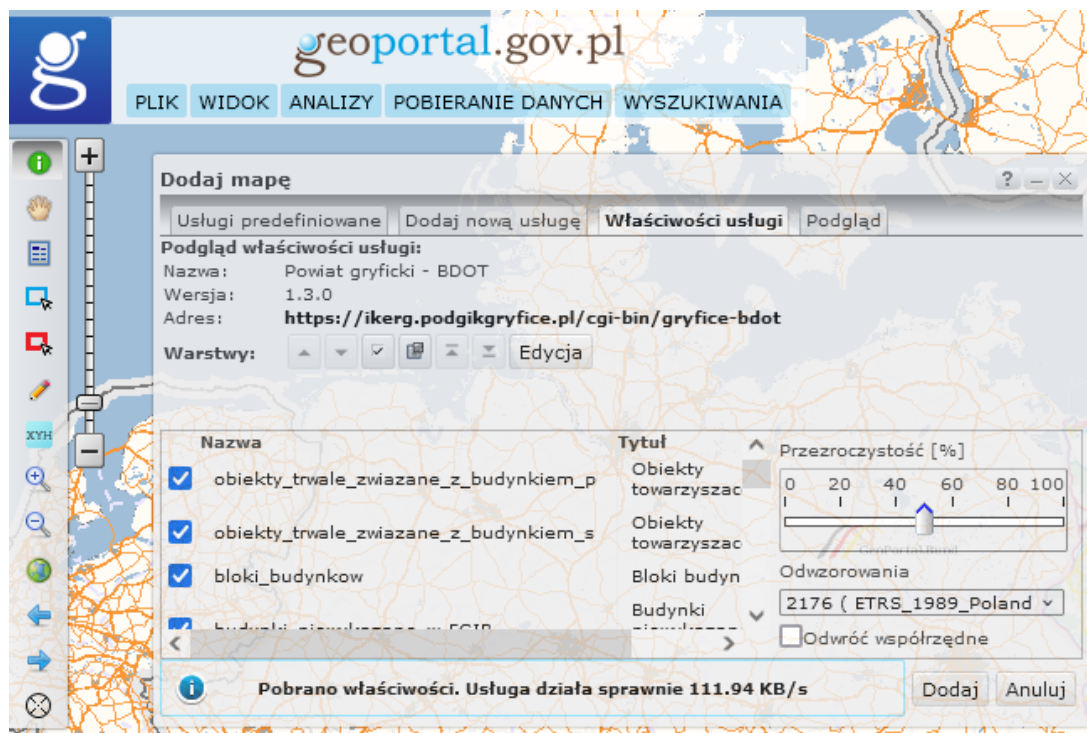
Informacje o obiekcie BDOT (komunikacja_s):

| | |
|---------------|--|
| NAZWA_OBIEKTU | Chodnik |
| KOD_OBIEKTU | OTKC |
| ID_IIP | PL.PZGiK.3735.BDOT500:533AE496-8AFC-BEA4-8E30-86D818762A96:2021-10-02T23:02:58 |
| ETYKIETA | ch.kb. |
| DATA | 2024-11-18 |

Źródło: podgląd atrybutów przykładowego obiektu w programie QGIS
(stan na dzień 18.11.2024 r.)

e) czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS oraz serwisu geoportal.gov.pl.



Źródło: serwis geoportal.gov.pl – łączenie z usługą
(stan na dzień 18.11.2024 r.)

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.1.1 - II.2.1.7 przyznano ocenę **pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

| II.2.1 | Stan usług danych przestrzennych | Liczba uchybień / nieprawidłowości [...] lub [%] lub [rok] | Liczba badanych zagadnień |
|----------|---|--|---------------------------|
| II.2.1.1 | Stan usługi przeglądania dla danych EGiB | [1/0] | 6 |
| II.2.1.2 | Stan usługi pobierania danych EGiB | [0/0] | 7 |
| II.2.1.3 | Stan usługi przeglądania dla danych BDOSG | [0/1] | 5 |
| II.2.1.4 | Stan usługi pobierania danych BDOSG | [0/2] | 7 |
| II.2.1.5 | Stan usługi przeglądania dla danych GESUT | [1/0] | 5 |
| II.2.1.6 | Stan usługi pobierania dla danych GESUT | [0/0] | 5 |
| II.2.1.7 | Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500 | [0/0] | 5 |
| II.2.1.8 | Podsumowanie | [2/3] | 40 |
| | ocena zadania | pozytywna z nieprawidłowościami | |

II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

Ustalenia poczyniono na podstawie tabeli nr 7 STAN CYFRYZACJI MATERIAŁÓW KARTOGRAFICZNYCH (akta kontroli str. 201).

II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych

Nie dotyczy kontrolowanej jednostki, ponieważ na podstawie pozyskanych informacji z jednostki (załącznik tabela nr 7) kontrolujący ustalili, że w kontrolowanej jednostce nie jest prowadzona mapa zasadnicza w postaci analogowej.

II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych

Nie dotyczy kontrolowanej jednostki, ponieważ na podstawie pozyskanych informacji z jednostki (załącznik tabela nr 7) kontrolujący ustalili, że w kontrolowanej jednostce nie jest prowadzona mapa ewidencyjna w postaci analogowej.

II.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych

Nie dotyczy kontrolowanej jednostki, ponieważ na podstawie pozyskanych informacji z jednostki (załącznik tabela nr 7) kontrolujący ustalili, że w kontrolowanej jednostce nie jest prowadzona mapa zasadnicza w postaci rastrowej.

II.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – ocena podzadania

Nie dotyczy kontrolowanej jednostki.

II.2.3. Stan cyfryzacji operatów

Ustaień dokonano na podstawie informacji zawartych w piśmie z 10.10.2024 r. znak: GK.6640.20.2024.AO, uzupełnionych pismem z 10.10.2024 r. oraz załączonej do ww. pisma: tabeli załącznik nr 8 STAN CYFRYZACJI OPERATÓW (akta kontroli str. 295).

II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

Wg przekazanych kontrolującym informacji w tabeli załącznik nr 8 STAN CYFRYZACJI OPERATÓW, udział procentowy stopnia cyfryzacji tych dokumentów w postaci nielektronicznej przed wejściem w życie obowiązującego do 30.05.2021 r. *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4] na dzień rozpoczęcia kontroli wynosi 97%.

W okresie objętym niniejszą kontrolą jednostka podejmowała działania mające na celu przetworzenie operatów technicznych przyjętych przed wejściem w życie obowiązującego do 30.05.2021 r. *rozporządzenia w sprawie zasobu* [5], w ww. tabeli wskazano jakie podjęto działania w okresie kontrolowanym, cyt.:
Skanowanie i archiwizacja operatów technicznych geodezyjnych: lata 2004-2010 - Umowa nr 7/PODGiK/2022 17.10.22 - 08.12.22; lata 2010-2016 - Umowa nr 5/PODGiK/2023 02.05.23-.05.12.23; lata 2017-2021 -Umowa nr 2/PODGiK/2024 - 29.03.24-05.08.24.

Jednocześnie wskazano planowany termin zakończenia cyfryzacji operatów na 2025 r.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Jednostka kontrolowana nie dotrzymała określonego w § 19 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4] terminu na przekształcenie materiałów zasobu w postaci elektronicznej przyjętych do PZGiK przed wejściem w życie ww. rozporządzenia, tj. do dnia 31.12.2022 r.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Przy czym przy piśmie z 15.11.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 349-357), Geodeta Powiatowy wskazał, cyt.: *Dostosowanie przekształconych materiałów do postaci elektronicznej zostanie wykonane w 2025 roku.*

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Możliwość niedotrzymania terminu udostępniania materiałów zasobu.

II.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów archiwalnych – ocena podzadania,

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.2.3.1. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami:**

Tabela: *Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.*

| | Zadanie: | Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok] | Liczba badanych zagadnień |
|----------|---|---|----------------------------------|
| II.2.3. | Stan cyfryzacji w zakresie operatów archiwalnych | | |
| II.2.3.1 | Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych [%] | [0/0] 97% | 1 |
| II.2.3.2 | Podsumowanie | [0/0] 97% | 1 |
| | ocena zadania | Pozytywna z nieprawidłowościami | |

II.2.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w piśmie z 26.09.2024 r. znak: GK.6640.20.2024.AO oraz załączonej do ww. pisma: tabeli załącznik nr tabeli nr 9 BIEŻĄCA CYFRYZACJA OPERATÓW (akta kontroli str. 205).

II.2.4.1. Stan bieżącej cyfryzacji operatów

Z informacji przekazanej w tabeli załącznik nr 9 BIEŻĄCA CYFRYZACJA OPERATÓW wynika, że w jednostce kontrolowanej wszystkie materiały przyjmowane do zasobu w postaci nieelektronicznej (przyjęte do zasobu po dniu wejścia w życie *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4]) przetworzone zostały do postaci dokumentów elektronicznych. Procentowy stopień cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej po dniu wejściu w życie rozporządzenia w sprawie zasobu (tj. 2021-05-31) – tj. bieżącej cyfryzacji operatów, na dzień rozpoczęcia kontroli wynosi 100 %.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.4.2. Podsumowanie stanu bieżącej cyfryzacji operatów – ocena podzadania,

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.2.4.1. przyznano **ocenę pozytywną**:

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

| II.2.4. | Zadanie: Stan bieżącej cyfryzacji operatów | Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok] | Liczba badanych zagadnień |
|----------|---|---|------------------------------|
| II.2.4.1 | Stopień bieżącej cyfryzacji operatów [%] | [0/0] 100% | 1 |
| II.2.4.2 | Podsumowanie | [0/0] 100% | 1 |
| | ocena zadania | pozytywna | |

II.2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu:

Ustalenia dokonano na podstawie:

- informacji przekazanej przy piśmie znak: GP.6640.20.2024.AO z 26.09.2024 r. i uzupełnionej pismem z 10.10.2024 r. (akta kontroli str. 213-219, 281-285) zawartych m.in. w tabelach:
 - załącznik nr 11 SYSTEM PZGiK (str. 207 akt kontroli),
 - załącznik nr 12 PORTAL PZGiK (str. 297-298 akt kontroli),
 - załącznik nr 16 KOPIE BEZPIECZEŃSTWA BAZ DANYCH (str. 300 akt kontroli),
- informacji przekazanych jako uzupełnienie do pisma GP.6640.20.2024.AO z 10.09.2024 r. (str. 112-121 akt kontroli) stanowiących wyciągi z rejestrów i ewidencji, na podstawie których wytypowano próby do badania tj.:
 - rejestru prac geodezyjnych,
 - ewidencji materiałów zasobu,
 - rejestru wniosków o udostępnienie zasobu.
- informacji własnych dot. przekazanych do ZWINGiK kopii bezpieczeństwa baz danych (kopia protokołu przekazania kopii bezpieczeństwa baz danych PZGiK z 4.01.2024 r. (akta kontroli 407-408) - w ramach ustaleń dot. punktu II.2.5.3.
- portalu mapowego <http://gryfice.giportal.pl/> (wgląd do portalu udokumentowany zrzutami ekranowymi).
- informacji uzyskanych przez usługę udostępnioną w serwisie <http://www.geoportal.gov.pl> (<https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PortaleMapowe>) w zakresie danych o powiatowych portalach mapowych, dot. punktu II.2.5.2.
- informacji dodatkowych i protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac dla wytypowanej próby przekazanych przez jednostkę kontrolowaną 03.10.2024 r. przy piśmie znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli 250-253).

- Pisma znak: GP.6640.20.2024.AO z 10.10.2024 r. wraz z załącznikami (akta kontroli 281-285).

II.2.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

a) Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK?

Na podstawie informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną w piśmie znak: GP.6640.20.2024.AO z 26.09.2024 r. (akta kontroli str. 213-219) oraz tabeli: załącznik nr 11 SYSTEM PZGiK (akta kontroli str. 207), wdrożony w Starostwie Powiatowym w Gryficach system do prowadzenia PZGiK odpowiada systemowi teleinformatycznemu, o którym mowa w art. 3 pkt 3 ustawy o informatyzacji [11] oraz spełnia minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych określone w art. 3 pkt 9 przywołanej ustawy.

b) Czy organ prowadzący zasób prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym:

- *rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych,*
- *ewidencję materiałów zasobu,*
- *rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu?*

Zgodnie z informacjami zawartymi w piśmie GP.6640.20.2024.AO z 26.09.2024 r. oraz tabeli: załącznik nr 11 SYSTEM PZGiK, a także na podstawie przekazanych danych z rejestrów/ ewidencji stwierdzono, że organ prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym ewidencję i rejestry wyszczególnione w § 8 ust.1 pkt 1-3 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]. Organ oświadczył, że system PZGiK posiada możliwość automatycznego eksportu ww. raportów, co udokumentował w postaci stosownych zrzutów ekranowych (akta kontroli str. 213-219).

c) Czy rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]?

Jednostka kontrolowana przekazała raport z rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych zawierający 3939 pozycji (akta kontroli str. 112-121). W celu dokonania oceny zawartości rejestru wytypowano 10 pozycji z wykorzystaniem losowania systematycznego o interwale losowania $k=393$ rozpoczynając od pozycji 393.

W wytypowanej próbie - Załącznik nr 13 - REJESTR ZGŁOSZEŃ (akta kontroli str. 398)

We wszystkich analizowanych przypadkach stwierdzono nieprawidłową postać identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne – zastosowano oznaczenia nawiązujące do nazw materiału zasobu zawartych w tabelach (w tym uchylonych) obliczenia opłat zawartych w ustawie PgiK,

W wytypowanej próbie udział brakujących - informacji do wszystkich wymaganych wyniósł 5%.

d) Czy ewidencja materiałów zasobu zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]?

Jednostka kontrolowana przekazała raport z ewidencji materiałów zasobu zawierający wykaz dokumentacji przyjętej do tej ewidencji w terminie od: 01.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Wykaz zawierał łącznie 3601 pozycje, w tym:

- 2242 pozycje z roku 2023
- 1359 pozycje z roku 2024 do dnia rozpoczęcia kontroli

W celu dokonania oceny wytypowano 10 pozycji z wykorzystaniem losowania systematycznego o interwale losowania $k=360$ rozpoczynając od pozycji 360. W wytypowanej próbie - Załącznik nr 14 - EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (akta kontroli str. 399) stwierdzono, że w zakresie kontrolowanych pozycji rejestrowych brakuje **13% informacji** wymaganych § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [4].

Wszystkie badane pozycje wygenerowanego rejestru nie posiadały informacji określających format danych materiału zasobu.

e) Czy rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]?

W przekazanym przez kontrolowaną jednostkę rejestrze wniosków znajdowało się 9681 pozycji. W celu dokonania oceny wytypowano 10 pozycji z wykorzystaniem losowania systematycznego o interwale losowania $k=968$ zaczynając od pozycji 968.

W wytypowanej próbie - załącznik nr 15 - REJESTR WNIOSKÓW (akta kontroli str. 400) nie stwierdzono braków informacji wymaganych przepisami § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

1. Na podstawie analizy przeprowadzonej na wytypowanej próbie pochodzącej z rejestru prac geodezyjnych ustalono, że brak informacji wymaganych przepisami § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [4] wynosi 5% (dot. pkt c).

nieprawidłowości: 1

1. Na podstawie analizy przeprowadzonej na wytypowanej próbie pochodzącej z ewidencji materiałów zasobu ustalono, że brak informacji wymaganych przepisami § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [4] wynosi 13% (dot. pkt d).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości zostały zawarte w piśmie z 15.11.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 349-357). Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że informatyzacja udostępnianych zasobów została wykonana przed wejściem w życie aktualnie obowiązujących przepisów. Dostosowanie zasobu wymaga nakładów finansowych związanych ze zleceniem stosownych prac.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

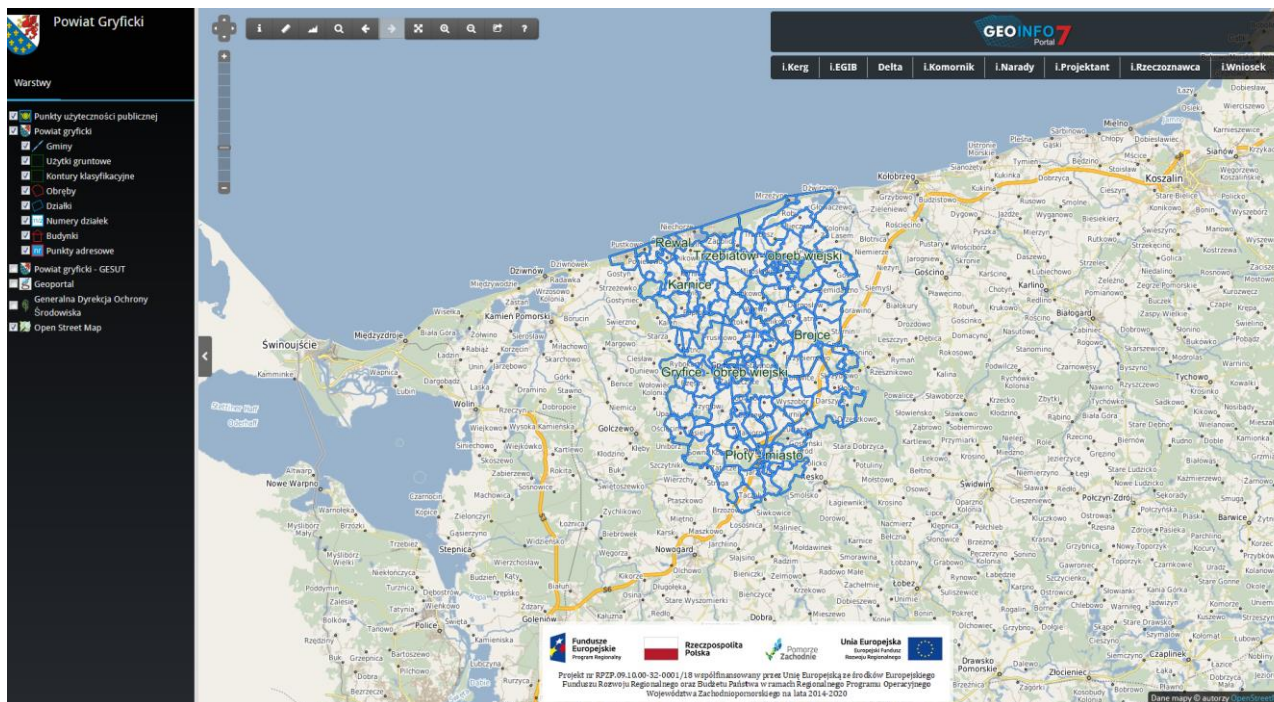
Prowadzona przez Organ ewidencja materiałów zasobu nie zawiera wszystkich informacji określonych w § 8 ust.3 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]

II.2.5.2. Portal do udostępnienia danych

a) Czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal, który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług?

Kontrolowana jednostka posiada własny portal internetowy pod adresem:

<http://gryfice.giportal.pl/> który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług.



Źródło: <http://gryfice.giportal.pl/>

b) Czy portal zapewnia udostępnianie danych ewidencji gruntów i budynków w postaci elektronicznej?

Na podstawie informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną w tabeli: załącznik nr 12 PORTAL PZGiK (str. 297-298 akt kontroli), posiadany przez Starostwo Powiatowe w Gryficach portal umożliwia udostępnianie danych ewidencji gruntów i budynków w postaci dokumentów elektronicznych zarówno dla odbiorców branżowych (np. moduł i.Komornik, i.Rzeczoznawca) jak również dla obywateli (i.Wniosek). Dostęp do portali branżowych możliwy jest po złożeniu wniosku i założeniu odpowiedniego konta, natomiast logowanie do portalu i.Wniosek następuje na podstawie loginu i hasła dla użytkowników zweryfikowanych przez LOGIN.GOV.PL.

Poprzez portal mapowy Starostwa możliwe jest m.in. przeglądanie danych dotyczących działek ewidencyjnych, budynków, konturów klasyfikacyjnych, użytków i klasoużytków. Nie można przez niego pozyskać bezpłatnych danych EGIB, dotyczących działek ewidencyjnych (w zakresie ich identyfikatorów i geometrii) oraz budynków (w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych), o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit.

i oraz lit. j ustawy Pgik [1]. Próby podjęte przez e-usługę i.Wniosek również nie pozwalały na bezpłatne pobranie określonych danych.

c) Czy portal zapewnia udostępnianie informacji lub danych z BDSOG?

Wykonano próbę pozyskania danych dotyczących BDSOG za pomocą portalu <http://gryfice.giportal.pl/>. Możliwość przeglądania danych w kontrolowanym zakresie możliwa jest po zalogowaniu się do usługi i.Wniosek, np., poprzez LOGIN.GOV.PL. Po wyborze wniosku o udostępnienie materiału zasobu, należy wskazać zasięg materiału, co umożliwi przeglądanie informacji o danych BDSOG.

Zasięg materiału

| | | |
|----------------|-------------------|--|
| Działki | Identyfikator G5 | 320503_2.0003.146/16 |
| | Gmina | Karnice |
| | Obręb | Karnice |
| | Numer działki | 146/16 |
| | Numer obrębu | 0003 |
| | Powierzchnia [ha] | 0,0381 |
| Działki | Identyfikator G5 | 320503_2.0003.55/2 |
| | Gmina | Karnice |
| | Obręb | Karnice |
| | Numer działki | 55/2 |
| | Numer obrębu | 0003 |
| | Powierzchnia [ha] | 0,0857 |
| Obręby | Nazwa obrębu | Karnice |
| | Numer obrębu | 0003 |
| | TERYT | 320503_2.0003 |
| Osnowa pozioma | Rodzaj | Szczegółowa osnowa geodezyjna pozioma (2000) |
| | Identyfikator | 5213211107480 |
| | Numer | 1069 |
| | Stan punktu | Dobry |

Źródło: <https://iwniosek.podgikryfice.pl>

Po wyborze asortymentu związanego z BDSOG mamy możliwość wybrania interesujących informacji. Dla celów prowadzonej kontroli, złożono wniosek o informacje i zbiór danych dla 4 punktów szczegółowej osnowy poziomej poprzez wskazanie obszaru na mapie i wybór poniższych informacji:

| |
|--|
| Przedmiot wniosku |
| Przedmiot wniosku |
| Nazwa asortymentu |
| Baza danych SOG |
| Nazwa materiału |
| Zbiór danych BDSOG - format SHP, wg zasięgu |
| Opis topograficzny szczegółowej osnowy geodezyjnej - format Źródłowy, wg zasięgu |
| Wykaz współrzędnych i wysokości punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej - format CSV, wg zasięgu |

Źródło: <https://iwniosek.podgikryfice.pl>

System wygenerował Dokument Obliczenia Opłaty jednak nie zawierał szczegółowych danych związanych z realizacją wniosku (str. 409-410) akt kontroli) i nie pozwalał na pobranie zamówionych danych.



Dokument Obliczenia Opłaty **OO-6713/2024** został już opłacony lub opiewa na kwotę 0 PLN. Jeśli operacja nie została zaksięgowana i zamówione materiały nie są dostępne do pobrania proszę skontaktować się z Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej

[Powrót do Geo-Info 7 i.Wniosek](#)

Źródło: <https://ikasa.podgikgryfice.pl>

Zgodnie z wyświetloną (przedstawioną powyżej) informacją w dn. 23.10.2024 r. kontrolujący poprzez komentarz w usłudze skontaktował się z PODGiK w tej sprawie realizacji zamówienia, jednak do 06.11.2024 r. nie uzyskano żadnej odpowiedzi.

Wdrożony w jednostce portal <http://gryfice.giportal.pl/> nie zapewnia udostępniania bezpłatnych informacji lub danych z BDSOG.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2

1. Brak możliwości pobrania poprzez portal bezpłatnych danych EGİB (§ 39 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib [5] w związku z art. 24 ust. 3 pkt 1-4 oraz art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j ustawy Pgik [1]).
2. Brak możliwości pobrania poprzez portal bezpłatnych danych SOG (§ 18 rozporządzenia w sprawie osnów [6] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik [1]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości zostały zawarte w piśmie z 15.11.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 349-357). Wskazano, że: *Istnieje możliwość pobrania bezpłatnych danych z poziomu portalu mapowego poprzez WMS.*

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Uniemożliwienie obywatelom pozyskania przez portal bezpłatnych danych EGİB tj. z wykorzystaniem źródła wskazanego w przepisach prawa.

II.2.5.3. Bezpieczeństwo danych

Ustalenia pokontrolne zawierające wyniki kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Geodezji i Kartografii w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie, na podstawie wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

II.2.5.4. Archiwizacja danych

a) powołanie komisji, która przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu.

W toku kontroli Geodeta Powiatowy przy piśmie z 15.11.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO przedstawił kontrolującemu dwa Zarządzenia Dyrektora Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gryficach w sprawie powołania komisji do wyłączenia materiałów zasobu z PODGiK,

odpowiednio z 17.04.2014 r. oraz 12.11.2024 r. Zgodnie z art. 7d pkt. 1 ustawy *Pgik* [1] to do zadań Starosty należy w szczególności prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, natomiast § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [4] wskazuje, że do kompetencji tego organu prowadzącego zasób, należy powołanie komisji przeprowadzającej ocenę przydatności materiałów zasobu.

Jednostka kontrolowana nie dostarczyła dowodów w postaci dokumentów świadczących o powołaniu właściwej komisji przez Starostę Gryfickiego, zatem uznano, że stosowna komisja nie została powołana.

b) czy komisja przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu nie rzadziej niż raz w roku?

W jednostce nie organizowano okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2

2. W kontrolowanej jednostce nie powołano komisji, której zadaniem jest przeprowadzanie oceny przydatności materiałów zasobu zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [4].
3. Kontrolowana jednostka nie przeprowadzała okresowej oceny przydatności materiałów zasobu, co jest niezgodne z zapisami § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nieprzestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości zostały zawarte w piśmie z 15.11.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 349-357). Geodeta Powiatowy przedstawił kontrolującym dwa Zarządzenia Dyrektora Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gryficach w sprawie powołania komisji do wyłączenia materiałów zasobu z PODGiK. Oświadczył również: *Nie były przeprowadzane okresowe oceny przydatności materiałów zasobu.*

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak realizacji obowiązku wynikającego z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]. Utrzymywanie w PZGiK materiałów zasobu, które utraciły przydatność użytkową.

II.2.5.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu:

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.5.1. - II.2.5.4. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

| II.2.5. | Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu | Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok] | Liczba badanych zagadnień |
|-----------|--|---|---------------------------------|
| II.2.5.1. | Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu | [1/1] | 5 |
| II.2.5.2. | Portal do udostępniania danych | [0/2] | 3 |
| II.2.5.3. | Bezpieczeństwo danych | [0/0] | 2 |
| II.2.5.4. | Archiwizacja danych | [0/2] | 2 |
| II.2.5.5. | Podsumowanie | [1/5] | 12 |
| | ocena zadania | pozytywna z nieprawidłowościami | |

II.2.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

Ustaień dokonano na podstawie informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę przy piśmie znak: GP.6640.20.2024.AO z 19.09.2024 r. (akta kontroli str. 171-175), zawartych w tabeli: załącznik nr 17 STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH (akta kontroli str.184), pisma GP.6640.20.2024.AO z 03.10.2024 r. (akta kontroli str. 250-253) oraz przesłanych wraz z nim protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac dla wytypowanej próby wykazanej w załączniku nr 13 REJESTR ZGŁOSZEŃ (akta kontroli str. 398).

II.2.6.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

a) Czy możliwe jest zgłaszanie prac geodezyjnych z wykorzystaniem portalu mapowego (internetowego)?

Starostwo Powiatowe w Gryficach umożliwia elektroniczne zgłaszanie prac geodezyjnych za pomocą e-usługi (i.Kerg) dostępnej pod adresem:

<https://ikonto.podgikgryfice.pl/>

b) Czy możliwe jest automatyczne:

- dokonanie opłaty?

Dla zgłoszenia pracy geodezyjnej dokonanego za pośrednictwem e-usługi (i.Kerg) możliwe jest automatyczne dokonanie opłaty za materiały z wykorzystaniem usług płatności online Paybynet.

- udostępnienie danych do zgłoszenia?

Poprzez moduł i.Kerg możliwe jest automatyczne udostępnienie niezbędnych danych do zgłoszenia pracy geodezyjnej.

c) Czy możliwe jest przeglądanie treści operatów technicznych w systemie bez konieczności ich pobierania?

Zgodnie z informacjami zawartymi w tabeli: załącznik nr 17 STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH (akta kontroli str. 184), z wykorzystaniem e-usługi i.Kerg możliwe jest przeglądanie treści operatów technicznych bez konieczności ich pobrania.

d) Czy rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych umożliwia wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu?

Według informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną w tabeli: załącznik nr 17 STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH (akta kontroli str. 184) oraz w piśmie GP.6640.20.2024.AO z 03.10.2024 r. (akta kontroli str. 250-253) prowadzony w Starostwie Powiatowym w Gryficach rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych nie umożliwia wprowadzenie do tego rejestru prac realizowanych na podstawie umowy (nie podlegających zgłoszeniu).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

1. W rejestrze prac geodezyjnych nie są rejestrowane prace nie podlegające zgłoszeniu (tj. prace wykonywane w celu realizacji określonych w ustawie zadań Starosty, po podpisaniu umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego takie prace, co jest niezgodne z § 8 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4] (dot. pkt d).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nieprzestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak realizacji obowiązku wynikającego z § 8 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4].

Brak możliwości pozyskania z rejestru pełnych informacji, o których jest mowa w ww. zapisie

II.2.6.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

W kontrolowanej jednostce procentowy udział zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi i.Kerg, w stosunku do wszystkich zgłoszeń w okresie objętym kontrolą wynosi 100%. W okresie objętym kontrolą wszystkie z 3936 zgłoszeń wpłynęło do Starosty Gryfickiego w formie elektronicznej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.6.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

a) Czy system zapewnia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego?

Na podstawie informacji zawartych w tabeli: załącznik nr 17 STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH (akta kontroli str. 184) ustalono: Z wykorzystaniem aplikacji GEO-Info i.Kerg (<https://ikonto.podgikgryfice.pl/>) możliwe jest przekazywanie wyników prac geodezyjnych. Funkcjonalność aplikacji została wdrożona w 2015 roku.

b) Czy wynik weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępny w systemie dla wykonawcy prac?

Wynik weryfikacji prac geodezyjnych udostępniany jest poprzez aplikację Geo-Info i.Kerg.

c) W jakiej formie i w jakim terminie wykonawca dostaje informację o wyniku weryfikacji?

Bezpośrednio po sporządzeniu protokołu z weryfikacji wyników zgłoszonych prac stosowna informacja o dostępności dokumentu wysyłana jest na adres e-mail i za pośrednictwem wiadomości sms na numer telefonu przypisany do konta użytkownika usługi i.Kerg.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.6.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

a) Czy operat techniczny przyjęty do zasobu uzyskał pozytywny wynik weryfikacji bądź został podpisany protokół odbioru prac (w przypadku prac wykonywanych na zlecenie organu)?

Na podstawie informacji zawartych w wyciągach z rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych oraz ewidencji materiałów zasobu, na podstawie których wytypowano próby zestawione w załączniku nr 13 REJESTR ZGŁOSZEŃ (akta kontroli str. 398) oraz Załączniku nr 14 EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (akta kontroli str. 399), a także protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac dla wybranych w próbie zgłoszeń stwierdzono, że operaty techniczne przyjęte do zasobu uzyskały pozytywny wynik weryfikacji.

b) Czy pozytywnie zweryfikowany lub odebrany protokolem przez organ operat techniczny został wpisany do ewidencji materiałów tego zasobu?

Na podstawie informacji zawartych w wyciągach z rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych oraz ewidencji materiałów zasobu, na podstawie których wytypowano próby zestawione w załączniku nr 13 REJESTR ZGŁOSZEŃ (akta kontroli str. 398) oraz Załączniku nr 14 EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (akta kontroli str. 399) stwierdzono, że pozytywnie zweryfikowane operaty techniczne zostały wpisane do ewidencji materiałów zasobu.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.6.5. Podsumowanie stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych:

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.6.1. - II.2.6.4. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

| II.2.6. | Zadanie: Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych | Liczba uchybień / nieprawidłowości [...] lub [%] lub [rok] | Liczba badanych zagadnień |
|-----------|---|--|---------------------------|
| II.2.6.1. | Możliwość zgłaszania prac elektronicznie | [0/1] | 4 |
| II.2.6.2. | Udział zgłoszeń elektronicznych | 100% | ND |
| II.2.6.3 | Przekazywanie wyników prac | [0/0] | 3 |

| II.2.6. | Zadanie: Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych | Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok] | Liczba badanych zagadnień |
|-----------|---|--|---------------------------|
| II.2.6.4. | Przyjmowanie operatu do zasobu | [0/0] | 2 |
| II.2.6.5. | Podsumowanie | [0/0] 100% | 9 |
| | ocena zadania | pozytywna | |

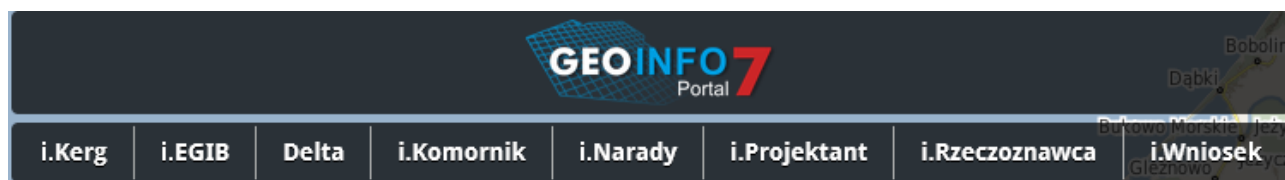
II.2.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

Ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną przy piśmie GP.6640.20.2024.AO z 19.09.2024 r. w tabeli 18_zalacznik STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PZGIK DLA OBYWATELI (akta kontroli str. 186) oraz poprzez wgląd do usług udostępnionych poprzez portal dostępny na stronie <http://gryfice.giportal.pl/>

II.2.7.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

a) Czy portal internetowy umożliwia złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej?

Za pośrednictwem e-usług dostępnych w oprogramowaniu GEO-INFO w kontrolowanej jednostce możliwe jest złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu dla obywateli (aplikacja i.Wniosek). Starostwo Powiatowe w Gryficach udostępnia również moduły branżowe dla komorników (i.Komornik) oraz rzeczoznawców (i.Rzeczoznawca).



Źródło: Portal mapowy Starostwa Powiatowego w Gryficach: <http://gryfice.giportal.pl/>

b) Czy obsługa wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej odbywa się w sposób automatyczny?

W kontrolowanej jednostce udostępnianie materiałów zasobu odbywa się w większości przy wsparciu automatycznych procesów zaimplementowanych we wdrożonych w jednostce aplikacjach internetowych i.Wniosek, i.Komornik, i.Rzeczoznawca. Wg informacji wskazanych w tabeli 18_zalacznik STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PZGIK DLA OBYWATELI (akta kontroli str. 186), aplikacje te pozwalają na automatyzację udostępniania materiałów zasobu na etapie przygotowania wnioskowanych materiałów czy porządzenia i wydania licencji. Udział pracownika konieczny jest w przypadku wydawania dokumentów, które są opatrzone podpisem elektronicznym.

c) Czy jest możliwość wniesienia opłaty drogą elektroniczną oraz automatyczne udostępniania materiałów zasobu za pomocą e-usług?

Aplikacje Geo-Info i.Wniosek, i.Komornik, i.Rzeczoznawca umożliwiają wniesienie opłaty za wnioskowane materiały zasobu przy pomocy wdrożonej usługi płatności elektronicznej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.7.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku analizy zagadnienia opisanego w punkcie II.2.7.1. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

| II.2.7. | Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli | Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok] | Liczba badanych zagadnień |
|-----------|--|--|---------------------------|
| II.2.7.1. | Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie [.../...] | [0/0] | 1* |
| II.2.7.2. | Podsumowanie | [0/0] | 1 |
| | ocena zadania | pozytywna | |

* Zgodnie z pismem GGK z 30.12.2022 r. ustalenia dotyczące pełnej automatyzacji nie podlegają ocenie (pkt b i c).

II.2.8. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

Ustaień dokonano na podstawie pisemnych informacji przekazanych przy piśmie Geodety Powiatowego z 19.09.2024 r., znak: GP.6640.20.2024.AO - akta kontroli str. 171-175) w tym informacji zawartych w załączniku nr 19 STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH OBSŁUGI NARAD KOORDYNACYJNYCH (akta kontroli str. 255-256) oraz wyjaśnień zawartych w pismach z 03.10.2024 r. i 30.10.2024 r., znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 250-253, 324-331).

II.2.8.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

a) Czy wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych?

W jednostce kontrolowanej wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych, w systemie Geo-Info, moduł iNarada <http://podgik.gryfice.ibip.pl/public/?id=174513>

b) Czy wdrożono elektroniczną obsługę wniosków przedkładanych na naradę koordynacyjną?

W jednostce kontrolowanej składanie wniosków o uzgodnienie projektowanej sieci uzbrojenia terenu wraz z załącznikami odbywa się za pomocą modułu iProjektant <http://podgik.gryfice.ibip.pl/public/?id=237554>

c) Jaka była data pierwszej narady przeprowadzonej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej?

Pierwszą naradę koordynacyjną za pomocą środków komunikacji elektronicznej – modułu iNarada przeprowadzono 16.04.2021 r.

d) Jaka była ogólna liczba narad koordynacyjnych w okresie objętym kontrolą i ile z nich przeprowadzono w postaci elektronicznej?

W okresie kontrolowanym przeprowadzono 212 narad koordynacyjnych, wszystkie odbyły za pomocą usług elektronicznych.

e) Czy istnieje możliwość prezentowania danych dot. obiektów projektowanych i przeglądania projektu na tle danych zasobu i dokonywania niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami?

Wdrożony w jednostce moduł iNarada umożliwia: współpracę z systemami do prowadzenia PZGiK, przeprowadzenie całego procesu narady koordynacyjnej w postaci elektronicznej, prezentowanie i przeglądanie projektu na tle aktualnych danych z pzgik oraz mapy do celów projektowych a także dokonywanie niezbędnych sprawdzeń odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.

f) W jakich formatach danych możliwe jest wczytanie obiektów projektowanych do systemu?

Wczytanie obiektów projektowanych do systemu możliwe jest w formacie GML.

g) Czy projektant ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień oraz czy ma możliwość wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci?

Wdrożona e-usługa umożliwia dokonanie wglądu wnioskodawcy w przebieg procesu koordynacji oraz wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci.

h) Czy protokół z narady generowany jest automatycznie po jej zakończeniu?

Protokół z narady generowany jest automatycznie po jej zakończeniu.

i) Czy po zakończeniu narady obiekty projektowane automatycznie aktualizują zbiory danych zasobu?

Po zakończeniu narady następuje automatyczna aktualizacja zbiorów danych pzgik.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.8.2. Poprawność prowadzenia narad

Szczegółowe ustalenia w powyższym zakresie poczyniono w oparciu o próbę 20 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej - WYKAZ WYTYPOWANEJ PRÓBY (akta kontroli: str. 234), wybranych losowo spośród wniosków, dla których narady koordynacyjne zostały przeprowadzone za pomocą środków kom. elektronicznej (e-usług) wykazanych w pozyskanym od jednostki kontrolowanej pliku: *zestawienie wniosków o koordynację.xlsx* (akta kontroli: str. 147-149). Typowania dokonano spośród wniosków złożonych w okresie kontrolowanym (tj. od poz. 1 do 247). Próbę 20 narad koordynacyjnych wybrano w sposób losowy.

Wykorzystano losowanie systematyczne z interwałem losowania co 12 pozycji, zaczynając od pozycji nr 10 zestawienia.

a) Poprawność zachowania terminów (w tym jaki czas upłynął od złożenia wniosku do wyznaczenia terminu narady oraz od wyznaczenia terminu narady do jej zakończenia).

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w załączniku nr 20 TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH (akta kontroli str. 401), kontrolujący ustalili, że:

- 1) we wszystkich 18 badanych przypadkach spraw dotyczących wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej nie nastąpiło przekroczenie ustawowego terminu jej zakończenia, średni termin wynosi 6 dni roboczych.
- 2) średni czas od dnia wpływu wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu do dnia wyznaczenia terminu narady (wysłania zawiadomienia o naradzie) wynosi 7 dni. W 5 przypadkach na 18 podlegających badaniu, co stanowi 28%, czas ten był dłuższy niż 7 dni.
- 3) z informacji przekazanych przez Geodetę Powiatowego wynika, cyt.: *Po zarejestrowaniu wniosku zostaje wystawiony Dokument Obliczenia Opłaty i po opłaceniu przez wnioskodawcę wniosek zostaje dopisany do najbliższej narady koordynacyjnej. Natomiast o terminie narady koordynacyjnej powiadamiani są w sposób automatyczny wnioskodawcy, którzy wniosek złożyli poprzez aplikację iProjektant. Zawiadomienia kierowane do wnioskodawców nie zawierają oznaczenia organu zawiadamiającego oraz informacji o sposobie przeprowadzenia narady a także nie posiadają podpisu organu (lub osoby upoważnionej). Z wyjaśnień Geodety Powiatowego wynika, że zawiadomienia automatycznie z systemu otrzymują również podmioty opiniujące projekty przez aplikację iNarady – jednakże z uwagi na brak możliwości wygenerowania raportu z wysyłanych wiadomości, kontrolujący nie otrzymali ww. dokumentów i tym samym nie zapoznali się z ich treścią. Pozostali uczestnicy, nieuczestniczący w naradzie za pomocą ww. aplikacji, otrzymują za pośrednictwem poczty elektronicznej, jedynie kopię planu sytuacyjnego (skan), zawierającego propozycję usytuowania sieci, co jest niezgodne z zapisami art. 28b ust. 3 ustawy Pgik.*
- 4) w 17 przypadkach na 18 badanych przypadków (co stanowi 94%) odpisy protokołów (kopii protokołów) nie zostały wydane wnioskodawcy w dniu zakończenia tej narady, co jest niezgodne z art. 28b ust. 11 ustawy Pgik.
- 5) z dokumentów wydawanych jako odpisy protokołów nie wynika, że są to odpisy protokołów z narady (w przypadku dokumentów papierowych są to kopie protokołów poświadczane za zgodność z oryginałem a w przypadku dokumentów elektronicznych są to protokoły z narady podpisane podpisem elektronicznym).

b) Czy w protokołach z narady występują uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów, np. związane z wymaganiami dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu?

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w załączniku nr 21 STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY (akta kontroli str. 402), kontrolujący ustalili, że:

- 1) w żadnym z badanych przypadków nie wystąpiły uwagi związane z wymaganiem dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu,
- 2) w 12 badanych przypadkach protokołów narady koordynacyjnej (na 18 przypadków podlegających badaniu) występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów, w tym w 6 przypadkach uwagi te dotyczyły odwołania się do uwag (warunków) zawartych w decyzjach organów wydanych w procedurach nie dotyczących koordynacji sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.
- 3) w dwóch przypadkach jeden z uczestników narady zamieścił w swoim stanowisku do protokołu z narady koordynacyjnej informację o terminie ważności tego stanowiska, co w procedurze uzgodnień jest bezpodstawne, bowiem nie wynika z przepisów prawa.

c) Czy protokoły z narady zawierają, zamiast podpisów wszystkich uczestników narady, podpisy jej przewodniczącego, protokolanta oraz innych osób, które osobiście stawiły się na naradzie, a także adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej?

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w załączniku nr 21 STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY (akta kontroli str. 402), kontrolujący ustalili, że:

- 1) wszystkie analizowane protokoły narad koordynacyjnych (18 przypadków) nie zawierały adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
- 2) w 3 przypadkach (wykazanych w tabeli zał. nr 21 poz.: 10, 18 i 20), na 18 badanych protokołów (co stanowi 17%), protokoły nie zostały podpisane przez przewodniczącego tej narady.
- 3) w 9 przypadkach (wykazanych w tabeli zał. nr 21 poz.: 1-5, 7, 9, 11 i 15), na 18 badanych protokołów (co stanowi 50%), protokoły nie zostały podpisane w dniu zakończenia narady koordynacyjnej przez jej przewodniczącego,

Ocena cząstkowa:

uchybień: 4

1. w protokołach narady koordynacyjnej występują uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów a także uwagi odwołujące się do zapisów decyzji organów wydanych w procedurach nie dotyczących koordynacji sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.
2. w protokołach narady koordynacyjnej występują uwagi związane z zastrzeżeniem terminu ważności stanowiska uczestnika narady.

3. z treści wydawanych dokumentów nie wynika, że są one odpisami protokołów narady koordynacyjnej.
4. dla 28% badanych wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, czas od dnia wpływu tego wniosku do dnia wyznaczenia terminu narady (wysłania zawiadomienia) był dłuższy niż 7 dni.

nieprawidłowości: 5

1. uczestnicy narad koordynacyjnych (w tym wnioskodawcy) nie są zawiadamiani przez starostę o sposobie, terminie i miejscu przeprowadzenia narady koordynacyjnej, co jest niezgodne z art. 28b ust. 3 ustawy Pgik.
2. protokoły z narady koordynacyjnej nie zawierają adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, co jest niezgodne z art. 28b ust. 10 ustawy Pgik.
3. 17% protokołów narady koordynacyjnej nie zawierało podpisu przewodniczącego tej narady co stanowi naruszenie art. 28b ust. 9 pkt 9 i ust. 10 ustawy Pgik.
4. 50% protokołów narady koordynacyjnej nie zostało w dniu jej zakończenia podpisanych przez przewodniczącego narady, co stanowi naruszenie art. 28b ust. 9 pkt 9 i ust. 10 w zw. z art. 28b ust. 11 ustawy Pgik.
5. w 95% przypadkach odpisy protokołów narad koordynacyjnych nie zostały wydane wnioskodawcy w dniu zakończenia tych narad, co jest niezgodne z art. 28b ust. 11 ustawy Pgik.

Przyczyny stwierdzonych uchybień:

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych uchybień zawarte w piśmie GP.6640.20.2024.AO z 15.11.2024 r., cyt.: *Po zakończeniu narady wnioskodawcy wydawana była kopia protokołu z narady. Wynikało to z przyczyn technicznych.*

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie GP.6640.20.2024.AO z 15.11.2024 r., cyt.: *adnotacja o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej jest już umieszczana na protokołach, po wprowadzeniu zmian technicznych. Brak podpisów na protokołach wynikał z faktu (...) iż osoba pełniąca funkcję przewodniczącego narad koordynacyjnych przebywała na zwolnieniu lekarskim. Ponadto wyjaśniono, że protokoły narad koordynacyjnych są wydawane pierwszego dnia po zakończeniu narady, co pozwala uczestnikom na wniesienie uwag do wyznaczonego dnia włącznie.*

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Stosowanie niezgodnej z przepisami prawa procedury zawiadomiania może stanowić podstawę późniejszych zastrzeżeń do procedury koordynacji. Możliwość kwestionowania legalności wydanych protokołów narady koordynacyjnej. Wydłużenie ustawowego terminu wydania odpisu protokołu narady koordynacyjnej może mieć wpływ na wydłużenie terminu realizacji inwestycji.

II.2.8.3. Podsumowanie ustaleń stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze perspektywę pełnej funkcjonalności narzędzi do przeprowadzania narad koordynacyjnych (art. 28b ust 5a i 10 ustawy *Pgik* [1]). W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.8.1. - II.2.8.2. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: *Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.*

| II.2.8. | Zadanie: Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych | Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok] | Liczba badanych zagadnień |
|-----------|--|---|---------------------------|
| II.2.8.1. | Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej | [0/0] | 9 |
| II.2.8.2. | Poprawność prowadzenia narad | [4/5] | 3 |
| II.2.8.3. | Podsumowanie | [4/5] | 12 |
| | ocena zadania | pozytywną z nieprawidłowościami | |

II.2.9.1. Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT

Czy powiatową bazę GESUT, prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych, dostosowano do:

- **przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT [7]**
- **z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?**

Jednostka oświadczyła, że baza danych GESUT została dostosowana do obowiązujących przepisów prawa w ramach umowy nr 6/PODGiK/2022 – protokół odbioru prac z 12.04.2024 r. (akta kontroli str. 213-219). W celu weryfikacji powyższego oświadczenia, wystąpiono do jednostki kontrolowanej o przekazanie przykładowego pliku GML dla pierwszego obrębu z pierwszej jednostki ewidencyjnej wchodzącej w skład powiatu. W wyniku analizy udostępnionego przy piśmie GP.6640.20.2024.AO z 26.09.2024 r. (akta kontroli str. 213-219), pliku: 320501_2.0001_GESUT.gml potwierdzono, że udostępnione obiekty zbioru danych bazy GESUT są sklasyfikowane według warstw informacyjnych zgodnie z *rozporządzeniem w sprawie GESUT [7]*.

Rzędne w bazie danych GESUT zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH w ramach realizacji umowy Nr 4/PODGiK/2023 z 08.03.2023 r., co potwierdza protokół odbioru powyższych prac z 27.03.2023 r. (akta kontroli str. 213-219).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.9.2. Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500

Czy organ prowadzący bazę BDOT500 dostosował bazę BDOT500 prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych:

- **do przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8],**
- **z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?**

Jednostka oświadczyła, że baza danych BDOT500 została dostosowana do obowiązujących przepisów prawa w ramach umowy nr 6/PODGiK/2022 – protokół odbioru prac z 12.04.2024 r. (akta kontroli str. 213-219). W celu weryfikacji powyższego oświadczenia wystąpiono do jednostki kontrolowanej o przekazanie przykładowego pliku GML dla pierwszego obrębu z pierwszej jednostki ewidencyjnej wchodzącej w skład powiatu. W wyniku analizy udostępnionego przy piśmie GP.6640.20.2024.AO z 26.09.2024 r. (akta kontroli str. 213-219), pliku: 320501_2.0001_BDOT.gml potwierdzono, że udostępnione obiekty zbioru danych bazy BDOT500 są sklasyfikowane według warstw informacyjnych zgodnie z *rozporządzeniem w sprawie BDOT500* [8]. Rzędne w bazie danych BDOT500 zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH w ramach realizacji umowy Nr 4/PODGiK/2023 z 08.03.2023 r., co potwierdza protokół odbioru powyższych prac z 27.03.2023 r. (akta kontroli str. 213-219).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.9.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.9.1. - II.2.9.2. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

| II.2.9. | Zadanie: Struktura i dostosowanie baz danych | Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok] | Liczba badanych zagadnień |
|-----------|---|---|---------------------------|
| II.2.9.1. | Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT | [0/0] | 1 |
| II.2.9.2. | Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500 | [0/0] | 1 |
| II.2.9.3. | Podsumowanie | [0/0] | 2 |
| | ocena zadania | pozytywna | |

II.2.10. Format wymiany danych

Ustaleń dokonano na podstawie informacji udzielonych przez jednostkę kontrolowaną w piśmie GP.6640.20.2024.AO z 26.09.2024 r. (akta kontroli str. 213-219) oraz sprawozdań technicznych z wykonania wytypowanych do kontroli prac geodezyjnych – informacji o przekazanych plikach do aktualizacji baz danych. Próba opierała się na rejestrze zgłoszeń i obejmowała 30 pozycji rejestrowych prac geodezyjnych (ze zbioru zawierającego 3939 elementów), których daty wpływu zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych znajdowały się w okresie od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Przy doborze próby zastosowano losowanie

systematyczne o interwale losowania k=131 rozpoczynając od pozycji 131. Wyniki zestawiono w tabeli: załącznik nr 22 FORMAT WYMIANY DANYCH (akta kontroli str. 403-404).

II.2.10.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

Wg informacji Geodety Powiatowego z 26.09.2024 r. wykonawcy prac geodezyjnych przekazują pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formacie GML lub GIV, z uwagi na fakt, że [...] *format GML jest formatem stratnym*.

W wytypowanej do analizy próbie 30 prac geodezyjnych (z rejestru zgłoszeń) stwierdzono:

- w 15 sprawozdaniach znalazła się konkretna informacja o fakcie przekazania plików do aktualizacji baz danych PZGiK z czego 12 razy wskazano wyłącznie format GIV, 3 razy nie podano rozszerzenia przekazanego pliku,
- 11 operatów technicznych nie zawierało bezpośredniej informacji o przekazaniu plików do aktualizacji baz danych zasobu,
- 1 praca została anulowana,
- 3 prace były wciąż w toku.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 12

We wszystkich z 12 przypadków, w których wykonawcy prac geodezyjnych przekazali pliki do aktualizacji powiatowych baz danych oraz zadeklarowali ich format w treści sprawozdania technicznego, aktualizację przeprowadzono w oparciu o pliki w formacie GIV nie GML, zatem niezgodnie z § 42 ust. 1 w związku z § 35 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie standardów* [13].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości zostały zawarte w piśmie z 15.11.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 349-357). Geodeta Powiatowy powtórzył informację przekazaną 26.09.2024 r. oznajmiając, że: *Wymiana danych z wykonawcami prac geodezyjnych odbywa się w formacie GIV w związku z tym, iż format GML jest formatem stratnym*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie formatu plików przekazywanych do aktualizacji powiatowych baz danych. Brak jednolitości przekazywania przez wykonawców plików do aktualizacji powiatowych baz danych.

II.2.10.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.10.1. przyznano **ocenę negatywną**.

Tabela: *Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.*

| | | | |
|----------|-----------------------------------|---|---------------------------------|
| II.2.10. | Zadanie: Format wymiany danych | Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok] | Liczba badanych zagadnień |
|----------|-----------------------------------|---|---------------------------------|

| II.2.10. | Zadanie: Format wymiany danych | Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok] | Liczba badanych zagadnień |
|------------|-----------------------------------|---|---------------------------------|
| II.2.10.1. | Format wymiany danych (...) | [0/12] 100% | 12 |
| II.2.10.2. | Podsumowanie | [0/12] 100% | 12 |
| | ocena zadania | negatywna | |

II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w piśmie znak: GP.6640.20.2024.AO z 26.09.2024 r. (akta kontroli str. 213-219), w tym na podstawie dostarczonych przez jednostkę kontrolowaną dokumentów – umów i stosownych protokołów odbiorów, w szczególności:

- umowa Nr 3/PODGiK/2020 z 28.05.2020 na *Dostosowanie osnów do aktualnych przepisów: osnowa szczegółowa pionowa dla obszaru powiatu gryfickiego – I etap* oraz protokół odbioru prac z 16 listopada 2020 r. (akta kontroli str. 213-219),
- umowa Nr 1/PODGiK/2021 z 24.05.2021 w przedmiocie: *Dostosowanie osnów do aktualnych przepisów: osnowa szczegółowa pionowa dla obszaru powiatu gryfickiego – II etap* wraz z protokołem odbioru prac będących jej przedmiotem z 08.09.2021 r. (akta kontroli str. 213-219),
- umowa Nr 3/PODGiK/2022 z 04.05.2022 w na *Dostosowanie osnów do aktualnych przepisów: osnowa szczegółowa pionowa dla obszaru powiatu gryfickiego – III etap* wraz z protokołem odbioru prac będących jej przedmiotem z 28.11.2022 r. (akta kontroli str. 213-219),
- umowa Nr 4/PODGiK/2023 z 08.03.2023 w na *Dostosowanie osnów do aktualnych przepisów: osnowa szczegółowa pionowa dla obszaru powiatu gryfickiego – IV etap* wraz z protokołem odbioru prac będących jej przedmiotem z 27.03.2023 r. (akta kontroli str. 213-219).

Przeliczenie osnowy szczegółowej sprawdzono również w serwisie <http://www.geoportal.gov.pl> wykorzystując do tego celu usługę WMS serwowaną pod adresem

<https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/StanWdrazaniaUkladuEVRF2007>.

Pozyskane informacje zweryfikowano w oparciu o dane posiadane przez ZWINGiK wytworzone w ramach cyklicznego monitoringu procesu wdrażania układu PL-EVRF2007-NH na obszarze województwa zachodniopomorskiego.

Do ustaleń wykorzystano również pliki GML analizowane w ramach punktów II.2.9.1 i II.2.9.2.

II.3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu

- Jaki jest obowiązujący układ wysokościowy w powiecie (czy osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH)?

W powiecie gryfickim obowiązuje układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH (osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH).

Potwierdzają to informacje w plikach GML z bazami danych BDOT500 i GESUT dla obrębu 320501_2.0001 zawierające w sekcji nagłówkowej informację o zastosowanym układzie wysokościowym.

```
<!--  
;GEO-INFO Mapa 24.2.7.0  
;EKSPORT z układu wsp. 2000_15, układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH, operator mb, ODGiK: Powiat Gryficki  
;DATA: 2024-09-23, GODZ: 10:15:38  
;FORMAT: GML zgodny z rozp. GUGiK (2021) (1.2)  
;PARAMETRY: GML bez NKW, ENKW, PSL, (S)  
-->  
<!--  
;GEO-INFO Mapa 24.2.7.0  
;EKSPORT z układu wsp. 2000_15, układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH, operator mb, ODGiK: Powiat Gryficki  
;DATA: 2024-09-23, GODZ: 10:13:49  
;FORMAT: GML zgodny z rozp. GUGiK (2021) (1.2)  
;PARAMETRY: GML bez NKW, ENKW, PSL, (S)  
-->
```

Źródło: Fragmenty plików zawierających eksport z baz danych BDOT500 i GESUT z obrębu 320501_2.0001

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Ze zgromadzonych dokumentów (przede wszystkim na podstawie warunków technicznych podpisywanych przez jednostkę umów oraz ich protokołów odbioru) wynika, że proces dotyczące dostosowania osnowy wysokościowej przebiegał wieloetapowo, w tym obszar powiatu podzielony został na dwa zakresy, które opracowane w ramach kolejnych etapów prac. Za ostateczny termin **wyznaczenia wysokości** w układzie PL-EVRF2007-NH dla wszystkich punktów osnowy należy zatem przyjąć datę odbioru wyników prac w ramach umowy Nr 3/PODGiK/2022 z 04.05.2022 w na *Dostosowanie osnów do aktualnych przepisów: osnowa szczegółowa pionowa dla obszaru powiatu gryfickiego – III etap* wraz z protokołem odbioru prac będących jej przedmiotem z 28.11.2022 r. (akta kontroli str. 213-219), przy czym ostateczne **dostosowanie do aktualnych przepisów** nastąpiło z dniem 27.03.2023r. tj. zgodnie z terminem odbioru prac umowa Nr 4/PODGiK/2023 z 08.03.2023 r.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Układ PL-EVRF2007-NH został wdrożony w bazach BDOT500 i GESUT 27.03.2023 r. w ramach realizacji umowy Nr 4/PODGiK/2023 z 08.03.2023 w na *Dostosowanie osnów do aktualnych przepisów: osnowa szczegółowa pionowa dla obszaru powiatu gryfickiego – IV etap* (akta kontroli str. 213-219).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.3.1 i II.3.3 przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

| II.3. | Zadanie: Proces wdrożenia układu wysokościowego | Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok] | Liczba badanych zagadnień |
|---------|--|---|---------------------------------|
| II.3.1. | Aktualny stan prac wdrożenia układu | [0/0] | 1 |
| II.3.2 | Termin zakończenia prac dotyczących osnowy [rok] | [0/0]2023 r. | 1 |
| II.3.3. | Termin zakończenia prac dotyczących baz danych [rok] | [0/0] 2023 r. | 1 |
| II.3.4. | Podsumowanie | [0/0] 2020 r. | 3 |
| | ocena zadania | pozytywna | |

III. KONTROLA REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH:

1. *Podjąć działania, aby zadania z zakresu geodezji i kartografii, o których mowa w art. 7d ustawy Pgik, mając na uwadze zapis art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b tej ustawy, Starosta Gryficki realizował przy pomocy Geodety Powiatowego a nie przy pomocy Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, którym kieruje Dyrektor PODGiK.*
2. *wyeksponować i opisać w regulaminie organizacyjnym jednostki zadania przypisane do realizacji Geodecie Powiatowemu, o których jest mowa w art. 7d ww. ustawy, mając na uwadze zapis art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik;*
3. *doprowadzić nazewnictwo części zadań przypisanych Ośrodkowi zarówno w statucie jak i regulaminie Ośrodka oraz Kierownikowi i Dyrektorowi Ośrodka do obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa, przede wszystkim ustawy Pgik;*
4. *doprowadzić do zbieżności zapisy odnośnie struktury Ośrodka jak i podległości merytorycznej Dyrektora Ośrodka (pełniącego jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego) zawarte odpowiednio w regulaminie Starostwa i regulaminie Ośrodka z odpowiadającymi im zapisami zawartymi w statucie Ośrodka.*

Zalecenia dotyczące punktów nr: 1 - 4 sprawdzone zostały podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru I.2. **Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej.**

5. Umożliwić pracownikom Ośrodka jak i Geodecie Powiatowemu bieżący rozwój z dziedziny geodezji (np. poprzez udział w szkoleniach).

Zalecenie to sprawdzone zostanie podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru **I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.**

6. Zapewnić, aby przekazywane wykonawcy elektroniczne protokoły weryfikacji (w tym poprzez e-usługę - aplikację GEO-INFO i.Kerg) zawierały podpis elektroniczny organu lub osoby upoważnionej do dokonania weryfikacji (zgodnie z wzorem protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (Dz.U.2020.1316)).

Ustaień dokonano na podstawie próby w oparciu o pozyskane z jednostki kontrolowanej dokumenty (zestawienie z rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych). Próba opierała się na rejestrze zgłoszeń i obejmowała 30 pozycji rejestrowych prac geodezyjnych (ze zbioru zawierającego 3939 elementów), których daty wpływu zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych znajdowały się w okresie od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Wyniki zestawiono w tabeli: załącznik nr 23 REJESTR ZGŁOSZEŃ - elektroniczne protokoły weryfikacji (akta kontroli str. 405).

W wyniku kontroli sprawdzono występowanie podpisu organu lub osoby upoważnionej przez organ łącznie w 45 protokołach weryfikacji. W jednym z protokołów (protokół nr 3 dla zgłoszenia id. PODGiK.6640.459.2023) nie zawierał stosownego podpisu co stanowi 2% analizowanej próby. Tym samym uznano zalecenie za zrealizowane

Zakres stwierdzonych uchybień: brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: brak

Ocena: pozytywna

Wniosek: Jednostka kontrolowana zrealizowała powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego

7. Zmienić zapisy regulaminu organizacji narad koordynacyjnych oraz zasad i trybu uzgadniania sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 01/GP/2016 Starosty Powiatu Gryfickiego z 16.05.2016 r., aby uwzględniały możliwość realizacji wniosku o koordynację z wykorzystaniem wdrażanych w jednostce e-usług (aplikacje - iNarada, iProjektant) oraz były zgodne z obowiązującymi przepisami ustawy *Pgik*, w szczególności art. 28b i art. 28c ustawy *Pgik*.

Ustaień dokonano na podstawie informacji przekazanych przy piśmie GP.6640.20.2024.AO z 10.09.2024 r. oraz załączonego do ww. pisma m.in. Zarządzenia Nr 4/PODGiK/2022 Starosty Gryfickiego z 12.12.2022 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu organizacji narad koordynacyjnych oraz zasad i trybu koordynowania sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu w powiecie gryfickim (akta kontroli str. 112-121).

W wyniku kontroli po zapoznaniu się z treścią wprowadzonego powyższym Zarządzeniem Starosty Gryfickiego Regulaminu organizacji narad koordynacyjnych ... kontrolujący stwierdzili, że zapisy tego Regulaminu uwzględniają m.in. możliwość składania wniosków i prowadzenie narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej z wykorzystaniem dedykowanej publicznej usługi elektronicznej oraz nie dopatrzili się niezgodności jego zapisów z obowiązującymi przepisami ustawy *Pgik*, w szczególności art. 28b i art. 28c ustawy *Pgik* .

Ocena częściowa:

Zakres stwierdzonych uchybień: brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: brak

Ocena: pozytywna

Wniosek: Jednostka kontrolowana **zrealizowała** powyższe zalecenia Wojewody Zachodniopomorskiego.

8. Stosownie do art. 24a ust. 8 ustawy PgiK umieszczać, również w Biuletynie Informacji Publicznej informacje o terminie, w którym dane objęte modernizacją zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi i podlegają ujawnieniu w bazie danych ewidencji gruntów i budynków.

Zalecenie to sprawdzone zostanie podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru **II.1.2. Termin ujawnienia danych w EGiB.**

9. Stosownie do § 49 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia w sprawie EGiB informować odpowiednio o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej i właściwe podmioty ewidencyjne.

Na skutek zmiany przepisów, na podstawie których wydane zostało zalecenie pokontrolne - jego weryfikacja stała się bezcelowa.

10. Zapewnić, aby zmiany w operacie ewidencji gruntów i budynków wprowadzać w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmiany, stosownie do art. 24a ust. 7 ustawy PgiK i § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie EGiB.

Zalecenie to sprawdzone zostanie podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru **II.1.3. Aktualizacja EGiB.**

11. Zgromadzone w bazie EGiB dane doprowadzić do zgodności z wymogami rozporządzenia w sprawie EGiB, przy czym w terminie 3 miesiące od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego przedstawić, poparty dokonanymi analizami, harmonogram usuwania rozbieżności dotyczących:

- działek ewidencyjnych i budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej,
- działek ewidencyjnych i budynków z geometrią w części graficznej, dla których brak jest danych opisowych,
- klasoużytków o wartościach niestandardowych,
- działek ewidencyjnych o obszarach niejednostajnych,
- działek ewidencyjnych o znacznych różnicach powierzchni (powyżej 50% w stosunku do powierzchni ewidencyjnej, z danych opisowych),
- „niesłownikowych” wartości atrybutów działek ewidencyjnych i budynków.

W odniesieniu do działek i budynków ujawnionych odpowiednio jedynie w części opisowej lub graficznej i działek ewidencyjnych o obszarach niejednostajnych, zaleca się usunięcie niezgodności w drodze pojedynczych postępowań administracyjnych.

Usuwanie ww. rozbieżności winno być zakończone do końca 2023 r.

12. Podjąć działania, aby wdrożony w Starostwie system do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków miał możliwość automatycznej kontroli występowania w bazie EGiB działek ewidencyjnych charakteryzujących się znaczną różnicą powierzchni (powyżej 50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych).

Zalecenia dotyczące punktów nr: 11 i 12 sprawdzone zostaną podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru **II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGiB.**

13. *Dopilnować, aby przekazywane informacje dotyczące postaci aktualnie prowadzonej w jednostce mapy zasadniczej były spójne i wynikały z uprzedniego spełnienia obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa tj. art. 12b ust. 4 ustawy PgiK.*

Zalecenie to sprawdzone zostanie podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru **II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych.**

14. Do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych zgłosić zbiór danych: BDSOG (art. 13 ust. 3 ustawy o IIP).
15. Udostępnianą usługę WMS (pod adresem <http://188.112.63.47/gryfice-egib>) doprowadzić do zgodności ze standardem publikacji danych ewidencyjnych <https://integracja.gugik.gov.pl/specyfikacje/> (obecnie ver. 3.0).

Zalecenia dotyczące punktów nr: 14 i 15 sprawdzone zostaną podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru **II.2.1. Stan usług danych przestrzennych.**

16. podjąć działania, aby wdrożony w jednostce system PZGiK umożliwił nadanie klauzuli elektronicznej dla cyfrowych materiałów przeznaczonych dla zamawiającego, o której mowa w § 21 ust. 3 i 4 obowiązującego do 31.05.2021 r. rozporządzenia o zasobie jak i § 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii ws. organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (DzU z.2021 r. poz. 820).

Ustaleń dokonano na podstawie pozyskanych z jednostki kontrolowanej dokumentów (cyfrowych materiałów przeznaczonych dla zamawiającego) dla zgłoszeń prac geodezyjnych z okresu kontrolowanego – ostatnich 10 zgłoszeń prac geodezyjnych, w których Organ nadał klauzulę elektroniczną zgodnie z § 10 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]. Pozyskane informacje zestawiono w załączniku nr 10, tabela POPRAWNOŚĆ WYSTAWIANIA DOO I LICENCJI (akta kontroli str. 396-397). W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że wdrożony w jednostce system PZGiK umożliwia nadanie klauzuli elektronicznej - dokumenty dla zamawiającego zostały opatrzone klauzulą urzędową o której mowa w § 10 rozporządzenia w sprawie zasobu. Zalecenie zostało uznane za zrealizowane.

Zakres stwierdzonych uchybień: brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: brak

Ocena: pozytywna

Wniosek: Jednostka kontrolowana zrealizowała powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego

17. doprowadzić, aby dokumenty obliczenia opłaty wydane w związku ze zgłoszeniem pracy geodezyjnej zawierały adres strony internetowej, na której można dokonać weryfikacji jego autentyczności (art. 40e ust. 2 ustawy PgiK w związku z zał. nr 8 – wzoru DOO w związku ze zgłoszeniem pracy geodezyjnej lub jej uzupełnieniem, przypis nr 3 (do pkt nr 10), rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji).

Realizację zalecenia zweryfikowano w oparciu o próbę wykorzystaną również w zaleceniu nr 16, tj. 10-ciu zgłoszeń prac geodezyjnych, w których Organ nadał klauzulę elektroniczną zgodnie z § 10 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]. Pozyskane informacje zestawiono w załączniku nr 10, tabela POPRAWNOŚĆ WYSTAWIANIA DOO I LICENCJI (akta kontroli str. 396-397). Kontrola polegała na sprawdzeniu, czy dokumenty obliczenia opłaty wydane w związku ze zgłoszeniem pracy geodezyjnej zawierały adres strony internetowej, na której można dokonać weryfikacji wystawionego dokumentu. W trakcie czynności kontrolnych sprawdzono treść DOO jak również dodatkowo, możliwość weryfikacji autentyczności dokumentu w oparciu o unikalny identyfikator dokumentu. Stwierdzono, że zalecenie zostało zrealizowane.

Zakres stwierdzonych uchybień: brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: brak

Ocena: pozytywna

Wniosek: Jednostka kontrolowana **zrealizowała** powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego.

18. Zapewnić możliwość udostępnienia zbiorów danych PZGiK w formie usług danych przestrzennych, o których mowa w art. 9 ustawy o IIP, w szczególności bezpłatnych danych szczegółowej osnowy geodezyjnej.

Zalecenie to sprawdzone zostanie podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru **II.2.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.**

19. zapewnić, aby wnioskowanie o udostępnienie materiałów zasobu poprzez e-usługi: i.Rzeczoznawca, i.Wniosek, i.Komornik realizowane było w oparciu o formularze wniosków (wzory wniosków) określone w rozporządzeniu w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji,

Ustalenia wykonano na podstawie pozyskanych z jednostki kontrolowanej dokumentów, tj. losowo wybranych wniosków o udostępnienie materiałów zasobu z rejestru wniosków z okresu objętego kontrolą, lecz ograniczonych do wniosków złożonych poprzez e-usługi: i.Rzeczoznawca, i.Wniosek, i.Komornik. Próba obejmowała 10 wniosków odrębnie z każdej z usług. Pozyskane informacje zestawiono w załączniku nr 10, tabela *POPRAWNOŚĆ WYSTAWIANIA DOO I LICENCJI* (akta kontroli str. 396-397).

W wyniku analizy stwierdzono, że kontrolowana jednostka zrealizowała zalecenie pokontrolne Wojewody Zachodniopomorskiego częściowo, tzn. wnioski o udostępnienie materiałów zasobu poprzez e-usługi: i.Rzeczoznawca oraz i.Wniosek, realizowane były za pomocą formularza wniosku zgodnego z obowiązującymi przepisami, natomiast te realizowane z wykorzystaniem portalu i.Komornik nie spełniają wymagań załącznika nr 3 *rozporządzenia w sprawie wniosków* [12]. W wytypowanej próbie udział nieprawidłowych przypadków wyniósł 33%.

Ocena częściowa

Zakres stwierdzonych uchybień: brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 1

Udostępnienie materiałów zasobu poprzez e-usługę i.Komornik nie jest realizowane w oparciu o formularze wniosków zgodne z załącznikiem nr 3 *rozporządzenia w sprawie wniosków* [12].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości zostały zawarte w piśmie z 15.11.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 349-357). Geodeta Powiatowy oświadczył, cyt.: *Wykazana nieprawidłowość dotycząca braku formularza wniosku w aplikacji i.Komornik została zgłoszona do autorów oprogramowania.*

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie zasad obowiązujących podczas udostępniania materiałów zasobu.

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami

Wniosek: Jednostka kontrolowana **częściowo zrealizowała** powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego.

20. doprowadzić, aby dokumenty obliczenia opłaty i licencje wystawiane w postaci elektronicznej i generowane z systemu teleinformatycznego poprzez aplikacje i.Rzeczoznawca i i.Wniosek

w sposób umożliwiający ich wydruk, zawierały adres strony internetowej i niepowtarzalny identyfikator, które umożliwią weryfikację jego autentyczności; tj. zgodnie z wzorami ww. dokumentów – załącznika nr 6 i 8 rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji.

Ustaień dokonano na podstawie pozyskanych z jednostki kontrolowanej dokumentów (DOO i licencji) dla próby wniosków złożonych poprzez e-usługi: i.Rzeczoznawca i i.Wniosek z okresu kontrolowanego – tj. próby stosowanej dla ww. e-usług w punkcie III.19.

Pozyskane informacje zestawiono w załączniku nr 10, tabela **POPRAWNOŚĆ WYSTAWIANIA DOO I LICENCJI** (akta kontroli str. 396-397).

Wyniki ustaleń:

- Dokumenty obliczenia opłaty: w 6 przypadkach na 20 analizowanych DOO nie zawierały unikalnego identyfikatora umożliwiającego przeprowadzenie weryfikacji autentyczności dokumentu oraz adresu strony internetowej umożliwiającej przeprowadzenie powyższej weryfikacji. Udział dokumentów z niepełną informacją w badanej próbie wynosi 30%
- Licencje: We wszystkich analizowanych przypadkach dokumenty posiadały zarówno niepowtarzalny identyfikator jak również podany adres strony umożliwiający weryfikację wystawionego dokumentu.

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień: brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 1

Dokumenty obliczenia opłaty wystawiane w postaci elektronicznej nie zawierają unikalnego identyfikatora umożliwiającego przeprowadzenie weryfikacji autentyczności dokumentów oraz adresu strony internetowej umożliwiającej przeprowadzenie wskazanej weryfikacji zgodnie z załącznikiem nr 8 pkt 10 do *rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów pzgik [12]*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości zostały zawarte w piśmie z 15.11.2024 r. znak: GP.6640.20.2024.AO (akta kontroli str. 349-357). Geodeta Powiatowy oświadczył, że wykazana nieprawidłowość została zweryfikowana i poprawiona.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Nieprzestrzeganie przepisów prawa. Brak możliwości weryfikacji autentyczności dokumentów.

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami

Wniosek: Jednostka kontrolowana **częściowo zrealizowała** powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego.

21. *Zintensyfikować prace w zakresie cyfryzacji materiałów zgromadzonych w PZGiK w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie obowiązującego do 30.05.2021 r. rozporządzenia w sprawie zasobu, mając na uwadze termin do dokonania tej czynności określony w § 19 obowiązującego od 31.05.2021 r. rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (DzU z 30.04.2021 r. poz. 820). Przy czym za prawidłowo wykonany proces cyfryzacji uważa się przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie do prowadzenia zasobu.*

Zalecenie to sprawdzone zostanie podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru **II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych.**

22. Niezwłocznie przetwarzać przyjęte do zasobu materiały w postaci nieelektronicznej, do dokumentu elektronicznego zapisanego w formacie PDF, w myśl § 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (DzU z.2021 r. poz. 820)

Zalecenie to sprawdzone zostanie podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru **II.2.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów.**

IV. PODSUMOWANIE OCEN Z KONTROLI PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE W RAMACH ZAKRESU I, II

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w temacie I i II sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

| | Zadanie | Ocena zadania |
|--------|----------------------------------|--------------------------------------|
| | OCENA ZADANIA I. | |
| I. | Ustalenia formalno-organizacyjne | pozytywna z nieprawidłowościami (PN) |
| | OCENY ZADANIA II. | |
| II.1. | Jakość danych EGIB | pozytywna z nieprawidłowościami (PN) |
| II.2.1 | Stan usług danych przestrzennych | pozytywna z nieprawidłowościami |

| | Zadanie | Ocena zadania |
|---------|---|--|
| | | (PN) |
| II.2.2 | Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych | nie badano |
| II.2.3 | Stopień cyfryzacji operatów technicznych | pozytywna z nieprawidłowościami (PN) |
| II.2.4 | Stan bieżącej cyfryzacji operatów | pozytywna (P) |
| II.2.5 | Stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu | pozytywna z nieprawidłowościami (PN) |
| II.2.6 | Stan e-usług dla wykonawców prac | pozytywna (P) |
| II.2.7 | Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli | pozytywna (P) |
| II.2.8 | Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych | pozytywna z nieprawidłowościami (PN) |
| II.2.9 | Struktura i dostosowanie baz danych | pozytywna (P) |
| II.2.10 | Format wymiany danych | negatywna (N) |
| II.3. | Proces wdrożenia układu wysokościowego | pozytywna (P) |
| | Podsumowanie ocen: | 5 - pozytywna |
| | | 0 - pozytywna z uchybieniami |
| | | 6 - pozytywna z nieprawidłowościami |
| | | 1 - negatywna |
| | Ocena ogólna kontroli: | PN [pozytywna z nieprawidłowościami] |

PODSUMOWANIE REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH (III)

Ogólną ocenę obszaru dokonuje się na podstawie 6 ocen cząstkowych, przyznając: ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

| Zadanie: Realizacja zaleceń pokontrolnych | Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] | Liczba badanych zagadnień | ocena |
|--|--|------------------------------|--------------------|
| 1 | | | <i>nie dotyczy</i> |
| 2 | | | <i>nie dotyczy</i> |
| 3 | | | <i>nie dotyczy</i> |
| 4 | | | <i>nie dotyczy</i> |
| 5 | | | <i>nie dotyczy</i> |
| 6 | 0/0 | 1 | <i>pozytywna</i> |
| 7 | 0/0 | 1 | <i>pozytywna</i> |
| 8 | | | <i>nie dotyczy</i> |
| 9 | | | <i>nie dotyczy</i> |
| 10 | | | <i>nie dotyczy</i> |
| 11 | | | <i>nie dotyczy</i> |
| 12 | | | <i>nie dotyczy</i> |
| 13 | | | <i>nie dotyczy</i> |
| 14 | | | <i>nie dotyczy</i> |
| 15 | | | <i>nie dotyczy</i> |
| 16 | 0/0 | 1 | <i>pozytywna</i> |
| 17 | 0/0 | 1 | <i>pozytywna</i> |
| 18 | | | <i>nie dotyczy</i> |

| Zadanie: Realizacja zaleceń pokontrolnych | Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] | Liczba badanych zagadnień | ocena |
|--|--|------------------------------|--|
| 19 | 0/1 | 1 | pozytywna z nieprawidłowościami |
| 20 | 0/1 | 1 | pozytywna z nieprawidłowościami |
| 21 | <i>nie dotyczy</i> | | |
| 22 | <i>nie dotyczy</i> | | |
| Podsumowanie | [0/2] | 6 | 4- pozytywna 0 – pozytywna z uchybieniami 2 - pozytywna z nieprawidłowościami 0 - negatywna |
| ocena zadania | pozytywna z nieprawidłowościami | | |

OCENY Z KONTROLI w zakresach:

- formalno-organizacyjnych i tematów priorytetowych (I i II):
pozytywna z nieprawidłowościami,
- realizacji zaleceń pokontrolnych (III):
pozytywna z nieprawidłowościami.

ZALECENIA do zakresu nr I i II

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Podjąć działania skutkujące:
uchybień:

1. wyeksponowaniem i opisaniem w regulaminie organizacyjnym jednostki zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu, o których jest mowa w art. 7d ustawy *Pgik* [1], mając na uwadze zapis art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ww. ustawy;
2. doprowadzeniem nazewnictwa części zadań przypisanych Ośrodkowi zarówno w *Statucie* jak i *regulaminie Ośrodka* oraz Kierownikowi i Dyrektorowi Ośrodka do obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa, przede wszystkim ustawy *Pgik*;

3. doprowadzeniem do zbieżności zapisów odnośnie struktury Ośrodka jak i podległości merytorycznej Dyrektora Ośrodka (pełniącego jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego) zawarte odpowiednio w *regulaminie Starostwa* i *regulaminie Ośrodka* z odpowiadającymi im zapisami zawartymi w *Statucie Ośrodka*.

nieprawidłowości:

4. realizowaniem zadań z zakresu geodezji i kartografii, o których mowa w art. 7d *ustawy Pgik* przez Starostę Gryfickiego przy pomocy Geodety Powiatowego a nie przy pomocy Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, którym kieruje Dyrektor PODGiK, mając na uwadze zapis art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b tej ustawy,.

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Podjąć działania:

uchybień:

1. aby zakresy czynności i upoważnienia pracowników zawierały nazewnictwo zadań zgodne z obowiązującymi przepisami *ustawy Pgik*.

nieprawidłowości:

2. aby w przypadkach wydawania upoważnień dla Geodety Powiatowego i pracowników realizujących zadania organu z zakresu geodezji i kartografii stosowana była poprawna podstawa prawna, biorąc pod uwagę zapisy art. 6a ust. 1 pkt 2 lit.b i art. 6a ust. 3a *ustawy Pgik* [1].

I.5 Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK

uchybień:

1. Podjąć działania aby na dokumentach generowanych z poszczególnych aplikacji portalu internetowego stosowana była poprawna nazwa organu prowadzącego państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny.

II OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH.

II.1. Jakość danych EGiB

II.1.3 Aktualizacja EGiB

d) *terminy dokonywania zmian w EGiB, wynikające z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik* [1].

nieprawidłowości:

1. Dopilnować, aby terminy wprowadzania zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków nie przekraczały terminu określonego w art. 23 ust. 7 *ustawy Pgik* [1], tj. 30 dni, liczonego od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmian.

II.1.5: Automatyczna kontrola jakości EGiB

uchybień:

1. Podjąć działania w kierunku automatyzacji kontroli bazy EGIB w celu zapewnienia spójności danych na granicach powiatów oraz zapobiegania powstawania ewentualnych nowych rozbieżności w zakresie położenia granic w rejestrach prowadzonych przez różne organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (Pana Starostę, starostów sąsiadujących powiatów oraz Głównego Geodetę Kraju).

nieprawidłowości:

2. Podjąć działania naprawcze, opierając się na dokumentacji znajdującej się w PZGiK, skutkujące usunięciem wykazanych nieprawidłowości oraz usuwać błędy w ramach bieżącej aktualizacji ewidencji gruntów i budynków dla:
 - a) 36 działek, dla których występują przypadki nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek,
 - b) 185 560 punktów granicznych, dla których nie uzupełniono numeru operatu technicznego, z którego wprowadzono informacje o punkcie.
3. Przeprowadzić szczegółową analizę i zaproponować sposób i termin usunięcia nieprawidłowości dla 24 działek, wyszczególnionych (kol. żółty) w tabeli nr 2a „Działki o znacznych różnicach powierzchni pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową” do załącznika nr 4 - Automatyzacja procesów kontroli danych EGiB,.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

II.2.1 Stan usług danych przestrzennych

II.2.1.1 Stan usług przeglądania danych EGiB

uchybień:

1. Umieścić polskie znaki w tytule warstwy „Opisy budynków” zgodnie z wierszem 4 tabeli nr 1 załącznika nr 8 *rozporządzenia w sprawie EGiB* [8].

II.2.1.3 Stan usługi przeglądania dla danych BDOSG

nieprawidłowości:

1. Dostosować usługę przeglądania (WMS) BDOSG do standardów technicznych udostępniania danych z BDSOG określonych w rozdziale nr 5 załącznika nr 2 do *rozporządzenia w sprawie BDSOG* [6]. (dot. pkt c).

II.2.1.4 Stan usługi pobierania danych BDSOG

nieprawidłowości:

1. Zgłosić usługę do Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych na podstawie art. 13 ust. 3 *ustawy o IIP* [3] (dot. pkt b).
2. Dostosować usługę pobierania (WFS) BDSOG do standardów technicznych udostępniania danych z BDSOG określonych w rozdziale nr 5 załącznika nr 2 do *rozporządzenia w sprawie BDSOG* [6] w szczególności w zakresie nazewnictwa i tytułów warstw, nazw i wartości atrybutów opisowych zwracanych z wykorzystaniem funkcji GetFeatureInfo dla poszczególnych warstw (dot. pkt c)

II.2.1.5 Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

uchybień:

1. Dostosować prezentację graficzną przewodów sieci telekomunikacyjnej nadziemnej do zasad określonych w punktach 3 i 4 załącznika nr 3 do *rozporządzenia w sprawie GESUT* [7].

II.2.3. Stan cyfryzacji operatów

nieprawidłowości:

1. Zintensyfikować prace w zakresie cyfryzacji materiałów archiwalnych zgromadzonych w PZGiK w postaci nieelektronicznej w szczególności, że określony

w § 19 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4] termin na dokonanie tej czynności już upłynął.

II.2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu:

II.2.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

uchybień:

1. Zapewnić, aby w rejestrze prac geodezyjnych wykazywane były wszystkie informacje wymagane § 8 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4], w tym m.in. identyfikatory udostępnionych materiałów zasobu.

nieprawidłowości:

2. Dopilnować, aby ewidencja materiałów zasobu zawierała informacje wymagane § 8 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4], w tym m.in. format danych materiału zasobu.

II.2.5.2. Portal do udostępniania danych

nieprawidłowości:

Zapewnić możliwość pozyskania poprzez portal PZGiK bezpłatnych danych:

1. EGiB (§ 39 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie EGiB* [5] w związku z art. 24 ust. 3 pkt 1-4 oraz art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j *ustawy PgiK* [1]).
2. SOG (§ 18 *rozporządzenia w sprawie BDSOG* [6] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g *ustawy PgiK* [1]).

II.2.5.3. Bezpieczeństwo danych

uchybień (ustalenia niepożądane):

1. Z uwagi na ustalenia niepożądane, mając na celu zwiększenie bezpieczeństwa danych PZGiK rekomenduję:
 - a) sformalizowanie procedur w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa baz danych,
 - b) przeprowadzanie weryfikacji możliwości odczytu danych zapisanych na kopiach zabezpieczających (na wypadek awarii lub ich utraty) poprzez wykonywanie testów odtworzeniowych.

II.2.5.4. Archiwizacja danych

nieprawidłowości:

1. Powołać komisję do oceny przydatności materiałów PZGiK (o której mowa w § 14 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4]).
2. Stosownie do zapisów § 14 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4] zapewnić, aby ocena przydatności materiałów zasobu była przeprowadzana przez powołaną komisję nie rzadziej niż raz w roku.

II.2.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

nieprawidłowości:

1. Zapewnić, aby w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych były rejestrowane również prace nie podlegające zgłoszeniu (tj. prace wykonywane w celu realizacji określonych w ustawie zadań Starosty, po podpisaniu umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego) zgodnie z § 8 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4].

II.2.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych:

II.2.8.2. Poprawność prowadzenia narad

Podjąć działania:

uchybień:

1. w tym ustalić z gestorami, aby wykazywane przez nich uwagi w protokołach z narad koordynacyjnych dotyczyły tylko projektowanego przebiegu sieci oraz nie zawierały uwag, które nie wynikają z obowiązujących przepisów prawa (dotyczy terminów ważności stanowisk uczestników narady).
2. aby z treści wydawanych dokumentów, o których mowa w art. 28b ust. 11 ustawy *Pgik* [1] wynikało, że są to odpisy protokołu narady koordynacyjnej.
3. aby po otrzymaniu wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu możliwe było bez zbędnej zwłoki wyznaczenie terminu narady koordynacyjnej.

nieprawidłowości:

4. aby uczestnicy narad koordynacyjnych (w tym wnioskodawcy) byli zawiadamiani przez starostę o sposobie, terminie i miejscu przeprowadzenia narady koordynacyjnej, zgodnie z art. 28b ust. 3 ustawy *Pgik*.
5. aby protokoły z narady koordynacyjnej zawierały adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 28b ust. 10 ustawy *Pgik*.
6. aby protokoły narady koordynacyjnej były podpisywane przez jej przewodniczącego, mając przy tym na uwadze, iż czynność podpisywania tych protokołów winna następować w dniu jej zakończenia, zgodnie z art. 28b ust. 9 pkt 9 i ust. 10 w zw. z art. 28b ust. 11 ustawy *Pgik*.
7. aby odpisy protokołu narady koordynacyjnej wydawane były wnioskodawcy w dniu jej zakończenia, zgodnie z art. 28b ust. 9 pkt 9 i ust. 10 ustawy *Pgik*.

II.2.10. Format wymiany danych

nieprawidłowości:

1. Dopilnować, aby wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali Staroście wyniki zgłoszonych prac w plikach w obowiązującym formacie danych - GML (tj. zgodnie z § 42 ust. 1 w związku z § 35 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie standardów* [13]).

ZALECENIA do zakresu III

Zalecenia dotyczące wyników sprawdzenia sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty Gryfickiego w wystąpieniu pokontrolnym z 5.07.2021 r., znak: GK-1.431.1.3.2021.BW

19. zapewnić, aby wnioskowanie o udostępnienie materiałów zasobu poprzez e-usługi: i.Rzeczoznawca, i.Wniosek, i.Komornik realizowane było w oparciu o formularze wniosków (...),

nieprawidłowości:

1. Podjąć skuteczne działania, aby udostępnianie materiałów zasobu poprzez e-usługę i.Komornik realizowane było w oparciu o formularze wniosków zgodne z załącznikiem nr 3 *rozporządzenia w sprawie wniosków* [12].
20. doprowadzić, aby dokumenty obliczenia opłaty i licencje wystawiane w postaci elektronicznej i generowane z systemu teleinformatycznego poprzez aplikacje i.Rzeczoznawca i i.Wniosek w sposób umożliwiający ich wydruk, zawierały adres strony internetowej i niepowtarzalny identyfikator, (...).

nieprawidłowości:

1. Podjąć skuteczne działania, aby dokumenty obliczenia opłaty wystawiane w postaci elektronicznej zawierały unikalny identyfikator umożliwiający przeprowadzenie weryfikacji autentyczności dokumentów oraz adres strony internetowej umożliwiającej przeprowadzenie wskazanej weryfikacji zgodnie z załącznikiem nr 8 pkt 10 do *rozporządzenia w sprawie wniosków* [12].

V PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2024.1151 z późn.zm.), zwana *ustawą Pgik*,
- [2] rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. *w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej* (Dz.U.2018.2284), zwane *rozporządzeniem w sprawie ewidencji zbiorów i usług*,
- [3] ustawa z dnia 4 marca 2010 r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej*, zwana *ustawą o IIP* (Dz.U.2021.214),
- [4] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. *w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* (Dz.U.2021.820) - zwane *rozporządzeniem w sprawie zasobu*,
- [4a] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 5 września 2013 r. *w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* (Dz.U.2013.1183) - zwane *rozporządzeniem w sprawie zasobu z 2013 r.*,
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. *w sprawie ewidencji gruntów i budynków* (Dz.U.2024.219 z późn.zm.) - zwane *rozporządzeniem w sprawie EGIB*,
- [5a] rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. *w sprawie ewidencji gruntów i budynków* (Dz.U.2019.393) - zwane *rozporządzeniem w sprawie EGIB z 2001 r.*,
- [6] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 6 lipca 2021 r. *w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych* (Dz.U.2021.1341), zwane *rozporządzeniem w sprawie BDSOG*,
- [7] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. *w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* (Dz.U.2021.1374), zwane *rozporządzeniem w sprawie GESUT*,
- [8] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.07.2021 r. *w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* (Dz.U.2021.1385), zwane *rozporządzeniem w sprawie BDOT500*,
- [9] ustawa z 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U.2020.224),
- [10] rozporządzenie Rady Ministrów z 15.10.2012 r. *w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych* (Dz.U.2019.2494), zwane *rozporządzeniem w sprawie systemu odniesień*,
- [11] ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. *o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne* (Dz.U.2021.2070), zwana *ustawą o informatyzacji*
- [12] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. *w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji* (Dz.U.2020.1322) ze zmianami wynikającymi z Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 27 kwietnia 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji (Dz.U.2023.1135) zwane *rozporządzeniem w sprawie wniosków*,
- [13] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. *w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* (Dz.U.2020.1429 z późn.zm.) - zwane *rozporządzeniem w sprawie standardów*.
- [14] rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. *w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci*

województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz.U. z 2004 r. Nr 249, poz. 2498), zwane rozporządzeniem w sprawie wymagań

[15] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2021 r. poz.1960 z późn. zm.), zwane rozporządzeniem o wynagrodzeniach,

[16] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U.2011.14.67), zwane instrukcją kancelaryjną.

[17] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (Dz.U.2022.2469).

ZAŁĄCZNIKI:

1. OBSADA KADROWA (zał. nr 1),
2. Działki o znacznych różnicach powierzchni pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową (zał. 2a),
3. AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB (zał. nr 4),
4. TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN DO BAZY EGIB (zał. nr 5),
5. TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN DO BAZY EGIB (zał. nr 5a),
6. POPRAWNOŚĆ WYSTAWIANIA DOO I LICENCJI (zał. nr 10),
7. REJESTR ZGŁOSZEŃ (zał. nr 13),
8. EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (zał. nr 14),
9. REJESTR WNIOSKÓW (zał. nr 15),
10. TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH (zał. nr 20),
11. STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY (zał. nr 21),
12. FORMAT WYMIANY DANYCH (zał. nr 22),
13. REJESTR ZGŁOSZEŃ - elektroniczne protokoły weryfikacji (zał. nr 23),

POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, z przekazaniem dokumentów potwierdzających wykonanie zaleceń, o których mowa w punktach I.2 oraz II.1.5.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego
Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Bartosz Brożyński