



WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

Rzeszów, 2024-12-02

O-VII.431.7.2024

Pan

Konrad Krzyżak

Burmistrz Gminy i Miasta Nisko

Plac Wolności 14

37-400 Nisko

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224) przekazuję wystąpienie pokontrolne po kontroli Urzędu Stanu Cywilnego w Nisku przeprowadzonej w dniu 25 października 2024 roku.

Kontrolę przeprowadziła Bożena Tobiasz – inspektor wojewódzki oraz Magdalena Kopeć – inspektor wojewódzki, na podstawie imiennych upoważnień do kontroli udzielonych przez Wojewodę Podkarpackiego (pisma z dnia 30 września 2024 roku, znak: O-VII.431.7.2024).

Kontrolą objęto rejestrację stanu cywilnego oraz zmianę imion i nazwisk w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. realizowane na podstawie:

- ustawy z dnia z dnia 28 listopada 2014 r. *Prawo o aktach stanu cywilnego* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1378 z późn. zm.) – dalej „PASC”,
- ustawy z dnia 17 października 2008 r. *o zmianie imienia i nazwiska* (Dz. U. z 2021 r., poz. 1988) – dalej „ZIN”,
- *Konwencja Nr 3 sporządzona w Stambule 4 września 1958 r. dotycząca międzynarodowej wymiany informacji z zakresu stanu cywilnego* (Dz. U. z 2003 r. Nr 172, poz. 1667).

W wyżej wymienionym okresie kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Konrad Krzyżak – Burmistrz Gminy i Miasta Nisko. Funkcję Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Nisku sprawowała Pani Lucyna Drąg, natomiast funkcję Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Nisku sprawowała Pani Edyta Chciuk.

Kontroli poddano 22 sprawy dotyczące rejestracji zdarzeń stanu cywilnego:

- sporządzenie aktu stanu cywilnego na podstawie art. 104 PASC (9 aktów, tj. 3 akty urodzenia, 3 akty małżeństwa, 3 akty zgonu);
- nanoszenie wzmianek dodatkowych o uzupełnieniu oraz sprostowaniu aktu (4 akty, tj. 3 akty urodzeń, 1 akt zgonu);
- prawidłowość dokonywania migracji aktów stanu cywilnego (6 aktów, tj. 2 akty urodzenia, 2 akty małżeństwa, 2 akty zgonu);

Czynności kontrolne wykazały, że rejestracja stanu cywilnego w ww. zakresie prowadzona jest zgodnie z przepisami prawa. Przeniesień aktów stanu cywilnego w drodze transkrypcji dokonano w sposób określony w art. 104 PASC, tj. wiernie, zgodnie z literalnym brzmieniem zapisów na podstawie oryginału zagranicznego dokumentu stanu cywilnego. W dwóch sytuacjach stwierdzono nieprawidłowości przy dokonaniu transkrypcji aktu małżeństwa.

W przypadku aktu małżeństwa nr 1812053/00/AM/2023/778182 naruszono przepis art. 106 ust. 1 PASC, tj. wpisano nazwisko małżonków po zawarciu związku małżeńskiego i nazwisko dzieci zrodzonych z tego małżeństwa na podstawie pisemnego oświadczenia złożonego przed notariuszem publicznym za granicą.

Następnie w akcie tym jako miejsce zawarcia związku małżeńskiego wpisano hrabstwo „Brooklyn”, a nie miejscowość w której nastąpiło zdarzenie. Zgodnie z polskim prawem miejscem zdarzenia jest miejscowość, nie inne jednostki administracyjne.

W przypadku aktu małżeństwa nr 1812053/00/AM/2023/039621 naruszono przepis art. 106 ust. 1 PASC, tj. wpisano nazwisko dzieci zrodzonych z tego małżeństwa na podstawie pisemnego oświadczenia złożonego przed notariuszem publicznym za granicą. Nazwiska małżonków po zawarciu związku małżeńskiego wynikają z aktu zagranicznego przedłożonego do transkrypcji.

Stwierdzono, iż na bieżąco nanoszone są wzmianki dotyczące sprostowania i uzupełnienia aktów. W aktach zbiorowej rejestracji znajduje się prawidłowy dokument, na podstawie którego dokonano sprostowania i uzupełnienia aktu.

Ustalono, że migracja aktów stanu cywilnego do elektronicznego rejestru stanu cywilnego prowadzona jest właściwie, tj. treść wszystkich skontrolowanych aktów została przeniesiona prawidłowo, do odpowiednich rubryk. We wszystkich przypadkach, po zmigrowaniu, w akcie stanu cywilnego sporządzonym w księdze stanu cywilnego prowadzonej na podstawie przepisów dotychczasowych, odnotowano niezbędne informacje o ich przeniesieniu do elektronicznego rejestru stanu cywilnego.

W kontrolowanym okresie nie dokonano rejestracji aktów na podstawie art. 99 PASC, jak również nie dokonywano odtworzenia treści zagranicznego aktu stanu cywilnego ani odtworzenia treści polskiego aktu stanu cywilnego.

W ramach kontroli ustalono, iż nie wystąpiły przypadki zastosowania obowiązków wynikających z postanowień Konwencji nr 3.

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych sprawdzono 3 postępowania administracyjne nr USC.5355.7.2023, nr USC.5355.6.2023, nr USC.5355.5.2023 w przedmiocie zmiany imienia i nazwiska. Ustalono, że postępowania załatwiane były terminowo. Wykonany został obowiązek informacyjny określony w art. 13 ustawy o zmianie imienia i nazwiska.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z uchybieniami.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz usprawnienia badanej działalności - na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej - przekazuję następujące wnioski i zalecenia pokontrolne:

- W przypadku aktu małżeństwa nr 1812053/00/AM/2023/778182 i aktu małżeństwa nr 1812053/00/AM/2023/039621 poinformować małżonków o prawie złożenia oświadczenia w sprawie nazwiska noszonego po zawarciu małżeństwa. Jeżeli zagraniczny dokument stanu cywilnego potwierdzający zawarcie małżeństwa nie zawiera zapisu o oświadczeniu małżonków w sprawie swojego nazwiska noszonego po zawarciu małżeństwa, małżonkowie mogą złożyć takie oświadczenia w składanym wniosku o transkrypcję albo w każdym czasie złożyć je do protokołu przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego, który dokonał transkrypcji. W tym samym trybie małżonkowie mogą złożyć oświadczenie w sprawie nazwiska dzieci zrodzonych z tego małżeństwa (art. 106 ust. 1 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego).
- W przypadku aktu małżeństwa nr 1812053/00/AM/2023/778182 wszcząć z urzędu postępowanie mające na celu sprostowanie miejsca zawarcia związku małżeńskiego, pamiętając o powiadomieniu małżonków (wpisano hrabstwo „Brooklyn”, a nie miejscowość w której nastąpiło zdarzenie). Zgodnie z polskim prawem miejscem zdarzenia jest miejscowość, nie inne jednostki administracyjne.

O sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia - mając na względzie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej - proszę mnie poinformować na piśmie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

WOJEWODA PODKARPACKI

Teresa Kubas-Hul