WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
WOJCIECH KUTYŁA

00032498

KAP-4100-07-01/2013

Warszawa, dnia 06 czerwca 2013 r.

DLu-10945/13
WPŁYW BEZPOŚREDNI
2013 -06- 06
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Pan
Jacek Sadowy
Prezes
Urzędu Zamówień Publicznych

Szanowny Panie Prezesie

Stosownie do art. 64 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.) przekazuję „Informację o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 roku w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych".

Zgodnie z powyższym przepisem przysługuje Panu Prezesowi prawo zajęcia stanowiska w terminie 14 dni od dnia otrzymania powyższej Informacji.

Z wyrazami szacunku

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

Informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 roku w części 49 Urząd Zamówień Publicznych

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP-4100-07-01/2013
Nr ewid. 69/2013/P13007/KAP

Informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 roku w części 49 Urząd Zamówień Publicznych

Warszawa maj 2013 r.

Misją *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizją *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

Informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 roku w części 49 Urząd Zamówień Publicznych

p.o. Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej

Józef Górny

Zatwierdzam:

Wojciech Kutyła

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 14 maja 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00

www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

I. OCENA OGÓLNA I SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI 4

II. ZAŁĄCZNIKI 7

Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne 7

Załącznik 2. Dochody budżetowe 20

Załącznik 3. Wydatki budżetowe 21

Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia 22

Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich 23

Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej 24

Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli 25

I. Ocena ogólna i synteza wyników kontroli

Wprowadzenie

Dysponentem części budżetowej 49 jest Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, który jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawie zamówień publicznych. Obsługę Prezesa zapewnia Urząd Zamówień Publicznych. W 2012 r. w części 49 - UZP nie funkcjonowały jednostki podległe dysponentowi części.

W niniejszej informacji została przedstawiona ocena ogólna wykonania w 2012 r. budżetu państwa wraz z syntezą głównych ustaleń kontroli. Szczegółowe wyniki kontroli zostały natomiast przedstawione w skierowanym do dysponenta części budżetowej wystąpieniu pokontrolnym, którego kopia stanowi załącznik 1 do Informacji.

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie[5] wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 49 Urząd Zamówień Publicznych.

Powyższą ocenę uzasadnia w szczególności rzetelne zaplanowanie oraz realizacja wydatków budżetowych z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych[6] (dalej ufp), rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych, a także terminowe i rzetelne sporządzenie sprawozdań budżetowych. Prezes UZP rzetelnie, zgodnie z art. 175 ufp, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu państwa w części 49.

Szczegółowa kalkulacja oceny zawarta została w załączniku 6 do Informacji.

Synteza wyników kontroli

Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe[7] oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych[8], a także zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym[9] z ewidencją księgową.

Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji gospodarczych.

---

5 W kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna. Kryteria oceny zostały zamieszczone na stronie http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/

6 Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

7 Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych z wyłączeniem rachunków dochodów celnych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-28 Programy z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej, Rb-28 Programy WPR z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej, Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej.

8 Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych.

9 Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym.

Dokumentacja zasad rachunkowości spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości[10]. Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych oraz bezpośrednie badanie próby[11] dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych dotyczących wydatków o wartości 5 589,9 tys. zł (21,6% wydatków UZP) w zakresie poprawności formalnej dowodów i dekretacji nie wykazały nieprawidłowości. Badanie wiarygodności zapisów księgowych, tj. prawidłowości ich ujęcia w urządzeniach księgowych wykazało, że zostały one ujęte we właściwej wartości, okresie sprawozdawczym oraz wskazaniem odpowiednich kont i podziałek klasyfikacji budżetowej poza jednym przypadkiem ujęcia w księgach rachunkowych zapisu księgowego na kwotę 14,1 tys. zł w niewłaściwym okresie sprawozdawczym, tj. z naruszeniem art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Ww. błąd miał wpływ na sprawozdawczość bieżącą jednostki, jednak skala błędu nie przekroczyła dopuszczalnego progu. W konsekwencji nie wpłynęło to na ocenę funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych oraz na opinię o sprawozdawczości.

Dochody budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, nie dokonała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych w części 49. Kontrola dochodów budżetowych, zgodnie z tymi założeniami, została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w sprawozdawczości rocznej.

W ustawie budżetowej na rok 2012 z dnia 2 marca 2012 r.[12] (dalej ustawa budżetowa) dochody budżetu państwa w części 49 zostały zaplanowane w kwocie 23 182,0 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 28 272,6 tys. zł, tj. 122,0% kwoty planowanej. Głównymi źródłami dochodów były wpływy z uzyskanych wpisów i wpłat z tytułu postępowań odwoławczych (27 943,8 tys. zł, tj. 98,8% dochodów ogółem) oraz z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych (313,2 tys. zł, tj. 1,1% dochodów ogółem).

Na koniec 2012 r. w części 49 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 0,8 tys. zł (zaległości nie wystąpiły). W porównaniu z 2011 r. należności te były niższe o 18,8 tys. zł w wyniku umorzenia, w postępowaniu komorniczym, zaległych kosztów postępowania sądowego.

Zestawienie dochodów budżetowych w 2012 r., według klasyfikacji budżetowej, zawarte zostało w załączniku 2 do Informacji.

Wydatki budżetu państwa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wydatkowanie środków budżetu państwa w części 49.

W ustawie budżetowej wydatki budżetu państwa w części 49 zostały zaplanowane w kwocie 22 550,0 tys. zł. Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów. W trakcie roku plan wydatków został zwiększony (z rezerw celowych oraz w wyniku przeniesień z innej części budżetowej) o 5 325,1 tys. zł, do kwoty 27 875,1 tys. zł.

Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 25 932,5 tys. zł, co stanowiło 115,0% planu wg ustawy budżetowej, 93,0% planu po zmianach i 115,1% w porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2011 r.

Niższa niż w planie po zmianach realizacja wydatków spowodowana była m.in. mniejszym niż zakładano poziomem zatrudnienia i w konsekwencji ograniczeniem wydatków na wynagrodzenia

[10] Dz. U. z 2013, poz. 330

[11] Badaniem objęto dowody wylosowane metodą monetarną MUS polegającą na doborze elementów próby z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do ich wartości

[12] Dz. U. z 2012 r., poz. 273.

i pochodne od wynagrodzeń, a także oszczędnościami uzyskanymi w trakcie postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Wzrost wydatków w stosunku do roku poprzedniego wynikał ze zmiany źródła finasowania wydatków związanych z postępowaniem odwoławczym. W 2012 r. finansowano je ze środków budżetu państwa, a w pierwszej połowie 2011 r. z rachunku dochodów własnych.

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28 z wykonania planu wydatków planowane wydatki (w tym wydatki na wynagrodzenia i pochodne) nie zostały przekroczone. Szczegółowe badanie 21,6% wydatków[13] zrealizowanych w 2012 r. w tej części budżetowej nie wykazało nieprawidłowości.

Zobowiązania budżetu państwa w części 49 na koniec 2012 r. wyniosły 1 308,0 tys. zł i były wyższe o 15,5% niż kwota zobowiązań na koniec 2011 r. Główną pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi, obligatoryjnych składek od wynagrodzeń za grudzień 2012 r. oraz płatności za usługi związane z bieżącym funkcjonowaniem UZP. Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie wystąpiły.

Zestawienie wydatków budżetowych w 2012 r., według klasyfikacji budżetowej, zawarte zostało w załączniku 3 do Informacji.

Wydatki budżetu środków europejskich

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r., nie dokonała oceny prawidłowości planowania i realizacji wydatków budżetu środków europejskich w części 49. Kontrola wydatków z budżetu środków europejskich, zgodnie z tymi założeniami, została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w sprawozdawczości rocznej.

W ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu środków europejskich w części 49 zostały zaplanowane w kwocie 496,0 tys. zł i nie były zwiększane w trakcie roku budżetowego.

Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 347,0 tys. zł, co stanowiło 70,0% planu i w porównaniu do zrealizowanych w 2011 r. stanowiły 97,0 %.

Jak wyjaśniono, niepełne wykorzystanie planowanych środków wynikało m.in. z oszczędności uzyskanych w wyniku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz zmniejszenia dodatków przyznawanych pracownikom UZP wykonującym czynności w finansowanym z tych środków projekcie.

Zestawienie wydatków budżetu środków europejskich w 2012 r. zawarte zostało w załączniku 5 do Informacji.

Inne istotne ustalenia kontroli

Przeciętne zatrudnienie[14] w 2012 r. w części 49, w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło 164 osoby i w porównaniu do 2011 r. było wyższe o jedną osobę.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w części 49 w 2012 r wynosiło 7 228,1 zł i w porównaniu do 2011 r. było wyższe o 118 zł, tj. o 1,7%.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2012 r. zawarte zostały w załączniku 4 do Informacji.

Informacje dodatkowe

Wystąpienie pokontrolne zostało skierowane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych 12 kwietnia 2013 r. W wystąpieniu, w związku z pozytywną oceną wykonania budżetu, nie sformułowano wniosków pokontrolnych.

---

[13] Badanie wydatków przeprowadzono na podstawie próby 92 dowodów wylosowanych statystyczną metodą monetarną.

[14] Wg sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2012 r.

II. ZAŁĄCZNIKI

Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne

WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Wojciech Kutyła

KAP – 4100-07-01/2013
P/13/007

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/13/007 – Wykonanie w 2012 r. budżetu państwa w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej

Kontroler

1. Elżbieta Rowińska, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 85427 z 5 lutego 2013 r.
2. Katarzyna Czerwińska, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 85435 z 20 marca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2, 435-436)

Jednostka kontrolowana

Urząd Zamówień Publicznych, 02-676 Warszawa, ul. Postępu 17 a

Kierownik jednostki kontrolowanej

Jacek Sadowy, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

(dowód: akta kontroli str.10)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie[1] wykonanie w 2012 r. budżetu państwa w części nr 49 - Urząd Zamówień Publicznych.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności rzetelne zaplanowanie oraz realizacja wydatków budżetowych z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych, a także terminowe i rzetelne sporządzenie sprawozdań budżetowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1.Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 49 - Urząd Zamówień Publicznych (zwanym dalej UZP lub Urzędem) została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

W ustawie budżetowej na rok 2012[2] dochody budżetu państwa w części 49 - UZP zostały zaplanowane w kwocie 23 182,0 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 28 272,6 tys. zł, tj. 122,0% kwoty planowanej. Głównymi źródłami dochodów były wpływy z uzyskanych wpisów i wpłat z tytułu postępowań odwoławczych (27 943,8 tys. zł, tj. 98,8% dochodów ogółem) oraz z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych (313,2 tys. zł, tj. 1,1% dochodów ogółem).

(dowód: akta kontroli str. 26 - 28)

[1] W kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z Załącznikiem 5. do Programu kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna

[2] Ustawa budżetowa na rok 2012 z dnia 2 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 273)

Według wyjaśnień Dyrektora Generalnego UZP Pana Krzysztofa Grodzickiego, realizacja dochodów wyższych od zaplanowanych spowodowana była m.in. wzrostem liczby kar pieniężnych za naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych[3] (*pzp*) nałożonych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz wzrostem liczby składanych odwołań, a co za tym idzie wzrostem dochodów z tytułu wpisu wymaganego w postępowaniu odwoławczym.

(dowód: akta kontroli str. 254 - 256)

Na koniec 2012 r. w części 49 - UZP wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 0,8 tys. zł (zaległości nie wystąpiły). W porównaniu z 2011 r. należności te były niższe o 18,8 tys. zł w wyniku umorzenia, w postępowaniu komorniczym, zaległych kosztów postępowania sądowego.

(dowód: akta kontroli str. 27 – 28, 256, 641)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

2. Wydatki budżetu państwa

Dysponentem części budżetowej 49 jest Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, który jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawie zamówień publicznych. Obsługę Prezesa zapewnia Urząd Zamówień Publicznych. Organizację Urzędu określa statut nadany przez Prezesa Rady Ministrów w dniu 6 grudnia 2004 r.[4] W 2012 r. w części 49 - UZP nie funkcjonowały jednostki podległe dysponentowi części.

(dowód: akta kontroli str. 64, 294 – 295, 304 – 306, 437, 221 – 234, 251)

2.1. Planowanie wydatków budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu państwa w części 49 - UZP zostały zaplanowane w kwocie 22 550,0 tys. zł. Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów. Uwzględniono także wprowadzone przepisami ustaw ograniczenia wydatków. Przy planowaniu uwzględniono m.in. zadania planowane do realizacji w ramach programów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.

(dowód: akta kontroli str.449 - 475)

Według wyjaśnień Dyrektora Generalnego na etapie planowania wydatków budżetowych na 2012 r. wprowadzone zostały ograniczenia dotyczące wydatków na usługi internetowe (w 2011 r. wykonanie wydatków na ten cel wyniosło 33,2 tys. zł, na 2012 r. zaplanowano wydatki w kwocie 29,0 tys. zł), opłat za telefonię komórkową (w 2011 r. wykonanie wydatków na ten cel wyniosło 17,4 tys. zł, na 2012 r. zaplanowano wydatki w kwocie 16,0 tys. zł), opłat za telefonię stacjonarną (w 2011 r. wykonanie wydatków na ten cel wyniosło 17,6 tys. zł, na 2012 r. zaplanowano wydatki w kwocie 14,0 tys. zł). Według Dyrektora Generalnego ograniczenia wydatków w 2012 r. nie spowodowały zaprzestania *ani ograniczenia realizacji zadań* statutowych. Działania podejmowane przez Urząd w 2012 r. w celu racjonalizacji wydatków polegały na dokonywaniu zakupów z zastosowaniem przepisów *pzp*, ograniczeniu wydatków do najbardziej niezbędnych zakupów koniecznych do realizacji zadań statutowych, dokonywaniu analizy celowości wydatków przed zaciągnięciem zobowiązań. Na obniżenie poziomu wydatków wpłynęła zmiana operatora usług komórkowych wybranego w trybie postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego przez Centrum Usług Wspólnych.

(dowód: akta kontroli str. 261 - 264)

Zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki w części 49 - UZP zostały w trakcie roku zwiększone o 5 325,1 tys. zł, do kwoty 27 875,1 tys. zł. Zmiany planowanej pierwotnie kwoty wynikały:

[3] Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

[4] M.P. Nr 52, poz. 886 ze zm.

- ze zwiększenia z rezerw celowych budżetu państwa o kwotę 4 550,0 tys. zł z przeznaczeniem na koszty realizacji zadań finansowanych w 2010 r. z rachunku dochodów własnych,

  Z przyznanej z rezerw celowych kwoty wykorzystano 4 271,2.tys. zł, tj. 93,9%. Jak wyjaśnił Dyrektor Generalny niepełne wykorzystanie środków z rezerw celowych spowodowane było m.in. niższymi wypłatami wynagrodzeń protokolantów, wynagrodzeń za sporządzenie opinii w postępowaniach odwoławczych o zamówienie publiczne, oszczędności uzyskanych w wyniku zakupów dokonywanych po przeprowadzeniu postępowania o zamówienie publiczne, w tym na zakup usług na telefonię komórkową przeprowadzonego przez Centrum Usług Wspólnych.

- ze zwiększenia z rezerw celowych budżetu państwa o kwotę 1,1 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie dodatku służby cywilnej wraz z pochodnymi od dnia 1 grudnia 2012 r. jednego urzędnika służby cywilnej UZP.

  Przyznana z rezerw celowych kwota została wykorzystana w 100%.

- ze zwiększenia ze środków części 34, której dysponentem jest Minister Rozwoju Regionalnego, o kwotę 774,0 tys. zł. na sfinansowanie zadań realizowanych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007 -2013.

  Z przyznanej z rezerw celowych kwoty wykorzystano 640,0 tys. zł, tj. 82,7%. Według wyjaśnień Dyrektora Generalnego niepełne wykorzystanie środków z rezerw celowych głównie wynikało m.in. z oszczędności powstałych w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przy realizacji projektu *Finasowanie kosztów zakupu sprzętu informatycznego w UZP w związku z wykonywaniem zadania związanego z realizacją NSRO na lata 2007 – 2013 w 2012 r.* oraz mniejszej liczby zleconych opinii biegłym, oszczędności przy dokonywaniu zakupów w trybie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i niższej refundacji kosztów czynszu przy realizacji projektu *Wsparcie UZP w związku z wykonywaniem zadania związanego z realizacją NSRO na lata 2007-2013 w 2012 roku.*
  (dowód: akta kontroli str. 101 – 102, 116 – 117, 137 – 138, 163, 168, 181, 194, 259 - 261)

Dyrektor Generalny 18 grudnia 2012 r. zgłosił do Ministerstwa Finansów rezygnację z planowanych wydatków budżetowych w kwocie 794,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 433, 477)

Ustalone nieprawidłowości i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków budżetu państwa *nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.*

2.2. Realizacja wydatków budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

Wydatki budżetu państwa w 2012 r. w części 49 – UZP zostały zrealizowane w kwocie 25 932,5 tys. zł, co stanowiło 115,0 % planu wg ustawy budżetowej na rok 2012 (22 550 tys. zł) oraz 93,0% planu po zmianach (27 875,1 tys. zł). W porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2011 r. wydatki zrealizowane w 2012 r. stanowiły 115,1%.

(dowód: akta kontroli str. 29 – 30, str. 29)

Wydatki w części 49 - UZP zrealizowane zostały w 2012 r. w ramach jednego działu *750- Administracja publiczna* i dwóch rozdziałów *75001-Urzędy naczelnych i centralnych* organów administracji rządowej oraz 75076-Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej. Wydatki zrealizowane w rozdziale 75001 stanowiły 99,9% wydatków ogółem zrealizowanych w części 49 i wyniosły 25.902,0 tys. zł, tj. 115,1% planu wg ustawy budżetowej (22.513,0 tys. zł) oraz 93,0% planu po zmianach (27.838,1 tys. zł). Dotyczyły one przede wszystkim wydatków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzeń (§§ 4010, 4020, 4028, 4029, 4040, 4048, 4049, 4010, 4118, 4119, 4120, 4128, 4129, 4440) - 16.534,5 tys. zł, opłat za administrowanie i czynsze za budynki

i pomieszczenia garażowe (§§ 4400, 4408, 4409) - 5.032,4 tys. zł, zakup usług pozostałych (§§ 4300 i 4309) - 1.879,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 29 – 30, (dowód: akta kontroli str. 32 – 35, 478 - 479)

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28 z wykonania planu wydatków nie zostały przekroczone planowane wydatki, w tym wydatki na wynagrodzenia i pochodne.

Struktura wydatków (wg grup ekonomicznych)

Struktura wydatków w części 49 – UZP, przedstawiała się następująco:

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 12,8 tys. zł, tj. 91,4% planu po zmianach i w porównaniu do 2011 r. były wyższe o 3,3 tys. zł, tj. o 34,7%.

Wydatki bieżące (bez wydatków na realizację programów z udziałem środków Unii Europejskiej) wyniosły 22 060,5 tys. zł (85,1% wydatków części), tj. 95,1% planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2011 r. o 2 204,3 tys. zł, tj. 11,1%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń - 13 644,0 tys. zł (96,5% planu po zmianach) oraz zakupy usług – 7 134,5 tys. zł (94,5% planu po zmianach). Jak wyjaśnił Dyrektor Generalny niższa niż planowano realizacja wydatków bieżących spowodowana była m.in. niższymi wydatkami na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w związku z niższym niż zakładano poziomem zatrudnienia, przesunięciem płatności składek na ZUS oraz na Fundusz Pracy od wynagrodzeń za grudzień 2012 r na 2013 r., niższymi wydatkami na wynagrodzenia bezosobowe protokolantów oraz biegłych sądowych i ekspertów w postępowaniu odwoławczym. Ponadto w 2012 r. nie wypłacano zaplanowanych składek emerytalnych i rentowych od wynagrodzeń, które przekroczyły trzydziestokrotność prognozowanego miesięcznego przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku kalendarzowym oraz składek na Fundusz Pracy od wynagrodzeń kobiet powyżej 55 roku życia, osób powracających z zasiłku macierzyńskiego oraz urlopu wychowawczego.

Wydatki majątkowe (bez wydatków na realizację programów z udziałem środków Unii Europejskiej) zrealizowano w kwocie 461,8 tys. zł (1,8% wydatków części), tj. 86,8% planu po zmianach. Były one wyższe od wykonania w 2011 r. o 293,4 tys. zł, tj. o 306,9%. Wydatki zostały w całości poniesione na sfinansowanie zakupów inwestycyjnych. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Generalnego niepełna realizacja wydatków majątkowych wynikała z oszczędności uzyskanych w trakcie postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Jak wyjaśnił Dyrektor Generalny wzrost wydatków bieżących i majątkowych w 2012 r. w stosunku do roku poprzedniego o 15,1% wynikał ze zmian systemowych dotyczących finasowania w 2012 r. ze środków budżetu państwa wydatków związanych z postępowaniem odwoławczym, które w pierwszej połowie 2011 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych[5].

Wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ufp zrealizowano w kwocie 3 397,4 tys. zł (13,1% wydatków części), co stanowiło 82,1% planu po zmianach. Były one wyższe od wykonania w 2011 r. o 844,1 tys. zł, tj. o 33,1%.

W ramach tej grupy największe wydatki poniesiono na wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzeń – 2 723,9 tys. zł (82,0% planu po zmianach) oraz na zakupy usług – 573,8 tys. zł (88,5% planu po zmianach). Jak wyjaśnił Dyrektor Generalny niższa niż planowano realizacja wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej spowodowana była m.in. oszczędnościami związanymi z odprowadzeniem niższych składek na ZUS od wynagrodzeń z tytułu fluktuacji i absencji chorobowej pracowników zaangażowanych w realizację PO PT oraz przesunięciem płatności składek na ZUS i Fundusz Pracy za grudzień 2012 r. na 2013 r. Wzrost wydatków w 2012 r. w stosunku do roku poprzedniego wynikał ze wzrostu środków na realizację

[5] Wydatków bieżących o 11,2% (w tym wydatków na wynagrodzenia bezosobowe o 35,4%, zakup materiałów i wyposażenia o 21,7%, zakup usług o 31,7%) oraz wydatków majątkowych o 306,9%.

pomocy technicznej w ramach PO PT w wysokości określonej zaktualizowanym planem działań na rzecz zwiększenia potencjału administracyjnego jednostek zaangażowanych w realizację Programów Operacyjnych w Polsce w latach 2007 – 2013.

(dowód: akta kontroli str. 29 – 31, 256 – 259, 428)

W dniu 31 grudnia 2012 r. środki pozostające po zakończeniu roku budżetowego w kwocie 173,3 tys. zł zostały automatycznie przeksięgowane na centralny rachunek bankowy Ministerstwa Finansów.

(dowód: akta kontroli str. 11 – 25)

Zobowiązania budżetu państwa w części 49 - UZP na koniec 2012 r. wyniosły 1 308,0 tys. zł i były wyższe o 15,5% niż kwota zobowiązań na koniec 2011 r. Główną pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (861,8 tys. zł), składek na ZUS oraz na Fundusz Pracy od wynagrodzeń za grudzień 2012 r. i od dodatkowego wynagrodzenia rocznego (320,1 tys. zł) oraz płatności za usługi związane z bieżącym funkcjonowaniem Urzędu. Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie wystąpiły. Wzrost zobowiązań w stosunku do roku poprzedniego wynikał m.in. z przesunięcia zapłaty pochodnych od wynagrodzeń za grudzień 2012 r. na 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 32, 47 – 48, 438, 332, 645)

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Przeciętne zatrudnienie[6] w 2012 r. w części 49 - UZP, w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło 164 osoby i było wyższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o jedną osobę (w grupie pracowników nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń).

(dowód: akta kontroli str. 56 – 57, 33 – 35)

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w części 49 w 2012 r wynosiło 7 228,1 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 118 zł, tj. o 1,7%.

(dowód: akta kontroli str. 56)

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Generalnego wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w 2012 r. w porównaniu do 2011 r. spowodowany był m.in. uzyskaniem środków na wynagrodzenia za zadania realizowane w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013, środków z rezerwy celowej na sfinansowanie dodatku dla nowo mianowanego urzędnika służby cywilnej, zwiększonymi wypłatami z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego osobom zatrudnionym na zastępstwo pracowników przebywających na zasiłkach macierzyńskich oraz nowo powołanym członkom KIO[7], którzy w 2012 r. po raz pierwszy uzyskali prawo do wypłaty tego wynagrodzenia w pełnej wysokości.

(dowód: akta kontroli str. 283 – 284)

Efekty rzeczowe realizacji wydatków

Analiza danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym wykazała, że w części 49 – UZP w efekcie zrealizowania wydatków zostały osiągnięte cele zadań i podzadań merytorycznych, a mierniki ich realizacji zostały wykonane w planowanych wartościach.

(dowód: akta kontroli str. 407 – 414, 479 – 480)

W efekcie zrealizowania wydatków majątkowych (w całości na zakupy inwestycyjne) w kwocie 461,8 tys. zł zakupiono m.in. sprzęt komputerowy, oprogramowanie i licencje oraz samochód osobowy dla celów służbowych.

(dowód: akta kontroli str. 434)

[6] Wg sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2012 r.

[7] Krajowa Izba Odwoławcza.

Badanie prawidłowości realizacji wydatków

W trakcie kontroli ustalono, że w ramach części 49 - UZP, w celu zapewnienia realizacji wydatków, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 44 ust. 3 ufp dysponent części sprawował nadzór i kontrolę nad realizacją budżetu, o których mowa w art. 175 ust. 1 i 2 *ufp.* (opis w pkt 6 wystąpienia).

Szczegółowym badaniem w zakresie wydatków ponoszonych z budżetu państwa objęto:

- prawidłowość realizacji dwóch umów o dzieło zawartych z osobami fizycznymi, niebędącymi pracownikami UZP na łączną kwotę 6,8 tys. zł,
- prawidłowość realizacji wydatków bieżących i majątkowych w kwocie 5 583,1 tys. zł. W ramach tej próby badaniem objęto prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*[8] w odniesieniu do jednego postępowania o zamówienie publiczne w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości 251,2 tys. zł netto.

(dowód: akta kontroli str. 619, 296 – 301)

Łącznie badaniem objęto 5 589,9 tys. zł, tj. 21,6% wydatków budżetu państwa zrealizowanych w 2012 r. w części 49 – UZP.

Badanie dwóch umów o dzieło wykazało, że umowy zostały zawarte i zrealizowane prawidłowo, tj.:

- zawarto je z uwzględnieniem zakazu zastępowania umowy o pracę umową cywilnoprawną wynikającą z art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, na wykonywanie czynności związanych z protokołowaniem posiedzeń KIO,
- zlecone prace zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami, prawidłowo odebrane, a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym.

Powodem zlecenia ww. zadań osobom spoza UZP był, według wyjaśnień Dyrektora Generalnego, niewystarczający stan kadrowy oraz specyfika postępowania odwoławczego przed KIO (członkowie KIO pracują w zadaniowym systemie pracy a rozprawy przedłużają się i nie kończą w godzinach pracy Urzędu), która powoduje, że powierzenie wykonywania tych czynności na podstawie umowy cywilnoprawnej, z wysokością wynagrodzenia uzależnioną od faktycznej liczby spraw nie generuje problemów związanych z rozliczaniem nadgodzin. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami, w 2012 r. Urząd podejmował starania o uzyskanie dodatkowych środków na wynagrodzenia dla protokolantów (w wymiarze 8 etatów) poprzez przesunięcie planowanych wydatków z wynagrodzeń bezosobowych (§ 4170) na wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej (§ 4020), jednak nie uzyskał zgody Ministra Finansów.
(dowód: akta kontroli str. 265, 101,116, 429 – 430, 282 – 286, 307 – 323, 64, 249 – 448, 439 - 448)

Badanie próby pozostałych wydatków bieżących i wydatków majątkowych wykazało, że dokonywano ich zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów UZP. Zamówienie publiczne zostało udzielone zgodnie z *pzp*.

Ustalone nieprawidłowości i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej realizacji wydatków budżetu państwa nie stwierdzono nieprawidłowości i nie formułowano uwag.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wydatkowanie środków budżetu państwa.

[8] Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

3. Wydatki budżetu środków europejskich

W okresie objętym kontrolą dysponent części 49 - UZP realizował projekt systemowy *Nowe podejście do zamówień publicznych – szkolenia i doradztwo* w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, działanie 2.1. Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki. Projekt realizowany był w partnerstwie w Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (*beneficjentem systemowym i liderem partnerstwa*).

(dowód: akta kontroli str. 295, 657 - 658)

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r., kontrola wydatków z budżetu środków europejskich w części 49 - UZP została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej oraz Rb-28 Programy WPR z wykonania planu wydatków w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację wspólnej Polityki Rolnej.

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu środków europejskich w części 49 - UZP zostały zaplanowane w kwocie 496,0 tys. zł. Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki budżetu środków europejskich nie były zwiększane w trakcie roku budżetowego.
Wydatki budżetu środków europejskich w 2012 r. w części 49 - UZP zostały zrealizowane w kwocie 347,0 tys. zł, co stanowiło 70,0% planu wg ustawy budżetowej na rok 2012 (496,0 tys. zł) oraz planu po zmianach (496,0 tys. zł). W porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2011 r. wydatki zrealizowane w 2012 r. stanowiły 97,0 %.

(dowód: akta kontroli str. 38 – 40)

Jak wyjaśnił Dyrektor Generalny niepełne wykorzystanie planowanych wydatków budżetu środków europejskich wynikało m.in. z oszczędności uzyskanych w wyniku wyboru najkorzystniejszej oferty w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego m.in. na organizację szkoleń, aktualizację materiałów informacyjno-edukacyjnych udostępnianych z wykorzystaniem narzędzi elektronicznych, bezkosztowej realizacji opracowania materiałów informacyjno-promocyjnych projektu „Nowe podejście do zamówień publicznych – szkolenia i doradztwo" (przygotowanie materiałów w wersji elektronicznej i udostępnienie ich na stronie internetowej UZP), zmniejszenia dodatków przyznawanych pracownikom UZP wykonującym czynności w projekcie.

(dowód: akta kontroli str. 303)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonała oceny prawidłowości planowania i realizacji wydatków budżetu środków europejskich.

4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

4.1. Mechanizmy zapewniające kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań

Opis stanu faktycznego

Ustalono, że w ramach części 49 - UZP nie ustalono formalnych (pisemnych) procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych. Według wyjaśnień Dyrektora Generalnego oraz Głównego Księgowego UZP Pani Danuty Głowackiej kontrola prawidłowości sprawozdań prowadzona była na każdym etapie ich sporządzania, poprzez dokonywanie uzgodnień między kontami księgowymi oraz kontrolę poprawności, zgodnie z zakresem obowiązków poszczególnych pracowników. Prawidłowość danych zatwierdzana była poprzez złożenie na sprawozdaniach podpisów przez upoważnione osoby (głównego księgowego, dyrektora generalnego, Prezesa Urzędu). Analiza działań faktycznie podejmowanych w okresie objętym kontrolą przez pracowników Urzędu w zakresie kontroli sprawozdań sporządzanych przez Urząd wykazała, że działania te były wystarczające, aby na akceptowalnym poziomie ograniczyć ryzyko, że dane wykazane w tych sprawozdaniach

będą nierzetelne. Ocenę taką potwierdzają także ustalenia dotyczące prawidłowości sporządzania sprawozdań przedstawione w pkt. 4.2 wystąpienia

(dowód: akta kontroli str. 431 – 432, 557)

Ustalone nieprawidłowości i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej zapewnienia mechanizmów kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości i nie formułowano uwag.

4.2. Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Opis stanu faktycznego

Ustalono, że dysponent części 49 - UZP dokonał kontroli sprawozdań budżetowych za 2012 r., zarówno pod względem formalno-rachunkowym jak i merytorycznym.

Kontrolą objęto rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych UZP z 2012 r.:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28 Programy, Rb-28 WPR),

kwartalne sprawozdania budżetowe:

- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z)

oraz sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu środków europejskich (Rb-28 UE).

Zostały one sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej[9] i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych[10].

Ustalono, że sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 28 272 600,95 zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 25 932 537,33 zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Okręgowy Oddział NBP w Warszawie.

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową , tj. z zapisami na koncie 130 – rachunek dochodów budżetowych i wynosiła 28 272 600,95 zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

[9] Dz. U. Nr 20, poz. 103.

[10] Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 25 932 537,33 zł i była zgodna z zapisami na kocie 130 strona MA i kwotą środków otrzymanych z Ministerstwa Finansów. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 *Programy* oraz Rb-28 Programy WPR były zgodne z odpowiednimi wydatkami ujętymi w sprawozdaniu Rb-28 w zakresie współfinansowania krajowego oraz współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej czasowo finansowanymi w ramach budżetu państwa.

Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wyniosła 1 153 298,07 zł i wynikała z ewidencji księgowej odpowiednich kont zespołu 2 oraz konta 139[11].

W części 49 – UZP nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w sprawozdaniu kwartalnym Rb-Z.

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym[12]. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ma konta 990 Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 11, 27 – 28, 32, 49 – 55, 45 – 46, 324 – 425, 548 - 551)

Ustalone nieprawidłowości i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sporządzania sprawozdań budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości i nie formułowano uwag.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

5. Księgi rachunkowe

5.1. Organizacja systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. kontrola przyjętych w UZP zasad rachunkowości została ograniczona jedynie do sprawdzenia, czy zasady te dostosowano do zmian wprowadzonych od 2012 r. rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz

[11] Tj. kont: 201 –Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, 221-Należności z tytułu dochodów budżetowych, 240-Pozostałe rozrachunki, 139-Inne rachunki bankowe (środki dotyczące projektu twinningowego AL081BEC01 „Wsparcie dla wzmocnienia albańskiego systemu zamówień publicznych, koncesji i aukcji publicznych" realizowanego na podstawie umowy zawartej pomiędzy Unią Europejską reprezentowaną przez Delegację Unii Europejskiej w Republice Albanii a UZP w konsorcjum z Rumuńskim Krajowym Urzędem do Spraw Regulacji I Monitoringu Zamówień Publicznych).

[12] Dz. U. Nr 298, poz. 1766

planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej[13]. Ustalono, że przyjęte w UZP zasady rachunkowości dostosowano do ww. zmian. Dokumentacja była dostępna dla pracowników UZP i określono w niej – stosownie do standardów rachunkowości stanowiska i zakresy obowiązków osób odpowiedzialnych za wykonywanie poszczególnych czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej.

5.2.Prawidłowość funkcjonowania systemu księgowości komputerowej

Opis stanu faktycznego

W UZP ewidencja finansowo-księgowa prowadzona była techniką komputerową z zastosowaniem programów Finanse i Księgowość wersja premium 5.35c, Środki Trwałe wersja premium 3.21a, forte 2011, Kadry – Płace wersja 2009.b.
Zgodnie z założeniami kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. nie przeprowadzono kontroli funkcjonowania systemu rachunkowości komputerowej gdyż w trakcie kontroli budżetowej w 2011 r. nie stwierdzono nieprawidłowości w jego funkcjonowaniu oraz w 2012 r. nie dokonywano zmian oprogramowania do prowadzenia księgowości komputerowej.

(dowód: akta kontroli str. 426)

5.3. Badanie próby dowodów i zapisów księgowych

Opis stanu faktycznego

Badanie próby przeprowadzono w UZP w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych (wyciągów bankowych) i odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. (wg daty księgowania) na koncie 130 – subkonto wydatków. Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy:

- dotyczące wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych – ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości,
- dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50,00 zł).

Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną (MUS), tj. metodą polegającą na doborze elementów próby z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do ich wartości. Do losowania próby przyjęto ryzyko statystyczne (ryzyko wydania pozytywnej opinii pomimo występujących w całym zbiorze poddanym losowaniu nieprawidłowości) na poziomie 27% oraz próg istotności (dopuszczalny tolerowany poziom nieprawidłowości) na poziomie:

- w odniesieniu do nieprawidłowości o charakterze formalnym – 5% wartości dowodów (zapisów) z nieprawidłowościami,
- w podniesieniu do nieprawidłowości wpływających na sprawozdawczość bieżącą – 2,25% wartości zbioru podlegającego ocenie,
- w odniesieniu do nieprawidłowości wpływających na sprawozdawczość roczną – 1,5% wartości zbioru podlegającego ocenie.

(dowód: akta kontroli str. 59 – 613, 615)

[13] Dz. U z 2013 r., poz. 289.

Poprawność formalna dowodów i zapisów księgowych

W zakresie spełnienia wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kontroli bieżącej i dekretacji dowodu oraz poprawności zapisu dowodu w księgach rachunkowych kontrolą objęto próbę dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 5 589,9 tys. zł wylosowanych metodą statystyczną. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym.

(dowód: akta kontroli str. 619, 651 - 653)

Wiarygodność zapisów księgowych

W zakresie spełnienia wymogów poprawności: wartości transakcji, okresu księgowania, zapisu na kontach syntetycznych i analitycznych kontrolą objęto próbę zapisów księgowych o wartości 5 589,9 tys. zł, wylosowanych metodą statystyczną. Ponadto sprawdzono, czy ww. transakcje miały faktycznie miejsce w okresie sprawozdawczym, w którym zostały zaksięgowane i czy uregulowano wynikające z nich zobowiązania. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że zapisy księgowe zostały wprowadzone do ksiąg rachunkowych, zarówno księgi głównej, jak i ksiąg pomocniczych prawidłowo poza jednym przypadkiem. Zapisy zawierały elementy wymagane przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości[14] (zwanej dalej *uor*), były sprawdzalne, zostały ujęte w księgach rachunkowych w sposób trwały, systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych oraz z uwzględnieniem zasady chronologii zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym.

(dowód: akta kontroli str. 563 – 564, 649 - 653)

Ustalone nieprawidłowości i uwagi

W przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość dotyczącą jednego zapisu księgowego na kwotę 14 096,75 zł który został ujęty w księgach rachunkowych w niewłaściwym okresie sprawozdawczym, tj. z naruszeniem art. 20 ust. 1 *uor*.

W momencie dokonywania powyższego zapisu księgowego obowiązywało zarządzenie nr 136 Dyrektora Generalnego Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5 lipca 2011 r.[15] w sprawie dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości dla UZP, zgodnie z którym zobowiązania należało ujmować w księgach rachunkowych do danego okresu sprawozdawczego, jeżeli dokumenty dotyczącego tego okresu wpłynęły do księgowości najpóźniej do 14 dnia miesiąca po okresie sprawozdawczym. Faktura za usługi pocztowe w miesiącu lutym 2012 r. wpłynęła do księgowości 12 marca i została zaksięgowana w marcu zamiast, jak ustalono w ww. zarządzeniu w lutym. W dniu 8 sierpnia 2012 r. Dyrektor Generalny wydał nowe zarządzenie w ww. sprawie, zmieniając datę księgowania wpływających dokumentów do odpowiednich okresów sprawozdawczych do 10 dnia miesiąca po okresie sprawozdawczym[16]. Zarządzenie zostało wydane z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2012 r. Według wyjaśnień Głównej Księgowej UZP przywołana faktura wpłynęła do księgowości 12 marca, i w związku z obowiązującymi nowymi zasadami rachunkowości z sierpnia 2012 r., które weszły w życie z dniem podpisania z mocą obowiązywania od 1 stycznia 2012 roku, została prawidłowo zaksięgowana do marca 2012 r. Zdaniem NIK, Główna Księgowa dokonując dekretacji w marcu winna stosować uregulowania obowiązujące w dniu księgowania, tj. określone w zarządzeniu nr 136. Nie można uznać wyjaśnień Głównej Księgowej, że w marcu stosowała zasady przyjęte kilka miesięcy później, nawet jeżeli zostały one wprowadzone z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2012 r. Ww. błąd miał wpływ na sprawozdawczość bieżącą jednostki, jednak skala błędu nie przekroczyła dopuszczalnego progu. W konsekwencji nie wpłynęło to na

[14] Tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 330.

[15] § 1 załącznika nr 1 do zarządzenia nr 136 z dnia 5 lipca 2011 r. Dyrektora Generalnego UZP w sprawie dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości obowiązującej w UZP

[16] § 4 załącznika do zarządzenia nr 155 z dnia 8 sierpnia 2012 r. Dyrektora Generalnego UZP w sprawie dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości obowiązującej w UZP.

ocenę funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych oraz na opinię o sprawozdawczości.

(dowód: akta kontroli str. 552 – 556, 649 - 653)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji gospodarczych.

6. Działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli

Opis stanu faktycznego

Wynikający z art. 175 ust. 1 i 2 ufp obowiązek nadzoru i kontroli realizacji zadań finansowanych z budżetu państwa realizowany był w 2012 r. części 49 – UZP w formie:

- kwartalnych analiz wykonania budżetu państwa w zakresie realizacji planu dochodów, wydatków budżetu państwa, w tym wydatków majątkowych oraz wydatków budżetu środków europejskich, zatwierdzanych przez Dyrektora Generalnego UZP,
- poprzez przeprowadzenie, w ramach audytu wewnętrznego, badania pn.: *„Ocena funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie Zamówień Publicznych"*. Wnioski wynikające z przeprowadzonego audytu były przedmiotem analizy kierownictwa UZP.

(dowód: akta kontroli str. 431, 65 – 78, 426)

Ustalone nieprawidłowości i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej działań podejmowanych w ramach nadzoru i kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i nie formułowano uwag.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[17], kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2013 r.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Wojciech Kutyła

[17] Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

Załącznik 2. Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2011 rok	2012 rok		5 : 3	5 : 4
		Wykonanie	Ustawa budżetowa na rok 2012	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem część 49, z tego:	39 428,8	23 182,0	28 272,6	71,7	122,0
1.	Dział 750-Administracja publiczna	39 428,8	23 182,0	28 272,6	71,7	122,0
1.1	Rozdział 75001-Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	88,0	182,0	328,8	373,6	180,7
1.1.1	§ 0580 – Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	63,0	182,0	313,2	497,1	172,1
1.1.2	§ 0910 – Odsetki od nieterminowych wpłat	0,0	0	0,3	-	-
1.1.3	§ 0920 – Pozostałe odsetki	3,2	0	0,0	-	-
1.1.4	§ 0970 – Wpływy z różnych dochodów	21,8	0	15,3	70,2	-
1.2	Rozdział 75093 – Dochody państwowych jednostek budżetowych uzyskane z tytułu przejętych zadań z dochodów własnych	39 340,8	23 000,0	27 943,8	71,0	121,5
1.2.1	§ 0960 – Wpływy z różnych opłat	28 441,6	23 000,0	27 943,8	98,2	121,5
1.2.2	§ 0970 – Wpływy z różnych dochodów	10 899,2	0	0,0	-	-

Obliczenia własne na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Załącznik 3. Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011 rok	2012 rok			6 : 3	6 : 4	6 : 5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem część 49, z tego:	**22 532,5**	**22 550**	**27 875,1**	**25 932,5**	**115,1**	**115,0**	**93,0**
1	**Dział 750 - Administracja publiczna**	22 532,5	22 550	27 875,1	25 932,5	115,1	115,0	93,0
1.1	**Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowe, w tym:**	22 494,7	22 513	27 838,1	25 902,0	115,1	115,1	93,0
1.1.2	§ 4010 - Wynagrodzenia osobowe pracowników	4 473,4	4 639	4 694,0	4 613,0	103,1	99,4	98,3
1.1.3	§ 4020 - Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	6 369,1	6 589	6 540,9	6 368,5	100,0	96,7	97,4
1.1.4	§ 4110 - *Składki na ubezpieczenia* społeczne	1 542,7	1 754	1 891,2	1 695,9	109,9	96,7	89,7
1.1.5	§ 4028 - Wynagrodzenia osobowe, członków korpusu służby cywilnej	1 719,3	2 190	2 190,0	1 849,2	107,6	84,4	84,4
1.1.6	§ 4029 - Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	342,6	430	425,0	358,9	104,8	83,5	84,4
1.1.7	*§ 4118 - Składki na ubezpieczenia* społeczne	242,5	360	360,0	274,5	113,2	76,3	76,3
1.1.8	§ 4119 - Składki na ubezpieczenia społeczne	48,4	71	71,0	53,5	110,5	75,4	75,4
1.1.9	§ 4300 - Usługi pozostałe	1 228,6	1 570	1 975,0	1 848,7	150,5	117,8	93,6
1.1.10	§ 4400 - Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki i pomieszczenia garażowe	3 616,7	2 054	4 655,0	4 556,3	126,0	221,8	97,9
1.1.11	§ 4408 - Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, i pomieszczenia garażowe	0,0	0	419,6	404,7	-	-	-
1.1.12	§ 4409 - Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki i pomieszczenia garażowe	0,0	0	74,4	71,4	-	-	-
1.1.13	§ 6060 - Wydatki na finansowanie inwestycji jednostek budżetowych	113,5	100	532,0	461,8	406,9	461,8	86,8
1.2	**Rozdział 75076 Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa *w Radzie Unii Europejskiej***	**37,8**	**37**	**37,0**	**30,5**	**80,7**	**82,4**	**82,4**

Obliczenia własne na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2011 rok			Wykonanie 2012 rok			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrud-nionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagro-dzenie brutto na 1 pełno-zatrudnio-nego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem, część 49, wg statusu zatrudnienia * w tym:	163	13 907,3	7 110,1	164	14 224,9	7 228,1	101,7
1.	Dział 750 – Administracja Publiczna	163	13 907,3	7 110,1	164	14 224,9	7 228,1	101,7
1.1	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	163	13 876,3	7 094,2	164	14 198,9	7 214 9	101,7
1.1.1	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń status zatrudnienia (01)	4	202,9	4 227,1	5	244,0	4 066,7	96,2
1.1.2	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe status zatrudnienia (02)	3	330,0	9 166 7	3	380,4	10 566,7	115,3
1.1.3	Członkowie korpusu służby cywilnej status zatrudnienia (03)	119	9 125,9	6 390,7	119	9 285,4	6 502,4	101,7
1.1.4	Członkowie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie UZP status zatrudnienia (15)	37	4 217,5	9 498,9	37	4 289,1	9 660,1	101,7
1.2	Rozdział 75076 Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej	0	31,0	-	0	26,0	-	-
1.2.1	Członkowie korpusu służby cywilnej status zatrudnienia (03)	0	31,0	-	0	26,0	-	-

* *Status zatrudnienia określony w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).*

** *Zgodnie z przepisami rozdziału 12 § 20 pkt. 11 rozporządzenia Ministra w sprawie sprawozdawczości budżetowej w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy.*

Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2011 rok	2012 rok			6 : 3	6 : 4	6 : 5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		w tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Część 49	**357,6**	**496**	**496,0**	**347,0**	**97,0**	**70,0**	**70,0**
1	**Dział 750-Administracja publiczna**	**357,6**	**496**	**496,0**	**347,0**	**97,0**	**70,0**	**70,0**
1	**Rozdział 75001-Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej**	**357,6**	**496**	**496,0**	**347,0**	**97,0**	**70,0**	**70,0**
1	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	357,6	496	496,0	347,0	97,0	70,0	70,0
1.1	§ 4017 - Wynagrodzenie osobowe pracowników	-	32	-	-	-	-	-
1.2	§ 4027 - Wynagrodzenie osobowe członków korpusu służby cywilnej	171,1	241	214,0	133,8	78,2	55,5	62,5
1.3	§ 4117 - Składki na ubezpieczenia społeczne	23,9	37	37,0	20,9	87,4	56,5	56,5
1.4	§ 4127 - Składki na Fundusz Pracy	4,3	6	6,0	3,2	74,4	53,3	53,3
1.5	§ 4177 - Wynagrodzenie bezosobowe	9,4	-	-	-	-	-	-
1.6	§ 4217 - Materiały i wyposażenie	1,3	2	4,0	1,8	138,5	90,0	45,0
1.7	§ 4307 - Usługi pozostałe	138,1	145	220,0	174,6	126,4	120,4	79,4
1.8	§ 4357 - Opłaty za usługi internetowe	2,6	1	3,1	3,0	115,4	300,0	96,8
1.9	§ 4377 - Opłaty z tyt. telefonii stacjonarnej	2,6	1	3,1	3,0	115,4	300,0	96,8
1.10	§ 4417 - Podróże służbowe krajowe	4,3	31	8,8	6,7	155,8	21,6	76,1

Obliczenia własne na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich.