

Łódź, 10 listopada 2021 r.

PNIK-I.4131.816.2021

**Rada Powiatu Opoczyńskiego**

**Zawiadomienie o wszczęciu postępowania**

Na podstawie art. 79 ust. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920 z późn. zm.), w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)

**zawiadamiam,**

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 8 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym w celu kontroli legalności uchwały Nr XXXIX/293/21 Rady Powiatu Opoczyńskiego z dnia 28 października 2021 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Powiatu Opoczyńskiego, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 5 listopada 2021 r.

**Uzasadnienie**

Wątpliwości organu nadzoru budzi zapis § 3 ust. 7 załącznika Nr 1 do przedmiotowej uchwały, tj. Statutu Młodzieżowej Rady Powiatu Opoczyńskiego. Zgodnie z delegacją ustawową zawartą w art. 3e ust. 11 ustawy o samorządzie powiatowym członkowi młodzieżowej rady powiatu biorącemu udział w posiedzeniach młodzieżowej rady powiatu lub w zorganizowanym wydarzeniu, na którym reprezentuje on młodzieżową radę powiatu, a w przypadku niepełnoletniego członka młodzieżowej rady powiatu - także jego rodzicowi lub opiekunowi prawnemu, zwraca się, na jego wniosek, koszty przejazdu na terenie kraju związane z udziałem w posiedzeniu młodzieżowej rady powiatu lub w zorganizowanym wydarzeniu, na którym reprezentuje on młodzieżową radę powiatu, na podstawie dokumentów, w szczególności rachunków, faktur lub biletów, potwierdzających poniesione wydatki lub informacji o wysokości poniesionych kosztów przejazdu samochodem. Szczegółowe zasady zwrotu kosztów oraz zasady delegowania przedstawicieli młodzieżowej rady powiatu

na zorganizowane wydarzenia, na których reprezentują oni młodzieżową radę powiatu, reguluje statut młodzieżowej rady powiatu. W ocenie organu nadzoru, Rada Powiatu Opoczyńskiego dokonała niedozwolonej modyfikacji przepisu ustawy określając, że „przysługuje zwrot kosztów przejazdu środkami transportu szynowego oraz/lub drogowego”, a następnie stwierdzając, że „Zwrot kosztów może nastąpić również za przejazd samochodem z zastrzeżeniem ust. 8”. Ustawodawca we wskazanym przepisie używając zwrotu „zwraca się, na jego wniosek” jednoznacznie rozstrzyga, że taki zwrot jest obligatoryjny. Ponadto, wskazany przepis nie ogranicza w żaden sposób dopuszczalnych środków transportu, w szczególności do transportu szynowego oraz drogowego. Jedyne ograniczenie jakie można dostrzec w tym przepisie to ograniczenie do kosztów przejazdu „na terenie kraju”. Delegacja ustawowa zawarta w art. 3e ust. 11 *in fine* ustawy o samorządzie powiatowym upoważnia Radę Powiatu Opoczyńskiego do ustalenia szczegółowych zasad zwrotu kosztów oraz zasady delegowania przedstawicieli Młodzieżowej Rady Powiatu Opoczyńskiego, natomiast nie upoważnia do modyfikowania jakichkolwiek elementów znajdujących się w tym przepisie.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym utrwalone jest stanowisko, iż powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja oraz uzupełnienie przez przepisy stanowione przez organy jednostek samorządu terytorialnego jest niezgodne z zasadami legislacji i stanowi wykroczenie poza zakres ustawowego upoważnienia. Uchwała rady powiatu nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Zawsze, bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje. Jest też dezinformujące, bowiem trzeba liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy, a więc do naruszenia wymagania adekwatności. Uchwała nie powinna zatem powtarzać przepisów ustawowych, jak też nie może zawierać postanowień sprzecznych z ustawą (wyrok WSA z Łodzi z dnia 7 sierpnia 2020 r., sygn. akt III SA/Łd 142/20). W sytuacji, gdy w jednym akcie następuje zamieszczenie postanowień o charakterze technicznym, porządkowym czy kancelaryjnym, jak i postanowień powtarzających przepisy ustawowe, a także niezgodnych z ustawą, to taka uchwała organu gminy - jako istotnie naruszająca prawo - jest nieważna (wyrok NSA z dnia 30 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1077/09). Przez takie działanie organu podejmującego uchwałę może dojść do tego, że treść przepisu straciłaby swoje pierwotne znaczenie, a to wówczas oznacza, że doszło do naruszenia prawa i to w stopniu rażącym (por. wyrok WSA z Łodzi z dnia 7 marca 2018 r., sygn. akt II SA/Łd 94/18).

Wobec powyższego, w terminie 7 dni od doręczenia niniejszego zawiadomienia, proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

***Justyna Szymańska-Chłodzińska***  
**Zastępca Dyrektora Wydziału**  
**Prawnego, Nadzoru i Kontroli**

Do wiadomości:

Zarząd Powiatu Opoczyńskiego