



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu

Poznań, 21-10-2022 r.

WOO-II.420.36.2022.AM.8

DECYZJA

Na podstawie art. 155 i art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), art. 84 ust. 1, w związku z art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., działającego przez pełnomocnika panią Aleksandrę Leśniewską, o zmianę decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 7 lutego 2022 r. znak: WOO-II.420.48.2021.AM.16 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Remont gazociągu DN400 Rogoźno-Piła”

stwierdzam

I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w toku zmiany decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 7 lutego 2022 r. znak: WOO-II.420.48.2021.AM.16 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Remont gazociągu DN400 Rogoźno-Piła”.

II. Zmienić decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 7 lutego 2022 r. znak: WOO-II.420.48.2021.AM.16 w zakresie lokalizacji planowanego przedsięwzięcia, w następujący sposób:

W załączniku do decyzji stanowiącym charakterystykę przedsięwzięcia, w części *Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia*, akapit 3 ppkt 4 i 5 w brzmieniu:

4) gmina Ujście, powiat pilski:

(...)

– 486/4, 483/10, 487, 488/2, 488/1, 474/3, 479, 474/10, 474/9, 471, 472/3, 472/4, 546, 474/5, 474/16, 474/17, 474/12, 246/1, 474/8, 474/15, 210/4, 209/2, 419, 209/1, 210/8, 212/1, 213/4, 213/2, 215/4, 215/6, 216/1, 217/1, 218/1, 219/1, 197, 198/1, 220/3, 220/4 obręb 0005 Ługi Ujskie;

5) Miasto Piła, powiat pilski:

– 112, 114, 115, 86, 87, 73, 85, 71, 70, 489 obręb 0040 Piła 40;

(...)

zastąpić treścią:

4) gmina Ujście, powiat pilski:

(...)

– 486/4, 483/10, 487, 488/2, 488/1, 474/3, 479, 474/10, 474/9, 471, 472/3, 472/4, 546, 474/5, 474/16, 474/17, 474/12, 246/1, 474/8, 474/15, 210/4, 209/2, 419, 209/1, 210/8, 212/1, 213/4, 213/2, 215/4, 215/6, 216/1, 217/1, 218/1, 219/1, 197, 198/1, 220/3, 220/4, 489 obręb 0005 Ługi Ujskie;

5) Miasto Piła, powiat pilski:

– 112, 114, 115, 86, 87, 73, 85, 71, 70 obręb 0040 Piła 40;

(...)

III. Pozostałe zapisy decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 7 lutego 2022 r. znak: WOO-II.420.48.2021.AM.16 pozostają bez zmian.

IV. Niniejszej decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

20 lipca 2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., działającego przez pełnomocnika panią Aleksandrę Leśniewską, o zmianę decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 7 lutego 2022 r. znak: WOO-II.420.48.2021.AM.16 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Remont gazociągu DN400 Rogoźno-Piła”, dalej *decyzja ooś*. Do wniosku, przedłożonego za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej, załączono m.in.: mapy przedstawiające dane sytuacyjne i wysokościowe z zaznaczonym przewidywanym terenem realizacji i oddziaływania przedsięwzięcia obejmujące obszar wnioskowanych zmian; kopię pełnomocnictwa dla pani Aleksandry Leśniewskiej.

Zakres zmiany *decyzji ooś* dotyczy korekty zapisów odnoszących się do lokalizacji przedsięwzięcia. W toku postępowania prowadzonego w sprawie wydania *decyzji ooś* pismem z 13 sierpnia 2021 r. pełnomocnik wnioskodawcy przedstawił wykaz działek, na których będzie realizowane planowane przedsięwzięcie, a następnie pismem z 20 sierpnia 2021 r. przekazał skorygowany wykaz działek, na których będzie realizowane planowane przedsięwzięcie. W przedstawionym wykazie działek omyłkowo wskazano, że działka o numerze ewidencyjnym 489, będąca jedną z działek, na których zaplanowano realizację przedsięwzięcia, jest położona w granicach obrębu 0040 Piła 40. W złożonym wniosku pełnomocnik zwrócił się o zmianę *decyzji ooś* w zakresie korekty nazwy obrębu ewidencyjnego, w granicach którego zlokalizowana jest działka o numerze ewidencyjnym 489. Jak wyjaśniono, w rzeczywistości działka o numerze ewidencyjnym 489 znajduje się w granicach obrębu 0005 Ługi Ujskie. W obrębie 0040 Piła 40 nie występuje działka o numerze ewidencyjnym 489. Bez zmiany tych zapisów, realizacja przedsięwzięcia w planowanym zakresie nie będzie możliwa. Lokalizacja przedsięwzięcia i pozostałe parametry przedsięwzięcia, dla którego została wydana *decyzja ooś* pozostają bez zmian. Skala oddziaływań przedsięwzięcia pozostanie również bez zmian.

Wnioskowany zakres zmian *decyzji ooś* nie zmienia kwalifikacji przedsięwzięcia, która zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2022 r. poz. 2000), dalej *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie zmiany *decyzji ooś*. Przedsięwzięcie realizowane będzie w województwie wielkopolskim, a *decyzja ooś* będąca przedmiotem zmiany, została wydana przez *Regionalnego Dyrektora*. Wobec powyższego, na podstawie art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, a także art. 155 *k.p.a.* *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 28 lipca 2022 r. znak: WOO-II.420.36.2022.AM.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika Wnioskodawcy do usunięcia braków formalnych we wniosku o zmianę *decyzji ooś*. Wymagane uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 8 sierpnia 2022 r.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 11 sierpnia 2022 r. znak: WOO-II.420.36.2022.AM.3 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony o swoich czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* wszystkie zawiadomienia były zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. O powyższym sposobie zawiadamiania *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania we wszczęciu, które zostało wywieszane na tablicy informacyjnej i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminach: Budzyń, Chodzież, Rogoźno, Ujście, Piła.

W toku postępowania w sprawie zmiany *decyzji ooś Regionalny Dyrektor* odstąpił od zasięgnięcia opinii właściwego organu inspekcji sanitarnej oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej. Skorzystał z uprawnienia wynikającego z art. 87 *ustawy ooś*, zgodnie z którym w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przepisy działu V oraz działu VI *ustawy ooś* stosuje się odpowiednio. *Regionalny Dyrektor* uznał, iż zmiana w zakresie nazwy obrębu ewidencyjnego jednej z działek ewidencyjnych, na których zaplanowano realizację przedsięwzięcia, ma charakter wyłącznie porządkowy, mający na celu usunięcie omyłki pisarskiej zawartej w dokumentacji i nie wnosi żadnych zmian w zakresie lokalizacji przedsięwzięcia jak również w skali, rodzaju i charakterystyce przedsięwzięcia, w zakresie: robót związanych z realizacją przedsięwzięcia, wykorzystania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi, przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, wielkości emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi, usytuowania przedsięwzięcia na obszarach wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarach Natura 2000. Wszystkie powyższe zagadnienia zostały przeanalizowane na etapie wydawania *decyzji ooś*.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.*, pismem z 11 sierpnia 2022 r. znak: WOO-II.420.36.2022.AM.4 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w niniejszej decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej m.in. dla inwestycji w zakresie terminalu. Przedmiotem niniejszego postępowania jest zmiana *decyzji ooś*, która wydana została dla przedsięwzięcia zaliczającego się do inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu, wskazanych w art. 38 pkt. 2 lit. zg ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2021 r. poz. 1836 z późn. zm.), dalej *specustawa gazowa*. Zatem w przedmiocie zmiany *decyzji ooś Regionalny Dyrektor* nie bada zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przedsięwzięcie, dla którego została wydana *decyzja ooś* polega na remoncie lub przebudowie odcinków istniejącego gazociągu DN400 MOP 5,4 MPa relacji Rogoźno-Piła od istniejącego zespołu zaporowo-upustowego (ZZU) ozn. 212 w m. Rogoźno do istniejącego zespołu zaporowo-upustowego (ZZU) ozn. 215 / układu włączeniowego ozn. 214a1 w m. Piła. Całkowita długość gazociągu wynosi ok. 50,0 km, przy czym remont lub przebudowa dotyczy odcinków gazociągu o sumarycznej długości ok. 4,1 km. Przedmiotowa inwestycja

ma na celu poprawę bezpieczeństwa eksploatacji sieci gazowej poprzez remont gazociągu, z uwagi na jego niedostateczne przykrycie. Zakres przedsięwzięcia obejmuje:

- rozbiórkę istniejącego i budowę nowego układu włączeniowego/ZZU ozn. 214e1 odb. Trzcianka,
- remont lub przebudowę przekroczeń gazociągu przez cieki naturalne i rowy melioracyjne w miejscach niedostatecznego przykrycia (31 lokalizacji),
- likwidację nieczynnych odwadniaczy, króćców, fittingów (6 lokalizacji),
- remont lub przebudowę przekroczeń gazociągu w rurach osłonowych w miejscach występowania zwarć galwanicznych (6 lokalizacji),
- remont lub przebudowę odcinków gazociągów zlokalizowanych na terenach zurbanizowanych,
- przeprowadzenie prób ciśnieniowych projektowanych odcinków gazociągu.

Zgodnie z art. 155 *k.p.a.*, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchynieniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Decyzja oos stała się ostateczna w dniu 10 marca 2022 r. Jak wskazał Wnioskodawca, bez zmiany decyzji oos przedsięwzięcie nie mogłoby zaistnieć w zakresie, w jakim zostało zaplanowane. Na działce objętej wnioskiem zaplanowano wykonanie przebudowy fragmentu gazociągu. Realizacja przedsięwzięcia w kształcie wnioskowanym przez inwestora przemawia za słusznym interesem strony – tj. Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Zgodnie z art. 4 *specustawy gazowej* inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące są celami publicznymi, co oznacza, że za realizacją przedsięwzięcia przemawia interes społeczny. W świetle powyższego Regionalny Dyrektor uznał, że za zmianą decyzji oos przemawia interes społeczny i słuszny interes strony.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e *ustawy oos*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że trasa przebudowywanego gazociągu przebiega w obrębie obszarów Natura 2000: Dolina Welny PLH300043, Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB300001, Dolina Noteci PLH300004, Ostoja Pilska PLH300045 oraz Nadnoteckie Łęgi PLB300003. Planowane przedsięwzięcie nie jest sprzeczne z planem zadań ochronnych ustanowionym zarządzeniem Regionalnego Dyrektora z 20 czerwca 2017 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Nadnoteckie Łęgi PLB300003 (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2017 r. poz. 4760 z późn. zm.), oraz z planem zadań ochronnych ustanowionym zarządzeniem Regionalnego Dyrektora z 5 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004 (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2014 r. poz. 2924 z późn. zm.). Planowana inwestycja położona jest poza terenami przeznaczonymi do wdrożenia działań ochronnych. Ponadto znajduje się w obrębie Obszarów Chronionego Krajobrazu Dolina Welny i Rynna Gołaniecko-Wągrowiecka oraz Dolina Noteci, które nie posiadają aktualnych zakazów.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia, jego rodzaj i charakter oraz wnioskowany zakres zmian, nie przewiduje się jego znaczącego negatywnego oddziaływania, na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji, na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Przedsięwzięcie nie powinno także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Nie nastąpi również negatywne oddziaływanie na obszary chronione, w szczególności na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami.

Uwzględniając powyższe ustalono, że realizacja przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 87 *ustawy o oś*, na zmianę decyzji musi wyrazić zgodę wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wniosek o zmianę *decyzji o oś* złożył ten sam podmiot, co wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oczywistym jest, że sam fakt wystąpienia z wnioskiem o zmianę *decyzji o oś* jest równoznaczny z wyrażeniem zgody na jej zmianę.

Pismem z 13 października 2022 r. pełnomocnik wnioskodawcy zwrócił się o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. We wniosku powołał się na wyjątkowo ważny interes wnioskodawcy oraz ważny interes społeczny. W uzasadnieniu wniosku wyjaśnił, że wnioskodawca jest przedsiębiorstwem energetycznym, do którego statutowej działalności należy transport paliw gazowych siecią przesyłową na terenie całego kraju, w celu ich dostarczenia do sieci dystrybucyjnych oraz do odbiorców końcowych, podłączonych do systemu przesyłowego. Wnioskodawca posiada status operatora sieci przesyłowej, przyznany w trybie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2022 poz. 1385 z późn. zm.), nadany przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, realizując obowiązki określone m.in. w art. 9c ust. 1 powyższej ustawy. Przedmiotowy gazociąg wysokiego ciśnienia stanowi własność wnioskodawcy i jest jednym z kluczowych elementów systemu przesyłowego zaopatrującego w gaz głównie region województwa wielkopolskiego. Utrzymanie możliwości przesyłu gazu na przedmiotowym odcinku jest istotne ze względu na bezpieczeństwo energetyczne kraju. Ponadto ważny interes wnioskodawcy wynika z nałożonych na niego jako przedsiębiorstwo energetyczne i operatora sieci przesyłowej obowiązków o charakterze publiczno-prawnym, co do zapewnienia sprawności urządzeń technicznych, w sposób gwarantujący zarówno bezpieczeństwo eksploatacji sieci gazowej, jak również bezpieczeństwo energetyczne. Do ustawowych obowiązków wnioskodawcy należy dbałość o stan techniczny urządzeń, instalacji i sieci, w tym gazociągów stanowiących element systemu przesyłowego i zapewnienie ich bezpiecznej dla otoczenia eksploatacji. Obowiązek ten wynika m.in. z art. 4 ust. 1 ustawy Prawo energetyczne. W ramach obowiązku dbałości o stan techniczny gazociągów przedsiębiorstwo energetyczne obowiązane jest w szczególności minimalizować ryzyko wystąpienia awarii sieciowej poprzez dokonywanie stałej oceny stanu technicznego obiektów, instalacji i urządzeń. Dodatkowo przedsiębiorstwo energetyczne zapewniać ma eksploatację urządzeń gazowych, zgodną z ich konfiguracją oraz charakterystyką, eliminując zagrożenie dla życia i zdrowia ludzkiego oraz strat materialnych. Niedostateczne zabezpieczenie gazociągów przy skrzyżowaniach z przeszkodami terenowymi pogarsza szeroko rozumiane bezpieczeństwo energetyczne w skali lokalnej (ochrona ludzi i imienia) i w skali kraju (zapewnienie ciągłości przesyłu gazu). W interesie strony oraz w interesie społecznym jest jak najszybsza kontynuacja prac projektowych i formalno – prawnych (w tym procedur administracyjnych), a w dalszej kolejności rozpoczęcie robót budowlanych, gdyż przedmiotowa inwestycja ma na celu poprawę bezpieczeństwa eksploatacji istniejącej sieci gazowej poprzez remont wybranych odcinków istniejącego gazociągu przesyłowego. Ponadto planowana inwestycja stanowi inwestycję celu publicznego i została zakwalifikowana jako inwestycja towarzysząca inwestycjom w zakresie terminalu, które zostały wskazane w *specustawie gazowej*. Należy zauważyć, iż *specustawa gazowa* określa zasady przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie terminalu wymaganych ze względu na istotny interes bezpieczeństwa państwa oraz inwestycji towarzyszących. Nadanie wnioskowanego rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoli wnioskodawcy na niezwłoczne przeprowadzenie kolejnych procedur niezbędnych do realizacji zadania.

Uwzględniając powyższą argumentację *Regionalny Dyrektor* stwierdził, że istnieją przesłanki przemawiające za nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Pełnomocnik udowodnił wyjątkowo ważny interes strony oraz interes

społeczny. W związku z powyższym, *Regionalny Dyrektor* nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy* ooś, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021, poz. 1923 z późn. zm.) wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Alicja Mazurek, starszy specjalista

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłosława Olejnik
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pani Aleksandra Leśniewska – pełnomocnik wnioskodawcy Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. (ePUAP)
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

Do wiadomości:

1. Minister Infrastruktury, na podstawie art. 19 ust. 5 pkt. 1 specustawy gazowej (ePUAP)
2. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny (ePUAP)
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu (ePUAP)
4. Starosta Obornicki, na podstawie art. 86a ustawy ooś (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)
5. Starosta Chodzieski, na podstawie art. 86a ustawy ooś (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)
6. Starosta Piłski, na podstawie art. 86a ustawy ooś (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

7.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma	WOO-II.420.36.2022.AM(21)
Identyfikator pliku	531963
Nazwa pliku	KW_103590_RDO_S_plik13.DOC
Wersja pliku	13
Skrót pliku	8257200353310bbdc0c59b4eab048b54

Wydrukował(a): Alicja Mazurek WOO-II

Data wydruku: 2022-10-24 09:35:55

STARSZY SPECJALISTA

Mazurek
.....
Alicja Mazurek

Podpisane przez:

Miłoslawa Olejnik

Dyrektor - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska

Data podpisu: 2022-10-21 14:00:10

Numer certyfikatu: 7537611059780660189

Wystawca certyfikatu: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.