



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ3.442.100.2023.JB

KND/101/23/DKZP

Warszawa, dnia2024 r.

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Książ Wielki ul. Warszawska 17 32-210 Książ Wielki
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	„Zakup samochodu 9-osobowego dostosowanego do przewożenia osób z potrzebą wsparcia w zakresie mobilności wraz z kompletem kół zimowych i ubezpieczeniem OC, NNW, AC”
Tryb postępowania:	tryb podstawowy (art. 275 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	17 maja 2023 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2023/BZP 00220471/01
Wartość zamówienia:	243 072,00 zł (54 578,77 euro)
Środki UE:	nie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej także: „Prezes Urzędu”) na podstawie art. 609 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 99 ust. 4 w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, naruszając zasadę równego traktowania wykonawców.

UZASADNIENIE

W toku postępowania wyjaśniającego oraz kontroli doraźnej ustalono, iż Zamawiający – Gmina Książ Wielki – prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pn. „Zakup samochodu 9-osobowego dostosowanego do przewożenia osób z potrzebą wsparcia w zakresie mobilności wraz z kompletem kół zimowych i ubezpieczeniem OC, NNW, AC”, zakończone zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego w dniu 12 czerwca 2023 r.

Jak ustalono, w treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) w Rozdziale III „Opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający wskazał m.in. następujące wymagania co do przedmiotu zamówienia:

SILNIK:

[...]

Liczba i układ cylindrów; 4; in Reihe;

- *Pojemność skokowa; 1.968 cm³;*
- *Moc przy prędkości obrotowej; 110,00 kW orb. 3.250-3.750 1/min;*
- *Maks. Moment obrotowy przy prędkości obr.; 340 Nm / 1500-3000 1/min;*
- *Moc silnika; 150 KM;*

[...]

WYPOSAŻENIE FUNKCJONALNE I WEWNĘTRZNE:

[...]

- *Akumulator 420 A (70 Ah);*

- Alternator 180 A;

[...]

WYPOSAŻENIE DODATKOWE:

[...]

- Zbiornik paliwa 80 L;
- Długość pojazdu 5304 mm;

[...]

MASA:

- dopuszczalna masa całkowita (DMC) 3.080 kg.

Ponadto, w Rozdziale III SWZ wskazano co następuje.

Wskazane w opisie przedmiotu zamówienia marki towarowe, patenty lub pochodzenie towaru, należy rozumieć jako określenie wymaganych minimalnych parametrów technicznych lub standardów jakościowych. Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych z zastosowaniem innych materiałów i urządzeń niż opisane pod warunkiem, że zagwarantują one uzyskanie parametrów technicznych, eksploatacyjnych i jakościowych nie gorszych od założonych w SWZ. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego materiały, urządzenia spełniają określone wymagania przez Zamawiającego. Ciężar udowodnienia, że wyrób jest równoważny w stosunku do wymogu określonego w SWZ przez Zamawiającego spoczywa na Wykonawcy.

[...]

Jeżeli Wykonawca stwierdzi, że użyte w SWZ i w załącznikach do SWZ normy krajowe lub normy europejskie lub normy międzynarodowe mogą wskazywać na producentów produktów lub źródła ich pochodzenia to Zamawiający dopuszcza w tym zakresie rozwiązania równoważne.

Oznacza to, że parametry techniczne tak wskazanych produktów, określają wymagane przez Zamawiającego minimalne oczekiwania co do jakości produktów, które mają być użyte do wykonania przedmiotu umowy. Ponadto, w każdym przypadku stwierdzenie, że opis czy też cecha opisanego produktu, która może wskazywać na źródło pochodzenia lub producenta to Wykonawca również jest uprawniony do stosowania produktów równoważnych, przez które rozumie się takie, które posiadają parametry techniczne nie gorsze od tych wskazanych w SWZ i/lub w załącznikach do SWZ. Dopuszcza się również wykazanie tej równoważności normami równoważnymi w stosunku do tych wskazanych w OPZ. Na Wykonawcy spoczywa ciężar wskazania „równoważności”. Przy doborze materiałów równoważnych Wykonawca zobowiązany jest zapewnić również osiągnięcie wskaźników określonych w OPZ.

Pismem z dnia 5 września 2023 r. zwrócono się do Zamawiającego m.in. z prośbą o:

- wyjaśnienie przyczyn, z uwagi na które Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia następujące parametry techniczne dotyczące przedmiotu dostawy:
 - Dopuszczalna masa całkowita: 3080 kg;
 - Pojemność skokowa: 1.968 cm³;
 - Liczba i układ cylindrów: 4; in Reihe;
 - Moc silnika: 150 KM;
 - Moc przy prędkości obrotowej: 110,00 kW orb. 3.250-3.750 1/min;
 - Maks. Moment obrotowy przy prędkości obr.: 340 Nm / 1500-3000 1/min;
 - Alternator 180 A;
 - Akumulator 420 A (70 Ah);
 - Zbiornik paliwa 80 L;
 - Długość pojazdu 5304 mm,

wraz z wyjaśnieniem funkcji i znaczenia poszczególnych parametrów z uwagi na cel prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia.

- wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający rozumiał sformułowanie: „Wykonawca również jest uprawniony do stosowania produktów równoważnych [...] które posiadają parametry techniczne nie gorsze od tych wskazanych w SWZ” (str. 6 SWZ) dla parametrów, o których mowa w pkt 6 niniejszego pisma, w szczególności proszę o wskazanie, czy wartości liczbowe wskazane dla poszczególnych parametrów stanowią jedyne dopuszczalne wartości pozwalające według Zamawiającego na spełnienie wymogów opisu przedmiotu zamówienia, czy też są to jedynie wartości graniczne (np. minimalne/maksymalne) – a jeśli tak, proszę o szczegółowe wskazanie, które wartości mają według Zamawiającego charakter względny i w jakim zakresie.

Pismem z dnia 21 września 2023 r. (wpływ do Urzędu w dniu 22 września 2023 r.) Zamawiający poinformował m.in. co następuje.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia korzystał z różnych stron internetowych celem pozyskania przykładowych parametrów, zamieszczając jednocześnie zapis w SWZ zapis: cyt.: „Jeżeli Wykonawca stwierdzi, że użyte w SWZ i w załącznikach do SWZ normy krajowe lub normy europejskie lub normy międzynarodowe mogą wskazywać na producentów produktów lub źródła ich pochodzenia to Zamawiający dopuszcza w tym zakresie rozwiązania równoważne. Oznacza to, że parametry techniczne tak wskazanych produktów, określają wymagane przez Zamawiającego minimalne oczekiwania co do jakości produktów, które mają być użyte do wykonania przedmiotu umowy. Ponadto, w każdym przypadku stwierdzenie, że opis czy też cecha opisanego produktu, która może wskazywać na źródło pochodzenia lub producenta to Wykonawca również jest uprawniony do stosowania produktów równoważnych, przez które rozumie się takie, które posiadają parametry techniczne nie gorsze od tych wskazanych w SWZ i/lub w załącznikach do SWZ. Dopuszcza się również wykazanie tej równoważności normami równoważnymi w stosunku do tych wskazanych w OPZ. Na Wykonawcy spoczywa ciężar wskazania „równoważności”. Przy doborze

materiałów równoważnych Wykonawca zobowiązany jest zapewnić również osiągnięcie wskaźników określonych w OPZ."

Urząd Miasta i Gminy Książ Wielki informuje również, że wypłynęły wnioski o zmianę opisu zamówienia dotyczące pojemności skokowej silnika, jednak nie podano propozycji na jaka, natomiast potencjalny Oferent zwracał się w pozostałych pytaniach z prośbą o wyjaśnienie treści przedmiotu zamówienia, nie zadając pytań o dopuszczeniu innego parametru.

W odpowiedzi z dnia 23.05.2023 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi cyt. „Dotyczy pytania 1, 3, 4, 10, 11, 12 – Potencjalny Dostawca przedmiotu zamówienia miał możliwość wystosować do Zamawiającego pismo o wyrażenie zgody na zmianę parametrów etc." Oferent zwrócił się z prośbą o zmianę pojemności skokowej silnika, natomiast nie podał propozycji na jaką.

[...]

Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia parametry techniczne, natomiast dopuszczał ich zmianę na inne. Wartości te były jedynie wartościami granicznymi.

Zamawiający rozumiał sformułowanie cyt. „Wykonawca również jest uprawniony do stosowania produktów równoważnych [...] które posiadają parametry techniczne nie gorsze od tych wskazanych w SWZ [...]" poprzez zaproponowanie równych lub lepszych parametrów od wskazanych w SWZ.

W związku z powyższym Prezes Urzędu zważył co następuje.

Stosownie do treści art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Zgodnie z treścią art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewnijący zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Analiza stanu faktycznego sprawy dała podstawę do uznania, iż Zamawiający poprzez wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia następujących wymogów odnoszących się do przedmiotu zamówienia:

SILNIK:

- Liczba i układ cylindrów; 4; in Reihe;
- Pojemność skokowa; 1.968 cm³;
- Moc przy prędkości obrotowej; 110,00 kW orb. 3.250-3.750 1/min;
- Maks. Moment obrotowy przy prędkości obr.; 340 Nm / 1500-3000 1/min;

- Moc silnika; 150 KM;

WYPOSAŻENIE FUNKCJONALNE I WEWNĘTRZNE:

- Akumulator 420 A (70 Ah);
- Alternator 180 A;

WYPOSAŻENIE DODATKOWE:

- Zbiornik paliwa 80 L;
- Długość pojazdu 5304 mm;

MASA:

- dopuszczalna masa całkowita (DMC) 3.080 kg,

wyeliminował produkty o innej charakterystyce, niespełniające powyższych wymagań, przy braku obiektywnego uzasadnienia dla zastosowania tychże wymagań w kontekście uzasadnionych potrzeb Zamawiającego w ramach danego zamówienia.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż jak podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, *dokonywany opis przedmiotu zamówienia zawsze w jakimś zakresie ogranicza konkurencję. Jednakże to ograniczenie konkurencji, aby było akceptowalne, musi być uzasadnione obiektywnymi i niedyskryminującymi potrzebami zamawiającego. Tak więc, postawione w SWZ wymagania muszą znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. A contrario nieakceptowalne będą wymagania ograniczające konkurencję w sposób arbitralny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego, czy też nieproporcjonalne w stosunku do oczekiwanego efektu. Jeżeli potrzeby zamawiającego mogą zostać zaspokojone poprzez zastosowanie środków mniej restrykcyjnych dla wykonawców i poszerzających dostęp do zamówienia to środki te należy zastosować (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 czerwca 2021 r., sygn. akt KIO 1125/21). Krajowa Izba Odwoławcza podkreśla także, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwi dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 sierpnia 2018 r., sygn. akt KIO 1534/18).*

W toku kontroli, Kontrolujący zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie przyczyn, z uwagi na które Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia następujące parametry techniczne dotyczące przedmiotu dostawy:

- Dopuszczalna masa całkowita: 3080 kg;
- Pojemność skokowa: 1.968 cm³;
- Liczba i układ cylindrów: 4; in Reihe;
- Moc silnika: 150 KM;

- Moc przy prędkości obrotowej: 110,00 kW orb. 3.250-3.750 1/min;
- Maks. Moment obrotowy przy prędkości obr.: 340 Nm / 1500-3000 1/min;
- Alternator 180 A;
- Akumulator 420 A (70 Ah);
- Zbiornik paliwa 80 L;
- Długość pojazdu 5304 mm,

wraz z wyjaśnieniem funkcji i znaczenia poszczególnych parametrów z uwagi na cel prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia.

W tym względzie uznać należy, iż Zamawiający w odpowiedzi na powyższe wezwanie przekazanej do Urzędu pismem z dnia 21 września 2023 r. zaniechał wskazania szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia dla zastosowania przedmiotowych wymogów. Zamawiający posłużył się ogólnikowymi stwierdzeniami, m.in.: *Zamawiający opisując przedmiot zamówienia korzystał z różnych stron internetowych celem pozyskania przykładowych parametrów [...]*, bez wskazania źródeł pozyskanych informacji, jak również – bez wyjaśnienia funkcji i znaczenia poszczególnych parametrów z uwagi na cel prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia. Należy podkreślić, iż każdy z przywołanych parametrów może posiadać inną wartość w zależności od producenta danego typu pojazdu, przy czym rolą Zamawiającego przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia jest dopasowanie parametrów do obiektywnie rozumianych potrzeb Zamawiającego. Zamawiający w odpowiedzi z dnia 21 września 2023 r. nie wyjaśnił w jaki sposób określone parametry przekładają się na realizację celu zamówienia w postaci przewożenia osób z potrzebą wsparcia w zakresie mobilności, jak również, dlaczego inne parametry nie mogły zostać zastosowane. Podkreślić należy w tym względzie, iż jak przyjmuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, *to więc po stronie zamawiającego leży obowiązek udowodnienia poprawności swojego działania, co wynika z zakazów niedozwolonego działania zawartych w art. 16 i art. 99 ust. 4 ustawy Pzp. Zatem, dowód na okoliczność, że do utrudnienia uczciwej konkurencji nie doszło ciąży na zamawiającym* (uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 października 2023 r., sygn. akt KIO/KD 17/23).

Jednocześnie Kontrolujący wziął pod uwagę udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienia treści SWZ pismami z dnia 18 maja 2023 r. oraz z dnia 23 maja 2023 r., przy czym stwierdzić należy, iż nie dają one podstawy do przesądzenia o zgodności opisu przedmiotu zamówienia z zasadami wyrażonymi w art. 99 ust. 4 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp. W pierwszym rzędzie należy wskazać, iż w piśmie z dnia 23 maja 2023 r. w odniesieniu do skierowanych przez wykonawcę pytań i wniosków odnoszących się do parametrów: pojemność skokowa (pkt 1), moc przy prędkości obrotowej (pkt 4), dopuszczalna masa całkowita (pkt 5), długość pojazdu (pkt 10), zbiornik paliwa (pkt 11), Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: *Potencjalny dostawca przedmiotu zamówienia miał możliwość wystosować do Zamawiającego pismo o wyrażenie zgody na zmianę parametrów etc.*, która to odpowiedź nie może zostać uznana za tłumaczącą wybór konkretnych parametrów z perspektywy zasad przygotowywania opisu

przedmiotu zamówienia, w kontekście uzasadnionych potrzeb Zamawiającego w związku z udzielaniem danego zamówienia. W odniesieniu do pytań i wniosków wykonawcy dotyczących parametrów: alternator oraz akumulator (pkt 9), Zamawiający udzielił odpowiedzi: *Do przewozu osób niepełnosprawnych nie jest potrzebny alternator wyższy [niż] 180A. 420A mniejszy ze względu na ekologię, która to odpowiedź musi zostać uznana za nadmiernie ogólnikową i niestanowiącą obiektywnego uzasadnienia dla zastosowanych parametrów. W szczególności Zamawiający nie wyjaśnił na jakich kryteriach oparł swoje twierdzenia o dopasowaniu danej wartości dotyczącej alternatora do przewozu niepełnosprawnych, jak również, nie wskazał jakiego rodzaju kryteria odnoszące się do „ekologii” uzasadniały przyjęcie konkretnej wartości dotyczącej akumulatora.*

Jak ustalono w toku kontroli, na rynku oferowane są rodzaje samochodów, które co do zasady mogłyby realizować zasadniczy cel zamówienia (przewóz osób z dostosowaniem dla osób z potrzebą wsparcia w zakresie mobilności) jednakże nie spełniają one szczegółowych wymogów określonych przez Zamawiającego w treści opisu przedmiotu zamówienia. Przykładowo, Renault Trafic Combi Equilibre Euro6e dci150 posiada wagę 3020 kg, maksymalny moment obrotowy 350 nm oraz długość całkowitą 5080 mm. Ford Transit Custom posiada długość całkowitą 5050 mm (VAN L1) albo 5450 mm (VAN L2) oraz wagę: 2825 kg, 3025 kg, 3225 kg w zależności od wersji. Toyota Proace Verso posiada silnik o maksymalnej mocy 144 lub 177 KM, oraz długość 4959 mm lub 5309 mm w zależności od wersji.

Jednocześnie w odniesieniu do podnoszonego przez Zamawiającego zarówno w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 18 maja 2023 r. oraz z dnia 23 maja 2023 r., jak również w przekazanym do Urzędu piśmie z dnia 21 września 2023 r. argumentu, iż Zamawiający dopuścił zastosowanie rozwiązań równoważnych, należy wskazać w pierwszej kolejności, iż ustawodawca jako przesłankę zastosowania dyspozycji art. 99 ust. 5 ustawy Pzp ustanowił brak możliwości opisanego przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób. Biorąc pod uwagę fakt typowego charakteru przedmiotowego zamówienia nie sposób uznać, aby Zamawiający był obiektywnie pozbawiony możliwości sporządzenia wystarczająco precyzyjnego i zrozumiałego opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, iż umożliwiłoby to Zamawiającemu skorzystanie z uprawnienia wynikającego z art. 99 ust. 5 ustawy Pzp.

Niemniej jednak, nawet w przypadku uznania, że w przedmiotowej sprawie ziściły się przesłanki zastosowania art. 99 ust. 5 ustawy Pzp, art. 99 ust. 6 ustawy Pzp nakłada w takiej sytuacji na Zamawiającego obowiązek wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Analiza treści SWZ pozwala na stwierdzenie, iż Zamawiający nie zadośćuczynił w wystarczający sposób temu obowiązkowi. Zamawiający wskazał w treści Rozdziału III SWZ następujące sformułowanie: *Jeżeli Wykonawca stwierdzi, że użyte w SWZ i w załącznikach do SWZ normy krajowe lub normy europejskie lub normy międzynarodowe mogą wskazywać na producentów produktów lub źródła ich pochodzenia to Zamawiający dopuszcza w tym zakresie rozwiązania równoważne. Oznacza to, że parametry*

techniczne tak wskazanych produktów, określają wymagane przez Zamawiającego minimalne oczekiwania co do jakości produktów, które mają być użyte do wykonania przedmiotu umowy. Ponadto, w każdym przypadku stwierdzenie, że opis czy też cecha opisanego produktu, która może wskazywać na źródło pochodzenia lub producenta to Wykonawca również jest uprawniony do stosowania produktów równoważnych, przez które rozumie się takie, które posiadają parametry techniczne nie gorsze od tych wskazanych w SWZ i/lub w załącznikach do SWZ. Dopuszcza się również wykazanie tej równoważności normami równoważnymi w stosunku do tych wskazanych w OPZ. Na Wykonawcy spoczywa ciężar wskazania „równoważności”. Przy doborze materiałów równoważnych Wykonawca zobowiązany jest zapewnić również osiągnięcie wskaźników określonych w OPZ.

W tym względzie należy zauważyć, iż Zamawiający nie sprecyzował, co oznacza pojęcie „nie gorsze” w kontekście danego zamówienia. Zauważyć należy bowiem, iż ocena poszczególnych parametrów może charakter względny w zależności od funkcji i celów, do jakich realizacji zmierza poprzez udzielenie zamówienia Zamawiający. W szczególności parametry takie jak „pojemność skokowa”, „moc silnika”, „moc przy prędkości obrotowej”, „długość pojazdu” mogą podlegać odmiennemu wartościowaniu wg kryterium „lepszy/gorszy” w zależności od konkretnych potrzeb Zamawiającego. W związku z powyższym, to Zamawiający powinien dokładnie sprecyzować jakie wartości w odniesieniu do poszczególnych parametrów uznaje za „lepsze” albo „gorsze”, w odmiennym przypadku stanowi to bowiem o faktycznym obciążeniu wykonawcy koniecznością domniemywania kryteriów równoważności, co stoi w sprzeczności z dyspozycją art. 99 ust. 6 ustawy Pzp. Jak podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, *opis kryteriów równoważności powinien być jasny i jednoznaczny. Zamawiający powinien jednoznacznie określić, co stanowi kryterium równoważności* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 972/23). W rzeczywistości Zamawiający wskazując w SWZ, że dopuszcza „rozwiązania równoważne” bez wykazania dodatkowych cech i funkcjonalności produktu, które nie obciążałyby wykonawcy oferującego rozwiązania referencyjne, zastosował pozorny opis rozwiązań równoważnych. Nie sposób było bowiem realnie zaoferować rozwiązań równoważnych w odniesieniu do wskazanych przez Zamawiającego parametrów, co wymuszało na wykonawcach obowiązek zaoferowania wyłącznie rozwiązania referencyjnego, czyniąc dopuszczenie równoważności pozornym. Podkreślić należy, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej zabronione jest określanie równoważności w sposób pozorny, który de facto nie przewiduje żadnego rozwiązania alternatywnego (uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 września 2015 r., KIO/KD 50/15).

Jednocześnie podkreślić należy, iż nawet w sytuacji dopuszczenia przez Zamawiającego innych niż referencyjne rozwiązań poprzez określenie jedynie minimalnych wymogów technicznych, Zamawiający obowiązany jest wykazać, iż wyznaczenie minimów na danym poziomie jest

uzasadnione jego obiektywnymi potrzebami, czemu, jak stwierdzono uprzednio, Zamawiający w toku kontroli nie zadośćuczynił.

Reasumując, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, naruszając zasadę równego traktowania wykonawców, Zamawiający naruszył przepis art. 99 ust. 4 w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania, bowiem poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, Zamawiający ograniczył dostęp do zamówienia części potencjalnych wykonawców.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.