



**ORZECZENIE
GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Warszawa, dnia 9 listopada 2017 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych
w składzie:

| | | |
|------------------------|---------------------|--------------------------------------|
| Przewodnicząca: | <i>Członek GKO:</i> | Klaudia Stelmaszczyk |
| Członkowie: | <i>Członek GKO:</i> | Sławomir Franek (<i>spr.</i>) |
| | <i>Członek GKO:</i> | Leszek Bielecki |
| Protokolant: | | <i>Anna Jedlińska</i> |

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych **Jacka Krawczyka**,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 listopada 2017 r. w sprawie wniesionego na niekorzyść Obwinionych odwołania Zastępcy Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego dla Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku, od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt KO.0022-147-1-10/17, w zakresie, w którym:

- 1) **(X)**, zam. (...) - pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Starosty Powiatu (...), uniewinniono od zarzutu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 168 z późn. zm.), polegającego na przekroczeniu zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań określonego w § 2 uchwały Nr (...) Rady Powiatu (...) z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej dla powiatu (...) na lata 2014 – 2021 w zw. art. 228 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych poprzez zawarcie w dniu 28 listopada 2014 r. z firmą (...) umowy na Budowę boiska wielofunkcyjnego wraz z odwodnieniem przy Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w (...) za cenę 98.000 zł, której płatność obciążała budżet 2015 roku,

- 2) **(Y)**, zam. (...) - pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Wicestarosty Powiatu (...), uniewinniono od zarzutu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 168 z późn. zm.), polegającego na przekroczeniu zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań określonego w § 2 uchwały Nr (...) Rady Powiatu (...) z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej dla powiatu (...) na lata 2014 – 2021 w zw. art. 228 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych poprzez zawarcie w dniu 28 listopada 2014 r. z firmą (...) umowy na Budowę boiska wielofunkcyjnego wraz z odwodnieniem przy Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w (...) za cenę 98.000 zł, której płatność obciążała budżet 2015 r.

orzeka

na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1311), uchyła zaskarżone orzeczenie w zaskarżonym zakresie i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia środek zaskarżenia nie przysługuje.

UZASADNIENIE

Regionalna Komisja Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku [dalej RKO lub Komisja] orzeczeniem z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt. KO.0022-147-1-10/17, uniewinniła Panów:

- 1) (X) – Starostę Powiatu (...), od zarzutu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych [dalej uondfp], polegającego na przekroczeniu zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań określonego w § 2 uchwały Nr (...) Rady Powiatu (...) z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej dla powiatu (...) na lata 2014 – 2021 w zw. art. 228 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych [dalej ufp] poprzez zawarcie w dniu 28 listopada 2014 r. z firmą (...) umowy na *Budowę boiska wielofunkcyjnego wraz z odwodnieniem przy Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w (...)* za cenę 98.000 zł, której płatność obciążała budżet 2015 roku,
 - 2) (Y) – Wicestarostę Powiatu (...), od zarzutu popełnienia zawinionego naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na przekroczeniu zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań określonego w § 2 uchwały Nr (...) Rady Powiatu (...) z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej dla powiatu (...) na lata 2014 – 2021 w zw. art. 228 ust. 1 pkt 1 ufp, poprzez zawarcie w dniu 28 listopada 2014 r. z firmą (...) umowy na *Budowę boiska wielofunkcyjnego wraz z odwodnieniem przy Specjalnym Ośrodku Szkolno–Wychowawczym w (...)* za cenę 98.000 zł, której płatność obciążała budżet 2015 roku,
- tj. od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 15 uondfp.

W tym samym orzeczeniu RKO uznała (X) za odpowiedzialnego popełnienia zawinionego naruszenia dyscypliny finansów publicznych, polegającego na wydatkowaniu w dniu 24 czerwca 2015 r. środków w kwocie 98.000 zł – określonych w załączniku 1G do uchwały Rady Powiatu (...) nr (...) z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie wydatków budżetu, które w 2014 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego – po ostatecznym terminie wskazanym ww. uchwałą, tj. po dniu 8 czerwca 2015 r., czym naruszono postanowienia cyt. uchwały oraz

Sygn. akt BDF1.4800.64.2017

art. 263 ust. 2 i ust. 7 w zw. z art. 44 ust. 2 ufp, tj. dokonaniu wydatku z naruszeniem przepisów dotyczących poszczególnych rodzajów wydatków, co wyczerpało znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ustawy o uodnfp. W związku z powyższym RKO wymierzyła (X) karę upomnienia i zobowiązała do zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kwoty 316,18 zł tytułem kosztów postępowania.

Przedmiotem orzeczenia RKO było zaciągnięcie przez Powiat zobowiązania oraz wydatkowanie środków z budżetu Powiatu w związku z zaplanowanym do realizacji w 2014 r. zadaniem Powiatu „*Budowa boiska w SOSW w (...)*”

Zadanie podlegało postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wszczętego w dniu 15 października 2014 r. Po rozstrzygnięciu tego postępowania, w dniu 28 listopada 2014 r. podpisano z firmą (...) umowę na *Budowę boiska wielofunkcyjnego wraz z odwodnieniem przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w (...)* za cenę 98.000 zł. Umowę tę podpisali (X) i (Y), odpowiednio Starosta i Wicestarosta Powiatu (...). Umowa posiadała kontrasygnatę skarbnika. Umowę rozliczono fakturą VAT z 11 czerwca 2015 r. na kwotę 98 tys. zł. Do faktury dołączono protokół odbioru robót budowlanych z 11 czerwca 2015 r. a zapłata za fakturę nastąpiła 24 czerwca 2015 r.

Przed wszczęciem postępowania, 26 sierpnia 2014 r., Rada Powiatu (...) podjęła uchwałę nr (...) w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2014 r. W punkcie 6 uzasadnienia do uchwały znalazła się informacja, że zabezpiecza się kwotę 155 tys. zł na zadanie inwestycyjne „*Budowa boiska w SOSW w (...)*”, powyższe znalazło swoje odzwierciedlenie w załączniku nr 4 do przedmiotowej uchwały Rady Powiatu (...) (karta 453 akt sprawy).

Zadanie inwestycyjne polegające na budowie boiska dla Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w (...) podlegało postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które wszczęte zostało w dniu 15 października 2014 r., i jak wynika z protokołu kontroli kompleksowej powiatu (...) w Starostwie Powiatowym w (...) (karta 19 akt sprawy), Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zawierała m. in. informacje o terminach rozpoczęcia i zakończenia zadania, którymi były odpowiednio 8 kwietnia 2015 r. i 8 czerwca 2015 r. (postanowienia te znalazły następnie odzwierciedlenie w podpisanej przez Obwinionych umowie o zamówienie publiczne).

Istotna z punktu przedmiotowej sprawy jest także uchwała Rady Powiatu (...) nr (...) z 30 grudnia 2014 roku w sprawie wydatków budżetu, które w 2014 roku nie wygasają z upływem

roku budżetowego. W załączniku 1G do uchwały postanowiono, iż wydatki na realizację zadania pn. „Budowa boiska wielofunkcyjnego” w wysokości 110 tys. zł, nie wygasają z upływem końca roku budżetowego. Termin realizacji określono na 8 czerwca 2015 r.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że tego zadania nie ujęto w uchwale w sprawie wieloletniej prognozie finansowej (WPF) jako przedsięwzięcia do realizacji w 2015 r., gdyż „założono, że zostanie ona zrealizowana w 2015 roku w ramach wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2014. Wydatki na ten cel zostały zaplanowane i wykazane w sprawozdaniach za 2014 rok”. Starosta stwierdził też, że WPF uwzględnia tylko te inwestycje, na realizację których wydatki ponoszone są przez co najmniej dwa lata, a budowa boiska została zrealizowana w ramach budżetu za 2014 r., co oznaczało, że z budżetu na 2015 r. Powiat na to zadanie nie wydatkował środków.

(Y), w wyjaśnieniach skierowanych pisemnie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przekazał informację, że przedsięwzięcie „Budowa boiska wielofunkcyjnego” nie znalazło się w załączniku przedsięwzięć zamieszczonych w prognozie przedsięwzięć przyjętych w § 1 ust. 2 uchwały Rady Powiatu (...) z 18 grudnia 2013 r. nr (...) w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej dla powiatu (...) na lata 2014-2021., ponieważ inwestycji tej w momencie podejmowania uchwały nie było jeszcze w planach. Pomysł realizacji inwestycji został pozytywnie zatwierdzony przez Radę Powiatu (...) 26 sierpnia 2014 r. Postępowanie przetargowe wszczęto 15 października 2014 r., a w związku z pytaniami uzupełniającymi spływającymi od potencjalnych oferentów, kilkakrotnie przesunięto termin otwarcia ofert. Ostatecznie podpisanie umowy nastąpiło 28 listopada 2014 r. Data podpisania umowy zadecydowała o tym, że - mając na względzie charakter prac oraz warunki atmosferyczne - roboty budowlane wykonane musiały zostać w roku 2015 r. Podkreślił, że wydatki w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia nie obciążąły budżetu 2015 r.

W orzeczeniu RKO podniosła, że zaciągnięte zobowiązanie dotyczyło jednego roku, tj. 2014, a w budżecie roku 2015 nie zostały na zadanie zarezerwowane środki. RKO, uznała, że w WPF-ie nie umieszcza się zadań obejmujących jeden rok. Upoważnienie do zaciągnięcia zobowiązania znajdowało się, zdaniem RKO, w prawidłowo podjętej uchwale budżetowej. Komisja nie znalazła przesłanek materialnoprawnych do stwierdzenia, że zaistniał czyn kwalifikowany jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych i na podstawie art. 78 ust. 1

Sygn. akt BDF1.4800.64.2017

pkt 1 w zw. z art. 78 ust. 3 uondfp, uniewinniła Obwinionych od zarzutu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 15 uondfp.

W dniu 29 maja 2017 r. Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych właściwy dla Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku złożył odwołanie od orzeczenia Komisji w zakresie uniewinnienia (X) i (Y), od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na przekroczeniu zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań.

W ocenie Rzecznika, Komisja błędnie zastosowała przepisy materialne zawarte § 2 uchwały Nr XLIV/294/2013 Rady Powiatu (...) z dnia 18 grudnia 2013 r. w *sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej dla powiatu (...) na lata 2014 - 2021* w zw. art. 228 ust. 1 pkt 1 ufp. Zdaniem Rzecznika zamieszczenie budowy boiska w WPF, jako przedsięwzięcia wieloletniego, wydaje się być jedyną legalną drogą pozwalającą na zaciągnięcie zobowiązania ujętego w planie finansowym bieżącego roku budżetowego, którego realizacja i płatność obciąża rok przyszły. Rzecznik w odwołaniu podkreślił, że w przypadku chęci sfinansowania danego zobowiązania w latach następnych, można to uczynić, o ile zarząd jednostki samorządu terytorialnego ma stosowne do tego upoważnienie zawarte właśnie w WPF na mocy delegacji wynikającej z art. 228 ust. 1 pkt 1 ufp. Rzecznik zauważył, że płatność rocznego zadania może być wyjątkowo przeniesiona na rok następny w sytuacji wskazanej w art. 263 ufp. Jego zdaniem uchwała w tym zakresie powinna jednak zostać podjęta przed dniem zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zadania, tj. przed dniem zaciągnięcia zobowiązania. Ponadto Rzecznik zauważył, że Komisja wydając orzeczenie uniewinniające wskazała, że zarzucanego czynu nie popełniono (art. 78 ust. 1 pkt 1 uondfp), tj. nie doszło do zaciągnięcia przedmiotowego zobowiązania. W ocenie Rzecznika bezspornym jest natomiast fakt (co wynika również z treści orzeczenia), że wskazane zobowiązanie jednak zaciągnięte zostało poprzez zawarcie w dniu 28 listopada 2014 r. umowy o budowę boiska, zaś Komisja zapewne nie dopatrzyła się jedynie w zarzucanym czynie wypełnienia znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o czym mowa w art. 78 ust. 1 pkt 2 uondfp.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych [dalej GKO] po zbadaniu sprawy postanowiła uchylić orzeczenie Regionalnej Komisji Orzekającej w zaskarżonym zakresie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania z przyczyn opisanych poniżej.

GKO w pierwszej kolejności dokonała oceny stanu prawnego obowiązującego w czasie zarzucanego czynu i w czasie orzekania. Przepis art. 24 ust. 1 uodnfp nakazuje by rozpoznając i oceniając popełniony czyn stosować przepisy ustawy obecnie obowiązującej, chyba że przepisy obowiązujące w chwili popełnienia czynu były względniejsze dla sprawcy. Do oceny czynu będących przedmiotem niniejszego postępowania, GKO postanowiła stosować przepisy obowiązujące w dniu orzekania, uznając iż przepisy obowiązujące w dacie zarzucanego czynu nie są względniejsze dla Obwinionych.

GKO uznała, że RKO błędnie dokonała oceny materiału dowodowego. Dotyczy to zwłaszcza kwestii, czy podpisanie przez Obwinionych umowy z dnia 28 listopada 2014 r. było zgodne z zakresem upoważnienia określonego w uchwale nr (...) Rady Powiatu (...) z dnia 26 sierpnia 2014 r. sprawie zmiany budżetu powiatu na 2014 r.

RKO trafnie uznała, że zgodnie z brzmieniem art. 211 ufp budżet jednostki samorządu terytorialnego jest uchwalany na rok budżetowy, który jest rokiem kalendarzowym, a uchwała budżetowa jest podstawą gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego w danym roku budżetowym. To właśnie stwierdzenie powinno być podstawą refleksji dla RKO w zakresie stwierdzenia, czy w momencie podpisywania umowy na realizację zadania inwestycyjnego istniało upoważnienie do zaciągania tego zobowiązania. Zgodnie z art. 46 ust. 1 ufp jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki. W treści umowy zawartej w dniu 28 listopada 2014 r. wskazano, że zarówno realizacja zadania, jak i płatność z niej wynikająca miała nastąpić w 2015 r. Oznacza to, że zaciągnięcie zobowiązania zgodnego z treścią zawartej umowy wykraczało poza zakres upoważnienia wynikającego z uchwały Rady Powiatu (...) z dnia 26 sierpnia 2014 r. w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2014 r. Zdaniem GKO, w momencie podpisywania umowy, nie istniało upoważnienie do zaciągania zobowiązania na rok 2015. Ze względu na fakt, że wykonanie zadania inwestycyjnego i płatność za nie nastąpić miała w roku 2015, tj. w kolejnym roku budżetowym, należało przed zaciągnięciem zobowiązania uwzględnić przedmiotowe zadanie w wykazie przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ufp a zatem dokonać zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu (...). Ze zgromadzonego i niekwestionowanego przez Obwinionych materiału dowodowego bezspornie wynika, iż już przed podpisaniem umowy zamiarem Powiatu była realizacja zadania w kolejnym roku budżetowym. Oznacza to, że stwierdzenia zawarte w wyjaśnieniach jednego z Obwinionych,

Sygn. akt BDF1.4800.64.2017

(Y), że „data podpisania umowy zdecydowała o tym, że – mając na względzie charakter prac oraz warunki atmosferyczne – roboty budowlane musiały zostać wykonane w 2015” nie bronią się w sytuacji, w której już w SIWZ (a więc co najmniej kilka tygodni przed datą podpisania umowy) zakładano wykonanie zamówienia w 2015 r. .

Dopuszczalność zaciągania zobowiązań skutkujących wydatkami budżetów lat następnych przewiduje art. 226 ust. 3 ufp. Zgodnie z nim w załączniku do WPF można ustalać wydatki na przedsięwzięcia wieloletnie, dla których budżety lat kolejnych muszą gwarantować środki na ich poniesienie. Każde przedsięwzięcie w WPF opisane jest poprzez określenie kwoty zobowiązań do zaciągnięcia i kwoty płatności z tytułu wydatków w poszczególnych latach realizacji zobowiązania. Według art. 228 ust. 1 pkt 1 ufp, organ stanowiący w uchwale o WPF może upoważnić organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań finansowych w kwotach określonych w załączniku przedsięwzięć do WPF. Ponieważ w przedmiotowej umowie termin płatności wykraczał poza rok budżetowy 2014, takie upoważnienie byłoby niezbędne do prawidłowego zaciągnięcia zobowiązania wynikającego z umowy podpisanej 28 listopada 2014 r. Należy przy tym zauważyć, że fakt realizacji zadania od kwietnia do czerwca 2015 roku, a więc mieszczącym się w jednym roku budżetowym, nie jest dostatecznym argumentem za nieuwzględnianiem go w wykazie przedsięwzięć. Zwrócić bowiem należy uwagę, iż działanie jednostki w przedmiocie zaciągnięcia zobowiązania miało miejsce w 2014 r. a wykonanie i płatność za zadanie jednostka przewidziała do realizacji w roku następnym, tj. 2015. Stąd brak jest podstaw do poszukiwania w uchwale budżetowej na 2014 r. upoważnienia do działania w przedmiocie zaciągnięcia zobowiązania które dotyczyło 2015 r. W budżecie na 2014 r. zadanie to przewidziano bowiem do realizacji jedynie w roku 2014. W ocenie GKO skoro Obwinieni już w dniu ogłoszenia zamówienia przewidywali, że zadanie nie będzie jednak zadaniem jednorocznym ale realizowanym w 2015 r. powinni zmienić zarówno uchwałę budżetową (a zatem wykreślić z uchwały zadanie, które nie miało być realizowane w 2014 r.) jak i uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej w celu zawarcia stosownego upoważnienia a zatem umieszczenia w WPF przedsięwzięcia w tym limitów związanych z zaciąganiem zobowiązań. Dopiero po przedmiotowej zmianie Obwinieni mogli zaciągnąć zobowiązanie w brzmieniu określonym w umowie z dnia 28 listopada 2014 r.

Zdaniem GKO, stanowisko Obwinionych, poparte orzeczeniem RKO, że zaciągnięte zobowiązanie dotyczyło roku 2014, ze względu na fakt, że płatność z niej wynikająca

dokonana została w ramach wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2014, mimo, że wykonanie umowy nastąpiło w 2015 r., nie odpowiada zarówno treści postanowień umowy, jak i treści normy prawnej zawartej w art. 263 ufp. Zgodnie z nią organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może ustalić, w drodze uchwały, wykaz wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego oraz określić ostateczny termin dokonania każdego wydatku ujętego w tym wykazie w następnym roku budżetowym. Należy przy tym zauważyć, że rozwiązanie to ma charakter nadzwyczajny, zasadniczo bowiem niezrealizowane w danym roku wydatki wygasają. Podkreślić przy tym należy, że przepis art. 263 ust. 3 ufp, pozwala na ujęcie w wykazie jedynie niezrealizowanych kwot wydatków związanych z realizacją umów w sprawie zamówienia publicznego, jak również umów, które dopiero zostaną zawarte, ale w efekcie zakończonego już postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym skutecznie dokonano wyboru wykonawcy. Skoro zatem w wykazie wydatków niewygasających mogą znaleźć się niezrealizowane (a przewidziane do realizacji w danym roku budżetowym) kwoty wydatków związane z realizacją umów w sprawie zamówienia publicznego, to RKO powinna odpowiedzieć na pytanie, czy norma ta może odnosić się to do umowy już zawartej, z której treści wynika, że realizacja wydatków nastąpić ma w kolejnym roku budżetowym (jak w realiach rozpoznawanej sprawy). Zdaniem GKO w przedmiotowej sprawie takie postępowanie jest niewłaściwe. Możliwe byłoby natomiast ujęcie płatności wynikających z przedmiotowej umowy w wykazie wydatków niewygasających, gdyby z pierwotnej treści tej umowy wynikał termin płatności przypadający na 2014 r. Wówczas uchwała w sprawie wydatków niewygasających byłaby podstawą do aneksowania tej umowy z terminem płatności przypadającym na rok 2015. Zdaniem GKO, optymalnym wzorcem postępowania byłoby, w przedmiotowej sytuacji, uwzględnienie zadania „*Budowa boiska w SOSW w (...)*” w WPF Powiatu (...) w momencie, w którym wiadomo było już, że tego zadania nie uda się zrealizować w roku 2014 wraz z zawarciem w uchwale w sprawie WPF upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania związanego z realizacją tego zadania w roku 2015.

Niezależnie od dokonanej powyżej oceny materiału dowodowego, będącej podstawą przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia, z uwagi na brak podstaw do uniewinnienia, GKO zauważa, iż Komisja I instancji uniewinniła (X) i (Y) na podstawie art. 78 ust. 1 pkt 1 uondfp. Zdaniem GKO w uzasadnieniu do orzeczenia, RKO powinna była wyraźnie wskazać, jakie przesłanki zadecydowały o przyjęciu tej właśnie podstawy prawnej, a nie podstawy w oparciu o art. 78 ust. 1 pkt 2 uondfp.

Sygn. akt BDF1.4800.64.2017

Komisja ponownie rozpatrując sprawę, winna uwzględnić, zgodnie z art. 150 ust. 2 uondfp, powyższe stanowisko GKO.

Mając powyższe na względzie orzeczono, jak w sentencji.