

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

Projekt z dnia z dnia 09 października 2024 r., nr DAG8.680.1.2024, dotyczący zmiany do Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzania przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

**Związek Pracodawców Przemysłu
Rozrywkowego i Gier (KRS 0000885216)**

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

Al. Jerozolimskie 85/21, 00-807 Warszawa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail:

Al. Jerozolimskie 85/21, 00-807 Warszawa
biuro@zpprig.pl

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Łukasz Łazarewicz	Al. Jerozolimskie 85/21, 00-807 Warszawa
2	Adwokat Dominika Bura - Pełnomocnik	ul. Olimpijska 3, 02-636 Warszawa
3	Adwokat Michał Bisiorek - Pełnomocnik	ul. Olimpijska 3, 02-636 Warszawa

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Działając w imieniu Związku Pracodawców Przemysłu Rozrywkowego i Gier („**Związek**”) z siedzibą w Warszawie (00-807) przy Al. Jerozolimskich 85/21, zrzeszającego przedsiębiorstwa z branży zakładów wzajemnych i koncesjonowanych kasyn gier, w związku z publikacją w dniu 31.10.2024 r. na stronach Rządowego Centrum Legislacji („**RCL**”) przygotowanego przez Ministra Finansów („**MF**”) projektu z dnia 09.10.2024 r., nr DAG8.680.1.2024, zmiany do Rozporządzenia Ministra Finansów „w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzania przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne” („**Projekt Rozporządzenia**”) na zasadzie art. 7 ust. 1, 2 i 5 ustawy z dnia o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa zgłaszam stanowisku Związku do Projektu Rozporządzenia („**Stanowisku Związku**”).

Stanowisku Związku zostało podzielone na:

1. ustosunkowanie się do bezpośrednich propozycji zmian przepisów zawartych w Projekcie Rozporządzenia oraz przedstawienie propozycji Związku w zakresie brzmienia przepisów Projektu Rozporządzenia,
2. ustosunkowanie się do ogólnych założeń Projektu Rozporządzenia, ich uzasadnienia oraz oceny skutków regulacji sporządzonych przez MF,
3. przedstawienie rekomendowanych zmian dodatkowych do Projektu Rozporządzenia.

I. USTOSUNKOWANIE SIĘ DO POSZCZEGÓLNYCH ZAPISÓW PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA WRAZ Z PROPOZYCJĄ ZMIAN.

Propozycja nowego zapisu w Projekcie Rozporządzenia

Projekt Rozporządzenia zgodnie z zaleceniami Najwyższej Izby Kontroli rezygnuje z kryterium prognozowanego (deklarowanego) podatku od gier na rzecz kryterium średniej wysokości podatku od gier. Wskazane rozwiązania Projektu Rozporządzenia zawierają rozwiązanie prawne sprzeczne z art. 33 ust. 5 pkt. 3) ustawy o grach hazardowych UGH (zakaz dyskryminacji uczestników przetargu) poprzez wprowadzenie nowej punktacji, która faworyzuje podmioty dominujące na rynku (posiadające kasyna w największych miejscowościach w danym województwie, które mają z reguły najwyższe obroty, a w konsekwencji odprowadzają najwyższą kwotę podatku od gier. Tylko takie podmiot mogą uzyskać najwyższą punktacje to jest 4 punkty) kosztem podmiotów nowych (startujących po raz pierwszy w przetargu kasynowym) lub podmiotów posiadających kasyna, ale w innych województwach, niż to na które organizowany jest przetarg. ztwach, niż to na które organizowany jest przetarg.

Wskazując na powyższe Związek proponuje prostsze rozwiązania prawne w zakresie zapisu w Projekcie Rozporządzenie, które pozwoli wyeliminować rodzaj „patologii”

rynkowej związanej z konieczności deklarowania przez uczestników rynku „duży liczb” w zakresie deklarowanej podstawy opodatkowania podatkiem o gier, a w konsekwencji wypełnić obowiązki nałożone na Ministra Finansów związane z wypełnieniem zaleceń Najwyższej Izby Kontroli.

Związek proponuje wprowadzenie następującego zapisu:

Proponowana treść §2 ust. 1 pkt. 3a:

„deklarowana podstawa opodatkowania podatkiem od gier, jaką podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji lub zezwolenia planuje osiągnąć w działalności prowadzonej na podstawie koncesji lub zezwolenia w kasynie gry lub salonie gry bingo pieniężne, którego dotyczy złożona oferta, w okresie pierwszych trzech lat prowadzenia takiej działalności”

a w konsekwencji proponowana treść §2 ust. 2a:

„Podstawę opodatkowania podatkiem od gier, o której mowa w ust. 1 pkt 3a i 5, wskazuje się dla każdego roku z pierwszych trzech lat prowadzenia działalności na podstawie koncesji lub zezwolenia, począwszy od dnia rozpoczęcia tej działalności.”

Wskazując na powyższe wystarczające jest pozostawienie aktualnego kryterium deklarowanej podstawy opodatkowania podatkiem od gier jaką podmiot ubiegający się udzielenie koncesji lub zezwolenia planuje osiągnąć w działalności prowadzonej na podstawie koncesji w kasynie gry lub salonie gry bingo pieniężne, którego dotyczy złożona oferta, z ograniczeniem go do pierwszych 3 lata działalności koncesyjnej. Taka zmiana nie spowoduje konieczności zmiany §2 ust. 1 pkt. 5, gdyż ocenie pod kątem zgodności wysokości podstawy opodatkowania podatkiem od gier z realnie uzyskaną podstawą opodatkowania będzie podlegać ten sam 3 letni okres. To właśnie ograniczenie okresu podlegającego ocenie jedynie do ostatnich 3 lat, a deklarowanie pełnych 6 lat spowodowało nadużywanie przez uczestników postępowań przetargowych ww. kryterium i deklarowanie absurdalnie nierealnych podstaw opodatkowania podatkiem od gier za czwarty, piąty lub szósty rok prowadzenia kasyna gry.

Ustosunkowanie się zapisów przedstawionych przez MF w Projekcie Rozporządzenia

Wskazane zapisy Projektu Rozporządzenia wprowadzającą nową zasadę prawnej, systemowej dyskryminacji uczestników przetargów organizowanych przez MF na koncesje dotyczące prowadzenia kasyna gry. Projektowane zmiany zostały zaprojektowane w celu uprzywilejowania działalność podmiotów:

- a) prowadzących już działalność kasynową kosztem podmiotów „nowych”,
- b) grup kasynowych – prowadzące działalność kasynową w największej liczbie województw, kosztem podmiotów prowadzących działalność tylko w niektórych województwach,

c) podmiotów kasynowych prowadzących działalność dłużej niż 3 lata.

W wyniku przyjętej w Projekcie Rozporządzenia punktacji podmioty nowe, które po raz pierwszy startują w przetargu, na starcie otrzymują (-3) w punktacji przetargowej w stosunku do aktualnej punktacji Rozporządzenia (w przypadku pozycji lidera). Jednocześnie brak innych zmian w Projektowanym Rozporządzeniu (wprowadzenie jakichkolwiek innych kryteriów wyrównujących szanse w punktacji na rzecz podmiotów nowych lub podmiotów prowadzących działalność krócej niż 3 lata lub w niektórych województwach, powoduje, że w przypadku osiągnięcia takiego samego kryterium punktowego z innych kategorii punktowych wynikających z Rozporządzenia, decydujący będzie jedynie fakt prowadzenia działalności kasynowej w danym województwie.

Proponowane zmiany Rozporządzenia regulujące warunki przetargowe powinny być analizowane pod kątem możliwości uzyskiwania punktacji przez wszystkie podmioty biorące udział w postępowaniach (czyli zarówno podmioty nowe jak i podmiot będące już na rynku). Ogólnie wprowadzone zmiany powinny polepszać sytuację dostępu do rynku i naprawiać błędy przepisów oraz likwidować złe praktyki. Przytoczone w uzasadnieniu przykłady wyliczenia punktów odnoszą się tylko i wyłącznie do wprowadzonych zmian w danym kryterium, bez analizy konsekwencji jakie spowodują w ostatecznym rozrachunku. Należy tutaj stanowczo podkreślić, że patrząc na całokształt i konsekwencje proponowanych zmian, w związku z tym, że proponowane zmiany likwidują możliwości uzyskania punktów rekompensujących różnice pomiędzy podmiotami będącymi na rynku, a nowymi podmiotami, zmiany te nie polepszają sytuacji a wręcz przeciwnie w ostatecznym rozrachunku ją pogarszają.

Wadliwość przedmiotowego rozwiązania najdobitniej uwidacznia przykład posiadania przez podmiot kasynowy jedynego dostępnego ustawowo kasyna gry w danym województwie (np. woj. opolskie, lubuskie, podlaskie, świętokrzyskie). W takim wypadku, operator kasyna zawsze będzie w stanie wykazać najwyższe obroty i podatek od gier, gdyż nie ma w danym województwie innego operatora kasynowego prowadzącego działalność kasynową, a zatem ten podmiot zawsze otrzyma 4 punkty, a podmioty konkurencyjne, które dopiero startują postępowaniu przetargowym na dane województwo mogą za wskazane kryterium uzyskać tylko 3 punkty, a zatem sposób ukształtowania punktacji dla przetargów organizowanych w tych województwa zawsze będzie prowadził do faworyzowania podmiotu, który już prowadzi działalność kasynową w danym województwie.

Zmiana dyskryminuje nowe podmioty lub podmioty nieprowadzące działalności kasynowej w określonym województwie, lub prowadzące krócej niż 3 lata. Za wskazane kryterium maksymalna liczba punktów dla podmiotu prowadzącego działalność w danym województwie (najwyższa średnia wysokość podatku od gier) wynosi 4 pkt, dla podmiotu, który zadeklarował drugą pod względem wysokości średnią wysokość podatku od gier, podmiotu nowego lub nieprowadzącego działalności w danym województwie wynosi 3 pkt, natomiast dla podmiotu, który zadeklarował trzecią i kolejną pod względem wysokości średnich wysokości podatku od gier wynosi 2 punkty. Nowy podmiot, podmiot prowadzący działalność kasynową, ale w innym województwie lub podmiot prowadzący działalność

krócej niż 3 lata nie może uzyskać w żadnej konfiguracji maksymalnej liczby 4 punktów.

Takie ustalenie kryteriów przetargowych będzie prowadzić w przyszłości do monopolizacji rynku przez największy podmiot w branży kasyn gier spółki wchodzący w skład grupy Zjednoczonych Przedsiębiorstw Rozrywkowych S.A., co będzie miało również negatywny wpływ na całą branżę kasyn gier oraz z uwagi na brak konkurencji (stymulowanie rozwoju poprzez konkurencję) spowoduje stagnację na rynku, a w rezultacie spadek przychodów budżetu państwa z tytułu podatku od gier.

W załączeniu do niniejszego stanowiska przedkładamy symulacje uzyskiwanej punktacji przez podmioty o różnej pozycji rynkowej uwzględniając sytuację, kiedy w danym województwie jest jedna koncesja oraz kilka koncesji w przypadku przyjęcia: a) punktacji określonej w obowiązującym Rozporządzeniu, b) punktacji określonej w Projekcie Rozporządzenia.

Wskazane symulacje w sposób dobitny wskazują, że założenie Projektu Rozporządzenia będą wbrew założeniom MF, który w skutkach oceny regulacji stwierdził, że „wejście w życie projektowanych zmian wpłynie pozytywnie na takie przedsiębiorstwa, które wezmą udział w przyszłych postępowaniach przetargowych z uwagi na wprowadzenie kryterium oceny ofert opartego na faktycznie wykazanym podatku od gier (na podstawie złożonych deklaracji podatkowych), w miejsce wartości jedynie deklarowanych (planowanych) do osiągnięcia przez uczestników przetargów.” Zaproponowane przez MF rozwiązania prawne będą miały odwrotny skutek, będą prowadzić do powstania monopolu prywatnego grupy spółek posiadającej najwięcej funkcjonujących koncesji na prowadzenie kasyn gier, w największej liczbie województw.

III. USTOSUNKOWANIE SIĘ DO OGÓLNYCH ZAŁOŻEŃ PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA

1. Założenia Projektu Rozporządzenia naruszają przepisy art. 32 ust. 2 w związku z art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych („UGH”) w zakresie obowiązku organizowania i przeprowadzania przetargów na koncesje, które podlegają ograniczeniom ilościowym. UGH w art. 33 ust. 2 wyraźnie stanowi, że *„jeżeli o koncesję (...), której wydanie podlega ograniczeniom ilościowym, ubiega się więcej niż jeden podmiot **spełniający warunki określone w ustawie**, minister właściwy do spraw finansów publicznych ogłasza i przeprowadza przetarg.”* Warunki uczestnictwa w przetargu określają przepisy UGH m.in. takie jak art. 10 (w zakresie wymogów korporacyjnych), art. 11 (w zakresie wymogów wobec władz uczestników przetargu), art. 12 (w zakresie nienagannej opinii), art. 34 (w zakresie źródeł pochodzenia kapitału) itd. Projekt Rozporządzenia z przekroczeniem kompetencji MF w zakresie stanowienia prawa wprowadza „*de iure*” nowy dodatkowy warunek pozaustawowy (określone w rozporządzeniu), to jest „*warunek wygenerowanego w przeszłości w danym województwie podatku od gier*”. Podmiot nowy, który nie posiadał wcześniej koncesji wydanej przez MF, pomimo, że spełnia warunki określone bezpośrednio w przepisach UGH (ustawowe), formalnie nie będzie spełniał warunków określonych w rozporządzeniu.

Przyjęcie kryteriów punktowych, a de facto nowego warunku uczestnictwa w przetargu, które w sposób matematyczny wyłączają możliwość realnego uczestnictwa nowych przedsiębiorców lub przedsiębiorców posiadających pojedyncze kasyna (nie we wszystkich województwach) w przetargach organizowanych przez MF na działalność kasynową, narusza wprost przepisy UGH, w szczególności postanowienia art. 33 ust. 5 pkt. 2) UGH. Przedmiotowy przepis stanowi, że określone w rozporządzeniu MF „**warunki uczestnictwa w przetargu nie mogą eliminować podmiotów spełniających wymagania warunkujące uzyskanie koncesji.**” Wymagania warunkujące uzyskanie koncesji zostały wskazane powyżej, są to warunki ustawowe (np. wskazane w „Rozdziale 2. Warunki urządzania gier hazardowych” UGH), a nie wynikające z przepisów rozporządzenia wydanego na podstawie UGH. Oznacza to wprost, że wprowadzenie w rozporządzeniu nowego warunku przetargowych, które „de facto” eliminują z przetargu pewne kategorie uczestników, w tym przypadku spółki, które nie prowadziły wcześniej działalności kasynowej, jest zakazane. Nowy przedsiębiorca stawający do przetargu organizowanego przez MF na koncesję kasynową w stosunku do przedsiębiorcy działającego na rynku kasyn gier ma starcie co najmniej o 3 punkty mniej w punktacji przetargowej. Oznacza to, że warunki uczestnictwa w przetargu eliminują takie podmioty z rynku.

2. Założenia Projektu Rozporządzenia naruszają przepisy art. 33 ust. 5 pkt, 3) UGH, który zakłada, że warunki przeprowadzenia przetargu wynikające z wydanego przez MF rozporządzenia powinny być tak skonstruowane, aby „*oceny ofert miały charakter obiektywny, przejrzysty i **niedyskryminujący** żadnego uczestnika przetargu.*” MF tworząc przepisy Projektu Rozporządzenia przekroczył swoje upoważnienie wynikające z UGH, które zabrania mu tworzenia przepisów, które w jakikolwiek sposób dyskryminują uczestników przetargu.
3. Założenia Projektu Rozporządzenia naruszają przepisy ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w zakresie zakazu tworzenia praktyk ograniczających konkurencję oraz naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz art. 216 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie zakazu tworzenia monopolii w drodze innej procedury prawnej niż przepis ustawy. Wskazana przez MF ocena skutków prawnych wejścia w życie rozporządzenia i jego „wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość” jest błędna (Punkt 7 „Oceny Skutków Regulacji”). MF zakłada, że „we wejście w życie projektowanych zmian wpłynie pozytywnie na takie przedsiębiorstwa, które wezmą udział w przyszłych postępowaniach przetargowych z uwagi na wprowadzenie kryterium oceny ofert opartego na faktycznie wykazanym podatku od gier (na podstawie złożonych deklaracji podatkowych), w miejsce wartości jedynie deklarowanych (planowanych) do osiągnięcia przez uczestników przetargów.” Zaproponowane przez MF rozwiązania prawne będą miały odwrotny skutek, będą prowadzić do powstania monopolu prywatnego grupy spółek posiadającej najwięcej funkcjonujących koncesji na prowadzenie kasyn gier (to jest grupy spółek kontrolowanych bezpośrednio lub pośrednio przez Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A., ul. Senatorska 13/15, 00-075 Warszawa („ZPR”). W rezultacie wejścia w życie Projektu Rozporządzenia zostanie w ciągu najbliższych 6 lat ukształtowany monopolistyczny rynek kasynowy, w którym jeden beneficjent rzeczywisty, to jest właściciele ZPR i spółek z ZPR powiązanych, będzie

kontrolował w praktycznie cały rynek kasyn gier. Wejście w życie Projektu Rozporządzenia będzie miało negatywny wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość oraz spowoduje spadek jakości usług na legalnym rynku kasyn gier, co może stworzyć przestrzeń do wzrostu szarej strefy.

Ponadto, w rezultacie powstania faktycznego monopolu na rynku kasyn gier mogą zostać naruszone również zbiorowe interesy konsumentów, którzy nie będą mieli wyboru w zakresie skorzystania z usługi hazardowej.

III. PROPOZYCJE ZMIAN DODATKOWYCH DO PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA

1. Związek rekomenduje wprowadzenie warunku minimalnej odległości, która musi być zachowana między kasynami w celu zapobiegania nadużyciom polegającym na lokowaniu drugiego kasyna w tym samym budynku w celu odebrania konkurentom punktów za lokalizację. Takie rozwiązania były już wcześniej rekomendowane przez inne spółki kasynowe, ale zostały pominięte przez MF.

Proponowana treść §2 ust. 1 pkt. 1):

„atrakcyjność proponowanej lokalizacji kasyna gry lub salonu gry bingo pieniężne, która znajdować się będzie w odległości przynajmniej 100 m od istniejącego kasyna gry lub salonu gry w bingo pieniężne, przy czym:

a) za preferowaną uznaje się lokalizację budynku:

- w centrum miasta,
- przy ruchliwym ciągu komunikacyjnym,
- w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie centrum rozrywki,

b) za preferowany uznaje się następujący standard budynku:

- hotel kategorii trzy, cztery albo pięć gwiazdek,
- budynek zabytkowy albo budynek nowy.”

2. **Wprowadzenie przedziałów wielkości powierzchni kasyna gry przeznaczonej bezpośrednio na prowadzenie gier hazardowych zamiast oceniania wartości bezwzględnych i szeregowania ich w kolejności** – obecnie w przetargach punktowane są powierzchnie, które po wygraniu przetargu przez podmiot niekoniecznie służą do organizacji gier hazardowych (np. stanowią magazyn). Rekomendujemy wprowadzenie przedziałów, za które podmioty będą otrzymywać punkty, co pozwoli uelastyczyć kategorię i poprawić obiektywność ocen, a jednocześnie będzie miało mniejszy wpływ na ocenę końcową (powierzchnia kasyna jest bowiem jednym z elementów biznes planu, który oceniany będzie osobno):

- a. 3 punkty – powierzchnia pow. 700,00 m² i więcej
- b. 2 punkty – powierzchnia od 400,00 do 699,99 m²
- c. 1 punkt – powierzchnia od 200,00 do 399,99 m²

3. Proponowana zmiana w zakresie pkt. 3b Załącznika do Projektu Rozporządzenia:

„3b. Wielkość powierzchni kasyna gry przeznaczonych bezpośrednio na prowadzenie gier hazardowych:

1) 3 pkt - w przypadku zadeklarowania powierzchni o wielkości 700,00 m² i więcej przeznaczonych bezpośrednio na prowadzenie gier hazardowych przez podmiot bądź podmioty ubiegające się o udzielenie koncesji;

2) 2 pkt - w przypadku powierzchni od 400,00 do 699,99 m² przeznaczonych bezpośrednio na prowadzenie gier hazardowych przez podmiot bądź podmioty ubiegające się o udzielenie koncesji;

3) 1 pkt - w przypadku zadeklarowania powierzchni od 200,00 do 399,99 m² przeznaczonych bezpośrednio na prowadzenie gier hazardowych przez podmiot bądź podmioty ubiegające się o udzielenie koncesji.”

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Wydruk z CIKRS Związku Pracodawców Przemysłu Rozrywkowego i Gier.
2	Odpis pełnomocnictwa udzielonego Adw. Michałowi Bisiorek.
3	Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.
4	Symulacje wyników postępowań przetargowych.

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych zgłoszenia dokonanego dnia**

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Michał Bisiorek Adwokat Pełnomocnik	14.11.2024 r.	/profil zaufany/

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

(podpis)

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

PUNKTACJA WEDŁUG OBECNIE OBOWIĄZUJĄCYCH PRZEPISÓW

SYTUACJA KIEDY W DANYM WOJEWÓDZTWIE JEST JEDNA KONCESJA (ograniczenie wynikające z uwagi na limit koncesji w województwie np.: woj. opolskie, podlaskie, lubuskie, świętokrzyskie)

L.p.	PODMIOT	Punktacja dla danej kategorii	PODMIOT - A	PODMIOT - X	PODMIOT - Y	PODMIOT - Z	UWAGI
			PODMIOT Z KONCESJA	PODMIOT Z KONCESJA	NOWY PODMIOT	NOWY PODMIOT	
	Nazwa kryterium		1) posiadający koncesję w danym woj. 2) posiadający w dorobku wygrany przetarg w ostanich 3 latach 3) posiadający rentowność z ostanich 3 lat	1) NIEposiadający koncesji w danym woj. 2) posiadający w dorobku wygrany przetarg w ostanich 3 latach 3) posiadający rentowność z ostanich 3 lat	1) NIEposiadający koncesji 2) NIEposiadający w dorobku wygranego przetargu w ostanich 3 latach 3) Posiadający rentowność z ostanich 3 lat	1) NIEposiadający żadnej koncesji 2) NIEposiadający w dorobku wygranego przetargu w ostanich 3 latach 3) NIEposiadający rentowność z ostanich 3 lat	
1	atrakcyjność lokalizacji:						
a)	centrum miasta	1	1	1	1	1	w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich
	- ruchliwy ciąg komunikacyjny	1	1	1	1	1	w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich
	- w obrębie centrum rozrywki	1	1	1	1	1	w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich
b)	standard budynku:	5	5	5	5	5	w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich
	- hotel kat. 4 lub 5 gwiazdek	4	4	4	4	4	w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich
	- budynek zabytkowy	3	0	0	0	0	w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich
	- hotel kat. 3 gwiazdki	3	0	0	0	0	w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich
2	Planowany termin rozpoczęcia działalności kasyna gry	3, 2, 1, 0	3	3	3	3	
3	Planowane godziny otwarcia	1, 0, 5, 0	1	1	1	1	
3a	Deklarowana podstawa opodatkowania	3, 2, 1	1	1	3	3	3 pkt. maksymalna ilość punktów jaką można uzyskać z tym zastrzeżeniem, że uzyskuje ją tylko jedna oferta z najwyższą zadeklarowaną wielkością podstawy opodatkowania, 2 pkt. uzyskuje druga co do wielkości i pozostali 1 pkt.
3b	Wielkość powierzchni	3, 2, 1	1	1	3	3	MARTWA KATEGORIA jest to jedna z kategorii w której można uzyskać przewagę nad konkurencją uzyskując max. dodatkowe +2 pkt., jednak z uwagi na zbianie tej punktacji dużymi powierzchniami przez spółki niepunktujące (poboczne podmioty dominujących operatorów) lub przez lokalizacje nie posiadające zabytku lub hotelu w praktyce (analiza przetargów co najmniej z ostatnich 12 lat) oznacza to, że w kategorii tej lokalizacja, która realnie może otrzymać koncesje nigdy nie otrzymuje tej punktacji. Proceder ten pokazuje w zasadzie każdy przetarg. Posiadając spółkę dobrze punktującą uniemożliwia się w ten sposób innym operatorom uzyskanie w tej kategorii punktów, gwarantując wygraną spółce która ma przewagę w punktacji z uwagi na uzyskane wcześniej koncesje.
4	Terminowość rozpoczęcia dotychczasowej działalności	3, 2, 1, 0	3	3	2	2	2 pkt. dla podmiotów, które w okresie ostanich lata nie uzyskały koncesji z przetargu
5	Dotychczasowa zgodność deklarowanej podstawy opodatkowania z realnie uzyskana w działalności	4, 2, 0	4	4	2	2	2 pkt. dla podmiotów, które w okresie ostanich lata nie uzyskały koncesji z przetargu
6	Cofnięcie koncesji lub wezwania do usunięcia nieprawidłowości - 3 lata przed ogłoszeniem przetargu	2, 0	2	2	2	2	
7	Uchybienia w dotychczasowej działalności - 3 lata przed ogłoszeniem przetargu	1, 0	1	1	1	1	
8	Rentowność w każdym roku z ostatnich trzech lat działalności	2, 1, 0	2	2	2	1	1 pkt. podmiot nowy u którego nie można stwierdzić rentowności z ostanich trzech lat
9	Doświadczenie na rynku gier hazardowych	1, 0	1	1	1	1	
10	Stwierdzone niedotrzymanie warunków deklarowanych w ofercie przetargowej w ostanich trzech latach od otrzymania koncesji	2, 1, 0	2	2	1	1	
Łączna ilość punktów			33	33	33	32	1 pkt. dla podmiotów, które w okresie ostanich lata nie uzyskały koncesji z przetargu

WNIOSKI:

PODMIOT - A, PODMIOT - X, PODMIOT - Y

OBECNIE OBOWIĄZUJĄCE PRZEPISY W POSTĘPOWANIU PRZETARGOWYM W TEORII DAJĄ MOŻLIWOŚĆ KAŻDEMU Z PODMIOTÓW KTÓRY:

PODMIOT A - POSIADA KASYNÓ W DANYM WOJEWÓDZTWIE;

PODMIOT X - POSIADA KONCESJĘ W INNYM WOJEWÓDZTWIE;

PODMIOT Y - JEST PODMIOTEM NOWYM (z rentownością);

1) UZYSKAĆ CO NAJMNIEJ TAKĄ SAMĄ LICZBĘ PUNKTÓW LUB WIĘKSZĄ;

2) Z GÓRY NIE WYKLUCZA ŻADNEGO PODMIOTU Z POSTĘPOWANIA;

3) NIE DISKRYMINUJE PODMIOTU NOWEGO (KTÓRY POSIADA RENTOWNOŚĆ)

W praktyce uzyskanie jednocześnie max. ilości 3 pkt. za "Deklarowaną podstawę opodatkowania" i 3 pkt. za "Wielkość powierzchni" w ośrodku w którym realnie ma powstać kasyno jest tylko teorią i w zasadzie jest niemożliwe do uzyskania z uwagi na stosowaną praktykę związaną ze zbianiem punktacji przez wskazywanie fikcyjnych powierzchni w kategorii "Wielkość powierzchni" (opis stosowanych praktyk w "Uwagach"). Praktyka ta utrudnia a w zasadzie uniemożliwia uzyskanie koncesji i wejścia na rynek zarówno podmiotom nowym (nie mogącym się wykazać rentownością z ostanich trzech lat, Podmiot - Z) ale i podmiotom, które posiadały rentowność (Podmiot - Y) ale nie posiadają w swoim dorobku wygranej koncesji z przetargu w ostanich 3 latach - nie posiadają koncesji bo jak widać powyżej w punktacji, prawdopodobieństwo wygranej jest bardzo niskie co w konsekwencji powoduje, że kółko się zamyka i koncesje są wdrażane dla operatorów będących już na rynku.

PODMIOT - Z

PODMIOT NOWY, który nie może wykazać się rentownością z ostatnich trzech lat nie posiada możliwość wygrania przetargu nawet uzyskując jednocześnie max. ilość 3 pkt. za "Deklarowana podstawę opodatkowania" jak i max. ilość 3 pkt. za "Wielkość powierzchni"

PUNKTACJA WEDŁUG PROPOZYCJI ZMIAN OBECNIE OBOWIĄZUJĄCYCH PRZEPISÓW PROJEKT ZMIAN DO ROZPORZĄDZENIA Z DNIA 9 PAŹDZIERNIKA 2024 R.							
SITUACJA KIEDY W DANYM WOJEWÓDZTWIE JEST JEDNA KONCESJA (ograniczenie wynikające z uwagi na limit koncesji w województwie np.: woj. opolskie, podlaskie, lubuskie, świętokrzyskie)							
	PODMIOT		PODMIOT - A PODMIOT Z KONCESJA	PODMIOT - X PODMIOT Z KONCESJA	PODMIOT - Y NOWY PODMIOT	PODMIOT - Z NOWY PODMIOT	
L.p.	Nazwa kryterium	Punktacja dla danej kategorii	1) posiadający koncesję w danym woj. 2) posiadający w dorobku wygrany przetarg w ostatnich 3 latach 3) posiadający rentowność z ostatnich 3 lat	1) NIEposiadający koncesji w danym woj. 2) posiadający w dorobku wygrany przetarg w ostatnich 3 latach 3) posiadający rentowność z ostatnich 3 lat	1) NIEposiadający koncesji 2) NIEposiadający w dorobku wygranego przetargu w ostatnich 3 latach 3) Posiadający rentowność z ostatnich 3 lat	1) NIEposiadający żadnej koncesji 2) NIEposiadający w dorobku wygranego przetargu w ostatnich 3 latach 3) NIEposiadający rentowność z ostatnich 3 lat	
1	atrakcyjność lokalizacji:						
a)	centrum miasta	1	1	1	1	1	w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich
	- ruchliwy ciąg komunikacyjny	1	1	1	1	1	w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich
	- w obrębie centrum rozrywki	1	1	1	1	1	w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich
b)	standard budynku: - hotel kat. 4 lub 5 gwiazdek	5	5	5	5	5	w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich
	- budynek zabytkowy	4	4	4	4	4	w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich
	- budynek nowy	3	0	0	0	0	w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich
	- hotel kat. 3 gwiazdki	3	0	0	0	0	w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich
2	Planowany termin rozpoczęcia działalności kasyna gry	3, 2, 1, 0	3	3	3	3	
3	Planowane godziny otwarcia	1, 0, 5, 0	1	1	1	1	
3a	Srednia wysokość podatku od gier	4, 3, 2	4	3	3	3	max. ilość 4 pkt. zawsze uzyskuje podmiot, który posiada jedną w danym województwie koncesję, pozostałe podmioty otrzymują zawsze! - 1 pkt. mniej, przy obecnych przepisach jest możliwość uzyskania + 2 pkt. lub + 1 pkt. w stosunku do konkurencji, gdzie i tak było trudno jednocześnie uzyskać tą punktację dla wyrównania szans, ZMIANA KATEGORII I PKT. W SOSUNKU DO STANU OBECNEGO TO RÓŻNICA AŻ 3 pkt. (+2 pkt. do - 1 pkt.) co oznacza w praktyce zawsze wygraną podmiotu, który posiada obecnie koncesję w danym województwie, pozostałe wszystkie podmioty zawsze otrzymują -1 pkt. w stosunku do podmiotu ponieważ innej koncesji nie ma
3b	Wielkość powierzchni	3, 2, 1	1	1	3	3	MARTWA KATEGORIA jest to jedna z kategorii w której można uzyskać przewagę nad konkurencją uzyskując max. dodatkowe +2 pkt., jednak z uwagi na zbianie tej punktacji dużymi powierzchniami przez spółki niepunktujące (poboczne podmioty dominujących operatorów) lub przez lokalizacje nie posiadające zabytku lub hotelu w praktyce (aniła przetargów co najmniej z ostatnich 12 lat) oznacza to, że w kategorii tej lokalizacja, która realnie może otrzymać koncesję nigdy nie otrzymuje tej punktacji. Proceder ten pokazuje w zasadzie każdy przetarg. Posiadając spółkę dobrze punktującą uniemożliwia się w ten sposób innym operatorom uzyskanie w tej kategorii punktów, gwarantując wygraną spółce która ma przewagę w punktacji z uwagi na uzyskanie wcześniej koncesji.
4	Terminowość rozpoczynania dotychczasowej działalności	3, 2, 1, 0	3	3	2	2	2 pkt. dla podmiotów, które w okresie ostatnich lata nie uzyskały koncesji z przetargu
5	Zmiana średniej wysokości podatku od gier	2, 0,	2	2	2	2	max. ilość 2 pkt. zawsze uzyskuje podmiot, który posiada jedną w danym województwie koncesję, ponieważ nigdy nie zostanie stwierdzone, że nastąpił spadek średniej wysokości podatku od gier na taką, która w ramach kryteriów oceny ofert otrzymataby mniejszą liczbę punktów w dniu dokonania tej oceny - PONIEWAŻ NIE BĘDZIE ŻADNEJ INNEJ OFERTY Z WYŁICZONĄ ŚREDNIA WYSOKOŚCIĄ PODATKU, PONIEWAŻ W DANYM WOJEWÓDZTWIE JEST TYLKO JEDNA KONCESJA OPERATORA KTÓRY ZAWSZE UZYSKUJE MAX. IŁOŚĆ PKT. ZARÓWNO W KATEGORII O KTÓREJ MOWA W PKT. 3A. I PKT. 5, PODMIOT POSIADAJĄCY JEDNĄ KONCESJĘ W DANYM WOJ. NIGDY NIE ZOSTANIE UKARANY ZA SPADEK ŚREDNIEJ WYSOKOŚCI PODATKU OD GIER
6	Cofnięcie koncesji lub wezwania do usunięcia nieprawidłowości - 3 lata przed ogłoszeniem przetargu	2, 0	2	2	2	2	
7	Uchybienia w dotychczasowej działalności - 3 lata przed ogłoszeniem przetargu	1, 0	1	1	1	1	
8	Rentowność w każdym roku z ostatnich trzech lat działalności	2, 1, 0	2	2	2	1	1 pkt. podmiot nowy u którego nie można stwierdzić rentowności z ostatnich trzech lat
9	Doświadczenie na rynku gier hazardowych	1, 0	1	1	1	1	
10	Stwierdzone niedotrzymanie warunków deklarowanych w ofercie przetargowej w ostatnich trzech latach od otrzymania koncesji	2, 1, 0	2	2	1	1	1 pkt. dla podmiotów, które w okresie ostatnich lata nie uzyskały koncesji z przetargu
Łączna ilość punktów			34	33	33	32	

WNIOSKI:

PODMIOT - A, PODMIOT - X, PODMIOT - Y PODMIOT - Z

PROPONOWANE ZMIANY PRZEPISÓW W POSTĘPOWANIU PRZETARGOWYM SPOWODUJĄ ŻE:

(i)

PODMIOT A - POSIADAJĄCY KASYNO W DANYM WOJEWÓDZTWIE;

ZMONOPOLIZUJE DANE WOJEWÓDZTWO NA WYŁĄCZONOŚĆ W NIESKOŃCZONOŚĆ

(ii)

PODMIOT X - POSIADAJĄCY KONCESJĘ W INNYM WOJEWÓDZTWIE;

PODMIOT Y - BĘDĄCY PODMIOTEM NOWYM (z rentownością);

PODMIOT Z - BĘDĄCY PODMIOTEM NOWYM (bez rentowności);

1) UZYSKA W KAŻDYM PRZYPADKU CO NAJMNIEJ O 1 PKT. MNIEJ NIŻ PODMIOT POSIADAJĄCY KONCESJĘ W DANYM WOJEWÓDZTWIE;

2) Z GÓRY WYKLUCZ WSZYSTKIE PODMIOTY (X, Y, Z) Z POSTĘPOWANIA (STOSUJĄC OBECNĄ PRAKTYKĘ ZBIJANIA PKT. W KATEGORII "Wielkość Powierzchni");

3) ~~DYSKRIMINUJE KAŻDYM PODMIOTEM NOWYM (bez rentowności i taki ten posiadający rentowności)~~

PUNKTACJA WEDŁUG OBECNIE OBOWIĄZUJĄC

SYTUACJA KIEDY W DANYM WOJEWÓDZTWIE JEST KILKA KONCESJI

L.p.	Nazwa kryterium	Punktacja dla danej kategorii	PODMIOT - A	PODMIOT - T	PODMIOT - W	PODMIOT - X	PODMIOT - Y	PODMIOT - Z
			PODMIOT Z KONCESJA	PODMIOT Z KONCESJA	NOWY PODMIOT	NOWY PODMIOT	NOWY PODMIOT	NOWY PODMIOT
			1) prowadzący ośrodek w stolicy województwa generujące najwyższe obroty 2) posiadający w dorobku wygrany przetarg w ostatnich 3 latach 3) posiadający rentowność z ostatnich 3 lat	1) prowadzący ośrodek w stolicy województwa generujące drugie co do wielkości obroty lub/i ośrodek po za stolicą województwa 2) posiadający w dorobku wygrany przetarg w ostatnich 3 latach 3) posiadający rentowność z ostatnich 3 lat	1) prowadzący ośrodek w stolicy województwa generujące trzecie co do wielkości obroty lub/i ośrodek po za stolicą województwa 2) posiadający w dorobku wygrany przetarg w ostatnich 3 latach 3) posiadający rentowność z ostatnich 3 lat	1) NIEposiadający ośrodka w danym województwie 2) posiadający w dorobku wygrany przetarg w ostatnich 3 latach 3) Posiadający rentowność z ostatnich 3 lat	1) NIEposiadający żadnej koncesji 2) NIEposiadający w dorobku wygranego przetargu w ostatnich 3 latach 3) posiadający rentowność z ostatnich 3 lat	1) NIEposiadający żadnej koncesji 2) NIEposiadający w dorobku wygranego przetargu w ostatnich 3 latach 3) NIEposiadający rentowność z ostatnich 3 lat
1	atrakcyjność lokalizacji:							
a)	centrum miasta	1	1	1	1	1	1	1
	- ruchliwy ciąg komunikacyjny	1	1	1	1	1	1	1
	- w obrębie centrum rozrywki	1	1	1	1	1	1	1
b)	standard budynku: - hotel kat. 4 lub 5 gwiazdek	5	5	5	5	5	5	5
	- budynek zabytkowy	4	4	4	4	4	4	4
	- budynek nowy	3	0	0	0	0	0	0
	- hotel kat. 3 gwiazdki	3	0	0	0	0	0	0
2	Planowany termin rozpoczęcia działalności kasyna gry	3, 2, 1, 0	3	3	3	3	3	3
3	Planowane godziny otwarcia	1, 0, 5, 0	1	1	1	1	1	1
3a	Deklarowana podstawa opodatkowania	3, 2, 1	1	1	1	1	3	3
3b	Wielkość powierzchni	3, 2, 1	1	1	1	1	3	3
4	Terminowość rozpoczynania dotychczasowej działalności	3, 2, 1, 0	3	3	3	3	2	2
5	Dotychczasowa zgodność deklarowanej podstawy opodatkowania z realnie uzyskana w działalności	4, 2, 0	4	4	4	4	2	2
6	Cofnięcie koncesji lub wezwania do usunięcia nieprawidłowości - 3 lata przed ogłoszeniem przetargu	2, 0	2	2	2	2	2	2
7	Uchybienia w dotychczasowej działalności - 3 lata przed ogłoszeniem przetargu	1, 0	1	1	1	1	1	1
8	Rentowność w każdym roku z ostatnich trzech lat działalności	2, 1, 0	2	2	2	2	2	1
9	Doświadczenie na rynku gier hazardowych	1, 0	1	1	1	1	1	1
10	Stwierdzone niedotrzymanie warunków deklarowanych w ofercie przetargowej w ostatnich trzech latach od otrzymania koncesji	2, 1, 0	2	2	2	2	1	1
Łączna ilość punktów			33	33	33	33	33	32

WNIOSKI:

PODMIOT - A, PODMIOT - T, PODMIOT - W, PODMIOT - X, PODMIOT - Y

OBECNIE OBOWIAZUJĄCE PRZEPISY W POSTĘPOWANIU PRZETARGOWYM W TEORII DAJĄ MOŻLIWOŚĆ KAŻDEMU Z PODMIOTÓW KTÓRY:

PODMIOT A - POSIADA KASYNO W MIEŚCIE STOLICY DANEGO WOJEWÓDZTWA DOMINUJĄCY (generujące najwyższe obroty);

PODMIOT T - POSIADA KASYNO W MIEŚCIE STOLICY DANEGO WOJEWÓDZTWA LUB PO ZA (generujące drugie co wielkości obroty);

PODMIOT W - POSIADA KASYNO W MIEŚCIE STOLICY DANEGO WOJEWÓDZTWA LUB PO ZA (generujące trzecie co wielkości obroty);

PODMIOT X - POSIADA KONCESJĘ W INNYM WOJEWÓDZTWIE;

PODMIOT Y - JEST PODMIOTEM NOWYM NIE POSIADA KONCESJI (z rentownością);

1) UZYSKAĆ CO NAJMNIEJ TAKĄ SAMĄ LICZBĘ PUNKTÓW LUB WIĘKSZĄ;

2) Z GÓRY NIE WYKLUCZA ŻADNEGO PODMIOTU Z POSTĘPOWANIA;

3) NIE DYSKRYMINUJE PODMIOTÓW PROWADZĄCYCH OŚRODKI W INNYCH WOJEWÓDZTWACH

4) NIE DYSKRYMINUJE PODMIOTU NOWEGO (KTÓRY POSIADA RENTOWNOŚĆ)

W praktyce uzyskanie jednocześnie max. ilości 3 pkt. za "Deklarowaną podstawę opodatkowania" i 3 pkt. za "Wielokość powierzchni" w ośrodku w którym realnie ma powstać kasyno jest tylko t kategori "Wilekość powierzchni" (opis stosowanych praktych w "Uwagach"). Praktyka ta utrudnia a w zasadzie uniemożliwia uzyskanie koncesji i wejścia na rynek zarówno podmiotom nowym (i swoim dorobku wygranej koncesji z przetargu w ostanich 3 latach - nie posiadają koncesji bo jak widać powyżej w punktacji, prawdopodobieństwo wygranej jest bardzo niktę co w konsekwencji

PODMIOT Z - JEST PODMIOTEM NOWYM (bez rentowności);

PODMIOT NOWY, który nie może wykazać się rentownością z ostatnich trzech lat nie posiada możliwości wygrania przetargu nawet uzyskując jednocześnie max. ilość 3 pkt. za "Deklarowana po

PUNKTACJA WEDŁUG PROPOZYCJI ZMIAN OBECNIE OBO

PROJEKT ZMIAN DO ROZPORZĄDZENIA Z DNIA 9 PA

SYTUACJA KIEDY W DANYM WOJEWÓDZTWIE JEST KILKA KONCESJI

L.p.	Nazwa kryterium	Punktacja dla danej kategorii	PODMIOT - A	PODMIOT - T	PODMIOT - W	PODMIOT - X	PODMIOT - Y	PODMIOT - Z
			PODMIOT Z KONCESJI	PODMIOT Z KONCESJI	NOWY PODMIOT	NOWY PODMIOT	NOWY PODMIOT	NOWY PODMIOT
			1) prowadzący ośrodek w stolicy województwa generujące najwyższe obroty 2) posiadający w dorobku wygrany przetarg w ostatnich 3 latach 3) posiadający rentowność z ostatnich 3 lat	1) prowadzący ośrodek w stolicy województwa generujące drugie co do wielkości obroty lub/i ośrodek po za stolicą województwa 2) posiadający w dorobku wygrany przetarg w ostatnich 3 latach 3) posiadający rentowność z ostatnich 3 lat	1) prowadzący ośrodek w stolicy województwa generujące trzecie co do wielkości obroty lub/i ośrodek po za stolicą województwa 2) posiadający w dorobku wygrany przetarg w ostatnich 3 latach 3) posiadający rentowność z ostatnich 3 lat	1) NIEposiadający ośrodka w danym województwie 2) posiadający w dorobku wygrany przetarg w ostatnich 3 latach 3) Posiadający rentowność z ostatnich 3 lat	1) NIEposiadający żadnej koncesji 2) NIEposiadający w dorobku wygranego przetargu w ostatnich 3 latach 3) posiadający rentowność z ostatnich 3 lat	1) NIEposiadający żadnej koncesji 2) NIEposiadający w dorobku wygranego przetargu w ostatnich 3 latach 3) NIEposiadający rentowność z ostatnich 3 lat
1	atrakcyjność lokalizacji:							
a)	centrum miasta	1	1	1	1	1	1	1
	- ruchliwy ciąg komunikacyjny	1	1	1	1	1	1	1
	- w obrębie centrum rozrywki	1	1	1	1	1	1	1
b)	standard budynku: - hotel kat. 4 lub 5 gwiazdek	5	5	5	5	5	5	5
	- budynek zabytkowy	4	4	4	4	4	4	4
	- budynek nowy	3	0	0	0	0	0	0
	- hotel kat. 3 gwiazdki	3	0	0	0	0	0	0
2	Planowany termin rozpoczęcia działalności kasyna gry	3, 2, 1, 0	3	3	3	3	3	3
3	Planowane godziny otwarcia	1, 0, 5, 0	1	1	1	1	1	1
3a	Średnia wysokość podatku od gier	4, 3, 2	4	3	2	3	3	3
3b	Wielkość powierzchni	3, 2, 1	1	1	1	1	3	3
4	Terminowość rozpoczynania dotychczasowej działalności	3, 2, 1, 0	3	3	3	3	2	2
5	Zmiana średniej wysokości podatku od gier	2, 0,	2	2	2	2	2	2
6	Cofnięcie koncesji lub wezwania do usunięcia nieprawidłowości - 3 lata przed ogłoszeniem przetargu	2, 0	2	2	2	2	2	2
7	Uchybienia w dotychczasowej działalności - 3 lata przed ogłoszeniem przetargu	1, 0	1	1	1	1	1	1
8	Rentowność w każdym roku z ostatnich trzech lat działalności	2, 1, 0	2	2	2	2	2	1
9	Doświadczenie na rynku gier hazardowych	1, 0	1	1	1	1	1	1
10	Stwierdzone niedotrzymanie warunków deklarowanych w ofercie przetargowej w ostatnich trzech latach od otrzymania koncesji	2, 1, 0	2	2	2	2	1	1
Łączna ilość punktów			34	33	32	33	33	32

WNIOSKI:

PODMIOT - A, PODMIOT - T, PODMIOT - W, PODMIOT - X, PODMIOT - Y

PROPONOWANE ZMIANY PRZEPISÓW W POSTĘPOWANIU PRZETARGOWYM SPOWODUJĄ ŻE:

(i)

PODMIOT A - POSIADA KASYNO W MIEŚCIE STOLICY DANEGO WOJEWÓDZTWA DOMINUJĄCY (generujące najwyższe obroty);

ZMONOPOLIZUJE DANE WOJEWÓDZTWO NA WYŁĄCZONOŚĆ PRZEJMUJĄC W PERPEKTYWIE CZASU WSZTSKIE KONCESJE DOPUSZCZONE W DANY WOJEWÓDZTW

(ii)

PODMIOT T - POSIADA KASYNO W MIEŚCIE STOLICY DANEGO WOJEWÓDZTWA LUB PO ZA (generujące drugie co wielkości obroty);

PODMIOT W - POSIADA KASYNO W MIEŚCIE STOLICY DANEGO WOJEWÓDZTWA LUB PO ZA (generujące trzecie co wielkości obroty);

PODMIOT X - POSIADA KONCESJĘ W INNYM WOJEWÓDZTWIE;

PODMIOT Y - JEST PODMIOTEM NOWYM NIE POSIADA KONCESJI (z rentownością);

PODMIOT Z - JEST PODMIOTEM NOWYM (bez rentowności);

1) UZYSKA W KAŻDYM PRZYPADKU CO NAJMNIEJ O 1 PKT. MNIEJ NIŻ PODMIOT POSIADAJĄCY OŚRODEK W STOLICY WOJEWÓDZTWA DOMINUJĄCY (generujący naj

2) Z GÓRY WYKLUCZ WSZYSTKIE PODMIOTY (T, W, X, Y, Z) Z POSTĘPOWANIA (STOSUJĄC OBECNĄ PRAKTYKĘ ZBIJANIA PKT. W KATEGORII "Wielkość Powierzchni");

3) DYSKRYMINUJE KAŻDY PODMIOT NOWY (bez rentowności jaki ten posiadający rentowność)

YCH PRZEPISÓW**UWAGI**

w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich

w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich

w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich

w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich

w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich

w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich

w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich

3 pkt. maksymalna ilość punktów jaką można uzyskać z tym zastrzeżeniem, że uzyskuje ją tylko jedna oferta z najwyższą zadeklarowaną wielkością podstawy opodatkowania, 2 pkt. uzyskuje druga co do wielkości i pozostali 1 pkt.

MARTWA KATEGORIA jest to jedna z kategorii w której można uzyskać przewagę nad konkurencją uzyskując max. dodatkowe +2 pkt., jednak z uwagi na zbianie tej punktacji dużymi powierzchniami przez spółki niepunktujące (poboczne podmioty dominujących operatorów) lub przez lokalizacje nie posiadające zabytku lub hotelu w praktyce (anliza przetargów co najmniej z ostatnich 12 lat) oznacza to, że w kategorii tej lokalizacja, która realnie może otrzymać koncesje nigdy nie otrzymuje tej punktacji. Proceder ten pokazuje w zasadzie każdy przetarg. Posiadając spółkę dobrze punktującą uniemożliwia się w ten sposób innym operatorom uzyskanie w tej kategorii punktów, gwarantując wygraną spółce która ma przewagę w punktacji z uwagi na uzyskane wcześniej koncesje.

2 pkt. dla podmiotów, które w okresie ostanich lata nie uzyskały koncesji z przetargu

2 pkt. dla podmiotów, które w okresie ostanich lata nie uzyskały koncesji z przetargu

1 pkt. podmiot nowy u którego nie można stwierdzić rentowności z ostanich trzech lat

1 pkt. dla podmiotów, które w okresie ostanich lata nie uzyskały koncesji z przetargu

eorii i w zasadzie jest niemożliwe do uzyskania z uwagi na stosowaną praktykę związaną ze zbijaniem punktacji przez wskazywanie fikcyjnych powierzchni w nie mogących się wykazać rentownością z ostatnich trzech lat, Podmiot - Z) ale i podmiotom, które posiadały rentowność (Podmiot - Y) ale nie posiadają w powoduje, że kółko się zamyka i koncesje są wydawane dla operatorów będących już na rynku.

dstawę opodatkowania" jak i max . ilość 3 pkt. za "Wielkość powierzchni"

MIAŻUJĄCYCH PRZEPISÓW

ŻDZIERNIKA 2024 R.

UWAGI

w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich

w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich

w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich

w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich

w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich

w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich

w celu wiarygodnego porównania sumy punktacji jakie spółki są w stanie osiągnąć w postępowaniu przetargowym, w tej kategorii należy zachować te same parametry dla każdej z nich

max. ilość 4 pkt. zawsze uzyskuje podmiot, który posiada dominujący ośrodek w danym województwie, pozostałe podmioty otrzymują zawsze! - 1 pkt. mniej, przy obecnych przepisach jest możliwość uzyskania +2 pkt. lub +1 pkt. w stosunku do konkurencji, gdzie i tak było trudno uzyskać tą pktację dla wyrównania szans, ZMIANA KATEGORII I PKT. W SOSUNKU DO STANU OBECNEGO JEST RÓŻNICA AŻ 3 pkt. (+2 pkt. do -1 pkt.) co oznacza w praktyce zawsze wygraną podmiotu, który posiada obecnie dominujący ośrodek w danym województwie, pozostałe wszystkie podmioty zawsze otrzymają o 1 pkt. mniej co oznacza w perspektywie czasu przejście przez operatora posiadającego dziś dominujący ośrodek wszystkie koncesji w danym województwie.

MARTWA KATEGORIA jest to jedna z kategorii w której można uzyskać przewagę nad konkurencją uzyskując max. dodatkowe +2 pkt., jednak z uwagi na zbicie tej punktacji dużymi powierzchniami przez spółki niepunktujące (poboczne podmioty dominujących operatorów) lub przez lokalizację nie posiadające zabudowy lub hotelu w praktyce (analiza przetargów co najmniej z ostatnich 12 lat) oznacza to, że w kategorii tej lokalizacja, która realnie może otrzymać koncesję nigdy nie otrzymuje tej punktacji. Proceder ten pokazuje w zasadzie każdy przetarg. Posiadając spółkę dobrze punktującą uniemożliwia się w ten sposób innym operatorom uzyskanie w tej kategorii punktów, gwarantując wygraną spółce która ma przewagę w punktacji z uwagi na uzyskanie wcześniej koncesji.

2 pkt. dla podmiotów, które w okresie ostatnich lata nie uzyskały koncesji z przetargu

1 pkt. podmiot nowy u którego nie można stwierdzić rentowności z ostatnich trzech lat

1 pkt. dla podmiotów, które w okresie ostatnich lata nie uzyskały koncesji z przetargu

IE

wyższe obroty);

;