



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 19 lipca 2024 r.

WP-I.4131.139.2024

### Rada Miasta Milanówka

#### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 42/IV/24 Rady Miasta Milanówka z dnia 1 lipca 2024 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku dot. inwestycji związanej z budową dróg w rejonie ulic Spacerowej, Parkowej, Górnolesnej, Żwirki, Wigury, Grodeckiego, Krasieńskiego.

#### Uzasadnienie

Rada Miasta Milanówka 1 lipca 2024 r. podjęła uchwałę Nr 42/IV/24 w sprawie rozpatrzenia wniosku dot. inwestycji związanej z budową dróg w rejonie ulic Spacerowej, Parkowej, Górnolesnej, Żwirki, Wigury, Grodeckiego, Krasieńskiego.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu, jako organowi nadzoru nad działalnością gminną, 10 lipca 2024 r. Jako podstawę prawną uchwały Rada Miasta wskazała art. 242 § 1 i art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „K.p.a.”, w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym.

Rada Miasta Milanówka w § 1 ust. 1 uchwały przyjęła postanowienie o pozostawieniu bez rozpatrzenia wniosku z dnia 20 czerwca 2024 r. dotyczącego inwestycji związanej z budową dróg w rejonie ulic Spacerowej, Parkowej, Górnolesnej, Żwirki, Wigury, Grodeckiego, Krasieńskiego. Załącznik, wprowadzony w § 1 ust. 2 uchwały, zawiera uzasadnienie sposobu rozpatrzenia wniosku.

W uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały wskazano, że: „Wnioskodawcy zwrócili się do Rady Miasta Milanówka o rozważenie planowej inwestycji związanej z budową dróg w rejonie ulic: Spacerowej, Parkowej, Górnolesnej, Żwirki, Wigury, Grodeckiego

*i Krasieńskiego. Wnioskodawcy zaproponowali przeprowadzenie konsultacji społecznych w przedmiocie wyżej wymienionych ulic, z wszystkimi mieszkańcami miasta oraz uwzględnienie w nich a) harmonijnego wpisania w krajobraz, b) zachowania dziedzictwa, c) ochrony drzewostanu, d) bezpieczeństwa użytkowników.”. Następnie w uzasadnieniu powołano przepisy art. 2 i art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, które określają osobowość prawną gminy i jej zadania własne, obejmujące w szczególności sprawy z zakresu dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego. Nadto wyjaśniono, że na podstawie art. 31 ustawy o samorządzie gminnym, burmistrz jest właściwy do prowadzenia spraw gminy i reprezentowania jej na zewnątrz. Uzasadnienie ponadto zawiera następujące ustalenie: „Z pozyskanych informacji wynika, że na wykonanie powyższych inwestycji gmina pozyskała dofinansowania, które określają sposób ich wykonania. Projekty zapewniają poszanowanie zieleni i środowiska znajdującego się w obszarze powyższych inwestycji. Konsultacje z mieszkańcami konkretnych ulic zostały przeprowadzone lub są zaplanowane.”.*

W świetle art. 241 K.p.a. przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Natomiast zgodnie z art. 242 § 1 K.p.a. wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. Jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, na podstawie art. 243 K.p.a., obowiązany jest w ciągu siedmiu dni przekazać go właściwemu organowi i równocześnie o przekazaniu wniosku zawiadomić wnioskodawcę. Jeśli jednak organ który otrzymał wniosek jest właściwy w sprawie, powinien wniosek rozpatrzyć, zgodnie z przepisami K.p.a. Co oznacza, że do zawiadomienia wnioskodawcy o sposobie rozpatrzenia wniosku organ winien odpowiednio zastosować przepis art. 238 § 1 K.p.a. w związku z art. 247 K.p.a., odnoszący się do załatwienia skargi.

W ocenie organu nadzoru Rada Miasta Milanówka podejmując kwestionowaną uchwałę w sposób istotny naruszyła przepisy art. 243 K.p.a., art. 238 § 1 w związku z art. 247 K.p.a. oraz § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z 8 stycznia 2002 r. w sprawie w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Przede wszystkim, Rada Miasta błędnie pozostawiła wniosek bez rozpatrzenia. Przesłanki pozostawienia wniosku bez rozpoznania zostały określone w § 8 powołanego wyżej rozporządzenia. Należą do nich sytuacje, gdy wniosek nie zawiera imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego albo jeżeli z treści wniosku nie można należycie ustalić jego przedmiotu i wezwano wnoszącego wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia wniosku, z pouczeniem, że nieusunięcie

tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Wniosek z 20 czerwca 2024 r. zawierał niezbędne dane, a jego przedmiot został jasno określony, a zatem brak było podstaw do zajęcia przez Radę Miasta stanowiska o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia.

Ponadto, Wnioskodawcy wnosili, aby Rada podjęła konsultacje społeczne, z udziałem wszystkich mieszkańców Miasta, a nie tylko z mieszkańcami ulic objętych planowaną inwestycją. Natomiast uzasadnienie uchwały zawiera jedynie informację, że konsultacje z mieszkańcami konkretnych ulic zostały przeprowadzone lub są planowane, przez co Wnioskodawcy nie otrzymali wyjaśnienia, w jakim zakresie konsultacje w sprawie inwestycji zostaną przeprowadzone i czy postulat przedmiotowego wniosku, aby konsultacje zostały przeprowadzone z uwzględnieniem całej społeczności lokalnej został przez organ uwzględniony.

Jednocześnie organ stanowiący powołał w podstawie prawnej uchwały art. 243 K.p.a. regulujący kwestię braku właściwości organu, a w jej uzasadnieniu wskazał dodatkowo przepis art. 31 ustawy o samorządzie gminnym, dotyczący kompetencji burmistrza, mimo że uchwała nie wyrażała stanowiska Rady Miasta o przekazaniu wniosku do rozpatrzenia Burmistrzowi Miasta, jako organowi właściwemu w sprawie. Uznano zatem właściwość organu wykonawczego w sprawie, ale nie przekazano mu wniosku i pozostawiono go bez rozpatrzenia.

Konkludując powyższe, uchwała Nr 42/IV/24 jest niezgodna ze wskazanymi wyżej przepisami K.p.a. i rozporządzenia, a zarazem jest wewnętrznie niespójna i narusza prawo Wnioskodawców do rozpatrzenia złożonego wniosku zgodnie z tymi regulacjami. Zatem stwierdzenie nieważności uchwały w całości, jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który wydał skarżone orzeczenie.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

*Mariusz Frankowski*

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/