

KND/50/19/DKZP

### **Informacja o wyniku kontroli doraźnej**

Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

#### **Zamawiający:**

1. Krakowski Holding Komunalny S.A. w Krakowie  
ul. Jana Brożka 3, 30-347 Kraków
2. Straż Miejska Miasta Krakowa  
ul. Dobrego Pasterza 116, 31-416 Kraków
3. Zarząd Dróg Miasta Krakowa  
ul. Centralna 53, 31-586 Kraków
4. Zarząd Zieleni Miejskiej  
ul. Reymonta 20, 30-059 Kraków
5. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej  
ul. Józefińska 14, 30-529 Kraków
6. Urząd Miasta Krakowa (Wydział Obsługi Urzędu)  
Plac Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków
7. Zarząd Infrastruktury Sportowej  
ul. Walerego Sławka 10, 30-633 Kraków
8. Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie  
ul. Rozrywka 1, 30-001 Kraków
9. Zarząd Budynków Komunalnych  
ul. Bolesława Czerwieńskiego 16, 31-319 Kraków

10. Zarząd Cmentarzy Komunalnych  
ul. Rakowicka 26, 31-510 Kraków
11. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 3  
ul. Praska 64, 30-322 Kraków
12. Zespół Placówek Resocjalizacyjno-Socjoterapeutycznych  
ul. Górka Narodowa 116, 31-234 Kraków
13. Fundacja Miejski Park i Ogród Zoologiczny  
al. Kasy Oszczędności Miasta Krakowa 14, 30-232 Kraków
14. Muzeum Historyczne Miasta Krakowa  
Rynek Główny 35, 31-011 Kraków
15. Krakowskie Biuro Festiwalowe  
ul. Wygrana 2, 30-311 Kraków
16. Muzeum Inżynierii Miejskiej w Krakowie  
ul. Św. Wawrzyńca 15, 31-060 Kraków
17. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.  
ul. Senatorska 1, 30-106 Kraków
18. Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A.  
al. Jana Pawła II 188, 30-969 Kraków
19. Zarząd Transportu Publicznego  
ul. Wielopole 1, 31-072 Kraków

w imieniu których postępowanie zostało przeprowadzone przez:

Krakowski Holding Komunalny S.A. w Krakowie  
ul. Jana Brożka 3, 30-347 Kraków (zwany dalej: „Zamawiającym”)

**Rodzaj zamówienia:** dostawy

**Przedmiot zamówienia:** dostawa i montaż stacji ładowania pojazdów elektrycznych

**Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)

**Wartość zamówienia:** 904 020,00 zł (209 666,72 euro)

**Wszczęcie postępowania:** 15.03.2019 r.

**Środki UE:** nie

### Informacja o stwierdzonych naruszeniach lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego zamówienia, na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843, dalej: „ustawa Pzp”), Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej także: „Prezes Urzędu”), na podstawie art. 166 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

1. art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez określenie wymagań technicznych przedmiotu zamówienia skutkujące zawężeniem kręgu wykonawców mogących złożyć ofertę w postępowaniu, co stanowiło naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez niezłożenie w formie pisemnej oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp przez określone osoby podpisujące umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### **UZASADNIENIE**

Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 15 marca 2019 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej Zamawiającego oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 524069-N-2019.

Zgodnie z pkt 2 ppkt 3 protokołu postępowania, wartość zamówienia została ustalona na kwotę 904 020,00 zł, co stanowi równowartość 209 666,72 euro. Zgodnie z pkt 2 ppkt 4 protokołu postępowania, wartość zamówienia została ustalona w dniu 14 lutego 2019 r. i zaktualizowana w dniu 1 marca 2019 r. na podstawie ofert rynkowych.

#### **Ad 1)**

Zgodnie z pkt 3.1 SIWZ, *przedmiotem zamówienia jest dostawa wraz z montażem i szkoleniem w zakresie obsługi oraz systemów niezbędnych do ich obsługi 39 sztuk stacji ładowania pojazdów elektrycznych. Zamawiający wymaga dostarczenia następujących typów stacji:*

3.1.1. stacje wolnostojące dwustanowiskowe o mocy ładowania min. 45 kW (po min. 22 kW na każdy punkt ładowania) z dwoma spiralnymi kablami ładującymi o długości min. 5 m, zakończonymi wtyczkami TYP 2 z dedykowanym fundamentem prefabrykowanym z mocowaniem min. na 4 śruby – 25 szt.;

3.1.2. stacje wolnostojące dwustanowiskowe o mocy ładowania min. 45 kW (po min. 22 kW na każdy punkt ładowania) z dwoma gniazdami do ładowania TYP 2 z dedykowanym fundamentem prefabrykowanym z mocowaniem min. na 4 śruby – 1 szt.;

3.1.3. stacje naścienne dwustanowiskowe o mocy ładowania min. 45 kW (po min. 22 kW na każdy punkt ładowania) z dwoma spiralnymi kablami ładującymi o długości min. 5 m, zakończonymi wtyczkami TYP 2 – 9 szt.;

3.1.4. stacje naścienne jednostanowiskowe o mocy ładowania min. 22 kW z jednym spiralnym kablem ładującym o długości min. 5 m, zakończonym wtyczką TYP 2 – 4 szt.

Zgodnie z pkt 3.2 SIWZ, szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 1 do SIWZ.

Zgodnie z pkt 3.3. SIWZ, Zamawiający przewiduje w ramach tzw. prawa opcji możliwość zamówienia dodatkowo do 22% stacji pojazdów elektrycznych w okresie do 1 roku od podpisania umowy (tj. pula 22% dodatkowych stacji ładowania zostanie rozdysponowana w ramach wszystkich umów zawartych przez Zamawiających; okres 1 roku będzie liczony od daty zawarcia każdej z umów odrębnie). Po wykorzystaniu puli stacji ładowania z prawa opcji, uprawnienie to wygasa dla wszystkich Zamawiających. Szczegółowy zawiera załącznik nr 3 do SIWZ – wzór umowy.

W załączniku nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” wskazano co następuje.

1. Przedmiotem zamówienia jest zakup wraz z montażem i szkoleniem w zakresie obsługi oraz systemów niezbędnych do ich obsługi **39 sztuk** stacji ładowania pojazdów elektrycznych według 4 kategorii stacji, określonych w lp. 1-4 poniższej tabeli.
2. Każda ze stacji musi spełniać następujące wymagania:

Lp.	WYSZCZEGÓLNIENIE	WYMAGANIA
1	Stacje wolnostojące dwustanowiskowe o mocy ładowania min. 45 kW (po min. 22 kW na każdy punkt ładowania) z dwoma spiralnymi kablami ładującymi o długości min. 5 m, zakończonymi wtyczkami TYP 2,	25 szt.

	<i>z dedykowanym fundamentem prefabrykowanym z mocowaniem min. na 4 śruby</i>	
2	<i>Stacje wolnostojące dwustanowiskowe o mocy ładowania min. 45 KW (po min. 22 kW na każdy punkt ładowania) z dwoma gniazdami do ładowania TYP 2, z dedykowanym fundamentem prefabrykowanym z mocowaniem min. na 4 śruby</i>	1 szt.
3	<i>Stacje naścienne dwustanowiskowe o mocy ładowania min. 45 KW (po min. 22 kW na każdy punkt ładowania) z dwoma spiralnymi kablami ładującymi o długości min. 5 m, zakończonymi wtyczkami TYP 2</i>	9 szt.
4	<i>Stacje naścienne jednostanowiskowe o mocy ładowania min. 22 KW z jednym spiralnym kablem ładującymi o długości min. 5 m, zakończonym wtyczką TYP 2</i>	4 szt.
5	<i>Zabezpieczenie przepięciowe typ 2 klasa C</i>	Wymagane
6	<i>Zabezpieczenie nadprądowe i różnicowoprądowe 30 mA typ A</i>	Wymagane
7	<i>Automatycznie ryglowane gniazda w czasie ładowania</i>	Wymagane
8	<i>Układ chłodzenia i ogrzewania stacji</i>	Wymagane
9	<i>Układ ładowania załączany poprzez czytnik kart RFID</i>	Wymagane
10	<i>Stacja przygotowana do rozbudowy – wystarczająca ilość miejsca – o zdalny system sterowania i komunikacji zawierający co najmniej modem umożliwiający komunikację stacji przez sieć GSM/GPRS lub LTE (za pomocą karty SIM) oraz system komunikacji OCPP v 1.6</i>	Wymagane
11	<i>Układ pomiarowy do rozliczenia z dystrybutorem energii elektrycznej zgodny z MID</i>	Wymagane
12	<i>Stacja odporna na warunki atmosferyczne i promieniowanie UV</i>	Wymagane
13	<i>Napięcie na gnieździe załączane w momencie podłączenia kabla do gniazda ładowania</i>	Wymagane
14	<i>Spełnienie norm i przepisów prawa obowiązujących</i>	Wymagane

	<i>dla stacji ładowania na dzień ich montażu w tym wszelkie uzgodnienia/certyfikaty UDT, wraz z wszelkimi opłatami w tym zakresie</i>	
15	<i>Obudowa stacji ładowania zapewniająca 2 klasę ochronności</i>	<i>Blacha aluminiowa i profile aluminiowe z łączeniami spawanymi lub tworzywo sztuczne</i>
16	<i>Dostęp do stacji wolnostojącej</i>	<i>Obustronny poprzez drzwi zamykane na zamki</i>
17	<i>Dostęp do stacji naściennej</i>	<i>Od frontu poprzez drzwi zamykane na zamki</i>
18	<i>Zabezpieczenie antykorozyjne (jeśli dotyczy)</i>	<i>Malowanie proszkowe</i>
19	<i>Gwarancja</i>	<i>5 lat</i>
20	<i>Pełny serwis w czasie gwarancji</i>	<i>Wymagane</i>
21	<i>Postępowanie w sytuacji wystąpienia awarii w trakcie użytkowania</i>	<i>Zdiagnozowanie przyczyny awarii w czasie 12 godz. od zgłoszenia; naprawa w czasie 24 godzin od zgłoszenia</i>
22	<i>Optyczna wizualizacja na froncie stacji informująca o stanie punktu ładowania (zielony – wolny, niebieski – ładuje, czerwony - uszkodzony)</i>	<i>Wymagane</i>

3. *Stacje będą w kolorze szarym z logotypami Miasta Kraków. W terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy Wykonawca dostarczy Zamawiającemu projekt graficzny stacji do akceptacji. Zamawiający w terminie 7 dni od dnia przedstawienia projektu dokona jego akceptacji lub wniesie stosowne uwagi. W przypadku wniesienia uwag Wykonawca przedstawi Zamawiającemu nowy projekt graficzny stacji w terminie 3 dni od dnia otrzymania uwag Zamawiającego.*
4. *Dla Zamawiającego: Krakowski Holding Komunalny S.A., Wykonawca w ramach przedmiotu umowy zobowiązany jest dostarczyć 200 szt. kart RFID i urządzenie do kodowania kart RFID z drukarką umożliwiającą drukowanie dowolnego tekstu.*
5. *Zamawiający przewiduje w ramach tzw. prawa opcji możliwość zamówienia dodatkowo do 22% stacji pojazdów elektrycznych w okresie do 1 roku od podpisania umowy (tj. pula 22% dodatkowych stacji ładowania zostanie rozdysponowana w ramach wszystkich umów zawartych przez Zamawiających; okres 1 roku będzie liczony od daty zawarcia każdej z umów odrębnie). Po wykorzystaniu puli stacji*

ładowania z prawa opcji, uprawnienie to wygasa dla wszystkich Zamawiających. Szczegóły zawiera Załącznik nr 3 do SIWZ – wzór umowy.

W dniu 27 marca 2019 r. Zamawiający poinformował o zmianie treści SIWZ w zakresie załącznika nr 1 do SIWZ w ten sposób, iż:

1) w załączniku nr 1 do SIWZ w pkt 2 w tabeli – Zamawiający dodaje L.p. 23 o treści:

23	Uruchomienie i skonfigurowanie stacji	Wymagane
----	---------------------------------------	----------

2) w załączniku nr 1 do SIWZ w tabeli – Zamawiający nadaje nową treść w L.p. 16:

16	Dostęp do stacji wolnostojącej	Obustronny poprzez drzwi zamykane na zamki lub dostęp do wnętrza stacji od strony frontowej, przy założeniu, że jednostronny dostęp gwarantuje bezproblemowy dostęp do wszystkich elementów stacji, umożliwiający wykonywanie wszystkich prac serwisowych i obsługowych
----	--------------------------------	---

3) w załączniku nr 1 do SIWZ w pkt 2 w tabeli – Zamawiający nadaje nową treść w L.p. 11:

11	Układ pomiarowy do rozliczenia z dystrybutorem energii elektrycznej zgodny z MID	Stacja ma posiadać oddzielny układ pomiarowy MID dla każdego punktu ładowania. Układ pomiarowy MID winien mieć własny wyświetlacz, umożliwiający odczyt danych na bieżąco. Ponadto każda stacja ma mieć przewidzianą wystarczającą ilość miejsca na zabudowanie układu pomiarowego do dokonywania rozliczeń z dystrybutorem energii elektrycznej. Układ pomiarowy do rozliczenia z dystrybutorem energii elektrycznej musi spełniać wymogi dyrektywy MID (Dyrektywa 2014/32/UE/ dyrektywa MID / dyrektywa urzędzeń pomiarowych dotyczy następujących urzędzeń: liczniki energii elektrycznej czynnej (MI-003))
----	--	--

4) w załączniku nr 1 do SIWZ w pkt 2 w tabeli – Zamawiający nadaje nową treść w L.p. 22:

22	Informacja o	Optyczna wizualizacja na froncie stacji informująca
----	--------------	---

	<i>stanie punktów ładowania</i>	<i>o stanie punktów ładowania (zielony – wolny, niebieski – ładuje, czerwony – uszkodzony) lub rozwiązanie, w którym elementy optycznej sygnalizacji znajdują się nad samymi złączami</i>
--	---------------------------------	---

Należy wskazać, iż Zamawiający w dniu 20 marca 2019 r., 27 marca 2019 r. oraz 28 marca 2019 r. udzielił wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Zgodnie z treścią pkt 12 protokołu postępowania, do upływu terminu składania ofert złożone zostały następujące oferty:

Lp.	Wykonawca	Cena brutto
1.	Konsorcjum: G(...) Z(...)	1 199 250,00 zł
2.	P(...) (dalej: „PRE”) (...)	734 027,10 zł

Informacja z otwarcia ofert została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 8 kwietnia 2019 r.

Jako najkorzystniejszą Zamawiający wybrał ofertę wykonawcy PRE na kwotę 734 027,10 zł.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zawarto następujące umowy w sprawie zamówienia publicznego:

1. Umowa nr 115/ZTP/2019 z dnia 17 września 2019 r. zawarta pomiędzy Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie a PRE;
2. Umowa nr NU/332/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. zawarta pomiędzy Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie a PRE;
3. Umowa nr 357/ZIS/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. zawarta pomiędzy Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez Dyrektora Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie a PRE;



4. Umowa z dnia 22 sierpnia 2019 r. zawarta pomiędzy Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 3 a PRE;
5. Umowa nr RAZ/19/VIII/28 z dnia 22 sierpnia 2019 r. zawarta pomiędzy Miejskim Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej S.A. w Krakowie a PRE;
6. Umowa nr 45/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. zawarta pomiędzy Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez Dyrektora Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie a PRE;
7. Umowa z dnia 22 sierpnia 2019 r. zawarta pomiędzy Krakowskim Holdingiem Komunalnym S.A. w Krakowie a PRE;
8. Umowa z dnia 22 sierpnia 2019 r. zawarta pomiędzy Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez Dyrektora Zespołu Placówek Resocjalizacyjno-Socjoterapeutycznych w Krakowie a PRE;
9. Umowa z dnia 22 sierpnia 2019 r. zawarta pomiędzy Muzeum Inżynierii Miejskiej w Krakowie a PRE;
10. Umowa nr W/II/2957/OU/12/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. zawarta pomiędzy Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez Dyrektora oraz Zastępcę Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru a PRE;
11. Umowa nr 0710/19 z dnia 22 sierpnia 2019 r. zawarta pomiędzy Muzeum Historycznym Miasta Krakowa w Krakowie a PRE;
12. Umowa z dnia 22 sierpnia 2019 r. zawarta pomiędzy Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez Zastępcę Dyrektora ds. Majątku i Administracji a PRE;
13. Umowa nr ZZH/U/II/74/DZ/470/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. zawarta pomiędzy Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie a PRE;
14. Umowa nr 007/46082/19 z dnia 22 sierpnia 2019 r. zawarta pomiędzy Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez Zastępcę Dyrektora Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie a PRE;
15. Umowa z dnia 22 sierpnia 2019 r. zawarta pomiędzy Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez Komendanta Straży Miejskiej Miasta Krakowa w Krakowie a PRE;
16. Umowa nr W/ZP/23/PZOPS/23/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. zawarta pomiędzy Gminą Miejską Kraków – Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Krakowie

reprezentowaną przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie a PRE;

17. Umowa nr DUICE/1928/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. zawarta pomiędzy Krakowskim Biurem Festiwalowym a PRE;

18. Umowa nr U/26/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. zawarta pomiędzy Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie a PRE;

19. Umowa nr U-35/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. zawarta pomiędzy Fundacją Miejski Park i Ogród Zoologiczny w Krakowie a PRE.

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 510209929-N-2019 w dniu 3 października 2019 r.

Powyższe ustalenia dokonane w toku niniejszej sprawy wskazały na potrzebę zasięgnięcia opinii biegłego na podstawie art. 163 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, w związku z koniecznością uzyskania wiadomości specjalnych niezbędnych dla oceny stanu faktycznego sprawy w zakresie opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Zamawiającego.

Prezes Urzędu uzyskał w dniu 26 września 2019 r. opinię sporządzoną przez biegłego z Wydziału Elektrycznego Politechniki Wrocławskiej. Opinia biegłego została przygotowana w oparciu o dokumentację przekazaną przez Zamawiającego.

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w następujący sposób:

a) W pkt 2 załącznika nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, w pkt 1-3 tabeli Zamawiający postawił następujące wymagania co do przedmiotu zamówienia:

1	<i>Stacje wolnostojące dwustanowiskowe o mocy ładowania min. 45 kW (po min. 22 kW na każdy punkt ładowania) z dwoma spiralnymi kablami ładującymi o długości min. 5 m, zakończonymi wtyczkami TYP 2, z dedykowanym fundamentem prefabrykowanym z mocowaniem min. na 4 śruby</i>	25 szt.
2	<i>Stacje wolnostojące dwustanowiskowe o mocy ładowania min. 45 KW (po min. 22 kW na każdy punkt ładowania) z dwoma gniazdami do ładowania TYP 2, z dedykowanym fundamentem prefabrykowanym z mocowaniem min. na 4 śruby</i>	1 szt.
3	<i>Stacje naścienne dwustanowiskowe o mocy ładowania</i>	9 szt.

<p><i>min. 45 kW (po min. 22 kW na każdy punkt ładowania) z dwoma spiralnymi kablami ładującymi o długości min. 5 m, zakończonymi wtyczkami TYP 2</i></p>	
---	--

W wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 27 marca 2019 r. Zamawiający wskazał co następuje.

**Pytanie nr 32**

*Dotyczy zapisu 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3.*

*Jak należy rozumieć wartość mocy ładowania min. 45 kW jeżeli Zamawiający, w kolejnej części zdania wskazuje na punkt ładowania 22 kW, co przy dwóch stanowiskach daje min. moc 44 kW? Czy zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym stacja ładowania będzie wyposażona w dwa gniazda lub dwa kable o mocy 22 kW każde z nich, dając tym samym moc stacji ładowania 44 kW?*

**Odpowiedź:**

*Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie. Zamawiający wymaga dostawy stacji o mocy ładowania min. 45 kW po 22 kW na każdy punkt ładowania, i min. 1 kW rezerwy.*

**Pytanie nr 43**

*Jakie jest wytłumaczenie przyjętej w Załączniku nr 1 do SIWZ mocy ładowarek na poziomie 45 kW, skoro dla każdego z gniazd ładowarek wymagane jest zapewnienie mocy 22 kW, a przewidziane są dwa (2) gniazda, co daje w sumie wymaganą moc 44 kW? Standardem na rynku jest podawanie tylko mocy punktów ładowania. Zaznaczenia wymaga przy tym, że zużycie energii przez urządzenie ładowarki na potrzeby własne działania tego urządzenia nie wynosi 1kW, co dodatkowo uzasadnia wyjaśnienie tej kwestii.*

**Odpowiedź:**

*Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie. Zamawiający wymaga dostawy stacji o mocy ładowania min. 45 kW po 22 kW na każdy punkt ładowania i min. 1 kW rezerwy.*

W opinii biegłego w powyższym zakresie wskazano co następuje.

I. Łączna moc stacji ładowania:

A. Czy wymóg dotyczący zapewnienia mocy ładowarek na poziomie 45 kW, w sytuacji gdy dla każdego z gniazd ładowarek wymagane jest zapewnienie mocy 22 kW, a przewidziane są dwa gniazda, co daje w sumie wymaganą moc 44 kW ma uzasadnienie technologiczne?

Generalnie, aby odpowiednio zapewnić zasilanie urządzenia elektrycznego, tj. dobrać przekroje przewodów zasilających, zabezpieczenia, etc. należy znać wartość mocy (czynnej i biernej) pobieranej z sieci przez to urządzenie. Moc dostarczona do urządzenia z sieci, pomniejszona o straty, zasilanie układów sterowania, układów HMI, układów kontrolnych etc. jest do dyspozycji użytkownika. Obrazowym przykładem może być układ napędu elektrycznego. Ze względu na straty, zasilanie automatyki, i in. moc pobierana z sieci jest większa niż moc mechaniczna dostępna na wale silnika.

Podobnie należy rozumować w przypadku stacji ładowania. Producent podaje, jaką moc urządzenie pobiera z sieci. Jest to informacja potrzebna do poprawnego zasilenia urządzenia.

Producent podaje również ile i w jakim trybie (ang. charging mode) może być jednocześnie podłączonych pojazdów. Zgodnie z normą PN-EN 61851-1, pkt. 6.2 moc 22 kW na punkt odpowiada trybowi 2 (charging mode 2). (Dosłownie mowa jest o prądzie max. 32 A, co w układzie 3 fazowym przekłada się na ww. moc) Właściwe jest zatem określanie mocy, tj. 22 kW, jaka ma być dostępna dla użytkownika, tj. mocy z jaką będzie ładowany pojazd elektryczny. W przypadku stacji szybkiego ładowania, obsługujących wiele aut jednocześnie możliwe jest stosowanie wewnętrznego ograniczenia maksymalnej mocy ładowania. W takim przypadku moc zasilania będzie mniejsza niż suma algebraiczna wszystkich punktów ładowania. Jest to jednak niekorzystne dla użytkownika, wynika z warunków zasilania. Nie praktykuje się zapewnienia rezerwy mocy 1 kW.

Dalsze wyjaśnienia zawiera odpowiedź na pytanie I B.

Wniosek: Wymóg zapewnienia mocy ładowarek na poziomie 45 kW nie ma uzasadnienia.

B. Czy wymóg dotyczący zapewnienia min. 1 kW rezerwy ma uzasadnienie w technologii ładowania pojazdów elektrycznych?

Wg. PN-EN 61851-1, pkt.6 przewiduje się cztery znormalizowane tryby ładowania (ang. charging modes, brak tłumaczenia normy na j. polski). W pierwszym, z wykorzystaniem standardowego jednofazowego gniazda wtykowego dopuszcza się prąd max. 16 A, co daje moc ładowania ca. 3,7 kW, a nie 1 kW. Tym mniej zrozumiały jest warunek 1 kW rezerwy. Dlaczego w przypadku domniemanej rozbudowy nie udostępnić pełnej funkcjonalności, tylko ograniczyć moc z 3,7 kW do 1 kW, wydłużając czas ładowania w trybie 1 ponad trzy razy?

Powyższe rozważania mają charakter hipotetyczny. Rozbudowa stacji jest niedopuszczalna. Norma PN-EN 61851-1 pkt. 9-11 oraz PN-EN 61851-22 pkt. 8-11 nakłada obowiązek wykonania testów stacji pod kątem niezawodności i bezpieczeństwa. Definiowana jest wytrzymałość mechaniczna obudowy, ochrona przed dostępem pyłu i wody, dostępem do części czynnych, praca w danym zakresie temperatur, wilgotności, ciśnienia, kompatybilność elektromagnetyczna, etc. Szczegóły zakresu wymagań i przeprowadzania

testów oraz dopuszczalne wartości mierzonych parametrów są podane w wyżej wymienionych normach. Logiczną konsekwencją jest brak możliwości ingerencji w budowę stacji, bo taka ingerencja unieważnia wyniki przeprowadzonych wcześniej testów i gwarancji zgodności z wymogami norm PN-EN 61851.

Wniosek: Rezerwa 1 kW nie ma uzasadnienia w technologii ładowania pojazdów elektrycznych.

C. Czy powyższe wymogi powodują ograniczenie konkurencji?

Stawianie wymagań, które są sprzeczne z zapisami normatywnymi (PN-EN 61851-1, PN-EN 61851-22) i stosowaną praktyką wyklucza potencjalnych dostawców.

Wniosek. Tak.

b) W pkt 2 załącznika nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, w pkt 8 tabeli Zamawiający postawił następujące wymagania co do przedmiotu zamówienia:

8	Układ chłodzenia i ogrzewania stacji	Wymagane
---	--------------------------------------	----------

W wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 20 marca 2019 r. Zamawiający wskazał co następuje.

#### **Pytanie nr 5**

*Układ chłodzenia i ogrzewania stacji – czy chłodzenie pasywne jest wystarczające? Stacje ładowania w wymienionym przedziale mocy ładowania nie wymagają dodatkowych układów grzewczo-chłodzących jeżeli są poprawnie zabezpieczone przed zewnętrznymi czynnikami atmosferycznymi oraz odprowadzeniem skroplin z przestrzeni gniazd. Powyższy warunek podnosi cenę urządzeń oraz koszt użytkowania.*

#### **Odpowiedź:**

*Zamawiający wymaga aktywnego systemu chłodzenia i ogrzewania.*

W wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 27 marca 2019 r. Zamawiający wskazał co następuje.

#### **Pytanie nr 37**

*Dotyczy zapisu w Załączniku nr. 1 (tabela) pozycja nr. 8.*

*Czy zamawiający dopuszcza brak systemu chłodzenia, jeżeli konstrukcja stacji pozwala na jej użytkowanie do temperatury + 50 C° zachowując przy tym swoje właściwości techniczne bez konieczności montowania systemu chłodzenia?*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga aktywnego systemu chłodzenia i ogrzewania.

W opinii biegłego w powyższym zakresie wskazano co następuje.

II. Układ chłodzenia i ogrzewania stacji.

A. Czy wymóg zamontowania systemu aktywnego chłodzenia stacji ładowania pojazdów elektrycznych ma swoje uzasadnienie i nie ogranicza konkurencji?

W normie PN-EN 62196-1:2015-05, omawiającej wtyczki, gniazda wtyczkowe, złącza pojazdowe i wtyki pojazdowe podany jest ich temperaturowy zakres pracy. Podobne wymogi obowiązują całą stację ładowania. Odpowiednie zapisy dotyczące temperatury zewnętrznej i wilgotności zostały podane w normie PN-EN 61851-1, pkt. 11.8, 11.9 i PN-EN 61851-22, pkt. 11. Wyróżnia się stacje wewnętrzne i do pracy na zewnątrz. Niemniej, nie jest precyzowany sposób, w jaki chłodzenie ma być realizowane – systemem aktywnym, czy pasywnym.

Można żądać od producenta stacji potwierdzenia spełnienia wymagań środowiskowych zawartych w PN-EN 61851-1, PN-EN 61851-22. Dotyczą one zapewnienia, iż w określonych w normie zakresach temperatury, wilgotności, ciśnienia urządzenie będzie pracować poprawnie. Ponadto, zapisy normatywne w PN-EN 61851-1, pkt. 11.9 określają dopuszczalne wartości temperatury części zewnętrznych (EVSE), które mogą być dotknięte (złapane) przez użytkownika. Dalsze wymagania środowiskowe dla stacji stawia PN-EN 61851-22, pkt. 11. Są to postanowienia chroniące interesy użytkownika. Od know-how producenta zależy, jak te wymogi spełni.

Wniosek: Wymóg zamontowania aktywnego systemu chłodzenia stacji ładowania pojazdów nie ma uzasadnienia.

B. Czy dostarczenie innego systemu chłodzenia stacji niż aktywny nie zapewni pełnej funkcjonalności urządzenia pod względem odporności temperaturowej?

Dostarczenie innego systemu chłodzenia niż aktywny zapewni pełną funkcjonalność stacji pod względem odporności temperaturowej. Rozwiązania takie dostępne są na rynku. Wymogi środowiskowe, które powinna spełniać stacja zawarte są w normie PN-EN 61851-1 i PN-EN 61851-22.

Wniosek: Dostarczenie innego systemu chłodzenia stacji niż aktywny może zapewnić funkcjonalność urządzenia pod względem odporności temperaturowej. Wymogi są zawarte w normach PN-EN 61851.

c) W pkt 2 załącznika nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, w pkt 10 tabeli Zamawiający postawił następujące wymagania co do przedmiotu zamówienia:

10	<i>Stacja przygotowana do rozbudowy – wystarczająca ilość miejsca – o zdalny system sterowania i komunikacji zawierający co najmniej modem umożliwiający komunikację stacji przez sieć GSM/GPRS lub LTE (za pomocą karty SIM) oraz system komunikacji OCPP v 1.6</i>	Wymagane
----	--	----------

W wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 20 marca 2019 r. Zamawiający wskazał co następuje.

**Pytanie nr 9**

*W odniesieniu do poz. 10 tabeli z Opisu Przedmiotu Zamówienia: „Stacja przygotowana do rozbudowy – wystarczająca ilość miejsca – o zdalny system sterowania i komunikacji zawierający co najmniej modem (...)” prosimy o informację, czy Zamawiający akceptuje rozwiązanie, w którym stacja posiada wbudowany i zintegrowany ze stacją modem GSM.*

**Odpowiedź:**

Tak.

W wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 27 marca 2019 r. Zamawiający wskazał co następuje.

**Pytanie nr 29**

*W Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt. 10 wskazujecie Państwo, iż wymagane jest, aby stacja przygotowana była do rozbudowy — wystarczająca ilość miejsca — o zdalny system sterowania i komunikacji zawierający co najmniej modem umożliwiający komunikację stacji przez sieć GSM/GPRS lub LTE (za pomocą karty SIM) oraz system komunikacji OCPP v 1.6 Prosimy zatem o potwierdzenie, iż wskazany system sterowania i komunikacji zawierający co najmniej modem umożliwiający komunikację stacji przez sieć GSM/GPRS lub LTE (za pomocą karty SIM) oraz system komunikacji OCPP v 1.6. nie są przedmiotem dostawy w niniejszym postępowaniu.*

**Odpowiedź:**

*Zamawiający potwierdza, iż wskazany system sterowania i komunikacji zawierający co najmniej modem umożliwiający komunikację stacji przez sieć GSM/GPRS lub LTE (za pomocą karty SIM) oraz system komunikacji OCPP v 1.6. nie są przedmiotem dostawy w niniejszym postępowaniu.*

W wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 28 marca 2019 r. Zamawiający wskazał co następuje.

**Pytanie nr 57**

*Czy stacja ładowania ma być wyposażona w modem GSM do komunikacji z systemem zarządzania?*

**Odpowiedź:**

*Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) pkt. 2, Lp. 10 tabeli, stacja ma posiadać wystarczającą ilość miejsca, celem rozbudowy o zdalny system sterowania i komunikacji zawierający co najmniej modem umożliwiający komunikację stacji przez sieć GSM/GPRS lub LTE (za pomocą karty SIM) oraz system komunikacji OCPP v 1.6). Tym samym modem GSM do komunikacji z systemem zarządzania nie jest przedmiotem zamówienia.*

W opinii biegłego w powyższym zakresie wskazano co następuje.

*III. Sterowniki w stacji ładowania.*

*A. Czy uzasadnione technologicznie jest wymaganie stacji ładowania bez systemu sterowania i komunikacji przy jednoczesnym wymogu przewidzenia możliwości rozbudowy stacji o zdalny system sterowania i komunikacji, zawierający co najmniej model umożliwiający komunikację stacji przez sieć GSM/GPRS lub LTE (za pomocą karty sim) oraz system komunikacji OCPP v 1.6? Czy taki wymóg nie ogranicza konkurencji?*

*Jak już mówiono, normy PN-EN 61851-1 pkt. 11 i PN 61852-22 pkt. 8-11 wymagają zachowania wymogów konstrukcyjnych, które mają być potwierdzone odpowiednimi testami. Wymogi te dotyczą: ochrony przed uszkodzeniami mechanicznymi, przed dostępem pyłu i wody, przed dostępem do części czynnych, kompatybilności elektromagnetycznej EMC, dotyczącej zarówno emisji zakłóceń, jak i odporności na zakłócenia, wyładowań elektrostatycznych, prądu upływu, ochrony przeciwporażeniowej etc. Wymagania dotyczące sieci telekomunikacyjnej są zawarte w PN-EN 61851-1 pkt. 11.16, gdzie przywołana jest norma ICE 60950-1. W konsekwencji nie są możliwe zmiany w konstrukcji stacji w trakcie jej użytkowania. Zmiany funkcjonalności należy przewidzieć przed zakupem stacji. Mogą być one realizowane programistycznie, tj. poprzez zmianę trybu pracy stacji dostępnej jako opcja w oprogramowaniu stacji.*

Wniosek: Wymóg nie jest uzasadniony technologicznie. Ogranicza konkurencję.

*B. Czy zakładając, że na sterowniki i system do komunikacji odbyłby się kolejny przetarg, przedsiębiorstwo, które wygra obecny przetarg, będzie miało przewagę nad innymi oferentami?*

*Uwzględniając odpowiedź na pyt. III A, taki przetarg się nie odbędzie. Nie można dokonywać zmian konstrukcyjnych gotowego produktu.*

Wniosek. Potencjalny przetarg jest nieuzasadniony.



d) W pkt 2 załącznika nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, w pkt 15 tabeli Zamawiający postawił następujące wymagania co do przedmiotu zamówienia:

15	<i>Obudowa stacji ładowania zapewniająca 2 klasę ochronności</i>	<i>Blacha aluminiowa i profile aluminiowe z łączeniami spawanymi lub tworzywo sztuczne</i>
----	--	--

W wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 27 marca 2019 r. Zamawiający wskazał co następuje.

**Pytanie nr 21**

*Materiał obudowy stacji.*

*Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza, aby obudowa stacji wykonana była ze stali 3mm, zabezpieczonej antykorozyjnie, odpornej na uszkodzenia, lub stali nierdzewnej, spełniającej wymaganą klasę ochronności? Zwracamy uwagę, że podanie tak zawężonych wymogów jakie podano w SIWZ sugeruje wybór konkretnego producenta urządzenia i uniemożliwia złożenie oferty przez innych producentów, a tym samym ogranicza możliwość wyboru najkorzystniejszego urządzenia. Jednocześnie należy podkreślić, że podane parametry nie mają żadnego znaczenia dla technicznej wartości i funkcjonalności urządzenia.*

**Odpowiedź:**

*Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w tym zakresie.*

**Pytanie nr 40**

*Dotyczy zapisu w Załączniku nr. 1 (tabela) punkt 15*

*Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, z obudową inną niż w II klasie ochronności? A mianowicie obudowę w I klasie ochronności wykonaną zgodnie z opisem z anodowanego aluminium i tworzywa sztucznego.*

**Odpowiedź:**

*Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w tym zakresie.*

**Pytanie nr 49**

*Klasa ochronności II*

*Zamawiający wymaga Klasa II ochronności zgodnie z Normą PN EN 62208:2011, Obudowy do rozdzielnic i sterownic niskonapięciowych. Zwracamy uwagę, że stacja ładowania w rozumieniu Ustawy o Elektromobilności nie jest rozdzielnicą ani sterownicą*

niskonapięciową i ta norma nie ma dla niej zastosowania. Ustawa o Elektromobilności precyzuje dokładnie jakie zabezpieczenia przeciwporażeniowe powinna posiadać stacja ładowania i wymaganie innych zabezpieczeń jest niezgodne z zasadami postępowań publicznych. Stacje, które posiadają certyfikat CE i spełniają takie normy, że są dopuszczone do stosowania na terenie całej Unii Europejskiej również powinny być dopuszczone na terenie miasta Krakowa, jako że obszar ten również należy do UE. Zamawiający nie może wymagać zastosowania technologii i norm innych niż przewidziane w Ustawie o Elektromobilności oraz związanych z nią Rozporządzeniach, oraz normach UE dopuszczających urządzenia do stosowania. Zwracamy uwagę, że podanie tak zawężonych wymogów jakie podano w SIWZ sugeruje wybór konkretnego producenta urządzenia i uniemożliwia złożenie oferty przez innych producentów, a tym samym ogranicza możliwość wyboru najkorzystniejszego urządzenia. Jednocześnie należy podkreślić, że podane parametry nie mają żadnego znaczenia dla technicznej wartości i funkcjonalności urządzenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w tym zakresie.

W wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 28 marca 2019 r. Zamawiający wskazał co następuje.

**Pytanie nr 56**

Czy zamawiający dopuści do postępowania obudowę wykonaną z blachy nierdzewnej z profilami aluminiowymi oraz tworzywem sztucznym?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w tym zakresie.

W opinii biegłego w powyższym zakresie wskazano co następuje.

V. Klasa ochronności.

A. Czy wymóg posiadania klasy II ochronności dla stacji ładowania znajduje techniczne uzasadnienie w sytuacji, gdy stacja posiada zabezpieczenie RCD, aby nie zachodziło niebezpieczeństwo porażenia prądem?

Obowiązek stosowania ochrony przeciwporażeniowej w sieciach rozdzielczych i instalacjach elektrycznych wynika z postanowień ustawy Prawo budowlane a także rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Wymogi techniczne zawiera m.in. norma PN-HD 60364-4-

41:2017-09, instalacje elektryczne niskiego napięcia -- Część 4-41: Ochrona dla zapewnienia bezpieczeństwa -- Ochrona przed porażeniem elektrycznym.

Postanowienia o ochronie przeciwporażeniowej zostały uwzględnione w normie PN-EN 61851-1 w pkt. 7, gdzie mówi się o ochronie przeciwporażeniowej, ochronie przed dotykiem bezpośrednim i pośrednim. W punkcie 7.3 przywołuje ona PN-EN 60364-4-41, wymieniając środki ochrony przed dotykiem pośrednim. W punkcie 7.4 podane są wymagania dla wyłącznika różnicowoprądowego. PN-EN 61851-22 mówi również o bezpieczeństwie elektrycznym w pkt. 9.

Środki ochrony przeciwporażeniowej możemy podzielić na środki ochrony przed dotykiem bezpośrednim (środki ochrony podstawowej) i środki ochrony przed dotykiem pośrednim.

Środki ochrony przed dotykiem bezpośrednim uniemożliwiają dotknięcie części czynnych w czasie normalnej pracy. Środki te chronią przed dotykiem zamierzonym i niezamierzonym. Stosuje się: izolację podstawową, obudowy, przegrody, ogrodzenia, bariery, umieszczenie poza zasięgiem ręki. Ochrona polegająca na izolowaniu części czynnych jest realizowana przez całkowite pokrycie tych części izolacją, która może być usunięta w wyniku jej zniszczenia (stosowana np. w przewodach i kablach elektroenergetycznych). Ochrona przy użyciu obudów polega na umieszczeniu części czynnych wewnątrz obudów. Obudowy powinny być trwale zamocowane oraz mieć dostateczną stabilność i trwałość, zapewniając utrzymanie wymaganego stopnia ochrony w normalnych warunkach eksploatacyjnych. Usunięcie lub otwarcie obudowy powinno być możliwe - gdy to jest konieczne - tylko za pomocą klucza bądź narzędzia.

Środki ochrony przy dotyku pośrednim powinny działać, w razie uszkodzenia izolacji podstawowej. Można wyróżnić: samoczynne wyłączenie zasilania, stosowanie urządzeń II klasy ochronności, izolowanie stanowiska, nieuziemione połączenia wyrównawcze, separację elektryczną. Klasy ochronności są zawarte w normie PN-EN 61140 (Ochrona przed porażeniem elektrycznym).

Ochrona przez samoczynne wyłączenie zasilania jest powszechnie stosowana w instalacjach elektrycznych. Ochrona przez zastosowanie urządzeń II klasy ochronności lub o izolacji równoważnej jest również powszechna i odznacza się dużą skutecznością. Dzięki zastosowaniu izolacji podwójnej lub wzmocnionej izolacja całkowita urządzenia II klasy ochronności ma dwa razy większą wytrzymałość elektryczną i mechaniczną. Jej uszkodzenie jest mało prawdopodobne i praktycznie na częściach przewodzących dostępnych nie pojawia się napięcie dotykowe. Urządzenia o instalacji podstawowej oraz izolacji dodatkowej wykonanej w czasie montażu instalacji elektrycznej powinny spełniać wszystkie wymagania stawiane urządzeniom o izolacji podstawowej i dodatkowej

wykonanej podczas montażu instalacji. Nie wolno natomiast takich urządzeń wykorzystywać, gdy ich obudowa nie ma odpowiedniego do warunków środowiskowych stopnia ochrony wg. kodu IP. Klasycznym przykładem jest zanurzenie w wodzie suszarki do włosów, urządzenie II klasy ochronności, które jednak ma obudowę nieprzystosowaną do zanurzania w wodzie.

Producenci oferujący stacje ładowania zapewniają odpowiednie obudowy w klasie IP, zgodnie z normą PN-EN 61851-22, pkt. 8.4 min. IP44, stosowane są i wyższe, np. IP 66, którą zgodnie z PN-EN 60529 należy rozumieć jako: ochrona przed dostępem do części niebezpiecznych drutem, ochrona pyłoszczelna, ochrona przed silną strugą wody (100 l/min) laną na obudowę z dowolnej strony. Przykładem oferta firmy Emitec:

<https://www.emitec.com/pl/stacje-ladowania-zevs>

Wyłącznik różnicowoprądowy (RCD) na pewno nie zadziała, gdy nastąpi zwarcie pomiędzy przewodem fazowym L i neutralnym N, gdyż różnica prądów widziana przez wyłącznik będzie równa zero. Dlatego też sam wyłącznik różnicowoprądowy nie stanowi zabezpieczenia przetężeniowego i przeciążeniowego (zwarciowego) i wymaga stosowania zabezpieczenia przetężeniowego.

Wniosek: Bezwzględnie wymagane jest stosowanie ochrony przed dotykiem pośrednim (np. przez zastosowanie urządzeń II klasy ochronności, lub I klasy ochronności), której nie zapewnia sam wyłącznik różnicowo-prądowy RCD.

## VI. Materiał obudowy stacji.

A. Czy obudowa stacji ładowania ma znaczenie dla technicznej wartości i funkcjonalności urządzenia, a tym samym czy uzasadniony jest wymóg Zamawiającego odnośnie materiału, z jakiego ma być obudowana stacja (blacha aluminiowa i profile aluminiowe z łączeniami spawanymi lub tworzywo sztuczne)?

Obudowa stacji ma znaczenie dla technicznej wartości i funkcjonalności urządzenia. Zapewnia funkcjonalność, ochronę przed uszkodzeniami mechanicznymi, przed dostępem pyłu i wody oraz dostępem do części czynnych (por odp. pyt. V A). Szczegóły dotyczące wymogów dla stacji ładowania pojazdów elektrycznych zawierają normy PN-EN 61851. Wybór materiału ma więc znaczenie. Niemniej, wątpliwe jest wykluczenie powszechnie stosowanego materiału jakim jest blacha stalowa. Jest to materiał wytrzymały, trwały, dobrze odprowadzający ciepło, często używany w obudowach różnych urządzeń i w budownictwie.

Problem korozji można rozwiązać stosując odpowiednie zabezpieczenia. Jednym z nich jest stosowanie cynkowania metodą zanurzeniową i malowania proszkowego. Okresy trwałości cynkowania zostały unormowane, PN-EN ISO 1461:2011. Elementem decydującym

o skuteczności ochronnej powłoki jest jej grubość. Minimalne grubości powłok cynkowych zawiera PN-EN ISO 1461.

Okres trwałości nie jest „okresem gwarancyjnym”. Trwałość jest kategorią techniczną, pomagającą inwestorowi ustalić plan renowacji. Okres gwarancji jest kategorią prawną i stanowi przedmiot prawny klauzul umowy.

Klasyfikacje środowiska podaje norma PN-EN ISO 9223. Środowisko wielkomiejskie jest klasyfikowane jako C3.

Normy serii PN-EN ISO 12944 charakteryzują trwałość ochronnych systemów malarskich w trzech okresach: krótki (L) - od 2 do 5 lat, średni (M) - od 5 do 15 lat, długi (H) - powyżej 15 lat. Środowiska eksploatacji konstrukcji zabezpieczonych systemami malarskimi określono analogicznie jak w PN-EN ISO 9223 w normie PN-EN ISO 12944-2:2001.

Zabezpieczenia można dobrać zgodnie z przykładowo wybranymi systemami malarskimi zamieszczonymi w normie PN-EN ISO 12944-5. Możliwe są warianty wyrobów zabezpieczających, w zależności od kategorii korozyjności, stopnia przygotowania powierzchni, rodzaju powłoki gruntowej, międzywarstwowej i nawierzchniowej, liczby powłok, grubości systemu malarskiego oraz oczekiwanej trwałości. Zaleca się, aby farby wchodzące w skład systemu malarskiego były wyprodukowane przez jednego wytwórcę.

Zgodnie z Normą ISO 12944-5:2018, dla środowiska o korozyjności C3 i wymaganej trwałości H (powyżej 15 lat) można zastosować system epoksydowo-poliuretanowe, np. produkcji PPG, Sigmafast 210 HS, Sigmafast 205. Karta katalogowa w załączniku.

Okres co najmniej 15 lat, wyznaczający horyzont czasowy prac związanych z konserwacją antykorozyjną jest rozsądnie długi w stosunku do okresu użytkowania stacji ładowania.

Dodatkowo, blacha stalowa ma lepsze właściwości ekranujące niż tworzywa sztuczne, ułatwia producentowi spełnienie warunków kompatybilności elektromagnetycznej. Mówiąc obrazowo, lepiej tłumi emitowane zakłócenia.

Wniosek: Nie ma uzasadnienia technicznego wyłączenie blachy stalowej (odpowiednio zabezpieczonej antykorozyjnie) jako materiału obudowy stacji ładowania pojazdów.

Ponadto w opinii biegłego wskazano co następuje.

VII. Inne.

A. Czy przygotowany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia, uwzględniający udzielone wyjaśnienia treści SIWZ preferował któregoś z wykonawców działających na rynku?

Zapisy SIWZ są z technicznego punktu widzenia wątpliwe i niezgodne z zapisami normatywnymi. Tym bardziej zdumiewający jest fakt, że jeden z wykonawców je spełnia.

B. Czy uwzględniając postanowienia dotyczące terminu realizacji zamówienia (tj. w terminie 120 dni od dnia zawarcia umowy) oraz opisu przedmiotu zamówienia można uznać, iż Zamawiający ograniczył krąg podmiotów mogących wykonać zamówienie?

Nie można uznać, że termin realizacji 120 dni stanowi jawne ograniczenie konkurencji.

C. Czy wymogi postawione przez zamawiającego ograniczyły konkurencję? Jeśli tak, to które i w jaki sposób?

Wymogi postawione przez zamawiającego ograniczyły konkurencję, ze względu na żądania, które nie są uzasadnione technologicznie i nie znajdują odzwierciedlenia w zapisach normatywnych.

1. Żądanie zapewnienia 1 kW rezerwy.

Brak uzasadnienia technologicznego, nie jest to rozwiązanie standardowe. Nie przeprowadza się modyfikacji stacji, ze względu na testy o których mówią normy PN-EN 61851.

2. Żądanie możliwości ingerencji w konstrukcję stacji/umożliwienie rozbudowy. Niedopuszczalne ze względu na testy, o których mówi PN-EN 61851-1 i PN-EN 61851-22.

3. Wyeliminowanie stali jako materiału konstrukcyjnego.

Możliwe jest odpowiednie zabezpieczenie antykorozyjne stali, zgodne z normami i wymaganym długim czasem ochrony (min. 15 lat).

4. Żądanie zabudowy licznika wewnątrz stacji.

Operator systemu dystrybucyjnego stosuje zwykle zestaw przyłączeniowo-pomiarowy. (W przypadku, gdy KHK ma uzgodnione z OSD warunki zasilania uwzględniające taką możliwość, to wymogu tego nie można uznać za ograniczenie konkurencji).

W związku z powyższym, Prezes Urzędu zważył co następuje.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

W kontekście przywołanej opinii biegłego należy uznać, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a w konsekwencji nie przygotował postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez sformułowanie w opisie przedmiotu zamówienia następujących wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia:

- a) wymóg zapewnienia min. 1 kW rezerwy w przypadku stacji dwustanowiskowych o mocy ładowania min. 45 kW (po min. 22 kW na każdy punkt ładowania) – pkt 2 załącznika nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, w pkt 1-3 tabeli (w związku z wyjaśnieniami treści SIWZ z dnia 27 marca 2019 r.);
- b) wymóg zaoferowania aktywnego układu chłodzenia i ogrzewania stacji – pkt 2 załącznika nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, w pkt 8 tabeli (w związku z wyjaśnieniami treści SIWZ z dnia 20 i 27 marca 2019 r.);
- c) wymóg zaoferowania stacji przygotowanej do rozbudowy o zdalny system sterowania i komunikacji – pkt 2 załącznika nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, w pkt 10 tabeli (w związku z wyjaśnieniami treści SIWZ z dnia 20, 27 i 28 marca 2019 r.);
- d) wymóg zaoferowania obudowy stacji wykonanej z blachy aluminiowej i wyłączenie zastosowania blachy stalowej odpowiednio zabezpieczonej antykorozyjnie – pkt 2 załącznika nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, w pkt 15 tabeli (w związku z wyjaśnieniami treści SIWZ z dnia 27 i 28 marca 2019 r.).

*Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Opis przedmiotu zamówienia ograniczający możliwość złożenia ofert przez wykonawców, który nie jest podyktowany racjonalnymi i obiektywnie uzasadnionymi potrzebami zamawiającego narusza prawo. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest zatem zbyt rygorystyczne i nieuzasadnione określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które zawęży krąg wykonawców mogących złożyć ofertę w danym postępowaniu. Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest zatem nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący wprost na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który przez swą drobiazgowość i rygoryzm umożliwia dostęp do zamówienia jedynie kilku wybranym wykonawcom działającym w danym obszarze rynku (uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 maja 2016 r., sygn. KIO/KD 30/16).*

Reasumując stwierdzić należy, iż Zamawiający, z uwagi na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez określenie wymagań

technicznych przedmiotu zamówienia skutkujące zawężeniem kręgu wykonawców mogących złożyć ofertę w postępowaniu, co stanowiło naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, naruszył art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem sformułowanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami ustawy Pzp mogło skutkować wyborem jako najkorzystniejszej innej oferty, w tym na skutek złożenia ofert przez większą liczbę wykonawców.

## **Ad 2)**

W toku kontroli ustalono, iż do dokumentacji postępowania przekazanej do Urzędu pismem z dnia 14 października 2019 r. (wpływ do Urzędu w dniu 17 października 2019 r.) nie załączono oświadczeń o braku okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp złożonych przez wszystkie osoby, które podpisały umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Pismem z dnia 31 października 2019 r. (znak: (...)) zwrócono się do Zamawiającego z prośbą o przekazanie do Urzędu m.in. *kopii oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp złożonych przez osoby, które podpisały umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Pismem z dnia 8 listopada 2019 r. (wpływ do Urzędu w dniu 12 listopada 2019 r.) Zamawiający w związku z powyższym wskazał, iż przekazuje kserokopie oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp złożone przez osoby, które podpisały umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wśród załączonych dokumentów następujące oświadczenia o braku okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp:

- oświadczenie z dnia 4 listopada 2019 r. złożone przez p. M.K., która w dniu 22 sierpnia 2019 r. podpisała umowę w sprawie zamówienia publicznego pomiędzy Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 3 a PRE;
- oświadczenie z dnia 5 listopada 2019 r. złożone przez p. A.Ch., który w dniu 22 sierpnia 2019 r. podpisał umowę w sprawie zamówienia publicznego pomiędzy Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez Dyrektora Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie a PRE;



- oświadczenie z dnia 4 listopada 2019 r. złożone przez p. W.Ś., który w dniu 22 sierpnia 2019 r. jako jeden z członków zarządu podpisał umowę w sprawie zamówienia publicznego pomiędzy Krakowskim Holdingiem Komunalnym S.A. w Krakowie a PRE;
- oświadczenie z dnia 5 listopada 2019 r. złożone przez p. R.S., która w dniu 22 sierpnia 2019 r. podpisała umowę w sprawie zamówienia publicznego pomiędzy Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez Dyrektora Zespołu Placówek Resocjalizacyjno-Socjoterapeutycznych w Krakowie a PRE;
- oświadczenie z dnia 7 listopada 2019 r. złożone przez p. D.I., która w dniu 22 sierpnia 2019 r. podpisała umowę w sprawie zamówienia publicznego pomiędzy Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez Zastępcę Dyrektora ds. Majątku i Administracji a PRE;
- oświadczenie z dnia 7 listopada 2019 r. złożone przez p. J.T., który w dniu 22 sierpnia 2019 r. z upoważnienia Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie podpisał umowę w sprawie zamówienia publicznego pomiędzy Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie a PRE;
- oświadczenie z dnia 5 listopada 2019 r. złożone przez p. W.K., który w dniu 22 sierpnia 2019 r. podpisał umowę w sprawie zamówienia publicznego pomiędzy Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej a PRE;
- oświadczenie z dnia 4 listopada 2019 r. złożone przez p. P.S., który w dniu 22 sierpnia 2019 r. podpisał umowę w sprawie zamówienia publicznego pomiędzy Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie a PRE;
- oświadczenie z dnia 5 listopada 2019 r. złożone przez p. T.G., która w dniu 22 sierpnia 2019 r. podpisała umowę w sprawie zamówienia publicznego pomiędzy Fundacją Miejski Park i Ogród Zoologiczny w Krakowie a PRE  
– zostały złożone po podpisaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jednocześnie, w każdym z ww. oświadczeń wskazano, iż w zakresie braku okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp oświadczenie było aktualne na dzień 22 sierpnia 2019 r.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu zważył co następuje.

Zgodnie z treścią przepisu art. 17 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp, *osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, w formie pisemnej oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1.*

Analiza stanu faktycznego przeprowadzona w toku kontroli pozwoliła na stwierdzenie, iż ww. osoby wykonywały czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegające co najmniej na podpisaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, tym samym zasadne jest uznanie, iż ciążył na nich obowiązek złożenia oświadczenia, o którym mowa ww. przepisie. Z ustaleń dokonanych w toku kontroli wynika natomiast, że osoby te nie zrealizowały przedmiotowego obowiązku w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Stwierdzić należy także, iż złożenie oświadczeń o braku istnienia okoliczności stanowiących podstawę do wyłączenia z postępowania już po zakończeniu danego postępowania i podpisaniu umowy nie może zostać uznane za czyniące zadość dyspozycji przepisu art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Tym samym należy uznać, że poprzez niezłożenie w formie pisemnej oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp przez określone osoby podpisujące umowy w sprawie zamówienia publicznego naruszony został art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej Zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.